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**Вступ**

Узагальнення проведено на виконання п.4.4 Плану роботи Восьмого апеляційного адміністративного суду на перше півріччя 2019 року, затвердженого головою Восьмого апеляційного адміністративного суду Заверухою О.Б. 28 грудня 2018 року.

Метою цього дослідження є аналіз стану застосування норм матеріального та процесуального права, виявлення складних та спірних питань у судовій практиці, випадків неврахування правових позицій Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду, підготовка пропозицій для забезпечення правильного та однакового застосування норм матеріального та процесуального права.

Мета узагальнення зумовлює розв’язання таких завдань:

провести аналіз причин скасування Касаційним адміністративним судом у складі Верховного Суду судових рішень Львівського апеляційного адміністративного суду з причин порушення норм процесуального права та виокремити приклади скасування судових рішень з цих причин;

провести аналіз причин скасування Касаційним адміністративним судом у складі Верховного Суду судових рішень Львівського апеляційного адміністративного суду з причин неправильного застосування норм матеріального права за категоріями справ та виокремити приклади скасування судових рішень з цих причин;

провести аналіз причин зміни Касаційним адміністративним судом у складі Верховного Суду судових рішень Львівського апеляційного адміністративного суду та виокремити приклади зміни судових рішень.

Згідно зі ст. 328 КАС України сторони та інші особи, які беруть участь у справі, а також особи, які не брали участі у справі, якщо суд вирішив питання про їхні права, свободи, інтереси та обов'язки, мають право оскаржити в касаційному порядку судові рішення суду першої інстанції після їх перегляду в апеляційному порядку, а також судові рішення суду апеляційної інстанції повністю або частково, крім випадків, передбачених цим Кодексом.

Статтею 328 Кодексу адміністративного судочинства України передбачено, що учасники справи, а також особи, які не брали участі у справі, якщо суд вирішив питання про їхні права, свободи, інтереси та (або) обов’язки, мають право оскаржити в касаційному порядку рішення суду першої інстанції після апеляційного перегляду справи, а також постанову суду апеляційної інстанції повністю або частково у випадках, визначених цим Кодексом.

У касаційному порядку можуть бути оскаржені ухвали суду апеляційної інстанції про відмову у відкритті або закриття апеляційного провадження, про повернення апеляційної скарги, про зупинення провадження, щодо забезпечення позову та заміни заходу забезпечення позову, про відмову ухвалити додаткове рішення, про роз’яснення рішення чи відмову у роз’ясненні рішення, про внесення або відмову у внесенні виправлень у рішення, про повернення заяви про перегляд судового рішення за нововиявленими або виключними обставинами, про відмову у відкритті провадження за нововиявленими або виключними обставинами, про заміну сторони у справі, про накладення штрафу в порядку процесуального примусу, окремі ухвали.

Підставами касаційного оскарження є неправильне застосування судом норм матеріального права чи порушення норм процесуального права.

Відповідно до ст. 349 Кодексу адміністративного судочинства України суд касаційної інстанції за наслідками розгляду касаційної скарги має право:

1) залишити судові рішення судів першої та (або) апеляційної інстанцій без змін, а скаргу без задоволення;

2) скасувати судові рішення судів першої та (або) апеляційної інстанцій повністю або частково і передати справу повністю або частково на новий розгляд, зокрема за встановленою підсудністю або для продовження розгляду;

3) скасувати судові рішення судів першої та (або) апеляційної інстанцій повністю або частково і ухвалити нове рішення у відповідній частині або змінити рішення, не передаючи справи на новий розгляд;

4) скасувати постанову суду апеляційної інстанції повністю або частково і залишити в силі рішення суду першої інстанції у відповідній частині;

5) скасувати судові рішення судів першої та (або) апеляційної інстанцій повністю або частково і закрити провадження у справі чи залишити позов без розгляду у відповідній частині;

6) у визначених цим Кодексом випадках визнати нечинними судові рішення судів першої та (або) апеляційної інстанцій повністю або частково і закрити провадження у справі у відповідній частині;

7) у визначених цим Кодексом випадках скасувати свою постанову (повністю або частково) і прийняти одне з рішень, визначених пунктами 1-6 частини першої цієї статті.

Статтею 242 Кодексу адміністративного судочинства України «Законність і обґрунтованість судового рішення», а саме частиною 5, передбачено, що при виборі і застосуванні норми права до спірних правовідносин суд враховує висновки щодо застосування норм права, викладені в постановах Верховного Суду.

Також, в частинах 5 та 6 (частина шоста статті 13 в редакції Закону [№ 2147-VIII від 03.10.2017](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2147%D0%B0-19#n774) ) статті 13 «Обов’язковість судових рішень» Закону України «Про судоустрій і статус суддів» від 2 червня 2016 року № 1402-VIII зазначено, що висновки щодо застосування норм права, викладені у постановах Верховного Суду, є обов’язковими для всіх суб’єктів владних повноважень, які застосовують у своїй діяльності нормативно-правовий акт, що містить відповідну норму права.

Висновки щодо застосування норм права, викладені у постановах Верховного Суду, враховуються іншими судами при застосуванні таких норм права.

Також слід врахувати, що Указом Президента України від 29 грудня 2017 року № 455/2017 «Про ліквідацію апеляційних адміністративних судів та утворення апеляційних адміністративних судів в апеляційних округах» постановлено ліквідувати Львівський апеляційний адміністративний суд, та утворити Восьмий апеляційний адміністративний суд в апеляційному окрузі, що включає Волинську, Закарпатську, Івано-Франківську, Львівську, Рівненську та Тернопільську області, з місцезнаходженням у місті Львові. 03.10.2018 розпочав роботу Восьмий апеляційний адміністративний суд. Враховуючи те, що у 2018 році Львівський апеляційний адміністративний суд здійснював діяльність з 01.01.2018 по 02.10.2018, тобто повних 9 місяців, порівняння показників діяльності Львівського апеляційного адміністративного суду за 2017 та 2018 є не доцільним, оскільки такі показники узагальнені за різні проміжки часу, а тому не відображатимуть достовірних даних, які стосуються якості судових рішень, постановлених Львівським апеляційним адміністративним судомза 2018 рік, порівняно з 2017 роком.

**1. Аналіз статистичних даних скасованих та змінених Касаційним адміністративним судом у складі Верховного Суду судових рішень Львівського апеляційного адміністративного суду**

Відповідно до даних, вибраних з комп’ютерної програми «Діловодство спеціалізованого суду», за період з 01 січня 2018 року по 02 жовтня 2018 року Касаційним адміністративним судом у складі Верховного Суду із переглянутих рішень Львівського апеляційного адміністративного суду скасовано 455 ухвал та постанов, змінено 10 ухвал та постанов.

Із скасованих за період з 01.01.2018 по 02.10.2018 касаційною інстанцією рішень Львівського апеляційного адміністративного суду:

6 рішень ЛААС, постановлених у 2013 році;

27 рішень ЛААС, винесених у 2014 році;

49 рішень ЛААС, ухвалених у 2015 році;

105 рішень ЛААС, постановлених у 2016 році.

204 рішення ЛААС, винесених у 2017 році.

64 рішення ЛААС, ухвалених у 2018 році.

Із скасованих за період з 01.01.2018 по 02.10.2018 касаційною інстанцією рішень Львівського апеляційного адміністративного суду:

√ 12 рішень або 2,6% скасованих (із 455) - у справах зі спорів з приводу забезпечення реалізації конституційних прав особи, а також реалізації статусу депутата представницького органу влади, організації діяльності цих органів (Розділ 2 Класифікатора категорій адміністративних справ (далі – Класифікатор));

√ 9 рішень або 3,5% скасованих (із 455)- у справах зі спорів з приводу забезпечення громадського порядку та безпеки, національної безпеки та оборони України (Розділ 3 Класифікатора);

√ 55 рішень або 12,1% скасованих (із 455) - у справах зі спорів з приводу реалізації державної політики у сфері економіки (Розділ 5 Класифікатора);

√ 50 рішень або 11,0% скасованих (із 455) - у справах зі спорів з приводу забезпечення сталого розвитку населених пунктів та землекористування (Розділ 6 Класифікатора);

√ 154 рішення або 33,9% скасованих (із 455) - у справах зі спорів з приводу адміністрування податків, зборів, платежів, а також контролю за дотриманням вимог податкового законодавства (Розділ 8 Класифікатора);

√ 20 рішень або 4,4% скасованих (із 455)- у справах зі спорів з приводу реалізації публічної фінансової політики (Розділ 9 Класифікатора);

√ 107 рішень або 23,5% скасованих (із 455) - у справах зі спорів з приводу реалізації публічної політики у сферах праці, зайнятості населення та соціального захисту громадян та спорів у сфері публічної житлової політики (Розділ 10 Класифікатора);

√ 7 рішень або 1,5% скасованих (із 455) - у справах зі спорів з приводу забезпечення юстиції (Розділ 11 Класифікатора);

√ 34 рішення або 7,5% скасованих (із 455) - у справах зі спорів з відносин публічної служби (Розділ 12 Класифікатора).

Як бачимо станом на 02.10.2018, як і у чотирьох попередніх 2014, 2015, 2016 та 2017 роках, найбільша питома частка скасованих рішень припадає на справи, пов’язані:

з адмініструванням податків, зборів, платежів, а також контролем за дотриманням вимог податкового законодавства (Розділ 8 Класифікатора)

у 2014 році скасовано 248 рішень або 28,5% (з 869),

у 2015 році скасовано 392 рішення або 31,8% (з 1233),

у 2016 році скасовано 276 рішень або 29,7% (з 930),

у 2017 році скасовано 111 рішень або 25,4% (з 437);

з реалізацією публічної політики у сферах праці, зайнятості населення та соціального захисту громадян та спори у сфері публічної житлової політики (Розділ 10 Класифікатора)

у 201 році скасовано 213 рішень або 24,5% (з 869),

у 2015 році скасовано 282 рішення або 22,9% (з 1233),

у 2016 році скасовано 201 рішення або 21,6% (з 930),

у 2017 році скасовано 78 рішень або 17,9% (з 437).

Із 10 змінених за період з 01 січня 2018 року по 02 жовтня 2018 року касаційною інстанцією рішень Львівського апеляційного адміністративного суду:

1 рішення ЛААС, постановлене у 2013 році;

1 рішення ЛААС, ухвалених у 2014 році;

2 рішення ЛААС, винесених у 2016 році;

6 рішення ЛААС, постановлених у 2017 році.

Із змінених за період з 01.01.2018 по 02.10.2018 касаційною інстанцією рішень Львівського апеляційного адміністративного суду:

√ 4 рішення або 40,0% змінених (з 10) - у справах зі спорів з приводу адміністрування податків, зборів, платежів, а також контролю за дотриманням вимог податкового законодавства (Розділ 8 Класифікатора);

√ 2 рішення або 20,0% змінених (з 10) - у справах зі спорів з приводу реалізації публічної політики у сферах праці, зайнятості населення та соціального захисту громадян та спорів у сфері публічної житлової політики(Розділ 10 Класифікатора);

√ 1 рішення або 10,0% змінених (з 10) - у справах зі спорів з приводу забезпечення юстиції (Розділ 11 Класифікатора);

√ 3 рішення або 30,0% змінених (з 10) - у справах зі спорів з відносин публічної служби (Розділ 12 Класифікатора).

Отже станом на 02.10.2018, як і у чотирьох попередніх 2014, 2015, 2016 та 2017 роках, найбільша питома частка змінених рішень припадає на справи, пов’язані:

з адмініструванням податків, зборів, платежів, а також контролем за дотриманням вимог податкового законодавства (Розділ 8 Класифікатора)

у 2014 році змінено 11 рішень або 26,2% (42),

у 2015 році змінено 15 рішень або 46,9% (32),

у 2016 році змінено 5 рішень або 25,0% (20);

у 2017 році змінено 5 рішень або 50,0% (10).

**2. Аналіз причин скасування Касаційним адміністративним судом у складі Верховного Суду судових рішень Львівського апеляційного адміністративного суду з причин порушення норм процесуального права**

**2.1. Приклади скасування судового рішення із залишенням в силі судового рішення суду першої інстанції, яке відповідає закону**

Відповідно до статті 352 КАС України(Підстави для скасування судового рішення суду апеляційної інстанції та залишення в силі судового рішення суду першої інстанції). Суд касаційної інстанції скасовує постанову суду апеляційної інстанції повністю або частково і залишає в силі судове рішення суду першої інстанції у відповідній частині, якщо встановить, що судом апеляційної інстанції скасовано судове рішення, яке відповідає закону.

Прикладом може слугувати ухвала Верховного Суду у складі колегії суддів Касаційного адміністративного суду від 14 лютого 2018 року (<http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/72288989>), якою  касаційну скаргу ОСОБА\_2 задоволено. Ухвалу Львівського апеляційного адміністративного суду від 27.07.2017 у справі №607/5850/16 (№876/7747/17-апеляційне провадження, № К/9901/15503/18) за позовом ОСОБА\_2 до Тернопільського об'єднаного управління Пенсійного фонду України Тернопільської області про визнання дій протиправними та зобов'язання вчинити певні дії – скасовано, ухвалу Тернопільського міськрайонного суду Тернопільської області від 16.06.2017 у справі №607/5850/16 залишено в силі.

Постановою Тернопільського міськрайонного суду Тернопільської області від 13.09.2016 адміністративний позов задоволено частково: визнано протиправною відмову Тернопільського об'єднаного управління Пенсійного фонду України Тернопільської області від 02.09.2016 здійснити перерахунок пенсії Позивачу; зобов'язано Тернопільське об'єднане управління Пенсійного фонду України Тернопільської області здійснити перерахунок пенсії ОСОБА\_2 з 01.12.2015 згідно з довідкою про заробітну плату Тернопільського обласного центру соціальних служб для сім'ї, дітей та молоді від 18.08.2016 № 330.

Ухвалою Тернопільського міськрайонного суду Тернопільської області від 16.06.2017 про роз'яснення судового рішення заяву ОСОБА\_2 задоволено: роз'яснено, що відповідно до постанови Тернопільського міськрайонного суду від 13.09.2016 слід з 01.12.2015 здійснити перерахунок раніше призначеної пенсії ОСОБА\_2 згідно довідки про заробітну плату Тернопільського обласного центру соціальних служб для сім'ї, дітей та молоді від 18.08.2016 року за № 330, виходячи з розрахунку 90 відсотків від суми заробітної плати.

Задовольняючи заяву позивача про роз'яснення постанови Тернопільського міськрайонного суду Тернопільської області від 13.09.2016, суд першої інстанції зазначив, що в описовій частині постанови Тернопільського міськрайонного суду від 13.09.2016, ОСОБА\_2 з 16.02.2010 призначено пенсію за віком відповідно до [Закону України «Про державну службу»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2018_01_20/pravo1/T150889.html?pravo=1) в розмірі 90 відсотків суми заробітної плати. У резолютивній частині постанови суд вирішив зобов'язати Тернопільське об'єднане управління Пенсійного фонду України Тернопільської області з 01.12.2015 року здійснити перерахунок раніше призначеної пенсії ОСОБА\_2.

Ухвалою Львівського апеляційного адміністративного суду від 27.07.2017 рішення суду першої інстанції скасовано, у задоволенні заяви ОСОБА\_2 про роз'яснення постанови Тернопільського міськрайонного суду від 13.09.2016 - відмовлено.

Верховний Суд, перевіривши і обговоривши доводи касаційної скарги, виходячи з меж касаційного перегляду, визначених [ст. 341 Кодексу адміністративного судочинства України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2763/ed_2018_01_07/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#2763), зазначив наступне.

Верховний Суд звернув увагу, що при перерахунку пенсії державного службовця слід застосовувати відсотковий показник заробітної плати, з якого пенсія була призначена (в даному випадку - 90 відсотків від суми заробітної плати позивача).

Зазначений правовий висновок неодноразово викладений Верховним Судом України у своїх рішеннях, зокрема, у постанові від 08.07.2015 (справа №732/48/15).

У даній справі суд першої інстанції, дійшовши висновку про наявність підстав для перерахунку пенсії позивача, не зазначив у резолютивній частині постанови відсотковий показник заробітної плати, з якого зазначений перерахунок слід зробити. Водночас, Суд звернув увагу, що з приводу відсоткового показника заробітної плати, з якого слід проводити перерахунок пенсії, між сторонами не було спору і право позивача на отримання пенсії у розмірі, виходячи з 90 відсотків від суми заробітної плати позивача не ставилось під сумнів.

За правилами [статті 170 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1316/ed_2018_01_07/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#1316) (у редакції до 15.12.2017) роз'яснення судового рішення можливе тоді, коли воно є незрозумілим. В ухвалі про роз'яснення судового рішення суд викладає більш повно та зрозуміло ті частини рішення, розуміння яких викликає труднощі, не змінюючи при цьому суть рішення і не торкаючись питань, які не були предметом судового розгляду.

Верховний Суд погодився з висновком суду апеляційної інстанції, що роз'яснення судового рішення за своєю правовою суттю є одним із способів усунення його недоліків, яке не передбачає виправлення і постановлення додаткового рішення цим же судом.

Проте, в даному випадку, враховуючи відсутність між сторонами спору щодо відсоткового показника заробітної плати, з якого слід проводити перерахунок пенсії, та щодо права позивача на отримання пенсії у розмірі, виходячи з 90 відсотків від суми заробітної плати позивача, з метою реального та ефективного виконання постанови Тернопільського міськрайонного суду Тернопільської області від 13.09.2016, запобігання повторному зверненню позивача до суду з вимогами до відповідача здійснити перерахунок пенсії з розрахунку 90 відсотків від суми заробітної плати, Суд мав підстави для роз'яснення постанови Тернопільського міськрайонного суду Тернопільської області від 13.09.2016 у згаданий вище спосіб.

За вказаних обставин, суд касаційної інстанції погодився з висновком суду першої інстанції щодо наявності підстав для роз'яснення постанови Тернопільського міськрайонного суду Тернопільської області від 13.09.2016 та в порядку [ст. 352 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2828/ed_2018_01_07/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#2828)  скасував постанову суду апеляційної інстанції.

Іншим прикладом, є постанова Верховного Суду у складі колегії суддів Касаційного адміністративного суду від 05 червня 2018 року у справі № 2а-914/12/0970 (<http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/74520080>) якою касаційну скаргу Приватного підприємства «Рембудсервіс-Газ» задоволено. Постанову Львівського апеляційного адміністративного суду від 02 квітня 2014 року у справі № 2а-914/12/0970 (№9104/106974/12 – апеляційне провадження, № К/9901/3852/18- касаційне провадження) скасовано, залишено в силі постанову Івано-Франківського окружного адміністративного суду від 23 квітня 2012 року.

23 квітня 2012 року постановою Івано-Франківського окружного адміністративного суду позов задоволено частково, визнано протиправними та скасовано податкові повідомлення-рішення від 23 лютого 2012 року за №0000562302 в частині нарахування Підприємству грошового зобов'язання з податку на додану вартість в розмірі 174 838 грн. та в частині застосування штрафних (фінансових) санкцій в розмірі 43 709 грн. 50 коп., а також №0000482302 в частині нарахування грошового зобов'язання з податку на прибуток приватних підприємств в розмірі 218 548 грн. та в частині застосування штрафних (фінансових) санкцій в розмірі 54 637 грн.

Задовольняючи позовні вимоги в частині суд першої інстанції виходив з часткової протиправності спірних податкових повідомлень-рішень та підтвердження реальності господарських операцій з Товариством з обмеженою відповідальністю «Мертенс» рішенням суду, яке набрало законної сили.

02 квітня 2014 року постановою Львівського апеляційного адміністративного суду постанову суду першої інстанції скасовано та прийнято нову постанову, якою у задоволенні позовних вимог відмовлено. Відмовляючи у задоволенні позовних вимог, суд апеляційної інстанції виходив з правомірності спірних податкових повідомлень-рішень, внаслідок не підтвердження реальності господарських операцій належними первинними документами податкового та бухгалтерського обліку.

Верховний Суд, переглянувши постанову суду апеляційної інстанції в межах доводів та вимог касаційної скарги та на підставі встановлених фактичних обставин справи, перевіривши правильність застосування судом норм матеріального та процесуального права, дійшов висновку про задоволення касаційної скарги.

Верховний Суд вказав, що витрати для цілей формування податку на прибуток та податкового кредиту з податку на додану вартість мають бути фактично здійснені і підтверджені належними і допустимими первинними документами податкового і бухгалтерського обліку, які відображають реальність господарських операцій позивача з контрагентами, і є підставою для формування податкового обліку платника податків.

Верховний Суд зазначив, що визнання під час перевірки податковим органом нікчемними правочинів знаходиться за межами здійснення ним контролю дотримання податкового законодавства. За наявності ознак нікчемності правочину, податкові органи мають право та повинні звертатися до судів з позовами про стягнення в дохід держави коштів, отриманих по правочинах, здійснених з метою, що свідомо суперечить інтересам держави і суспільства, посилаючись на їх нікчемність, а не класти власний висновок в основу податкового правопорушення та визначати на цій підставі грошове зобов'язання. Зазначена позиція є усталеною, наведена постановою Верховного Суду України від 06 листопада 2009 року №9.

Реальність господарських операцій підтверджена рішенням Господарського суду Івано-Франківської області у справі №  5010/14/2012-18/1, яке набрало законної сили.

Відповідно до частини 1 [статті 72 Кодексу адміністративного судочинства України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_625/ed_2018_03_13/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#625) (у редакції, що діяла на момент розгляду судами попередніх інстанцій) обставини, встановлені судовим рішенням в адміністративній, цивільній або господарській справі, що набрало законної сили, не доказуються при розгляді інших справ, у яких беруть участь ті самі особи або особа, щодо якої встановлено ці обставини.

Верховний Суд не погодився з висновком суду апеляційної інстанції щодо помилкового застосування судом першої інстанції [статті 72 Кодексу адміністративного судочинства України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_625/ed_2018_03_13/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#625), оскільки такий підхід суперечить принципу обов'язковості судових рішень.

 Виходячи із зазначеного, Суд прийшов до висновку, що судом апеляційної інстанції надано помилкову оцінку обставинам, що мають значення для адміністративної справи і в наслідок цього скасовано судове рішення, яке відповідає закону.

Отже, виходячи з принципу офіційного з’ясування обставин справи, суди повинні вжити всіх заходів із витребування необхідних доказів, а не обмежуватись виключно доказами, що подані сторонами у справі.

Таким чином, вирішуючи спори у даній категорії, суду апеляційної інстанції необхідно більш ретельно збирати усі необхідні докази та досліджувати усі обставин у справі, які мають значення для прийняття обґрунтованого судового рішення.

**2.2. Приклади скасування судового рішення з направленням справи для продовження розгляду або на новий розгляд**

Стаття 353 КАС України визначає вичерпний перелік підстав для скасування судових рішень з направленням справи для продовження розгляду або на новий розгляд.

1. Підставою для скасування ухвали судів першої та (або) апеляційної інстанцій і направлення справи для продовження розгляду є неправильне застосування норм матеріального права чи порушення норм процесуального права, що призвели до постановлення незаконної ухвали суду першої інстанції та (або) постанови суду апеляційної інстанції, яка перешкоджає подальшому провадженню у справі.

2. Підставою для скасування судових рішень судів першої та (або) апеляційної інстанцій і направлення справи на новий судовий розгляд є порушення норм процесуального права, яке унеможливило встановлення фактичних обставин, що мають значення для правильного вирішення справи, якщо:

1) суд не дослідив зібрані у справі докази; або

2) суд необґрунтовано відхилив клопотання про витребування, дослідження або огляд доказів, або інше клопотання (заяву) учасника справи щодо встановлення обставин, які мають значення для правильного вирішення справи;

3) суд встановив обставини, що мають істотне значення, на підставі недопустимих доказів.

3. Порушення норм процесуального права є обов’язковою підставою для скасування судових рішень з направленням справи на новий розгляд, якщо:

1) справу розглянуто і вирішено неповноважним складом суду;

2) в ухваленні судового рішення брав участь суддя, якому було заявлено відвід, і судом касаційної інстанції визнано підстави його відводу обґрунтованими;

3) справу розглянуто адміністративними судами за відсутності будь-якого учасника справи, не повідомленого належним чином про дату, час і місце судового засідання, якщо такий учасник справи обґрунтовує свою касаційну скаргу такою підставою;

4) суд прийняв рішення про права, свободи, інтереси та (або) обов’язки осіб, які не були залучені до участі у справі;

5) судове рішення не підписано будь-яким із суддів або підписано не тими суддями, які зазначені в судовому рішенні;

6) судове рішення ухвалено суддями, які не входили до складу колегії, що розглядала справу;

7) судове рішення ухвалено судом з порушенням правил юрисдикції (підсудності), визначених [статтями 20](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2747-15#n9705), [22](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2747-15#n9730), [25-28](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2747-15#n9742) цього Кодексу;

8) суд розглянув за правилами спрощеного позовного провадження справу, яка підлягала розгляду за правилами загального позовного провадження.

Судове рішення не підлягає скасуванню з підстави, визначеної пунктом 7 цієї частини, якщо учасник справи, який подав касаційну скаргу, при розгляді справи судом першої інстанції без поважних причин не заявив про непідсудність справи.

4. Справа направляється до суду апеляційної інстанції для продовження розгляду або на новий розгляд, якщо порушення допущені тільки цим судом. В усіх інших випадках справа направляється до суду першої інстанції.

5. Висновки і мотиви, з яких скасовані рішення, є обов’язковими для суду першої або апеляційної інстанції при новому розгляді справи.

6. Постанова суду касаційної інстанції не може містити вказівок для суду першої або апеляційної інстанції про достовірність чи недостовірність того чи іншого доказу, про переваги одних доказів над іншими, про те, яка норма матеріального права повинна бути застосована і яке рішення має бути прийнято за результатами нового розгляду справи.

Статистичні дані свідчать про те, що підставою для скасування судових рішень та направлення до суду апеляційної інстанції для продовження розгляду або на новий розгляд практично у всіх випадках стало те, що судами, як першої, так і апеляційної інстанцій не досліджувались у повному обсязі обставини справи та належним чином не оцінювались належні докази, а також допускались порушення норм матеріального та процесуального права.

Так, до прикладу справа № 813/4815/17 (№ 876/2300/18 в суді апеляційної інстанції, № К/9901/48455/18 в суді касаційної інстанції) за позовом Головного управління Державної фіскальної служби у Львівській області до Публічного акціонерного товариства «Шахта «Надія» про стягнення коштів за податковим боргом з рахунків у банках, постановою Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду від 02 жовтня 2018 (<http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/76906140>) касаційну скаргу Публічного акціонерного товариства «Шахта «Надія» задоволено, ухвалу Львівського апеляційного адміністративного суду від 26 березня 2018 скасовано, а справу направлено для продовження розгляду до суду апеляційної інстанції.

Рішенням Львівського окружного адміністративного суду від 13 лютого 2018 задоволено адміністративний позов ГУ ДФС у Львівській області та встановлено тридцятиденний строк на подання апеляційної скарги з дня складення повного судового рішення (повний текст рішення суду першої інстанції було складено та підписано 20 лютого 2018). Не погоджуючись з рішенням суду першої інстанції ПАТ «Шахта «Надія» 13 березня 2018 подало апеляційну скаргу на рішення суду першої інстанції. Ухвалою Львівського апеляційного адміністративного суду від 26 березня 2018 апеляційну скаргу ПАТ «Шахта «Надія» на рішення Львівського окружного адміністративного суду від 13 лютого 2018 у справі № 813/4815/17 залишено без розгляду на підставі частини восьмої [статті 283 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2238/ed_2018_06_07/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#2238), якою встановлено, що апеляційні скарги на судові рішення у справах, визначених цією статтею, можуть бути подані сторонами протягом десяти днів з дня їх проголошення.

Колегія суддів касаційної інстанції вважала, що суд апеляційної інстанції дійшов помилкового висновку про наявність процесуальних підстав для застосування положень [статті 283 Кодексу адміністративного судочинства України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2238/ed_2018_06_07/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#2238) (у редакції Закону, що діяв на момент прийняття рішення судом апеляційної інстанції). Так, [статтею 283 Кодексу адміністративного судочинства України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2238/ed_2018_06_07/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#2238) (у редакції Закону, що діяв на момент прийняття рішення судом апеляційної інстанції) встановлено особливий порядок провадження у справах за зверненням органів доходів і зборів, зокрема щодо стягнення коштів за податковим боргом, однак, у вказаній справі провадження судом першої інстанції було відкрито 14 грудня 2017 (до набрання чинності [Кодексу адміністративного судочинства України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2018_06_07/pravo1/T05_2747.html?pravo=1) у редакції [Закону від 3 жовтня 2017 № 2147-VІІІ](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2017_10_03/pravo1/T172147.html?pravo=1), що діє з 15 грудня 2017) та розгляд справи проведено у загальному порядку адміністративного судочинства, а не у порядку, передбаченому [статтею 283 Кодексу адміністративного судочинства України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2238/ed_2018_06_07/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#2238). Таким чином, у суду апеляційної інстанції не було встановлених процесуальним законодавством підстав для залишення апеляційної скарги ПАТ «Шахта «Надія» на рішення Львівського окружного адміністративного суду від 13 лютого 2018 без розгляду.

Іншим прикладом є справа № 813/4474/17 (№ 876/2603/18 в суді апеляційної інстанції, № К/9901/53677/18 в суді касаційної інстанції) за позовом ОСОБА\_4 до Головного управління Державної фіскальної служби у Львівській області про визнання протиправним і скасування податкового повідомлення-рішення, в якій постановою Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду від 19 вересня 2018 (<http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/76615229>) касаційну скаргу Головного управління Державної фіскальної служби у Львівській області задоволено, ухвалу Львівського апеляційного адміністративного суду від 15 травня 2018 скасовано, а справу направлено для продовження розгляду до суду апеляційної інстанції.

Враховуючи положення частини восьмої [статті 169 Кодексу адміністративного судочинства України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1296/ed_2018_06_07/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#1296), а також те, що відповідачем був пропущений незначний строк з моменту отримання рішення суду апеляційної інстанції про повернення первинної апеляційної скарги до повторної подачі контролюючим органом апеляційної скарги, колегія суддів вважала, що відповідачем доведено наявність поважних підстав для поновлення пропущеного строку на апеляційне оскарження рішення Львівського окружного адміністративного суду від 16 січня 2018, тому у суду апеляційної інстанції не було підстав для ухвалення оскаржуваного рішення про відмову у відкритті апеляційного провадження.

Ще одним прикладом є справа № 161/5108/18 (№876/3633/18 в суді апеляційної інстанції, № К/9901/51999/18 в суді касаційної інстанції) за позовом ОСОБА\_1 до Головного управління Державної фіскальної служби у Волинській області про накладення адміністративного стягнення, в якій постановою Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду від 02 жовтня 2018 (<http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/76905901>) касаційну скаргу Головного управління Державної фіскальної служби у Волинській області задоволено, ухвалу Львівського апеляційного адміністративного суду від 10 травня 2018 скасовано, справу направлено до суду апеляційної інстанції для продовження розгляду.

Судом першої інстанції долучено до матеріалів адміністративної справи довіреність, засвідчену не у визначеному законом порядку. Однак, невиконання судом обов'язку щодо засвідчення довіреності, враховуючи перевірку судом першої інстанції повноважень представника податкового органу, не може свідчити про непідтвердження повноважень представника податкового органу.

Таким чином, враховуючи наявність у суду апеляційної інстанції матеріалів справи на момент прийняття ухвали та недотримання судом першої інстанції вимог процесуального законодавства щодо засвідчення копії довіреності, суд вважав передчасним висновок суду апеляційної інстанції, щодо повернення апеляційної скарги. Відповідно до частини 1 [статті 353 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2830/ed_2018_06_07/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#2830) суд скасовує ухвалу апеляційної інстанцій і направляє справу для продовження розгляду.

Також справа № 607/8382/16 (№ 876/2552/17 в суді апеляційної інстанції, № К/9901/38822/18 в суді касаційної інстанції) за позовом ОСОБА\_2 до Тернопільського об'єднаного управління Пенсійного фонду України Тернопільської області про визнання дій неправомірними та зобов'язання вчинити дії, в якій постановою Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду від 03 квітня 2018 (<http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/73138867>) касаційну скаргу Тернопільського об'єднаного управління Пенсійного фонду України Тернопільської області задоволено, ухвалу Львівського апеляційного адміністративного суду від 23 травня 2017 скасовано, справу направлено для продовження розгляду до суду апеляційної інстанції.

Постановою Тернопільського міськрайонного суду Тернопільської області від 29.08.2016 адміністративний позов ОСОБА\_2 задоволено. Ухвалою Львівського апеляційного адміністративного суду від 07.11.2016 апеляційну скаргу Тернопільського об'єднаного управління Пенсійного фонду України Тернопільської області повернуто апелянту у зв'язку з неусуненням недоліків, а саме: відсутністю доказів сплати судового збору. 13.02.2017 відповідач повторно звернувся до суду з вказаною апеляційною скаргою, до якої додав клопотання про поновлення строків на апеляційне оскарження, посилаючись на поважність пропуску строку. Ухвалою Львівського апеляційного адміністративного суду від 27.02.2017 відкрито апеляційне провадження. Крім того, у вказаній ухвалі зазначено, що скарга подана з дотриманням строків, встановлених законом. Проте, до апеляційної скарги було додано клопотання про поновлення строку на апеляційне оскарження.

В подальшому оскаржуваною ухвалою Львівського апеляційного адміністративного суду від 23 травня 2017 апеляційне провадження закрито, як помилково відкрите.

Колегія суддів вказує, що [КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2018_03_13/pravo1/T05_2747.html?pravo=1) в редакції, чинній на момент постановлення оскаржуваної ухвали, не передбачалось процедури закриття апеляційного провадження з підстав помилкового відкриття. Отже, в даному випадку суд апеляційної інстанції зобов'язаний розглянути апеляційну скаргу по суті.

На підставі викладеного, колегія суддів зробила висновок, що оскаржувана ухвала підлягає скасуванню з направленням до суду апеляційної інстанції для продовження розгляду.

У справі № 813/1887/17 (№ 876/7802/17 в суді апеляційної інстанції, № К/9901/22048/18 в суді касаційної інстанції) за позовом ОСОБА\_2 до Головного управління Національної поліції у Львівській області про визнання неправомірним накладення дисциплінарного стягнення, визнання незаконним та скасування наказу, постановою Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду від 03 липня 2018 (<http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/75112641>) касаційну скаргу ОСОБА\_2 задоволено, ухвалу Львівського апеляційного адміністративного суду від 11.07.2017 скасовано, справу направлено для продовження розгляду до суду апеляційної інстанції.

Колегією суддівпри перегляді даного рішення, булизроблені наступні висновки, згідно з частиною 6 [статті 187 Кодексу адміністративного судочинства України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1485/ed_2018_06_07/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#1485) (у редакції, яка діяла до 15.12.2017) до апеляційної скарги додається, зокрема, документ про сплату судового збору. Розмір судового збору, порядок його сплати, повернення і звільнення від сплати встановлюються законом (частина 2[статті 87 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_723/ed_2018_06_07/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#723)). Частиною 5 [Закону [України «Про судовий збір» від 08.07.2011 №3674-VI](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2018_07_03/pravo1/T113674.html?pravo=1)](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2018_07_03/pravo1/T113674.html?pravo=1) передбачено пільги по сплаті судового збору. Так, відповідно до пункту 13 частини 1 статті 5 Закону [України «Про судовий збір» від 08.07.2011 №3674-VI](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2018_07_03/pravo1/T113674.html?pravo=1), від сплати судового збору під час розгляду справи в усіх судових інстанціях звільняються, зокрема, учасники бойових дій, Герої України - у справах, пов'язаних з порушенням їхніх прав.

Залишаючи без руху апеляційну скаргу ОСОБА\_2, апеляційний суд вказав, що позивач не долучив до скарги документ про сплату судового збору, у зв'язку з чим залишив скаргу без руху та надав строк для усунення зазначеного недоліку.

Звертаючись до суду з апеляційною скаргою, позивач вказав що звільнений від сплати судового збору та надав копію посвідчення учасника бойових дій НОМЕР\_1 від 18.07.2015.

Вказані обставини суд апеляційної інстанції залишив поза увагою, що призвело до постановлення незаконної ухвали, яка перешкоджає подальшому провадженню у справі.

З урахуванням зазначеного, колегія суддів дійшла висновку, що судом апеляційної інстанції під час прийняття рішення було порушення норм процесуального права.

Усправі № 809/3751/14 (№ 876/4051/15 в суді апеляційної інстанції, № К/9901/1423/18 в суді касаційної інстанції) за позовом ОСОБА\_2 до прокуратури Івано-Франківської області, третя особа Територіальна державна інспекція праці в Івано-Франківській області про скасування наказів, поновлення на роботі, стягнення заробітної плати за час вимушеного прогулу та моральної шкоди постановою Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду від 11 липня 2018 (<http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/75326132>) касаційну скаргу ОСОБА\_2 задоволено частково, ухвалу Львівського апеляційного адміністративного суду від 28.10.2015 скасовано і направлено справу на новий розгляд до суду апеляційної інстанції.

Судом переглянуто судові рішення в межах доводів та вимог касаційної скарги на підставі встановлених фактичних обставин справи, перевірено правильність застосування судом першої та апеляційної інстанції норм матеріального і процесуального права та зроблено такі висновки.

Аналіз [статті 15 Закону України від 07.10.2010 № 2453-VІ «Про судоустрій і статус суддів»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_4699/ed_2016_10_05/pravo1/T102453.html?pravo=1#4699) та статей 15-1, [26 КАС](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_273/ed_2018_06_07/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#273) (у редакції, яка діяла до 15.12.2017 ) дає підстави для висновку, що за наявності функціонуючої автоматизованої системи документообігу заміна судді (суддів), який з поважних причин не може брати участь у розгляді справи (перебування судді у відпустці, на лікарняному, у відрядженні чи закінчення терміну повноважень тощо), на інших суддів цього суду має здійснюється виключно автоматизованою системою документообігу за принципом вірогідності.

Відповідно до частини 6 статті 15-1 [КАС](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2018_06_07/pravo1/T05_2747.html?pravo=1), порядок функціонування автоматизованої системи документообігу суду, у тому числі видачі судових рішень та виконавчих листів, передачі справ до електронного архіву, зберігання текстів судових рішень та інших процесуальних документів, надання інформації фізичним та юридичним особам, підготовки статистичних даних, визначається Положенням про автоматизовану систему документообігу суду, що затверджується Радою суддів України за погодженням з Державною судовою адміністрацією України.

На виконання зазначених положень Рада суддів України прийняла Положення про автоматизовану систему документообігу суду, яке затвердила рішенням від 26.11.2010 № 30.

Відповідно до пункту 2. 3. 31 цього Положення, результатом автоматизованого розподілу судових справ є протокол автоматизованого розподілу судової справи між суддями відповідного суду, що автоматично створюється автоматизованою системою. Протокол автоматизованого розподілу судової справи між суддями роздруковується, підписується та додається до матеріалів судової справи.

Згідно з пунктом 2. 3. 34 Положення, у випадках зміни складу колегії суддів у зв'язку з вибуттям судді зі складу постійної колегії суддів або з припиненням повноважень судді, заміна судді, який вибув, здійснюється автоматизованою системою в порядку, зазначеному в підпункті 2. 3. 23 пункту 2. 3 цього Положення. Особливості застосування даного пункту можуть бути передбачені зборами суддів.

Результатом автоматичної зміни складу колегії суддів є протокол автоматичної зміни складу колегії суддів, що автоматично створюється автоматизованою системою. Протокол автоматичної зміни складу колегії суддів роздруковується, підписується та додається до матеріалів судової справи.

В журналах судового засідання від 24.06.2015 та від 12.08.2015, зазначено, що розгляд адміністративної справи за апеляційною скаргою ОСОБА\_2 здійснювався колегією суддів у складі: Судова-Хомюк Н.М. (головуюча), Гуляк В.В., Коваль Р.Й.

26.08.2015 продовжено розгляд справи колегією суддів у складі: Судова-Хомюк Н.М. (головуюча), Коваль Р.Й., Шинкар Т.І. Натомість, матеріали справи не містять протоколу автоматичної зміни складу колегії суддів.

Також, 30.09.2015 за відсутності протоколу автоматичної зміни складу колегії суддів розгляд справи за апеляційною скаргою ОСОБА\_2 продовжено колегією суддів у складі: Судова-Хомюк Н.М. (головуюча), Гуляк В.В., Гудим Л.Я.

21.10.2015 розгляд справи знову було продовжено колегією суддів вже у іншому у складі: Судова-Хомюк Н.М. (головуюча), Гуляк В.В., Коваль Р.Й. за відсутності протоколу автоматичної зміни складу колегії суддів.

Зазначені обставини вказують, що справу розглянуто і вирішено неповноважним складом суду, що, з урахуванням приписів пункту 1 частини 3 [статті 353 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2830/ed_2018_06_07/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#2830) (у редакції, яка діє з 15.12.2017) є порушенням норм процесуального права і обов'язковою підставою для скасування рішення апеляційного суду з направленням справи на новий розгляд.

Ще одним прикладом є справа № 305/2056/15-а (№ 876/11/17 в суді апеляційної інстанції, № К/9901/21325/18 в суді касаційної інстанції) за позовом ОСОБА\_2 в інтересах ОСОБА\_3 до Управління Пенсійного фонду України в Рахівському районі Закарпатської області про визнання дій суб'єкта владних повноважень протиправними, скасування рішення та зобов'язання призначити і здійснити перерахунок пенсії, в якій постановою Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду від 27 листопада 2018 (<http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/78165798>) касаційну скаргу ОСОБА\_2 в інтересах ОСОБА\_3 задоволено частково, постанову Львівського апеляційного адміністративного суду від 23 березня 2017 скасовано та направлено справу на новий розгляд до суду апеляційної інстанції.

На думку касаційного суду, позовну вимогу про визнання протиправним та скасування рішення посадової особи Управління Пенсійного фонду України в Рахівському районі Закарпатської області щодо призначення ОСОБА\_3 ІНФОРМАЦІЯ\_1, мешканцю АДРЕСА\_1, пенсії на загальних підставах, як таке, що не відповідає вимогам чинного законодавства, необхідно оцінити на предмет того чи заявлена ця позовна вимога в межах строку звернення до адміністративного суду.

Касаційним судом встановлено те, що апеляційний суд, скасовуючи рішення суду першої інстанції, не з'ясував можливості розгляду вказаної позовної вимоги з огляду на строк звернення до адміністративного суду, а відтак залишив поза увагою зазначену позовну вимогу.

Як з'ясовано судами попередніх інстанції, 05.08.1997 ОСОБА\_3 призначено пенсію за віком, відповідно до [Закону України «Про загальнообов'язкове державне пенсійне страхування»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2018_08_31/pravo1/T031058.html?pravo=1), яку він отримував на час звернення до суду.

Касаційним судом встановлено те, що позивач просить скасувати рішення відповідача про призначення пенсії на загальних підставах від 05 серпня 1997.

Отже, суду апеляційної інстанції необхідно було перевірити, чи вирішувалось судом першої інстанції питання дотримання строку для звернення до суду із вказаною позовною вимогою, та у випадку встановлення таких підстав, з'ясувати чи дав суд першої інстанції правову оцінку оскарженому рішенню суб'єкта владних повноважень.

[Статтею 46 Закону України «Про загальнообов'язкове державне пенсійне страхування»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1546/ed_2018_08_31/pravo1/T031058.html?pravo=1#1546) врегульовано порядок виплати пенсії за минулий час.

Так, нараховані суми пенсії, на виплату яких пенсіонер мав право, але не отримав своєчасно з власної вини, виплачуються за минулий час, але не більше ніж за три роки до дня звернення за отриманням пенсії. У цьому разі частина суми неотриманої пенсії, але не більш як за 12 місяців, виплачується одночасно, а решта суми виплачується щомісяця рівними частинами, що не перевищують місячного розміру пенсії.

Нараховані суми пенсії, не отримані з вини органу, що призначає і виплачує пенсію, виплачуються за минулий час без обмеження будь-яким строком з нарахуванням компенсації втрати частини доходів.

З цього приводу суд звернув увагу на те, що пенсія позивачу була призначена на підставі поданої ним заяви та [Закону України «Про загальнообов'язкове державне пенсійне страхування»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2018_08_31/pravo1/T031058.html?pravo=1), позивач, до дня звернення до суду, отримував призначену пенсію понад 17 років.

Касаційний суд звернув увагу на те, що під час розгляду заяви особи про призначення певного виду пенсійного забезпечення, пенсійний орган не наділений повноваженнями призначити інший вид пенсійного забезпечення, ніж той про який просить заявник, як і не наділений обов'язками щодо перевірки можливості призначення особі інших видів пенсійного забезпечення, ніж той, про який заявник просить.

Тому, касаційний суд зазначив те, що при вирішенні питання про дотримання особою строку звернення до суду з позовом про проведення перерахунку пенсії, в тому числі внаслідок переведення із одного виду пенсії на другий, судам необхідно враховувати положення [статті 46 Закону України «Про загальнообов'язкове державне пенсійне страхування»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1546/ed_2018_08_31/pravo1/T031058.html?pravo=1#1546), відповідно до яких визначення строку, з якого призначатиметься пенсія у випадку її нарахування та невиплати, ставиться в залежність від того, з чиєї вини виплата пенсії не проводилась.

За таких обставин касаційний суд дійшов висновку про необхідність часткового задоволення касаційної скарги, скасування рішення суду апеляційної інстанцій та направлення справи на новий розгляд до суду апеляційної інстанції.

Прикладом є така справа № 2а-1223/11 (№ 876/9145/17 в суді апеляційної інстанції, № К/9901/2510/17 в суді касаційної інстанції) за позовом ОСОБА\_1 до Виконавчого комітету Нижньоапшанської сільської ради Тячівського району Закарпатської області, третя особа - ОСОБА\_2, про визнання протиправним та скасування рішення, в якій постановою Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду від 06 лютого 2018 (<http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/72089099>) касаційну скаргу ОСОБА\_1 задоволено, скасовано ухвалупро закриття провадження Львівського апеляційного адміністративного суду від 7 листопада 2017, справу направлено на новий розгляд до суду апеляційної інстанції.

Cудом апеляційної інстанції встановлено, що із відповідними скаргами звернулись ОСОБА\_5, ОСОБА\_4, ОСОБА\_3 до апеляційного суду, які не приймали участі у розгляді справи у суді першої інстанції та при постановленні ухвали Львівського апеляційного адміністративного суду від 8 липня 2014. Однак, в ухвалі Львівського апеляційного адміністративного суду від 7 листопада 2017 суд не надав процесуального статусу цим особам, не встановив, які саме питання щодо прав цих осіб були вирішені під час ухвалення постанови Тячівського районного суду від 26 червня 2012.

Окрім того, скаржники звернулись до суду із апеляційними скаргами на постанову Тячівського районного суду від 26 червня 2012 у серпні 2017 (майже через п'ять років після ухвалення рішення судом першої інстанції), тобто скарга подана із пропуском строку на апеляційне оскарження рішення суду першої інстанції.

Колегія суддів касаційного суду зробила висновок, що ухвала Львівського апеляційного адміністративного суду від 7 листопада 2017 не відповідає вимогам [КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2018_01_07/pravo1/T05_2747.html?pravo=1) з огляду на наступне.

Обов`язковою умовою надання правового захисту судом є наявність відповідного порушення суб`єктом владних повноважень прав, свобод або інтересів особи на момент її звернення до суду.

Особа, що не брала участі у справі, має право оскаржити судове рішення лише за умови, що суд вирішував питання про її права. У випадку задоволення скарги таких осіб, суд повинен встановити та зазначити, які саме права цих осіб він відновлює в такий спосіб.

У свою чергу, відповідно до частини четвертої [статті 293 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2396/ed_2018_01_07/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#2396) (в редакції з 15 грудня 2017) після відкриття апеляційного провадження за апеляційною скаргою особи, яка не брала участі у справі, але суд вирішив питання про її права, свободи, інтереси та (або) обов'язки, така особа користується процесуальними правами і несе процесуальні обов'язки учасника справи.

Враховуючи вищенаведене, колегія суддів зробила висновок, що суд апеляційної інстанції прийшов до передчасних висновків щодо задоволення апеляційних скарг ОСОБА\_5, ОСОБА\_4, ОСОБА\_3 та скасування рішення першої інстанції, оскільки не було встановлено процесуального статусу скаржників у цій справі та не вирішено питання щодо строку звернення до суду із апеляційними скаргами.

Також колегія суддів зазначила, що суд апеляційної інстанції при постановленні ухвали від 7 листопада 2017 не дослідив те, що постанова Тячівського районного суду від 26 червня 2012 вже переглядалась судом апеляційної інстанції і ухвалою Львівського апеляційного адміністративного суду від 8 липня 2014 залишена без змін.

Колегія суддів зазначила, що під час нового розгляду справи суду на підставі допустимих доказів потрібно встановити процесуальний статус осіб ОСОБА\_5, ОСОБА\_4, ОСОБА\_3 у цій справі, які саме питання щодо прав цих осіб були вирішені під час ухвалення постанови Тячівського районного суду від 26 червня 2012.

Іншим прикладом є справа № 809/332/17 (№ 876/8552/17 в суді апеляційної інстанції, № К/9901/1188/17 в суді касаційної інстанції) за позовом Приватного підприємства «Г.В. Гергелюк» до Управління державної архітектурно-будівельної інспекції в Івано-Франківській області, Управління з питань державного архітектурно-будівельного контролю виконавчого комітету Івано-Франківської міської ради про визнання дій протиправними, в якій постановою Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду від 28 лютого 2018 (<http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/72486388>) касаційну скаргу Управління державної архітектурно-будівельної інспекції в Івано-Франківській області задоволено, ухвалу Львівського апеляційного адміністративного суд від 26.09.2017 про відмову у відкритті апеляційного провадження скасовано, справу направлено на новий розгляд до Львівського апеляційного адміністративного суду для вирішення питання про відкриття апеляційного провадження.

Верховний Суд, перевіривши доводи та вимоги касаційної скарги на підставі встановлених судом апеляційної інстанцій фактичних обставин справи, дійшов до такого висновку.

У справі, що розглядається, предметом касаційного оскарження є правильність застосування судом апеляційної інстанції норм процесуального права при постановленні судового рішення, яким відмовлено у відкритті апеляційного провадження.

Статтею 189 КАС України встановлено порядок прийняття апеляційної скарги судом апеляційної інстанції.

Відмовляючи у відкритті апеляційного провадження на підставі ч. 4 ст. 189 КАС України, суд апеляційної інстанції дійшов висновку, що апеляційну скаргу Управління державної архітектурно-будівельної інспекції в Івано-Франківській області подало після закінчення встановленого строку на її апеляційне оскарження і наведена у клопотанні причина пропуску строку апеляційного оскарження – затримка з оплатою судового збору через орган Державної казначейської служби, - не є поважною причиною пропуску цього строку.

Таке застосування п. 4 ст. 189 КАС України (у редакції, що діяла до 14.12.2017) Верховний Суд вважав помилковим.

Поза увагою апеляційного суду залишилося покликання Управління державної архітектурно-будівельної інспекції в Івано-Франківській області на те, що у межах встановленого законом строку на апеляційне оскарження 10.04.2017 воно подало апеляційну скаргу на рішення суду першої інстанції і така була повернута ухвалою від 06.06.2017 апелянту через несплату судового збору.

Водночас, 10.07.2017 було сплачено судовий збір у розмірі 2640 грн. (платіжне доручення № 3656). Після цього заявник звернувся з апеляційною скаргою повторно і така надійшла до апеляційного суду 21.07.2017.

У клопотанні про поновлення строку на подання апеляційної скарги заявник звертав увагу суду на причини затримки з оплатою судового збору, на те, що вживав усіх заходів для своєчасної сплати, а також на фактичну сплату судового збору.

Таким чином, на час вирішення питання про відкриття апеляційного провадження у справі апеляційному суду були відомі причини несплати судового збору, а також те, що такий збір сплачено.

Суд апеляційної інстанції правильно зазначив, що поважними причинами визнаються лише такі обставини, які є об'єктивно непереборними, не залежать від волевиявлення особи, що оскаржує судове рішення та пов'язані з дійсними істотними перешкодами чи труднощами для своєчасного вчинення процесуальних дій, що підтверджені належними доказами. Однак невірно застосував це положення усталеної судової практики до ситуації заявника.

Суд звернув увагу, що обставина, яка зумовила несвоєчасне звернення до суду, - затримка зі сплатою судового збору за подання апеляційної скарги, - виникла під час строку звернення до суду, була повідомлена суду, мала об’єктивний характертому, що не залежала від самого апелянта, і з урахуванням встановленого порядку сплати коштів органами державної влади мала характер істотної тимчасової перешкоди для своєчасної реалізації процесуальних прав.

Важливим в контексті забезпечення права на доступ до суду апеляційної інстанції є поведінка заявника, що свідчить про його незгоду з рішенням суду першої інстанції та намір оскаржити його до апеляційного суду. Такий чіткий та однозначний намір у діях апелянта проглядається. З огляду на вищенаведене, Суд дійшов висновку, що обставини, на які покликається апелянт, є поважними причинами пропуску строку апеляційного оскарження.

Отже, відмова у відкритті апеляційного провадження, за встановлених обставин, порушує право заявника на апеляційне оскарження, перешкоджає провадженню у справі, а тому ухвалу Львівського апеляційного адміністративного суду від 26.09.2017 постановлено з порушенням п. 4 ст. 189 КАС України (у редакції, що діяла до 14.12.2017).

Враховуючи наведене, Суд дійшов висновку про скасування ухвали Львівського апеляційного адміністративного суду від 26.09.2017 і направлення справи на новий розгляд до цього ж суду для вирішення питання про відкриття апеляційного провадження.

**2.3. Приклади скасування судового рішення із закриттям провадження в справі або залишенням позову без розгляду**

За правилами абзацу першого частини першої статті 354 КАС України суд касаційної інстанції скасовує судові рішення в касаційному порядку повністю або частково і залишає позовну заяву без розгляду або закриває провадження у справі у відповідній частині з підстав, встановлених відповідно статтями 238, 240 цього Кодексу.

За змістом абзацу другого частини першої статті 354 КАС України порушення правил юрисдикції адміністративних судів є обов’язковою підставою для скасування рішення із закриттям провадження незалежно від доводів касаційної скарги.

Також постановою Верховного Суду у складі колегії суддів Касаційного адміністративного суду від 24 вересня 2018 року (<http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/76630726>) касаційну скаргу Товариства з обмеженою відповідальністю НВП «Маст» задоволено частково. Постанову Львівського апеляційного адміністративного суду від 14 вересня 2016 року та постанову Львівського окружного адміністративного суду від 30 червня 2015 року скасовано. Провадження в справі № 813/562/15 (№9104/7556/15-апеляційне провадження, № К/9901/13329/18-касаційне провадження) за позовом Державної екологічної інспекції у Львівській області до Товариства з обмеженою відповідальністю НВП «Маст» про зобов'язання позивача допустити працівників Державної екологічної інспекції у Львівській області до проведення позапланової перевірки дотримання вимог природоохоронного законодавства та надати необхідні документи у відповідності до ст. 8 Закону України «Про основні засади державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності», закрито.

Постановою Львівського окружного адміністративного суду від 30 червня 2015 року в позові відмовлено.

Постановою Львівського апеляційного адміністративного суду від 14 вересня 2016 року скасовано постанову Львівського окружного адміністративного суду від 30 червня 2015 року та прийнято нову постанову, якою позов задоволено.

Зобов'язано Товариство з обмеженою відповідальністю НВП «Маст» допустити працівників Державної екологічної інспекції у Львівській області до проведення позапланової перевірки дотримання вимог природоохоронного законодавства та надати необхідні документи у відповідності до [ст. 8 Закону України «Про основні засади державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_512/ed_2018_04_04/pravo1/T070877.html?pravo=1#512).

Суд касаційної інстанції дійшов висновку про часткове задоволення касаційної скарги, виходячи з наступного.

Пунктом 5 частини другої [статті 17 Кодексу адміністративного судочинства України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_190/ed_2018_06_07/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#190) (у редакції, чинній на час розгляду справи судами попередніх інстанцій) встановлено, що юрисдикція адміністративних судів поширюється на публічно-правові спори, зокрема, спори за зверненням суб'єкта владних повноважень у випадках, встановлених [Конституцією](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2016_06_02/pravo1/Z960254K.html?pravo=1) та законами України.

Відповідно до частини 4 [статті 5 Кодексу адміністративного судочинства України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_87/ed_2018_06_07/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#87) суб'єкти владних повноважень мають право звернутися до адміністративного суду виключно у випадках, визначених [Конституцією](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2016_06_02/pravo1/Z960254K.html?pravo=1) та законами України.

Частиною четвертою [статті 50 Кодексу адміністративного судочинства України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_482/ed_2018_06_07/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#482) передбачено, що громадяни України, іноземці чи особи без громадянства, їх об'єднання, юридичні особи, які не є суб'єктами владних повноважень, можуть бути відповідачами лише за адміністративним позовом суб'єкта владних повноважень: 1) про тимчасову заборону (зупинення) окремих видів або всієї діяльності об'єднання громадян; 2) про примусовий розпуск (ліквідацію) об'єднання громадян; 3) про примусове видворення іноземця чи особи без громадянства з України; 4) про обмеження щодо реалізації права на мирні зібрання (збори, мітинги, походи, демонстрації тощо); 5) в інших випадках, встановлених законом.

Таким чином, коло адміністративних справ, в яких суб'єкт владних повноважень має право звернутися до адміністративного суду, є обмеженим та визначається [Кодексом адміністративного судочинства України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2018_06_07/pravo1/T05_2747.html?pravo=1) та в спеціальних нормах закону.

В той же час, ні [Законами України «Про охорону навколишнього природного середовища»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2018_04_03/pravo1/T126400.html?pravo=1) та «[Про основні засади державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2018_04_04/pravo1/T070877.html?pravo=1), ні Положенням про Державну екологічну інспекцію України, затвердженим[Указом Президента України від 13 квітня 2011 року № 454/2011](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2011_04_13/pravo1/U454_11.html?pravo=1), та іншим чинним законодавством України не передбачено право Держекоінспекції на звернення до суду із позовом про зобов'язання допустити працівників до проведення перевірки.

Тому суд касаційної інстанції, на підставі пункту 1 частини першої статті [238](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1792/ed_2018_06_07/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#1792) та частини першої статті [354 КАС](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2849/ed_2018_06_07/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#2849) прийняв рішення, що ухвалені у цій справі в порядку адміністративного судочинства судові рішення підлягають скасуванню, а провадження в адміністративній справі - закриттю.

Іншим прикладом є постанова Верховного Суду у складі колегії суддів Касаційного адміністративного суду від 09 жовтня 218 року (<http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/77046783>), якою касаційну скаргу Публічного акціонерного товариства «Виробничо-торгова кондитерська фірма «Ласощі» задоволено частково. Ухвалу Івано-Франківського окружного адміністративного суду від 08 червня 2018 року та постанову Львівського апеляційного адміністративного суду від 26 липня 2018 року у справі № 809/487/18 (№ 876/5227/18 – апеляційне провадження, № К/9901/60190/18-касаційне оскарження) скасовано. Провадження у справі № 809/487/18 за адміністративним позовом Публічного акціонерного товариства «Виробничо-торгова кондитерська фірма «Ласощі» до Головного управління ДФС в Івано-Франківській області про визнання протиправним та скасування податкового повідомлення-рішення від 03 жовтня 2017 року № 0007982200, яким застосовано пеню за порушення термінів розрахунків у сфері зовнішньоекономічної діяльності у розмірі 227 327 грн. 99 коп., закрито.

08 червня 2018 року ухвалою Івано-Франківського окружного адміністративного суду, залишеною без змін постановою Львівського апеляційного адміністративного суду від 26 липня 2018 року, позовну заяву залишено без розгляду.

Судами першої та апеляційної інстанцій установлено, що правомірність податкового повідомлення-рішення від 03 жовтня 2017 року № 0007982200, яким до Товариства застосовано пеню за порушення термінів розрахунків у сфері зовнішньоекономічної діяльності у розмірі 227 327 грн. 99 коп., була предметом судового розгляду в іншій адміністративній справі № 809/1349/17.

22 листопада 2017 року постановою Івано-Франківського окружного адміністративного суду, залишеною без змін ухвалою Львівського апеляційного адміністративного суду від 21 лютого 2018 року у справі № 809/1349/17, в задоволенні позовних вимог Товариства відмовлено у повному обсязі.

Підставами подання адміністративного позову у справі № 809/1349/17 визначено наявність форс-мажорних обставин, які унеможливлювали поставку вже оплаченого товару від нерезидента S.A. MARTIN LLOVERAS (Іспанія), а саме - банкрутство останнього, в наслідок чого, на думку позивача, податковим органом протиправно встановлено склад правопорушення, передбаченого [статтею 2 Закону України «Про порядок здійснення розрахунків в іноземній валюті» від 23 вересня 1994 року № 185/94-ВР](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_8/ed_2016_12_20/pravo1/Z018500.html?pravo=1#8).

Суди першої та апеляційної інстанцій, залишаючи позовну заяву без розгляду, на підставі пункту третього частини першої [статті 240 Кодексу адміністративного судочинства України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1806/ed_2018_06_07/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#1806) висновувалися з того, що предмет та підстави позову, визначені позивачем у цій справі, є тотожними предмету та підставам позову, за наслідком розгляду якого існує судове рішення, що набрало законної сили.

Верховний Суд погодився з висновком судів попередніх інстанцій у частині констатації тотожності підстав позовних вимог, які заявлені позивачем у двох різних адміністративних справах.

Підстави адміністративного позову - це фактичні та юридичні обставини публічно-правового спору, які обґрунтовують можливість подання такого позову, це факти, які відповідно до норм матеріального права вказують на наявність (відсутність) між позивачем та відповідачем спірних правовідносин. Відтак, для встановлення тотожності підстав позову визначальне значення має коло обставин та фактів, якими позивач обґрунтовує свої позовні вимоги. Не є зміною підстав адміністративного позову викладення одних і тих же обставин, але в іншій стилістичній формі або із зазначенням обставин, які були відомі заявникові під час подання ним первісної заяви, але були названі ним інакше.

Судами попередніх інстанцій встановлено, що обставини, якими позивач обґрунтовував свої позовні вимоги в обох адміністративних справа є банкрутство контрагента, а суди при прийнятті рішення у справі № 809/1349/17 надали оцінку цьому факту як обставині, що не виключає склад правопорушення, покладеного в основу прийняття податкового повідомлення-рішення від 03 жовтня 2017 року № 0007982200.

Відповідно до вимог пункту четвертого частини першої [статті 238 Кодексу адміністративного судочинства України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1792/ed_2018_06_07/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#1792), наявність таких, що набрали законної сили, постанови чи ухвали суду про закриття провадження у справі між тими самими сторонами, про той самий предмет і з тих самих підстав, зумовлює закриття провадження.

Верховний Суд погодився з доводом касаційної скарги щодо безпідставного залишення позовної заяви без розгляду, оскільки на момент прийняття процесуального рішення судами попередніх інстанцій існувало судове рішення, яке набрало законної сили, між тими самими сторонами, про той самий предмет і з тих самих підстав, що є підставою для закриття провадження у справі.

Суд дійшов висновку, що судами попередніх інстанцій неправильно застосовано норми процесуального права, а саме положення [статті 240 Кодексу адміністративного судочинства України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1806/ed_2018_06_07/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#1806), внаслідок чого надано помилкову правову оцінку повно і всебічно встановленим обставинам справи в частині наявності підстав для прийняття рішення про залишення позовної заяви без розгляду.

Відтак, виходячи з положень пункту п'ятого частини першої статті [349](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2811/ed_2018_06_07/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#2811), статті [354 Кодексу адміністративного судочинства України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2849/ed_2018_06_07/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#2849), Суд касаційної інстанції скасував судові рішення в касаційному порядку повністю і закрив провадження у справі у відповідній частині з підстав, встановлених [статтею 238 цього Кодексу](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1792/ed_2018_06_07/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#1792).

*Аналізуючи даний розділ, слід наголосити на незначній кількості рішень суду касаційної інстанції наслідком прийняття яких є скасування рішень судів першої та апеляційної інстанції та прийняття нового рішення, однак з тих що зустрічаються можна прийти до висновку про наявні випадки порушення норм процесуального права яке призвело до ухвалення незаконного рішення.*

**3. Аналіз причин скасування Касаційним адміністративним судом у складі Верховного Суду судових рішень Львівського апеляційного адміністративного суду з причин неправильного застосування норм матеріального права за категоріями справ**

За результатами проведеного узагальнення можна виділити рішення суду касаційної інстанції,згідно з класифікатором категорій справ, у яких скасовано рішення Львівського апеляційного адміністративного суду у зв’язку з неправильним застосуванням норм матеріального права.

Згідно Класифікатора категорій адміністративних справ, затвердженого рішенням Ради суддів адміністративних судів України від 31.10.2013 №114, виділяють:

Справи зі спорів з приводу забезпечення реалізації громадянами права голосу на виборах і референдумах;

Справи зі спорів з приводу забезпечення реалізації конституційних прав особи, а також реалізації статусу депутата представницького органу влади, організації діяльності цих органів;

Справи зі спорів з приводу забезпечення громадського порядку та безпеки, національної безпеки та оборони України;

Справи зі спорів з приводу реалізації державної політики у сфері освіти, науки, культури та спорту;

Справи зі спорів з приводу реалізації державної політики у сфері економіки;

Справи зі спорів з приводу забезпечення сталого розвитку населених пунктів та землекористування;

Справи зі спорів з приводу охорони навколишнього природного середовища;

Справи зі спорів з приводу адміністрування податків, зборів, платежів, а також контролю за дотриманням вимог податкового законодавства;

Справи зі спорів з приводу реалізації публічної фінансової політики;

Справи зі спорів з приводу реалізації публічної політики у сферах праці, зайнятості населення та соціального захисту громадянта спорів у сфері публічної житлової політики;

Справи зі спорів з приводу забезпечення юстиції;

Справи зі спорів з відносин публічної служби;

Справи зі спорів щодо оскарження актів, дій чи бездіяльності Верховної Ради України, Президента України, Вищої ради юстиції, Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, а також справи про дострокове припинення повноважень народного депутата України;

Інші справи.

**3.1. Приклади скасування судових рішень у справах з приводу забезпечення реалізації конституційних прав особи, а також реалізації статусу депутата представницького органу влади, організації діяльності цих органів**

*До даної категорії відносяться зокрема справи із спорів щодо:*

*-забезпечення права особи на звернення до органів державної влади, органів місцевого самоврядування та посадових і службових осіб цих органів;*

*-забезпечення права особи на доступ до публічної інформації.*

Так, до прикладу у справі №803/1159/17постановою Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду від 25січня 2018 року (<http://www.reestr.court.gov.ua/Review/73700712>) скасованопостанову Львівського апеляційного адміністративного суду від 25.01.2018 та постанову Волинського окружного адміністративного суду від 27 жовтня 2017 року.Адміністративний позов Офіційного представника ініціативної групи ОСОБА\_1 до Луцької міської виборчої комісії, треті особи, які не заявляють самостійних вимог на предмет спору: ОСОБА\_2, ОСОБА\_3, ОСОБА\_4, ОСОБА\_5, ОСОБА\_6 про визнання протиправною та скасування постанови, зобов'язання вчинити дії, - задоволено частково.Визнано протиправною та скасовано постанову Луцької міської виборчої комісії від 21 серпня 2017 року №2 «Про припинення ініціативи щодо відкликання депутатів Луцької міської ради Волинської області». В задоволенні решти позовних вимог відмовлено.

Постановою Волинського окружного адміністративного суду від 27 жовтня 2017 року в задоволенні позову було відмовлено.

Постановою Львівського апеляційного адміністративного суду від 25 січня 2018 року змінено рішення суду першої інстанції в частині мотивів до відмови в задоволенні позову.

Офіційний представник ініціативної групи ОСОБА\_1 звернувся з адміністративним позовом до Луцької міської виборчої комісії, в якому просив визнати протиправною та скасувати постанову №2 від 21 серпня 2017 року «Про припинення ініціативи щодо відкликання депутатів Луцької міської ради Волинської області», зобов'язати в порядку частини п'ятої [статті 41 Закону України «Про статус депутатів місцевих рад»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2306/ed_2017_03_22/pravo1/T020093.html?pravo=1#2306) (далі - Закон №    93-IV) прийняти постанови про звернення до вищого керівного органу партії «Блок Петра Порошенка «Солідарність» про відкликання депутатів Луцької міської ради Волинської області ОСОБА\_8, ОСОБА\_3 за народною ініціативою та вищого керівного органу партії Радикальної партії Олега Ляшка про відкликання депутатів Луцької міської ради Волинської області ОСОБА\_4, ОСОБА\_5, ОСОБА\_6 за народною ініціативою.

Приймаючи оскаржувану постанову суд першої інстанції прийшов до висновку про безпідставність позовних вимог з огляду на фактичну відсутність законодавчого регулювання окремих елементів інституту відкликання депутатів місцевих рад за народною ініціативою. Водночас,дійшов висновку про правильність оформлення ініціативною групою таких листів, а відтак, - помилковість висновків територіальної виборчої комісії.

Змінюючи постанову суду першої інстанції в частині мотивів до відмови у задоволенні позовних вимог, суд апеляційної інстанції виходив з того, що висновки суду першої інстанції про те, що форма підписного листа повністю відповідає вимогам ч. 3[ст. 40 Закону N 93-IV](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2287/ed_2017_03_22/pravo1/T020093.html?pravo=1#2287), а також про те, що відсутність певних відомостей про членів ініціативної групи в підписних листах не може бути підставою для їх неврахування при встановленні кількості виборців, які підтримали відкликання депутатів, є такими, що суперечать Закону.

Проте, колегія суддів Верховного Суду не погодилась з такими висновками судів першої та апеляційної інстанцій з наступних мотивів.

Судами було встановлено, що за результатами перевіркипідписаних листів, поданих ініціативною групою на підтримку пропозиції про відкликання депутатів Луцької міської ради за народною ініціативою від 21.07.2017, Комісією було встановлено наступні порушення:

1) відсутні правові підстави для проведення перевірки із залученням органів ведення Державного реєстру виборців здійснити перевірку достовірності відомостей про громадян, а також із залученням правоохоронних органів підписів громадян, що містяться в підписних листах;

2) у підписних листах наявні неправильно заповнені відомості про дату підписання підписного листа, відомості про громадянство, серію та номер паспорта громадянина України, адресу місця проживання (всього щодо 11 осіб) ;

3) у підписних листах відсутні відомості про місце роботи членів ініціативної групи, окрім того, замість інформації про серію та номер паспорта громадянина України (тимчасового посвідчення громадянина України для осіб, недавно прийнятих до громадянства України) в поданих підписних листах наявна графа «Назва, серія і номер документа, що посвідчує особу та підтверджує громадянство України», а відтак Комісія, дійшла висновку, що всі 210 даних підписних листів не можуть бути враховані Комісією при встановленні кількості виборців, які підтримали відкликання депутатів Луцької міської ради.

Аналізуючи встановлені Комісією порушення колегія суддів зауважила наступне.

Так, наведені у другому пункті порушення не були жодним чином персоналізовані Комісією. Водночас, загальна кількість учасників зборів - 427 осіб,а тому навіть без врахування загальної кількості осіб, які зазначені в Протоколі узагальнення від 27.08.2017, як такі, щодо яких виявлено порушення, - відповідає вимогам пункту третього частини 2[статті 38 Закону України №93-IV](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2257/ed_2017_03_22/pravo1/T020093.html?pravo=1#2257).

Крім того, з наданої суду копії додатку №2 до Протоколу зборів виборців від 10.07.2017 «Перелік учасників зборів виборців щодо внесення пропозиції про відкликання депутатів» вбачається, що в графі «Громадянство» наявні відмітки «укр.», «Україна», «Українка», що однозначно підтверджуєгромадянство України зазначених осіб.

Що стосується відсутності у підписних листах відомостей про місце роботи члена ініціативної групи, а також наявністю графи «Назва, серія і номер документа, що засвідчує особу та підтверджує громадянство України», в той час як згідно з вимогами[Закону України «Про статус депутатів місцевих рад»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2017_03_22/pravo1/T020093.html?pravo=1)останні повинні містити інформацію про серію та номер паспорта громадянина України (тимчасового посвідчення громадянина України для осіб, недавно прийнятих до громадянства України).

Верховний Суд зауважує, що підписні листи в кількості 210 штук, подані до Луцької МВК, містять достатньо відомостей щодо членів ініціативної групи, які дозволяють ідентифікувати кожну конкретну особу, а саме: ім'я та по-батькові, дата народження, місце проживання, паспортні дані. Недоліки ж таких підписних листів можливо було виправити при прийнятті територіальною виборчою комісією відповідного рішення.

При цьому, Комісією не встановлено жодних відомостей, які б свідчили про фальсифікацію підписних листів, підробку підписів виборців, участь у процедурі осіб, які не є виборцями відповідного округу, тощо.

Колегія суддів також зазначила, що[Законом України «Про статус депутатів місцевих рад»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2017_03_22/pravo1/T020093.html?pravo=1)не передбачено можливості припинення народної ініціативи щодо відкликання депутата місцевої ради з підстав відсутності законодавчого регулювання окремих елементів інституту відкликання депутатів місцевих рад за народною ініціативою, а саме: проведення перевірки із залученням органів ведення Державного реєстру виборців здійснити перевірку достовірності відомостей про громадян, а також із залученням правоохоронних органів підписів громадян, що містяться в підписних листах.

Відсутність відповідного механізму є прогалиною законодавчому регулюванні і не може бути перешкодою до реалізації права громадян на відкликання депутатів місцевих рад за народною ініціативою.

Таким чином, на переконання колегії суддів, наведені вище обставини не могли бути підставою до припинення народної ініціативи щодо відкликання окремих депутатів Луцької міської ради та, відповідно, свідчать про необґрунтованість висновків судів попередніх інстанцій в цій частині, протиправність та необхідність скасування оскаржуваної постанови Луцької місцевої виборчої комісії №2 від 21 серпня 2017 року «Про припинення ініціативи щодо відкликання депутатів Луцької міської ради Волинської області».

Стосовно решти позовних вимог суд касаційної інстанції зазначив, що адміністративний суд, перевіряючи рішення, дію чи бездіяльність суб'єкта владних повноважень на відповідність закріпленим частиною 3[статті 2 Кодексу адміністративного судочинства України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_24/ed_2018_03_13/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#24)критеріям, не втручається у дискрецію (вільний розсуд) суб'єкта владних повноважень поза межами перевірки за названими критеріями. Завдання адміністративного судочинства полягає не у забезпеченні ефективності державного управління, а в гарантуванні дотримання прав та вимог законодавства, інакше було б порушено принцип поділу влади.

За своєю правовою природою, відповідно до норм чинного законодавства, повноваження відповідача щодо прийняття постанови про звернення до вищого керівного органу партії стосовновідкликання окремих депутатів міської ради за народною ініціативою є дискреційними повноваженнями та виключною компетенцією уповноваженого органу, в даному випадку - Луцької міської виборчої комісії, а тому задоволення позовних вимог в цій частиніне відповідає завданням адміністративного судочинства та є порушенням норм[статті 2 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_24/ed_2018_03_13/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#24).

Так, до прикладу у справі № 803/1159/17 постановою Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду від 25 квітня 2018 року (<http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/73700712>) скасованопостанову Волинського окружного адміністративного суду від 27 жовтня 2017 року та постанову Львівського апеляційного адміністративного суду від 25 січня 2018 року. Адміністративний позов Офіційного представника ініціативної групи ОСОБА\_1 до Луцької міської виборчої комісії, треті особи, які не заявляють самостійних вимог на предмет спору: ОСОБА\_2, ОСОБА\_3, ОСОБА\_4, ОСОБА\_5, ОСОБА\_6 про визнання протиправною та скасування постанови, зобов'язання вчинити дії, задоволено частково. Визнано протиправною та скасовано постанову Луцької міської виборчої комісії від 21 серпня 2017 року № 2 «Про припинення ініціативи щодо відкликання депутатів Луцької міської ради Волинської області». В задоволенні решти позовних вимог відмовлено.

Постановою Волинського окружного адміністративного суду від 27 жовтня 2017 року в задоволенні позову було відмовлено.

Приймаючи оскаржувану постанову суд першої інстанції прийшов до висновку про безпідставність позовних вимог з огляду на фактичну відсутність законодавчого регулювання окремих елементів інституту відкликання депутатів місцевих рад за народною ініціативою. Водночас, дійшов висновку про правильність оформлення ініціативною групою таких листів, а відтак, - помилковість висновків територіальної виборчої комісії.

Постановою Львівського апеляційного адміністративного суду від 25 січня 2018 року змінено рішення суду першої інстанції в частині мотивів до відмови в задоволенні позову.

Змінюючи постанову суду першої інстанції в частині мотивів до відмови у задоволенні позовних вимог, суд апеляційної інстанції виходив з того, що висновки суду першої інстанції про те, що форма підписного листа повністю відповідає вимогам ч. 3 ст. 40 Закону України «Про статус депутатів місцевих рад» N 93-IV, а також про те, що відсутність певних відомостей про членів ініціативної групи в підписних листах не може бути підставою для їх неврахування при встановленні кількості виборців, які підтримали відкликання депутатів, є такими, що суперечать Закону.

Колегія суддів Верховного Суду не погодилась з висновками судів першої та апеляційної інстанцій, зазначила наступне.

Судами було встановлено, що за результатами перевірки підписаних листів, поданих ініціативною групою на підтримку пропозиції про відкликання депутатів Луцької міської ради за народною ініціативою від 21.07.2017, Комісією було виявленопорушення.

Аналізуючи встановлені порушення колегія суддів зауважилате що наведені у другому пункті порушення не були жодним чином персоналізовані Комісією. Водночас, загальна кількість учасників зборів - 427 осіб, а тому навіть без врахування загальної кількості осіб, які зазначені в Протоколі узагальнення від 27.08.2017, як такі, щодо яких виявлено порушення, - відповідає вимогам пункту третього частини 2 статті 38 Закону №93-IV.

Крім того, з наданої суду копії додатку №2 до Протоколу зборів виборців від 10.07.2017 «Перелік учасників зборів виборців щодо внесення пропозиції про відкликання депутатів» видно, що в графі «Громадянство» наявні відмітки «укр.», «Україна», «Українка», що однозначно підтверджує громадянство України зазначених осіб.

Також Верховний Суд зауважив, що підписні листи в кількості 210 штук, подані до Луцької МВК, містять достатньо відомостей щодо членів ініціативної групи, які дозволяють ідентифікувати кожну конкретну особу, а саме: ім'я та по-батькові, дата народження, місце проживання, паспортні дані. Недоліки ж таких підписних листів можливо було виправити при прийнятті територіальною виборчою комісією відповідного рішення.

При цьому, Комісією не встановлено жодних відомостей, які б свідчили про фальсифікацію підписних листів, підробку підписів виборців, участь у процедурі осіб, які не є виборцями відповідного округу, тощо.

Колегією суддів також зазначено, що Законом України «Про статус депутатів місцевих рад»не передбачено можливості припинення народної ініціативи, щодо відкликання депутата місцевої ради з підстав відсутності законодавчого регулювання окремих елементів інституту відкликання депутатів місцевих рад за народною ініціативою, а саме: проведення перевірки із залученням органів ведення Державного реєстру виборців, здійснення перевірки достовірності відомостей про громадян, а також із залученням правоохоронних органів підписів громадян, що містяться в підписних листах.

Відсутність відповідного механізму є прогалиною в законодавчому регулюванні і не може бути перешкодою до реалізації права громадян на відкликання депутатів місцевих рад за народною ініціативою.

Таким чином, на переконання колегії суддів, наведені вище обставини не могли бути підставою до припинення народної ініціативи щодо відкликання окремих депутатів Луцької міської ради та, відповідно, свідчать про необґрунтованість висновків судів попередніх інстанцій в цій частині, протиправність та необхідність скасування оскаржуваної постанови Луцької місцевої виборчої комісії №2 від 21 серпня 2017 року «Про припинення ініціативи щодо відкликання депутатів Луцької міської ради Волинської області».

**3.2. Приклади скасування судових рішень у справах з приводу забезпечення громадського порядку та безпеки, національної безпеки та оборони України**

*До цієї категорії відносяться справи зокрема із спорів щодо:*

*правового статусу фізичної особи, у тому числі:*

*реалізації владних управлінських функцій у сфері громадянства*

*реєстрації актів цивільного стану, крім актів громадянства*

*реєстрації та обмеження пересування і вільного вибору місця проживання*

*проведення зборів, мітингів, походів і демонстрацій; щодо запобігання таприпинення протиправної діяльності товариств, установ, інших організацій, яка посягає на конституційний лад, права і свободи громадян, у тому числі:*

*обмеження щодо реалізації права на мирні зібрання*

*усунення обмежень у реалізації права на мирні зібрання*

*видворення з України іноземців або осіб без громадянства*

*біженців*

*цивільного захисту; охорони праці*

*охорони здоров’я*

*дорожнього руху; транспорту та перевезення пасажирів, у тому числі:*

*дорожнього руху*

*транспорту та перевезення пасажирів*

*обмеження здійснення грального бізнесу, у тому числі:*

*спорів за участю органів доходів і зборів.*

У справі № 604/476/17 постановою Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду від 14 листопада 2018 року (<http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/78002154>) скасовано постанову Підволочиського районного суду Тернопільської області від 01.12.2017 та постанову Львівського апеляційного адміністративного суду від 19.04.2018 у справі за позовом ТОВ «Кар'єр Новосілка» до виконавчого комітету Скалатської міської ради Підволочиського району Тернопільської області, третя особа - Служба автомобільних доріг в Тернопільській області, про визнання незаконним та скасування рішення. Прийнято нову постанову, якою позов ТОВ «Кар'єр Новосілка» задоволено частково.

Визнано протиправним та скасовано рішення виконавчого комітету Скалатської міської ради Підволочиського району Тернопільської області № 57 від 25.05.2017 «Про обмеження руху вантажних автомобілів по вул. Л. Українки та вул. Б. Хмельницького у с. Новосілка». У задоволенні решти позовних вимог відмовлено.

Постановою Підволочиського районного суду Тернопільської області від 01.12.2017, залишеною без змін постановою Львівського апеляційного адміністративного суду від 19.04.2018,в задоволенні позову відмовлено.

За результатами розгляду касаційної скарги Верховний Суд зазначив, що судами попередніх інстанцій не враховано, що забезпечення належного утримання та ефективної експлуатації доріг, що перебувають у комунальній власності, має здійснюватися виконавчим комітетом міської ради винятково в межах законодавчо закріплених повноважень визначеного суб'єкта владних повноважень.

Суд першої інстанції, з висновком якого погодився суд апеляційної інстанції, встановив, що рішенням №57 від 25.05.2017 виконавчим комітетом Скалатської міської ради заборонено рух вантажних автомобілів по вул. Л. Українки та Б. Хмельницького у с. Новосілка, шляхом встановлення відповідних заборонних дорожніх знаків (3.3 Рух вантажних автомобілів заборонено 10т.).

Оскільки частина вулиць Л.Українки та Б.Хмельницького у с. Новосілка є дорогою загального користування місцевого значення, згідно Правил дорожнього рухупо вказаній автомобільній дорозі забороняється рух транспортними засобами з фактичною масою понад 24 т.

Тому відповідач з перевищенням передбачених Законом України «Про автомобільні дороги»повноважень, всупереч вимогам пункту 22.5 Правил дорожнього руху, затвердженихпостановою Кабінету Міністрів України від 10.10.2001 №1306, прийняв рішення щодо заборони руху вантажних автомобілів з фактичною масою понад 10 т, зокрема і на ділянках вулиць Л.Українки та Б.Хмельницького у с. Новосілка, які є дорогою загального користування, встановивши відповідні заборонні дорожні знаки (3.3. рух вантажних автомобілів заборонено 10 т).

Приймаючи спірне рішення «Про обмеження руху вантажних автомобілів по вул. Л.Українки та вул. Б.Хмельницького у с.Новосілка», відповідач не врахував прав інших користувачів на безперервні, безпечні та зручні умови руху по вказаній автомобільній дорозі.

Колегія суддів врахувала також доводи позивача про неправильне застосування судами попередніх інстанцій до спірних правовідносин статті 15 Закону України «Про доступ до публічної інформації» і частини 11 статті 59 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні».

Суди попередніх інстанцій встановили, що проект оспорюваного рішення не було оприлюднено взагалі, а оприлюднено саме рішення. При цьому вони вказали, що засідання міської ради щодо обмеження руху вулицями Б.Хмельницького та Л.України було проведено позачергово у зв'язку з виникненням соціальної напруги, і це є тим невідкладним випадком, коли проекти актів оприлюднюються негайно після їх підготовки. Суд апеляційної інстанції, крім того, прийшов до висновку про те, що неоприлюднення проекту оспорюваного рішення не може бути підставою для його скасування через присутність представника позивача на засіданні виконавчого комітету.

Судова колегія зазначила, що виникнення інших невідкладних випадків має бути передбачено законом. Судами попередніх інстанцій таких обставин не встановлено. Натомість скарги (заяви) мешканців села не можуть вважатись невідкладним випадком, за якого проект рішення не був оприлюднений у встановленому порядку відповідно до вимог частини 11 статті 59 Закону України «Про місцеве самоврядування».

Зазначене процедурне порушення завадило позивачу реалізувати своє право на участь у прийнятті оскарженого рішення саме у спосіб, визначений законами України «Про місцеве самоврядування»та «Про доступ до публічної інформації». При цьому суд зауважив, що дія оспореного рішення стосується не тільки прав позивача як користувача автомобільними дорогами загального користування по вул. Л. Українки та Б. Хмельницького у с. Новосілка, а й прав інших користувачів цих доріг. Саме з цією метою законодавчо передбачено обов'язок, у цьому випадку виконавчого комітету Скалатської міської ради, оприлюднювати проекти рішень органу місцевого самоврядування не пізніше як за 20 робочих днів до дати їх розгляду з метою прийняття.

З урахуванням зазначеного, надавши оцінку рішенню cуб'єкта владних повноважень в порядку, передбаченому статтею 2 КАС України, суд прийшов до висновку, що у спірних правовідносинах відповідач діяв не на підставі, не у межах повноважень та не у порядку, визначеному Законами України «Про місцеве самоврядування в Україні», «Про дорожній рух», «Про автомобільні дороги», «Про доступ до публічної інформації».

За таких обставин колегія суддів зауважила, що оцінка спірного рішення виконкому Скалатської міської ради на предмет дотримання необхідного балансу між будь-якими несприятливими наслідками для прав, свобод та інтересів позивача і цілям, на досягнення яких спрямоване це рішення, а саме відповідності його інтересам мешканців вулиць, якими обмежено рух автомобільним транспортом на підставі рішення органу місцевого самоврядування, має надаватися судом у разі прийняття суб'єктом владних повноважень рішення на підставі, у межах повноважень та у спосіб, що визначений Конституцієюта законами України.

Також до прикладу, у справі № 465/6677/16-а постановою Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду від 21 листопада 2018 року (<http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/78022685>) скасовано постанову Львівського апеляційного адміністративного суду від 08 червня 2017 року та залишено в силі постанову Франківського районного суду міста Львова від 23 березня 2017 року.

Постановою Франківського районного суду міста Львова від 23 березня 2017 року у задоволенні позовних вимог відмовлено.

Відмовляючи у задоволенні позовних вимог, суд першої інстанції виходив з того, що у відповідності до вимог ПДР України, позивач, як водій механічного транспортного засобу повинен мати при собі поліс обов'язкового страхування цивільно-правової відповідальності власників наземних транспортних засобів та зобов'язаний його пред'явити на вимогу інспектора патрульної поліції. При цьому, факт відсутності страхового поліса визнаний позивачем у судовому засіданні, а також підтверджується, наданим відповідачем та дослідженим у судовому засіданні відеозаписом. Суд першої інстанції дійшов висновку, що вина позивача у вчиненні правопорушення, передбаченого частиною першою статті 126 КУпАП є доведеною. Відтак, оскаржувана постанова винесена відповідачем правомірно. Суд першої інстанції, посилаючись на зміни в законодавстві, зазначив, що доводи позивача про протиправність дій відповідача щодо винесення оскаржуваної постанови на місці зупинки транспортного засобу є безпідставними.

Постановою Львівського апеляційного адміністративного суду від 08 червня 2017 року скасовано постанову Постановою Франківського районного суду міста Львова від 23 березня 2017 року та прийнято нову, якою позовні вимоги задоволено частково:

**-** визнано протиправними дії інспектора патрульної поліції 1-го батальйону УПП у місті Львові ДПП НПУ Сайжемкова В.О. щодо розгляду справи про адміністративне правопорушення відносно ОСОБА\_1 на місці зупинки транспортного засобу;

- скасовано постанову від 07 листопада 2016 року серії АР № 544265 про притягнення ОСОБА\_1 до адміністративної відповідальності за частиною першою статті 126 КУпАПта накладення адміністративного стягнення у вигляді штрафу в розмірі 425,00 грн.;

- в решті позовних вимог відмовлено.

Суд апеляційної інстнції виходив з того, що обов'язок водія пред'являти страховий поліс виникає лише у випадках, передбачених законом, а саме при складанні протоколів щодо порушень правил дорожнього руху та оформленні матеріалів дорожньо-транспортних пригод. Оскільки у даній ситуації протокол про адміністративне правопорушення не складався, матеріали дорожньо-транспортної пригоди не оформлювалися, то у інспектора патрульної поліції було відсутнє право вимагати від позивача пред'явлення страхового поліса. Таким чином, суд апеляційної інстанції дійшов висновку, що вимога інспектора щодо пред'явлення позивачем страхового поліса у цьому випадку є незаконною, а постанова про притягнення його до адміністративної відповідальності протиправною. Крім того, суд апеляційної інстанції зазначив, що відповідачем було порушено порядок та процедуру притягнення позивача до адміністративної відповідальності.

Верховний Суд, за результатами розгляду касаційної скарги, погодився із висновками суду першої інстанції, а рішення суду апеляційної інстанції визнав помилковим, враховуючи таке.

Притягнення особи до адміністративної відповідальності, можливе лише за наявності події адміністративного правопорушення та вини особи у його вчиненні, яка підтверджена належними доказами.

Як встановлено судом першої інстанції, ОСОБА\_1 не заперечує факт непред'явлення страхового поліса для перевірки на вимогу працівника поліції. З оглянутого у судовому засіданні відеозапису, суд першої інстанції встановив, що позивач відмовився пред'являти страховий поліс, зазначивши, що має лише страховий поліс, строк дії якого закінчився.

Суд апеляційної інстанції, скасовуючи постанову, зазначив, що суд першої інстанції дійшов помилкового висновку про наявність у позивача обов'язку пред'явити поліс обов'язкового страхування цивільно-правової відповідальності власників наземних транспортних засобів, посилаючись на положення статті 21 Закону України «Про обов'язкове страхування цивільно-правової відповідальності власників наземних транспортних засобів» від 01 липня 2004 року № 1961-IV (далі - Закон № 1961-IV).

При прийнятті оскаржуваного судового рішення, судом апеляційної інстанції не враховано, що положеннями статті 53 Закону № 1961-IVпередбачено право органів Національної поліції перевіряти наявність чинного договору обов'язкового страхування цивільно-правової відповідальності, а підпунктами 2.1, 2.4 ПДРУкраїни встановлено обов'язок водія мати при собі та на вимогу працівника поліції пред'явити такий поліс.

Також колегія суддів визнала помилковими висновки суду апеляційної інстанції щодо задоволення позовних вимог в частині визнання протиправними дій інспектора патрульної поліції 1-го батальйону УПП у місті Львові ДПП НПУ Сайжемкова В. О. щодо розгляду справи про адміністративне правопорушення відносно ОСОБА\_1 на місці зупинки транспортного засобу, з огляду на наступне.

Під час оформлення матеріалів про адміністративні порушення за вчинення правопорушення у сфері забезпечення безпеки дорожнього руху, в тому числі, зафіксованих в автоматичному режимі, зокрема, передбаченогостаттею 126 КУпАП, у працівників Національної поліції відсутній обов'язок складати протокол про адміністративне правопорушення.

Відповідно до пункту 4 розділу І Інструкції з оформлення поліцейськими матеріалів про адміністративні правопорушення у сфері забезпечення безпеки дорожнього руху, зафіксовані не в автоматичному режимі, затвердженої наказом Міністерства внутрішніх справ України від 07 листопада 2015 року №1395(далі - Інструкція), у разі виявлення правопорушення у сфері забезпечення безпеки дорожнього руху, розгляд якого віднесено до компетенції Національної поліції України, поліцейський виносить постанову у справі про адміністративне правопорушення без складання відповідного протоколу.

Згідно з пунктом 2 розділу ІІІ Інструкції, постанова у справі про адміністративні правопорушення, передбачені статтею 126 КУпАП, виноситься на місці вчинення адміністративного правопорушення.

Таким чином, судом першої інстанції зроблено вірний висновок про те, що відповідно до статті 258 КУпАП, розгляд справ про адміністративні правопорушення у сфері забезпечення дорожнього руху, здійснюється саме безпосередньо на місці вчинення правопорушення та без складання протоколу, що в свою чергу свідчить про дотримання відповідачем процедури розгляду справи та притягнення позивача до адміністративної відповідальності.

**3.3. Приклади скасування судових рішень у справах з приводу реалізації державної політики у сфері економіки**

*До цієї категорії відносяться справи зокрема із спорів щодо:*

*організації господарської діяльності, у тому числі:*

*державної реєстрації юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців*

*дозвільної системи у сфері господарської діяльності; ліцензування певних видів підприємницької діяльності; нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності; реалізації державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності; розроблення і застосування національних стандартів, технічних регламентів та процедур оцінки відповідності*

*митної справи (крім охорони прав на об’єкти інтелектуальної власності); зовнішньоекономічної діяльності; спеціальних заходів щодо демпінгового та іншого імпорту, у тому числі:*

*оскарження рішень, дій чи бездіяльності Державної митної служби та її органів щодо визначення коду товару за УКТЗЕД*

*оскарження рішень, дій чи бездіяльності Державної митної служби та її органів щодо визначення митної вартості товару*

*захисту економічної конкуренції*

*державного регулювання цін і тарифів*

*управління об’єктами державної (комунальної) власності, у тому числі про передачу об’єктів права державної та комунальної власності; здійснення державних закупівель*

*реалізації спеціальних владних управлінських функцій в окремих галузях економіки, у тому числі спори у сфері:*

*електроенергетики (крім ядерної енергетики); енергозбереження, альтернативних джерел енергії, комбінованого виробництва електричної і теплової енергії*

*житлово-комунального господарства; теплопостачання; питного водопостачання*

У справі № 803/377/18 постановою Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду від 13 листопада 2018 року (<http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/77827789>)скасовано постанову Львівського апеляційного адміністративного суду від 13 серпня 2018 року скасовано та залишено в силі рішення Волинського окружного адміністративного суду від 7 травня 2018 року.

Рішенням Волинського окружного адміністративного суду від 7 травня 2018 рокупозов задоволено, зобов'язано митний орган видатиВолинському обласному благодійному фонду «МИРТА» без сплати відповідних платежів та без відшкодування витрат на зберігання визнаний гуманітарною допомогою вантаж вагою 18500 кг для здійснення його митного оформлення відповідно до Порядку митного оформлення вантажів гуманітарної допомоги, затвердженогопостановою Кабінету Міністрів України від 22 березня 2000 року № 544.

Задовольняючи позов, суд першої інстанції дійшов висновку про відсутність законних підстав для поміщення спірного вантажу на митний склад, який ґрунтується на положеннях п. 3 ч. 1 ст. 122 Митного кодексу України (щодо заборони поміщення на митний склад товарів, що надходять в Україну як гуманітарна допомога), положеннях статей 8 і 9 Закону України «Про гуманітарну допомогу» від 22 жовтня 1999 року №1192-XIV (щодо першочергового митного контролю товарів гуманітарної допомоги та проведення огляду таких товарів лише за виключних обставин).

Постановою Львівського апеляційного адміністративного суду від 13 серпня 2018 року скасовано рішення суду першої інстанції, ухвалено нову постанову, якою відмовлено у задоволенні позову.

В свою чергу суд апеляційної інстанції дійшов висновку, що у митного органу були підстави для поміщення спірного вантажу на склад митниці, оскільки подані товаросупровідні документи містили неузгодженості, які викликали цілком резонні сумніви у відповідача щодо правомірності перетину митного кордону України, а також що спірний товар дійсно є гуманітарною допомогою (що наявні підстави для застосування при митному оформленні положень Закону №1192-XIV).

Крім того, в основу висновку про правомірність поміщення товару на митний склад, цим судом також покладено твердження про те, що отримувач (в особі уповноваженої особи) фактично відмовився отримати спірний товар, а його відправник станом на час надходження товару в зону митного контролю не встановлений.

З матеріалів справи видно, що 14 листопада 2017 року працівниками митниці проведено митний огляд вантажу, про що складено відповідний акт.

15 листопада 2017 року митний орган у зв'язку з виявленими невідповідностями товаросупровідних документів, зокрема щодо компанії відправника, запросив представника Фонду для надання пояснень.

Відповідно до письмових пояснень представника Фонду - волонтера ОСОБА\_5 у листопаді 2016 року Фонд отримав пропозицію про отримання гуманітарної допомоги, однак про переміщення такого вантажу 11 листопада 2017 року на адресу Фонду, ким проводилось завантаження товару і хто замовляв перевезення, Фонду нічого невідомо, як і невідомо хто надавав товаросупровідні документи водієві. У разі наявності порушень митного законодавства при переміщенні зазначеного вантажу просила відправити його відправнику.

15 грудня 2017 року згідно уніфікованої митної квитанції МД-1 № 010625 спірний вантаж поміщено на склад митного органу.

Митниця зазначила, що отримані в ході перевірки матеріали вказували на наявність у діях осіб правопорушення, передбаченого статтею 483 Митного кодексу України. Однак не встановлено суб'єкта правопорушення. Враховуючи, що отримувач вантажу ВОБФ «Мирта» фактично відмовився від його отримання, а відправник не встановлений, управлінням протидії митним правопорушенням та міжнародної взаємодії Львівської митниці ДФС ініційовано розміщення зазначеного вантажу відповідно до вимог пункту 5 частини першої статті 238 Митного кодексу Українина складі митного органу.

За результатами розгляду касаційної скарги Верховним Судом зазначено наступне.

Проблемою даного спору є наявність правових підстав для зобов'язання митного органу здійснити повернення (видачу) спірного товару, який поміщено на митний склад, для його подальшого митного оформлення.

Відповідно до вимог розділу ІХ Порядку роботи складу митниці ДФС, затвердженого наказом Міністерства фінансів України від 30 травня 2012 року №627,товари, транспортні засоби комерційного призначення, що зберігаються на складах Митниць під митним контролем, можуть бути видані їх власникам або уповноваженим ними особам, а також особам, до яких протягом строку зберігання перейшло право власності на ці товари або право володіння ними, лише після їх митного оформлення, відшкодування витрат Митниць на їх зберігання та сплати відповідних митних платежів (пункт 9.1.).

Видача зі складу Митниці товарів, транспортних засобів комерційного призначення особам, зазначеним у пункті 9.1 цього розділу, здійснюється за умови подання на ім'я керівника Митниці або особи, яка виконує його обов'язки, відповідної заяви/звернення, у якій зазначаються поштова адреса та за наявності електронна адреса і контактний телефон заявника (пункт 9.2.).

До заяви/звернення долучаються документи, що засвідчують особу (повноваження особи), а також інші необхідні документи з числа визначених у пунктах 9.8 та 9.9 цього розділу.

Видача товарів та транспортних засобів комерційного призначення зі складу Митниці здійснюється за умови подання документів, що засвідчують особу (повноваження особи).

Крім того, залежно від підстави розміщення та мети видачі товарів і транспортних засобів комерційного призначення на склад Митниці подається другий примірник квитанції МД-1, якщо товари були поміщені на склад Митниці зі складанням квитанції МД-1 (пункт 9.8.).

Вирішуючи проблему цього спору, суд виходив з необхідності дотримання законодавчо встановлених підстав та порядку видачі (повернення) товарів з митного складу.

Зазначені підстави та порядок враховані судом першої інстанції та безпідставно відхиленні судом апеляційної інстанції, який прийняв рішення на основі протилежних суду першої інстанції висновків щодо правомірності поміщення товару на митний склад.

Водночас, Суд зауважив, що правомірність такого поміщення не є проблемою цього спору, і її вирішення не має значення для висновку про те, чи наявні підстави для зобов'язання митного органу здійснити видачу спірного товару.

Також, у справі № 166/585/17 постановою Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду від 24 квітня 2018 року (<http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/73634798>) скасовано постанову Ратнівського районного суду Волинської області від 26 червня 2017 року та постанову Львівського апеляційного адміністративного суду від 23 листопада 2017 року. Прийнято нову постанову, якою відмовлено у задоволенні позовних вимог ОСОБА\_2 до Волинської митниці Державної фіскальної служби про скасування постанови в справі про порушення митних правил № 1213/20500/17 від 26 квітня 2017 року.

Позов мотивований тим, що в діях позивача у справі відсутній склад адміністративного правопорушення, відповідальність за яке передбачена статтею 485 Митного кодексу України.

Постановою Ратнівського районного суду Волинської області від 26 червня 2017 року, залишеною без змін ухвалою Львівського апеляційного адміністративного суду від 23 листопада 2017 року, позов задоволено, визнано протиправною та скасовано постанову у справі про порушення митних правил №1213/20500/17 від 26 квітня 2017 року про визнання винною позивача у справі у вчиненні порушення митних правил, передбаченого статтею 485 Митного кодексу України,та накладення на позивача у справі адміністративного стягнення у виді штрафу в розмірі 300 відсотків несплаченої суми митних платежів, що становить 1654 гривні 50 копійок.

Задовольняючи позовні вимоги, суди попередніх інстанцій виходили з того, що митне декларування проводилось позивачем на підставі документів, які супроводжували товар, та при цьому, митний брокер був позбавлений можливості змінювати дані, які були зазначені іншою особою, яка заповнювала митну декларацію. Крім цього, представник митного брокера, якого в даному випадку було притягнуто до адміністративної відповідальності, як і сам митний брокер, не є суб'єктами сплати митних платежів за товари, декларування яких вони здійснюють на договірних засадах в якості надання послуг, а отже - й не можуть бути суб'єктами відповідних правовідносин, які склались з приводу справляння митних платежів, платниками яких вони не є.

Судами попередніх інстанцій установлено, що позивача у справі притягнуто до адміністративної відповідальності за порушення статті 485 Митного кодексу України, а саме за заявлення неправдивих відомостей, необхідних для визначення коду товару згідно з УКТ ЗЕД та його митної вартості.

Заступником начальника Волинської митниці ДФС-начальником управління протидії митним правопорушенням Негріч Л.М. винесено постанову у справі про порушення митних правил №1213/20500/17 від 26 квітня 2017 року про визнання позивача у справі винною у вчиненні правопорушення, передбаченого статтею 485 Митного кодексу України,та накладення на позивача у справі адміністративного стягнення у виді штрафу в розмірі 300 відсотків несплаченої суми митних платежів, що становить 1654 гривні 50 копійок за порушення вимог статті 485 Митного кодексу України.

Між ОСОБА\_3 та Українським державним підприємством «Укрінтеравтосервіс» укладено договір №30/10/16-01 про здійснення декларування вантажів. В пункті 2.1 визначений обов'язок митного брокера щодо проведення декларування товарів, транспортних засобів та інших предметів, заявлених для декларування. Таким чином, ОСОБА\_3 уповноважив митного брокера провести декларування товару від свого імені.

Відповідно до частини 5 статті 266 Митного кодексу Україниособа, уповноважена на декларування товарів, транспортних засобів комерційного призначення від імені декларанта, має такі самі обов'язки, права і несе таку саму відповідальність, що й декларант.

Виходячи з вищезазначеної норми, Верховний Суд зазначив, що митний брокер, як особа уповноважена на декларування товарів, несе таку саму відповідальність, що й декларант. Окрім того, договором №30/10/16-01 визначена відповідальність митного брокера за достовірність даних пред'явлених замовником для декларування.

Задовольняючи позовні вимоги, суди попередніх інстанцій виходили з відсутності у діях позивача у справі складу правопорушення, визначеного статтею 485 Митного кодексу України, а саме таких елементів як суб'єкт та суб'єктивна сторона.

Суди попередніх інстанцій прийшли до помилкового висновку про те, що митний брокер не є суб'єктом адміністративного правопорушення, визначеного 485Митного кодексу України. Зазначене твердження спростовується частиною 5 статті 266 Митного кодексу Українита договором, укладеним з замовником.

Окрім того, Суд зазначив, що саме заявлення неправдивих відомостей, необхідних для визначення коду товару згідно з УКТ ЗЕД та його митної вартості, призводить до неправомірного звільнення від сплати митних платежів чи зменшення їх розміру. Зазначене і є суб'єктивною стороною передбаченого правопорушення ст. 485 Митного кодексу України.

Іншим прикладом є справа № 809/2725/15, в якій постановою Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду від 04 грудня 2018 року (<http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/78327134>) скасовано постанову Львівського апеляційного адміністративного суду від 10 грудня 2015 року та залишено в силі постанову Івано-Франківського окружного адміністративного суду від 29 липня 2015 року в даній справі.

Постановою Івано-Франківського окружного адміністративного суду від 29 липня 2015 рокув задоволенні позову ТОВ «Радка Україна» до Київської міської митниці ДФС, ГУ ДКС в Івано-Франківській області про визнання протиправним та скасування рішення № 100290003/2015/000600/1 від 20.04.2015 та стягнення переплати в сумі 9 655,67 грн. було відмовлено.

Відмовляючи у задоволенні позовних вимог Товариства, суд дійшов висновку, що надані позивачем документи на підтвердження митної вартості товару містять розбіжності та не містять всіх складових про понесені витрати, а отже контролюючим органом обґрунтовано було скориговано митну вартість товару із застосуванням резервного методу. Щодо вимоги про стягнення переплати, то суд зазначив, що не може підміняти державний орган і вирішувати питання про стягнення коштів, а позивач не звертався до митного органу про повернення коштів у порядку, визначеному Наказом Державної Митної служби України від 20.07.2007 № 618.

Постановою Львівського апеляційного адміністративного суду від 10 грудня 2015 року рішення суду першої інстанції скасовано, позов Товариства задоволено. Визнано протиправним та скасовано рішення про коригування митної вартості від 20.04.2015 №100290003/2015/000600/1, стягнуто з державного бюджету України на користь Товариства надмірно сплачені митні платежі в сумі 9 655,67 грн.

Суд дійшов висновку, що під час митного оформлення товару митницею не було проведено консультацій з декларантом стосовно визначення митної вартості товару, а позивачем було надано первинні документи, які давали можливість визначити митну вартість товару саме за першим методом - за ціною договору, а тому коригування митної вартості за резервним методом проведено неправомірно.

За результатами розгляду касаційної скарги судом викладено наступні висновки.

Судами попередніх інстанцій в повній мірі встановлено фактичні обставини справи, досліджено господарські операції позивача.

З огляду на суперечність поданих декларантом документів, у митниці були обґрунтовані підстави для сумніву в правильності митної оцінки товару, а тому з урахуванням встановлених в цій справі обставин та правового регулювання спірних правовідносин був привід погодитися з висновком суду першої інстанції про те, що за відсутності документів, які б пояснили чи спростували сумніви митного органу, останній мав достатні та обґрунтовані підтвердження для невизнання митної вартості товару за ціною договору (контракту).

Товариством з урахуванням ч. 1 ст. 71 КАС України(в редакції на час прийняття рішень судами першої та апеляційної інстанцій), якою передбачено доведення стороною тих обставин, на яких ґрунтуються її вимоги, не було надано витребуваних контролюючим органом додаткових документів, які б підтвердили фактичну ціну придбаного товару та усунули сумніви щодо фактичної вартості імпортованого товару, що було враховано судом першої інстанції під час вирішення справи.

У зв'язку з відсутністю можливості застосування попередніх методів (причини незастосування вказано в рішенні про коригування митної вартості) при здійсненні митної оцінки товару, задекларованого позивачем, відповідачем обґрунтовано застосовано резервний метод.

Колегія суддів також погодилася з висновком суду першої інстанції, що вимога позивача про стягнення коштів не підлягала задоволенню з огляду на те, що повернення коштів (передоплата, надміру сплачені, помилково сплачені) є виключними повноваженнями контролюючих органів та органів державного казначейства, суд не може підміняти державний орган і вирішувати питання про стягнення таких коштів. Натомість позивач, як встановлено судом першої інстанції, не звертався до митного органу про повернення коштів у порядку, визначеному Наказом Державної Митної служби України від 20.07.2007 № 618.

У справі № 461/1087/16-а постановою Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду від 16 жовтня 2018 року (<http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/77196798>) скасовано постанову Львівського апеляційного адміністративного суду від 15 вересня 2016 року та залишено в силі постанову Галицького районного суду міста Львова від 21 червня 2016 року.

Постановою Галицького районного суду міста Львова від 21 червня 2016 року в задоволенні позову ОСОБА\_3 до Львівської митниці ДФС про визнання протиправними дії заступника начальника Львівської митниці ДФС Мірошниченка М.І. щодо винесення постанови в справі про порушення митних правил від 05 лютого 2016 року № 2657/20910/15 відмовлено з підстав доведеності в діях позивача складу адміністративного правопорушення, передбаченого частиною третьою статті 481 Митного кодексу України.

Постановою Львівського апеляційного адміністративного суду від 15 вересня 2016 року скасовано постанову суду першої інстанції та прийнято нову про часткове задоволення позову. Визнано протиправними дії заступника начальника Львівської митниці ДФС Мірошніченка Михайла Івановича щодо винесення постанови в справі про порушення митних правил від 05 лютого 2016 року №2657/20910/15, якою громадянина Республіки Польща ОСОБА\_3 (ОСОБА\_3), ІНФОРМАЦІЯ\_1, притягнуто до адміністративної відповідальності за частиною третьою статті 481 Митного кодексу України; визнано протиправною та скасовано постанову у справі про порушення митних правил від 05 лютого 2016 року № 2657/20910/15. В решті позову відмовлено.

Суди першої та апеляційної інстанцій установили, що 7 листопада 2015 року під час в'їзду в Україну з Республіки Польща здійснено митне оформлення автомобілю позивача (резидент Польщі) «PEUGEOT 306», реєстраційний номер НОМЕР\_1, що в'їхав смугою руху «зелений коридор» та встановлено, що 3 квітня 2014 року позивач ввіз з Польщі на територію України автомобіль «MERCEDES-BENZ E290» (VIN № НОМЕР\_2, реєстраційний номер НОМЕР\_3, країна реєстрації - Республіки Польща), який станом на 7 листопада 2015 року за межі митної території України не вивезений та в інший митний режим не поміщений.

Відповідно до пояснень позивача 3 квітня 2014 року він перетнув митний кордон України на рейсовому автобусі, про згаданий автомобіль «MERCEDES-BENZ E290» йому нічого невідомо, відношення до нього він не має.

Цього ж дня посадовою особою митниці відносно позивача складено протокол за частиною третьою статті 481 Митного кодексу України.

5 лютого 2016 року винесено спірну постанову, якою позивача визнано винним у вчиненні правопорушення, передбаченого частиною третьою статті 481 Митного кодексу України.

Суд касаційної інстанції не погодився з висновками суду апеляційної інстанції з огляду на те, що листом прикордонної служби Польщі від 24 листопада 2015 року підтверджується факт виїзду позивача з Польщі рейсовим автобусом 3 квітня 2014 року, але не факт в'їзду в Україну цим же автобусом.

Копія автобусного квитка ні сама собою, ні у сукупності з наданою прикордонними органами Польщі інформацією про виїзд з Польщі рейсового автобусу, не підтверджує факту в'їзду позивача в Україну цим автобусом.

Разом з тим, факт в'їзду позивача в Україну 3 квітня 2014 року саме автомобілем «MERCEDES-BENZ E290», реєстраційний номер НОМЕР\_3 доводиться сукупністю наступних доказів: наявністю відповідної інформації в базі даних митного органу, підтвердженням вказаного факту Державної фіскальною службою України шляхом надання відповідного витягу з системи «Аркан», показаннями свідка - посадової особи митного органу, яка безпосередньо здійснювала митне оформлення автомобіля.

Суд апеляційної інстанції безпідставно не врахував названі докази, які у сукупності доводять факт в'їзду позивача на територію України 03 квітня 2014 року саме автомобілем, який було поміщено у митний режим тимчасового ввезення, а не рейсовим автобусом.

**3.4. Приклади скасування судових рішень у справах з приводу забезпечення сталого розвитку населених пунктів та землекористування**

*До даної категорії відносяться зокрема справи із спорів щодо:*

* *містобудування; планування і забудови територій; архітектурної діяльності*

*землеустрою; державної експертизи землевпорядної документації; регулювання земельних відносин, у тому числі:*

*- розпорядження землями держави (територіальних громад), передача таких земельних ділянок у власність і користування громадянам та юридичним особам*

*-відчуження земельних ділянок, інших об’єктів нерухомого майна, що на них розміщені, які перебувають у приватній власності, для суспільних потреб чи з мотивів суспільної необхідності*

*- державної реєстрації речових прав на нерухоме майно та їх обтяжень (у тому числі прав на земельні ділянки)*

До прикладу, у справі №813/4615/16 постановою Верховного Суду у складі колегії суддів Касаційного адміністративного суду від 26 вересня 2018 року (<http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/76732212>)скасовано постанову Львівського апеляційного адміністративного суду від 03 липня 2017 року та залишено в силі постанову Львівського окружного адміністративного суду від 06.04.2017 року.

Постановою Львівського окружного адміністративного суду від 06.04.2017 року в задоволенні позову відмовлено.

Постановою Львівського апеляційного адміністративного суду від 03 липня 2017 року апеляційну скаргу задоволено частково. Постанову Львівського окружного адміністративного суду від 06.04.2017 скасовано та прийнято нову, якою позов ОСОБА\_1 до Державної архітектурно-будівельної інспекції України про визнання протиправними дій задоволено частково. Визнано протиправним проведення перевірки головним інспектором будівельного нагляду Рудник І.С., яка проведена в смт. Розділ, Миколаївського району, Львівської області по вул. Шевченка, 9. В задоволенні решти позовних вимог відмовлено.

Суд першої інстанції звернув увагу, що підставою для проведення позапланової перевірки є звернення фізичних чи юридичних осіб про порушення суб'єктом містобудування вимог містобудівного законодавства, у даному випадку – голови Роздільської селищної ради. За таких обставин, проведення позапланової перевірки у зв’язку з вказаним зверненням не суперечить вказаним законодавчим приписам.

Крім того, проаналізувавши вказані вище приписи чинного законодавства, суд першої інстанції констатував відсутність у відповідача при проведенні позапланової перевірки обов'язку пред’являти будь-який наказ.

За таких обставин відсутні підстави для визнання дій відповідача щодо проведення позапланової перевірки неправомірними.

Суд апеляційної інстанції не погодився з висновком суду першої інстанції. При цьому, суд застосував Порядок здійснення державного архітектурно-будівельного нагляду, затверджений постановою Кабінету Міністрів Українивід 19 серпня 2015 року № 698, та дійшов висновку, що направлення на перевірку не відповідає вимогам цього Порядку, оскільки не зазначено наказу Держархбудінспекції та направлення на проведення позапланової перевірки за формою згідно з додатком 1.

Оцінюючи наведені сторонами аргументи, Верховний Суд не погодився з висновками суду апеляційної інстанції та зазначив, що суд першої інстанції дійшов правильного висновку про відмову в задоволенні позову, виходячи з наступного.

Згідно із [ст. 13 Закону України «Про архітектурну діяльність»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_87/ed_2017_06_18/pravo1/T990687.html?pravo=1#87)позивач не належить до уповноважених органів містобудування та архітектури, а значить на нього не може розповсюджуватися Порядок №698.

Судами попередніх інстанцій було встановлено, що 08.11.2016 Департаментом ДАБІ у Львівській області видано направлення для проведення позапланової перевірки додержання вимог містобудівного законодавства на будівництві житлового будинку по АДРЕСА\_1 в смт. Розділ Миколаївського району на підставі наказу ДАБІ України від 08.09.2015 № 976. Тобто, зазначена позапланова перевірка щодо Позивача є заходом, спрямованим на дотримання вимог законодавства у сфері містобудівної діяльності, будівельних норм, державних стандартів і правил під час виконання підготовчих та будівельних робіт. Тобто відповідає положенням пункту 5 Порядку здійснення державного архітектурно-будівельного контролю, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 23 травня 2011 року № 553.

Суд апеляційної інстанції дійшов помилкового висновку, що відповідач не дотримався типової форми направлення для проведення перевірки, затвердженої у Порядку № 698, оскільки зазначений правовий акт на спірні правовідносини не поширюється.

Вимоги щодо оформлення направлення для проведення позапланової перевірки визначаються [Наказом Міністерства регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України від 15.05.2012 № 240 «Про затвердження форм актів та інших документів, які складаються під час або за результатами здійснення державного архітектурно-будівельного контролю»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2017_05_29/pravo1/RE21428.html?pravo=1).

Іншим прикладом є справа № 813/3248/17, в якійпостановою Верховного Суду у складі колегії суддів Касаційного адміністративного суду від 20 березня 2018 року (<http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/77248424>) скасовано постанову Львівського апеляційного адміністративного суду від 12 грудня 2017 року та залишено в силі постанову Кам’янка-Бузького районного суду Львівської області від 06 вересня 2017 року.

Постановою Кам'янка-Бузького районного суду Львівської області від 06 вересня 2017 року позовні вимоги задоволено частково, зокрема: визнано протиправним та скасовано пункт 2 постанови про закриття справи, винесеної начальником Управління контролю за використанням та охороною земель ГУ Держгеокадастру у Львівській області ОСОБА\_3, від 26 червня 2017 року № 180-ДК/0063По/08/01/-17. У задоволенні решти позовних вимог ОСОБА\_2 суд відмовив.

Частково задовольняючи позовні вимоги, суд першої інстанції виходив з того, що ПП «Львів МетСоюз» не вчинено самовільне зайняття земельної ділянки, оскільки ДП «Укроборонресурси» погодило зайняту земельну ділянку, за користування якою ПП «Львів МетСоюз» відшкодовує земельний податок ДП «Укроборонресурси» на підставі відповідного договору.

Львівський апеляційний адміністративний суд постановою від 12 грудня 2017 року скасував постанову Кам'янка-Бузького районного суду Львівської області від 06 вересня 2017 року, апеляційну скаргу ДП «Укроборонресурси», до якої приєдналось Головне управління Держгеокадастру у Львівській області, задовольнив.

При винесенні такого рішення суд апеляційної інстанції виходив з того, що вважав помилковими висновки суду першої інстанції щодо автоматичного переходу до ПП «Львів МетСоюз» на підставі ч. 2 [ст. 120 Земельного кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_588451/ed_2018_03_01/pravo1/T012768.html?pravo=1#588451)права постійного користування земельною ділянкою, на якій розміщене придбане підприємством майно, оскільки такий перехід права здійснюється за визначеною законодавством процедурою та потребує державної реєстрації.

Надаючи правову оцінку встановленим обставинам справи та доводам касаційної скарги, а також виходячи з меж касаційного перегляду справи, колегія суддів зазначила наступне.

Адміністративні суди мали з'ясувати, чи була оскаржувана постанова прийнята в межах повноважень, відповідно до закону та з дотриманням встановленої процедури, а також, чи була така постанова прийнята на законних підставах.

Як встановлено судами попередніх інстанцій та підтверджено матеріалами справи, провадження у справі про адміністративне правопорушення щодо ОСОБА\_2 було розпочате за ознаками [статті 53-1 КУпАП](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_413946/ed_2018_02_06/pravo1/KD0005.html?pravo=1#413946), яка передбачає адміністративну відповідальність за самовільне зайняття земельної ділянки. В подальшому таке провадження було закрито, оскільки орган, який його розпочав, дійшов до висновку, що існують ознаки злочину, передбаченого [статтею 197-1 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_909106/ed_2018_03_14/pravo1/T012341.html?pravo=1#909106), яка передбачає кримінальну відповідальність за самовільне зайняття земельної ділянки.

Крім того, судами першої та апеляційної інстанцій встановлено, що ПП «Львів МетСоюз» на праві власності належить частина будівель та споруд, які придбані у ДП МОУ «Укроборонресурси» за договором купівлі-продажу від 11 березня 2010 року та розташовані на земельній ділянці площею 14,1228 га кадастровий номер НОМЕР\_1.

Пунктом 1.1 зазначеного договору передбачено, що предметом купівлі-продажу є 137/1000 ідеальних частин будівель та споруд військового містечка А 2735. При цьому, питання про перехід права власності або користування на відповідну частину земельної ділянки договором не врегульовано.

Аналіз положень [статті 120 Земельного кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_588451/ed_2018_03_01/pravo1/T012768.html?pravo=1#588451)у їх сукупності дає підстави для висновку про однакову спрямованість її положень щодо переходу прав на земельну ділянку при виникненні права власності на будівлю і споруду, на якій вони розміщені.

Зазначені норми закріплюють загальний принцип цілісності об'єкта нерухомості із земельною ділянкою, на якій цей об'єкт розташований. При цьому, при застосуванні [статті 120 Земельного кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_588451/ed_2018_03_01/pravo1/T012768.html?pravo=1#588451) у поєднанні з нормою [статті 125 цього Кодексу](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_588258/ed_2018_03_01/pravo1/T012768.html?pravo=1#588258) слід виходити з того, що у випадку переходу права власності на об'єкт нерухомості у встановленому законом порядку право власності на земельну ділянку в набувача нерухомості виникає одночасно з виникненням права власності на зведені на земельній ділянці об'єкти. Це правило стосується й випадків, коли право на земельну ділянку не було зареєстроване одночасно з правом на нерухомість, однак земельна ділянка раніше набула ознак об'єкта права власності.

Аналогічна правова позиція викладена в постанові Верховного Суду України від 22 червня 2017 року № 6-3059цс16.

Таким чином, суд першої інстанції дійшов до правильного висновку про те, що з моменту набуття права власності ПП «Львів Мет Союз» на нерухоме майно за договором купівлі-продажу від 11 березня 2010 року до нього в силу [статті 120 Земельного кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_588451/ed_2018_03_01/pravo1/T012768.html?pravo=1#588451)перейшло право користування земельною ділянкою, на якій таке майно розміщено. При цьому, висновок апеляційного суду про те, що такий перехід права здійснюється за визначеною законодавством процедурою, а право користування земельною ділянкою виникає лише після його державної реєстрації, за даних обставин є помилковим.

Що стосується оцінювання правильності висновків суду першої інстанції про відсутність та апеляційного суду про наявність підстав для притягнення ОСОБА\_2 до відповідальності за самовільне зайняття земельної ділянки, колегія суддів виходила з наступного.

Відповідно до [статті 1 Закону України «Про державний контроль за використанням та охороною земель»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_127/ed_2015_12_23/pravo1/T030963.html?pravo=1#127)самовільне зайняття земельної ділянки - це будь-які дії, які свідчать про фактичне використання земельної ділянки за відсутності відповідного рішення органу виконавчої влади чи органу місцевого самоврядування про її передачу у власність або надання у користування (оренду) або за відсутності вчиненого правочину щодо такої земельної ділянки, за винятком дій, які відповідно до закону є правомірними.

Як встановлено судами попередніх інстанцій та не заперечується сторонами, договором купівлі-продажу частини будівель та споруд від 11 березня 2010 року, укладеним між ДП МОУ «Укроборонресурси» та ПП «Львів МетСоюз», чи будь-якою іншою угодою не врегульоване питання про порядок користування земельною ділянкою. Крім того, земельна ділянка, право на користування якою перейшло до ПП «Лівів МетСоюз» разом з переходом права власності на частину будівель та споруд за договором купівлі-продажу від 11 березня 2010 року, не виділено в натурі.

Тому, в силу ч. 4 [ст. 120 Земельного кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_588451/ed_2018_03_01/pravo1/T012768.html?pravo=1#588451), відповідно до якої у разі набуття права власності на жилий будинок, будівлю або споруду кількома особами право на земельну ділянку визначається пропорційно до часток осіб у праві власності жилого будинку, будівлі або споруди, ПП «Львів МетСоюз» отримало право на користування земельною ділянкою пропорційно до належної йому частки майна.

Крім того, судами попередніх інстанцій встановлено, що загальна площа земельної ділянки, заяку ПП «Львів МетСоюз» компенсує земельний податок ДП МОУ «Укроборонресурс» на підставі укладених договорів, становить 3,2930 га, що є більшим за площу, яка вказана в актах, як самовільно зайнята, та яка становить загалом 2,5941 га. При цьому, правильним є висновок суду першої інстанції про те, що частка земельної ділянки, якою користується ПП «Лівів МетСоюз» в силу [статті 120 Земельного кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_588451/ed_2018_03_01/pravo1/T012768.html?pravo=1#588451), не виділена в натурі із загального розміру земельної ділянки, яка належить на праві постійного користування ДП МОУ «Укроборонресурс», а тому Головне управління Держгеокадастру у Львівській області не могло самостійно встановлювати межі такого користування.

Таким чином, апеляційний суд допустив неправильне застосування норм матеріального права, зокрема, статей [120](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_588451/ed_2018_03_01/pravo1/T012768.html?pravo=1#588451), [125 Земельного кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_588258/ed_2018_03_01/pravo1/T012768.html?pravo=1#588258), що призвело до скасування законного рішення суду першої інстанції.

Також, у справі № 807/246/16 постановою Верховного Суду у складі колегії суддів Касаційного адміністративного суду від 24 квітня 2018 року (<http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/73700687>) скасованопостанову Львівського апеляційного адміністративного суду 12 жовтня 2017 року і залишено в силі постанову Закарпатського окружного адміністративного суду від 19 липня 2017 року.

Постановою Закарпатського окружного адміністративного суду від 19 липня 2017 року адміністративний позов було задоволено повністю. Визнано протиправною бездіяльність Мукачівського прикордонного загону (військова частина 2142) щодо оформлення права користування земельними ділянками в межах прикордонної смуги уздовж лінії державного кордону України на території Берегівського, Виноградівського, Хустського, Тячівського та Рахівського районів орієнтовною площею 8821,38 га. та з метою їх формування як об'єкта цивільних прав вартістю понад 232 млн. грн.

Зобов'язано Мукачівський прикордонний загін (військова частина 2142) вжити заходи, передбачені статтями [92](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_576/ed_2018_03_01/pravo1/T012768.html?pravo=1#576), [116](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_714/ed_2018_03_01/pravo1/T012768.html?pravo=1#714), [123](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_588349/ed_2018_03_01/pravo1/T012768.html?pravo=1#588349), [125](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_588258/ed_2018_03_01/pravo1/T012768.html?pravo=1#588258), [126 Земельного кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_588697/ed_2018_03_01/pravo1/T012768.html?pravo=1#588697)з метою набуття права користування наступними земельними ділянками у межах прикордонної смуги між лінією державного кордону та лінією основних інженерних споруд на території Берегівського, Виноградівського, Хустського, Тячівського та Рахівського районів орієнтовною площею 8821,38 га та з метою їх формування як об'єкта цивільних прав вартістю понад 232 млн. грн. та оформлення речових прав на них: (перелік замельних ділянок).

Постановою Львівського апеляційного адміністративного суду від 12 жовтня 2017 року скасовано постанову суду першої інстанції та прийнято нову постанову, якою у позові відмовлено.

Суд першої інстанції задоволив позов з огляду на те, що на час розгляду справи Мукачівським прикордонним загоном не оформлено у користування жодної земельної ділянки із земель прикордонної смуги, чим не дотримано положення [Земельного кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2018_03_01/pravo1/T012768.html?pravo=1), [Закону України «Про використання земель оборони»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2011_12_22/pravo1/T031345.html?pravo=1)та інших законів та підзаконних нормативних актів.

Суд апеляційної інстанції, відмовляючи у позові, виходив з того, що в разі невиконання чи неналежного виконання структурним утворенням Державної прикордонної служби України (його службовими особами) покладених на нього завдань такі правовідносини не мають ознак правового спору та відповідно повинні врегульовуватися шляхом реалізації згаданих вище повноважень, а не шляхом звернення до суду з позовом.

Верховний Суд, переглянувши судове рішення в межах доводів та вимог касаційної скарги, прийняв своє рішення виходячи з наступного.

Оскільки землі в межах прикордонної смуги надаються в постійне користування військовим частинам Державної прикордонної служби України такі землі визнаються землями оборони і вони використовуються виключно згідно із [Законом України «Про використання земель оборони»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2011_12_22/pravo1/T031345.html?pravo=1).

Відповідні підрозділи Державної прикордонної служби зобов'язані практично реалізовувати відповідно до вимог закону встановлення прикордонної смуги на державному кордоні як зони особливого режиму використання земель.

Державна прикордонна служба України має не лише права щодо постійного користування землями в межах прикордонної смуги, але й відповідні обов'язки щодо охорони державного кордону України та реалізації відповідно до вимог закону встановлення прикордонної смуги на державному кордоні як зони особливого режиму використання земель.

Частина 4[статті 84 ЗК](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_501/ed_2018_03_01/pravo1/T012768.html?pravo=1#501) передбачає, що до земель державної власності, які не можуть передаватись у приватну власність, належать, зокрема, землі оборони.

Проте, у цій справі встановлено факти надання земельних ділянок прикордонної смуги вздовж лінії кордону у приватну власність та користування, що є порушенням вимог[ст. 84 Земельного кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_501/ed_2018_03_01/pravo1/T012768.html?pravo=1#501),[ст. 3 Закону України «Про використання земель оборони»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_14/ed_2011_12_22/pravo1/T031345.html?pravo=1#14).

З матеріалів справи видно, що Мукачівський прикордонний загін не звертався у передбаченому статтями [92](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_576/ed_2018_03_01/pravo1/T012768.html?pravo=1#576),[116](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_714/ed_2018_03_01/pravo1/T012768.html?pravo=1#714),[123](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_588349/ed_2018_03_01/pravo1/T012768.html?pravo=1#588349), [125](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_588258/ed_2018_03_01/pravo1/T012768.html?pravo=1#588258),[126 Земельного кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_588697/ed_2018_03_01/pravo1/T012768.html?pravo=1#588697) порядку в органи місцевого самоврядування або органи виконавчої влади для набуття права користування земельними ділянками прикордонної смуги поза межами інженерних комунікацій до лінії кордону.

Вказана бездіяльність, стала умовою, зробила можливим, неправомірне надання земельних ділянок прикордонної смуги вздовж лінії кордону у приватну власність, а тому не узгоджується з вимогами ч. 4[ст. 2 Закону України «Про державний кордон України»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_843638/ed_2017_02_01/pravo1/T177700.html?pravo=1#843638)щодо реалізації відповідно до вимог закону встановлення прикордонної смуги на державному кордоні як зони особливого режиму використання земель.

У зв'язку з вказаними обставинами, суд визнав протиправною бездіяльність Мукачівського прикордонного загону (військова частина 2142), яка полягає у не оформленні права користування земельними ділянками в межах прикордонної смуги уздовж лінії державного кордону України.

Як встановлено, більшість земель, щодо яких позивач просить зобов'язати відповідача оформити право постійного користування, вилучені із приватної власності.

Проте, Мукачівським прикордонним загоном не оформлено у користування жодної земельної ділянки із земель прикордонної смуги. Відповідач не вчиняв ніяких дій щодо оформлення права користування земельними ділянками прикордонної смуги.

Свою бездіяльність відповідач обґрунтовує, зокрема, невизначенням на законодавчому рівні порядку надання таких земель у користування. Проте, вказаним доводам дав належну оцінку суд першої інстанції, який зазначив, що Мукачівським прикордонним загоном оформлено право користування на землі прикордонної смуги, в тому числі, під спостережними вежами, військовими базами, іншими об'єктами.

У зв'язку з наведеним, суд першої інстанції дійшов правильного висновку про те, що в даному випадку ефективним та належним способом захисту є, крім визнання бездіяльності протиправною, також зобов'язання Мукачівський прикордонний загін (військова частина 2142) вжити заходи, передбачені статтями [92](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_576/ed_2018_03_01/pravo1/T012768.html?pravo=1#576), [116](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_714/ed_2018_03_01/pravo1/T012768.html?pravo=1#714), [123](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_588349/ed_2018_03_01/pravo1/T012768.html?pravo=1#588349), [125](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_588258/ed_2018_03_01/pravo1/T012768.html?pravo=1#588258), [126 Земельного кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_588697/ed_2018_03_01/pravo1/T012768.html?pravo=1#588697) з метою набуття права користування земельними ділянками у межах прикордонної смуги між лінією державного кордону та лінією основних інженерних споруд.

**3.5. Приклади скасування судових рішень у справах з приводу адміністрування податків, зборів, платежів, а також контролю за дотриманням вимог податкового законодавства**

*До даної категорії відносяться зокрема справи із спорів щодо:*

*реалізації податкового контролю*

*погашення податкового боргу, у тому числі:*

*передачі майна у податкову заставу*

*застосування адміністративного арешту майна*

*стягнення податкового боргу*

*адміністрування окремих податків, зборів, платежів, у тому числі:*

*податку на прибуток підприємств*

*податку з доходів фізичних осіб*

*податку на додану вартість (крім бюджетного відшкодування з податку на додану вартість)*

*бюджетного відшкодування з податку на додану вартість*

*акцизного податку*

*збору за першу реєстрацію транспортного засобу*

*екологічного податку*

*рентної плати за транспортування нафти і нафтопродуктів*

*рентної плати за нафту, природний газ і газовий конденсат*

*плати за користування надрами*

*місцевих податків і зборів, крім єдиного податку*

*єдиного податку*

*плати за землю*

*збору за користування радіочастотним ресурсом*

*збору за спеціальне використання води*

*збору за спеціальне використання лісових ресурсів*

*справи за зверненням органів доходів і зборів, у тому числі щодо:*

*визнання оспорюванних правочинів недійсними та застосування визначених законодавством заходів, пов’язаних із визнанням правочинів недійсними*

*стягнення в дохід держави коштів, отриманих за нікчемними договорами*

*припинення юридичної особи (припинення підприємницької діяльності фізичної особи–підприємця)*

До прикладу, у справі № 809/1337/17 постановою Верховного Суду у складі колегії суддів Касаційного адміністративного суду від 04 вересня 2018 року (<http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/76271963>) постанову Львівського апеляційного адміністративного суду від 26.03.2018 скасовано та залишено в силі постанову Івано-Франківського окружного адміністративного суду від 14.12.2017.

Постановою Івано-Франківського окружного адміністративного суду від 14.12.2017 в задоволенні позову ОСОБА\_1 до Головного управління ДФС в Івано-Франківській області про визнання протиправним та скасування податкового повідомлення-рішення від 18.09.2017 №0007721402 відмовлено.

Відмовляючи у задоволенні позову, посилаючись на правову позицію, викладену в постанові Верховного Суду України від 21.01.2011 у №21-37а10, суд першої інстанції визнав господарські операції, відображені у відповідних первинних документах, такими, що фактично не мали місця, тобто безтоварними. За відсутності факту здійснення господарської операції, відповідні суми не можуть включатись до складу податкового кредиту з ПДВ навіть за наявності формально складених, але недостовірних документів або сплати грошових коштів.

Постановою Львівського апеляційного адміністративного суду від 26.03.2018 апеляційну скаргу платника податків задоволено, постанову суду від 14.12.2017 скасовано, прийнято нову, якою позов задоволено, визнано протиправним та скасовано податкове повідомлення-рішення від 18.09.2017 №0007721402.

Задовольняючи апеляційну скаргу, суд апеляційної інстанції, із застосуванням правового висновку Верховного Суду України висловленого в постанові від 22.09.2015 у справі №2а-2717/11/2670, зазначив, що на підтвердження реальності вчинення господарської операції позивачем долучено до матеріалів справи наступні документи: видаткові накладні, податкові накладні, товарно-транспортні накладні, платіжні доручення.

Верховний Суд, переглянувши судове рішення в межах доводів та вимог касаційної скарги, дійшов висновку про задоволення касаційної скарги, скасування судового рішення суду апеляційної інстанції повністю та залишення в силі судового рішення суду першої інстанції з наступних підстав.

Згідно з підпунктом "а" пункту [198.1](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_15119/ed_2018_09_01/pravo1/T10_2755.html?pravo=1#15119)статті[198 ПК](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_15118/ed_2018_09_01/pravo1/T10_2755.html?pravo=1#15118)до податкового кредиту відносяться суми податку, сплачені/нараховані у разі здійснення операцій з придбання або виготовлення товарів (у тому числі в разі їх ввезення на митну територію України) та послуг.

Пунктом 198.3 вказаної статтівстановлено, що податковий кредит звітного періоду визначається виходячи з договірної (контрактної) вартості товарів/послуг та складається з сум податків, нарахованих (сплачених) платником податку за ставкою, встановленою пунктом[193.1](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_14836/ed_2018_09_01/pravo1/T10_2755.html?pravo=1#14836)статті[193](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_14835/ed_2018_09_01/pravo1/T10_2755.html?pravo=1#14835)цього[Кодексу](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_14835/ed_2018_09_01/pravo1/T10_2755.html?pravo=1#14835), протягом такого звітного періоду у зв'язку з: придбанням або виготовленням товарів (у тому числі при їх імпорті) та послуг; придбанням (будівництвом, спорудженням) основних фондів (основних засобів, у тому числі інших необоротних матеріальних активів та незавершених капітальних інвестицій у необоротні капітальні активи), у тому числі при їх імпорті.

Не відносяться до податкового кредиту суми податку, сплаченого (нарахованого) у зв'язку з придбанням товарів/послуг, не підтверджені зареєстрованими в Єдиному реєстрі податкових накладних податковими накладними / розрахунками коригування до таких податкових накладних чи не підтверджені митними деклараціями, іншими документами, передбаченими пунктом[201.11](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_15369/ed_2018_09_01/pravo1/T10_2755.html?pravo=1#15369)статті[201](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_15307/ed_2018_09_01/pravo1/T10_2755.html?pravo=1#15307)цього[Кодексу](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_15307/ed_2018_09_01/pravo1/T10_2755.html?pravo=1#15307)(підпункт 198.6 цієї статті).

При цьому законодавець передбачає реальність оподатковуваних операцій та витрат платника податку, достовірність документів податкового обліку.

За змістом наведених норм право платника податків на збільшення в податковому обліку сум податкового кредиту обумовлено юридичним складом, до якого входять такі юридичні факти, як придбання платником податку у інших платників цього податку товарів (послуг), призначених для використання в оподатковуваних операціях, що відповідають цілям господарської діяльності платника податку; підтвердження податковою накладною, виписаною постачальником - платником податку, митноюдекларацією (іншими подібними документами згідно з пунктом[201.11](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_15369/ed_2018_09_01/pravo1/T10_2755.html?pravo=1#15369)статті[201 ПК](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_15307/ed_2018_09_01/pravo1/T10_2755.html?pravo=1#15307)) суми нарахованого (сплаченого) податку в ціні придбання товару (послуг).

Згідно правової позиції Верховного Суду, викладеної в постанові від 21 лютого 2018 року у справі №817/537/17 (адміністративне провадження №К/9901/4401/17), презумпція добросовісності платника податків означає, що подані платником контролюючому органу документи податкової звітності є дійсними, повно та об'єктивно відтворюють господарські операції, що є об'єктом оподаткування та/або фінансові показники яких впливають на податковий обов'язок платника податків, якщо інше не буде доведено контролюючим органом. У площині процесуального регулювання презумпції добросовісності платника податків відповідає обов'язок доведення контролюючим органом правомірності прийнятого рішення в судовому процесі, порушеному за позовом платника податків про скасування рішення як неправомірного. У разі надання контролюючим органом доказів, які спростовують дійсність чи повноту даних поданої платником податків податкової звітності, платник податків відповідно до обов'язку кожної сторони довести ті обставини, на яких ґрунтуються її вимоги та заперечення, повинен довести наявність законних підстав, для врахування задекларованих в податковому обліку даних при визначені суми його податкового обов'язку.

Оцінюючи докази, надані сторонами, суд касаційної інстанції зазначив, що суди повинні мати на увазі, що сам факт наявності у позивача податкових накладних та інших облікових документів, виписаних від імені постачальника, не є безумовним доказом реальності господарських операцій з ним, якщо інші обставини свідчать про недостовірність інформації в цих документах, а також те, що для податкового обліку значення має саме факт поставки тим постачальником, який вказаний в первинних документах, наданих платником податків на підтвердження задекларованих сум податкового кредиту.

У справі№ 809/1578/17 постановою Верховного Суду у складі колегії суддів Касаційного адміністративного суду від 15 травня 2018 року (<http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/73969167>) скасовано постанову Івано-Франківського окружного адміністративного суду від 11 грудня 2017 року та постанову Львівського апеляційного адміністративного суду від 27 лютого 2018 року. Ухвалено нове рішення, яким позовні вимоги ОСОБА\_2 задоволено частково. Визнано протиправними дії ГУ ДФС в Івано-Франківській області щодо проведення документальної позапланової невиїзної перевірки з питань своєчасності, достовірності, повноти нарахування та сплати податку на доходи фізичних осіб, нарахування та сплати військового збору за період з 01.01.2016 по 31.12.2016 громадянки ОСОБА\_2, яка оформлена актом від 09.08.2017 №858/09-19-13-07/2495102780. Визнано протиправними та скасовано податкові повідомлення – рішення Головного управління Державної фіскальної служби в Івано-Франківській області від 29.08.2017 №0038971307, №0038981307, №0038991307. В решті позовних вимог відмовлено.

Постановою Івано-Франківського окружного адміністративного суду від 11 грудня 2017 року, залишеною без змін постановою Львівського апеляційного адміністративного суду від 27 лютого 2018 року, у задоволенні позову відмовлено.

Суд першої інстанції, з рішенням якого погодився суд апеляційної інстанції, дійшов висновку, що підставою для прийняття оскаржуваних податкових повідомлень - рішень було встановлення контролюючим органом факту неподання ОСОБА\_2 податкової декларації про майновий стан і доходи за 2016 рік з відображенням у ній доходу у вигляді додаткового блага в розмірі 124552,50 грн., отриманого від ПАТ «Ві Ес Банк» внаслідок анулювання (прощення) заборгованості в загальній сумі 124552,50 грн, та відповідно несплати податку на доходи фізичних осіб у сумі 22419,45 грн. За невиконання позивачем вказаного обов'язку щодо своєчасного подання податкової декларації про майновий стан і доходи та своєчасної сплати податку на доходи фізичних осіб відповідачем накладено на даного платника податків штраф у розмірі 5604,86 грн та 170 грн. Окрім того, суди дійшли висновку, що саме лише порушення процедури направлення наказу та повідомлення про проведення перевірки не може слугувати підставою для визнання такого наказу та документальної позапланової невиїзної перевірки незаконними.

Документальна позапланова невиїзна перевірка проводиться посадовими особами контролюючого органу виключно на підставі рішення керівника контролюючого органу оформленого наказом, та за умови надіслання платнику податків рекомендованим листом із повідомленням про вручення або вручення йому особисто чи його уповноваженому представнику копії наказу про проведення документальної позапланової невиїзної перевірки та письмового повідомлення про дату початку та місце проведення такої перевірки.

Присутність платників податків під час проведення документальних невиїзних перевірок не обов'язкова, проте брати участь у проведенні такої перевірки є правом платника податків, а відтак з наказом про перевірку та письмовим повідомленням про дату початку та місце проведення такої перевірки платник має бути ознайомлений у встановлений законом спосіб до її проведення.

Невиконання вимог щодо повідомлення платника податків про перевірку до початку її проведення призводить до визнання перевірки незаконною та відсутності правових наслідків такої.

Основна сума боргу (кредиту) платника податку прощена (анульована) кредитором за його самостійним рішенням є доходом такого платника.

Кредитор має належним чином повідомити платника податку - боржника про анулювання (прощеного) боргу (рекомендованим листом з повідомленням про вручення, шляхом укладення відповідного договору, шляхом надання повідомлення боржнику під підпис особисто) та включити суму анульованого (прощеного) боргу до податкового розрахунку суми доходу, нарахованого (сплаченого) на користь платників податку.

Боржник (платник податків), який отримав додаткове благо у вигляді прощення (анулювання) суми боргу за кредитом та який був належним чином повідомлений про прощення (анулювання) такого боргу, зобов’язаний відобразити анульовану суму боргу у складі оподатковуваного доходу з обчисленням та перерахуванням в бюджет відповідної суми податку.

Висновок суду апеляційної інстанції, що саме лише порушення процедури направлення наказу та повідомлення про проведення перевірки не може слугувати підставою для визнання такого наказу та документальної позапланової невиїзної перевірки незаконними не ґрунтується на нормах податкового законодавства, якими регулюється процедура призначення та проведення перевірок.

Доводи касаційної скарги щодо порушення контролюючим органом процедури повідомлення позивача про призначення та початок проведення перевірки, зокрема отримання копії наказу №1300 від 01.08.2017 та повідомлення про дату початку та місце проведення документальної позапланової невиїзної перевірки лише на наступний день 03.08.2017 після початку її проведення (02.08.2017) суд визнав обґрунтованими.

Поряд з цим, касаційний суд зазначив, що контролюючий орган не позбавлений права щодо проведення відповідної перевірки позивача за умови дотримання вимог податкового законодавства.

Також висновок судів попередніх інстанцій, що анульована у 2016 році основна сума кредитної заборгованості позивача за кредитним договором є доходом, який отриманий платником податку як додаткове благо, а відповідно такий дохід підлягає включенню до річного оподаткованого доходу, є обґрунтованим.

З урахуванням встановлених в цій справі обставин та правового регулювання спірних правовідносин колегія суддів прийшла до висновку про наявність підстав для задоволення позовних вимог ОСОБА\_2, оскільки контролюючим органом було порушено процедуру повідомлення позивача про проведення перевірки, що в свою чергу виключає правові наслідки такої, зокрема прийняття податкових повідомлень – рішень за її результатами.

Також у справі № 819/1818/17 постановою Верховного Суду у складі колегії суддів Касаційного адміністративного суду 11 вересня 2018 року (<http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/76524705>) скасовано постанову Тернопільського окружного адміністративного суду від 07 грудня 2017 та Львівського апеляційного адміністративного суду від 14 лютого 2018 та прийнято нову постанову, якою адміністративний позов ФОП ОСОБА\_4 до ГУ ДФС у Тернопільській області про визнання протиправними та скасування податкових повідомлень-рішень задоволено частково. Визнано протиправними та скасовано податкові повідомлення - рішення ГУ ДФС у Тернопільській області за формою «Ф» від 14.09.2017 року №63228-13, №63229-13, № 63232-13, №63234-13.

Постановою Тернопільського окружного адміністративного суду від 07 грудня 2017 в задоволенні позову відмовлено.

Постановою Львівського апеляційного адміністративного суду від 14 лютого 2018 року задоволено апеляційну скаргу позивача, скасовано постанову суду першої інстанції та задоволено адміністративний позов. Скасовано податкові повідомлення-рішення ДФС від 14.09.2017 року № 63228-13, №63229-13, № 63232-13, №63234-13.

Враховуючи викладене, колегія суддів Касаційного адміністративного суду дійшла висновку про необхідність задоволення адміністративного позову, але не з підстав, наведених в постанові Львівського апеляційного адміністративного суду від 14 лютого 2018 року.

Справляння податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, внормовано приписами [статті 266 Податкового Кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_18924/ed_2018_09_01/pravo1/T10_2755.html?pravo=1#18924).

Згідно з абз. є п.п.266.2.2 не є об'єктом оподаткування будівлі промисловості, зокрема виробничі корпуси, цехи, складські приміщення промислових підприємств.

Згідно з Державним класифікатором будівель та споруд ДК 018-2000 визначення приналежності будівлі до того чи іншого класу проводиться на підставі документів, що підтверджують право власності, з урахуванням класифікаційних ознак та функціонального призначення об'єкта нерухомості.

В підтвердження своїх доводів про те, що належне йому на праві власності нерухоме майно є будівлями промисловості, а саме - виробничими корпусами, позивач надав договори купівлі-продажу нежитлових приміщень. Крім того, з залученої до справи інформації з державного реєстру речових прав на нерухоме майно та Реєстру прав власності на нерухоме майно видно, що позивачу на праві власності належать виробничі корпуса, розташовані за адресою: АДРЕСА\_1.

Натомість, в порушення приписів ч. 2 [ст. 71 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_617/ed_2018_06_07/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#617)(в редакції, що діяла до 15.12.2017) та ч. 2 ст. [77 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_644/ed_2018_06_07/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#644)(в редакції, що діє з 15.12.2017) відповідач не довів належними, достатніми та беззаперечними доказами протилежне, а саме - що об'єкти нерухомості, що належать на праві власності позивачу не відносяться до будівель промисловості, зокрема до виробничих корпусів.

В той же час, задовольнивши адміністративний позов, суд апеляційної інстанції дійшов помилкового висновку про те, що відповідачем оскаржувані повідомлення-рішення прийнято поза межами встановленого статтею п.п.267.7.2 статті [267 Податкового Кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_19005/ed_2018_09_01/pravo1/T10_2755.html?pravo=1#19005)строку.

Відповідно до п.[п. 266.7.2. Податкового Кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_18980/ed_2018_09_01/pravo1/T10_2755.html?pravo=1#18980)податкове/податкові повідомлення-рішення про сплату суми/сум податку, обчисленого згідно з підпунктом 266.7.1 пункту 266.7 цієї статті, та відповідні платіжні реквізити, зокрема, органів місцевого самоврядування за місцезнаходженням кожного з об'єктів житлової та/або нежитлової нерухомості, надсилаються (вручаються) платнику податку контролюючим органом за місцем його податкової адреси (місцем реєстрації) до 1 липня року, що настає за базовим податковим (звітним) періодом (роком).

У відповідності до приписів п.п. 266.7.3. цієї статті контролюючий орган на підставі оригіналів відповідних документів, зокрема документів на право власності, провів перерахунок суми податку, надіслав позивачу нові податкові повідомлення-рішення від 14.09.2017, а податкові повідомлення-рішення від 19.06.2017 визнав скасованим (відкликаними).

При цьому, зі змісту [статті 266 Податкового Кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_18924/ed_2018_09_01/pravo1/T10_2755.html?pravo=1#18924)не вбачається, що контролюючий орган може розглянути заяву платника податку та прийняти за її наслідками нові повідомлення-рішення виключно до 1 липня року, що настає за базовим податковим (звітним) періодом (роком).

**3.6. Приклади скасування судових рішень у справах з приводу реалізації публічної фінансової політики**

*До цієї категорії відносяться зокрема справи із спорів щодо:*

*валютного регулювання і валютного контролю, у тому числі:*

*спорів за участю органів доходів і зборів*

*грошового обігу та розрахунків, у тому числі:*

*спорів за участю органів доходів і зборів*

*бюджетної системи та бюджетного процесу; державного боргу*

*державного регулювання ринків фінансових послуг, у тому числі:*

*операцій із цінними паперами*

*процедур здійснення контролю Рахунковою палатою, державного фінансового контролю, внутрішньої контрольно-ревізійної роботи*

Зокрема, у справі № 819/1115/17постановою Верховного Суду у складі колегії суддів Касаційного адміністративного суду від 27 листопада 2018 року (<http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/78165848>) скасовано постанову Львівського апеляційного адміністративного суду від 12 грудня 2017 року та залишено в силі постанову Тернопільського окружного адміністративного суду від 22 вересня 2017 року.

У липні 2017 року ОСОБА\_1 звернулася в суд з позовом, у якому просила визнати протиправною бездіяльність відповідача стосовно невключення її до загального переліку осіб, які мають право на відшкодування коштів за рахунок Фонду відповідно до Договору банківського вкладу від 27 лютого 2015 року №024-19500-270215; зобов’язати відповідача включити до Переліку вкладників, які мають право на відшкодування коштів за вкладами за рахунок Фонду.

Тернопільський окружний адміністративний суд постановою від 22 вересня 2017 року позов задовольнив.

Суд першої інстанції наголосив, що питання гарантування виплати відшкодування за договором банківського вкладу це гарантований Законом обов’язок держави. Крім того, посилання відповідача як на підставу визнання договору нікчемним на незаконність зарахування вкладу на рахунок позивачки шляхом перерахування коштів з відкритого в Банку поточного рахунку іншої фізичної особи, є необґрунтованими, оскільки Закон України «Про систему гарантування вкладів фізичних осіб» №4452-VІ або інші нормативно-правові акти не передбачають заборони вчинення таких дій.

Львівський апеляційний адміністративний суд постановою від 12 грудня 2017 року це рішення скасував і постановив нове про відмову у задоволенні позовних вимог.

Відмовляючи в задоволенні позовних вимог суд апеляційної інстанції виходив з того, що перерахування третьою особою грошових коштів, які обліковувалися на його власному рахунку, відкритому у ПАТ «Дельта Банк», на рахунок вкладника ОСОБА\_2 фактично порушує умови Договору банківського вкладу (депозиту) №024-19500-270215 від 27 лютого 2015 року та вимоги чинного законодавства, отже відповідачем правомірно визнано нікчемним договір, укладений 27.02.2015 року між ПАТ «Дельта Банк» та ОСОБА\_2 за №024-19500-270215 банківського вкладу (депозиту) відповідно до п.7 ч.3[ст.38 Закону України «Про систему гарантування вкладів фізичних осіб»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_437/ed_2016_11_15/pravo1/T124452.html?pravo=1#437).

Разом з тим, Верховний Суд раніше сформулював правовий висновок щодо застосування норм матеріального права у спорах цієї категорії у подібних правовідносинах. Зокрема, у постанові від 04 липня 2018 року (справа № 826/1476/15) суд зробив висновок, що перелік передбачених частиною третьою статті 38 Закону № 4452-VI підстав, за яких правочини (у тому числі договори) неплатоспроможного банку є нікчемними, є виключним. Положення статті 228 ЦК не можуть бути застосовані комісією банку чи уповноваженою особою Фонду при вирішенні питання про віднесення правочинів до нікчемних для розширення переліку підстав нікчемності, визначених у частині третій статті 38 Закону №4452-VI.

Велика Палата Верховного Суду погодилася з позицією судів попередніх інстанцій, які дійшли висновку, що позивач є особою, яка набула право на гарантоване державою відшкодування коштів за вкладами за рахунок Фонду, і неподання інформації про позивача, як вкладника банку, до переліку протягом трьох днів з дня отримання рішення про відкликання банківської ліцензії дає підстави для зобов’язання уповноваженої особи Фонду подати до Фонду додаткову інформацію щодо позивача, як вкладника, який має право на відшкодування коштів за вкладом в АТ «Дельта Банк» за рахунок Фонду.

Ці висновки Верховного Суду щодо застосування норм права, ухвалені за результатами розгляду справ, фактичні обставини яких є певним чином подібними до фактичних обставин, встановлених у справі, що розглядається, – спір у справі, що розглядається, також стосується правомірності дій уповноваженої особи Фонду, щодо відмови включити позивачку до переліку вкладників, які мають право на відшкодування коштів за вкладами за рахунок Фонду, тому колегія суддів у вимірі фактичних обставин цієї справи вважає, що судом апеляційної інстанції скасовано рішення суду першої інстанції про визнання протиправною відмови Уповноваженої особи Фонду подати до Фонду додаткову інформацію щодо позивачки, як вкладника, який має право на відшкодування коштів за рахунок Фонду, яке відповідає закону.

У справі № 813/4101/17 постановою Верховного Суду у складі колегії суддів Касаційного адміністративного суду від 11 жовтня 2018 року (<http://reyestr.court.gov.ua/Review/77089638>) скасовано постанову Львівського апеляційного адміністративного суду від 04.07.2018 та залишено в силі рішення Львівського окружного адміністративного суду 19.04.2018.

Львівський окружний адміністративний суд рішенням від 19 квітня 2018 року позов задовольнив: визнав протиправною та скасував вимогу Держаудитслужби від 21.06.2017 за №06-15м/4080 «Щодо усунення порушень законодавства» Департаментом житлового господарства та інфраструктури Львівської міської ради.

Львівський апеляційний адміністративний суд постановою від 04 липня 2018 року апеляційну скаргу Держаудитслужби задовольнив: скасував рішення суду першої інстанції та відмовив Департаменту в задоволенні адміністративного позову.

Задовольнивши адміністративний позов, суд першої інстанції виходив з того, що оскаржувана вимога хоча й не містить припису про відшкодування виявлених збитків, проте порушує права та законні інтереси позивача, оскільки ревізію організовано та проведено з порушеннями вимог Закону України «Про основні засади здійснення державного фінансового контролю в Україні» та поза межами встановлених цим Законом термінів, а до участі протиправно залучено спеціалістів.

Натомість суд апеляційної інстанції, відмовивши у задоволенні позову, послався на те, що вимога Держаудитслужби від 21.06.2017 вказує на виявлені збитки, їхній розмір та необхідність їх відшкодування; інших порушень, пов’язаних з коригуванням роботи підконтрольної організації та приведення її у відповідність із вимогами законодавства, у вимозі не зазначено, тому перевірку обґрунтованості вимог контролюючого органу має здійснювати суд, що розглядає позов про стягнення відповідних збитків, а відтак підстави для задоволення позовних вимог відсутні.

Суд касаційної інстанції натомість, не погодившись з такими висновками, зазначив наступне.

В органу фінансового контролю наявне право заявляти вимогу про усунення порушень, виявлених у ході перевірки підконтрольних установ, яка обов'язкова до виконання лише в частині усунення допущених порушень законодавства і за допомогою якої неможливо примусово стягнути виявлені в ході перевірки збитки.

Зі змісту оскаржуваної вимоги видно, що в ній викладено висновки Держаудитслужби про виявлення під час ревізії порушення Департаментом вимог чинного законодавства, що призвело до завдання збитків та визначено розмір цих збитків.

Водночас, вимога не містить визначення конкретних дій, обов’язкових до виконання Департаментом для усунення виявлених порушень.

У даній справі зміст спірної вимоги, яка є індивідуально-правовим актом, а відтак породжує права і обов’язки для підконтрольної установи, якій вона адресована, полягає в тому, щоб «усунути виявлені порушення», встановлені контролюючим органом. Додатково про обов’язковий характер даної вимоги свідчить застереження в ній про те, що її невиконання є підставою для звернення до суду в інтересах держави.

Водночас спірна вимога, як індивідуально-правовий акт, в силу закону обов’язкова до виконання підконтрольною установою, прийнята з порушенням вимог закону щодо її змісту, оскільки є неконкретизованою.

Зазначивши у вимозі про необхідність «усунути виявлені порушення згідно вимог чинного законодавства» відповідач не вказав, які саме дії, та на підставі яких положень закону повинен здійснити позивач для усунення негативних наслідків протиправного використання грошових коштів.

Спонукання позивача самостійно визначити на підставі невизначених законодавчих актів, які саме заходи слід вжити для усунення виявлених порушень, в свою чергу, може призвести до нового можливого порушення позивачем чинного законодавства. Зазначене в світлі обов’язкового характеру спірної вимоги в частині корегування роботи підконтрольної установи є порушенням вимог закону в частині змісту вимоги як акту індивідуальної дії.

Під час вирішення справ, предметом яких є правомірність вимог контролюючих органів, скерованих на адрес підконтрольних суб’єктів, судам належить, виходячи із правової природи письмової вимоги контролюючого органу, враховувати чи прийнята вона на підставі, у межах повноважень та у спосіб, що передбачені законодавством. З метою встановлення того, чи контролюючим органом при прийнятті спірної вимоги владні управлінські функції реалізовані у передбачений законом спосіб, суду належить надати правову оцінку змісту вимоги як індивідуально-правового акта.

Правову позицію щодо необхідності врахування судами змісту вимог Держаудитслужби викладених в постановах Верховного Суду від 08 травня 2018 року у справі № 826/3350/17 та від 11 вересня 2018 року у справі № 825/1481/16.

**3.7. Приклади скасування судових рішень у справах з приводу реалізації публічної політики у сферах праці, зайнятості, населення та соціального захисту громадян та спорів у сфері публічної житлової політики**

*До даної категорії відносяться зокрема справи із спорів щодо:*

*збору та обліку єдиного внеску на загальнообов’язкове державне соціальне страхування*

*управління, нагляду та інших владних управлінських функцій (призначення, перерахунку та здійснення страхових виплат) у сфері відповідних видів загальнообов’язкового державного соціального страхування, у тому числі:*

*загальнообов’язкового державного страхування від нещасних випадків на виробництві та професійних захворювань, які спричинили втрату працездатності*

*загальнообов’язкового державного страхування у зв'язку з тимчасовою втратою працездатності та витратами, зумовленими похованням*

*загальнообов’язкового державного страхування на випадок безробіття*

*загальнообов’язкового державного пенсійного страхування, у тому числі пенсійного страхування осіб, звільнених з публічної служби (військової служби)*

*соціального захисту; соціального захисту та зайнятості інвалідів; соціальних послуг, у тому числі:*

*соціального захисту дітей війни*

*соціального захисту громадян, які постраждали внаслідок Чорнобильської катастрофи*

*соціального захисту сімей із дітьми*

*соціального захисту та зайнятості інвалідів*

*праці, зайнятості населення (крім зайнятості інвалідів); реалізації публічної житлової політики, у тому числі:*

*праці, зайнятості населення (крім зайнятості інвалідів)*

*реалізації публічної житлової політики*

До прикладу справа № 161/16766/16-а, в якій постановою Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду від 18 квітня 2018 (<http://reyestr.court.gov.ua/Review/73486808>) скасовано постанову Луцького міськрайонного суду Волинської області від 25.01.2016 та ухвалу Львівського апеляційного адміністративного суду від 16.05.2017. У задоволенні позову ОСОБА\_2 до Луцького ОУПФ України Волинської області про визнання протиправними дій та зобов'язання вчинити певні дії відмовлено.

Постановою Луцького міськрайонного суду Волинської області від 25.01.2016, залишеною без змін ухвалою Львівського апеляційного адміністративного суду від 16.05.2017, позов ОСОБА\_2 до Луцького ОУПФУкраїни Волинської області про:визнання протиправними дій відповідача щодо відмови у проведенні перерахунку його пенсії;зобов'язання відповідача перерахувати з 01.01.2016 призначену йому пенсію у зв'язку із підвищенням заробітної плати працівникам прокуратури відповідно до Постанов Кабінету Міністрів України від 31.05.2012 № 505, від 30.09.2015 № 763 та відповідно до вимог ст. 50-1 Закону України «Про прокуратуру» № 1789-ХІІ від 05.11.1991 на підставі довідки військової прокуратури Західного регіону України від 31.10.2016 № 18/2-185вих16 у розмірі 84% місячного грошового забезпечення, визначеного у довідці;зобов'язання відповідача виплатити різницю між фактичного отриманою та належною до оплати сумою пенсії задоволено повністю

Позовні вимоги мотивовані протиправністю дій відповідача щодо відмови перерахувати пенсію позивача на підставі довідки військової прокуратури Західного регіону України від 31.10.2016 № 18/2-185вих16 за наявності обґрунтованих підстав для такого перерахунку.

Задовольняючи позовні вимоги, суд першої інстанції, з позицією якого погодився суд апеляційної інстанції, виходив з того, що зміст та обсяг досягнутих працівниками прокуратури соціальних гарантій не може бути звужено шляхом внесення змін до законодавства.

Верховний Суд, перевіривши і обговоривши доводи касаційної скарги, виходячи з меж касаційного перегляду, вважав за необхідне зазначити наступне.

На час звернення позивача до відповідача із заявою про перерахунок пенсії (листопад 2016 року) ч. 13 та ч. 18 ст. 50-1Закону України «Про прокуратуру» №1789-ХІІ, які регулювали порядок перерахунку пенсій, втратили чинність.

Згідно з ч. 20 ст. 86 Закону України «Про прокуратуру» від 14.10.2014 №1697-VIIу редакції, чинній на час виникнення спірних відносин, умови та порядок перерахунку призначених пенсій працівникам прокуратури визначаються Кабінетом Міністрів України.

На час звернення позивача за перерахунком пенсії Кабінетом Міністрів України нормативно-правовий акт, яким визначено умови та порядок перерахунку призначених пенсій працівникам прокуратури, прийнято не було, що в кінцевому випадку призвело до виникнення даного спору.

Верховний Суд зазначив, що наведені зміни до законодавства не позбавляють позивача права на перерахунок пенсії, який був йому гарантований ст. 50-1Закону України «Про прокуратуру» №1789-ХІІпри призначені пенсії, а лише покладають визначення умов та порядку перерахунку призначених пенсій працівникам прокуратури на Кабінет Міністрів України.

Тобто, особи, яким пенсія призначена відповідно до Закону України «Про прокуратуру» №1789-ХІІ, з набранням чинності Закону України «Про прокуратуру» №1697-VIIне втратили право на перерахунок раніше призначених пенсій.

У контексті спору Верховний Суд дійшов висновку, що у зв'язку з втратою чинності нормативно-правовими актами, які передбачали право на перерахунок пенсії у разі підвищення заробітної плати працюючим прокурорським працівникам, не відбулось звуження обсягу існуючого права позивача на отримання пенсії. Так само як і не було факту скасування чи звуження обсягу досягнутих прав за критеріями, зазначеними у рішенні Конституційного Суду України від 22.09.2005 № 5-рп/2005. Відмова відповідача перерахувати пенсію не ставить під сумнів саму сутність змісту права на соціальний захист, оскільки наслідком відмови у перерахунку пенсії не було зменшення розміру отримуваної позивачем пенсії.

Щодо того, чи мало місце втручання у право позивача мирно володіти своїм майном (ст. 1 Першого протоколу до Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод), Верховний Суд зазначає наступне.

Суд звертає увагу, що у спірних правовідносинах вимоги позивача не мають достатнього підґрунтя у національному законодавстві, адже скасовано норми законодавства щодо перерахунку пенсій у зв'язку з підвищенням заробітної плати відповідних категорій прокурорсько-слідчих працівників, а також немає усталеної практики національних судів на підтримку аналогічних скарг заявників. З огляду на це, у позивача немає «законних сподівань» на збільшення пенсії, які могли б підпадати під дію ст. 1 Першого протоколу.

Верховний Суд дійшов висновку про відсутність у спірних правовідносинах факту втручання держави у право позивача на мирне володіння майном.

Також, варто зазначити, що питання конституційності закону, яким скасовано норми законодавства, що передбачали право на перерахунок пенсії прокурорських працівників у разі підвищення заробітної плати, відноситься до компетенції Конституційного Суду України і виходить за межі предмету адміністративного позову, що розглядається.

Верховний Суд констатував, що тривала бездіяльність Кабінету Міністрів України, яка полягає у невиконанні вимог п. 13 Розділу ХІІІПерехідних положень Закону України «Про прокуратуру» №1697-VII, призвела до правової невизначеності у спірних правовідносинах та ситуації, за якої пенсіонери з числа прокурорів не мають можливості реалізувати своє право на перерахунок пенсії, передбачене ст. 86 Закону України «Про прокуратуру» №1697-VII.

У той же час, Верховний Суд звернув увагу, що Пенсійний фонд України, як орган державної влади, в силу вимог ч. 2 ст. 19 Конституції Українизобов'язаний діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцієюта законами України.

Відтак, відсутність визначених Кабінетом Міністрів України умов та порядку перерахунку призначених працівникам прокуратури пенсій, призвела до того, що Пенсійний фонд України не має правових підстав та законного способу дій для реалізації своїх повноважень, що виключає можливість перерахунку зазначених пенсій відповідачем.

Враховуючи наведені положення чинного законодавства, Верховний Суд дійшов висновку, що відмовляючи позивачу у перерахунку пенсії, орган Пенсійного фонду України не діяв протиправно.

Інший приклад справа № 308/11498/16-а постановою Верховного Суду у складі колегії суддів Касаційного адміністративного суду від 03 травня 2018 (<http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/73763926>) скасовано постанову Львівського апеляційного адміністративного суду від 28 березня 2017 та залишено в силі постанову Ужгородського міськрайонного суду Закарпатської області від 12 січня 2018.

Постановою Ужгородського міськрайонного суду Закарпатської області від 12.01.2017 позовні вимоги задоволено частково. Визнано неправомірними дії Ужгородського ОУПФ України Закарпатської області щодо відмови ОСОБА\_2 в перерахунку пенсії за вислугою років відповідно до ст. 50-1 Закону України «Про прокуратуру». Зобов'язано Ужгородське ОУПФ України Закарпатської області здійснити перерахунок та виплату пенсії ОСОБА\_2 за вислугу років у відповідності до ст. 50-1 Закону України «Про прокуратуру» у редакції, чинній на момент призначення пенсії, починаючи з 01.04.2016 на підставі заяви позивача від 20.09.2016.

Постановою Львівського апеляційного адміністративного суду від 28.03.2017 скасовано постанову Ужгородського міськрайонного суду Закарпатської області від 12.01.2017 та прийнято нову постанову, якою відмовлено у задоволенні адміністративного позову.

Задовольняючи позовні вимоги частково, суд першої інстанції виходив з того, що перерахунок пенсії позивачу повинен здійснюватися на підставі ст. 50-1 Закону України «Про прокуратуру» від 05.11.1991 в редакції, чинній на час призначення пенсії та у визначеному на той час розмірі.

Відмовляючи в задоволенні позовних вимог, суд апеляційної інстанції погодився з висновками органу Пенсійного фонду, що на дату звернення за перерахунком пенсії відсутні підстави для такого перерахунку.

Апеляційний суд виходив з того, що у спірних правовідносинах пенсійний орган діяв у межах своїх повноважень та у спосіб, що передбачений Законами України, так як у останнього відсутні правові підстави для проведення перерахунку пенсії позивачу з урахуванням того, що [Законом України від 28.12.2014 № 76-VIII «Про внесення змін та визнання такими, що втратили чинність, деяких законодавчих актів України»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2015_11_26/pravo1/T140076.html?pravo=1) скасовано норми, відповідно до яких позивач просить здійснити перерахунок.

Крім того, суд зазначив, що Верховний Суд України у своїй постанові від 12 липня 2016 у справі № 21-1726а16 висловив правову позицію, відповідно до якої відсутність постанови Кабінету Міністрів України яка чітко визначає розмір заробітної плати (чи пенсії) не є підставою для застосування вже недіючих норм Закону України для проведення перерахунку заробітної плати (пенсії).

Разом з тим, колегія касаційного суду прийшла до висновку, що при перерахунку пенсії працівникам прокуратури має застосовуватися норма, що визначає розмір пенсії у відсотках, яка діяла на момент призначення пенсії, а тому внесені Законом № 3668-VІ зміни до статті 50-1 Закону № 1789-ХІІ щодо розміру пенсії у відсотках стосувалися порядку призначення пенсії прокурорам і слідчим у разі реалізації ними права на пенсійне забезпечення, а не перерахунку вже призначеної пенсії. Тому, застосувавши при перерахунку пенсії 80 %, а не 90 % від заробітної плати відповідач діяв протиправно.

Відтак колегія суддів прийшла до висновку, що постанова апеляційного суду підлягає скасуванню із залишенням в силі постанови суду першої інстанції.

**3.8. Приклади скасування судових рішень у справах зі спорів з приводу забезпечення юстиції**

*До даної категорії відносяться зокрема справи із спорів щодо:*

*судоустрою*

*прокуратури*

*адвокатури*

*нотаріату*

*виконавчої служби та виконавчого провадження*

У справі № 803/946/15-aпостановою Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду від 06грудня 2018 (<http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/78391585>)скасовано постанову Львівського апеляційного адміністративного суду від 22 червня 2016 рокута залишено в силі постанову Волинського окружного адміністративного суду від 04 червня 2015 року.

У травні 2015 року Реєстраційна служба Луцького міського управління юстиції Волинської області (далі - позивач) звернулась до Волинського окружного адміністративного суду з позовом до Головного територіального управління юстиції у Волинській області (далі - відповідач), в якому просила: визнати протиправними дії заступника начальника Головного територіального управління юстиції з питань державної реєстрації - начальника Управління державної реєстрації Семенюк О.Б.; визнати незаконним та скасувати наказ Головного територіального управління юстиції у Волинській області від 08 травня 2015 року №107/7 «Про проведення позапланової цільової перевірки реєстраційної служби Луцького міського управління юстиції» та затверджений план перевірки до нього.

Задовольняючи позовні вимоги суд першої інстанції дійшов висновку, що лист Луцького ЦНАП від 28 квітня 2015 року №6-13/179 не був достатньою підставою для призначення позапланової перевірки, тому наказ Головного територіального управління юстиції у Волинській області від 08 травня 2015 року №107/7 «Про проведення позапланової цільової перевірки реєстраційної служби Луцького міського управління юстиції» є незаконним та підлягає скасуванню.

Суд апеляційної інстанції скасовуючи постанову суду першої інстанції та відмовляючи в задоволенні позову виходив з того, що позивач ставить вимоги щодо визнання протиправними дій та акту індивідуальної дії суб'єкта владних повноважень тобто, оскаржує передбачені Законом прямі функції органу влади, а не спірні управлінські функції в частині компетенції суб'єкта владних повноважень.

Верховний Суд вирішуючи питання про обґрунтованість поданої касаційної скарги виходив з такого.

Судом першої інстанції встановлено, що Міністерство юстиції є правонаступником Державної реєстраційної служби та Державної виконавчої служби, що ліквідуються, в частині реалізації державної політики у сферах, зазначених у пункті 1[Постанови Кабінету Міністрів України від 21 січня 2015 р. № 17](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2016_10_11/pravo1/KP150017.html?pravo=1).

На виконання вказаної постанови,[Наказом Міністерства юстиції України від 30 січня 2015 року №115/5](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2016_03_01/pravo1/RE26545Z.html?pravo=1)(далі - Наказ №115/5) перейменовано головні управління юстиції Міністерства юстиції України в Автономній Республіці Крим, в областях, містах Києві та Севастополі на головні територіальні управління юстиції Міністерства юстиції України в Автономній Республіці Крим, в областях, містах Києві та Севастополі.

Крім того, затверджено Типову структуру головних територіальних управлінь юстиції Міністерства юстиції України в Автономній Республіці Крим, в областях, містах Києві та Севастополі, згідно якої замість реєстраційних служб головних управлінь юстиції були створені управління державної реєстрації головних територіальних управлінь юстиції.

Судом першої інстанції встановлено, що не було приведено у відповідність найменування установи відповідача (Головне територіальне управління юстиції у Волинській області), а посилання у пункті 7 [наказу](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2016_03_01/pravo1/RE26545Z.html?pravo=1)на «реєстраційну службу» не було замінено на «управління державної реєстрації». Вказані зміни були внесені лише 20 травня 2015 року наказом №120/7, якого на момент призначення перевірки не існувало.

Таким чином, Суд погоджується з висновком суду першої інстанції, що відповідач діяв на підставі нормативно-правового акту, який не був приведений у відповідність до змін у компетенції Міністерства юстиції України та структурі управління юстиції.

Верховний Суд погоджується з висновками суду першої інстанції, що вказаний порядок був чинний та не скасований, однак з огляду на вищенаведені недоліки він не поширювався на спірні правовідносини.

Одночасно, у пункті 1 Положення про реєстраційну службу Луцького міського управління юстиції у Волинській області визначено, що ця служба діє у складі Луцького міського управління юстиції у Волинській області та є його структурним підрозділом.

З цього слідує, що Реєстраційна служба Луцького міського управління юстиції Волинської області не є територіальним органом юстиції у розумінні Порядку №14/1373, а є структурним підрозділом територіального органу юстиції.

Отже, на підставі Порядку №14/1373 відповідач мав право проводити перевірку лише безпосередньо у Луцькому міському управлінні юстиції у Волинській області за конкретним напрямком роботи, які входять у компетенцію його реєстраційної служби.

Всупереч вищенаведеному, у спірному[наказі](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2016_03_01/pravo1/RE26545Z.html?pravo=1)перевірка призначена саме у Реєстраційній службі Луцького міського управління юстиції Волинської області, а не безпосередньо у Луцькому міському управлінні юстиції Волинської області, що також свідчить про протиправність спірного рішення.

В даному випадку безпосередньо на права та законні інтереси реєстраційної служби впливає рішення суб'єкта владних повноважень -[наказ](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2016_03_01/pravo1/RE26545Z.html?pravo=1)про призначення перевірки, і визнаючи протиправним та скасовуючи цей[наказ](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2016_03_01/pravo1/RE26545Z.html?pravo=1)суд першої інстанції повністю поновив права позивача.

Скасовуючи постанову суду першої інстанції, суд апеляційної інстанції дійшов до висновку, що позивач не мав права звернення до суду.Верховний Суд не погодився з таким висновком суду апеляційної інстанції з огляду на те, що право фізичних та юридичних осіб на правовий порядок гарантоване[ст. 19 Конституції України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_56/ed_2016_06_02/pravo1/Z960254K.html?pravo=1#56).

Таким чином, суд першої інстанцій повно і всебічно встановив обставини справи, надав їм належну юридичну оцінку, правильно застосував норми матеріального та процесуального права, тому були відсутні підстави для скасування прийнятого ним рішення.

**3.9. Приклади скасування судових рішень у справах зі спорів з відносин публічної служби**

*До цієї категорії відносяться зокрема справи із спорів щодо:*

*прийняття громадян на публічну службу*

*проходження служби*

*звільнення з публічної служби*

Так у справі № 809/69/16 постановою Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду від 04 жовтня 2018 (<http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/76941241>) скасовано постанову Івано-Франківського окружного адміністративного суду від 27 квітня 2016 та постанову Львівського апеляційного адміністративного суду від 05 жовтня 2016 року, прийнято нову постанову, якою в задоволенні позову ОСОБА\_1 до Генеральної прокуратури України, Прокуратури Івано-Франківської області про визнання протиправними і скасування рішення та наказу, зобов'язання вчинити дії, відмовлено повністю.

Постановою Львівського апеляційного адміністративного суду від 05 жовтня 2016постанову Івано-Франківського окружного адміністративного суду від 27 квітня 2016 року в адміністративній справі скасовано і прийнято нову постанову. Позовні вимоги ОСОБА\_1 задоволено частково.

Визнано протиправним і скасовано наказ Прокуратури Івано-Франківської області №1295к від 14 грудня 2015 року «Про звільнення ОСОБА\_1», із змінами внесеними наказами Прокуратури Івано-Франківської області № 1433к від 21 грудня 2015 року і № 35к від 16 січня 2016 року.

Зобов'язано Робочу групу Львівського регіонального центру включити в рейтинговий список кандидатів на посади прокурорів Коломийської місцевої прокуратури Івано-Франківської області ОСОБА\_1 з результатом тестування 112,67 підсумкових балів, та спрямувати цей рейтинговий список керівнику Прокуратури Івано-Франківської області.

Зобов'язано керівника Прокуратури Івано-Франківської області вирішити питання про призначення ОСОБА\_1 на посаду прокурора Коломийської місцевої прокуратури Івано-Франківської області, із 16 січня 2016 року.

У задоволенні решта позовних вимог ОСОБА\_1 відмовлено.

Вирішуючи питання про обґрунтованість поданої касаційної скарги, Верховний Суд зробив такі висновки.

Необхідною умовою для участі в тестуванні на посаду прокурора місцевої прокуратури є подання відповідної заяви у встановлені строки.

Як встановлено судами попередніх інстанцій, відповідно до оприлюдненої на офіційному веб-сайті Генеральної прокуратури України інформації строки подання заяв для участі у тестуванні на посаду прокурора місцевої прокуратури встановлено з 20.07.2015 до 10.08.2015 включно.

ОСОБА\_1 заяву для участі в тестуванні на посаду прокурора Коломийської місцевої прокуратури до прокуратури Івано-Франківської області не подавав.

Разом з тим, 24.07.2015 позивачем було подано до кадрового підрозділу прокуратури Івано-Франківської області заяву на участь у конкурсі на зайняття посади керівника, першого заступника та заступника Коломийської місцевої прокуратури Івано-Франківської області.

Позивач пройшов усі чотири етапи конкурсу і за результатами тестування набрав 112,67 підсумкових балів (86 балів за знання законодавчої бази та 26,67 балів - за загальні здібності), зайняв 9-те місце у рейтинговому списку на зайняття адміністративних посад у Коломийській місцевій прокуратурі, сформованому робочою групою конкурсної комісії Львівського регіонального центру та, відповідно, не був рекомендований як кандидат для подання Генеральному прокурору України про призначення на адміністративну посаду Коломийської місцевої прокуратури.

Виходячи з викладеного, колегія суддів Верховного Суду прийшла до висновку, що у робочої групи Львівського регіонального центру не було підстав для включення позивача до рейтингового списку кандидатів на посади прокурорів Коломийської місцевої прокуратури Івано-Франківської області, так як і не було підстав для врахування результатів тестування, отриманих позивачем за результатами конкурсу на зайняття посади керівника, першого заступника та заступника Коломийської місцевої прокуратури Івано-Франківської області.

Отже, позовні вимоги щодо визнання протиправним та скасування рішення Робочої групи Львівського регіонального центру від 08.12.2015 в частині затвердження рейтингового списку кандидатів, та зобов'язання Генеральної прокуратури України сформувати новий рейтинговий список кандидатів на зайняття посад прокурорів в Коломийській місцевій прокуратурі, задоволенню не підлягають.

Щодо правомірності оскаржуваного наказу Прокуратури Івано-Франківської області №1295к від 14 грудня 2015 «Про звільнення ОСОБА\_1», із змінами внесеними наказами Прокуратури Івано-Франківської області № 1433к від 21 грудня 2015 і № 35к від 16 січня 2016, колегія суддів Касаційного адміністративного суду зазначила наступне.

Судами попередніх інстанцій встановлено, що в органах прокуратури дійсно мали місце зміни в організації праці, зокрема, у зв'язку з утворенням місцевих прокуратур та припиненням діяльності шляхом реорганізації міських, районних, районних у містах та міжрайонних прокуратур.

Разом з цим, як вже було зазначено, обіймання посад прокурорів місцевих прокуратур здійснюється на конкурсній основі, шляхом успішного проходження тестування та з врахуванням кількості штатних одиниць у відповідній місцевій прокуратурі.

Враховуючи, що позивач зайняв 9-те місце у рейтинговому списку на зайняття адміністративних посад у Коломийській місцевій прокуратурі та не був рекомендований як кандидат для подання Генеральному прокурору України про призначення на адміністративну посаду у відповідній місцевій прокуратурі, а тестування для заміщення посади прокурора Коломийської місцевої прокуратури Івано-Франківської області позивач не проходив, колегія суддів зазначила, що оскаржуваний наказ Прокуратури Івано-Франківської області № 1295к від 14 грудня 2015 «Про звільнення ОСОБА\_1», із змінами внесеними наказами Прокуратури Івано-Франківської області № 1433к від 21 грудня 2015 і № 35к від 16 січня 2016, був прийнятий у порядку, у межах та спосіб, встановлений [законом](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2018_07_03/pravo1/T141697.html?pravo=1), а тому, відповідно, підстави для задоволення вимог позивача щодо визнання протиправним та скасування зазначеного наказу відсутні.

При цьому, колегія суддів Верховного Суду звернула увагу, що суди попередніх інстанцій безпідставно застосували до даних правовідносин норми [статті 42 КЗпП України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_239/ed_2018_05_22/pravo1/KD0001.html?pravo=1#239) щодо переважного права на залишення на роботі при звільненні працівників у зв'язку із змінами в органах виробництва і праці, оскільки призначення на посади прокурорів місцевих прокуратур здійснюється виключно за результатами конкурсного відбору (тестування), що урегульовані нормами Порядку проведення тестування для зайняття посади прокурора місцевої прокуратури.

Суд також вважав необґрунтованою позицію судів першої та апеляційної інстанцій в частині невиконання відповідачем обов'язку щодо отримання від позивача заяви за відповідною формою для участі у тестуванні на посаду прокурора Коломийської місцевої прокуратури, оскільки нормами чинного законодавства такого обов'язку не передбачено.

Таким чином, суди попередніх інстанцій дійшли помилкового висновку про протиправність звільнення позивача.

Крім того, суд зазначив, що враховуючи правомірність звільнення ОСОБА\_1 із займаної посади, позовні вимоги про зобов'язання прокуратури Івано-Франківської області видати наказ про призначення позивача на посаду прокурора Коломийської місцевої прокуратури є похідними та задоволенню не підлягають.

Ще одним прикладом є справа № 819/777/16,в якій постановою Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду від 16 травня 2018 (<http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/74099685>) скасовано постанову Львівського апеляційного адміністративного суду від 23 листопада 2016 року та залишено в силі постанову Тернопільського окружного адміністративного суду від 20 вересня 2016 року.

Постановою Тернопільського окружного адміністративного суду від 20 вересня 2016 року адміністративний позов задоволено повністю.

Визнано протиправним та скасовано рішення атестаційної комісії № 1 ГУ Національної поліції в Тернопільській області, викладене в протоколі ОП № 15.00006111.0034496 від 09 червня 2016 року про те, що ОСОБА\_1 займаній посаді не відповідає та підлягає звільненню зі служби в поліції через службову невідповідність.

Визнано протиправним та скасовано наказ ГУ Національної поліції в Тернопільській області «По особовому складу» від 29 червня 2016 року № 134 о/с в частині звільнення підполковника поліції ОСОБА\_1, начальника Чортківського відділу поліції ГУ Національної поліції в Тернопільській області, зі служби в поліції за пунктом 5 частини першої статті 77 (через службову невідповідність) Закону України «Про Національну поліцію» з 29 червня 2016 року.

Поновлено ОСОБА\_1 на посаді начальника Чортківського відділу поліції Головного управління Національної поліції в Тернопільській області з 29 червня 2016 року.

Задовольняючи позовні вимоги, суд першої інстанції зазначив, що рішення атестаційної комісії №1 Головного управління Національної поліції у Тернопільськіцй області про невідповідність ОСОБА\_1 займаній посаді є необґрунтованим, оскільки відповідачами не доведено відсутність у позивача належного рівня професійних, ділових та особистих якостей для виконання покладених обов'язків по службі, неможливості залишення позивача на службі в поліції та необхідності застосування крайньої міри у вигляді звільнення. Як наслідок, Наказ ГУ Національної поліції в Тернопільській області «По особовому складу» від 29 червня 2016 року № 134 о/с, яким реалізовано висновки атестації в частині звільнення позивача зі служби в поліції, є протиправним та підлягає скасуванню, а належним способом захисту порушеного права позивача є його поновлення на посаді начальника Чортківського відділу поліції Головного управління Національної поліції в Тернопільській області з 29 червня 2016 року.

Постановою Львівського апеляційного адміністративного суду від 23 листопада 2016 року постанову Тернопільського окружного адміністративного суду від 20 вересня 2016 року скасовано, прийнято нову постанову, якою в задоволенні позову відмовлено.

Апеляційний суд мотивував своє рішення тим, що атестація позивача проведена у відповідності до вимог Інструкції про порядок проведення атестування поліцейських, а висновок про невідповідність позивача займаній посаді прийнятий відповідачем з урахуванням всіх наявних матеріалів, зібраних у ході атестування, які у своїй сукупності засвідчили невідповідність позивача займаній посаді, та слугували підставою для висновку про звільнення позивача зі служби у зв'язку зі службовою невідповідністю. Таким чином, Головне управління Національної поліції в Тернопільській області діяло в спосіб, передбачений [законом України «Про Національну поліцію»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2018_02_06/pravo1/T150580.html?pravo=1), Інструкцією про порядок проведення атестування поліцейських, затвердженої[наказом МВС України від 17 листопада 2015 р. № 1465](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2015_12_15/pravo1/RE27890.html?pravo=1), якими чітко передбачено обов'язок керівника у випадку отримання висновку атестаційної комісії про службову невідповідність особи, звільнити її зі служби в поліції за п.5 ч.1[ст.77 Закону України «Про Національну поліцію»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_814/ed_2018_02_06/pravo1/T150580.html?pravo=1#814).

Вирішуючи питання про обґрунтованість поданої касаційної скарги, Верховний Суд виходив з наступного.

Судами попередніх інстанцій встановлено, наказом Національної поліції України від 07 листопада 2015 року № 28 о/с "По особовому складу" у відповідності до пунктів 9, 12[розділу ХІ Закону України "Про Національну поліцію"](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1060/ed_2018_02_06/pravo1/T150580.html?pravo=1#1060)ОСОБА\_1 призначено начальником Чортківського відділу поліції Головного управління Національної поліції в Тернопільській області з присвоєнням спеціального звання "підполковник поліції"

Атестування позивача було проведено на підставі ч. 1 [ст. 57 Закону України «Про Національну поліцію»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_600/ed_2018_02_06/pravo1/T150580.html?pravo=1#600), відповідно до якої тестування поліцейських проводиться з метою оцінки їхніх ділових, професійних, особистих якостей, освітнього та кваліфікаційного рівнів, фізичної підготовки на підставі глибокого і всебічного вивчення, визначення відповідності посадам, а також перспектив їхньої службової кар'єри.

При цьому, наявність підстав для проведення атестування, що передбачені ч. 2 [ст. 57 Закону України "Про Національну поліцію"](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_600/ed_2018_02_06/pravo1/T150580.html?pravo=1#600), відповідачем не доведено.

Колегія суддів зазначила, що мета атестування, закріплена у частині першій [статті 57 Закону України «Про Національну поліцію»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_600/ed_2018_02_06/pravo1/T150580.html?pravo=1#600), не утворює самостійну підставу для проведення атестування і перебуває у системному взаємозв'язку з вичерпними підставами, визначеними у частині другій згаданої статті.

Проведення атестації без необхідних передумов і за відсутності підстав, передбачених частиною другою [статті 57 Закону № 580-VIII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_600/ed_2018_02_06/pravo1/T150580.html?pravo=1#600), суперечить вимогам цього [закону](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2018_02_06/pravo1/T150580.html?pravo=1).

Враховуючи наведене, Верховний Суд зробив висновок, що проведення атестування позивача здійснено неправомірно, без наявності визначених законом підстав на його проведення.

Підсумовуючи даний розділ слід зазначити, що суд касаційної інстанції за наслідками розгляду касаційної скарги має право:скасувати судові рішення судів першої та (або) апеляційної інстанцій повністю або частково і ухвалити нове рішення у відповідній частині, не передаючи справи на новий розгляд;скасувати постанову суду апеляційної інстанції повністю або частково і залишити в силі рішення суду першої інстанції у відповідній частині.

Підставами для скасування судових рішень повністю або частково і ухвалення нового рішення є, зокрема, неправильне застосування норм матеріального права.

Неправильним застосуванням норм матеріального права вважається: неправильне тлумачення закону або застосування закону, який не підлягає застосуванню, або незастосування закону, який підлягав застосуванню.

Також суд касаційної інстанції скасовує постанову суду апеляційної інстанції повністю або частково і залишає в силі судове рішення суду першої інстанції у відповідній частині, якщо встановить, що судом апеляційної інстанції скасовано судове рішення, яке відповідає закону.

Варто звернути увагу, що норми матеріального прававизначають певну модель поведінки шляхом встановлення прав та обов'язків суб'єктів права.Наприклад, норми матеріального права закріплюють правове становище майна та осіб, визначають права та обов'язки учасників конституційних, адміністративних, фінансових, господарських, трудових, цивільних, сімейних та інших правовідносин, підстави і межі відповідальності за правопорушення тощо.

Частина норм матеріального права може бути реалізована у будь- якому порядку, без будь-яких додаткових передумов. Проте в деяких випадках порядок дій має важливе значення: права та обов'язки суб'єктів, передбачені нормами матеріального права, можуть бути реалізовані лише з додержанням певних процедур.

Беручи до уваги проаналізовані рішення, слід зазначити, що суддями суду апеляційної інстанції у різних випадках було неправильнопротлумачено закон або застосовано закон, який не підлягає застосуванню, або незастосовано закон, який підлягав застосуванню, що і мало наслідком скасування їхніх рішень судом касаційної інстанції*.*

**4. Аналіз причин і приклади зміни Касаційним адміністративним судом у складі Верховного Суду судових рішень Львівського апеляційного адміністративного суду**

За результатами касаційного перегляду судових рішень Львівського апеляційного адміністративного суду у звітному періоді Касаційний адміністративний суд у складі Верховного Суду змінив 14 рішень апеляційного адміністративного суду.

Як приклад, можна навести справу № 442/727/17, в якій постановою Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду від 11 грудня 2018 року (<http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/78495167>)касаційну скаргу ОСОБА\_2 задоволено частково. Постанову Львівського апеляційного адміністративного суду від 12 жовтня 2017 року змінено у мотивувальній частині щодо мотивів відмови у задоволенні позову. В решті постанову Львівського апеляційного адміністративного суду від 12 жовтня 2017 року залишено без змін.

Постановою Львівського апеляційного адміністративного суду від 12 жовтня 2017 року апеляційну скаргу Дрогобицького ОУПФ України Львівської області було задоволено. Постанову Дрогобицького міськрайонного суду Львівської області від 01 березня 2017 року скасовано та ухвалено нову постанову, якою у задоволенні позовних вимог ОСОБА\_3 відмовлено.

Відмовляючи у задоволенні позовних вимог, суд апеляційної інстанції виходив з того, що оскільки Закон України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо пенсійного забезпечення» від 02 березня 2015 року № 213-VIIне скасований, його положення (у частині, що стосуються спірних правовідносин) не визнані неконституційними, а до 1 червня 2015 року закону щодо призначення всіх пенсій, у тому числі спеціальних, прийнято не було, тому відповідно, з вказаної дати скасовані норми щодо пенсійного забезпечення осіб, яким пенсії призначаються, зокрема, відповідно до Закону України «Про прокуратуру» від 14 жовтня 2014 року № 1697-VII.

Колегія суддів, за наслідками розгляду касаційної скарги, погодилась з висновком суду апеляційної інстанції про необґрунтованість позовних вимог, проте з підстав, викладених судом касаційної інстанції, а тому, у зв'язку із неправильним застосуванням норм матеріального права, змінила рішення у його мотивувальній частині щодо мотивів відмови у задоволенні позову виходячи з наступного.

Оскільки позивач звернувся до відповідача з заявою про призначення пенсії 03 жовтня 2016 року спірні правовідносини підлягають вирішенню за нормами Закону України «Про прокуратуру» від 14 жовтня 2014 року № 1697-VI.

Згідно із статтею 86 Закону України «Про прокуратуру» від 14 жовтня 2014 року № 1697-VIIпрокурори мають право на пенсійне забезпечення за вислугу років незалежно від віку за наявності на день звернення вислуги років не менше, зокрема, з 1 жовтня 2016 року по 30 вересня 2017 року - 23 роки, у тому числі стажу роботи на посадах прокурорів не менше 13 років.

Оцінивши доводи учасників справи і висновки судів першої та апеляційної інстанції суд касаційної інстанції зазначив.

У прокурорів та слідчих, які в період часу з 26 липня 2001 року до 1 жовтня 2011 року мали стаж роботи не менше 20 років, у тому числі зі стажем роботи на посадах прокурорів і слідчих прокуратури не менше 10 років, виникло право на пенсійне забезпечення за вислугу років на підставі зазначеної норми права. При цьому, таке право у зазначених осіб виникло незалежно від того, чи фактично воно було реалізовано шляхом звернення до органів Пенсійного фонду України з заявою про призначення пенсії.

Станом на дату звернення позивачки до Пенсійного фонду необхідними умовами для призначення їй пенсії за вислугу років були: а) вислуга років - 23 роки; б) стаж на посадах прокурорів - 13 років.

Судами попередніх інстанцій встановлено, що вислуга років позивачки станом на час звернення до відповідача складала 22 роки 4 місяці 1 день, в тому числі стаж роботи на посадах працівника прокуратури 20 років 7 днів, тобто вислуга років є меншою від 23 річного стажу, визначеного частиною 1 статті 86 Закону України «Про прокуратуру» від 14 жовтня 2014 року № 1697-VII, що не надає право позивачу на призначення пенсії за вислугу років.

Посилання позивачки на те, що зміни в законодавстві, які звужують зміст та обсяг існуючих прав, не повинні застосовуватися є безпідставним, оскільки у період дії статті 50-1 Закону України «Про прокуратуру» від 5 листопада 1991 року № 1789-XIIу редакції від 26 липня 2001 року, що діяла до 30 вересня 2011 року, пенсії призначалися прокурорам і слідчим зі стажем роботи не менше 20 років, у тому числі зі стажем роботи на посадах прокурорів і слідчих прокуратури не менше 10 років. Станом на 30 вересня 2011 року у позивача був відсутній стаж роботи 20 років, а тому, у період дії статті 50-1 Закону України «Про прокуратуру» від 5 листопада 1991 року № 1789-XIIу редакції від 26 липня 2001 року  позивач не набув права на призначення пенсії за вислугу років, у зв'язку з чим при прийнятті Закону України «Про прокуратуру» від 14 жовтня 2014 року № 1697-VIIне відбулося звуження змісту та обсягу існуючих прав позивачки.

У справі «Суханов та Ільченко проти України» (рішення від 26 червня 2014 року, пункт 35) Європейський Суд з прав людини зазначив, що за певних обставин «законне сподівання» на отримання «активу» також може захищатися статтею 1 Першого протоколу. Якщо суть вимоги особи пов'язана з майновим правом, особа, якій воно надане, може вважатися такою, що має «законне сподівання», якщо для такого права у національному законодавстві існує достатнє підґрунтя - наприклад, коли є усталена практика національних судів, якою підтверджується його існування. Проте не можна стверджувати про наявність законного сподівання, якщо існує спір щодо правильного тлумачення та застосування національного законодавства і вимоги заявника згодом відхиляються національними судами.

Суд звертає увагу, що у спірних правовідносинах вимоги позивача не мають достатнього підґрунтя у національному законодавстві, оскільки зазнали змін норми законодавства щодо призначення пенсій працівникам органів прокуратури, а також немає усталеної практики національних судів на підтримку аналогічних скарг заявників. З огляду на це, у позивача не було «законних сподівань», які могли б підпадати під дію статті 1 Першого протоколу.

Крім того, у рішенні Європейського суду з прав людини від 3 червня 2014 року у справі «Великода проти України» Суд розглянув скаргу за статтею 1 Першого протоколу до Конвенції на припинення виплати заявниці державними органами пенсії у розмірах, встановлених рішенням національного суду від 19 січня 2010 року після внесення у 2011 році змін до законодавчих актів. Суд дійшов висновку про відсутність втручання у право заявниці на мирне володіння майном внаслідок внесення змін до законодавства щодо зменшення розміру соціальних виплат. Такого висновку Суд дійшов за відсутності доказів того, що ці зміни внесені не у відповідності до законної процедури та за відсутності будь-яких доказів того, що вони не були доступними та передбачуваними.

Аналогічна правова позиція викладена у постановах Верховного Суду від 24 липня 2018 року у справі №752/2806/17, від 30 серпня 2018 року у справі № 212/7438/16-а, від 31 жовтня 2018 року у справі № 638/1952/17.

Оскільки стаж позивачки за вислугу років не достатній для призначення пенсії на підставі статті 86 Закону України «Про прокуратуру» від 14 жовтня 2014 року № 1697-VII, суд апеляційної інстанції дійшов обґрунтованого висновку про те, що у спірних правовідносинах Пенсійний фонд України не порушив права позивачки на пенсію.

Оскільки стаж позивачки за вислугу років не достатній для призначення пенсії на підставі статті 86 Закону України «Про прокуратуру» від 14 жовтня 2014 року № 1697-VII, а в період дії статті 50-1 Закону України «Про прокуратуру» від 5 листопада 1991 року № 1789-XII позивачка не набула права на призначення пенсії за вислугу років, суд апеляційної інстанції дійшов обґрунтованого висновку про відмову у задоволенні позову.

Також у справі № 466/7720/16-а постановою Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду від 20 березня 2018 року (<http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/72900178>) касаційну скаргу ОСОБА\_2 задоволено частково. Постанову Львівського апеляційного адміністративного суду від 28 вересня 2017 року змінено. Резолютивну частину постанови Львівського апеляційного адміністративного суду від 28 вересня 2017 року викладено в наступній редакції:

Апеляційну скаргу Личаківського ОУПФ України м. Львова задовольнити частково.

Постанову Шевченківського районного суду м. Львова від 14 червня 2017 року скасувати та прийняти нову постанову, якою частково задовольнити адміністративний позов.

Визнати протиправною відмову Личаківського ОУПФ м. Львова розглянути по суті заяву ОСОБА\_2 від 13.07.2016 щодо перерахунку з 01.01.2016 довічного грошового утримання та зобов'язати Личаківське ОУПФ України м. Львова прийняти рішення щодо суті заяви.

В задоволенні решти вимог адміністративного позову відмовити.

ОСОБА\_2 звернувся до суду з адміністративним позовом про визнання протиправними дій Личаківського ОУПФ України м. Львова (далі Управління Пенсійного фонду), про зобов'язання відповідача вчинити дії та про стягнення коштів.

Постановою Шевченківського районного суду м. Львова від 14.06.2017 адміністративний позов задоволено.

Постановою Львівського апеляційного адміністративного суду від 28.09.2017 задоволено апеляційну скаргу Управління Пенсійного фонду, скасовано постанову місцевого суду та відмовлено в задоволенні позову.

Щодо дій відповідача з утримання податку з щомісячного довічного грошового утримання судді у відставці з липня 2016 року, колегія суддів Касаційного адміністративного суду виходила з такого.

Відповідно до копії довідки Управління Пенсійного фонду від 07.07.2016 станом на липень 2016р. позивачу нараховане щомісячне довічне грошове утримання судді в розмірі 16388,23грн. З цієї суми, у якості податку на доходи фізичних осіб, утримано 1 101,40 грн. (а.с.30).

Статтею 163 ПК України встановлено, що об'єктом оподаткування резидента є загальний місячний (річний) оподатковуваний дохід.

Згідно з п.164.2.19 статті 164 ПК Українидо загального місячного оподатковуваного доходу платника податку включаються, зокрема, суми пенсій або щомісячного довічного грошового утримання, отримуваних платником податку з Пенсійного фонду України чи бюджету згідно із законом, якщо їх розмір перевищує десять розмірів прожиткового мінімуму для осіб, які втратили працездатність(у розрахунку на місяць), встановленого на 1 січня звітного податкового року, - у частині такого перевищення.

Положення цього підпункту не застосовується до пенсій, призначених учасникам бойових дій, інвалідам війни та особам, на яких поширюється чинність статті 10 Закону України «Про статус ветеранів війни, гарантії їх соціального захисту».

Пункт 164.2.19 статті 164 ПК України та положення Закону України від 27 березня 2014 року № 1166-VIІ «Про запобігання фінансової катастрофи та створення передумов для економічного зростання в Україні», якими з 01 липня 2014 року були внесені відповідні зміни до статті 164 Податкового кодексу України, нечинними у встановленому законом порядку не визнавалися, а рішення про визнання їх такими, що не відповідають Конституції України, Конституційним Судом України на час вчинення відповідачем оскаржуваних дій не приймалося.

Помилковим є посилання позивача на те, що рішення Конституційного Суду України від 03 червня 2013 року N3-рп/2013тавід 08 червня 2016 року N4-рп/2016унеможливлюють справляння з призначеного ОСОБА\_2 щомісячного довічного грошового утримання податку на підставі положень статті 164 ПК України.

Ані правові позиції, сформульовані Конституційним Судом України під час розгляду вищевказаних рішень, ані резолютивна частина цих рішень, не містять посилань та застережень щодо неможливості прийняття Верховною Радою України законів та нормативних актів, які регулюють відносини, що виникають у сфері справляння податків і зборів та можливості застосування цих законів до щомісячного довічного грошового утримання суддів у відставці, виплата якого здійснюється на підставі положень Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Як рішення Конституційного Суду України від 03 червня 2013 року N3-рп/2013, так і рішення від 8 червня 2016 року N4-рп/2016, стосувались розгляду конституційності положень законів України щодо зниження розміру щомісячного довічного грошового утримання судді у відставці; позбавлення суддів можливості подальшого перерахунку розміру такого утримання; припинення виплати щомісячного довічного грошового утримання на період роботи суддів у відставці на певних посадах, а також встановлення максимального розміру щомісячного довічного грошового утримання.

За таких обставин, до спірних правовідносин, що пов'язані із діями відповідача зі справляння податку на доходи фізичних осіб слід застосовувати вищенаведені положення Податкового Кодексу Українищодо віднесення до бази оподаткування щомісячного довічного грошового утримання в частині, що перевищує десять розмірів прожиткового мінімуму для осіб, які втратили працездатність.

Аналогічна позиція викладена у постанові Верховного Суду від 31.01.2018 у №804/16773/14.

Прийняття Конституційним Судом України рішення від 27.02.2018 у справі №1-6/2018р щодо визнання такими, що не відповідають Конституції Україниположень абзацу першого підпункту 164.2.19 пункту 164.2 статті 164 ПК Українине є підставою для скасування судових рішень та визнання протиправними дій Управління Пенсійного фонду щодо оподаткування призначеного щомісячного довічного грошового утримання, оскільки відповідно до рішення положення статті 164 ПК Українивтрачають чинність з дня ухвалення Конституційним Судом України рішення.

Відтак, до 27.02.2018 органи Пенсійного фонду повинні були здійснювати свою діяльність у спірних правовідносинах у відповідності до чинного на час здійснення дій законодавства.

Що стосується позовних вимог про визнання протиправними дій Управління Пенсійного фонду з перерахунку призначеного ОСОБА\_2 щомісячного довічного грошового утримання, то колегія суддів Касаційного адміністративного суду враховує наступне.

13.07.2016 позивач звернувся до відповідача із заявою про здійснення з 01.01.2016 перерахунку призначеного йому довічного грошового утримання судді у зв'язку зі збільшенням розміру суддівської винагороди на відповідній посаді та надав довідку Територіального управління Державної судової адміністрації України в Львівській області від 12.07.2016 №02-682/16.

Листом від 28.07.2016 відповідач проінформував ОСОБА\_2 про неможливість проведення перерахунку, оскільки лист від 12.07.2016 №02-682/16 не відповідає Додатку 2 до Порядку подання документів для призначення і виплати щомісячного довічного грошового утримання судді у відставці. При цьому відповідач зазначив, що питання щодо перерахунку може бути розглянуто у разі подання довідки згідно з Додатком 2 до Порядку.

На час звернення позивача до Управління Пенсійного фонду із заявою про перерахунок питання призначення та виплати щомісячного довічного грошового утримання судді у відставці внормовувалось статтею 142 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», відповідно до частини 4 якої у разі зміни розміру складових суддівської винагороди судді, який працює на відповідній посаді, здійснюється перерахунок раніше призначеного щомісячного довічного грошового утримання.

Постановою правління Пенсійного фонду України від 25 січня 2008 року N3-1затверджено Порядок подання документів для призначення і виплати щомісячного довічного грошового утримання суддям у відставці органами Пенсійного фонду України (із змінами і доповненнями, внесеними постановою правління Пенсійного фонду України від 11 лютого 2013 року N2-4). Зі змісту вказаного Порядку №3-1 видно, що ним станом на липень 2016 року взагалі не було врегульовано питання здійснення перерахунку щомісячного довічного утримання судді у відставці у зв'язку зі зміною розміру складових суддівської винагороди судді, який працює на відповідній посаді, а Додатком 2 до Порядку №3-1 було встановлено форму та зміст довідки про заробітну плату для обчислення щомісячного довічного утримання судді у відставці.

Лише постановою правління Пенсійного фонду України від 20 березня 2017 року N5-1до Порядку №3-1 внесено відповідні зміни, встановлено порядок розгляду заяви про перерахунок призначеного довічного утримання, визначено перелік документів, що додаються до заяви та затверджено Додаток 2 з новою за змістом та формою довідкою про розмір суддівської винагороди, що є підставою для органу, що призначає щомісячне довічне утримання, для здійснення перерахунку.

Відтак, станом на липень 2016 року у відповідача не було підстав вважати, що подана ОСОБА\_2 заява про перерахунок та надана довідка не відповідають вимогам Порядку №3-1, а для здійснення перерахунку позивач повинен був особисто звернутися до Управління Пенсійного фонду.

Натомість, залучена до матеріалів справи копія довідки від 12.07.2016 №02-682/16 містить всю обумовлену статтею 135 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»інформацію щодо складових суддівської винагороди станом на 01.01.2016 та на 1.05.2016, а саме : розмір посадового окладу, доплату за вислугу років та за перебування на адміністративний посаді, які необхідні для розгляду питання щодо обґрунтованості заяви про здійснення перерахунку.

При цьому, ані у своїй відповіді від 28.07.2016, ані під час розгляду справи в судах першої та апеляційної інстанцій, відповідач не заперечував щодо того, що до звернення про перерахунок позивачем було додано оригінал довідки щодо складу суддівської винагороди.

За таких обставин, колегія суддів дійшла висновку про те, що викладені у листі Управління Пенсійного фонду від 28.07.2016 підстави відмови розглянути по суті заяву про перерахунок не ґрунтуються на законі, а дії відповідача не свідчать про те, що він при розгляді заяви ОСОБА\_2 від 13.07.2016 використовував свої повноваження з метою, з якою це повноваження надано, обґрунтовано, безсторонньо (неупереджено), добросовісно та розсудливо.

Суд апеляційної інстанції наведене не врахував та відмовивши в задоволенні адміністративного позову в цій частині, дійшов помилкового висновку про те, що відповідач під час розгляду заяви позивача про перерахунок призначеного щомісячного довічного грошового утримання діяв у відповідності до вимог закону.

Правове регулювання питання зміни судового рішення здійснюється відповідно до ст. 351 КАС України, згідно з якою підставами для зміни рішення у відповідній частині є неправильне застосування норм матеріального права або порушення норм процесуального права. Порушення норм процесуального права може бути підставою для зміни рішення лише за умови, якщо це порушення призвело до ухвалення незаконного рішення. Неправильним застосуванням норм матеріального права вважається: неправильне тлумачення закону або застосування закону, який не підлягає застосуванню, або незастосування закону, який підлягав застосуванню.

Зміна судового рішення може полягати в доповненні або зміні його мотивувальної та (або) резолютивної частин.

Суд касаційної інстанції змінює судове рішення, якщо судове рішення є помилковим лише в частині. Часткова помилковість судового рішення може проявлятися, наприклад, у тому, що суд зробив правильні висновки по суті справи чи питання, але для вмотивування помилково обрав не ту норму матеріального чи процесуального права; або неправильно вирішив частину вимог особи, яка бере участь у справі, внаслідок неправильного застосування норми права; або неправильно вирішив питання про судові витрати. Суд касаційної інстанції змінює відповідне судове рішення у частині, де допущено помилку.

Обов'язковою умовою є правильність встановлення судами попередніх інстанцій обставин у справі, тобто відсутність потреби досліджувати нові докази або встановлювати обставини, що не може робити суд касаційної інстанції. За відсутності цієї умови судове рішення у помилковій частині скасовується касаційним судом, а срава направляється для продовження розгляду або на новий судовий розгляд.

**Висновки**

Дане узагальнення засвідчує, що основними причинами скасування та зміни рішень Львівського апеляційного адміністративного суду були:

- неповне з’ясування судом обставин, що мають значення для справи;

-неправильне застосування норм матеріального права або порушення норм процесуального права;

- неповнота у встановленні фактичних обставин справи, які мають значення для правильного вирішення справи.

При цьому, спірні питання, які виникали в практиці суддів Львівського апеляційного адміністративного суду при розгляді справ, стосувались неправильного тлумачення норм права.

Результати проведеного узагальнення свідчать про неоднакову практику застосування судами першої, апеляційної та касаційної інстанцій при розгляді адміністративних справ окремих норм матеріального і процесуального права, через відсутність єдності та стабільності судової практики при вирішенні спорів різних категорій.

Не менш важливим є детальний аналіз скасованих рішень суду через порушення норм матеріального та процесуального права за категоріями спорів. Оскільки найбільше таких рішень скасовано у справах з питань реалізації податкової політики, з питань застосування пенсійного законодавства, з питань, пов’язаних із земельними правовідносинами, а також з відносин публічної служби, суддям Восьмого апеляційного адміністративного суду слід звернути особливу увагу при розгляді позовів саме з цих проблем.

Разом з тим, з огляду на існування деяких помилок суддям Восьмого апеляційного адміністративного суду слід звернути увагу, на дотримання вимог процесуального закону, а також правових позицій Верховного Суду при виборі правових норм, які підлягають застосуванню до спірних правовідносин.

Необхідно своєчасно вживати передбачених законом заходів з метою виявлення та усунення помилок у діяльності судів, систематично вивчати судову практику по окремих категоріях справ. При розгляді справ слід застосовувати практику Верховного Суду, Європейського Суду з прав людини.

Доцільним, у питаннях, які викликають складність у застосуванні певних норм права, а також у тих питаннях, де судова практика не є однаковою, було б звернення за наданням методичної допомоги до суду касаційної інстанції з метою врегулювання цих питань та створення єдиної судової практики.

Про результати проведеного узагальнення необхіднодовести до відомасуддів на зборах суддів апеляційного адміністративного суду для усунення у подальшій роботі допущених помилок у застосуванні законодавства при вирішенні справ.

Отже, з метою виправлення та усунення помилок в роботі судів, важливим та обов’язковим є систематичне вивчення та узагальнення судової практики по окремих категоріях справ, проведення семінарів для суддів, щодо дотримання норм матеріального та процесуального права та надання методичної допомоги в застосуванні.

**Відділ судової статистики та узагальнення**

**судової практики Восьмого**

**апеляційного адміністративного суду**

**Перевірили**

**судді Восьмого апеляційного**

**адміністративного суду Затолочний В.С., Хобор Р.Б.**