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**Вступ**

Узагальнення проведено на виконання Плану роботи Восьмого апеляційного адміністративного суду на перше півріччя 2020 року, затвердженого головою Восьмого апеляційного адміністративного суду Заверухою О.Б.

Метою цього дослідження є аналіз стану застосування норм процесуального права, виявлення складних та спірних питань у судовій практиці, випадків неврахування правових позицій, викладених в судових рішеннях Верховного Суду України, підготовка пропозицій для забезпечення правильного та однакового застосування норм процесуального права.

Мета узагальнення зумовлює розв’язання таких завдань:

-провести аналіз причин скасування Верховним Судом судових рішень Восьмого апеляційного адміністративного суду з причин порушення норм процесуального права за категоріями справ та виокремити приклади скасування судових рішень з цих причин;

-провести аналіз причин зміни Верховним Судом судових рішень Восьмого апеляційного адміністративного суду та виокремити приклади зміни судових рішень.

Згідно з ст.328 КАС України, в редакції від 15 грудня 2017 року, учасники справи, а також особи, які не брали участі у справі, якщо суд вирішив питання про їхні права, свободи, інтереси та обов'язки, мають право оскаржити в касаційному порядку судові рішення суду першої інстанції після апеляційного перегляду, а також постанову суду апеляційної інстанції повністю або частково у випадках, визначених цим Кодексом. У касаційному порядку можуть бути оскаржені ухвали суду першої інстанції про забезпечення позову, заміни заходу забезпечення позову, ухвали, зазначені в пунктах 3, 4, 5, 12, 13, 17, 20 частини першої статті 294 цього Кодексу, після їх перегляду в апеляційному порядку.

Статтею 349 КАС України, в редакції від 7 січня 2018 року, передбачено, що суд касаційної інстанції за наслідками розгляду касаційної скарги має право:

1) залишити судові рішення судів першої та (або) апеляційної інстанцій без змін, а скаргу без задоволення;

2) скасувати судові рішення судів першої та (або) апеляційної інстанцій повністю або частково і передати справу повністю або частково на новий розгляд, зокрема за встановленою підсудністю або для продовження розгляду;

3) скасувати судові рішення судів першої та (або) апеляційної інстанцій повністю або частково і ухвалити нове рішення у відповідній частині або змінити рішення, не передаючи справи на новий розгляд;

4) скасувати постанову суду апеляційної інстанції повністю або частково і залишити в силі рішення суду першої інстанції у відповідній частині;

5) скасувати судові рішення судів першої та (або) апеляційної інстанцій повністю або частково і закрити провадження у справі чи залишити позов без розгляду у відповідній частині;

(*Пункт 5 частини першої статті 349 із змінами, внесеними згідно із Законом*[*№ 2234-VIII від 07.12.2017*](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2234-19#n117)*).*

6) у визначених цим Кодексом випадках визнати нечинними судові рішення судів першої та (або) апеляційної інстанцій повністю або частково і закрити провадження у справі у відповідній частині;

7) у визначених цим Кодексом випадках скасувати свою постанову (повністю або частково) і прийняти одне з рішень, визначених пунктами 1-6 частини першої цієї статті.

Статтею 242-5 КАС України, в редакції від 15 грудня 2017 року, передбачено, що висновок щодо застосування норм права, викладений у постанові Верховного Суду України, має враховуватися іншими судом при виборі і застосуванні таких норм права до спірних правовідносин.

Згідно до частини 2 статті 353 КАС України, в редакції від 7 січня 2018 року, підставою для скасування судових рішень судів першої та (або) апеляційної інстанцій і направлення справи на новий судовий розгляд є порушення норм процесуального права, яке унеможливило встановлення фактичних обставин, що мають значення для правильного вирішення справи, якщо:

1) суд не дослідив зібрані у справі докази; або

2) суд необґрунтовано відхилив клопотання про витребування, дослідження або огляд доказів, або інше клопотання (заяву) учасника справи щодо встановлення обставин, які мають значення для правильного вирішення справи;

3) суд встановив обставини, що мають істотне значення, на підставі недопустимих доказів.

Відповідно до частини 3 статті 353 КАС України, порушення норм процесуального права є обов’язковою підставою д

ля скасування судових рішень з направленням справи на новий розгляд, якщо:

1) справу розглянуто і вирішено неповноважним складом суду;

2) в ухваленні судового рішення брав участь суддя, якому було заявлено відвід, і судом касаційної інстанції визнано підстави його відводу обґрунтованими;

3) справу розглянуто адміністративними судами за відсутності будь-якого учасника справи, не повідомленого належним чином про дату, час і місце судового засідання, якщо такий учасник справи обґрунтовує свою касаційну скаргу такою підставою;

4) суд прийняв рішення про права, свободи, інтереси та (або) обов’язки осіб, які не були залучені до участі у справі;

5) судове рішення не підписано будь-яким із суддів або підписано не тими суддями, які зазначені в судовому рішенні;

6) судове рішення ухвалено суддями, які не входили до складу колегії, що розглядала справу;

7) судове рішення ухвалено судом з порушенням правил юрисдикції (підсудності), визначених статтями 20, 22, 25-28 цього Кодексу;

8) суд розглянув за правилами спрощеного позовного провадження справу, яка підлягала розгляду за правилами загального позовного провадження.

Судове рішення не підлягає скасуванню з підстави, визначеної пунктом 7 цієї частини, якщо учасник справи, який подав касаційну скаргу, при розгляді справи судом першої інстанції без поважних причин не заявив про непідсудність справи.

(Абзац десятий частини третьої статті 353 в редакції Закону №2234-VIII від 07.12.2017).

Виходячи з даних положень КАС України, в ході узагальнення було проаналізовано судову практику Верховного Суду за результатами перегляду у 2019 році судових рішень, ухвалених Восьмим апеляційним адміністративним судом.

Однією з причин скасування судових рішень є формування практики Верховним Судом з розгляду окремих категорій справ, у тому числі відступлення від правових позицій, раніше викладених у рішеннях Верховного Суду.

**1. Аналіз статистичних даних скасованих та змінених Верховним Судом судових рішень Восьмого апеляційного адміністративного суду**

Відповідно до даних, вибраних з комп’ютерної програми «Діловодство спеціалізованого суду»,за період з 01.01.2019 року по 31.12.2019 року Верховним судом із переглянутих рішень Восьмого апеляційного адміністративного суду скасовано **156** ухвал та постанов, змінено **9** ухвал та постанов (з них - **129** рішень щодо порушення норм процесуального права та змінено – **4** рішення)**.**

Із **129** скасованих за період з 01.01.2019 року по 31.12.2019 рокукасаційною інстанцією рішень Восьмого апеляційного адміністративного суду, щодо порушення норм процесуального права:

* **46** рішень 8ААС, винесених у 2018 році;
* **83** рішень 8ААС, винесених у 2019 році.

Із скасованих за період з 01.01.2019 року по 31.12.2019 рокукасаційною інстанцією рішень Восьмого апеляційного адміністративного суду щодо порушення норм процесуального права:

√ **4** рішення або **3,1**% скасованих (із 129) - у справах щодо захисту політичних (крім виборчих) та громадянських прав

(Розділ 102000000 Класифікатора);

√ **2** рішення або **1,5**% скасованих (із 129) - у справах з приводу забезпечення функціонування органів прокуратури, адвокатури, нотаріату та юстиції (Розділ 104000000 Класифікатора);

√ **3** рішення або **2,3**% скасованих (із 129) - у справах щодо примусового виконання судових рішень і рішень інших органів

(Розділ 105000000 Класифікатора);

√ **21** рішень або **16,4**% скасованих (із 129) - у справах зі спорів що виникають з відносин публічної служби

(Розділ 106000000 Класифікатора);

√ **15** рішень або **11,7** % скасованих (із 129) - у справах зі спорів з приводу реалізації державної політики у сфері економіки та публічної фінансової політики (Розділ 108000000 Класифікатора);

√ **30** рішення або **23,2**% скасованих (із 129) - у справах зі спорів з приводу регулювання містобудівної діяльності та землекористування

(Розділ 109000000 Класифікатора);

√ **30** рішень або **23,2**% скасованих (із 129) - у справах з приводу адміністрування податків, зборів, платежів, а також контролю за дотриманням вимог податкового законодавства (Розділ 111000000 Класифікатора);

√ **15** рішень або **11,7**% скасованих (із 129) - у справах зі спорів з приводу реалізації публічної політики у сферах праці, зайнятості населення та соціального захисту громадян та публічної житлової політики

(Розділ 112000000 Класифікатора);

√ **9** рішень або **6,9**% скасованих (із 129) - у справах щодо забезпечення громадського порядку та безпеки, національної безпеки та оборони України

(Розділ 113000000 Класифікатора).

Із **4** змінених за період з 01.01.2019 року по 31.12.2019 рокукасаційною інстанцією рішень Восьмого апеляційного адміністративного суду:

* **3** рішення 8ААС, винесених у 2018 році;
* **1** рішення 8ААС, винесене у 2019 році.

Із змінених за період з 01.01.2019 року по 31.12.2019 рокукасаційною інстанцією рішень Восьмого апеляційного адміністративного суду:

√ **3** рішень або **75**% змінених (з 4) - у справах, що виникають з відносин публічної служби (Розділ 106000000 Класифікатора);

√ **1** рішення або **25**% змінених (з 4) - у справах зі спорів з приводу регулювання містобудівної діяльності та землекористування

(Розділ 109000000 Класифікатора);

Більш детальний аналіз скасованих та змінених касаційною інстанцією рішень Восьмого апеляційного адміністративного суду систематично проводився на нарадах суддів, а рішення суду, що залишені касаційною інстанцією без змін, використовувалися в судовій практиці щодо вирішення окремих категорій справ.

**2. Приклади скасування судових рішень у справах щодо захисту політичних (крім виборчих) та громадянських прав**

За результатами касаційного перегляду судових рішень Восьмого апеляційного адміністративного суду у звітному періоді у даній категорії справ Верховним судом скасовано **4** судових рішення про скасування рішення суду першої інстанції та ухвал апеляційного суду щодо вирішення процесуальних питань.

Відповідно до пункту 2 частини першої статті 349 Кодексу адміністративного судочинства України суд касаційної інстанції за наслідками розгляду касаційної скарги має право скасувати судові рішення судів першої та (або) апеляційної інстанцій повністю або частково і передати справу повністю або частково на новий розгляд, зокрема за встановленою підсудністю або для продовження розгляду.

Відповідно до частини 2 статті 353 Кодексу адміністративного судочинства України, в редакції від 7 січня 2018 року, підставою для скасування судових рішень судів першої та (або) апеляційної інстанцій і направлення справи на новий судовий розгляд є порушення норм процесуального права, на які посилається скаржник у касаційній скарзі, яке унеможливило встановлення фактичних обставин, що мають значення для правильного вирішення справи, якщо:

1) суд не дослідив зібрані у справі докази; або

2) суд необґрунтовано відхилив клопотання про витребування, дослідження або огляд доказів, або інше клопотання (заяву) учасника справи щодо встановлення обставин, які мають значення для правильного вирішення справи;

3) суд встановив обставини, що мають істотне значення, на підставі недопустимих доказів.

*Відповідно до статті 298 Кодексу адміністративного судочинства України питання про залишення апеляційної скарги без руху суддя-доповідач вирішує протягом п’яти днів з дня надходження апеляційної скарги. Питання про повернення апеляційної скарги суд апеляційної інстанції вирішує протягом п’яти днів з дня надходження апеляційної скарги або з дня закінчення строку на усунення недоліків.*

*Під час здійснення цього узагальнення виявлено, що Восьмим апеляційним адміністративним судом не завжди правильно застосовувались вказані положення Кодексу.*

Зокрема, постановою Верховного Суду від 21 листопада 2019 року ухвалу Восьмого апеляційного адміністративного суду від 28.11.2018 – скасовано (<http://www.reestr.court.gov.ua/Review/85803982>), справу **№1740/2159/18** (№857/3292/18- апеляційне провадження) за позовом ОСОБА\_1 до Управління Державної міграційної служби України в Рівненській області про визнання протиправним рішення відповідача, викладене в листі від 09.02.2018  №05/1-1276, про порушення позивачем правил перебування в Україні та зобов`язання відповідача прийняти рішення про законність перебування позивача в Україні з 16.06.2017 по 06.07.2018 року направлено до Восьмого апеляційного адміністративного суду для продовження розгляду.

Рішенням Рівненського окружного адміністративного суду від 04.10.2018 відмовлено в задоволенні адміністративного позову.

Ухвалою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 28.11.2018 апеляційну скаргу представника ОСОБА\_1 - адвоката Іванціва М.Р. на рішення Рівненського окружного адміністративного суду від 04.10.2018 - повернуто скаржнику.

Повертаючи апеляційну скаргу, суд апеляційної інстанції виходив з того, що на підтвердження своїх повноважень представником позивача  до апеляційної скарги не додано договору про надання правової допомоги № б/н від 04.10.2018 правової допомоги, витягу з нього, засвідченого підписами сторін. Тобто в матеріалах справи відсутній будь-який документ в копії або в оригіналі, який би підтверджував рішення позивача реалізувати своє право на подання апеляційної скарги не самостійно, а через представника.

Суд касаційної інстанції не погодився із рішенням суду апеляційної інстанції, виходивши з того, що зі змісту частин 1, 3 [статті 26 Закону України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_217/ed_2017_01_05/pravo1/T125076.html?pravo=1#217) «Про адвокатуру і адвокатську діяльність», ордер може бути оформлений адвокатом (адвокатським бюро, адвокатським об`єднанням) лише на підставі вже укладеного договору й адвокат несе кримінальну відповідальність за завідомо неправдиве повідомлення суду про повноваження представляти іншу особу в суді, а так само умисне невнесення адвокатом до ордера відомостей щодо обмежень повноважень, установлених договором про надання правничої допомоги ([стаття 400-1 Кримінального кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_911723/ed_2019_10_02/pravo1/T012341.html?pravo=1#911723)).

Аналогічна правова позиція викладена і в постанові Великої Палати Верховного Суду від 5 грудня 2018 року у справі №П/9901/736/18.

Судом апеляційної інстанції встановлено та підтверджено матеріалами справи, що апеляційна скарга ОСОБА\_1 від його імені подана та підписана його представником - адвокатом Іванцівим М.Р. На підтвердження своїх повноважень представником позивача до апеляційної скарги додано ордер серії РН-425 №37 від 07.11.2018, в якому обмеження щодо вчинення окремих процесуальних дій у  Восьмому апеляційному адміністративному суді не встановлені й він відповідно має право підписувати та подавати апеляційну скаргу на рішення суду, що узгоджується з приписами частини 4 [статті 59 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_526/ed_2019_10_03/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#526).

Таким чином, враховуючи вищевикладене, колегія суддів вважала помилковим висновок апеляційного суду про неналежне підтвердження адвокатом Іванцівим М.Р. своїх повноважень при зверненні до суду з апеляційною скаргою від імені Крупенічс Васілійс та наявність підстав для повернення такої апеляційної скарги на підставі пункту 1 частини 4 [статті 298 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2460/ed_2019_10_03/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#2460), за змістом якої апеляційна скарга повертається судом апеляційної інстанції, якщо її подано особою, яка не має адміністративної процесуальної дієздатності, не підписано або підписано особою, яка не має права її підписувати, або особою, посадове становище якої не вказано.

З огляду на наведене, колегія суддів прийшла до висновку, що судом апеляційної інстанції було допущено порушення норм процесуального права, що призвело до постановлення незаконної ухвали суду та відповідно до положення [статті 353 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2830/ed_2019_10_03/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#2830) підлягала скасуванню.

Також постанова Верховного Суду України від 13 березня 2019 року (<http://www.reestr.court.gov.ua/Review/80481505>), якою касаційну скаргу Управління Державної міграційної служби України в Івано-Франківській області задоволено частково, ухвалу Восьмого апеляційного адміністративного суду від 26 грудня 2018 року у справі **№344/15833/17** (№857/4615/18- апеляційне провадження) скасовано, а справу за позовом ОСОБА\_1, яка діє в інтересах неповнолітнього ОСОБА\_2 до Управління Державної міграційної служби України в Івано-Франківській області про визнання бездіяльності щодо не оформлення паспорта громадянина України у формі паспортної книжки протиправною та зобов’язання оформити і видати бланк паспорта у формі паспортної книжки направлено до суду апеляційної інстанції для продовження розгляду на стадії вирішення питання щодо відкриття апеляційного провадження.

 Івано-Франківський окружний адміністративний суд рішенням від 16 жовтня 2018 року позов задовольнив повністю.

Восьмий апеляційний адміністративний суд ухвалою від 26 грудня 2018 року повернув апеляційну скаргу Управління ДМС на рішення Івано-Франківського окружного адміністративного суду від 16 жовтня 2018 року.

Ухвалюючи таке рішення, суд апеляційної інстанції виходив з того, що апеляційна скарга від імені відповідача підписана представником ОСОБА\_5 без підтвердження повноважень підписувати апеляційну скаргу від імені відповідача. При цьому за висновком апеляційного суду надані апелянтом на підтвердження повноважень представника копії документів не є копіями, засвідченими в установленому порядку.

Суд касаційної інстанції не погодився із таким висновком суду апеляційної інстанції, виходячи з наступного.

Під час перевірки копій документів, що підтверджують повноваження представників, на предмет їх відповідності статті 59 КАС України, слід брати до уваги правила засвідчення копій документів, визначені Національним стандартом України “Державна уніфікована система документації. Уніфікована система організаційно-розпорядчої документації. Вимоги до оформлювання документів ДСТУ 4163-2003”, затвердженим наказом Держспоживстандарту України від 7 квітня 2003 ороку № 55, Правила організації діловодства та архівного зберігання документів у державних органах, органах місцевого самоврядування, на підприємствах, в установах і організаціях, затверджені наказом Міністерства юстиції України від 18 червня 2015 року № 1000/5, інструкції з діловодства в окремих органах державної влади (місцевого самоврядування) та інші нормативно-правові акти.

При цьому Верховний Суд звернув увагу на те, що надані відповідачем до апеляційної скарги на підтвердження повноважень представника копії документів посвідчені з урахуванням згаданих вимог.

Крім того, Верховний Суд наголосив на тому, що під час вирішення питання відповідності копії документу, що підтверджує повноваження представника, вимогам статті 59 КАС України слід уникати зайвого формалізму, як-от констатація відсутності в матеріалах заяви (скарги) копії посадової інструкції особи, яка засвідчила копію відповідного документу, відсутність у довіреності повноважень представника на засвідчення копій документів від імені довірителя тощо.

Повернення заяв (скарг) за наявності процесуальної можливості пересвідчитись у наявності в особи повноважень на представництво під час розгляду справи (скарги) ставить під загрозу дотримання завдань адміністративного судочинства, закріплених у частині першій статті 2 КАС України, а також дотримання учасниками справи строків звернення до суду та оскарження судових рішень, особливо під час звернення із заявами (скаргами) у термінових адміністративних справах (§ 2 глави 10 указаного Кодексу).

Суд апеляційної інстанції наведеного не врахував і дійшов передчасного висновку про наявність підстав для повернення апеляційної скарги на підставі пункту 1 частини четвертої статті 298 КАС України, що потягнуло порушення норм процесуального права та постановлення незаконної ухвали, яка перешкоджає подальшому провадженню у справі.

Таким чином, зважаючи на приписи статті 353 КАС України, касаційна скарга підлягала частковому задоволенню, а оскаржуване судове рішення – скасуванню із направленням справи до суду апеляційної інстанції для продовження розгляду на стадії вирішення питання щодо відкриття апеляційного провадження.

**3. Приклади скасування судових рішень у справах з приводу забезпечення функціонування органів прокуратури, адвокатури, нотаріату та юстиції**

За результатами касаційного перегляду судових рішень Восьмого апеляційного адміністративного суду у звітному періоді у даній категорії справ Верховним судом скасовано 2 судових рішення про скасування рішення суду першої інстанції та ухвал апеляційного суду щодо вирішення процесуальних питань.

*Відповідно до положень статті 351 КАС України порушення судами попередніх інстанцій норм процесуального права, що призвело до ухвалення незаконного рішення, є підставою для скасування судових рішень з ухваленням нового у відповідній частині або зміни рішення.*

До прикладу, постановою Верховного Суду скасовано ухвалу Рівненського окружного адміністративного суду від 19 лютого 2019 року та постанову Восьмого апеляційного адміністративного суду від 28 травня 2019 року (<http://www.reestr.court.gov.ua/Review/86504620>), ухвалено нове рішення, яким відмовлено в задоволенні заяви ОСОБА\_1 про вжиття заходів забезпечення позову у справі **№ 460/354/19** (№ 857/2999/19- апеляційне провадження).

ОСОБА\_1 звернувся з позовом до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України та З`їзду адвокатів України в особі головуючого Місяця А.П. і секретаря Якуби Г.М., в якому просив: - визнати протиправною бездіяльність Вищої кваліфікаційної комісії суддів України щодо не залишення без розгляду рішення З`їзду адвокатів України від 15 лютого 2019 року про звільнення ОСОБА\_1 з посади члена Вищої кваліфікаційної комісії суддів України та зобов`язати Вищу кваліфікаційну комісію суддів України залишити вказане рішення без розгляду;- визнати протиправною бездіяльність Вищої кваліфікаційної комісії суддів України щодо не залишення без розгляду рішення З`їзду адвокатів України від 15 лютого 2019 року про обрання ОСОБА\_2 на посаду члена Вищої кваліфікаційної комісії суддів України та зобов`язати Вищу кваліфікаційну комісію суддів України залишити вказане рішення без розгляду;- визнати протиправним і скасувати рішення З`їзду адвокатів України від 15 лютого 2019 року про звільнення ОСОБА\_1 з посади члена Вищої кваліфікаційної комісії суддів України;- визнати протиправним і скасувати рішення З`їзду адвокатів України від 15 лютого 2019 року про обрання ОСОБА\_2 на посаду члена Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Одночасно позивач заявив клопотання про забезпечення позову шляхом зупинення дії рішень З`їзду адвокатів України від 15 лютого 2019 року про звільнення ОСОБА\_1 з посади члена Вищої кваліфікаційної комісії суддів України та про обрання ОСОБА\_2 на посаду члена Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Ухвалами Рівненського окружного адміністративного суду від 19 лютого 2019 року позовну заяву в частині вимог до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України повернуто позивачу на підставі поданої ним заяви про відкликання позовної заяви в цій частині та відкрито провадження в частині позовних вимог до З`їзду адвокатів України в особі головуючого Місяця А.П. і секретаря Якуби Г.М. про визнання протиправними і скасування рішень.

Іншою ухвалою від 19 лютого 2019 року Рівненський окружний адміністративний суд задовольнив клопотання позивача про забезпечення позову та зупинив дію рішень З`їзду адвокатів України від 15 лютого 2019 року про звільнення ОСОБА\_1 з посади члена Вищої кваліфікаційної комісії суддів України та про обрання ОСОБА\_2 на посаду члена Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Постановою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 28 травня 2019 року апеляційну скаргу секретаря З`їзду адвокатів України Якуби Г.М. залишено без задоволення, ухвалу Рівненського окружного адміністративного суду від 19 лютого 2019 року про забезпечення позову - без змін.

Вирішуючи питання щодо необхідності вжиття заходів забезпечення позову, суд першої інстанції, з яким погодився суд апеляційної інстанції, виходив з того, що невжиття таких заходів може істотно ускладнити чи унеможливити виконання рішення суду в разі задоволення позову ОСОБА\_1 та унеможливить поновлення прав позивача, оскільки чинним законодавством України не встановлено гарантії для відряджених працівників щодо поновлення на роботі в разі незаконного звільнення, так само як і не передбачено можливості звільнення новообраного члена Вищої кваліфікаційної комісії суддів України у випадку поновлення на роботі його попередника.

Водночас суд обрав такий вид забезпечення позову як зупинення дії індивідуального акта (пункт 1 частини першої статті 151 КАС України) з огляду на те, що він спрямований на збереження існуючого становища до розгляду справи по суті, є адекватним і допустимим з урахуванням установлених судом обставин і предмету спору.

Суд касаційної інстанції з такими висновками судів попередніх інстанцій не погодився з таких підстав.

За приписами частин другої і третьої статті 96 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» рішення про звільнення члена Вищої кваліфікаційної комісії суддів України з посади з підстав, визначених пунктами 1, 2 частини першої цієї статті, ухвалює Комісія у пленарному складі, а з підстав, визначених пунктами 3-5 частини першої цієї статті, – орган, що обрав (призначив) члена Комісії.

Відповідачем у запереченнях на позовну заяву вказано, що підставами звільнення позивача стали пункти 3, 4 частини першої статті 96 Закону №1402.

Таким чином, з'їзд адвокатів України за цих обставин є суб′єктом обрання та звільнення членів Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, які набувають або втрачають цей статус з дати прийняття відповідного рішення з′їзду.

Отже, забезпечивши позов шляхом зупинення дії рішення З’їзду адвокатів України від 15 лютого 2019 року про звільнення ОСОБА\_1 з посади члена Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, суд першої інстанції, позицію якого підтримав суд апеляційної інстанції, фактично подовжив правовідносини публічної служби для позивача з відповідними наслідками: виконанням службових обов'язків, виплатою заробітної плати тощо, хоча ухвала суду про забезпечення позову не може бути підставою для виникнення чи зміни таких правовідносин.

Аргументи судів першої та апеляційної інстанцій щодо неможливості поновлення члена Вищої кваліфікаційної комісії суддів України на посаді в разі визнання його звільнення незаконним не ґрунтуються на приписах статті 6, пунктів 2, 10 частини другої статті 245 КАС України та частини першої статті 235 Кодексу законів про працю України, аналіз яких у сукупності з положеннями статті 43 Конституції України дає підстави для висновку, що працівник підлягає поновленню на попередній роботі у разі незаконного звільнення, під яким слід розуміти як звільнення без законної підстави, так і звільнення з порушенням порядку, встановленого законом.

Верховний суд і Верховний Суд у складі колегії суддів Касаційного адміністративного суду неодноразово висловлювали правову позицію, згідно з якою у разі визнання незаконним і скасування акта суб'єкта владних повноважень про звільнення особи із займаної посади, ефективним способом захисту та поновлення порушених прав є поновлення особи на посаді, з якої її було незаконно звільнено (постанова від 21 травня 2014 року у справі № 6-33цс14, рішення від 30 січня 2018 року у справі №800/609/16).

З огляду на викладене, суд касаційної інстанції визнав незаконними і необґрунтованими рішення судів попередніх інстанцій про забезпечення позову шляхом зупинення дії акта індивідуальної дії про звільнення з посади з підстави, передбаченої пунктом 1 частини другої статті 150 КАС України.

Також постановою Верховного Суду від 30 вересня 2019 року рішення Тернопільського окружного адміністративного суду від 04 вересня 2018 року та постанову Восьмого апеляційного адміністративного суду від 16 січня 2019 року скасовано (<http://www.reestr.court.gov.ua/Review/84676462>), а справу **№819/948/18** (№857/2781/19- апеляційне провадження) за позовом ОСОБА\_1 до Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Тернопільської області, третя особа, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмету спору на стороні відповідача - ОСОБА\_2, про визнання протиправним та скасування рішення дисциплінарної палати Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Тернопільської області №18/8 від 27 квітня 2018 року про відмову в порушенні дисциплінарної справи відносно адвоката ОСОБА\_2; зобов`язання повторно розглянути скаргу позивача від 19 січня 2018 року разом із додатками від 22 лютого 2018 року та від 29 березня 2018 року на незаконні дії адвоката ОСОБА\_2 направлено на новий розгляд до Тернопільського окружного адміністративного суду.

Рішенням Тернопільського окружного адміністративного суду від 04 вересня 2018 року в задоволенні позовних вимог відмовлено.

Відмовляючи в задоволенні позову, суд першої інстанції виходив із того, що процедура розгляду скарги відповідачем не порушена та ухвалене відповідачем рішення є законним та обґрунтованим. При цьому, суд першої інстанції зазначив, що вирішення питань, що стосуються дисциплінарної відповідальності адвокатів в України, законом віднесено до виключної компетенції адвокатського самоврядування в особі відповідної кваліфікаційної-дисциплінарної комісії адвокатури. При цьому, правомірність відповідної кваліфікаційно-дисциплінарної комісії на власний розсуд за наслідками оцінки обставин та фактів прийняти рішення за своєю правовою природою є дискреційним повноваженням, під яким розуміється можливість суб`єкта владних повноважень самостійно (на власний розсуд) обрати один з кількох юридично допустимих варіантів управлінського рішення. Щодо не опитування відповідачем ОСОБА\_6 та ОСОБА\_7 , суд першої інстанції зазначив, що вказане являється правом, а не обов`язком відповідача, у відповідності до частини 2 [статті 38 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_331/ed_2017_01_05/pravo1/T125076.html?pravo=1#331).

Постановою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 16 січня 2019 року рішення суду першої інстанції залишено без змін. При цьому, як слідує із мотивувальної частини даної постанови суд апеляційної інстанції не погодився із висновками суду першої інстанції про те, що у розглядуваних правовідносинах відповідач як суб`єкт владних повноважень має право діяти на власний розсуд, тобто має право вибору у прийняті рішення щодо порушення чи відмови в порушенні дисциплінарної справи стосовно адвоката, незважаючи на наявність чи відсутність для цього підстав.

Однак, помилковість висновку суду першої інстанції в частині щодо тлумачення дискреційності повноважень відповідача у розглядуваних правовідносинах, в сукупності з іншими висновками суду першої інстанції та з врахуванням дотримання судом вимог щодо законності та обґрунтованості судового рішення, не являється підставою для скасування цього судового рішення.

Суд касаційної інстанції не погодився із рішенням суду апеляційної інстанції, зазначивши, виходячи з наступного.

За змістом матеріалів справи ОСОБА\_1 оскаржуючи дії адвоката просила відповідача надати оцінку наявності в діях адвоката дисциплінарного проступку, в тому числі на предмет порушення правил адвокатської етики, що за змістом частини 2 статті 34 [Закону України «Про адвокатуру»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2012_11_20/pravo1/T288700.html?pravo=1) є самостійним складом дисциплінарного проступку.

Зокрема, в оспорюваному рішенні дисциплінарної палати Кваліфікаційно - дисциплінарної комісії адвокатури Тернопільської області, зазначено, що в ході перевірки скарги позивача з приводу наявності чи відсутності в діях адвоката ОСОБА\_2 ознак дисциплінарного проступку, що є підставою для порушення дисциплінарної справи, встановлено, що подання останнім до суду декількох однотипних позовних заяв дійсно мало місце. Однак надаючи оцінку цим обставинам дисциплінарний орган вирішив, що оскільки ці події відбувалися ще до введення в дію нового [ЦПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2018_10_02/pravo1/T04_1618.html?pravo=1), за яким такі дії вважаються зловживанням процесуальними правами та заборонені, то подання до 15.12.2017 до суду декількох позовів до одного і того ж відповідача, з тим же предметом і з тих же підстав не є порушенням законодавства.

Суд першої інстанції надаючи оцінку оспорюваному рішенню погодився із обґрунтованістю наведеного висновку, при цьому без наведення своїх висновків на предмет дотримання адвокатом в цій ситуації правил адвокатської етики, як на тому наполягала позивач, та мотивів, з яких суд, відмовляючи у позові, дійшов висновку, що оскаржуване рішення, суб`єкта владних повноважень визнано судом таким, що вчинено відповідно до вимог частини другої [статті 2 цього Кодексу](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_7375/ed_2018_10_02/pravo1/T04_1618.html?pravo=1#7375).

В свою чергу суд апеляційної інстанції не звернув на це увагу, та взагалі не надав оцінки цим обставинам.

Судами не надано оцінки доказам, які полягли в основу прийняття відповідачем оспорюваного рішення, зокрема в частині встановлення факту подачі адвокатом кількох однотипних позовів, що фактично є маніпуляцією автоматизованою системою діловодства суду.

За наведених обставин, Верховний Суд прийшов до висновку, що висновки судів ґрунтуються на неповно встановлених обставинах справи.

Суд визнав, що суди попередніх інстанції допустили порушення норм процесуального права при ухваленні судових рішень, а саме не дослідили зібрані у справі докази. Має місце порушення норм процесуального права, яке унеможливило встановлення фактичних обставин, що мають значення для правильного вирішення справи, що є підставою для скасування судових рішень з направленням справи на новий розгляд до суду першої інстанції.

Таким чином, з огляду на приписи частини другої [статті 353 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2830/ed_2019_09_19/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#2830), касаційна скарга підлягала частковому задоволенню, а оскаржувані судові рішення - скасуванню із направленням справи на новий розгляд до суду першої інстанції.

**4. Приклади скасування судових рішень у справах щодо примусового виконання судових рішень і рішень інших органів**

За результатами касаційного перегляду судових рішень Восьмого апеляційного адміністративного суду у звітному періоді у даній категорії справ Верховним судом скасовано 3 судових рішення про скасування рішення суду першої інстанції та ухвал апеляційного суду щодо вирішення процесуальних питань.

*Частинами першою, четвертою, п’ятою статті 353 КАС України передбачено, що підставою для скасування ухвали судів першої та (або) апеляційної інстанцій і направлення справи для продовження розгляду є неправильне застосування норм матеріального права чи порушення норм процесуального права, що призвели до постановлення незаконної ухвали суду першої інстанції та (або) постанови суду апеляційної інстанції, яка перешкоджає подальшому провадженню у справі.*

До прикладу, постановою Верховного Суду від 28 листопада 2019 року ухвалу Івано-Франківського окружного адміністративного суду від 24 червня 2019 року та постанову Восьмого апеляційного адміністративного суду від 20 серпня 2019 року – скасовано (<http://www.reestr.court.gov.ua/Review/85999984>), а справу направлено до Івано-Франківського окружного адміністративного суду для продовження розгляду зі стадії вирішення питання про відкриття провадження у справі **№300/1332/19 (№857/7744/19**- апеляційне провадження)за позовом ОСОБА\_1 до відділу примусового виконання рішень Головного територіального управління юстиції в Івано-Франківській області про визнання дій державного виконавця протиправними.

Ухвалою Івано-Франківського окружного адміністративного суду від 24 червня 2019 року позовна заява була повернута ОСОБА\_1 з підстав, визначених пунктом 3 частини четвертої [статті 169 Кодексу адміністративного судочинства України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1296/ed_2019_10_03/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#1296).

Постановою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 20 серпня 2019 року рішення суду першої інстанції залишено без змін.

Повертаючи позовну заяву ОСОБА\_1, суд першої інстанції, з яким погодився суд апеляційної інстанції, прийшов до висновку, що подана шляхом направлення на електронну адресу Івано-Франківського окружного адміністративного суду позовна заява вважається непідписаною та підлягає поверненню, оскільки на день подання позову до суду - 20 червня 2019 року, Єдину судову інформаційно-телекомунікаційну систему не запроваджено, що унеможливлює прийняття судом документів в електронній формі.

Суд касаційної інстанції не погодився із таким висновком судів попередніх інстанції, виходячи з наступного.

Наказом Державної судової адміністрації України від 22 грудня 2018 року № 628 запроваджено тестову експлуатацію підсистеми «Електронний суд» у всіх місцевих та апеляційних судах України, під час якої усі місцеві та апеляційні суди у ході тестового режиму експлуатації підсистеми забов`язано дотримуватись вимог Положення про автоматизовану систему документообігу суду, затвердженого [рішенням Ради суддів України від 26 листопада 2010 року №30](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2018_03_02/pravo1/MUS14346.html?pravo=1) у відповідній редакції (далі - Положення).

Так, відповідно до пункту 2.3 рішення Ради суддів України від 12 квітня 2018 року № 16 передбачено, що ряд норм Положення № 30, в тому числі і розділ XI (Підсистема "Електронний суд"), набирають чинності та можуть використовуватись у тестовому режимі виключно для судів, визначених пілотними згідно з відповідним наказом ДСА України.

Аналіз наведених норм дав підстави для висновку про те, що надсилання процесуальних документів в електронному вигляді передбачає використання сервісу «Електронний суд», розміщеному за посиланням://cabinet.court.gov.ua/login, відповідно з попередньою реєстрацією офіційної електронної адреси (Електронного кабінету) та з обов`язковим використанням власного електронного підпису.

Таким чином, колегія суддів Верховного Суду дійшла висновку, що з 22 грудня 2018 року отримані всіма місцевими та апеляційними адміністративними судами заяви та інші процесуальні документи через підсистему "Електронний суд" мають реєструватися та розглядатися в установленому порядку.

Отже, відповідно до пункту 1 Розділу ХІ Положення № 30 з 22 грудня 2018 року у всіх місцевих та апеляційних судах обмін електронними документами між судом, фізичними особами та учасниками судового процесу забезпечується засобами підсистеми "Електронний суд". Учасники судового процесу за допомогою зареєстрованого Електронного кабінету можуть надсилати копії електронних документів іншим учасникам судової справи, крім випадків, коли інший учасник не має зареєстрованого електронного кабінету, подавати позовні заяви та інші передбачені законом процесуальні документи, що подаються до суду і можуть бути предметом судового розгляду, а також отримувати судові рішення та інші електронні документи (пункт 2 Положення № 30).

Таким чином, Верховний Суд констатував, що відсутність факту початку повноцінного функціонування ЄСІТС не може бути перешкодою для роботи її підсистеми "Електронний суд" та відповідно, права особи на подання процесуальних документів через цю підсистему в електронній формі.

В позовній заяві ОСОБА\_1 зазначено, що документ сформований у системі «Електронний суд» 17 червня 2019 року, у графі «Підпис» зазначено прізвище, ім`я, по батькові заявника - ОСОБА\_1.

З огляду на те, що подання документу через систему «Електронний суд» без використання власного електронного цифрового підпису неможливо, суди попередніх інстанцій дійшли безпідставного висновку, що позовна заява ОСОБА\_1 не містить належного підпису особи, яка її подає.

Враховуючи викладене, колегія суддів вважала, що суд першої інстанції дійшов передчасного висновку про повернення позовної заяви позивачеві на підставі пункту 3 частини четвертої [статті 169 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1296/ed_2019_10_03/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#1296). Суд апеляційної інстанції передчасно погодився із таким висновком.

Верховний Суд наголосив, що на день розгляду цієї справи в суді касаційної інстанції вже наявна сформована судова практика стосовно експлуатації підсистеми "Електронний суд", яка викладена у постановах Верховного Суду від 6 серпня 2019 року у справі № 2340/4548/18, від 22 серпня 2019 року у справі № 520/20958/18, від 10 жовтня 2019 року у справі № 400/1747/19.

Враховуючи, що порушення норм процесуального права були допущені судами і першої, і апеляційної інстанцій, колегія суддів Верховного Суду дійшла висновку, що касаційна скарга ОСОБА\_1 підлягає частковому задоволенню, а ухвала Івано-Франківського окружного адміністративного суду від ухвала Восьмого апеляційного адміністративного суду від 20 серпня 2019 року скасуванню з направленням справи до суду першої інстанції для продовження розгляду зі стадії відкриття провадження.

**5. Приклади скасування судових рішень у справах, що виникають з відносин публічної служби**

За результатами касаційного перегляду судових рішень Восьмого апеляційного адміністративного суду у звітному періоді у даній категорії справ Верховним судом скасовано 21 судове рішення про скасування рішення суду першої інстанції та ухвал апеляційного суду щодо вирішення процесуальних питань.

*Серед них, найбільш поширеною причиною скасування є порушення судом апеляційної інстанції норм процесуального права, які унеможливили встановлення фактичних обставин, що мають значення для правильного та об`єктивного вирішення справи, а саме –суд не дослідив зібрані у справі докази.*

До прикладу, постановою Верховного Суду України від 11 вересня 20119 року рішення Львівського окружного адміністративного суду від 13 грудня 2018 року та постанову Восьмого апеляційного адміністративного суду від 17 квітня 2019 року (<http://www.reestr.court.gov.ua/Review/84196606>) у справі **№1340/5087/18** (№857/3290/19-апеляційне провадження) скасовано, а справу за позовом ОСОБА\_1 до Головного управління Національної поліції у Львівській області про скасування наказів, поновлення на роботі, стягнення коштів за час вимушеного прогулу направлено на новий розгляд до суду першої інстанції.

Львівський окружний адміністративний суд рішенням від 13 грудня 2018 року, яке залишено без змін постановою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 17 квітня 2019 року,    позовні вимоги задовольнив.

Ухвалюючи рішення про задоволення позовних вимог суд першої інстанції, з висновками якого погодився суд апеляційної інстанції, виходив з того, що відповідачем порушено процедуру звільнення ОСОБА\_1, а саме: службове розслідування проведене не уповноваженими особами; наказ відповідача №660 о/с від 18.10.2018, яким до позивача застосовано дисциплінарне стягнення у вигляді звільнення зі служби, винесений після спливу терміну притягнення до дисциплінарної відповідальності. Крім того суди попередніх інстанцій дійшли до висновку, що відповідачем не доведено вчинення позивачкою порушень під час виконання своїх повноважень.

Доводи позивача про наявність процедурних порушень, допущених при винесенні оскаржуваних наказів, колегія суддів Верховного Суду вважала необґрунтованими з огляду на нижченаведене.

Так, суд першої та апеляційної інстанції дійшов до висновку, що наказ відповідача №660 о/с від 18.10.2018, яким до позивача застосовано дисциплінарне стягнення у вигляді звільнення зі служби, винесений після спливу терміну притягнення до дисциплінарної відповідальності. Вказане суди мотивують тим, що, як зазначається у наказі відповідача №3599 від 05.10.2018, позивач при проведенні досудового розслідування кримінального провадження №12017140070003517 в порушення вимог Інструкції з діловодства в системі Національної поліції України, затвердженої наказом Національної поліції України №414 від 20.05.2016, долучила до матеріалів не розглянутий керівництвом та не зареєстрований рапорт старшого оперуповноваженого Сихівського ВП Мачуги І .М. від 08.11.2017, на підставі якого, не провівши жодної слідчої дії, направленої на перевірку достовірності інформації, відображеної в рапорті, підготовила клопотання в суд про тимчасовий доступ до інформації про вихідні та вхідні з`єднання абонентів оператора мобільного зв`язку та притягнуто до дисциплінарної відповідальності за нібито вчинення нею порушення дисципліни, яке мало місце 08.11.2017. Тобто, наказ відповідача №660 о/с від 18.10.2018, яким до позивача застосовано дисциплінарне стягнення у вигляді звільнення зі служби, винесений після спливу терміну притягнення до дисциплінарної відповідальності.

Разом з тим, суди не врахували, що позивача притягнуто до дисциплінарної відповідальності не лише за вчинення даного дисциплінарного правопорушення та не дали оцінки дотриманню відповідачем строку притягнення позивача до дисциплінарної відповідальності за вчинення інших дисциплінарних проступків, які були предметом розгляду при вирішенні даної справи,  оскільки строк притягнення до дисциплінарної відповідальності за кожне дисциплінарне правопорушення обраховується окремо.

Також не надано оцінки нормам права, на які посилається відповідач, обгрунтовуючи правомірність видачі наказу про призначення службового розслідування та притягнення позивача до дисциплінарної відповідальності т.в.о. начальника ГУНП у Львівській області ОСОБА\_2, не досліджено обсягу повноважень, визначеного нормами чинного законодавства, вказаної посадової особи.

При цьому, судами не враховано, що реалізація дисциплінарного стягнення у вигляді звільнення зі служби за порушення службової дисципліни є окремою підставою для звільнення, яка не пов`язана із порушенням кримінальної справи та набрання чинності вироком суду.

Таким чином,   колегія суддів касаційної інстанції прийшла до висновків про порушення судами попередніх інстанцій норм процесуального права, які унеможливили встановлення фактичних обставин, що мають значення для правильного та об`єктивного вирішення справи.

Так, постановою Верховного Суду постанову Восьмого апеляційного адміністративного суду від 3 квітня 2019 року скасовано (<http://www.reestr.court.gov.ua/Review/86459687>), справу **№1340/4158/18** (№857/816/19- апеляційне провадження) за позовом ОСОБА\_1 до Головного управління Міністерства внутрішніх справ України у Львівській області в особі Ліквідаційної комісії Головного управління Міністерства внутрішніх справ України у Львівській області про визнання протиправною бездіяльності, стягнення коштів направлено для продовження розгляду до суду апеляційної інстанції.

Львівський окружний адміністративний суд рішенням від 5 листопада 2018 року позов задовольнив частково. Визнав протиправною бездіяльність Головного управління Міністерства внутрішніх справ України у Львівській області в особі Ліквідаційної комісії Головного управління Міністерства внутрішніх справ України у Львівській області щодо недонарахування та недоплати ОСОБА\_1 одноразової грошової допомоги при звільненні, яка передбачена частиною першою [статті 9 Закону України «Про пенсійне забезпечення осіб, звільнених з військової служби, та деяких інших осіб»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_817975/ed_2018_08_31/pravo1/T226200.html?pravo=1#817975), з урахуванням матеріальної допомоги на вирішення соціально-побутових питань, матеріальної допомоги на оздоровлення, винагороди за участь в АТО, компенсації за невикористану відпустку та індексації. Зобов`язав Головне управління Міністерства внутрішніх справ України у Львівській області в особі Ліквідаційної комісії Головного управління Міністерства внутрішніх справ України у Львівській області нарахувати та виплатити ОСОБА\_1 одноразову грошову допомогу при звільненні, яка передбачена частиною першою [статті 9 Закону України «Про пенсійне забезпечення осіб, звільнених з військової служби, та деяких інших осіб»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_817975/ed_2018_08_31/pravo1/T226200.html?pravo=1#817975), з урахуванням матеріальної допомоги на вирішення соціально-побутових питань, матеріальної допомоги на оздоровлення, винагороди за участь в АТО, компенсації за невикористану відпустку та індексації. В решті позовних вимог відмовив.

Восьмий апеляційний адміністративний суд постановою від 3 квітня 2019 року скасував рішення суду першої інстанції та провадження у справі закрив.

При ухваленні постанови суд апеляційної інстанції встановив, що тотожні позовні вимоги ОСОБА\_1 були розглянуті Львівським окружним адміністративним судом у адміністративній справі №813/1798/18, за результатом розгляду якої рішенням від 26 липня 2018 року, яке набрало законної сили, у задоволенні позову відмовлено. Керуючись положеннями пункту четвертого частини першої [статті 238 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1792/ed_2018_10_02/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#1792), апеляційний суд дійшов висновку про наявність підстав для закриття провадження в цій справі.

Натомість, колегія суддів Верховного Суду з цим висновком суду апеляційної інстанції не погодилась, з огляду на таке.

Так, в рішенні Львівського окружного адміністративного суду від 26 липня 2018 року, ухваленому у справі № 813/1798/18, зазначено, що позивач не надав суду доказів звернення до відповідача із заявою про зобов`язання провести донарахування чи доплату одноразової грошової допомоги при звільненні, а тому відповідач не мав підстав для вирішення питання щодо наявності в позивача права на донарахування/перерахунок одноразової грошової допомоги при звільненні, рішення з даного питання відповідачем не приймались. Суд звернув увагу, що позивач жодних рішень відповідача як суб`єкта владних повноважень щодо відмови йому у виплаті одноразової грошової допомоги при звільненні в іншому розмірі, ніж було виплачено раніше, в цьому позові не оскаржує.

Отже, підставою для відмови в задоволенні позовних вимог ОСОБА\_1 в адміністративній справі № 813/1798/18 стали обставини відсутності порушення прав та інтересів позивача певними діями чи рішеннями, оскільки такі дії чи рішення відповідачем не приймались, та, як наслідок, передчасного звернення позивача до суду.

Водночас, звертаючись з позовною заявою до Львівського окружного адміністративного суду вдруге, позивач вже навів обґрунтування порушення його прав та законних інтересів протиправною, на його думку, відмовою Ліквідаційної комісії ГУ МВС України у Львівській області у здійсненні перерахунку та донарахування отриманої ним одноразової допомоги при звільненні.

Суд касаційної інстанції дійшов висновку, що при вирішенні судом питання закриття провадження у справі з підстав наявності таких, що набрали законної сили, постанови чи ухвали суду про закриття провадження у справі, необхідним є встановлення обставин ухвалення таких у спорі між тими самими сторонами, про той самий предмет і з тих самих підстав.

Верховний Суд зазначив, що адміністративний позов, який є предметом розгляду цієї адміністративної справи, обґрунтований ОСОБА\_1 іншими підставами, відмінними від підстав, наведених останнім в обґрунтування позовних вимог, які досліджувались в рамках розгляду адміністративної справи № 813/1798/18.

Суд апеляційної інстанції, скасовуючи рішення суду першої інстанції та закриваючи провадження у справі, вказаних обставин не врахував, що призвело до постановлення незаконного судового рішення.

Враховуючи те, що постанова суду апеляційної інстанції ухвалена з порушенням норм процесуального права, Верховний Суд вважав за необхідне направити справу для продовження розгляду до Восьмого апеляційного адміністративного суду.

*Разом з тим, апеляційним судом порушено вимоги ст.298 КАС України при судовому розгляді справ у даній категорії спорів.*

Зокрема, постановою Верховного Суду від 26 вересня 2019 року, якою ухвалу Восьмого апеляційного адміністративного суду від 18 березня 2019 року у справі скасовано (<http://www.reestr.court.gov.ua/Review/84524320>), справу **№813/997/18** (№857/2832/19- апеляційне провадження) за позовом ОСОБА\_1 до Управління охорони, використання і відтворення водних біоресурсів та регулювання рибальства у Львівській області, третя особа, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, - Державне агентство рибного господарства України, про визнання протиправним і скасування наказу, поновлення на посаді та стягнення середнього заробітку за час вимушеного прогулу направлено до Восьмого апеляційного адміністративного суду для продовження розгляду.

Ухвалою Львівського окружного адміністративного суду від 21 січня 2019 року заяву ОСОБА\_1 про заміну сторони виконавчого провадження задоволено частково. Замінено боржника у виконавчому провадженні з примусового виконання рішення Львівського окружного адміністративного суду від 29 травня 2018 року з Управління охорони, використання і відтворення водних біоресурсів та регулювання рибальства у Львівській області на Державне агентство рибного господарства України.

 Ухвалою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 18 березня 2019 року апеляційну скаргу Державного агентства рибного господарства України на ухвалу Львівського окружного адміністративного суду від 21 січня 2019 року повернуто скаржнику.

Повертаючи апеляційну скаргу, суд апеляційної інстанції послався на те, що до скарги додано копію довіреності, проте вона не є копією, засвідченою у визначеному законом порядку, в розумінні [статті 59 Кодексу адміністративного судочинства України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_526/ed_2019_09_19/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#526), оскільки засвідчена посадовою особою скаржника без підтвердження права підпису від його імені, а не довірителем чи в інший визначений законом спосіб. Відтак апеляційна скарга підписана особою, якою не підтверджено наявність у неї повноважень на підписання такої апеляційної скарги.

Суд касаційної інстанції не погодився із такими висновками суду апеляційної інстанції, зазначивши наступне.

З матеріалів справи встановлено, що апеляційну скаргу від імені Державного агентства рибного господарства України підписано представником ОСОБА\_2, на підтвердження повноважень якої до апеляційної скарги було додано копію довіреності від 02 січня 2019 року №5-Д, засвідчену в установленому законом порядку, видану Державним агентством рибного господарства України, якою останнє уповноважило ОСОБА\_2 представляти його інтереси, зокрема в усіх судових установах України з усіма правами, що надані законом позивачеві, відповідачеві, третім особам, у тому числі підписувати та подавати скарги до апеляційних і касаційних інстанцій. Довіреність дійсна до 31 грудня 2019 року.

Отже, відсутні підстави вважати, що ОСОБА\_2, підписавши апеляційну скаргу від імені Державного агентства рибного господарства України, не мала права її підписувати.

Водночас Верховний Суд наголосив на тому, що під час вирішення питання відповідності копії документа, що підтверджує повноваження представника, вимогам [статті 59 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_526/ed_2019_09_19/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#526), слід уникати зайвого формалізму, як-от констатація відсутності в матеріалах заяви (скарги) копії посадової інструкції особи, яка засвідчила копію відповідного документа, відсутність у довіреності повноважень представника на засвідчення копій документів від імені довірителя тощо.

Аналогічні висновки неодноразово були висловлені Верховним Судом, зокрема в постанові від 19 вересня 2018 року у справі №569/907/18.

Суд касаційної інстанції звернув увагу, що повернення заяв (скарг) за наявності процесуальної можливості пересвідчитись у наявності в особи повноважень на представництво під час розгляду справи (скарги) ставить під загрозу дотримання завдань адміністративного судочинства, закріплених у частині першій [статті 2 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_24/ed_2019_09_19/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#24), а також дотримання учасниками справи строків звернення до суду та оскарження судових рішень.

Суд апеляційної інстанції наведеного не врахував і дійшов передчасного висновку про наявність підстав для повернення апеляційної скарги на підставі пункту 1 частини четвертої [статті 298 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2460/ed_2019_09_19/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#2460), що потягнуло порушення норм процесуального права та постановлення незаконної ухвали, яка перешкоджає подальшому провадженню у справі.

Також постанова Верховного Суду від 16.05.2019 року по справі **№817/1397/18** (№№857/1666/18- апеляційне провадження), якою скасовано (<http://www.reestr.court.gov.ua/Review/81759704>) ухвалу Восьмого апеляційного адміністративного суду від 23 жовтня 2018 року, а справу направлено до суду апеляційної інстанції для продовження розгляду.

Постановою Рівненського окружного адміністративного суду від 20 липня 2018 року в задоволенні позову відмовлено повністю.

  Відмовляючи в задоволені адміністративного позову, суд першої інстанції зазначив, що на час звільнення з Національної поліції позивач вислуги, необхідної йому для призначення пенсії згідно норм Закон [України "Про пенсійне забезпечення осіб, звільнених з військової служби, та деяких інших осіб"](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_817975/ed_2018_08_31/pravo1/T226200.html?pravo=1#817975), не мав, а отже не набув права на пенсію, і, як наслідок, на отримання одноразової грошової допомоги. Будь-які докази, що спростовують цю обставину або докази щодо права позивача на інші види пенсійного забезпечення, передбачені [Законом № 2262-ХІІ](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2018_08_31/pravo1/T226200.html?pravo=1), у матеріалах справи відсутні.

Ухвалою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 23 жовтня 2018 року апеляційну скаргу повернуто позивачу.

Суд апеляційної інстанції, повертаючи апеляційну скаргу, зазначив, що 18 жовтня 2018 року вказану справу разом із апеляційною скаргою зареєстровано у Восьмому апеляційному адміністративному суді у зв`язку з їх передачею відповідно до частини третьої [статті 29 Кодексу адміністративного судочинства України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_283/ed_2018_10_02/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#283), як визначеному частиною шостою [статті 147 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1452/ed_2018_07_12/pravo1/T161402.html?pravo=1#1452) суду, якому передаються справи Житомирського апеляційного адміністративного суду, що ліквідований згідно з [Указом Президента України від 29 грудня 2017 року № 455/2017 «Про ліквідацію апеляційних адміністративних судів та утворення апеляційних адміністративних судів в апеляційних округах»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2017_12_29/pravo1/U455_17.html?pravo=1). Як слідує з апеляційної скарги, така підписана ОСОБА\_3, яка не має права її підписувати та не надано документа, що підтверджував право особи підписувати апеляційну скаргу.

Суд касаційної інстанції звернув увагу, що зі змісту ухвали Восьмого апеляційного адміністративного суду від 23 жовтня 2018 року випливає, що суд апеляційної інстанції, посилаючись на приписи п.1 ч.1 та ч.2 [ст.59 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_526/ed_2018_10_02/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#526), якими передбачено, що повноваження представника можуть бути підтверджені посвідченою нотаріально довіреністю фізичної особи, дійшов висновку про відсутність документа, що підтверджував право особи підписувати апеляційну скаргу.

Проте, судом апеляційної інстанції не було враховано наявність у матеріалах справи ордеру адвоката серії РН-533 №049 від 21.05.2018 року і договору про надання правової допомоги від 21.05.2018 року щодо надання правничої допомоги адвокатом ОСОБА\_3, у тому числі в Житомирському апеляційному адміністративному суді. При цьому, апеляційна скарга на рішення суду першої інстанції була подана до Житомирського апеляційного адміністративного суду до оголошення про початок роботи Восьмого апеляційного адміністративного суду (до 03 жовтня 2018 року).

З огляду на викладене, висновок Восьмого апеляційного адміністративного суду щодо підписання апеляційної скарги особою, яка не має права її підписувати та щодо ненадання документа, що підтверджував право особи підписувати апеляційну скаргу, - є безпідставним.

 Отже, порушення судом апеляційної інстанції норм процесуального права при вирішенні питання про наявність у ОСОБА\_3, як адвоката ОСОБА\_1, права підпису апеляційної скарги призвело до ухвалення незаконного рішення про повернення апеляційної скарги.

**6. Приклади скасування судових рішень у справах з реалізації державної політики у сфері економіки та публічної фінансової політики**

За результатами касаційного перегляду судових рішень Восьмого апеляційного адміністративного суду у звітному періоді у даній категорії справ Верховним судом скасовано 15 судових рішень про скасування рішення суду першої інстанції та ухвал апеляційного суду щодо вирішення процесуальних питань.

*Восьмим апеляційним адміністративним судом порушено вимоги ст.19, 286, 298 КАС України при судовому розгляді справ у даній категорії спорів.*

До прикладу, постановою Верховного Суду ухвалу Восьмого апеляційного адміністративного суду від 22.11.2019 скасовано (<http://www.reestr.court.gov.ua/Review/85836083>), справу **№461/5908/18** (№857/3080/19- апеляційне провадження) направлено для продовження розгляду до Восьмого апеляційного адміністративного суду.

10.01.2019 Галицький районний суд м. Львова прийняв рішення, яким у задоволені позову ОСОБА\_1 до Львівської митниці ДФС  про визнання дій протиправними та скасування постанови про порушення митних правил відмовив.

Суд апеляційної інстанції, встановивши, що апеляційна скарга подана з пропуском 10-тиденного строку, передбаченого [статтею 286 Кодексу адміністративного судочинства України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2299/ed_2019_10_03/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#2299), постановив ухвалу від 22.03.2019, якою залишив апеляційну скаргу позивача без руху, надавши йому 10 днів з дня її вручення вказати поважні підстави пропуску зазначеного строку. При цьому, визнав неповажними підстави зазначені в клопотанні про поновлення цього строку.

15.04.2019 від позивача до суду апеляційної інстанції надійшла заява про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення суду першої інстанції.

18.04.2019 суд апеляційної інстанції постановив ухвалу, якою вдруге визнав вказані в заяві підстави для поновлення пропущеного строку неповажними і відмовив у відкритті апеляційного провадження.

У цій справі, яка є справою з приводу рішення суб`єкта владних повноважень щодо притягнення до адміністративної відповідальності, позивач 01.02.2019 подав апеляційну скаргу на рішення суду від 10.01.2019, копію якого отримав 25.01.2019.

Восьмий апеляційний адміністративний суд, залишаючи без руху апеляційну скаргу та в подальшому відмовляючи у відкритті апеляційного провадження, виходив із того, що апелянт пропустив установлений [статтею 286 КАС України десятиденний](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2299/ed_2019_10_03/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#2299) строк на апеляційне оскарження, а зазначені ним причини пропуску строку на апеляційне оскарження не є поважними.

Суд касаційної інстанції не погодився із таким висновком суду апеляційної інстанції, виходячи з наступного.

[Стаття 286 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2299/ed_2019_10_03/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#2299) є спеціальною нормою процесуального закону, що визначає особливості провадження у справах з приводу рішень, дій чи бездіяльності суб`єктів владних повноважень щодо притягнення до адміністративної відповідальності, та частина четверта якої встановлює спеціальні у відношенні до [статті 295 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2430/ed_2019_10_03/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#2430) строк на апеляційне оскарження (протягом десяти днів) і порядок обчислення цього строку (з дня проголошення судового рішення).

Водночас [статтею 286 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2299/ed_2019_10_03/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#2299) не обмежено повноваження суду апеляційної інстанції щодо поновлення строку на апеляційне оскарження в порядку частини третьої [статті 295 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2430/ed_2019_10_03/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#2430), і на відміну від правил, установлених [статтею 270 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2138/ed_2019_10_03/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#2138), передбачений [статтею 286 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2299/ed_2019_10_03/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#2299) строк на апеляційне оскарження не є преклюзивним.

 Розгляд справи судом першої інстанції здійснювався у відсутності сторін, за результатами якого проголошено вступну на резолютивну частину. Повний текст судового рішення позивачем отримано 25.01.2019, а тому, Суд прийшов до висновку, що початок відліку строку на апеляційне оскарження розпочинається з 26.01.2019 відповідно до частини першої [статті 295 Кодексу адміністративного судочинства України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2430/ed_2019_10_03/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#2430), тобто з дня отримання повного судового рішення. Апеляційна скарга подана засобами поштового зв`язку 01.02.2019, тобто в межах 10-денного строку на апеляційне оскарження, передбаченого [статтею 286 Кодексу адміністративного судочинства України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2299/ed_2019_10_03/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#2299). У цьому випадку застосування порядку обчислення строку на апеляційне оскарження з моменту проголошення є порушенням прав позивача на апеляційне оскарження, оскільки він не був присутній під час проголошення судового рішення, і про прийняте судове рішення дізнався лише після його отримання.

За наведеного правового регулювання та обставин справи Верховний Суд констатував, що суд апеляційної інстанції допустив порушення норм процесуального права, що призвело до постановлення незаконної ухвали, яка перешкоджає подальшому провадженню у справі.

Таким чином, касаційна скарга підлягала задоволенню, а оскаржуване судове рішення - скасуванню із направленням справи до суду апеляційної інстанції для продовження розгляду на стадії вирішення питання щодо відкриття апеляційного провадження.

Так, постановою Верховного Суду від 20 червня 2019 року ухвалу Восьмого апеляційного адміністративного суду від 07 листопада 2018 року скасовано (<http://www.reestr.court.gov.ua/Review/82499132>), а справу **№809/1018/18** (№857/2289/19-апеляційне провадження) направлено до суду апеляційної інстанції для продовження розгляду на стадії вирішення питання щодо відкриття апеляційного провадження.

Рішенням Івано-Франківського окружного адміністративного суду від 20 серпня 2018 року задоволено повністю адміністративний позов Товариства з обмеженою відповідальністю "Рожнятівнафта" до Державної служби геології та надр України про визнання бездіяльності протиправною та зобов`язання до вчинення дій з підстав ненадання суб`єкту господарювання документу дозвільного характеру.

Ухвалою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 07 листопада 2018 року апеляційну скаргу Державної служби геології та надр України на рішення Івано-Франківського окружного адміністративного суду від 20 серпня 2018 року повернуто скаржнику.

Постановляючи зазначене рішення, суд апеляційної інстанції виходив з того, що апеляційну скаргу слід повернути особі, яка її подала, оскільки скарга подана та підписана представником без підтвердження повноважень подавати та підписувати апеляційну скаргу.

Як вбачається із матеріалів справи, повертаючи апеляційну скаргу особі, яка її подала, суд апеляційної інстанції виходив з того, що довіреність засвідчена в.о. начальника відділу Спіток І.Є., проте у матеріалах справи відсутні документи про повноваження вказаної особи засвідчувати копії довіреності. Таким чином, поданий документ з назвою «довіреність» засвідчений підписом неуповноваженої особи не є належним документом, який дає право підпису апеляційної скарги.

Верховний Суд з такими мотивами суду апеляційної інстанції не погоджується та вважає, що цим судом допущено порушення норм процесуального права з огляду на таке.

Під час перевірки копій документів, що підтверджують повноваження представників, на предмет їх відповідності [статті 59 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_526/ed_2018_10_02/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#526), слід брати до уваги, зокрема, правила засвідчення копій документів, визначені Національним стандартом України "Державна уніфікована система документації. Уніфікована система організаційно-розпорядчої документації. Вимоги до оформлювання документів ДСТУ 4163-2003", затвердженим наказом Держспоживстандарту України від 7 квітня 2003 ороку № 55 (далі - ДСТУ 4163-2003), а також Правила організації діловодства та архівного зберігання документів у державних органах, органах місцевого самоврядування, на підприємствах, в установах і організаціях, затверджені [наказом Міністерства юстиції України від 18 червня 2015 року № 1000/5](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2018_11_07/pravo1/RE27181.html?pravo=1) (далі - Правила № 1000/5), інструкції з діловодства в окремих органах державної влади (місцевого самоврядування) та інші.

З матеріалів справи встановлено, що довіреністю №26 від 31 травня 2018 року, копію якої додано до апеляційної скарги, Державна служба геології та надр України уповноважила представника - Циганенко О.М. серед іншого, представляти інтереси довірителя і його структурних підрозділів в усіх судах загальної юрисдикції всіх інстанцій при розгляді адміністративних справ, з усіма правами, які надані чинним законодавством позивачу, відповідачу, третій особі, у тому числі з правом підписувати (завіряти), подавати та отримувати будь-які документи та копії документів. Також представника уповноважено від імені довірителя оскаржувати в апеляційному та касаційному порядках рішення, постанови й ухвали суду тощо. Довіреність дійсна до 31 грудня 2018 року.

Суд наголосив, що під час вирішення питання відповідності копії документу, що підтверджує повноваження представника, вимогам [статті 59 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_526/ed_2018_10_02/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#526) слід уникати зайвого формалізму, як-от констатація відсутності в матеріалах заяви (скарги) копії посадової інструкції особи, яка засвідчила копію відповідного документу, тощо.

Повернення заяв (скарг) за наявності процесуальної можливості пересвідчитись у наявності в особи повноважень на представництво під час розгляду справи (скарги) у суді першої або апеляційної інстанцій ставить під загрозу дотримання завдань адміністративного судочинства, закріплених у частині першій [статті 2 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_24/ed_2018_10_02/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#24), а також дотримання учасниками справи строків звернення до суду та оскарження судових рішень.

За таких обставин, колегія суддів Верховного Суду прийшла до висновку, що суд апеляційної інстанції допустив порушення норм процесуального права, що призвело до постановлення незаконної ухвали, яка перешкоджає подальшому провадженню у справі.

Аналогічна правова позиція була висловлена Верховним Судом у постанові від 21 листопада 2018 року у справі № 803/641/18, від 20 лютого 2019 року у справі №826/3351/18 та від 10 квітня 2019 року у справі № 760/3686/17.

Аналогічним прикладом є постанова Верховного Суду від 20 березня 2019 року (<http://www.reestr.court.gov.ua/Review/80607043>) по справі **№ 1940/1737/18** (№ 857/182/19- апеляційне провадження) за позовом Комунальної установи Тернопільської обласної ради "База спеціального медичного призначення" до Державної служби України з лікарських засобів та контролю за наркотиками третя особа: Державне агентство резерву України про визнання протиправним та скасування розпорядження, якою ухвалу Восьмого апеляційного адміністративного суду від 08.01.2019 у справі 1940/1737/18 скасовано та направлено справу до Восьмого апеляційного адміністративного суду для продовження розгляду.

Іншим прикладом є постановою Верховного Суду від 11 грудня 2019 року, якою рішення Івано-Франківського окружного адміністративного суду від 17.10.2018 та постанову Восьмого апеляційного адміністративного суду від 22.01.2019 у справі скасовано (<http://www.reestr.court.gov.ua/Review/86274818>), провадження у справі **№0940/1295/18** (№857/3828/19- апеляційне провадження) закрито.

Рішенням Івано-Франківського окружного адміністративного суду від 17.10.2018 у задоволені адміністративного позову Товариства з обмеженою відповідальністю "Т.Б.С.-Інвест" до Виконавчого комітету Івано-Франківської міської ради в особі державного реєстратора Дудика Тараса Богдановича, про скасування запису про державну реєстрацію Об'єднання співвласників багатоквартирного будинку "Розмай" від 04.07.2018 за №1  119 102 0000 015867 відмовлено.

Постановою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 22.01.2019 апеляційну скаргу Товариства з обмеженою відповідальністю "Т.Б.С.-Інвест" задоволено; рішення Івано-Франківського окружного адміністративного суду від 17.10.2018 скасовано та прийнято нове, яким адміністративний позов задоволено; скасовано запис про державну реєстрацію Об'єднання співвласників багатоквартирного будинку «Розмай» від 04.07.2018 №1 119 102 0000 015867.

Суд першої інстанції виходив виключно з того, що правові та організаційні засади створення, функціонування, реорганізації та ліквідації об'єднань власників жилих та нежилих приміщень багатоквартирного будинку, захисту їхніх прав та виконання обов'язків щодо спільного утримання багатоквартирного будинку визначає [Закон України «Про об'єднання співвласників багатоквартирного будинку»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2017_03_23/pravo1/T012866.html?pravo=1) за №2866-III від 29.11.2001 (надалі - Закон №2866-111). А [Закон України «Про особливості здійснення права власності в багатоквартирному будинку»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2018_06_07/pravo1/T150417.html?pravo=1) за №417-VІІІ від 14.05.2015 (надалі - Закон №417-УІІІ), яким обґрунтовує позовні вимоги позивач, взагалі не містить поняття «установчі збори об'єднання» і «об'єднання співвласників багатоквартирного будинку».

Суд апеляційної інстанції вирішив, що суд першої інстанції прийшов до передчасного висновку, що саме положення Закону №2866-III, а не [Закону №417- VIII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2018_06_07/pravo1/T150417.html?pravo=1), врегульовують порядок створення об'єднань власників жилих та нежилих приміщень багатоквартирного будинку, в тому числі скликання і проведення установчих зборів із вирішення даного питання.

Суть позовної вимоги полягала у скасуванні запису про державну реєстрацію у зв'язку з невідповідністю законодавчо встановленим вимогам, а як наслідок нікчемністю документу, на підставі якого здійснювалась така державна реєстрація. Основним аргументом при доказуванні позивач зазначає невідповідність протоколу №1 від 14.05.2018 вимогам законодавства, порушення процедури проведення зборів та оформлення відповідних документів за результатом проведення таких зборів, а не спотворення волевиявлення чи примушування співвласників в процесі проведення письмового опитування до голосування за або проти прийняття відповідного рішення чи винагородження їх за це в будь-якій формі.

Відтак, суд першої інстанції вважав, що позивач не був зобов'язаний надавати докази спотворення волевиявлення чи примушування співвласників в процесі проведення письмового опитування до голосування за або проти прийняття відповідного рішення чи винагородження їх за це в будь-якій формі.

Суд апеляційної інстанції погодився з висновком суду першої інстанції, що кожна фізична чи юридична особа реалізовує своє право на звернення до суду безпосередньо і самостійно. Проте Заявник стверджував, що 10 співвласників (а не 13 як стверджує суд першої інстанції) проголосували або проти створення ОСББ, або утримались від голосування, або були позбавлені права голосу, оскільки листки опитування таких співвласників не долучено до протоколу №1 від 14.05.2018. Вказуючи на дану обставину, заявник мав на меті довести недотримання визначеної законом процедури проведення загальних зборів співвласників та порядку оформлення відповідних документів за наслідками таких зборів.

Суд касаційної інстанції не погодився із рішенням суду апеляційної інстанції, виходячи з наступного.

Cпірні правовідносини виникли між ТОВ "Т.Б.С.-Інвест"- співвласником нежитлових приміщень будинку, та фактичними учасниками зазначеного новоствореного ОСББ і державним реєстратором щодо державної реєстрації юридичної особи - ОСББ «Розмай».

За таких обставин цей спір стосується не стільки правомірності дій суб'єкта владних повноважень щодо державної реєстрації юридичної особи - ОСББ «Розмай», скільки приватного інтересу, а саме права ТОВ "Т.Б.С.-Інвест" як співвласника майна багатоквартирного будинку, порушеного, на думку Позивача, державним реєстратором Управління державної реєстрації при реєстрації юридичної особи - ОСББ «Розмай».

Спір про відміну державної реєстрації юридичної особи є спором про наявність або відсутність цивільної правоздатності та господарської компетенції (можливості мати господарські права та обов'язки). Цей спір не є спором у сфері публічно-правових відносин, навіть якщо виник у зв'язку з протиправним внесенням до ЄДР суб'єктом владних повноважень запису про проведення державної реєстрації юридичної особи; не є спором, що виникає із цивільних, земельних, трудових, сімейних, житлових та інших правовідносин; не є спором, що виникає у зв'язку зі здійсненням господарської діяльності, а є спором про абстрактну можливість брати участь у конкретних правовідносинах.

При цьому процесуальне законодавство не визначає юрисдикційну належність такого спору.

Велика Палата Верховного Суду постанові від 20.09.2018 у справі №813/6286/15, заповнюючи цю прогалину [закону](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2017_03_23/pravo1/T012866.html?pravo=1), зазначила, що подібні спори є найбільш наближеними до спорів, пов'язаних з діяльністю або припиненням діяльності юридичної особи) пункт 3 частини першої статті [1](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_4/ed_2019_11_16/pravo1/T_179800.html?pravo=1#4) статті [20 ГПК](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_150/ed_2019_11_16/pravo1/T_179800.html?pravo=1#150)), а тому повинні розглядатись за правилами господарського судочинства.

Отже, цей спір має вирішуватися за правилами [ГПК](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_11_16/pravo1/T_179800.html?pravo=1) незалежно від суб'єктного складу, за місцезнаходженням юридичної особи (частина шоста [статті 30 ГПК](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_218/ed_2019_11_16/pravo1/T_179800.html?pravo=1#218))

За таких обставин Суд дійшов висновку, що між позивачем та відповідачем (суб'єктом владних повноважень) немає публічно-правових відносин, спір не є публічно-правовим, а тому не підлягає вирішенню в порядку адміністративного судочинства. Відтак, справа не підлягає розгляду в порядку адміністративного судочинства, а має вирішуватись за правилами господарського судочинства.

Висновки суду узгоджуються з правовим висновком Верховного Суду, наведеним у постанові від 02.10.2019 у справі №501/1571/16-ц, у постанові від 06.02.2019 у справі № 462/2646/17.

Відтак, судом касаційної інстанції в порядку ч. 1 [ст. 354 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2849/ed_2019_10_03/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#2849)  рішення Івано-Франківського окружного адміністративного суду від 17.10.2018 та постанову Восьмого апеляційного адміністративного суду від 22.01.2019 у справі №0940/1295/18 скасовано, провадження у справі №0940/1295/18 закрито.

Підсумовуючи викладене вище, варто зазначити, що предмет спору, як критерій віднесення справи до того чи іншого виду судової юрисдикції, є ефективним тільки в тому випадку, коли чітко викладено його властивості, водночас характер спірних правовідносин, як критерій розмежування судових юрисдикцій, втілює у собі головний засіб розмежування галузей права (як процесуальних, так і матеріальних галузей) – зміст прав та обов'язків учасників правовідносин. Тому саме цей засіб, поряд із низкою додаткових (неосновних) засобів, формують метод правового регулювання, який, у свою чергу, дає змогу проводити розподіл між галузями права.

**7. Приклади скасування судових рішень у справах з приводу регулювання містобудівної діяльності та землекористування**

За результатами касаційного перегляду судових рішень Восьмого апеляційного адміністративного суду у звітному періоді у даній категорії справ Верховним судом скасовано 30 судових рішень про скасування рішення суду першої інстанції та ухвал апеляційного суду щодо вирішення процесуальних питань.

*Восьмим апеляційним адміністративним судом порушено вимоги ст.19, 286, 295, 298 КАС України при судовому розгляді справ у даній категорії спорів.*

До прикладу, постановою Верховного Суду від 16 липня 2019 року ухвалу Восьмого апеляційного адміністративного суду від 07.05.2019 у справі  **№351/1254/18** (№857/364/19- апеляційне провадження) скасовано (<http://www.reestr.court.gov.ua/Review/83070103>), а справу за позовом ОСОБА\_1 до Державного інспектора у сфері державного контролю за використанням та охороною земель і дотриманням вимог законодавства України про охорону земель Головного управління Держгеокадастру в Івано-Франківській області Рибака Богдана Тарасовича, Головного управління Держгеокадастру в Івано-Франківській області про визнання дій протиправними та скасування постанови направлено до суду апеляційної інстанції для продовження розгляду на стадії вирішення питання щодо відкриття апеляційного провадження.

Снятинський районний суд Івано-Франківської області рішенням від 17.01.2019 частково задовольнив позовні вимоги: визнав неправомірними дії Державного інспектора у сфері державного контролю за використанням та охороною земель і дотриманням вимог законодавства України про охорону земель щодо складання протоколу про адміністративне правопорушення від 04.05.2018 № 372/0/92-18-ДК/0061П/07/01/-18 та розгляду адміністративного провадження за даним протоколом; скасував постанову про закриття справи від 08.06.2018 № 372/0/92-18-ДК/0108По/08/01/-18 та закрив провадження в адміністративній справі у зв`язку з відсутністю в діях ОСОБА\_1 складу адміністративного правопорушення, передбаченого [статтею 53-1 Кодексу України про адміністративні правопорушення](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_413946/ed_2019_07_03/pravo1/KD0005.html?pravo=1#413946). В решті адміністративного позову - відмовив.

Ухвалою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 04.04.2019 апеляційну скаргу залишено без руху, зокрема, у зв`язку з необхідністю подання до Восьмого апеляційного адміністративного суду вмотивованої заяви про поновлення строку на апеляційне оскарження із наведенням підстав його пропуску.

Восьмий апеляційний адміністративний суд ухвалою від 07.05.2019 відмовив у задоволенні клопотання ГУ Держгеокадастру про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Снятинського районного суду Івано-Франківської області від 17.01.2019 та відмовив у відкритті апеляційного провадження за апеляційною скаргою ГУ Держгеокадастру на вказане рішення суду першої інстанції у справі №351/1254/18.

Постановляючи ухвалу від 07.05.2019 суд апеляційної інстанції виходив, зокрема з того, що норми [статті 286 Кодексу адміністративного судочинства України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2299/ed_2018_10_02/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#2299)  є спеціальними по відношенню до [статті 295 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2430/ed_2018_10_02/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#2430), строк на апеляційне оскарження судового рішення становить десять днів з моменту проголошення такого, а не з дня вручення повного рішення суду.

Тобто, отримання особою копії рішення не в день його проголошення або складення не є поважною підставою для поновлення такого строку. Іншого порядку обчислення строку на апеляційне оскарження судового рішення в справах, які відповідно до норм [КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2018_10_02/pravo1/T05_2747.html?pravo=1) віднесені до категорій термінових справ, ніж обчислення строку на апеляційне оскарження судового рішення з моменту проголошення судового рішення, КАС України не містить.

Суд касаційної інстанції не погодився з таким висновком суду апеляційної інстанції, зазначивши, що причини пропуску строку на апеляційне оскарження у справах цієї категорії підлягають оцінці на предмет їх поважності в загальному порядку, передбаченому [КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2018_10_02/pravo1/T05_2747.html?pravo=1), із урахуванням визначених частиною четвертою [статті 286 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2299/ed_2018_10_02/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#2299) особливостей, і суд апеляційної інстанції не обмежений у повноваженні щодо поновлення цього строку за наявності відповідних підстав.

Крім того, у справах цієї категорії, які є терміновими в розумінні [КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2018_10_02/pravo1/T05_2747.html?pravo=1), надзвичайно важливим в аспекті реалізації учасником справи права на апеляційне оскарження є дотримання судом першої інстанції порядку проголошення та вручення (надсилання) копій судових рішень, визначеного частиною другою [статті 271 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2144/ed_2018_10_02/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#2144). Недотримання судом першої інстанції цього порядку може бути підставою для поновлення строку на апеляційне оскарження, з урахуванням інших фактичних обставин.

До того ж, аналогічний підхід слід застосовувати до спорів, що передбачені [статтями 287-289 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2310/ed_2018_10_02/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#2310), які визначають тотожні з установленими частиною четвертою [статті 286 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2299/ed_2018_10_02/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#2299) строки на апеляційне оскарження та порядок їх обчислення, і так само не містять обмежень щодо повноваження суду апеляційної інстанції щодо поновлення строку на апеляційне оскарження в порядку частини третьої [статті 295 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2430/ed_2018_10_02/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#2430).

Інше тлумачення зазначених норм процесуального права нівелює доцільність застосування частини третьої [статті 298 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2460/ed_2018_10_02/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#2460) із метою належної оцінки причин пропуску строку на апеляційне оскарження у відповідних категоріях справ, а також створює передумови для безпідставного обмеження права особи на апеляційне оскарження, що є неприпустимим.

Зважаючи на те, що у цій справі суд першої інстанції не дотримався вимог частини другої [статті 271 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2144/ed_2018_10_02/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#2144), а відповідач скористався правом на апеляційне оскарження судового рішення на одинадцятий день після отримання повного тексту останнього (при цьому, десятий день припадав на вихідний день - неділю), суд касаційної інстанції вважав, що висновок суду апеляційної інстанції про неповажність причин пропуску апелянтом строку на апеляційне оскарження є передчасним.

 За наведеного правового регулювання та обставин справи Верховний Суд констатував, що суд апеляційної інстанції допустив порушення норм процесуального права, що призвело до постановлення незаконної ухвали, яка перешкоджає подальшому провадженню у справі.

Аналогічним прикладом є постанова Верховного Суду від 25 листопада 2019 року, якою ухвалу Восьмого апеляційного адміністративного суду від 14.05.2019 у справі №351/1206/18 – скасовано (<http://www.reestr.court.gov.ua/Review/85902252>), а справу **№351/1206/18 (№857/3520/19-** апеляційне провадження**)**  направлено до Восьмого апеляційного адміністративного суду для продовження розгляду на стадії вирішення питання щодо відкриття апеляційного провадження.

До прикладу, постановою Верховного Суду 20 листопада 2019 року рішення Львівського окружного адміністративного суду від 31 липня 2018 року та постанову Восьмого апеляційного адміністративного суду від 30 січня 2019 року – скасовано (<http://www.reestr.court.gov.ua/Review/85774486>), провадження у справі **№813/827/18** (№857/936/18- апеляційне провадження) за позовом ОСОБА\_1 до Державного реєстратора Управління державної реєстрації юридичного департаменту Львівської міської ради Мельник Ілони Борисівни, третя особа, яка не заявляє самостійних вимог на предмет спору - Публічне акціонерне товариство «КристалБанк», про визнання протиправним і скасування рішення - закрито.

Рішенням Львівського окружного адміністративного суду від 31 липня 2018 року, залишеним без змін постановою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 30 січня 2019 року, позов задоволено.

Визнано протиправним та скасовано рішення Державного реєстратора Управління державної реєстрації юридичного департаменту Львівської міської ради Мельник Ілони Борисівни про державну реєстрацію прав та їх обтяжень (із відкриттям розділу), індексний номер: 39044034 від 29.12.2017 щодо державної реєстрації права власності на квартиру АДРЕСА\_1, загальною площею 116,6 кв.м. за Публічним акціонерним товариством «КристалБанк» та скасовано відповідний запис в Державному реєстрі речових прав не нерухоме майно №24235568.

Суди першої та апеляційної інстанцій, розглядаючи справу по суті, виходили з того, що цей спір є адміністративним.

Колегія суддів Верховного Суду з такими висновками судів попередніх інстанцій не погодилась з огляду на нижченаведене.

Як встановлено, вимоги ОСОБА\_1 ґрунтуються на протиправності дій державного реєстратора, як суб`єкта, наділеного [Законом України від 01 липня 2004 року №1952-IV «Про державну реєстрацію речових прав на нерухоме майно та їх обтяжень»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_11_02/pravo1/T041952.html?pravo=1) владними функціями приймати рішення про державну реєстрацію прав на нерухоме майно, оскільки ним порушено процедуру звернення стягнення на предмет іпотеки (існування мораторію на стягнення нерухомого майна, наданого в забезпечення кредиту).

Однак, розгляд таких вимог потребує вирішення судом питання щодо виконання (невиконання) сторонами умов кредитного договору та договору іпотеки, і відповідно наявності чи відсутності підстав набуття третьою особою прав іпотекодержателя.

Отже, спірні правовідносини виникли між учасниками справи (між позивачем та третьою особою) у зв`язку з виконанням (невиконанням) договірних зобов`язань і реалізацією прав іпотекодержателя на предмет іпотеки - квартиру позивача, а отже, існує спір про право, що унеможливлює розгляд цієї справи за правилами адміністративного судочинства.

Таким чином, предметом розгляду в цій справі є не стільки дії та рішення державного реєстратора як суб`єкта, наділеного владно-управлінськими функціями, скільки виконання чи невиконання сторонами умов цивільно-правової угоди, що свідчить про приватноправовий, а не публічно-правовий характер спірних правовідносин.

Виходячи з аналізу ст.15,16,21 Цивільного кодексу України та п.1 ст.19 Цивільного процесуального кодексу України, колегія суддів встановила помилковість розгляду справи судами попередніх інстанцій в порядку адміністративного судочинства, оскільки спірні правовідносини пов`язані з виконанням умов цивільно-правових угод, зокрема кредитного договору та договору іпотеки, а тому такий спір не є публічно-правовим і має вирішуватися в порядку цивільного судочинства.

Аналогічний висновок щодо застосування норм процесуального права у подібних правовідносинах викладений у постановах Великої Палати Верховного Суду від 24 квітня 2019 року (справа № 824/472/17-а) та від 22 серпня 2018 року (справа №813/1159/17).

Також постановою Верховного Суду від 31 жовтня 2019 року постанову Восьмого апеляційного адміністративного суду від 11 березня 2019 року – скасовано (<http://www.reestr.court.gov.ua/Review/85323690>), а справу **№817/589/17** (№857/2173/18- апеляційне провадження) за позовом ОСОБА\_1 до Головного управління Держгеокадастру у Рівненській області, третя особа, яка не заявляє самостійних вимог на предмет спору, - фізична особа-підприємець ОСОБА\_2 про зобов`язання вчинити дії в порядку п.9 [ст.118 Земельного кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_725/ed_2019_10_03/pravo1/T012768.html?pravo=1#725) -направлено на новий розгляд до вказаного суду.

Рішенням Рівненського окружного адміністративного суду від 21 серпня 2018 року позов задоволено.

Визнано протиправними дії Головного управління Держгеокадастру у Рівненській області щодо відмови у затвердженні проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки на території Новоукраїнської сільської ради Рівненського району Рівненської області площею 1,4130 га для ведення особистого селянського господарства та надання її у власність ОСОБА\_1 , викладені в листах від 31.03.2017 №О-1156/0-2787/0/6-17 та від 14.04.2017 №О-1156/1-3194/0/6-17.

Зобов`язано Головне управління Держгеокадастру у Рівненській області затвердити проект землеустрою щодо відведення земельної ділянки на території Новоукраїнської сільської ради Рівненського району Рівненської області площею 1,4130 га для ведення особистого селянського господарства та надання її у власність ОСОБА\_1 .

Постановою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 11 березня 2019 року скасовано рішення суду першої інстанції та ухвалено нову постанову, якою провадження у справі закрито.

Задовольняючи позов, суд першої інстанції мотивував своє рішення тим, що проект землеустрою було погоджено в порядку, встановленому [ст.186-1 Земельного кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_589087/ed_2019_10_03/pravo1/T012768.html?pravo=1#589087), а саме експертом державної експертизи, який надав позитивний висновок, а тому у відповідача були відсутні правові підстави ухилятись у його погодженні.

Апеляційний суд, скасовуючи рішення суду першої інстанції та закриваючи провадження в адміністративній справи, виходив з того, що в даному випадку має місце спір про право, а саме спір між позивачем та іншими фізичними особами щодо спірної земельної ділянки.

Суд касаційної інстанції не погодився із таким висновком суду апеляційної інстанції, виходячи з наступного.

Як встановлено, суть спірних правовідносин полягає у оспорюванні правомірності дій/бездіяльності відповідача щодо відмови у затвердженні проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки.

Позивач в своєму позові не порушує питання щодо визнання за ним права власності на земельну ділянку, а заявляє вимоги про визнання протиправними дій суб`єкта владних повноважень, які перешкоджають йому в реалізації законодавчо закріпленого права на безоплатне отримання земельної ділянки у власність.

Враховуючи наведене, а виходячи з положень ч.8 ст.118 та 186-1 ЗК України, колегія суддів дійшла висновку, що виникнення спірних правовідносин обумовлено протиправними діями/бездіяльністю відповідача при вирішенні питання, яке в силу законодавчих приписів належить до його виключної компетенції, а тому законність таких дій/рішень (бездіяльності) органу місцевого самоврядування, підлягає перевірці адміністративним судом.

Аналогічний висновок викладений в постанові Великої Палати Верховного Суду від 22 січня 2019 року у справі № 371/957/16-а.

За приписами [ст. 353 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2830/ed_2019_10_03/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#2830) порушення норм процесуального права є обов`язковою підставою для скасування судових рішень з направленням справи на новий розгляд, якщо судове рішення ухвалено судом з порушенням правил юрисдикції (підсудності). Справа направляється до суду апеляційної інстанції для продовження розгляду або на новий розгляд, якщо порушення допущені тільки цим судом. В усіх інших випадках справа направляється до суду першої інстанції.

Зважаючи, що апеляційним судом допущено порушення норм процесуального права, то зазначена обставина була підставою для скасування постанови апеляційного суду та направлення справи до суду апеляційної інстанції на новий розгляд.

**8. Приклади скасування судових рішень у справах з приводу адміністрування податків, зборів, платежів а також контролю за дотримання вимог податкового законодавства**

За результатами касаційного перегляду судових рішень Восьмого апеляційного адміністративного суду у звітному періоді у даній категорії справ Верховним судом скасовано 30 судових рішень про скасування рішення суду першої інстанції та ухвал апеляційного суду щодо вирішення процесуальних питань.

*Восьмим апеляційним адміністративним судом порушено вимоги ст.170, 298 КАС України при судовому розгляді справ у даній категорії спорів.*

До прикладу, постановою Верховного Суду від 03 жовтня 2019 року ухвалу Восьмого апеляційного адміністративного суду від 23 липня 2019 року про відмову у відкритті апеляційного провадження у справі **№819/1010/16** (№857/6653/19- апеляційне провадження) скасовано (<http://www.reestr.court.gov.ua/Review/84746532>), а справу за позовом ОСОБА\_1 до Тернопільської об'єднаної державної податкової інспекції Головного управління ДФС у Тернопільській області про визнання протиправним та скасування податкового повідомлення-рішення направлено до Восьмого апеляційного адміністративного суду для продовження розгляду.

Рішенням Тернопільського окружного адміністративного суду від 6 травня 2019 року адміністративний позов задоволено. Визнано протиправним та скасовано податкове повідомлення-рішення Тернопільської об'єднаної державної податкової інспекції Головного управління ДФС у Тернопільській області від 30 червня 2016 року №1777763-13.

Ухвалою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 4 липня 2019 року апеляційну скаргу Головного управління ДФС у Тернопільській області було залишено без руху та надано строк для усунення недоліків шляхом надсилання вмотивованої заяви про поновлення строку апеляційного оскарження із наведенням поважних причин пропуску.

Ухвалою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 23 липня 2019 року відмовлено у відкритті апеляційного провадження за апеляційною скаргою Головного управління ДФС у Тернопільській області на рішення Тернопільського окружного адміністративного суду від 6 травня 2019 року у справі за позовом ОСОБА\_1 до Тернопільської об'єднаної державної податкової інспекції Головного управління ДФС у Тернопільській області про визнання протиправним та скасування податкового повідомлення-рішення.

Відповідно до вказаної ухвали, апеляційний суд вказав, що ухвала про залишення апеляційної скарги без руху була отримана апелянтом 8 липня 2019 року, але у встановлений судом строк скаржником не усунуто недоліки апеляційної скарги шляхом подання заяви про поновлення строку апеляційного оскарження із зазначенням підстав для його поновлення.

Суд касаційної інстанції не погодився із таким висновком суду апеляційної інстанції, виходячи з наступного.

Згідно частини дев`ятої [статті 120 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_910/ed_2019_09_19/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#910) строк не вважається пропущеним, якщо до його закінчення позовна заява, скарга, інші документи чи матеріали або грошові кошти здано на пошту чи передані іншими відповідними засобами зв`язку.

На переконання колегії суддів, надаючи ухвалою від 4 липня 2019 року десятиденний строк на усунення недоліків апеляційної скарги, закінчення якого припадало на 18 липня 2019 року, та повертаючи апеляційну скаргу через п'ять днів (23 липня 2019 року), суд апеляційної інстанції не врахував норм поштового обігу між обласними центрами в частині строків пересилань поштового відправлення та прийняв рішення без врахування часу, достатнього для забезпечення надходження відповідних матеріалів до суду. Натомість, відповідачем у встановлений ухвалою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 4 липня 2019 року строк були вчинені дії, спрямовані на усунення недоліків апеляційної скарги. Більше того, до винесення судом апеляційної інстанції оскарженої ухвали направлене відповідачем на усунення недоліків апеляційної скарги клопотання було отримано уповноваженою особою суду та 23 липня 2019 року (у день винесення ухвали про відмову у відкритті апеляційного провадження) зареєстроване.

За таких обставин, колегія суддів дійшла висновку, що суд апеляційної інстанції діяв не у спосіб, визначений процесуальним законом, передчасно відмовив у відкритті апеляційного провадження у справі, з підстав неусунення недоліків апеляційної скарги, що не відповідає дійсним обставинам справи, внаслідок чого було обмежено право відповідача на апеляційне оскарження судового рішення.

Також постановою Верховного Суду від 17 травня 2019 року постанову Львівського окружного адміністративного суду від 19 жовтня 2017 року та постанову Восьмого апеляційного адміністративного суду від 07 листопада 2018 року скасовано, а справу **№813/2933/17** (№ 857/744/18- апеляційне провадження) за позовом Головного управління ДФС у Львівській області до ОСОБА\_1 про стягнення податкової заборгованості направлено до суду першої інстанції на новий розгляд.

Постановою Львівського окружного адміністративного суду від 19 жовтня 2017 року, яка залишена без змін постановою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 07 листопада 2018 року, позов задоволено; стягнуто з ОСОБА\_1 податковий борг у розмірі 214646,61 грн.

Судами попередніх інстанцій встановлено, що контролюючим органом за результатами проведеної документальної позапланової невиїзної перевірки фізичної особи ОСОБА\_1 складено акт від 26 вересня 2016 року №320/13-00/3106711902, в якому встановлено порушення вимог: підпункту 164.2.17 пункту 164.2 статті 164 Податкового кодексу України, а саме невключення до загального річного оподаткованого доходу і недекларування суми доходу у вигляді додаткового блага у розмірі 841184,07 грн., що призвело до заниження податку на доходи фізичних осіб за 2013 рік у сумі 133283,33 грн.; пункту 49.18 статті 49 ПК України, а саме неподання податкової декларації про майновий стан і доходи.

09 листопада 2016 року Самбірською ОДПІ Головного управління ДФС у Львівській області прийнято податкові повідомлення-рішення: №0000071700, яким відповідачу збільшено суму грошового зобов’язання з податку на доходи фізичних осіб на загальну суму 166604,16 грн., в тому числі основне зобов’язання – 133283,33 грн., штрафні (фінансові) санкції – 33320,83 грн.; №0000061700, яким до відповідача застосовано суму штрафних (фінансових) санкцій у розмірі 170 грн. Відповідачу нараховано також пеню у сумі 47872,45 грн.

20 грудня 2016 року позивачем виставлено податкову вимогу №34400-17 на суму боргу у розмірі 214646,61 грн., яка направлена відповідачу рекомендованим поштовим відправленням з повідомленням про вручення, яке, однак, не вручено та повернуто за закінченням терміну зберігання.

За наведених підстав та у зв’язку із несплатою відповідачем суми грошових зобов'язань у добровільному порядку, позивач звернувся до суду із даним позовом про їх стягнення в судовому порядку.

Суд касаційної інстанції не визнав оскаржувані судові рішення обґрунтованими, оскільки, з огляду на те, що ОСОБА\_1 заперечувала факт узгодження податкових зобов’язань, нарахованих контролюючим органом у податкових повідомленнях-рішеннях від 09 листопада 2016 року №0000071700 та №0000061700, з яким у платника податку виникає обов’язок зі сплати податку, проте такі доводи відповідача суди не дослідили і не надали їм належної правової оцінки.

При цьому, з огляду на зміст частини другою статті 73 КАС України та зважаючи на те, що вимогою заявленого позову є стягнення податкового боргу, предметом доказування у даній справі є обставини, які свідчать про наявність підстав, з якими закон пов'язує можливість стягнення податкової заборгованості в судовому порядку; перевірка вжиття контролюючим органом заходів щодо стягнення податкового боргу на підставі та в черговості, встановлених ПК України, тощо.

У справі, яка розглядається, дійшовши висновку про наявність підстав для нарахування та стягнення з відповідача суми заборгованості з податку на доходи фізичних осіб, суди першої та апеляційної інстанцій не перевірили дотримання контролюючим органом порядку направлення податкових документів, обставин їх вручення або причин невручення платнику податків поштовою службою.

Залишено поза увагою й твердження відповідача про відсутність об’єкта оподаткування, визначеного у пункті 164.2 статті 164 ПК України, а також не надано правової оцінки законності стягнення з ОСОБА\_1 пені у розмірі 47872,45 грн.

Враховуючи наведене, судом касаційної інстанції, судові рішення на підставі статті 353 КАС України скасовано, а справу - направлено на новий розгляд до суду першої інстанції.

При цьому, Верховним Судом у складі колегії суддів Касаційного адміністративного суду зазначено, що під час нового розгляду справи необхідно врахувати викладене, всебічно і повно з’ясувати всі фактичні обставини справи з перевіркою їх належними та допустимими доказами та прийняти обґрунтоване і законне судове рішення.

Також постановою Верховного Суду від 12 березня 2019 року ухвалу Восьмого апеляційного адміністративного суду від 29.10.2018 скасовано (<http://www.reestr.court.gov.ua/Review/80417529>), а справу **№809/1029/18** (№857/842/18- апеляційне провадження) за позовом Головного управління ДФС в Івано-Франківській області до Дочірнього підприємства «Івано-Франківський облавтодор» Відкритого акціонерного товариства «Автомобільні дороги України про стягнення податкового боргу направлено до суду апеляційної інстанції для продовження розгляду.

Івано-Франківський окружний адміністративний суд рішенням від 16.07.2018 позов задовольнив повністю: стягнув з Підприємства в дохід бюджету податковий борг у сумі 19503401,62 грн. з розрахункових рахунків в банках, які обслуговують дане Підприємство, та за рахунок готівки, що належить Підприємству; відстрочив виконання судового рішення Підприємству - сплату податкового боргу з податку на додану вартість, орендної плати з юридичних осіб, податку на доходи фізичних осіб, податку на прибуток у загальній сумі 19503401,62 грн. терміном на один рік з моменту його ухвалення.

Управління звернулось до Львівського апеляційного адміністративного суду з апеляційною скаргою на зазначене рішення Івано-Франківського окружного адміністративного суду  в частині відстрочення виконання судового рішення.

Львівський апеляційний адміністративний суд ухвалою від 17.09.2018 апеляційну скаргу Управління залишив без руху з підстав невідповідності вимогам пункту 1 частини п'ятої [статті 296 Кодексу адміністративного судочинства України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2437/ed_2018_10_02/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#2437), оскільки сплачений апелянтом судовий збір у розмірі 2643,00 грн. згідно платіжного доручення № 1164 від 13.08.2018 не відповідає розміру, визначеному пунктом 3 частини другої [статті 4 Закону України «Про судовий збір»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_318/ed_2019_01_01/pravo1/T113674.html?pravo=1#318), який становить 438826,53 грн. (що становить 150% ставки, що підлягала сплаті при поданні позовної заяви майнового характеру), та надав строк для усунення недоліків апеляційної скарги протягом десяти днів з дня вручення зазначеної ухвали.

Ухвалу Львівського апеляційного адміністративного суду від 17.09.2018 позивачем отримано 25.09.2018, про що свідчить рекомендоване повідомлення про вручення поштового відправлення № 7900514213999.

Управління 05.10.2018 на виконання вимог ухвали суду від 17.09.2018 подало до суду апеляційної інстанції клопотання, у якому просило вважати належною сплату судового збору згідно платіжного доручення № 1164 від 13.08.2018, оскільки відповідно до положень [статті 294 Кодексу адміністративного судочинства України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2401/ed_2018_10_02/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#2401) окремо від рішення суду можуть бути оскаржені в апеляційному порядку ухвали суду першої інстанції щодо відстрочення виконання судового рішення, з чого слідує висновок про те, що за подання апеляційної скарги на рішення суду про відстрочення виконання судового рішення судовий збір сплачується у розмірі одного прожиткового мінімуму для працездатних осіб.

Восьмий апеляційний адміністративний суд ухвалою від 29.10.2018 апеляційну скаргу Управління на рішення Івано-Франківського окружного адміністративного суду від 16.07.2018 повернув скаржнику.

Ухвала про повернення апеляційної скарги мотивована тим, що скаржник не виконав вимоги ухвали від 17.09.2018, а саме - у визначений судом строк не сплатив суму судового збору у законодавчо встановленому розмірі.

Верховний Суд у складі Касаційного адміністративного суду перевірив наведені у касаційній скарзі доводи Управління та дійшов висновку, що касаційна скарга підлягає задоволенню, з огляду на наступне.

Виходячи з аналізу ст.294, 378 КАС України, а також враховуючи передбачену пунктом 2 частини шостої [статті 246 Кодексу адміністративного судочинства України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1902/ed_2018_10_02/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#1902) (у редакції, чинній на час виникнення спірних правовідносин) можливість у разі необхідності зазначення про надання відстрочення виконання рішення, Верховний Суд у складі Касаційного адміністративного суду дійшов висновку, що питання про надання відстрочення виконання рішення є процедурним питанням, пов'язаним з вирішенням клопотання особи, яка бере участь у справі, з огляду на що у випадку оскарження судового рішення, прийнятого за результатом розгляду клопотання про надання відстрочення виконання рішення, судам при визначенні розміру ставки судового збору слід застосовувати положення підпункту 5 пункту 3 частини другої [статті 4 Закону України «Про судовий збір»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_318/ed_2019_01_01/pravo1/T113674.html?pravo=1#318).

За таких обставин та з огляду на завдання адміністративного судочинства, у тому числі і щодо забезпечення права на апеляційний перегляд справи, визначені статтями [2](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_24/ed_2018_10_02/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#24), [13 Кодексу адміністративного судочинства України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_173/ed_2018_10_02/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#173) (у редакції, чинній на час виникнення спірних правовідносин), Верховний Суд у складі Касаційного адміністративного суду дійшов висновку, що Восьмий апеляційний адміністративний суд, постановивши ухвалу від 29.10.2018 про повернення апеляційної скарги, порушив норми процесуального права, у зв'язку з цим його рішення підлягає скасуванню із передачею справи для продовження розгляду.

До прикладу постановою Верховного Суду від 23 грудня 2019 року ухвалу Восьмого апеляційного адміністративного суду від 9 вересня 2019 року скасовано (<http://www.reestr.court.gov.ua/Review/86594966>), справу **№ 460/458/19** (№857/8342/19-апеляційне провадження) за позовом Товариства з обмеженою відповідальністю «Парк Дистрибьюшн» до Головного управління ДФС у Рівненській області, Державної фіскальної служби України про визнання протиправними та скасування рішень, зобов`язання вчинення певних дій направлено до суду апеляційної інстанції для продовження розгляду.

Рівненський окружний адміністративний суд рішенням від 6 травня 2019 року позовні вимоги задовольнив частково. Визнав протиправними та скасував рішення про реєстрацію або відмову в реєстрації податкової накладної/розрахунку коригування в Єдиному реєстрі податкових накладних від 22 грудня 2018 року №1033179/41136894 та №1033185/41136894 про відмову в реєстрації податкових накладних №95 від 30 листопада 2018 року та №76 від 30 листопада 2018 року. Зобов`язав Державну фіскальну службу України зареєструвати в Єдиному реєстрі податкових накладних податкові накладні №95 від 30 листопада 2018 року та №76 від 30 листопада 2018 року Товариства з обмеженою відповідальністю «Парк Дистрибьюшн». У задоволенні позову в частині позовних вимог про визнання протиправними та скасування рішень комісії Державної фіскальної служби України з питань розгляду скарг від 11 січня 2019 року №2152/41136894/2 та № 2151/41136894/2 суд відмовив. Також суд вирішив питання розподілу судових витрат: стягнув на користь Товариства з обмеженою відповідальністю «Парк Дистрибьюшн» за рахунок бюджетних асигнувань суб`єктів владних повноважень Головного управління ДФС у Рівненській області та Державної фіскальної служби України судові витрати по сплаті судового збору в сумі по 3842,00 грн з кожного.

Додатковим рішенням від 4 червня 2019 року Рівненський окружний адміністративний суд стягнув на користь Товариства з обмеженою відповідальністю «Парк Дистрибьюшн» за рахунок бюджетних асигнувань суб`єкта владних повноважень Головного управління ДФС у Рівненській області судові витрати на професійну правничу допомогу в сумі 1666,66 грн. Стягнув на користь Товариства з обмеженою відповідальністю «Парк Дистрибьюшн» за рахунок бюджетних асигнувань суб`єкта владних повноважень Державної фіскальної служби України судові витрати на професійну правничу допомогу в сумі 1666,66 грн.

У зв`язку з не усуненням недоліків апеляційної скарги на додаткове рішення від 4 червня 2019 року Восьмий апеляційний адміністративний суд ухвалою від 9 вересня 2019 року апеляційну скаргу повернув.

Як вбачається з оскаржуваної ухвали апеляційного суду, 3 вересня 2019 року від скаржників надійшло клопотання про відкриття апеляційного провадження за скаргою на додаткове рішення, яке обґрунтоване тим, що судовий збір не підлягає стягненню, оскільки відповідно до пункту 5 частини другої [статті 3 Закону України "Про судовий збір"](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_298/ed_2019_10_31/pravo1/T113674.html?pravo=1#298) судовий збір не справляється за подання заяви про винесення додаткового судового рішення. Проаналізувавши клопотання скаржника та матеріали справи, суд дійшов висновку, що таке не підлягає задоволенню, оскільки оскаржуване додаткове рішення прийняте за результатами розгляду заяви позивача про розподіл судових витрат в адміністративній справі, а саме - про компенсацію витрат на професійну правничу допомогу, подану відповідно до [ст.139 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1056/ed_2019_10_03/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#1056), після розгляду справи по суті, тобто такі рішення не є наслідком судової помилки.

Отже, колегією суддів визначено, що спірним у цій справі є питання, чи є додаткове рішення суду про розподіл судових витрат тим судовим рішенням, за оскарження якого має сплачуватися судовий збір згідно з [Законом України «Про судовий збір»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_10_31/pravo1/T113674.html?pravo=1).

Верховний Суд вже розглядав зазначене питання, і постановою Об`єднаної палати Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду від 20 грудня 2019 року у справі №240/6150/18 (провадження №К/9901/21650/19) здійснено відступ від висновку Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду щодо застосування норми права у подібних правовідносинах щодо сплати судового збору при зверненні до суду із скаргою на додаткове судове рішення, яким вирішено питання розподілу судових витрат, викладеного в ухвалах Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду від 21 лютого 2019 року (справа №709/2076/17), 24 січня 2019 року (справа №810/2809/17), 25 січня 2019 року (справа №826/7066/18), 3 липня 2019 року (справа №826/8890/18) 19 липня 2019 року (справа №810/2760/17) та 1 липня 2019 року (справа №520/8309/18).

У цій постанові суду Об`єднана палата проаналізувала норми [Закону України «Про судовий збір»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_10_31/pravo1/T113674.html?pravo=1) та [КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_10_03/pravo1/T05_2747.html?pravo=1) у їх системному зв`язку і зазначила, що розподіл судових витрат здійснюється судом або в рішенні по суті спору (якщо сторони надали всі докази на підтвердження судових витрат до виходу суду до нарадчої кімнати), або в додатковому судовому рішенні (якщо сторони скористалися своїм правом подати докази на підтвердження понесення судових витрат). Таким чином, оскарження судового рішення щодо розподілу судових витрат може відбуватися або шляхом оскарження рішення по суті спору в частині розподілу судових витрат, або шляхом оскарження додаткового судового рішення.

Об`єднана палата дійшла висновку, що при апеляційному та касаційному оскарженні додаткових судових рішень, ухвалених відповідно до пунктів 2-3 частини першої [статті 252 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1997/ed_2019_10_03/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#1997), а саме: при ухваленні рішень, в яких суд, вирішивши питання про право, не визначив способу виконання судового рішення або судом не вирішено питання про судові витрати, судовий збір не сплачується, оскільки розмір судового збору при поданні позову не залежить від того, який спосіб виконання судового рішення, у випадку задоволення позовної вимоги по суті спору, просить обрати позивач, або від вимоги щодо розміру та порядку розподілу судових витрат. Вказані питання не є самостійними позовними вимогами в розумінні [Кодексу адміністративного судочинства України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_10_03/pravo1/T05_2747.html?pravo=1) та не входять до ціни позову, тому не підлягають оплаті окремо при зверненні до суду із позовом або відповідною заявою, передбаченою процесуальним законодавством, тобто не є об`єктом справляння судового збору.

Вимоги про розподіл судових витрат не відносяться до позовних та не впливають на розмір ставки судового збору, що підлягає сплаті при поданні позовної заяви. Враховуючи, що розмір судового збору за подання скарги на рішення суду залежить від суми судового збору, що підлягав сплаті при поданні позовної заяви, іншої заяви і скарги (крім оскарження ухвали суду з процесуальних питань), то і підстави вимагати сплати судового збору за подання апеляційної або касаційної скарги на додаткове рішення (додаткову постанову) суду щодо розподілу судових витрат відсутні.

Таким чином, за наведеного правового регулювання та обставин справи Верховний Суд дійшов висновку, що судовий збір не сплачується при оскарженні додаткового судового рішення, яким вирішено питання розподілу судових витрат або встановлено порядок виконання судового рішення, тобто вирішення тих питань, які не пов`язані із вимогами адміністративного позову, але в обов`язковому порядку мають бути вирішені судом.

З огляду на викладене, колегія суддів прийшла до висновку, що судом апеляційної інстанції було допущено порушення норм процесуального права, що призвело до постановлення незаконної ухвали суду, яка перешкоджає подальшому провадженню у справі, у зв`язку з чим касаційна скарга підлягає задоволенню, а ухвала апеляційного суду - скасуванню з направленням справи до апеляційного суду для продовження розгляду.

Постановою Верховного Суду від 20 грудня 2019 року рішення Тернопільського окружного адміністративного суду від 17 вересня 2018 року та постановуВосьмого апеляційного адміністративного суду від 04 лютого 2019 року скасовано (<http://www.reestr.court.gov.ua/Review/86503916>), справу **№819/1176/18** (№857/3571/18- апеляційне провадження) за позовом Приватного агропромислового підприємства «Полівці» до Головного управління ДФС у Тернопільській області про скасування податкового повідомлення – рішення направлено на новий розгляд до Тернопільського окружного адміністративного суду.

Рішенням Тернопільського окружного адміністративного суду від 17 вересня 2018 року, залишеним без змін постановою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 04 лютого 2019 року, у задоволенні адміністративного позову відмовлено.

Відмовляючи у задоволенні позовних вимог, суди попередніх інстанцій зазначили про відсутність у Підприємства договорів оренди чи документів на право власності (користування) земельних ділянок загальною площею 152, 3 га, як наслідок, вирощена на таких земельних угіддях продукція не підлягає під спецоподаткування.

Суд касаційної інстанції не погодився із таким висновком судів попередніх інстанцій, виходячи з наступного.

У разі надання контролюючим органом доказів, які в сукупності з іншими доказами у справі свідчать, що частка сільськогосподарського товаровиробництва платника фіксованого сільськогосподарського податку за попередній податковий (звітний) рік менше 75 відсотків, то такий платник податків має спростовувати ці доводи. Наведене випливає зі змісту частини першої [статті 71 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_617/ed_2019_10_03/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#617), згідно з якою кожна сторона повинна довести ті обставини, на яких ґрунтуються її вимоги та заперечення, крім випадків, встановлених [статтею 72 цього Кодексу](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_625/ed_2019_10_03/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#625) (аналогічні положення містяться в [статті 77 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_644/ed_2019_10_03/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#644) в редакції, чинній з 15 грудня 2017 року).

Колегія суддів вважала за необхідне зазначити, що для підтвердження фактичного постачання сільськогосподарських товарів, вироблених суб`єктом господарювання на власних або орендованих основних фондах, в обсязі, достатньому для відповідності критеріям, встановленим у пункті 209.6 статті [209 Податкового кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_15454/ed_2019_12_03/pravo1/T10_2755.html?pravo=1#15454), платник податків повинен мати відповідні, належним чином оформлені, докази на підтвердження факту вирощування, збирання та переробки сільськогосподарської продукції, зокрема, але не виключно, актів виконання робіт із здійснення посіву та використання посівних матеріалів у відповідних обсягах, актів оприбуткування вирощеної продукції та інших документів з виконання робіт з переробки сільськогосподарської продукції, її транспортування, складенням яких опосередковують господарські операції у межах даного виду господарської діяльності.

Судами попередніх інстанцій вищевикладене залишено поза увагою.

За таких обставин колегія суддів Касаційного адміністративного суду дійшла висновку, що внаслідок неповного з`ясування обставин справи судами попередніх інстанцій зроблено передчасний висновок про відсутність підстав для задоволення позовних вимог, не забезпечено при цьому повного і всебічно з`ясування обставин в адміністративній справі, не вжито визначених законом заходів для з`ясування всіх обставин справи, у тому числі щодо виявлення та витребування доказів з власної ініціативи, що унеможливило встановлення фактичних обставин, які мають значення для правильного вирішення справи.

Суд касаційної інстанції звернув увагу, що під час нового розгляду справи судам необхідно відповідно до положень частини четвертої    [статті 9 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_117/ed_2019_10_03/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#117)    вжити визначені законом заходи, необхідні для з`ясування всіх обставин у справі, у тому числі щодо виявлення та витребування доказів з власної ініціативи, а саме доказів на підтвердження факту вирощування, збирання та переробки позивачем сільськогосподарської продукції в обсязі, достатньому для відповідності критеріям, встановленим у пункті 209.6 статті [209 Податкового кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_15454/ed_2019_12_03/pravo1/T10_2755.html?pravo=1#15454).

У зв`язку з вищенаведеним, в порядку ст. 353 КАС України колегія суддів суду касаційної інстанції вважала, що суди попередніх інстанцій допустили порушення норм процесуального права, не встановили при цьому фактичні обставини, що мають значення для правильного вирішення справи, що є підставою для часткового задоволення касаційної скарги, скасування рішень судів попередніх інстанцій та направлення справи на новий розгляд до суду першої інстанції.

**9. Приклади скасування судових рішень у справах зі спорів з приводу реалізації публічної політики у сферах праці, зайнятості населення та соціального захисту громадян та публічної житлової політики**

За результатами касаційного перегляду судових рішень Восьмого апеляційного адміністративного суду у звітному періоді у даній категорії справ Верховним судом скасовано *15* судових рішень про скасування рішення суду першої інстанції та ухвал апеляційного суду щодо вирішення процесуальних питань.

*Восьмим апеляційним адміністративним судом порушено вимоги ст.123, 298 КАС України при судовому розгляді справ у даній категорії спорів.*

До прикладу, постановою Верховного Суду від 24 квітня 2019 року ухвалу Восьмого апеляційного адміністративного суду від 31 січня 2019 року скасовано (<http://www.reestr.court.gov.ua/Review/81479119>), справу **№0940/2231/18** (№ 857/1333/19- апеляційне провадження) за позовом ОСОБА\_2 до Калуського об'єднаного управління Пенсійного фонду України Івано-Франківської області про визнання протиправною відмови та зобов'язання до вчинення дій направлено для продовження розгляду до суду апеляційної інстанції.

Рішенням Івано-Франківського окружного адміністративного суду від 18 грудня 2018 року позов задоволено частково: - визнано протиправними дії Калуського об'єднаного управління Пенсійного фонду України Івано-Франківської області щодо відмови ОСОБА\_2 в переведенні з пенсії за віком відповідно до [Закону України «Про загальнообов'язкове державне пенсійне страхування»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_01_01/pravo1/T031058.html?pravo=1) на пенсію за віком відповідно до [Закону України «Про державну службу»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_01_01/pravo1/T150889.html?pravo=1); - зобов'язано Калуське об'єднане управління Пенсійного фонду України Івано-Франківської області перевести ОСОБА\_2 з пенсії за віком відповідно до [Закону України «Про загальнообов'язкове державне пенсійне страхування»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_01_01/pravo1/T031058.html?pravo=1) на пенсію за віком відповідно до [Закону України «Про державну службу»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_01_01/pravo1/T150889.html?pravo=1) з 29 жовтня 2018 року. В задоволенні решти позовних вимог відмовлено.

Ухвалою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 31 січня 2019 рокуапеляційну скаргу повернуто особі, яка її подала на підставі п. 1 ч. 4 [ст. 298 Кодексу адміністративного судочинства України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2460/ed_2018_10_02/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#2460)

Постановляючи ухвалу про повернення апеляційної скарги, суд апеляційної інстанції виходив із того, що апеляційна скарга підписана неналежним представником, оскільки до апеляційної скарги не додано документи, які підтверджують, що голова комісії з припинення діяльності Калуського об'єднаного управління Пенсійного фонду України Івано-Франківської області ОСОБА\_3 має право на апеляційне оскарження рішення суду першої інстанції.

Суд касаційної інстанції не погодився з таким рішенням суду апеляційної інстанції, виходячи з наступного.

Аналіз статей 55,59,298 [КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2018_10_02/pravo1/T05_2747.html?pravo=1) дає підстави для висновку, що правом підпису апеляційної скарги, поданої юридичною особою, суб'єктом владних повноважень, який не є юридичною особою, наділений керівник, уповноважений член виконавчого органу або представник, повноваження якого повинні бути визначені у відповідному документів, що посвідчує такі повноваження.

Як свідчать матеріали справи апеляційна скарга від імені відповідача - Калуського об'єднаного управління Пенсійного фонду України Івано-Франківської області підписана головою комісії з припинення діяльності Калуського об'єднаного управління Пенсійного фонду України Івано-Франківської області ОСОБА\_3 Апеляційна скарга подана на офіційному бланку Калуського об'єднаного управління Пенсійного фонду України Івано-Франківської області.

Згідно відомостей у Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань, уповноваженим представляти відповідача - Калуське об'єднане управління Пенсійного фонду України Івано-Франківської області без довіреності є, зокрема, - ОСОБА\_3 - голова комісії з припинення або ліквідатор.

Колегія суддів звернула увагу, що вказана інформація є доступною і, у випадку сумніву щодо процесуальної дієздатності голови комісії з припинення діяльності Калуського об'єднаного управління Пенсійного фонду України Івано-Франківської області ОСОБА\_3, суд мав можливість скористатися безкоштовним запитом до Єдиного державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань на офіційному сайті Міністерства юстиції України.

За вказаних обставин, колегія суддів вважала, що суд апеляційної інстанції в обґрунтування позиції про відсутність у особи, яка підписала апеляційну скаргу, повноважень представляти інтереси Калуського об'єднаного управління Пенсійного фонду України Івано-Франківської області, не вжив заходів, спрямованих на встановлення факту наявності чи відсутності у вказаної особи відповідного обсягу повноважень. У зв'язку з чим створив перешкоди для доступу особи до апеляційного перегляду справи.

У зв'язку з викладеним висновок суду апеляційної інстанції про наявність підстав для повернення апеляційної скарги з посиланням на відсутність документів, які підтверджують, що ОСОБА\_3 є головою комісії з припинення діяльності Калуського об'єднаного управління Пенсійного фонду України Івано-Франківської області  та наділений повноваженнями представляти інтереси Управління, зокрема підписувати апеляційну скаргу, є помилковим.

Аналогічним прикладами скасування ухвал Восьмого апеляційного адміністративного суду про повернення апеляційної скарги, постановленої на підставі пункту 1 частини четвертої  статті 298 Кодексу адміністративного судочинства України, є постанова Верховного Суду від 24 вересня 2019 року по справі **№454/2012/17** (№857/7279-апеляційне провадження) (<http://www.reestr.court.gov.ua/Review/84462374>); від 06 листопада 2019 року по справі **№500/1323/19** (№857/8704/19-апеляційне провадження) (<http://www.reestr.court.gov.ua/Review/85425562>).

До прикладу, постановою Верховного суду від 23 грудня 2019 року ухвалу Восьмого апеляційного адміністративного суду від 03.04.2019р. скасовано (<http://www.reestr.court.gov.ua/Review/86552128>), а справу **№454/1316/17 (№857/1175/19**-апеляційне провадження) за позовом ОСОБА\_1 до Управління соціального захисту населення Сокальської районної державної адміністрації Львівської області, третя особа - Департамент соціального захисту населення Львівської обласної державної адміністрації  про визнання протиправними дії відповідача щодо неперерахування та недоплати йому разової грошової допомоги до 5 травня у 2016 році в розмірі, встановленому частиною 5 [статті 12 Закону України «Про статус ветеранів війни, гарантії їх соціального захисту»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_155/ed_2019_09_19/pravo1/T355100.html?pravo=1#155); зобов`язання відповідача нарахувати і виплатити йому разову грошову допомогу до 5 травня у 2016 році відповідно до частини 5 [статті 12 Закону України «Про статус ветеранів війни, гарантії їх соціального захисту»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_155/ed_2019_09_19/pravo1/T355100.html?pravo=1#155) у розмірі 5 мінімальних пенсій за віком з урахуванням виплаченої суми в розмірі 920 грн. -направлено для продовження розгляду до суду апеляційної інстанції.

Постановою Сокальського районного суду Львівської області від 06.09.2017р. в задоволенні позову відмовлено.

Постановою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 03.04.2019р. скасовано постанову суду першої інстанції, позов залишено без розгляду на підставі [статті 122 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_928/ed_2019_10_03/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#928) у зв`язку з пропуском строку звернення до суду.

Відмовляючи в задоволенні позовних вимог, суд першої інстанції виходив з того, що виплачуючи позивачу у 2016 році допомогу до 5 травня в розмірі, визначеному [постановою від 02.03.2016р. №141 «Деякі питання виплати у 2016 році разової грошової допомоги, передбаченої Законом України «Про статус ветеранів війни, гарантії їх соціального захисту» і «Про жертви нацистських переслідувань», відповідач діяв у межах повноважень та у відповідності до законів та Конституції України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2016_04_29/pravo1/KP160141.html?pravo=1).

Скасовуючи постанову суду першої інстанції та приймаючи нову про залишення позовної заяви без розгляду, суд апеляційної інстанції виходив з того, що щорічну разову грошову допомогу до 5 травня за 2016 рік у розмірі 920 грн позивач отримав у квітні 2016 року. Тобто, з квітня 2016 року позивачу було відомо про розмір отриманої грошової допомоги, і з цього часу позивач винен був розуміти, що розмір допомоги має бути більшим, а тому саме з цього часу у скаржника виникло право на звернення до адміністративного суду із відповідним позовом.

Апеляційний суд виходив з того, що моментом, коли позивач дізнався або повинен був дізнатись про порушення свого права, є день отримання позивачем такої грошової допомоги. Проте із позовом до суду позивач звернувся лише 30.05.2017р., що підтверджується вхідним штампом суду першої інстанції, тобто з пропуском шестимісячного строку, передбаченого положеннями [КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_10_03/pravo1/T05_2747.html?pravo=1). При цьому позивачем не наведено і судом не встановлено наявності поважних причин пропуску строку звернення до суду з відповідними позовними вимогами.

Суд апеляційної інстанції виходив з безпідставності посилань позивача на звернення до відповідача у лютому 2017 року із заявою про виплату разової грошової допомоги до 5 травня за 2016 рік у більшому розмірі, оскільки вчинення позивачем зазначених дій не є досудовим порядком вирішення спору і не впливає на необхідність дотримання строку звернення до адміністративного суду.

З такими висновками суду апеляційної інстанції колегія суддів не погодилась з наступних мотивів та передбачених законом підстав.

За змістом ст.99,100 КАС для вирішення питання дотримання строку звернення до суду обов`язковому встановленню підлягає не лише факт його пропуску, а й питання наявності поважності причин такого пропуску.

Переглядаючи справу та постановляючи рішення про залишення позовної заяви без розгляду, апеляційний суд в порушення вимог 242 [КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_10_03/pravo1/T05_2747.html?pravo=1) (в редакції після 15.12.2017р.) щодо законності та обґрунтованості судового рішення наявність чи відсутність поважних причин пропуску строку звернення до суду не з`ясував.

При цьому суд першої інстанції в ухвалі про відкриття провадження у справі дійшов висновку, що адміністративний позов подано до суду в межах строків звернення до суду і питання строку під час розгляду справи у суді першої інстанції не досліджувалось.

Враховуючи викладене, рішення суду апеляційної інстанції підлягало скасуванню у зв`язку з порушенням норм процесуального права, а справа направленню до суду апеляційної інстанції для продовження розгляду.

Так, постановою Верховного Суду від 24 вересня 2019 року скасовано ухвалу Тернопільського окружного адміністративного суду від 28.05.2019 та постанову Восьмого апеляційного адміністративного суду від 22.07.2019 (<http://www.reestr.court.gov.ua/Review/84494037>), справу **№500/1057/19** **(№857/6562/19**- апеляційне провадження) за позовом ОСОБА\_1 до Пенсійного фонду України, Головного управління Пенсійного фонду України в Тернопільській області про зобов`язання відповідачів, відповідно до їх повноважень, зарахувати позивачу до трудового (страхового) стажу час за період навчання в Пінському ордена Трудового Червоного Прапора індустріально-педагогічному технікумі Білоруської РСР з 01.09.1975 по 01.07.1979; зобов`язати ГУ ПФУ здійснити перерахунок пенсії з часу її призначення з урахуванням трудового (страхового) стажу     за період навчання в Пінському індустріально-педагогічному технікумі- направлено до суду першої інстанції для продовження розгляду.

Ухвалою Тернопільського окружного адміністративного суду від 28.05.2019, залишеною без змін постановою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 22.07.2019, визнано неповажними вказані позивачем підстави для поновлення строку звернення до адміністративного суду, а позовну заяву повернуто особі, яка її подала, відповідно до частини другої [статті 123 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_936/ed_2019_09_19/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#936).

Постановляючи таку ухвалу, суд першої інстанції, з висновками якого погодився й апеляційний суд, виходив з того, що вказані позивачем підстави для поновлення строку звернення до адміністративного суду об`єктивно не перешкоджали поданню позову особисто або через представника у передбачений процесуальним законом строк. При цьому, суди зауважили, що перебування позивача за кордоном не позбавляє його можливості направлення позовної заяви засобами поштового зв`язку.

 Також, суди наголошували на наявності у позивача права на звернення до ГУ ПФУ з відповідною заявою щодо включення до його трудового (страхового) стажу часу навчання у Пінському технікумі й уразі негативного рішення пенсійного органу оскаржити таке у судовому порядку.

Суд касаційної інстанції звернув увагу, що суди не врахували, що пенсійна виплата є періодичним платежем, який здійснюється позивачу довічно, починаючи з 2013 року, у зв`язку з чим порушення прав ОСОБА\_1 , яке на його думку мало місце, є триваючим, а тому цей спір повинен вирішуватись з урахуванням вимог [статті 122 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_928/ed_2019_09_19/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#928) у межах встановленого цією статтею шестимісячного строку звернення до адміністративного суду.

 Ураховуючи викладене, переглянувши оскаржувані судові рішення у межах вимог та доводів касаційної скарги, колегія суддів дійшла висновку, що такі ухвалені з порушенням норм процесуального права, а тому їх слід скасувати та направити справу для продовження розгляду до суду першої інстанції.

**10. Приклади скасування судових рішень у справах щодо забезпечення громадського порядку та безпеки, національної безпеки та оборони України.**

За результатами касаційного перегляду судових рішень Восьмого апеляційного адміністративного суду у звітному періоді у даній категорії справ Верховним судом скасовано *9* судових рішень про скасування рішення суду першої інстанції та ухвал апеляційного суду щодо вирішення процесуальних питань.

*Восьмим апеляційним адміністративним судом порушено вимоги ст.19,286,295 КАС України при судовому розгляді справ у даній категорії спорів.*

До прикладу, постановою Верховного Суду від 25 листопада 2019 року ухвалу Восьмого апеляційного адміністративного суду від 23.08.2019 скасовано (<http://www.reestr.court.gov.ua/Review/85902294>), а справу **№599/346/19** **(№857/7377/19**-апеляційне провадження) за адміністративним позовом ОСОБА\_1 до Управління патрульної поліції в Тернопільській області Департаменту патрульної поліції про скасування постанови про адміністративне правопорушення направлено до Восьмого апеляційного адміністративного суду для продовження розгляду на стадії вирішення питання щодо відкриття апеляційного провадження.

Зборівський районний суд Тернопільської області рішенням від 28.02.2019 позов задовольнив.

Ухвалою від 23.08.2019 Восьмий апеляційний адміністративний суд відмовив в задоволенні заяви Управління патрульної поліції в Тернопільській області Департаменту патрульної поліції про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Зборівського районного суду Тернопільської області від 28.02.2019 та відмовив у відкритті апеляційного провадження за апеляційною скаргою Управління патрульної поліції в Тернопільській області Департаменту патрульної поліції на  рішення  Зборівського районного суду Тернопільської області від 28.02.2019, оскільки відповідач пропустив установлений [статтею 286 КАС України десятиденний](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2299/ed_2019_10_03/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#2299) строк на апеляційне оскарження, а наведені апелянтом в заяві про поновлення строку на апеляційне оскарження підстави є неповажними для такого поновлення.

Верховний Суд зазначив, що причини пропуску строку на апеляційне оскарження, встановленому [статтею 286 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2299/ed_2019_10_03/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#2299) підлягають оцінці на предмет їх поважності в загальному порядку, передбаченому цим Кодексом, і суд апеляційної інстанції не обмежений у повноваженні щодо поновлення цього строку за наявності відповідних підстав у порядку [статті 295 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2430/ed_2019_10_03/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#2430).

Подібні висновки викладені у Постанові Верховного Суду від 17.04.2019 у справі №   212/2354/18.

Зважаючи на те, що відповідач участі у розгляді справи не брав, рішення суду отримав лише 20.06.2019, скористався правом на апеляційне оскарження на сьомий календарний день після отримання копії рішення суду першої інстанції, суд касаційної інстанції вважає, що в даному конкретному випадку апелянт ужив залежних від нього заходів щодо якнайшвидшого подання апеляційної скарги, натомість суд апеляційної інстанції не надав належної оцінки всім обставинам справи.

Отже, Верховний Суд вказав на безпідставність висновків апеляційного суду про неповажність причин пропуску апелянтом строку на апеляційне оскарження.

За наведеного правового регулювання та обставин справи Верховний Суд констатував, що суд апеляційної інстанції допустив порушення норм процесуального права, що призвело до постановлення незаконної ухвали, яка перешкоджає подальшому провадженню у справі.

Також, постановою Верховного Суду від 24 квітня 2019 року заяву ОСОБА\_1 про закриття провадження в адміністративній справі задоволено, постанову Восьмого апеляційного адміністративного суду від 18 грудня 2018 року скасовано (<http://www.reestr.court.gov.ua/Review/81399610>). Провадження в адміністративній справі **№817/1421/18 (№857/1802/18**- апеляційне провадження) за позовом ОСОБА\_1 до Державної служби України з безпеки на транспорті, третя особа: ОСОБА\_2, про визнання протиправним та скасування розрахунку плати за поїзд, - закрито.

Рішенням від 27 липня 2018 року Рівненський окружний адміністративний суд позов задовольнив.

Постановою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 18 грудня 2018 року скасовано означене вище рішення суду першої інстанції та ухвалено нове, яким у задоволенні позову відмовлено в повному обсязі.

Розглядаючи справу по суті, суди попередніх інстанцій  виходили  з того, що даний спір є публічно-правовим, а тому підлягає розгляду в порядку адміністративного судочинства.

Проте, Верховний Суд не погодився із такою правовою позицією судів,  з огляду на наступне.

За своєю правовою природою оскаржуваний розрахунок не є рішенням суб'єкта владних повноважень у розумінні [КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2018_10_02/pravo1/T05_2747.html?pravo=1), не зумовлює виникнення будь-яких прав і обов'язків для позивача, а тому не може бути предметом спору. Відсутність спору, у свою чергу, виключає можливість звернення до суду, оскільки відсутнє право, що підлягає судовому захисту.

Аналогічного висновку дійшла Велика Палата Верховного Суду, ухвалюючи 30 січня 2019 року судове рішення у справі № 803/3/18.

При цьому, Велика Палата Верховного Суду, постановляючи вищеозначене рішення у справі № 803/3/18, у якій предметом зустрічного позову були аналогічні позовні вимоги, зазначила, що поняття «спір, який не підлягає розгляду в порядку адміністративного судочинства» слід тлумачити в більш широкому значенні, тобто як поняття, що стосується тих спорів, які не підлягають розгляду в порядку адміністративного судочинства, так і тих, які взагалі не підлягають судовому розгляду. З огляду на це, такі вимоги не підлягають судовому розгляду, а тому числі в порядку адміністративного судочинства.

З огляду на наведене, Верховий Суд вважав, що висновки судів першої та апеляційної інстанцій про те, що спір у цій справі є публічно-правовим і належить до юрисдикції адміністративних судів помилковими, з огляду на що  дійшов висновку  про наявність підстав для задоволення заяви ОСОБА\_1 та скасування оскаржуваних судових рішень із закриттям провадження у справі.

Аналогічним прикладом є постанова Верховного Суду від 12 липня 2019 року, якою клопотання Державної служби України з безпеки на транспорті про закриття провадження у справі **№0940/1179/18 (№ 857/2528/18**- апеляційне провадження) – задоволено, рішення Івано-Франківського окружного адміністративного суду від 03 вересня 2018 року та постанову Восьмого апеляційного адміністративного суду від 16 січня 2019 року скасовано і провадження у справі закрито (<http://www.reestr.court.gov.ua/Review/82997081>).

**11. Аналіз причин і приклади зміни Верховним Судом судових рішень Восьмого апеляційного адміністративного суду**

Відповідно до статті 351КАС України підставами для скасування судових рішень повністю або частково і ухвалення нового рішення або зміни рішення у відповідній частині є неправильне застосування норм матеріального права або порушення норм процесуального права.

Порушення норм процесуального права може бути підставою для скасування або зміни рішення лише за умови, якщо це порушення призвело до ухвалення незаконного рішення.

Неправильним застосуванням норм матеріального права вважається: неправильне тлумачення закону або застосування закону, який не підлягає застосуванню, або незастосування закону, який підлягав застосуванню.

Зміна судового рішення може полягати в доповненні або зміні його мотивувальної та (або) резолютивної частин.

За результатами касаційного перегляду судових рішень Восьмого апеляційного адміністративного суду у звітному періоді у даній категорії справ Верховним судом змінено 4судових рішень про скасування рішення суду першої інстанції та ухвал апеляційного суду щодо вирішення процесуальних питань.

До прикладу, постановою Верховного Суду від 19 липня 2019 року ухвалу Тернопільського окружного адміністративного суду від 29 листопада 2018 року та постанову Восьмого апеляційного адміністративного суду від 21 січня 2019 року по справі **№500/2175/18 (№ 857/4632/18**- апеляційне провадження) змінено в мотивувальній частині щодо мотивів залишення позовної заяви без розгляду. У решті ухвалу Тернопільського окружного адміністративного суду від 29 листопада 2018 року та постанову Восьмого апеляційного адміністративного суду від 21 січня 2019 року -залишено без змін (<http://www.reestr.court.gov.ua/Review/83142466>).

Ухвалою Тернопільського окружного адміністративного суду від 29 листопада 2018 року позовну заяву ОСОБА\_1 до Територіального управління Державної судової адміністрації в Тернопільській області, Міжрегіонального управління Національного агентства України з питань державної служби в Чернівецькій, Івано-Франківській та Тернопільській областях про визнання протиправними дій та зобов`язання вчинити дії -залишено без розгляду.

Ухвалюючи таке рішення, суд першої інстанції дійшов висновку про те, що позивач звернувся до суду з цим позовом поза межами встановлених процесуальним законом строків.

Суд першої інстанції зазначив, що про порушення своїх прав оспорюваною відмовою в допуску до конкурсу позивач довідався 19 квітня 2018 року, отримавши на електронну пошту листа від ТУ ДСА в Тернопільській області з роз`ясненнями причин, якими Конкурсна комісія ТУ ДСА в Тернопільській області керувалась, відмовляючи йому в допуску до конкурсу.

Керуючись положеннями частини другої  ст.122 [КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2018_10_02/pravo1/T05_2747.html?pravo=1) у взаємозв`язку з положеннями частини шостої [статті 28 Закону України «Про державну службу»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_372/ed_2019_01_01/pravo1/T150889.html?pravo=1#372), суд першої інстанції дійшов висновку, що для звернення до суду з позовом, предметом якого є рішення/дії комісії з проведення конкурсу на зайняття посади державної служби, встановлений строк тривалістю десять днів.

Установивши, що з позовом до суду позивач звернувся лише 18 жовтня 2018 року, суд першої інстанції дійшов висновку про те, що позовну заяву подано з пропуском процесуальних строків звернення до суду, що є підставою для залишення її без розгляду.

Восьмий апеляційний адміністративний суд постановою від 21 січня 2019 року ухвалу суду першої інстанції від 29 листопада 2018 року залишив без змін.

Суд апеляційної інстанції погодився з висновками суду першої інстанції щодо пропуску позивачем строків звернення до суду. Водночас Восьмий апеляційний адміністративний суд зазначив, що спір виник у правовідносинах, що стосуються прийняття позивача на публічну службу, для звернення до суду в яких установлюється місячний строк.

Суд касаційної інстанції зазначив, що спір, що виник на етапі вирішення питання про допуск особи до конкурсу на зайняття посади державної служби, є спором, що виникає з відносин прийняття на публічну службу.

Судами встановлено, що про рішення (дії) Конкурсної комісії ТУ ДСА в Тернопільській області щодо недопущення позивача до участі в конкурсі на зайняття посади керівника апарату та заступника керівника апарату Тернопільського окружного адміністративного суду позивач довідався 19 квітня 2018 року, що також відповідає змісту позовної заяви.

Водночас до суду позивач звернувся лише 18 жовтня 2018 року.

За встановлених судами обставин справи, суд погодився з висновками судів попередніх інстанцій про те, що строки звернення до суду з цим позовом позивач пропустив.

Беручи до уваги, що доказів існування поважних причин, що перешкоджали позивачеві своєчасно реалізувати право на звернення до суду, позивач не надав, Суд уважав правильними висновки судів першої та апеляційної інстанцій про наявність підстав для залишення позовної заяви без розгляду.

Проте Суд не погодився з позицією суду першої інстанції щодо необхідності застосування до спірних правовідносин строків звернення до суду, визначених у частині шостій статті 28 Закону України «Про державну службу».

Аналіз положень [статті 28 Закону №889-VIII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_372/ed_2019_01_01/pravo1/T150889.html?pravo=1#372) дає підстави для висновку, що нею встановлений спеціальний порядок і строки оскарження учасником конкурсу результатів конкурсу.

Учасниками конкурсу, в розумінні вказаних положень [Закону №889-VIII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_01_01/pravo1/T150889.html?pravo=1), є особи, які за наслідками перевірки поданих ними документів визнані такими, що відповідають установленим законам вимогам до осіб, які претендують на вступ на державну службу.

Натомість результати конкурсу оформлюються рішенням конкурсної комісії, в якому, з урахуванням результатів складання тестування, розв`язання ситуаційних завдань та співбесіди, визначається переможець конкурсу.

У спірних правовідносинах позивач не оскаржував результатів конкурсу й не набув статусу його учасника, адже не був до нього допущений.

Отже, висновок суду першої інстанції про те, що строк звернення з цим позовом становить десять днів з дня, коли позивач дізнався про рішення Конкурсної комісії ТУ ДСА України в Тернопільській області, є таким, що зроблений унаслідок неправильного застосування норм матеріального права.

Переглядаючи судове рішення суду першої інстанції, суд апеляційної інстанції дійшов правильного висновку про те, що спір між позивачем і відповідачами виник з відносин прийняття на публічну службу, строк звернення до суду в яких визначається положеннями частини п`ятої [статті 122 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_928/ed_2018_10_02/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#928).

Проте помилок у судовому рішенні суду першої інстанції в частині неправильного застосування норм матеріального права шляхом зміни його мотивувальної частини суд апеляційної інстанції не виправив.

Отже, Суд прийшов до висновку, що судом першої та апеляційної інстанцій прийнято правильні по суті рішення, проте з неправильним застосуванням норм матеріального права і порушенням норм процесуального права, у зв`язку з чим оскаржувані судові рішення підлягають зміні у мотивувальній частині щодо мотивів залишення позовної заяви без розгляду.

Також постановою Верховного Суду від 04 вересня 2019 року рішення Івано-Франківського окружного адміністративного суду від 03.12.2018 у справі **№0940/1392/18 (№857/2045/19**-апеляційне провадження) за позовом ОСОБА\_1 до Драгомирчанської сільської ради про визнання протиправними та нечинними рішень сесії Драгомирчанської сільської ради - залишено без змін, постанову Восьмого апеляційного адміністративного суду від 10.04.2019 у справі №0940/1392/18 - змінено, виключивши з мотивувальної частини висновок суду про відсутність у ОСОБА\_3 і ОСОБА\_4 законного інтересу у цій справі. В іншій частині постанову Восьмого апеляційного адміністративного суду від 10.04.2019 у справі №0940/1392/18- залишено без змін (<http://www.reestr.court.gov.ua/Review/84102568>).

Рішенням Івано-Франківського окружного адміністративного суду від 03.12.2018 у справі №0940/1392/18 позов задоволено повністю, визнано протиправним та нечинним рішення сесії Драгомирчанської сільської ради "Про затвердження внесення локальних змін до графічної частини Генерального плану (Зміна № 2) с. Драгомирчани» від 16.11.2016 № 266-09/2016 щодо зміни в графічній частині генерального плану по вулиці Шкільна, в якій зазначено, що територію громадської забудови частково перевести в територію садибної житлової забудови для учасників АТО; визнано протиправним та нечинним рішення сесії Драгомирчанської сільської ради "Про затвердження детального плану території земельної ділянки" від 31.01.2017 № 348-01/2017.

 Постановою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 10.04.2019 рішення Івано-Франківського окружного адміністративного суду від 03.12.2018 у справі №0940/1392/18 залишено без змін.

Задовольняючи позовні вимоги, суди першої та апеляційної інстанції виходили з того, що спірні рішення відповідача хоча і реалізовані ним в межах наданих йому повноважень, однак всупереч положень ст.ст. [13](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_82/ed_2019_04_25/pravo1/T113038.html?pravo=1#82), [17](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_104/ed_2019_04_25/pravo1/T113038.html?pravo=1#104) та [21 Закону України «Про регулювання містобудівної діяльності»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1563/ed_2019_04_25/pravo1/T113038.html?pravo=1#1563), п. 4 Порядку проведення громадських слухань щодо врахування громадських інтересів під час розроблення проектів містобудівної документації на місцевому рівні, затвердженого [постановою Кабінету Міністрів України, від 25.05.2011 № 555](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_01_23/pravo1/KP110555.html?pravo=1), а також п.п. 4.1 та 4.11 п. 4 Державних санітарних правил планування та забудови населених пунктів, затверджених наказом Міністерства охорони здоров`я від 19.06.1996 № 173, прийняті з порушенням п`ятирічного строку обмеження на можливість внесення чергових змін до генерального плану, без проведення відповідного містобудівного моніторингу, без проведення громадського обговорення проектів такої документації, без їх оприлюднення у двотижневий строк, шляхом опублікування таких рішень у засобах масової інформації, водночас із грубим порушенням конституційних гарантій права на освіту, встановлених [ст. 53 Конституції України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_167/ed_2019_02_07/pravo1/Z960254K.html?pravo=1#167).

Восьмий апеляційний адміністративний суд наголосив, що зміна цільового призначення земельної ділянки по вул.Шкільній із території громадської забудови на територію садибної житлової забудови унеможливлює здійснення будівництва об`єктів соціальної інфраструктури - спортивного комплексу, пожежного депо, реабілітаційного центру, лазні з пральнею, готельно-відпочинкового комплексу, загальноосвітньої школи І-ІІІ ступенів, що грубо порушує права та інтереси мешканців села Драгомирчани та самого позивача.

Також апеляційний суд зазначив, що оскаржувані рішення відповідача не відповідають критеріям обґрунтованості, добросовісності, розсудливості, порушують принцип рівності перед законом та породжують факти дискримінації жителів як територіальної громади села Драгомирчани загалом, так і позивача зокрема.

Разом з цим, суд апеляційної інстанції дійшов висновку про те, що права та обов`язки ОСОБА\_3 та ОСОБА\_4 не були порушені спірним судовим рішенням суду першої інстанції, так як процесуальне законодавство встановлює можливість захисту порушених прав, свобод та законних інтересів, а не тих, які можуть бути порушені у майбутньому, а рішенням від 16.11.2016 № 266-09/2016 територію громадської забудови по вул. Шкільній частково переведено в територію садибної житлової забудови саме для учасників АТО. Інформації про те, що заявники апеляційної скарги є учасниками АТО, у справі немає, а не підтвердження того, що скаржники належать до цієї категорії осіб, що, відповідно, позбавляє їх права претендувати на приватизацію земельної ділянки по АДРЕСА\_1 .

Верховний Суд погодився з доводами касаційної скарги про те, що ОСОБА\_3 і ОСОБА\_4 мають саме законний інтерес у цій справі, оскільки результат вирішення цього спору впливає на те, чи буде надано сільською радою у майбутньому земельні ділянки у приватну власність скаржникам.

 При цьому, Верховний Суд не погодився з висновком апеляційного адміністративного суду про те, що процесуальне законодавство встановлює можливість захисту порушених прав, свобод та законних інтересів, а не тих, які можливо будуть порушені у майбутньому.

Крім того, Верховний Суд зазначив, що у випадку, якщо апеляційний суд після відкриття апеляційного провадження за апеляційною скаргою, поданою особою з підстав вирішення судом питання про її права, свободи, інтереси та (або) обов`язки, встановив, що судовим рішенням питання про права, свободи, інтереси та (або) обов`язки такої особи не вирішувалося, то суд мав закрити апеляційне провадження на підставі п. 3 ч. 1 [ст. 305 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2510/ed_2018_10_02/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#2510), а не розглядати справу по суті.

Враховуючи викладене, мотивування суду апеляційної інстанції про відсутність у ОСОБА\_3 і ОСОБА\_4 законного інтересу є неправильним і підлягає виключенню з постанови Восьмого апеляційного адміністративного суду.

 З урахуванням викладеного, постанова суду апеляційної інстанції підлягала зміні, що полягає у виключенні з мотивувальної частини постанови суду висновків про відсутність у ОСОБА\_3 і ОСОБА\_4 законного інтересу, із залишенням без змін судових рішень в іншій частині.

Постановою Верховного Суду від 03 жовтня 2019 року змінено мотивувальну частину рішення Закарпатського окружного адміністративного суду від 03 вересня 2018 року та постанови Восьмого апеляційного адміністративного суду від 18 грудня 2018 року у справі **№807/1470/15** щодо застосування норм [Закону України «Про державну службу»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_09_19/pravo1/T150889.html?pravo=1). В іншій частині рішення Закарпатського окружного адміністративного суду від 03 вересня 2018 року та постанову Восьмого апеляційного адміністративного суду від 18 грудня 2018 року у справі №807/1470/15 залишено без змін (<http://www.reestr.court.gov.ua/Review/84746501>).

Ухвалою Закарпатського окружного адміністративного суду від 04 січня 2016 року позовну заяву ОСОБА\_2 до Головного управління ветеринарної медицини в Закарпатській області про поновлення права чи законного інтересу працівника, які порушені роботодавцем при застосуванні законодавства про працю залишено без розгляду.

Ухвалою Львівського апеляційного адміністративного від 13 квітня 2016 року апеляційну скаргу ОСОБА\_2 залишено без задоволення, а ухвалу Закарпатського окружного адміністративного суду від 04 січня 2016 року про залишення позовної заяви без розгляду у справі без змін.

Ухвалою Вищого адміністративного суду України від 17 листопада 2016 року касаційну скаргу ОСОБА\_2 задоволено. Ухвалу Закарпатського окружного адміністративного суду від 04 січня 2016 року та ухвалу Львівського апеляційного адміністративного суду від 13 квітня 2016 року скасовано, а справу направлено для продовження розгляду до суду першої інстанції.

Рішенням Закарпатського окружного адміністративного суду від 03 вересня 2018 року, залишеним без змін постановою Львівського апеляційного адміністративного від 18 грудня 2018 року, в задоволенні позову відмовлено.

Рішення суду першої інстанції мотивоване тим, що позивач був переведений на вказану посаду за власною ініціативою, тому в діях відповідача відсутня протиправна бездіяльність. Суд першої інстанції зазначив, що відповідач не є повноважним органом, який законодавчо наділений правом щодо віднесення тих чи інших посад до посад держаної служби, тому у задоволенні позову в частині вимоги про поновлення трудових прав ОСОБА\_2 шляхом зобов'язання Головного управління Держпродспоживслужби в Закарпатській області внести відповідні зміни до штатного розпису та наказу від 01 квітня 2013 року № 24-к Головного управління ветеринарної медицини в Закарпатській області, надавши статус державної служби шостої категорії посаді провідного фахівця з внутрішнього аудиту відмовлено. Щодо вимог позивача про зобов'язання відповідча внести відповідні зміни до трудової книжки та здійснити перерахунок та виплату недоотриманих соціальних гарантій державного службовця, судом відмовлено, через те, що дана вимога є похідною від попередніх. Оскільки судом не встановлено порушення прав позивача, тому у задоволенні позовних вимог в частині стягнення моральної шкоди відмовлено.

Рішення суду апеляційної інстанції мотивоване тим, що переведення позивача на іншу посаду здійснено у зв'язку з реорганізацією установи, тому приписи частини третьої [статті 32 КЗпП України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_171/ed_2019_09_19/pravo1/KD0001.html?pravo=1#171) застосуванню не підлягають, а тому відповідач не мав обов'язку повідомляти позивача про зміну істотних умов праці. Оскільки відповідач не є повноважним органом, який законодавчо наділений правом щодо віднесення тих чи інших посад до посад держаної служби, позивачу правомірно відмовлено у задоволенні вимоги щодо внесення змін до штатного розпису та наказу від 01 квітня 2013 року № 24-к Головного управління ветеринарної медицини в Закарпатській області, надавши статус державної служби шостої категорії посаді провідного фахівця з внутрішнього аудиту. Суд апеляційної інстанції зазначив про безпідставність позовних вимог позивача, а тому суд першої інстанції дійшов правильного висновку щодо відмови у задоволенні позову.

Суд касаційної інстанції звернув увагу, що суди попередніх інстанцій у своїх рішеннях посилались на [Закон України від 17 листопада 2011 року №4050-VI «Про державну службу»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2015_12_10/pravo1/T114050.html?pravo=1), однак, Верховний Суд зазначає, що вказаний Закон не був чинним на момент виникнення спірних відносин, а саме, станом на 01 квітня 2013 року. На момент виникнення спірних відносин діяв Закон України від 13 червня 2012 року № 3723-XI «Про державну службу».

Колегія суддів звернула увагу на те, що станом на 01 квітня 2013 року, відповідно до пункту 1 [розділу IX «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України від 17 листопада 2011 року № 4050-VI «Про державну службу»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_567/ed_2015_12_10/pravo1/T114050.html?pravo=1#567), цей Закон набирає чинності з 01 січня 2014 року, тобто на момент виникнення спірних відносин вказаний Закон не набув чинності.

Отже, Верховний Суд дійшов висновку, що мають місце визначені [статтею 351 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2823/ed_2019_09_19/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#2823) підстави для зміни мотивувальної частини щодо застосування норм [Закону України «Про державну службу»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_09_19/pravo1/T150889.html?pravo=1) оскаржуваних судових рішень і касаційна скарга підлягала до задоволення частково.

Також постановою Верховного Суду від 22 жовтня 2019 року змінено постановуВосьмого апеляційного адміністративного суду від 21 січня 2019 року у справі № 817/451/18 (№857/1482/18-апеляційне провадження), виклавши мотивувальну частину постанови в редакції цієї постанови. В решті постанову Восьмого апеляційного адміністративного суду від 21 січня 2019 року у справі № 817/451/18 залишено без змін (<http://www.reestr.court.gov.ua/Review/85226803>).

Рівненський окружний адміністративний суд своїм рішенням від 11 травня 2018 року у задоволенні позову ОСОБА\_1 до Вараської міської ради про визнання протиправним і скасування рішення Вараської міської ради сьомого скликання від 15 грудня 2017 року № 981 «Про дострокове припинення повноважень Вараського міського голови ОСОБА\_1 » відмовив.

Приймаючи таке рішення, суд першої інстанції виходив з того, що:

- проект оскаржуваного рішення був оприлюднений на офіційному веб-сайті Вараської міської ради 28 вересня 2019 року;

- в контексті частини дев`ятої статті 27 Регламенту Кузнецовської міської ради не візування спеціалістом у галузі права чи службовими особами виконавчого органу міської ради проекту рішення про дострокове припинення повноважень міського голови не може бути підставою для скасування такого рішення, оскільки його внесення на голосування ради є виключним правом (прерогативою) депутатів такої ради;

- проект оскаржуваного рішення розглядався постійною комісією депутатської діяльності, законності та правопорядку, а тому пройшов необхідну процедуру попереднього розгляду згідно зі статтею 27 Регламенту Кузнецовської міської ради;

- проект оскаржуваного рішення внесено на розгляд ради у зв`язку з недовірою міському голові та порушенням ним законів України, що виразилось у прийнятті рішень, визнаних незаконними постановою Житомирського апеляційного адміністративного суду від від 1 червня 2017 року у справі №  565/1760/16-а;

- дві третіх голосів від загального складу ради (34) становить 23 голоси, адже рішення щодо дострокового припинення повноважень міського голови приймається шляхом таємного голосування не менш як двома третинами голосів *саме депутатів* від загального складу ради. В силу вимог [Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_10_03/pravo1/Z970280.html?pravo=1) міський голова не є депутатом такої ради. Крім того, прийняття участі міського голови у голосуванні щодо дострокового припинення його повноважень є реальним конфліктом інтересів в розумінні [Закону України «Про запобігання корупції»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_10_02/pravo1/T14_1700.html?pravo=1), а тому голос міського голови не може враховуватись під час підрахунку голосів;

- ОСОБА\_1 відмовився підписати оскаржуване рішення, у зв`язку з чим воно було підписане секретарем Вараської міської ради Рівненської області відповідно до частини шістнадцятої [статті 46 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_509/ed_2019_10_03/pravo1/Z970280.html?pravo=1#509).

Відтак, суд першої інстанції дійшов висновку, що відповідачем повністю підтверджено правомірність оспорюваного рішення.

Восьмий апеляційний адміністративний суд постановою від 21 січня 2019 року скасував рішення суду першої інстанції і прийняв нове рішення, яким позов задовольнив, визнав протиправним і скасував рішення Вараської міської ради від 15 грудня 2017 року № 981 «Про дострокове припинення повноважень Вараського міського голови» ОСОБА\_1.Приймаючи таке рішення, суд апеляційної інстанції виходив з того, що:

- матеріали справи не містять жодного доказу на підтвердження вказаних в оскаржуваному рішенні фактів порушення позивачем законодавства, крім мотивів, викладених у судовому рішенні Житомирського апеляційного адміністративного суду від 1 червня 2017 року у справі № 565/1760/16-а;

- посилання суду першої інстанції на дотримання відповідачем процедури опублікування проекту рішення на сайті відповідача є суперечливими, оскільки адреси офіційного веб-сайту відповідача змінювались (остання - http://varash.rv.gov.ua), тоді як аргументованих пояснень щодо використання цього веб-сайту у 2017 році, тобто до моменту визначення його офіційним, від представників відповідача колегія суддів не отримала;

- при підготовці проекту рішення було порушено процедуру його візування. Так, на його зворотній стороні визначено, що проект рішення підготували депутати міської ради у кількості 11 осіб, що не свідчить про належне візування, оскільки не зазначено ключового поняття у реквізиті візування - «Погоджено:» від кола уповноважених осіб, а також дати проставлення візи;

- в порушення частини одинадцятої статті 27 Регламенту Кузнецовської міської ради, проект рішення № 874 від 14 серпня 2017 року «Про дострокове припинення повноважень Вараського міського голови ОСОБА\_1 » не пройшов попереднього розгляду в постійних депутатських комісіях;

- з урахуванням голосу міського голови в порядку частини 2 статті 59 Закону України «Про місцеве самовярдування в Україні», дві третини голосів депутатів від загального складу Вараської міської ради для дострокового припинення повноважень міського голови становить 24 голоси, що також обумовлено положеннями частини другої статті 40 Регламенту Кузнецовської міської ради. Тобто, необхідна кількість голосів щодо «відставки» міського голови була відсутня.

Відтак, суд апеляційної інстанції дійшов висновку, що оскаржуване рішення суду першої інстанції винесене з істотним порушенням норм матеріального права, що призвело до неправильного вирішення справи, та з неповним з`ясуванням обставин, що мають значення для справи, а тому таке рішення має бути скасоване.

Разом з тим, Верховний Суд частково не погодився з мотивами суду апеляційної інстанції щодо спірних правовідносин у цій справі.

Так, апеляційний суд вказав на відсутність доказів на підтвердження фактів порушення позивачем [Конституції](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_02_07/pravo1/Z960254K.html?pravo=1) або законів України, прав і свобод громадян, не забезпечення здійснення наданих йому повноважень, крім тих мотивів, що викладені у судовому рішенні Житомирського апеляційного адміністративного суду від 1 червня 2017 року у справі № 565/1760/16-а.

Однак, за [Конституцією України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_02_07/pravo1/Z960254K.html?pravo=1) (частина друга статті 141) міський голова обирається відповідною територіальною громадою для того, щоб очолювати виконавчий орган ради та головувати на її засіданнях. Ці функції визначають міського голову передусім як посадову особу виконавчого органу ради та самої ради, *їй підзвітну* та *перед нею відповідальну* як за роботу виконавчого органу ради, так і за організацію роботи самої ради.

Судом касаційної інстанції зауважено, що міська рада має право у визначений законом спосіб висловитись за недовіру міському голові і прийняття депутатами рішення про дострокове припинення його повноважень у разі такої недовіри може встановлюватись виключно відповідною радою, оскільки *продовження виконання своїх обов`язків міським головою, якому висловлено недовіру* *суперечитиме засадам місцевого самоврядування*, які відповідно до [статті 4 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_38/ed_2019_10_03/pravo1/Z970280.html?pravo=1#38) ґрунтуються на принципі виборності як представницьких органів - сільських, селищних, міських рад так і сільських, селищних міських голів.

Аналогічна позиція викладена у постанові Верховного Суду від 18 квітня 2018 року у справі № 235/4046/16-а.

Що стосується доводів скаржника про те, що суд апеляційної інстанції помилково встановив відсутність підстав для дострокового припинення повноважень ОСОБА\_1, то Верховний Суд їх прийняв, оскільки підстави, які слугували висновком для припинення повноважень позивача як міського голови, зазначені в оскаржуваному рішенні. В тому числі серед таких підстав вказано рішення Житомирського апеляційного адміністративного суду від 1 червня 2017 року, яке містить мотиви щодо протиправних дій позивача.

До того ж, [Законом України «Про місцеве самоврядування в Україні»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_10_03/pravo1/Z970280.html?pravo=1) прямо не передбачено, що в рішенні органу місцевого самоврядування про припинення повноважень міського голови має бути обов`язково зазначено усі конкретні факти, що підтверджують вчинення міським головою порушень законодавства у разі дострокового припинення його повноважень. В таких рішеннях ради зазвичай коротко фіксується лише результат обговорення питань порядку денного депутатами органу місцевого самоврядування та результати їх голосування по кожному з питань.

Аналогічна позиція викладена у постанові Верховного Суду від 2 жовтня 2019 року у справі № 420/953/19.

Також Верховний Суд погодився з доводами скаржника про те, що проект оскаржуваного рішення був оприлюднений у встановленому законом порядку.

За встановлених судами обставин, Верховний Суд вважав, що відповідачем не було порушено вимог частини третьої [статті 15 Закону України «Про доступ до публічної інформації»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_106/ed_2015_04_09/pravo1/T112939.html?pravo=1#106) щодо опублікування проекту оскаржуваного рішення за 20 робочих днів до дати його розгляду.

Також суд касаційної інстанції погодився з доводами скаржника про те, що суд апеляційної інстанції дійшов помилкового висновку щодо не обговорення проекту оскаржуваного рішення на постійних комісія ради.

Як встановлено судом першої інстанції, проект оскаржуваного рішення був внесений на розгляд ради протоколом засідання постійної комісії депутатської діяльності, законності та правопорядку від 16 серпня 2017 № 22 (т. 2 - а.с.13-14), а на розгляд чергової сесії протоколом засідання колегії ради від 6 вересня 2017 року № 1 (т.2 - а.с.5-12), тому він пройшов необхідну процедуру попереднього розгляду згідно зі статтею 27 Регламенту. Апеляційний суд же факт розгляду проекту оскаржуваного рішення на засіданні  постійної комісії депутатської діяльності, законності та правопорядку, що оформлено протоколом від 16 серпня 2017 № 22, не спростував, тому зробив передчасний висновок про не обговорення проекту оскаржуваного рішення на постійних комісія ради.

Разом з тим, суд апеляційної інстанції, процитувавши норму ч.9 ст. 27 Регламенту, оцінки їй не надав, проте застосував положення Типової інструкції з діловодства у центральних органах виконавчої влади, Раді міністрів Автономної Республіки Крим, місцевих органах виконавчої влади, затвердженій [постановою Кабінету Міністрів України від 30 листопада 2011 року № 1242](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2018_01_17/pravo1/KP111242.html?pravo=1) (була чинною на час прийняття відповідачем оскаржуваного рішення).

Пунктом 3 постанови Кабінету Міністрів України від 30 листопада 2011 року, якою затверджена Типова інструкція, рекомендовано органам місцевого самоврядування розробити і затвердити власні інструкції з діловодства відповідно до цієї Інструкції. Суд апеляційної інстанції ж таку інструкцію не дослідив на предмет регулювання питання про візування проектів рішень.

Верховний Суд зауважив, що візування проекту рішення ради дійсно є обов`язковим в силу Регламенту, але, як визначила сама Вараська міська рада, не може означати скасування проекту рішення.

У цій справі суди встановили, що проект оскаржуваного рішення містить 11 віз депутатів, які його готували. Проте, як зазначив суд апеляційної інстанції, в проекті оскаржуваного рішення не зазначено ключового поняття у реквізиті візування - слова «Погоджено:» від кола уповноважених осіб та дати проставлення візи.

В контексті обставин цієї справи необхідно звернути увагу на те, чи є саме це процедурне порушення настільки суттєвим (істотним), щоб можна було стверджувати про безумовну необхідність скасування прийнятого радою рішення з цієї підстави.

Так, певні дефекти адміністративного акта можуть не пов`язуватись з його змістом, а стосуватися, наприклад, процедури його ухвалення. Саме по собі порушення процедури прийняття акта не повинно породжувати правових наслідків для його дійсності, крім випадків, прямо передбачених законом.

Виходячи із міркувань розумності та доцільності, деякі вимоги до процедури прийняття акта необхідно розуміти не як вимоги до самого акта, а як вимоги до суб`єктів владних повноважень, уповноважених на їх прийняття. Дефектні процедури прийняття адміністративного акта, як правило, тягнуть настання дефектних наслідків. Разом із тим, *не кожен дефект акта робить його неправомірним*.

*Фундаментальне порушення* - це таке порушення суб`єктом владних повноважень норм права, допущення суттєвої, істотної помилки при прийнятті певного рішення, яке мало наслідком прийняття незаконного рішення.

Стосовно ж процедурних порушень, то в залежності від їх характеру такі можуть мати наслідком нікчемність або оспорюваність акта, а в певних випадках, коли йдеться про *порушення суто формальні, взагалі не впливають на його дійсність*.

Отже, колегія суддів, *не применшуючи значення необхідності дотримання встановленої законодавством процедури* ухвалення того чи іншого рішення, дійшла висновку, що порушення такої процедури може бути підставою до скасування рішення суб`єкта владних повноважень лише за тієї умови, що воно вплинуло або могло вплинути на правильність рішення.

Отже, з огляду на викладене, Верховний Суд вважав правильним висновок суду апеляційної інстанції про відсутність необхідної кількості голосів для прийняття рішення про дострокове припинення повноважень міського голови відповідно до абзацу першого частини другої статті 79 «Про місцеве самоврядування в Україні». Однак, Верховний Суд не погодився з іншими мотивами апеляційного суду стосовно застосування норм матеріального права щодо обставин цієї справи.

**Висновки і пропозиції**

Здійснене узагальнення свідчить про наявність істотних помилок у застосуванні норм процесуального права при розгляді суддями Восьмого апеляційного адміністративного суду апеляційних скарг.

Робота з виявлення причин скасованих змінених рішень спрямована на покращення якості ухвалення рішень.

Як показало узагальнення, однією з причин скасування судових рішень Восьмого апеляційного адміністративного суду касаційною інстанцією є формування практики Верховним Судом з розгляду окремих категорій справ, у тому числі відступлення від правових позицій, раніше викладених у висновках Верховного Суду України.

Серед скасованих рішень Восьмого апеляційного адміністративного суду питому частку складають справи, що стосуються окремих напрямів застосування норм процесуального права, зокрема, ухвали про залишення апеляційної скарги без руху, повернення апеляційної скарги та закриття провадження.

При цьому суддям слід взяти до уваги, що Об`єднаною палатою Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду від 20 грудня 2019 року у справі №240/6150/18 (провадження №К/9901/21650/19) здійснено відступ від висновку Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду щодо застосування норми права у правовідносинах щодо сплати судового збору при зверненні до суду із скаргою на додаткове судове рішення, яким вирішено питання розподілу судових витрат, викладеного в ухвалах Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду від 21 лютого 2019 року (справа №709/2076/17), 24 січня 2019 року (справа №810/2809/17), 25 січня 2019 року (справа №826/7066/18), 3 липня 2019 року (справа №826/8890/18) 19 липня 2019 року (справа №810/2760/17) та 1 липня 2019 року (справа №520/8309/18).

У цій постанові суду Об`єднана палата проаналізувала норми [Закону України «Про судовий збір»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_10_31/pravo1/T113674.html?pravo=1) та [КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_10_03/pravo1/T05_2747.html?pravo=1) у їх системному зв`язку і зазначила, що розподіл судових витрат здійснюється судом або в рішенні по суті спору (якщо сторони надали всі докази на підтвердження судових витрат до виходу суду до нарадчої кімнати), або в додатковому судовому рішенні (якщо сторони скористалися своїм правом подати докази на підтвердження понесення судових витрат). Таким чином, оскарження судового рішення щодо розподілу судових витрат може відбуватися або шляхом оскарження рішення по суті спору в частині розподілу судових витрат, або шляхом оскарження додаткового судового рішення.

Об`єднана палата дійшла висновку, що при апеляційному та касаційному оскарженні додаткових судових рішень, ухвалених відповідно до пунктів 2-3 частини першої [статті 252 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1997/ed_2019_10_03/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#1997), а саме: при ухваленні рішень, в яких суд, вирішивши питання про право, не визначив способу виконання судового рішення або судом не вирішено питання про судові витрати, судовий збір не сплачується, оскільки розмір судового збору при поданні позову не залежить від того, який спосіб виконання судового рішення, у випадку задоволення позовної вимоги по суті спору, просить обрати позивач, або від вимоги щодо розміру та порядку розподілу судових витрат. Вказані питання не є самостійними позовними вимогами в розумінні [Кодексу адміністративного судочинства України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_10_03/pravo1/T05_2747.html?pravo=1) та не входять до ціни позову, тому не підлягають оплаті окремо при зверненні до суду із позовом або відповідною заявою, передбаченою процесуальним законодавством, тобто не є об`єктом справляння судового збору.

Необхідно звернути увагу на випадки скасування судових рішень Восьмого апеляційного адміністративного суду стосовно спорів, на які поширюється юрисдикція адміністративних судів, що спонукає до вивчення та застосування в роботі висновку Верховного Суду України, зазначеного у постанові від Великої Палати Верховного Суду від 22 січня 2019 року у справі № 371/957/16-а та інших.

Здійснений Восьмим апеляційним адміністративним судом аналіз скасованих рішень касаційною інстанцією засвідчує про значну кількість таких справ з приводу регулювання містобудівної діяльності та землекористування та скасування судових рішень у справах з приводу адміністрування податків, зборів, платежів, а також контролю за дотриманням вимог податкового законодавства. Відтак, необхідно своєчасно вживати передбачених законом заходів з метою виявлення та попередження помилок у їх діяльності, систематично вивчати судову практику з окремих категорій справ.

Разом з тим, суддям слід звернути увагу і на інші випадки скасування судових рішень Восьмого апеляційного адміністративного суду, що спонукає до вивчення та застосування в роботі судової практики касаційного суду.

Результати проведеного узагальнення свідчать про неоднакову практику застосування судами першої, апеляційної та касаційної інстанцій при розгляді адміністративних справ окремих норм процесуального права через відсутність єдності та стабільності судової практики при вирішенні спорів різних категорій.

Не менш важливим є й більш детальний аналіз скасованих рішень суду через порушення норм процесуального права за категоріями спорів та продовження практики обговорення на нарадах зборів суддів справ причин скасування в касаційному порядку судових рішень.

Вважалось би за доцільне, у питаннях, які викликають складність у застосуванні певних норм права, а також у тих питаннях, де судова практика не є однаковою, звертатися за наданням методичної допомоги до суду касаційної інстанції з метою врегулювання цих питань та створення єдиної судової практики.

Результати проведеного узагальнення доцільно обговорити на зборах суддів апеляційного адміністративного суду для усунення у подальшій роботі допущених помилок у застосуванні законодавства при вирішенні справ.

**Відділ судової статистики та узагальнення**

**судової практики Восьмого**

**апеляційного адміністративного суду**

**Перевірив**

**Заступник голови Восьмого апеляційного**

**адміністративного суду Затолочний В.С.**