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**1. Вступ**

Узагальнення проведено на виконання п.2 плану роботи Восьмого апеляційного адміністративного суду на Ⅰ півріччя 2020 року.

*Предметом дослідження* даного узагальнення є вивчення підстав відводу і самовідводу суддів у справах, які перебувають (перебували) в провадженні Восьмого апеляційного адміністративного суду з виявленням фактів зловживання правом на відвід та самовідвід.

Відповідно до ч. 1 ст. 7 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» кожному гарантується захист його прав, свобод та інтересів у розумні строки незалежним, безстороннім і справедливим судом, утвореним законом.

Можливість неупередженого та об’єктивного розгляду справи є однією із фундаментальних засад здійснення правосуддя суддею. Дотримання цієї гарантії забезпечується як правом учасників справи на спростування цієї «процесуальної теореми» шляхом заявлення відводу судді, чим забезпечується його незалежність в кожному окремому провадженні, так і правом судді за наявності визначених процесуальним законодавством підстав заявляти самовідвід.

Пунктом 1 [статті 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_627815/ed_2009_05_27/pravo1/MU50K02U.html?pravo=1#627815) гарантовано, що кожен має право на справедливий і публічний розгляд його справи упродовж розумного строку незалежним і безстороннім судом, встановленим законом.

Європейський суд з прав людини (далі - ЄСПЛ) в п. 66 рішення у справі «Бочан проти України» від 03.05.2007 (заява № 7577/02) зазначив, що «безсторонність, в сенсі п. 1 статті 6, має визначатися відповідно до суб'єктивного критерію, на підставі особистих переконань та поведінки конкретного судді у конкретній справі – а саме, жоден з членів суду не має проявляти будь-якої особистої прихильності або упередження, та об'єктивного критерію - тобто, чи були у судді достатні гарантії для того, щоб виключити будь-які легітимні сумніви з цього приводу. Відповідно до об'єктивного критерію має бути визначено, чи наявні факти, що можуть бути перевірені, які породжують сумніви щодо відсутності безсторонності судів. У цьому зв'язку навіть зовнішні ознаки мають певне значення. Ключовим питанням є питання довіри, яку суди в демократичному суспільстві мають вселяти суспільству і, перш за все, сторонам у процесі».

Аналогічна правова позиція закріплена в п. 49, 52 рішення ЄСПЛ у справі «Білуха проти України» від 09.11.2006 (заява № 33949/02), п. 28 рішення ЄСПЛ у справі «Газета «Україна-центр» проти України» від 15.07.2010 (заява № 16695/04).

Більше того, в п. 105 рішення ЄСПЛ у справі «Олександр Волков проти України» від 09.01.2013 (заява № 21722/11) суд дійшов висновку про те, що: «між суб’єктивною та об'єктивною безсторонністю не існує беззаперечного розмежування, оскільки поведінка судді не тільки може викликати об’єктивні побоювання щодо його безсторонності з точки зору стороннього спостерігача (об’єктивний критерій), а й може бути пов’язана з питанням його або її особистих переконань (суб'єктивний критерій). Отже, у деяких випадках, коли докази для спростування презумпції суб’єктивної безсторонності судді отримати складно, додаткову гарантію надасть вимога об’єктивної безсторонності».

Підходи щодо упередженості та безсторонності з боку суддів викладено у рішенні ЄСПЛ у справі «Мироненко та Мартиненко проти України».

У пунктах 66, 69, 70 цього рішення вказано, що згідно з усталеною практикою Суду наявність безсторонності має визначатися для цілей пункту 1 статті 6 Конвенції за допомогою об’єктивного та суб’єктивного критеріїв. У кожній окремій справі слід визначити, чи мають стосунки, які розглядаються, таку природу і ступінь, що свідчать про те, що суд не є безстороннім. Застосовуючи об’єктивний критерій, слід з’ясувати, чи існують певні факти, які можуть служити підставою для сумніву в його безсторонності.

Як встановлено Бангалорськими принципами поведінки суддів, схваленими резолюцією Економічної і Соціальної Ради ООН № 2006/23 від 27.07.2006 «об'єктивність судді є необхідною умовою для належного виконання ним своїх обов'язків. Вона проявляється не тільки у змісті винесеного рішення, а й в усіх процесуальних діях, що супроводжують його прийняття».

Необхідно також зазначити, що згідно із статтею 15 Кодексу суддівської етики неупереджений розгляд справ є основним обов’язком судді. Суддя має право заявити самовідвід у випадках, передбачених процесуальним законодавством, у разі наявності упередженості щодо одного з учасників процесу, а також у випадку, якщо судді з його власних джерел стали відомі докази чи факти, які можуть вплинути на результат розгляду справи.

Коментарем до Кодексу суддівської етики, затвердженим рішенням Ради суддів України від 04 лютого 2016 року № 1, роз’яснено, що суддя має право заявити самовідвід у випадках, передбачених процесуальним законодавством, у разі наявності упередженості щодо одного з учасників процесу. Відчуття упередженості – це формування у судді до тієї чи іншої людини, яка є учасником судового розгляду, власного ставлення, заснованого не на об’єктивному критерії, а на особистих симпатіях або антипатіях. Зловживання правом на самовідвід означає недобросовісне використання суддею незначного приводу для того, щоб уникнути розгляду справи. За змістом коментованої статті заявлення суддею самовідводу є допустимим лише у разі неможливості ухвалення суддею об’єктивного рішення у справі.

Таким чином, підстави для відводу чи самовідводу судді можуть мати не лише беззаперечний об'єктивний критерій, а й бути оціночною категорією, що з одного боку дає змогу реалізувати конституційний принцип «незалежного розгляду справи суддею», а з іншого - є площиною для зловживань з боку недобросовісних учасників.

В свою чергу, за умисне або внаслідок недбалості порушення правил щодо відводу (самовідводу) п. 1 ч. 1 ст. 106 Закону України «Про судоустрій та статус суддів» передбачено можливість притягнення судді до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження.

Законом України «Про внесення змін до Господарського процесуального кодексу України, Цивільного процесуального кодексу України, Кодексу адміністративного судочинства України та інших законодавчих актів» № 2147-VIII від 03.10.2017 докорінно змінено та уніфіковано, в межах відповідного судочинства, порядок вирішення заяви про відвід (самовідвід) судді, підстави для відводу (самовідводу) судді, недопустимість повторної участі судді в розгляді справи.

Законом України «Про внесення змін до Господарського процесуального кодексу України, Цивільного процесуального кодексу України, Кодексу адміністративного судочинства України щодо вдосконалення порядку розгляду судових справ» №  460-IX від 15.01.2020 частини [четверту](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2747-15#n9864), [сьому](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2747-15#n9867) та [одинадцяту](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2747-15#n9871) статті 40 Кодексу адміністративного судочинства України викладено в такій редакції:

"4. Якщо суд доходить висновку про необґрунтованість заявленого відводу і заява про такий відвід надійшла до суду за три робочі дні (або раніше) до наступного засідання, вирішення питання про відвід здійснюється суддею, який не входить до складу суду, що розглядає справу, і визначається у порядку, встановленому частиною першою статті 31 цього Кодексу. Такому судді не може бути заявлений відвід.

Якщо заява про відвід судді надійшла до суду пізніше ніж за три робочі дні до наступного засідання, така заява не підлягає передачі на розгляд іншому судді, а питання про відвід судді вирішується судом, що розглядає справу";

"7. Питання про відвід судді Великої Палати не підлягає передачі на розгляд іншому судді та розглядається Великою Палатою";

"11. Питання про відвід вирішується невідкладно. Вирішення питання про відвід суддею, який не входить до складу суду, здійснюється протягом двох робочих днів, але не пізніше призначеного засідання по справі. У разі розгляду заяви про відвід суддею іншого суду - не пізніше десяти днів з дня надходження заяви про відвід. Відвід, який надійшов поза межами судового засідання, розглядається судом у порядку письмового провадження".

Таким чином, спрощується порядок розгляду відводів судді у разі подання заяви напередодні або в день засідання (відвід розглядається тим же складом суду, що здійснює розгляд справи) - без зупинення провадження у справі і без передачі справи іншому складу суду для розгляду відповідної заяви. При цьому, оскаржити правомірність відхилення дозволяється в апеляційному або касаційному суді.

Так, у Кодексі адміністративного судочинства України питання відводу (самовідводу) врегульовано положеннями статей 36-41.

**2. Статистичні дані**

В результаті аналізу даного узагальнення встановлено, що за період з 01 січня по 31 грудня 2019 Восьмим апеляційним адміністративним судом винесено 284 ухвали, де вирішувалось питання про відвід та самовідвід суддів.

Необхідно зазначити, що 138 заяв (клопотань) про відвід і самовідвід судді задоволено, 68 заяв (клопотань) про відвід судді визнано необґрунтованими, а у задоволенні 78 заяв (клопотань) про відвід судді було відмовлено.

Щодо підстав задоволення заяв про самовідвід суддів, то:

- 14 заяв (клопотань) задоволено відповідно до п. 3 ч. 1 ст. 36 КАС України (суддя не може брати участі в розгляді адміністративної справи і відводиться, якщо він є членом сім’ї або близьким родичем (чоловік, дружина, батько, мати, вітчим, мачуха, син, дочка, пасинок, падчерка, брат, сестра, дід, баба, внук, внучка, усиновлювач чи усиновлений, опікун чи піклувальник, член сім’ї або близький родич цих осіб) сторони або інших учасників судового процесу, або осіб, які надавали стороні або іншим учасникам справи правничу допомогу у цій справі, або іншого судді, який входить до складу суду, що розглядає чи розглядав справу);

- 46 заяв (клопотань) - відповідно до п. 4 ч. 1 ст. 36 КАС України (наявність інших обставин, які викликають сумнів у неупередженості судді);

- 45 заяв (клопотань) - відповідно до ст. 37 КАС України (суддя, який брав участь у вирішенні адміністративної справи в суді апеляційної інстанції, не може брати участі у вирішенні цієї самої справи в судах першої і касаційної інстанцій, а також у новому її розгляді після скасування постанови або ухвали суду апеляційної інстанції);

- по 1 заяві – дотримання вимог ч. 15 ст. 31 КАС України (розгляд заяви про перегляд судового рішення за нововиявленими обставинами здійснюється тим самим складом суду, який ухвалив рішення, що переглядається)

Що стосується питань задоволення заяв (клопотань) учасників процесу про відвід суддів, то:

- 28 заяв (клопотань) про відвід судді задоволено на підставі п. 4 ч. 1 ст. 36 КАС України (наявність інших обставин, які викликають сумнів у неупередженості судді);

- 3 заяви (клопотання) - відповідно до ст. 37 КАС України (суддя, який брав участь у вирішенні адміністративної справи в суді апеляційної інстанції, не може брати участі у вирішенні цієї самої справи в судах першої і касаційної інстанцій, а також у новому її розгляді після скасування постанови або ухвали суду апеляційної інстанції);

- 1 заява – залишена без розгляду.

**3. Причини та обґрунтованість заяв про самовідвід і відвід суддів, підстави для їх задоволення з наведенням прикладів, які перебували (перебувають) в провадженні суддів Восьмого апеляційного адміністративного суду, відповідно до норм КАС України**

Статтею 36 КАС України передбачено, що суддя не може брати участі в розгляді адміністративної справи і підлягає відводу (самовідводу):

1) якщо він брав участь у справі як свідок, експерт, спеціаліст, перекладач, представник, адвокат, секретар судового засідання або надавав правничу допомогу стороні чи іншим учасникам справи в цій чи іншій справі;

2) якщо він прямо чи опосередковано заінтересований в результаті розгляду справи;

3) якщо він є членом сім’ї або близьким родичем (чоловік, дружина, батько, мати, вітчим, мачуха, син, дочка, пасинок, падчерка, брат, сестра, дід, баба, внук, внучка, усиновлювач чи усиновлений, опікун чи піклувальник, член сім’ї або близький родич цих осіб) сторони або інших учасників судового процесу, або осіб, які надавали стороні або іншим учасникам справи правничу допомогу у цій справі, або іншого судді, який входить до складу суду, що розглядає чи розглядав справу;

4) за наявності інших обставин, які викликають сумнів у неупередженості або об’єктивності судді;

5) у разі порушення порядку визначення судді для розгляду справи, встановленого статтею 31 цього Кодексу.

Суддя підлягає відводу (самовідводу) також за наявності обставин, встановлених статтею 37 цього Кодексу.

До складу суду не можуть входити особи, які є членами сім’ї, родичами між собою чи родичами подружжя.

Не може бути підставою для відводу, незгода сторони з процесуальними рішеннями судді, рішення або окрема думка судді в інших справах, висловлена публічно думка судді щодо того чи іншого юридичного питання.

Частиною 1 та 2 статті 37 КАС України встановлено, що суддя, який брав участь у вирішенні адміністративної справи в суді першої інстанції, не може брати участі у вирішенні цієї самої справи в судах апеляційної і касаційної інстанцій, а також у новому її розгляді у першій інстанції після скасування попередніх рішення, постанови або ухвали про закриття провадження в адміністративній справі.

Суддя, який брав участь у вирішенні адміністративної справи в суді апеляційної інстанції, не може брати участі у вирішенні цієї самої справи в судах першої і касаційної інстанцій.

Відповідно до статті 39 КАС України за наявності підстав, зазначених у статтях 36, 37 цього Кодексу, суддя зобов’язаний заявити самовідвід.

За цими самими підставами йому може бути заявлено відвід учасниками справи.

Відвід (самовідвід) повинен бути вмотивованим і заявленим протягом десяти днів з дня отримання учасником справи ухвали про відкриття провадження у справі, але не пізніше початку підготовчого засідання або першого судового засідання, якщо справа розглядається за правилами спрощеного позовного провадження. Заявляти відвід (самовідвід) після цього дозволяється лише у виняткових випадках, коли про підставу відводу (самовідводу) заявнику не могло бути відомо до спливу вказаного строку, але не пізніше двох днів з дня, коли заявник дізнався про таку підставу.

Суд ухвалою, без виходу до нарадчої кімнати, залишає заяву про відвід, яка повторно подана з тих самих підстав, без розгляду.

Згідно з частиною 1 статті 40 КАС України питання про самовідвід судді може бути вирішено як до, так і після відкриття провадження у справі.

**3.1. Причини та обґрунтованість заяв про самовідвід, підстави для їх задоволення**

Колегія суддів Восьмого апеляційного адміністративного суду прийняла до провадження матеріали справи **№813/2890/18** за позовом ОСОБА\_1 до Головного управління Пенсійного фонду України у Львівській області про визнання незаконними дій та зобов'язання вчинити дії.

09 квітня 2019 року до початку судового засідання суддя Кузьмич С.М. подав заяву про самовідвід з підстав, які передбачені п.4 ч.1 [ст.36 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_357/ed_2018_10_02/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#357).

Самовідвід обґрунтований тим, що суддею - доповідачем в суді першої інстанції виступав Москаль Р.М., який є хрещеним батьком його доньки. На переконання судді дані обставини, унеможливлюють його участь у розгляді цієї справи, у зв'язку з чим, для уникнення сумнівів щодо неупередженості судді заявлено про самовідвід.

Колегія суддів зазначила, що зазначені у поданій суддею Кузьмичем С.М. заяві про самовідвід обставини є суттєвими та дійсно можуть викликати сумніви у неупередженості судді, у зв'язку з чим прийшли до висновку про наявність підстав для задоволення заявленого самовідводу.

Ухвалою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 09 квітня 2019 року (<http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/81019953>) задоволено заяву про самовідвід судді з підстав, передбачених п. 4 ч. 1 ст. 36 КАС України, та передано справу для визначення нового складу суду у поряду, встановленому ч. 1 ст. 31 КАС України.

Колегія суддів Восьмого апеляційного адміністративного суду прийняла до провадження матеріали справи **№ 607/15846/15а** за позовом ОСОБА\_1 до Тернопільської митниці Державної фіскальної служби про визнання протиправною та скасування постанови.

Згідно з протоколом автоматизованого розподілу судової справи між суддями Восьмого апеляційного адміністративного суду від 23 травня 2019 року для розгляду цієї справи визначено колегію суддів у складі: головуючої судді Хобор Р.Б., суддів Попка Я.С., Сеника Р.П.

У зв`язку з перебування судді Попка Я.С. у відпустці, справу передано для автоматизованого розподілу судової справи між суддями Восьмого апеляційного адміністративного суду, згідно з протоколом від 25 червня 2019 року, для розгляду цієї справи визначено колегію суддів у складі: головуючої судді Хобор Р.Б., суддів Іщук Л.П., Сеника Р.П.

25 червня 2019 року від суддів Хобор Р.Б. та Сеника Р.П. надійшли заяви про самовідвід.

На обґрунтування доводів поданих заяв про самовідвід, суддя Хобор Р.Б. та суддя Сеник Р.П., вказали, що не можуть брати участь у розгляді вказаної справи, оскільки вже брали участь як член колегії суддів та головуючий суддя при розгляді цієї справи у суді апеляційної інстанції.

З матеріалів справи видно, що суддя Хобор Р.Б., як член колегії та Сеник Р.П., як головуючий суддя брали участь у складі колегії суддів суду апеляційної інстанції при ухваленні постанови від 31 травня 2016 року у цій справі, яка в подальшому скасована постановою Верховного Суду від 18 травня 2018 року.

Ухвалою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 26 червня 2019 року (<http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/82653982>) задоволено заяву про самовідвід судді з підстав, передбачених ч. 2 ст. 36 КАС України та ст. 37 КАС України, та передано справу для визначення нового складу суду у поряду, встановленому ч. 1 ст. 31 КАС України.

Колегія суддів Восьмого апеляційного адміністративного суду прийняла до провадження матеріали справи **№ 460/867/19** за позовом ОСОБА\_1 до Головного управління ДФС у Рівненській області про скасування повідомлення – рішення.

Згідно з витягом з протоколу автоматизованого розподілу судової справи між суддями від 20 грудня 2019 року справу № 460/867/19  передано на розгляд колегії суддів Восьмого апеляційного адміністративного суду у складі головуючого судді (судді-доповідача) Шевчук С.М., суддів Кухтея Р.В. та Носа С.П.

Суддею Шевчук С.М. подано заяву про самовідвід від розгляду апеляційної скарги Головного управління ДФС у Рівненській області на рішення Рівненського окружного адміністративного суду від 19 серпня 2019 року у вказаній справі. У заяві про самовідвід судді Шевчук С.М. вказано, що остання є близьким родичем особи, яка надавала стороні правничу допомогу у цій справі, зокрема представника позивача.

Ухвалою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 23 грудня 2019 року (<http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/86552017>) задоволено заяву про самовідвід судді з підстав, передбачених п. 3 ч. 1 ст. 36 КАС України, та передано справу для визначення нового складу суду у поряду, встановленому ч. 1 ст. 31 КАС України.

Колегія суддів Восьмого апеляційного адміністративного суду прийняла до провадження матеріали справи **№ 2а-8-4/11** за заявою ОСОБА\_1 до Винниківської міської ради, відділу державної виконавчої служби Головного управління юстиції у Львівській області про перегляд провадження за нововиявленими обставинами.

Згідно витягу з протоколу автоматизованого розподілу судової справи між суддями від 13 листопада 2019 року визначено склад колегії суддів у даній справі, де головуючим суддею визначено Макарика Володимира Ярославовича, судді - Бруновська Надія Володимирівна, Матковська Зоряна Мирославівна.

Головуючим суддею Макариком В.Я. 18 листопада 2019 року письмово заявлено про самовідвід з підстав, визначених п. 4 ч. 1 [ст. 36 Кодексу адміністративного судочинства України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_357/ed_2019_10_03/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#357).

Самовідвід обґрунтований тим, що ОСОБА\_1 неодноразово подавала заяви про відвід Макарика В.Я. як судді Львівського апеляційного адміністративного суду у справі №813/719/16 з підстав сумніву в його об`єктивності та неупередженості, в тому числі у зв`язку з тим, що ОСОБА\_1 зверталась до Вищої ради правосуддя із скаргами на його дії з вимогою про притягнення до дисциплінарної відповідальності.

Колегія суддів вважала обґрунтованим покликання головуючого судді Макарика В.Я. на необхідність відводу з тих підстав, що заявник ОСОБА\_1 зверталась до різних установ із скаргами на його дії та щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності, що може викликати сумнів у заявника в об`єктивності та неупередженості судді при розгляді даної справи, та приходить до висновку про задоволення заяви Макарика В.Я. про самовідвід.

Ухвалою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 18 листопада 2019 року (<http://www.reestr.court.gov.ua/Review/85710619>) задоволено заяву про самовідвід судді з підстав, передбачених ч. 2 ст. 36 КАС України, та передано справу для визначення нового складу суду у поряду, встановленому ч. 1 ст. 31 КАС України.

*З проведеного аналізу справ, які перебувають (перебували) в провадженні Восьмого апеляційного адміністративного суду, де суддями заявлялись самовідводи, можна дійти висновку, що з боку суддів не допущено зловживанням правом на самовідвід та недобросовісного використання незначного приводу для того, щоб уникнути розгляду справ, натомість всі заявлені самовідводи відбувались з чітким дотриманням норм законодавства України, а саме норм Кодексу адміністративного судочинства України, що підтверджують вище зазначені найпоширеніші приклади самовідводів суддів Восьмого апеляційного адміністративного суду по кожній із закріплених у Кодексі адміністративного судочинства України статей, які стосуються самовідводу судді.*

*Разом з тим, слід зазначити, що об’єктивні підстави для відводу (самовідводу) може бути виявлено судом на більш ранніх етапах, зокрема, під час підготовки справи до апеляційного розгляду, що свідчить про необхідність більш ретельного підходу суддів до вивчення матеріалів справи, своєчасного виявлення наявності підстав для самовідводу та своєчасного вирішення цього питання.*

**3.2. Причини та обґрунтованість заяв про відвід, підстави для їх задоволення**

Ухвалою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 22 листопада 2019 року (<http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/85835872>) відмовлено у задоволенні заяви громадської організації «Народна дія Львів», ОСОБА\_1 , ОСОБА\_7 про відвід головуючого судді Носа С.П.

В провадженні Восьмого апеляційного адміністративного суду перебувала справа № 1340/4977/18 за апеляційною скаргою громадської організації «Народна дія Львів» на рішення Львівського окружного адміністративного суду від 29 липня 2019 року за позовом громадської організації «Народна дія Львів» до виконавчого комітету Львівської міської ради, міського голови Львова Садового Андрія Івановича, заступника міського голови, члена виконавчого комітету Львівської міської ради Васьківа Геннадія Володимировича, Головного управління Держгеокадастру у Львівській області за участі ОСОБА\_1 , ОСОБА\_2 в якості третіх осіб, які не заявляють самостійних вимог щодо предмета спору на стороні позивача, товариства з обмеженою відповідальністю «Ореста» в якості третьої особи, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору на стороні відповідачів, про визнання незаконним та скасування рішення, визнання незаконними дії та бездіяльності.

21 листопада 2019 року апеляційним судом зареєстровано заяву громадської організації «Народна дія Львів», ОСОБА\_1 , ОСОБА\_2 про відвід судді Восьмого апеляційного адміністративного суду Носа С.П., яка мотивована тим, що суддя Нос С. П. не може брати участь в розгляді справи у зв`язку із його недоброчесністю, так як суддя зобов`язаний викликати довіру в учасників судового процесу, а перевіривши декларації про доброчесність судді ОСОБА\_3 ОСОБА\_4 та його дружини ОСОБА\_5 , заявником скеровано заяви до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України та Національного агентства з питань запобігання корупції з вимогою провести перевірку цих декларацій.

Ухвалою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 21 листопада 2019 року заявлений відвід судді Носу С.П. визнано необґрунтованим. Передано заяву громадської організації «Народна дія Львів» на розгляд іншому судді, в порядку, встановленому ч.1 [ст. 31 Кодексу адміністративного судочинства України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_306/ed_2019_10_03/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#306), для вирішення питання відводу головуючого судді Носа С.П. у справі № 1340/4977/18. Зупинено апеляційне провадження з розгляду апеляційної скарги громадської організації «Народна дія Львів» на рішення Львівського окружного адміністративного суду від 29 липня 2019 року до вирішення питання про відвід.

Протоколом автоматизованого розподілу судової справи між суддями від 21 листопада 2019 року для розгляду заяви про відвід судді Восьмого апеляційного адміністративного суду визначено суддю-доповідача Затолочного В.С., суддів Бруновська Н.В., Матковська З.М.

Вирішуючи подану заяву, суд апеляційної інстанції дійшов наступного висновку.

Особиста безсторонність судді презюмується, поки не надано доказів протилежного, про що зазначено у п.43 рішення Європейського суду з прав людини у справі Веттштайн проти Швейцарії та у п.50 рішення Європейського суду з прав людини у справі Білуха проти України.

При цьому, частиною 4 [статті 36 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_357/ed_2019_10_03/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#357) встановлено, що незгода сторони з процесуальними рішеннями судді, рішення або окрема думка судді в інших справах, висловлена публічно думка судді щодо того чи іншого юридичного питання не може бути підставою для відводу.

Виходячи з положень даної правової норми, наведені у заяві обставини є припущенням заявників.

Будь-яких обставин, які б давали підстави для сумнівів у неупередженості або об`єктивності судді Носа С.П., при розгляді заяви про відвід не встановлено.

Сумніви заявників, які ґрунтуються на недостовірних, на їх думку, відомостях, зазначених суддею ОСОБА\_6 в деклараціях про родинні зв`язки, про доброчесність, електронних деклараціях осіб, уповноважених на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, не можуть бути підставою для відводу, тому що у справі відсутні дані щодо притягнення судді до відповідальності за надання таких недостовірних відомостей або ж за допущення суддею недоброчесної поведінки.

Крім того, обставини, на які посилаються заявники, жодним чином не пов`язані з розглядом справи, у якій заявлений відвід.

Ухвалою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 20 листопада 2019 року (<http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/85774222> ) відмовлено у задоволенні заяви представника державного реєстратора Жирівської сільської ради Пустомитівського району Львівської області Павлишина Назара-Павла Андрійовича адвоката Мазана Олега Івановича про відвід головуючому судді Попку Я.С., суддям Хобор Р.Б., Сенику Р.П. у справі №ЗД/380/24/19 (857/10802/19).

У провадженні Восьмого апеляційного адміністративного суду перебувала справа за апеляційною скаргою Міністерства юстиції України на ухвалу Львівського окружного адміністративного суду від 15 серпня 2019 року про забезпечення позову у справі №ЗД/380/24/19 за позовом державного реєстратора Жирівської сільської ради Пустомитівського району Львівської області Павлишина Назара-Павла Андрійовича до Міністерства юстиції України, третя особи, яка не заявляє самостійних вимог на предмет спору на стороні відповідача Державне підприємство «Національні інформаційні системи» про зупинення дії наказу.

У судовому засіданні 19 листопада 2019 року представником державного реєстратора Жирівської сільської ради Пустомитівського району Львівської області Павлишина Назара-Павла Андрійовича адвокатом Мазаном Олегом Івановичем подано заяву про відвід головуючому судді Попку Я.С., суддям Хобор Р.Б., Сенику Р.П., яка обґрунтована наявністю сумнівів у їх неупередженості та об`єктивності, у зв`язку з відмовою у задоволенні клопотання про зупинення апеляційного провадження у справі №ЗД/380/24/19 (857/10802/19).

Ухвалою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 19 листопада 2019 року заяву представника Жирівської сільської ради Пустомитівського району Львівської області Павлишина Назара-Павла Андрійовича, адвоката Мазана Олега Івановича про відвід головуючому судді Попку Я.С., суддям Хобор Р.Б., Сенику Р.П. визнано необґрунтованою. Провадження у справі №857/10802/19 зупинено до вирішення питання про відвід суддею, який не входить до складу суду, що розглядає справу. Справу №857/10802/19 передано для визначення судді у порядку, встановленою частиною 1 [статтею 31 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_306/ed_2019_10_03/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#306).

Протоколом автоматизованого розподілу судової справи між суддями від 19 листопада 2019 року для розгляду заяви про відвід судді Восьмого апеляційного адміністративного суду визначено суддю-доповідача Кушнерика М.П., суддів Курильця А.Р., Мікулу О.І.

Вирішуючи подану заяву про відвід судді, суд апеляційної інстанції зазначив наступне.

Підстави для відводу суддів визначені ст.ст. [36](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_357/ed_2019_10_03/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#357), [37 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_367/ed_2019_10_03/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#367).

Беручи до уваги вказані заявником підстави для відводу суддів, такі не є належними та допустимими доказами щодо обґрунтованості сумнівів у неупередженості та об`єктивності суддів, у зв`язку з чим підстави для відводу головуючому судді Попку Я.С., суддям Хобор Р.Б., Сенику Р.П., передбачені [статтями 36-37 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_357/ed_2019_10_03/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#357), відсутні.

Крім того, частиною 4 [статті 36 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_357/ed_2019_10_03/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#357) встановлено, що незгода сторони з процесуальними рішеннями судді, рішення або окрема думка судді в інших справах, висловлена публічно думка судді щодо того чи іншого юридичного питання не може бути підставою для відводу.

Враховуючи, що мотиви заявника, викладені в заяві про відвід, на переконання суду апеляційної інстанції, не є такими, що викликають сумнів у неупередженості суддів, а також не підтверджують опосередкованої заінтересованості судді у результатах розгляду справи, суд дійшов переконання про необґрунтованість заявленого відводу, що має наслідком відмову в його задоволенні.

Ухвалою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 16 грудня 2019 року (<http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/86360971> ) у задоволенні заяви про відвід судді Большакової Олени Олегівни відмовлено.

У провадженні Восьмого апеляційного адміністративного суду перебувала справа №0740/983/18 за апеляційною скаргою Дочірнього підприємства "Закарпатський облавтодор" Відкритого акціонерного товариства "Державна акціонерна компанія "Автомобільні дороги України" на рішення Закарпатського окружного адміністративного суду від 05 серпня 2019 року у справі № 0740/983/18 за адміністративним позовом Дочірнього підприємства "Закарпатський облавтодор" Відкритого акціонерного товариства "Державна акціонерна компанія "Автомобільні дороги України" до Головного управління ДФС в Закарпатській області, третя особа Державна фіскальна служба України про визнання протиправним та скасування податкового повідомлення-рішення.

12 грудня 2019 року в судовому засіданні представником Дочірнього підприємства "Закарпатський облавтодор" Відкритого акціонерного товариства "Державна акціонерна компанія "Автомобільні дороги України" подано заяву про відвід судді Большакової Олени Олегівни, покликаючись на наявність обставин, які викликають сумнів у неупередженості або об`єктивності судді у розгляді даної справи. Такими обставинами на думку позивача є те, що оскаржуване рішення прийнято суддею Закарпатського окружного адміністративного суду Луцович М.М., а суддя Большакова О.О. тривалий час працювала в Закарпатському окружному адміністративному суді та неодноразово була членом колегії разом з вказаним суддею.

Ухвалою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 12 грудня 2019 року заяву про відвід судді Большакової О.О. визнано необґрунтованою, апеляційне провадження у справі №0740/983/18 зупинено до вирішення питання про відвід.

Протоколом автоматизованого розподілу судової справи між суддями від 12 грудня 2019 року для розгляду заяви про відвід судді Восьмого апеляційного адміністративного суду визначено суддю-доповідача Ніколіна В.В., суддів Гінди О.М., Заверухи О.Б.

Вирішуючи подану заяву про відвід колегії суддів, суд апеляційної інстанції зазначив наступне.

Заявляючи відвід судді Большаковій О.О. заявником не наведено та суду не надано жодних належних доказів на підтвердження обставин, які б викликали сумнів у неупередженості зазначеного судді. Зазначена заявником причина відводу не відноситься до переліку підстав, визначених приписами статтей [36](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_357/ed_2019_10_03/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#357), [37 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_367/ed_2019_10_03/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#367), які унеможливлюють його участь в розгляді адміністративної справи та не викликає сумнів у неупередженості або об`єктивності судді.

Не є підставами для відводу судді заяви, які містять лише припущення про існування відповідних обставин, не підтверджених належними та допустимими доказами.

Жодних інших підстав для відводу судді, передбачених статтями [36](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_357/ed_2019_10_03/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#357), [37 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_367/ed_2019_10_03/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#367), заявником не зазначено.

Відтак, судом апеляційної інстанції не встановлено підстав, передбачених статтями [36](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_357/ed_2019_10_03/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#357), [37 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_367/ed_2019_10_03/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#367), які б перешкоджали судді Большаковій О.О. брати участь у розгляді даної справи, чи викликали сумнів у неупередженості чи об`єктивності судді.

Зважаючи на викладене, суд апеляційної інстанції дійшов до висновку, що заява про відвід задоволенню не підлягає.

Ухвалою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 26 вересня 2019 року (<http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/84525158> ) у задоволенні заяви ОСОБА\_1 про відвід колегії суддів у складі: судді-доповідача Мікули О.І., судді Качмара В.Я., судді Курильця А.Р. у справі №817/641/17 відмовлено.

У провадженні Восьмого апеляційного адміністративного суду перебувала справа за апеляційною скаргою начальника Головного управління Держгеокадастру у Рівненській області Мигаля Романа Васильовича на ухвалу Рівненського окружного адміністративного суду від 25 червня 2019 року про накладення штрафу за клопотанням ОСОБА\_1 про накладення штрафу на керівника суб`єкта владних повноважень в порядку виконання судового рішення в адміністративній справі №817/641/17 за позовом ОСОБА\_1 , за участю третьої особи, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні позивача - фізичної особи-підприємця ОСОБА\_2 до Головного управління Держгеокадастру у Рівненській області про визнання дій протиправними та зобов`язання вчинення певних дій.

23 вересня 2019 року позивач - ОСОБА\_1 подав заяву про відвід колегії суддів у складі: судді-доповідача Мікули О.І., судді Качмара В.Я., судді Курильця А.Р., яка обґрунтована поданням до ВРП скарги на дії вказаної колегії щодо відкриття апеляційного провадження у цій адміністративній справі.

Ухвалою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 25 вересня 2019 року заяву ОСОБА\_1 про відвід колегії суддів у справі № 817/641/17 (857/9073/19) визнано необґрунтованою. Зупинено апеляційне провадження з розгляду апеляційної скарги начальника Головного управління Держгеокадастру у Рівненській області Мигаля Романа Васильовича на ухвалу Рівненського окружного адміністративного суду від 25 червня 2019 року про накладення штрафу у справі № 817/641/17 (857/9073/19) до вирішення питання про відвід. Передано вказану справу для визначення судді у порядку, встановленому ч. 1 [ст. 31 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_306/ed_2019_09_19/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#306), для вирішення питання про відвід.

Протоколом автоматизованого розподілу судової справи між суддями від 25 грудня 2019 року для розгляду заяви про відвід судді Восьмого апеляційного адміністративного суду визначено суддю-доповідача Попка Я.С., суддів Сеника Р.П., Хобор Р.Б.

Вирішуючи подану заяву про відвід колегії суддів, суд апеляційної інстанції зазначив наступне.

Заявляючи відвід колегії заявником не наведено та суду не надано жодних належних доказів на підтвердження обставин, які б викликали сумнів у неупередженості зазначених суддів.

Не є підставами для відводу судді заяви, які містять лише припущення про існування відповідних обставин, не підтверджених належними та допустимими доказами.

Аналогічний правовий висновок зроблено Європейським судом з прав людини у п.п.49, 50 рішення у справі «Білуха проти України».

Апеляційний суд дійшов висновку, що ті обставини, які викладені у заяві про відвід не є підставою для її задоволення. Будь-яких інших підстав, які викликали б сумнів в об`єктивності та неупередженості зазначених суддів, не встановлено.

Відтак, судом  апеляційної інстанції не встановлено підстав, передбачених ст.ст. [36](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_357/ed_2019_09_19/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#357), [37 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_367/ed_2019_09_19/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#367), які б перешкоджали колегії суддів у складі: судді-доповідача Мікули О.І., судді Качмара В.Я., судді Курильця А.Р. брати участь у розгляді даної справи, чи викликали сумнів у неупередженості чи об`єктивності суддів.

Зважаючи на викладене, суд апеляційної інстанції дійшов до висновку, що заява про відвід задоволенню не підлягає

Ухвалою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 13 листопада 2019 року (<http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/85613051>) заяву ОСОБА\_1 про відвід суддів задоволено. Відведено суддів Восьмого апеляційного адміністративного суду Гудима Любомира Ярославовича, Довгополова Олександра Михайловича, Святецького Віктора Валентиновича від розгляду апеляційної скарги.

Адміністративну справу №813/216/16 передано для повторного автоматичного розподілу в порядку [статті 31 Кодексу адміністративного судочинства України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_306/ed_2019_10_03/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#306).

01.11.2019 року ОСОБА\_1 подав до апеляційного суду заяву про відвід суддів Гудима Л.Я., Довгополова О.М., Святецького В.В. мотивуючи її тим, що постановою Верховного Суду від 21 грудня 2018 року скасовано постанову колегії суддів Львівського апеляційного адміністративного суду від 19 грудня 2017 року у складі головуючого судді - Гудима Л.Я., суддів - Довгополова О.М., Святецького В.В. Відтак, вказані судді не можуть брати участь у повторному розгляді вказаної справи.

Суд апеляційної інстанції, перевіривши матеріали справи та доводи заяви про відвід суддів, зазначив, що подану заяву слід задовольнити, виходячи з наступного.

Матеріалами справи підтверджено, що постановою Львівського апеляційного адміністративного суду від 19 грудня 2017 року, у складі колегії судді: головуючого судді Гудима Л.Я., суддів Довгополова О.М., Святецького В.В. апеляційну скаргу Уповноваженої особи Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на ліквідацію ПАТ «Дельта Банк» Кадирова Владислава Володимировича задоволено частково, а постанову Львівського окружного адміністративного суду від 24 жовтня 2017 року у справі №813/216/16 скасовано та прийнято нову постанову, якою в задоволенні адміністративного позову відмовлено.

Ухвалою Верховного Суду від 21 грудня 2018 року скасовано постанову Львівського апеляційного адміністративного суду від 19 грудня 2017 року, а справу направлено на новий розгляд до суду першої інстанції.

Відтак, враховуючи вищенаведене та норми [ст. 37 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_367/ed_2019_10_03/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#367) про недопустимість повторної участі судді в розгляді адміністративної справи, колегія суддів дійшла висновку про те, що подана заява про відвід суддів підлягає задоволенню.

Такі ж обґрунтування містяться в ухвалах Восьмого апеляційного адміністративного суду від 31 жовтня 2019 року (<http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/85323577>), від 21 листопада 2019 року (<http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/85803837>), від 27 листопада 2019 року (<http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/85930991>).

Ухвалою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 19 вересня 2019 року (<http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/84362833>) заяву  Головного управління Національної поліції у Львівській області про відвід колегії суддів в складі головуючого судді Носа С.П., суддів Кухтея Р. В., Шевчук С. М. в справі № 1.380.2019.000004 (№ 857/7887/19) - задоволено. Справу передано для повторного автоматичного розподілу в порядку [ст. 31 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_306/ed_2018_10_02/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#306).

В провадженні Восьмого апеляційного адміністративного суду перебувала справа за апеляційною скаргою Головного управління Національної поліції у Львівській області на рішення Львівського окружного адміністративного суду від 20 травня 2019 року за адміністративним позовом ОСОБА\_1 до Головного управління Національної поліції у Львівській області про скасування наказу про застосування дисциплінарного стягнення, зобов`язання вчинити дії.

09 вересня 2019 року судом апеляційної інстанції зареєстровано заяву Головного управління Національної поліції у Львівській області про відвід колегії суддів в складі головуючого судді Носа С.П., суддів Кухтея Р. В., Шевчук С. М., яка мотивована тим, що колегія суддів в складі головуючого судді Кухтея Р. В., суддів Носа С.П., Шевчук С. М. розглядаючи справу № 1.380.2019.000005 (№ 857/5496/19) вже оцінила наказ Головного управління Національної поліції у Львівській області від 26 листопада 2018 року № 4055 «Про застосування дисциплінарних стягнень до дільничих офіцерів поліції відділу превенції Шевченківського В. П. ГУ НП у Львівській області», який є предметом судового розгляду у даній конкретній справі, що робить неможливим проведення оцінки доводів апеляційної скарги у справі № 1.380.2019.000004 та надання їм наново неупередженої оцінки.

Вирішуючи подану заяву, суд апеляційної інстанції зазначив наступне.

Постановою Восьмого апеляційного адміністративного суду (головуючий суддя Кухтей Р. В., судді Нос С.П., Шевчук С. М.) від 08 серпня 2019 року апеляційну скаргу Головного управління Національної поліції у Львівській області залишено без задоволення, а рішення Львівського окружного адміністративного суду від 10 квітня 2019 року по справі № 1.380.2019.000005 без змін.

Також встановлено, що предметом оскарження в справі № 1.380.2019.000005, як і в справі № 1.380.2019.000004 є наказ ГУ НП у Львівській області №4055 від 26 листопада 2018 року Про застосування дисциплінарних стягнень до дільничних офіцерів поліції відділу превенції Шевченківського ВП ГУ НП у Львівській області.

Відтак, враховуючи вищенаведене, колегія суддів дійшла висновку, що з метою забезпечення виключення сумнівів у об`єктивному критерії неупередженості складу суду, задоволено заяву Головного управління Національної поліції у Львівській області про відвід цього складу суду.

Ухвалою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 11 вересня 2019 року (<http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/84165860>) заяву  ОСОБА\_1 про відвід суддів Обрізко І.М., Іщук Л.П., Онишкевича Т.В. задоволено, адміністративну справу № №308/11958/18 - передано для повторного автоматичного розподілу.

13 червня 2018 року надійшла справа №308/11958/18 за адміністративним позовом ОСОБА\_1 до Державної фіскальної служби України, третя особа, яка не заявляє самостійних вимог на предмет спору, Державна казначейська служба України про стягнення вартості санітарно-курортного оздоровлення, з приводу оскарження рішення Закарпатського окружного адміністративного суду від 10 травня 2019 року.

10 вересня 2019 року на адресу Восьмого апеляційного адміністративного суду електронним засобом зв`язку, ОСОБА\_1 надіслав заяву про недовіру та відвід колегії суду з підстав призначення справи в порядку письмового провадження, хоча в апеляційній скарзі зазначав, що бажає прийняти участь у судовому розгляді і повідомити його про дату та час розгляду справи, а також з підстав порушення апеляційним судом строку розгляду справи, відповідно до частини 1 та 2 [статті 309 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2539/ed_2018_10_02/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#2539).

Дослідивши доводи заяви, колегія суддів прийшла до висновку про її задоволення, виходячи з наступного.

Ухвалою Закарпатського окружного адміністративного суду від 28 грудня 2018 року у справі №308/11958/18 за позовом ОСОБА\_1 до Державної фіскальної служби України, третя особа, яка не заявляє самостійних вимог на предмет спору, Державна казначейська служба України про стягнення вартості санітарно-курортного оздоровлення, відкрито спрощене позовне провадження.

Розгляд справи здійснювався за правилами спрощеного позовного провадження без повідомлення учасників справи (у письмовому провадженні) в порядку, визначеному [статтею 262 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2062/ed_2018_10_02/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#2062) для окремих категорій справ незначної складності.

За приписами пункту 3 частини першої [статті 311 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2547/ed_2018_10_02/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#2547) встановлено, що суд апеляційної інстанції може розглянути справу без повідомлення учасників справи (в порядку письмового провадження) за наявними у справі матеріалами, якщо справу може бути вирішено на підставі наявних у ній доказів, у разі подання апеляційної скарги на рішення суду першої інстанції, які ухвалені в порядку спрощеного позовного провадження без повідомлення сторін (у порядку письмового провадження).

Судом апеляційної інстанції правомірно призначено до розгляду справу без повідомлення учасників справи у відповідності до вимог [КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2018_10_02/pravo1/T05_2747.html?pravo=1). Подібне не суперечить правовому висновку зробленому Верховним Судом в постанові від 30.07.2019 (справа№809/1072/18 провадження №К/9901/6093/19).

Відповідно до п.4 ч. 1 [ст. 36 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_357/ed_2018_10_02/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#357), суддя не може брати участі в розгляді адміністративної справи і підлягає відводу (самовідводу) за наявності інших обставин, які викликають сумнів у неупередженості або об`єктивності судді.

Враховуючи наведене, колегія суддів задоволила заяву з метою виключення сумніву у позивача щодо упередженості та необ`єктивності суддів, позаяк дійсно має місце порушення строку розгляду справи, хоча із поважних та об`єктивних підстав.

*З проведеного аналізу справ, які перебувають (перебували) в провадженні Восьмого апеляційного адміністративного суду, де учасниками справи заявлялись відводи суддям, можна дійти висновку, що підстави для відводу судді можуть бути оціночною категорією, що з одного боку дає змогу реалізувати конституційну гарантію незалежного розгляду справи суддею, а з іншого - є площиною для зловживань з боку недобросовісних учасників.*

*Слід констатувати наявність негативної тенденції, коли учасник справи намагається будь-якими засобами уповільнити розгляд справи.*

*Найчастіше такі неправомірні цілі досягаються саме завдяки заявленню відводу судді, а оскільки особа, яка подала заяву про відвід судді, повинна довести належними та допустимими доказами факт упередженості судді у розгляді справи, така заява повинна бути вмотивованою, з наведенням відповідних аргументів, які підтверджують наявність підстав для відводу, суди повинні сповна використовувати надані їм повноваження і залишати такі завідомо безпідставні заяви без розгляду керуючись нормами ч. 3 ст. 39 КАС України.*

**6. Висновки та пропозиції**

Неприпустимість зловживання процесуальними правами це одна із основних засад (принципів) адміністративного судочинства встановлених ст. 2 КАС України.

Як видно з проаналізованого, в питаннях самовідводу суддям, для уникнення створення обставин, слід звернути увагу на виявлення підстав для такого на більш ранніх стадіях після передачі їм справи.

Однак щодо питання відводів суддів слід зазначити, що враховуючи певну тривалість у процесі розгляду відводу, а також процесуальну необмеженість у кількості таких відводів, заявлення сторонами таких нерідко є зловживанням процесуальними правами, що в свою чергу призводить до порушення строків розгляду апеляційної скарги передбачених ст. 309 КАС України.

КАС України передбачено заходи відповідальності за зловживання процесуальними правами. Зокрема, якщо подання певного процесуального документа визнається зловживанням, суд може його повернути або залишити без розгляду.

Так, ст. 39 КАС України встановлено ряд вимог щодо відводу судді, а саме:

-відвід повинен бути вмотивований та заявлений за наявності підстав передбачених ст. 36, 37 КАС України;

-заявлений протягом десяти днів з дня отримання учасником справи ухвали про відкриття провадження у справі, але не пізніше початку підготовчого засідання або першого судового засідання, якщо справа розглядається за правилами спрощеного позовного провадження;

-заявляти відвід після цього дозволяється лише у виняткових випадках, коли про підставу відводу заявнику не могло бути відомо до спливу вказаного строку, але не пізніше двох днів з дня, коли заявник дізнався про таку підставу.

Також, суддям слід більш активно застосовувати механізм частини 3 статті 39 КАС України, згідно якої заява про відвід, яка подана повторно з тих самих підстав залишається без розгляду.

Варто нагадати, що за порушення правил щодо відводу (самовідводу), відповідно до пп. д) п. 1 ч. 1 ст. 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження.

Натомість, у відповідності до вимог ст. 149 КАС України, за зловживання процесуальними правами, вчинення дій або допущення бездіяльності з метою перешкоджання судочинству та у разі неодноразового зловживання процесуальними правами суд може постановити ухвалу про стягнення в дохід Державного бюджету України з відповідної особи штрафу.

**Відділ судової статистики та узагальнення**

**судової практики Восьмого**

**апеляційного адміністративного суду**