**Огляд даних судової статистики**

**про стан здійснення правосуддя**

**Восьмого апеляційного адміністративного суду**

**Вступ**

**Підставами даного огляду є** вимоги п.3 ч.1 ст.27 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», яким до повноважень апеляційних судів віднесені аналіз судової статистики, вивчення і узагальнення судової практики, лист Державної судової адміністрації України № 15/31432/19 від 06.12.2019 року, та пункт 3.5 Плану роботи Восьмого апеляційного адміністративного суду на перше півріччя 2020 року.

Огляд даних здійснено **з урахуванням** Методичних рекомендацій щодо проведення аналітичних досліджень з питань судової статистики окружними та апеляційними адміністративними судами, розроблених Управлінням організації роботи з ведення судової статистики, діловодства та архіву судів Державної судової адміністрації України, Методичних рекомендацій «Аналіз судової статистики».

Огляд даних проведено **з метою** вивчення стану роботи Восьмого апеляційного адміністративного суду (далі Восьмий ААС або суд) по здійсненню судочинства упродовж 2019 року шляхом аналізу кількісних характеристик його діяльності для оцінки ефективності роботи.

Огляд даних здійснено **на підставі** офіційних статистичних даних звіту Восьмого ААС про розгляд апеляційних скарг у адміністративних справах за 2019 рік форми № 1-а, форми № 2-а, , статистичних даних за 2019 рік звіту форми № 2аас, статистичних даних звіту про справляння, звільнення від сплати та повернення судового збору за 2019 рік, форми № 10, а також даних комп’ютерної програми «Діловодство спеціалізованого суду», статистичних даних звітів окружних адміністративних судів Восьмого апеляційного адміністративного округу про розгляд справ у порядку адміністративного судочинства за 2019 рік форми № 1-а.

Указом Президента України від 29 грудня 2017 року № 455/2017 «Про ліквідацію апеляційних адміністративних судів та утворення апеляційних адміністративних судів в апеляційних округах» ліквідовано Львівський апеляційний адміністративний суд, та утворено Восьмий ААС в апеляційному окрузі, з місцезнаходженням у місті Львові, що включає Волинську, Закарпатську, Івано-Франківську, Львівську, Тернопільську та Рівненську області (цим же указом ліквідовано Житомирський апеляційний адміністративний суд, [юрисдикція](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%AE%D1%80%D0%B8%D1%81%D0%B4%D0%B8%D0%BA%D1%86%D1%96%D1%8F) якого поширювалася на [Житомирську](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%96%D0%B8%D1%82%D0%BE%D0%BC%D0%B8%D1%80%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%B0_%D0%BE%D0%B1%D0%BB%D0%B0%D1%81%D1%82%D1%8C) та [Рівненську](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A0%D1%96%D0%B2%D0%BD%D0%B5%D0%BD%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%B0_%D0%BE%D0%B1%D0%BB%D0%B0%D1%81%D1%82%D1%8C) області, який здійснював правосуддя до початку роботи [Сьомого](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D1%8C%D0%BE%D0%BC%D0%B8%D0%B9_%D0%B0%D0%BF%D0%B5%D0%BB%D1%8F%D1%86%D1%96%D0%B9%D0%BD%D0%B8%D0%B9_%D0%B0%D0%B4%D0%BC%D1%96%D0%BD%D1%96%D1%81%D1%82%D1%80%D0%B0%D1%82%D0%B8%D0%B2%D0%BD%D0%B8%D0%B9_%D1%81%D1%83%D0%B4) та [Восьмого](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%92%D0%BE%D1%81%D1%8C%D0%BC%D0%B8%D0%B9_%D0%B0%D0%BF%D0%B5%D0%BB%D1%8F%D1%86%D1%96%D0%B9%D0%BD%D0%B8%D0%B9_%D0%B0%D0%B4%D0%BC%D1%96%D0%BD%D1%96%D1%81%D1%82%D1%80%D0%B0%D1%82%D0%B8%D0%B2%D0%BD%D0%B8%D0%B9_%D1%81%D1%83%D0%B4) апеляційних адміністративних судів, що відбулося 3 жовтня 2018 року).

Огляд даних судової статистики про стан здійснення правосуддя Восьмим ААС здійснено за весь період 2019 року (з 01 січня по 31 грудня 2019 року). **Порівняння показників з минулим роком провести неможливо**, оскільки, фактичний звітний період 2018 року – з 03 жовтня по 31 грудня.

1. Загальні показники стану здійснення судочинства.

З 01 січня до 31 грудня 2019 року на розгляді суду перебувало 16151 справ та матеріалів, з них 14308 надійшло у звітному періоді.

Зокрема перебувало справ та матеріалів:

- з окружних адміністративних судів – 13527, що складає 83,75%;

- з місцевих загальних судів – 2624, що становить 16,25%.

Як бачимо, у звітному періоді кількість справ та матеріалів, що були у провадженні Восьмого ААС, які надійшли з окружних адміністративних судів, у п`ять разів є більшою від кількості надходжень з місцевих загальних судів.

Показники справ та матеріалів, що перебували на розгляді у суді, складають: 13821 або 85,57% – справи щодо перегляду постанов судів першої інстанції, 2183 або 13,52 % – справи щодо перегляду ухвал судів першої інстанції, 52 або 0,32% – заяви щодо перегляду судового рішення за нововиявленими та виключними обставинами, 13 або 0,08% справ у порядку виконання судового рішення, 78 або 0,48% заяв про відвід судді та 4 або 0,02% позовні заяви.

Упродовж 2019 року розглянуто 14168 справ та матеріалів із загальної кількості справ (16151), що перебували на розгляді, що у процентному відношенні складає 87,72%.

Відомості щодо, розглянутих упродовж звітного періоду справ та матеріалів в розрізі розділів Класифікатора категорій адміністративних справ представлено в Таблиці 1 та Діаграмі 1

Таблиця 1

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Розглянуто справ та матеріалів  в розрізі розділів Класифікатора категорій адміністративних справ  у Восьмому апеляційному адміністративному суді   |  |  | | --- | --- | | Розділ Класифікатора адміністративних справ | Кількість справ та матеріалів | | Справи щодо виборчого процесу та референдуму | 28 | | Справи щодо захисту політичних (крім виборчих) та громадянських прав | 590 | | Справи щодо статусу народного депутата України, депутата місцевої ради, організації діяльності представницьких органів влади | 20 | | Справи з приводу забезпечення функціонування органів прокуратури, адвокатури, нотаріату та юстиції | 89 | | Справи щодо примусового виконання судових рішень і рішень інших органів | 880 | | Справи, що виникають з відносин публічної служби | 853 | | Справи щодо оскарження актів, дій чи бездіяльності Верховної Ради України, Президента України, Вищої ради правосуддя, Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії прокурорів | 1 | | Справи з приводу реалізації державної політики у сфері економіки та публічної фінансової політики | 1734 | | Справи з приводу регулюванню містобудівної діяльності та землекористування | 1448 | | Справи з приводу охорони навколишнього природного середовища | 60 | | Справи з приводу адміністрування податків, зборів, платежів, а також контролю за дотриманням вимог податкового законодавства | 2994 | | Справи зі спорів з приводу реалізації публічної політики у сферах праці, зайнятості населення та соціального захисту громадян та публічної житлової політики | 4160 | | Справи щодо забезпечення громадського порядку та безпеки, національної безпеки та оборони України | 1255 |   Діаграма 1 |  |  |

У діаграмі 1 відображено процентне відношення розглянутих справ та матеріалів за час звітного періоду в розрізі розділів Класифікатора категорій адміністративних справ у Восьмого ААС, де чітко можна побачити що найбільшу частку становлять справи та матеріали зі спорів з приводу реалізації публічної політики у сферах праці, зайнятості населення та соціального захисту громадян та публічної житлової політики – **29,48%**, що займають майже третину від загального розгляду, а також справи та матеріали зі спорів з приводу адміністрування податків, зборів, платежів, контролю за дотриманням вимог податкового законодавства – **21,22%**, що займають більше чверті від усіх розглянутих. Далі третій щабель займають справи та матеріали з приводу реалізації державної політики у сфері економіки та публічної фінансової політики – **12,29%**, наступні справи та матеріали з приводу регулюванню містобудівної діяльності та землекористування – **10,26%** та закривають п’ятірку справи та матеріали щодо забезпечення громадського порядку та безпеки, національної безпеки та оборони України – **8,89%**.

Згідно даних звітів форми № 2-а та форми № 2аас за 2019 рік серед 16151 справ та матеріалів які перебували у провадженні Суду, висвітлено окремо такі показники:

* за кількістю суб’єктів:
* фізичними особами 4021 (24,9%);
* юридичними особами 12130 (75,1% ), у тому числі 10843 або 67,1% подано апеляційні скарги суб’єктами владних повноважень;
* згідно із ст. 311 КАС України у порядку письмового провадження розглянуто 1035 справ;
* відповідно до ч.1 ст.229 КАС України в апеляційній інстанції із застосуванням засобів фіксування судового процесу технічними засобами розглянуто 4679 справ;
* розглянуто 255 справ, судове провадження в яких здійснювалось у режимі відеоконференції;
* винесено 584 ухвал з питань виправлення описок і очевидних арифметичних помилок відповідно до ст. 253 КАС України, ухвалення додаткового судового рішення відповідно до ст. 252 КАС України, роз’яснення судових рішень відповідно до ст.254 КАС України;

Поряд із цим, потрібно зазначити, що станом на кінець звітного періоду залишок нерозглянутих справ та матеріалів становить – **1983**, що займає **0,12%** від загальної кількості справ та матеріалів (16151), які перебували на розгляді у Восьмому ААС. При цьому, **983** апеляційні скарги залишено без руху, що із залишку справ та матеріалів за 2019 рік складає **49,57%,** та **69** апеляційних скарг, по яких було зупинено провадження, що складає **3,48%** відповідно. Залишені заяви (скарги) без руху та справи, у яких зупинено провадження, впливають на показник відсотка справ та матеріалів, загальний строк проходження яких триває понад один рік та на показник середньої тривалості розгляду справи (днів) - (розділ 3, звіту форми № 2аас).

1. Строки розгляду та структура залишку справ та матеріалів.

Відповідно до звіту форми № 2аас загальна тривалість розгляду закінчених провадженням справ у 2019 році становила:

► до 3 місяців включно – 12991 справ або 91,7% загальної сукупності;

► понад 3 місяці до 1 року включно – 1168 справ або 8,2%;

► понад 1 рік до 2 років включно – 9 справ або 0,1%;

Таким чином, частка справ із залишку на кінець звітного періоду, тривалість розгляду яких у 2019 році склала до 1 року включно, становить 99,9%.

Тут загальна тривалість розгляду справи – це період від дня відкриття провадження до постановлення кінцевого рішення. Однак, у даному випадку в цей термін враховуються періоди, у які відповідно до ухвал суду перебіг процесуального строку зупиняється.

Серед базових показників, уведених рішенням Ради суддів України від 2 квітня 2015 року № 28, які стосуються строків розгляду справ, є середня тривалість розгляду справи (днів). Це середня арифметична кількість календарних днів загальної тривалості перебування справи в суді з дня відкриття провадження до постановлення судового рішення без включення періодів, в які відповідно до ухвал суду перебіг процесуального строку зупиняється. За даними звіту форми № 2аас цей показник у 2019 році становив 39 днів, тобто 10,7% календарного року. Керівництвом суду вживалися відповідні заходи щодо скорочення строків розгляду адміністративних справ, контролювався стан призначення справ до розгляду.

Також у суді приділялася увага створенню максимально можливих комфортних умов праці для суддів та працівників апарату суду. Крім цього проводилися:

* моніторинг зі сторони керівництва суду щодо процесу здійснення судочинства;
* підвищення кваліфікації суддів та працівників апарату суду;
* відповідні дії щодо швидкого налаштування комп’ютерної програми «Діловодство спеціалізованого суду» (далі – КП «ДСС») після зміни її версій,
* удосконалення шаблонів процесуальних документів,
* вироблення спільних правових позицій суддями Восьмого ААС в якості реагування на зміни чинного законодавства та систематичні обговорення проблемних питань щодо його застосування, врахування в роботі інформаційних листів, узагальнень Верховного Суду.

1. Показники навантаження на одного суддю справ та матеріалів.

За даними звіту форми № 2аас середня кількість справ та матеріалів, що перебували на розгляді в суді в звітний період у розрахунку на одного суддю (виходячи з фактичної кількості суддів на кінець звітного періоду) становила 425 справ та матеріалів, а середня кількість розглянутих справ на одного суддю - 373 справи та матеріали.

Середня кількість розглянутих справ на одного суддю є базовим показником роботи суду в системі оцінювання його діяльності.

Розрахунок здійснюється за формулою: загальна кількість розглянутих справ та матеріалів за звітний період, поділена на фактичну кількість суддів. Значення цього показника полягає у тому, що він встановлює певний «внутрішній стандарт» суду і може використовуватись для порівняння продуктивності діяльності окремих суддів. Крім того, цей показник має суттєве значення для порівняння ефективності роботи суду в часі та діагностування певних проблем, серед яких – невідповідність фактичної кількості суддів потребам суду.

1. Розгляд справ та матеріалів за апеляційними скаргами.

У досліджуваному періоді в провадженні Восьмого ААС перебувало **16004** апеляційні скарги. У **14029** апеляційних скаргах закінчено провадження, з яких за результатами перегляду судове рішення (постанова, ухвала) було:

|  |
| --- |
| * залишено без змін у **6130** апеляційних скаргах; |
| * задоволено **2861** апеляційну скаргу, з яких: * 205 – змінено; * 2641 – скасовано; * 15 – визнано нечинним; |
| * 4278 – повернуто апеляційну скаргу; * 702 – відмовлено у відкритті провадження; * 39 – закрито апеляційне провадження; * 19 – залишено апеляційну скаргу без розгляду. |

Результати перегляду апеляційних скарг у процентному відношенні Восьмого ААС відображно у **діаграмі 2.**

**Діаграма 2**

Щодо апеляційних скарг по яких відмовлено у відкритті провадження (**702)**, переважна більшість випадків внаслідок:

- скаржником у строк, визначений судом, не подано заяву про поновлення строку на апеляційне оскарження або наведені підстави для поновлення строку на апеляційне оскарження визнані судом неповажними відповідно до п.4 ч.1 ст. 299 КАС України;

- апеляційну скаргу подано на судове рішення, що не підлягає апеляційному оскарженню відповідно до п. 1 ч.1 ст. 299 КАС України;

- апеляційна скарга прокурора, суб’єкта владних повноважень подана після спливу одного року з дня складення повного тексту судового рішення, крім випадків подання апеляційної скарги суб’єктом владних повноважень у справі, про розгляд якої він не був повідомлений або до участі в якій не був залучений, якщо суд ухвалив рішення про його права та (або) обов’язки відповідно до ч.2 ст. 299 КАС України;

- у спорі між тими самими сторонами, про той самий предмет і з тих самих підстав є такі, що набрали законної сили, рішення або постанова суду, ухвала про закриття провадження в адміністративній справі відповідно до п.2 ч.1 ст. 170 КАУ України тощо.

Результатом повернутих апеляційних скарг (**4278)** слугували такі причини:

- апеляційну скаргу подано на ухвалу, що не підлягає оскарженню окремо від рішення суду відповідно до ч.3 ст. 293 КАС України;

- несплати (недоплати) судового збору;

- у зв’язку з їх відкликанням апелянтами на підставі ч.4 ст.303 КАС України;

- скаржник не усунув недоліки апеляційної скарги, яку залишено без руху, у встановлений судом строк відповідно до п.1 ч.4 ст. 169 КАС України;

- апеляційна скарга подана особою, яка не має адміністративної процесуальної дієздатності, не підписана, або підписана особою, яка не має права її підписувати, або особою, посадове становище якої не зазначено відповідно до п.1 ч.4 ст.298 КАС України;

- неправильне оформлення апеляційної скарги з порушенням вимог, встановлених ст.296 КАС України, відповідно до ст.169 КАС України, ч.2 ст. 298 КАС України тощо.

Серед загальної кількісті розглянутих апеляційних скарг (14029) за період 2019 року – 12010 або 85,6% – це апеляційні скарги на постанови (рішення) судів першої інстанції та 2019 або 14,4% – на ухвали відповідно.

Апеляційний перегляд рішень (постанов) судів першої інстанції.

Загалом, у 2019 році в апеляційному порядку розглянуто **7 808** справи за апеляційними скаргами по суті на рішення (постанови) адміністративних судів або**56,5**% від кількості усіх справ за апеляційними скаргами на рішення (постанови) судів першої інстанції, що перебували на розгляді.

З 7 808 справ, у яких закінчено апеляційне провадження за апеляційними скаргами на *рішення (постанови)* адміністративних судів:

- у **5 481 (70,2%)** справі рішення (постанови)суду першої інстанції залишено без змін;

- у **2 153 (27,6%)** справах рішення (постанови) суду першої інстанції скасовано;

- у **159** **(2,0%)** справах рішення (постанови) суду першої інстанції змінено;

- у **15 (0,2%)** справах рішення (постанови) суду першої інстанції визнано нечинними.

**Гістограма 1**

Апеляційне провадження закрито у **129** справах щодо переглянутих постанов судів першої інстанції або **1,7%** від тих, апеляційний розгляд у яких закінчено.

Окремому аналізу підлягають адміністративні справи, у яких рішення (постанови) судів першої інстанції за наслідками їх перегляду були скасовані апеляційним адміністративним судом.

Загальна кількість таких справ у звітному періоді склала **2 153** справи або **27,6**%, у яких закінчено апеляційний розгляд щодо постанов судів першої інстанції.

Наслідками скасування рішень (постанов) судів першої інстанції є:

◘ закриття провадження у **129** адміністративних справах (6,0%);

◘ залишення позовної заяви без розгляду у **48** адміністративних справах (2,2%);

◘ прийняття нового судового рішення у **1 967** адміністративних справах (91,4%);

◘ направлення справи для розгляду до іншого суду першої інстанції за встановленою підсудністю у **9** адміністративних справах (0,4%).

**Діаграма 3**

Перелік підстав для скасування судового рішення повністю або частково та ухвалення судом апеляційної інстанції нового рішення у відповідній частині або зміни рішення визначений ст. 317 КАС України.

Причиною скасування великої кількості рішень (постанов) у зазначених справах є:

- неповне з’ясування судом обставин, що мають значення для справи (у **435** справах, що із загальної кількості переглянутих рішень (постанов) судів першої інстанції складає **5,6%**);

- неправильне застосування норм матеріального або порушення норм процесуального права, що призвело до неправильного вирішення справи (у **1 309** справах, що із загальної кількості переглянутих рішень (постанов) судів першої інстанції складає **16,8%**).

Переглянутих у 2019 році рішень (постанов), що надійшли з судів округу Восьмого ААС складають справи:

- Волинської області **1 398**, із них **1019** залишено без змін (72,9%), змінено **24** (1,7%), скасовано **354** (25,3%), визнано нечинним **1** (0,1%);

- Закарпатської області **905**, із них **647** залишено без змін (71,5%), змінено **14** (1,5%), скасовано **243** (26,9%), визнано нечинним **1** (0,1%);

- Івано-Франківської області **1 258**, із них **840** залишено без змін (66,77%), змінено **21** (1,67%), скасовано **396** (31,48%), визнано нечинним **1** (0,08%);

- Львівської області **2 232**, із них **1 544** залишено без змін (69,2%), змінено **51** (2,3%), скасовано **627** (28,1%), визнано нечинним **10** (0,4%);

- Рівненської області **1 074**, із них **776** залишено без змін (72,3%), змінено **22** (2,0%), скасовано **274** (25,5%), визнано нечинним **2** (0,2%);

- Тернопільської області **941**, із них **655** залишено без змін (69,6%), змінено **27** (2,9%), скасовано **259** (27,5%).

**Гістограма 2**

**Показники перегляду рішень (постанов) за 2019 рік,**

**у процентному відношенні,**

**судів Восьмого апеляційного адміністративного округу**

Із Гістограми 2 вбачається, що найбільший відсоток скасованих рішень (постанов) у 2019 році, у порівнянні із судами І-ї інстанції по Восьмому апеляційному адміністративному округу, у Івано-Франківській області – 31,5% або 396 скасованих рішень (постанов) з 1258 переглянутих, а найнижчий у Волинській області – 25,3% або 354 скасованих рішень (постанов) з 1398 переглянутих.

Найбільші показники за кількістю скасованих рішень (постанов) місцевих судів, як адміністративних судів першої інстанції:

Міжгірський районний суд Закарпатської області - скасовано **7** рішень (постанов) з 8 переглянутих або **87,5**%; залишено без змін 1 або **12,5%**;

Рожнятівський районний суд Івано-Франківської області - скасовано **6** рішень (постанов) з 7 переглянутих або **85,7%**; залишено без змін 1 або **14,3%**;

Зборівський районний суд Тернопільської області - скасовано **5** рішень (постанов) з 6 переглянутих або **83,3%**; залишено без змін 1 або **16,7%**;

Снятинський районний суд Івано-Франківської області - скасовано **17** рішень (постанов) з 21 переглянутих або **81,0%**; залишено без змін 4 або **19,0%**;

Чортківський районний суд Тернопільської області - скасовано **9** рішень (постанов) з 12 переглянутих або **75,0%**; залишено без змін 3 або **25,0%**;

Сарненський районний суд Рівненської області - скасовано **7** рішень (постанов) з 10 переглянутих або **70,0%**; залишено без змін 3 або **30,0%**;

Калуський міськрайонний суд Івано-Франківської області - скасовано **13** рішень (постанов) з 19 переглянутих або **68,4%**; залишено без змін 6 або **31,6%**;

Перечинський районний суд Закарпатської області - скасовано **6** рішень (постанов) з 9 переглянутих або **66,7%**; залишено без змін 3 або **33,3%**;

Надвірнянський районний суд Івано-Франківської області - скасовано **6** рішень (постанов) з 9 переглянутих або **66,7%**; залишено без змін 3 або **33,3%**;

Пустомитівський районний суд Львівської області - скасовано **10** рішень (постанов) з 15 переглянутих або **66,7%**; залишено без змін 5 або **33,3%**;

Косівський районний суд Івано-Франківської області - скасовано **6** рішень (постанов) з 10 переглянутих або **60,0%**; залишено без змін 4 або **40,0%**;

Франківський районний суд м. Львова - скасовано **18** рішень (постанов) з 30 переглянутих або **60,0%**; залишено без змін 11 або **36,7%**; змінено 1 або **3,3%**;

Відповідно до звіту форми № 2-а скасованих постанов **2 153,** із них:

**1 967 (91,4%)** рішення (постанову) скасовано шляхом прийняття нового судового рішення із підстав:

- неповного з’ясування судом обставин, що мають значення для справи (п.1 ч.1 ст.317 КАС України) - скасовано **435** постанов;

- неправильного застосування норм матеріального або порушення норм процесуального права (п.4 ч.1 ст.317 КАС України) - скасовано **1 309** постанов;

**9 (0,4%)** постанов скасовано шляхом направлення справи для розгляду до іншого суду першої інстанції за встановленою підсудністю;

**48 (2,2%)** постанов скасовано шляхом залишення позовної заяви без розгляду;

**129 (6,0%)** постанов скасовано шляхом закриття провадження у справі.

Структура переглянутих категорій адміністративних справ відображена на **діаграмі 4**.

За звітний період Восьмим апеляційним адміністративним судом переглянуто **7 808** рішень (постанов) суду, із них:

* щодо виборчого процесу та референдуму **13** справ або **0,2**%;
* щодо захисту політичних (крім виборчих) та громадянських прав **346** або **4,4**%;
* щодо статусу народного депутата України, депутата місцевої ради, організації діяльності представницьких органів влади **12** або **0,2**%;
* з приводу забезпечення функціонування органів прокуратури, адвокатури, нотаріату та юстиції **50** або **0,6**%;
* щодо примусового виконання судових рішень і рішень інших органів **259** або **3,3**%;
* що виникають з відносин публічної служби **583** або **7,5**%;
* з приводу реалізації державної політики у сфері економіки та публічної фінансової політики **1 198** або **15,3**%;
* з приводу регулювання містобудівної діяльності та землекористування **830** або **10,6**%;
* з приводу охорони навколишнього природного середовища **39** або **0,5**%;
* з приводу адміністрування податків, зборів, платежів, а також контролю за дотриманням вимог податкового законодавства **1786** або **22,9**%;
* зі спорів з приводу реалізації публічної політики у сфері праці, зайнятості населення та соціального захисту громадян та публічної житлової політики **1788** або **22,9**%;
* щодо забезпечення громадського порядку та безпеки, національної безпеки та оборони України **904** або **11,6**%.

**Діаграма 4**

**Структура переглянутих у 2019 році справ**

**на рішення (постанови) судів першої інстанції за їх категоріями**

Найбільший відсоток скасованих по відношенню до переглянутих рішень (постанов) судів першої інстанції у справах зі спорів:

* з приводу охорони навколишнього природного середовища **19** або **48,7**% (39);
* щодо забезпечення громадського порядку та безпеки, національної безпеки та оборони України **368** або **40,7**% (904);
* з приводу забезпечення функціонування органів прокуратури, адвокатури, нотаріату та юстиції **15** або **30,0**% (50);
* зі спорів з приводу реалізації публічної політики у сфері праці, зайнятості населення та соціального захисту громадян та публічної житлової політики **490** або **27,4**% (1788);
* що виникають з відносин публічної служби **153** або **26,2**% (583).

За даними звіту форми № 2-а найбільшу кількість переглянутих рішень (постанов) судів першої інстанції у звітному періоді складають рішення (постанови), що залишені без змін – 5 481 або 70,2 %, де найбільша кількість справ, це спори:

* щодо виборчого процесу та референдуму **12** справ або **92,3**%;
* щодо статусу народного депутата України, депутата місцевої ради, організації діяльності представницьких органів влади **10** або **83,3**%;
* з приводу адміністрування податків, зборів, платежів, а також контролю за дотриманням вимог податкового законодавства **1401** або **78,4**%;
* з приводу реалізації державної політики у сфері економіки та публічної фінансової політики **880** або **73,5**%;
* щодо захисту політичних (крім виборчих) та громадянських прав **252** або **72,8**%.
  1. Апеляційний перегляд ухвал суду першої інстанції.

Щодо справ за апеляційними скаргами на ухвали судів першої інстанції, то на розгляді у Восьмому апеляційному адміністративному суді у звітному періоді перебувало 2183 апеляційні скарги, які надійшли у цьому ж звітному періоді, що становило 13,6% загальної кількості апеляційних скарг, що перебували на розгляді у звітному періоді (16004), з них по 110 апеляційних скаргах відмовлено у відкритті провадження, а це 5%, та повернуто 714 апеляційних скарг, тобто 10%. З 714 повернутих апеляційних скарг по 11 – у зв’язку з відкликанням таких.

Апеляційні скарги були подані на:

* ухвали про повернення позовної заяви – 669 (30,6%);
* ухвали про відмову у відкритті провадження у справі – 188 (8,6%);
* ухвали про закриття провадження у справі – 196 (9%);
* ухвали про залишення позовної заяви без розгляду – 270 (12,4%);
* інші ухвали – 860 (39,4%).

Закінчено апеляційні провадження за 1200 апеляційними скаргами, що становить 7,5% загальної кількості апеляційних скарг, що перебували на розгляді у звітному періоді, та 55% загальної кількості апеляційних скарг на ухвали суду першої інстанції, що перебували на розгляді у звітному періоді, у тому числі задоволено 532 (44,3%) апеляційних скарг, закрито апеляційне провадження по 18 (1,5%) апеляційних скаргах, з них у зв’язку з прийняттям відмови від апеляційної скарги по 11, із порушенням строків, передбачених КАС України по 218 (18,2%) апеляційних скаргах.

Діаграма 5

Структура закінчених апеляційних проваджень

за апеляційними скаргами

на ухвали судів першої інстанції (за їх різновидами)

Нерозглянутими на кінець звітного періоду залишилося 205 апеляційних скарг, тобто 1% загальної кількості апеляційних скарг, що перебували на розгляді у звітному періоді та 7,5% загальної кількості апеляційних скарг на ухвали суду першої інстанції, що перебували на розгляді у звітному періоді.

У структурі закінчених у звітному періоді 14029 апеляційних проваджень кількість переглянутих ухвал по суті судів першої інстанції становила 1182, з них без змін залишено 650 (55%) ухвал, змінено 42 (3,6%) ухвали та скасовано 490 (41,5%) ухвал. З числа скасованих ухвал судів першої інстанції направлено справу для продовження розгляду (у разі скасування ухвали, яка перешкоджає подальшому провадженню у справі) у 334 випадках та постановлено нову ухвалу у 140 випадках, що становить 68,2% та 28,6% скасованих ухвал відповідно.

Таблиця 2

Результати перегляду ухвал судів першої інстанції

в порядку апеляційного провадження

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Види ухвал за змістом | Загальна кількість переглянутих ухвал суду (сума стовбців 3, 4, 5) | Ухвалу суду залишено без змін | Ухвалу суду змінено | Ухвалу суду скасовано (усього) | у тому числі: | |
| направлено справу для продовження розгляду | постановлено нову ухвалу |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| Усього  (сума стовбців 3, 4, 5) | 1182 | *650* (55%) | *42* (3,6%) | *490* (41,5%) | 334 (28,3%) | 140 (11,8%) |
| про повернення позовної заяви | 194 (16,4%) | 80 | 4 | 110 | 106 | 2 |
| про відмову у відкритті провадження у справі | 136 (11,5%) | 68 | 23 | 45 | 42 | 1 |
| про закриття провадження у справі | 151 (12,8%) | 97 | 6 | 48 | 39 | 4 |
| про залишення заяви без розгляду | 199 (16,8%) | 87 | 0 | 112 | 110 | 2 |
| інші | 502 (42,5%) | 318 | 9 | 175 | 37 | 131 |

Гістограма 3

Співвідношення скасованих ухвал судів першої інстанції до переглянутих за видами

Найбільша амплітуда співвідношення скасованих до переглянутих Восьмим апеляційним адміністративним судом спостерігається щодо ухвал про повернення позовної заяви (56,7% скасованих до переглянутих ухвал даного різновиду) та щодо ухвал про залишення позовної заяви без розгляду (56,3% скасованих до переглянутих ухвал даного різновиду).

Наведене свідчить про необхідність надання практичної та методичної допомоги адміністративним судам Восьмого апеляційного адміністративного округу в частині застосування ст.169 та ст.240 КАС України.

Найбільш суттєві показники, пов’язані з апеляційним переглядом ухвал місцевих загальних як адміністративних судів регіону у звітному періоді відображено в Таблиці 3.

Таблиця 3

Результати перегляду

де ухвалу місцевого загального суду першої інстанції скасовано або змінено

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Область | Кількість переглянутих ухвал | Питома вага від усіх переглянутих ухвал місцевих загальних судів регіону | Кількість скасованих ухвал | Питома вага скасованих ухвал | Кількість змінених ухвал | Питома вага змінених ухвал |
| Волинська | 52 | 20% | 25 | 48% | 1 | 1,9% |
| Закарпатська | 25 | 9,6% | 18 | 72% | 1 | 4% |
| Івано-Франківська | 32 | 12,3% | 20 | 62,5% | 1 | 3,1% |
| Львівська | 98 | 37,6% | 50 | 51% | 2 | 2% |
| Рівненська | 32 | 12,3% | 17 | 53,1% | 0 | 0% |
| Тернопільська | 21 | 8% | 11 | 52,3% | 0 | 0% |
| Всього: | 260 | 100% | 141 | 54,2% | 5 | 1,9 % |

Найбільш суттєві показники, пов’язані з апеляційним переглядом ухвал окружних адміністративних судів регіону у звітному періоді, відображено в таблиці 4.

Таблиця 4

Результати перегляду,

де ухвалу окружного адміністративного суду скасовано або змінено

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Область | Кількість переглянутих ухвал | Питома вага від усіх переглянутих ухвал місцевих загальних судів регіону | Кількість скасованих ухвал | Питома вага скасованих ухвал | Кількість змінених ухвал | Питома вага змінених ухвал |
| Волинська | 126 | 13,7% | 58 | 42,7% | 6 | 4,8% |
| Закарпатська | 101 | 11% | 28 | 27,7% | 1 | 1% |
| Івано-Франківська | 124 | 13,5% | 49 | 39,5% | 5 | 4% |
| Львівська | 353 | 38,3% | 144 | 40,8% | 2 | 0,6% |
| Рівненська | 132 | 14,3% | 37 | 28% | 19 | 14,4% |
| Тернопільська | 86 | 9,33% | 33 | 38,4% | 4 | 4,7% |
| Всього: | 922 | 100% | 349 | 37,8% | 37 | 4% |

1. Розгляд заяв про перегляд судових рішень

за нововиявленими або виключними обставинами

У звітному періоді перебувало на розгляді **52** заяви про перегляд судових рішень за нововиявленими або виключними обставинами, **44** з яких надійшли до суду у цьому ж звітному періоді, а саме:

* **35** заяв за нововиявленими обставинами, по яких підставою слугували істотні для справи обставини, що не були встановлені судом та не були і не могли бути відомі особі, яка звертається із заявою, на час розгляду справи;
* **17** справ за виключними обставинами, де підставою було встановлення Конституційним Судом України неконституційність (конституційність) закону, іншого правового акту чи їх окремого положення, застосованого (не застосованого) судом при вирішенні справи, якщо рішення суду ще не виконане.

У звітному періоді **9** заяв було повернуто заявнику тобто **17,3 %** загальної кількості заяв.

По **36** заявам було закінчених проваджень тобто **69,2 %** загальної кількості заяв, з яких в **31** було відмовлено в задоволенні заяви та в **5** було задоволено заяву

Нерозглянутими на кінець звітного періоду залишилося 7 заяв про перегляд судових рішень за нововиявленими або виключними обставинами, тобто 13,5% від загальної кількості заяв, що перебували на розгляді.

1. Розгляд позовних заяв

Упродовж 2019 року до Восьмого апеляційного адміністративного суду як до суду першої інстанції надійшло 4 позовних заяви. За результатами розгляду по усіх 4-х позовних заявах були прийняті ухвали про визначення територіальної підсудності адміністративної справи та передачі їх на розгляд адміністративних судів.

У залишку на кінець звітного періоду не залишилось жодної справи позовного провадження.

1. Справляння, звільнення від сплати та повернення судового збору

Відповідно до сформованого в комп’ютерній програмі «Діловодство спеціалізованого суду» звіту форми № 10 «Звіт про справляння, звільнення від сплати та повернення судового збору в місцевих та апеляційних судах» упродовж 2019 року *фактично сплачено* 42 132 810 гривень за 7468 заяв (скарг), видачу документів 3708 гривень за 66 заяв (скарг) щодо судового збору, що відображено в таблиці 5.

Таблиця 5

**Показники фактичної сплати та повернення судового збору**

**упродовж 2019 року**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№ з\п** | **Найменування документа і дії, за яку справляється судовий збір** | **Фактично сплачено судового збору, всього** | | **Повернено судового збору** | |
| Кількість заяв (скарг) | Сума фактично сплаченого судового збору, грн. | Кількість заяв (скарг) | Сума судового збору, грн. |
| **А** | **Б** | **1** | **2** | **3** | **4** |
| 1 | **За подання до адміністративного суду скарг, заяв – усього, в тому числі** | **7468** | **42 132 810** | **184** | **3 056 271** |
| 2 | апеляційної скарги на рішення суду, заяви про приєднання до апеляційної скарги на рішення суду, заяви про перегляд судового рішення у зв'язку з нововиявленими обставинами | 6592 | 40 529 016 | 156 | 3 004 568 |
| 3 | апеляційної скарги на ухвалу суду, заяви про приєднання до апеляційної скарги на ухвалу суду | 859 | 1 593 931 | 28 | 51 703 |
| 4 | заяви про забезпечення доказів або позову, заяви про видачу виконавчого документа на підставі рішення іноземного суду, заяви про зміну чи встановлення способу, порядку і строку виконання судового рішення | 17 | 9 864 | 0 | 0 |
| 5 | **За видачу судами документів – усього, в тому числі** | **66** | **3 708** | **0** | **0** |
| 6 | за повторну видачу копії судового рішення | 27 | 1 424 | 0 | 0 |
| 7 | за видачу в електронному вигляді копії технічного запису судового засідання | 37 | 2 192 | 0 | 0 |
| 8 | за виготовлення копії судового рішення у разі, якщо особа, яка не бере (не брала) участі у справі, якщо судове рішення безпосередньо стосується її прав, свобод, інтересів чи обов’язків, звертається до апарату відповідного суду з письмовою заявою про виготовлення такої копії згідно із Законом України «Про доступ до судових рішень» | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 9 | за виготовлення копій документів, долучених до справи | 2 | 93 | 0 | 0 |

У звітному періоді *присуджено до стягнення* за рішенням суду в Державний бюджет 3 581 687 гривень за подання до адміністративного суду 45 заяв (скарг).

*Розрахункова сума судового збору* відповідно до діючих ставок у звітному періоді склала 45 257 667 гривень (в тому числі 3 642 гривень за видачу документів) за 4980 заяв (скарг). З наведеного випливає, що середній показник, який підлягав сплаті за одиницю об’єкта справляння судового збору у 2019 році становить 9087,88 гривень.

Відповідно до сформованого в комп’ютерній програмі «Діловодство спеціалізованого суду» звіту форми № 10 «Звіт про справляння, звільнення від сплати та повернення судового збору в місцевих та апеляційних судах» упродовж 2019 року *загальна розрахункова сума пільг щодо сплати судового збору* становить 1 307 363 гривень за 951 заяву (скаргу).

Так, у звітному періоді *розрахунок суми пільг щодо сплати судового збору до* Державного бюджету становить:

* 257 100 гривень за подання *позивачами – у справах про стягнення заробітної плати та поновлення на роботі*  до адміністративного суду 180 заяв (скарг);
* 1 057 гривень за подання позивачами – *у справах про відшкодування шкоди, заподіяної каліцтвом або іншим ушкодженням здоров’я, а також смертю фізичної особи* до адміністративного суду 1 заяви (скарги);
* 1 057 гривень за подання позивачами - *у справах про стягнення аліментів, збільшення їх розміру, оплату додаткових витрат на дитину, стягнення неустойки (пені) за прострочення сплати аліментів, індексацію аліментів чи зміну способу їх стягнення, а також заявники у разі подання заяви щодо видачі судового наказу про стягнення аліментів* до адміністративного суду 1 заяви (скарги);
* 8 068 гривень за подання *позивачами – у справах щодо спорів, пов’язаних з виплатою компенсації, повернення майна, або у справах щодо спорів, пов’язаних з відшкодуванням його вартості громадянам, реабілітованим відповідно до Закону України «Про реабілітацію жертв політичних репресій на Україні»* до адміністративного суду 5 заяв (скарг);
* 52 361 гривень за подання *громадянами, які у випадках, передбачених законодавством, звернулися із заявами до суду щодо захисту прав та інтересів інших осіб* до адміністративного суду 41 заяви (скарги);
* 94 051 гривень за подання *інвалідами Великої Вітчизняної війни та членами сім’ї воїнів (партизанів), які загинули чи пропали безвісти, і прирівняних до них у встановленому порядку особи* до адміністративного суду 65 заяв (скарг);
* 313 628 гривень за подання *інвалідами I та II груп, законними представниками дітей-інвалідів і недієздатних інвалідів* до адміністративного суду 223 заяв (скарг);
* 162 542 гривень за подання *громадянами, віднесеними до 1 та 2 категорій постраждалих внаслідок Чорнобильської катастрофи* до адміністративного суду 123 заяв (скарг);
* 9 221 гривень за подання *виборцями – у справах про уточнення списку виборців* до адміністративного суду 6 заяв (скарг);
* 21 904 гривень за подання *військовослужбовці, військовозобов’язані та резервісти, які призвані на навчальні (або перевірочні) та спеціальні збори, - у справах, пов’язаних з виконанням військового обов’язку, а також під час виконання службових обов’язків* до адміністративного суду 16 заяв (скарг);
* 335 977 гривень за подання *учасниками бойових дій, Героями України – у справах, пов’язаних з порушенням їхніх прав* до адміністративного суду 249 заяв (скарг);
* 42 999 гривень за подання *позивачами – у справах у порядку, визначеному статтею 12 Закону України «Про біженців та осіб, які потребують додаткового або тимчасового захисту»* до адміністративного суду 35 заяв (скарг);
* 7 398 гривень за подання *засудженими до покарання у виді довічного позбавлення волі, позбавлення волі на певний строк та до покарань, не пов’язаних з позбавленням волі, а також особи, взяті під варту, - у справах, пов’язаних із питаннями, які вирішуються судом під час виконання вироку відповідно до статті 537 Кримінального процесуального кодексу України, у разі відсутності на їхніх особових рахунках коштів, достатніх для сплати судового збору* до адміністративного суду 6 заяв (скарг).

Розрахунок суми пільг у відсотковому відношенні щодо сплати судового збору до Державного бюджету за звітний період у Восьмому ААС відображено в діаграмі 1.

**Діаграма 6**

Із даних **діаграми 1**, видно, що найбільший відсоток розрахункової суми пільг щодо сплати судового збору у справах, де позивачами є: - учасники бойових дій, постраждалі учасники Революції Гідності, Герої **(25,70%)**; - особи з інвалідністю I та II груп, законні представники дітей з інвалідністю і недієздатних осіб з інвалідністю **(23,99%)**; позивачі - у справах про стягнення заробітної плати та поновлення на роботі **(19,67%)**.

1. **Перегляд рішень Восьмого апеляційного адміністративного суду**

**в касаційному порядку**

Відповідно до даних, вибраних з комп’ютерної програми «Діловодство спеціалізованого суду»,за період з 01.01.2019 року по 31.12.2019 року Вищим адміністративним судом України із переглянутих рішень Восьмого апеляційного адміністративного суду скасовано **156** ухвал та постанов, змінено **9** ухвал та постанов.

Із скасованих за період з 01.01.2019 року по 31.12.2019 рокукасаційною інстанцією рішень Восьмого апеляційного адміністративного суду:

* **30** рішень 8ААС, винесених у 2018 році;
* **126** рішень 8ААС, винесених у 2019 році.

Із скасованих за період з 01.01.2019 року по 31.12.2019 рокукасаційною інстанцією рішень Восьмого апеляційного адміністративного суду:

√ **1** рішення або **0,6**% скасоване (із 156) - у справі зі спорів щодо виборчого процесу та референдуму

(Розділ 101000000 Класифікатора категорій адміністративних справ (далі – Класифікатор));

√ **5** рішень або **3,2**% скасованих (із 156) - у справах щодо захисту політичних (крім виборчих) та громадянських прав

(Розділ 102000000 Класифікатора);

√ **3** рішення або **1,9**% скасованих (із 156) - у справах з приводу забезпечення функціонування органів прокуратури, адвокатури, нотаріату та юстиції

(Розділ 104000000 Класифікатора);

√ **4** рішення або **2,6**% скасованих (із 156) - у справах щодо примусового виконання судових рішень і рішень інших органів

(Розділ 105000000 Класифікатора);

√ **26** рішень або **16,7**% скасованих (із 156) - у справах зі спорів що виникають з відносин публічної служби

(Розділ 106000000 Класифікатора);

√ **19** рішень або **12,1**% скасованих (із 156) - у справах зі спорів з приводу реалізації державної політики у сфері економіки та публічної фінансової політики

(Розділ 108000000 Класифікатора);

√ **31** рішення або **19,9**% скасованих (із 156) - у справах зі спорів з приводу регулювання містобудівної діяльності та землекористування

(Розділ 109000000 Класифікатора);

√ **40** рішень або **25,6**% скасованих (із 156) - у справах з приводу адміністрування податків, зборів, платежів, а також контролю за дотриманням вимог податкового законодавства

(Розділ 111000000 Класифікатора);

√ **18** рішень або **11,5**% скасованих (із 156) - у справах зі спорів з приводу реалізації публічної політики у сферах праці, зайнятості населення та соціального захисту громадян та публічної житлової політики

(Розділ 112000000 Класифікатора);

√ **9** рішень або **5,8**% скасованих (із 156) - у справах щодо забезпечення громадського порядку та безпеки, національної безпеки та оборони України

(Розділ 113000000 Класифікатора).

Із 9 змінених за період з 01.01.2019 року по 31.12.2019 рокукасаційною інстанцією рішень Восьмого апеляційного адміністративного суду:

* **3** рішення 8ААС, винесених у 2018 році;
* **6** рішень 8ААС, винесених у 2019 році.

Із змінених за період з 01.01.2019 року по 31.12.2019 рокукасаційною інстанцією рішень Восьмого апеляційного адміністративного суду:

√ **5** рішень або **55,6**% змінених (з 9) - у справах, що виникають з відносин публічної служби

(Розділ 106000000 Класифікатора);

√ **1** рішення або **11,1**% змінених (з 9) - у справах зі спорів з приводу реалізації державної політики у сфері економіки та публічної фінансової політики

(Розділ 108000000 Класифікатора);

√ **2** рішення або **22,2**% змінених (з 9) - у справах зі спорів з приводу регулювання містобудівної діяльності та землекористування

(Розділ 109000000 Класифікатора);

√ **1** рішення або **11,1**% змінених (з 9) - у справах зі спорів з приводу адміністрування податків, зборів, платежів, а також контролю за дотриманням вимог податкового законодавства

(Розділ 111000000 Класифікатора).

Більш детальний аналіз скасованих та змінених касаційною інстанцією рішень Восьмого апеляційного адміністративного суду систематично проводився на нарадах суддів, а рішення суду, що залишені касаційною інстанцією без змін, використовувалися в судовій практиці щодо вирішення окремих категорій справ.

**Висновки**

Такий висновок підтверджується зокрема тим, що протягом 2019 року судом розглянуто 14 168, що у процентному відношенні складає 87,72% від загальної кількості справ та матеріалів, що перебували на розгляді з дотриманням строків, передбачених процесуальним законодавством.

З метою належного здійснення правосуддя, Восьмий апеляційний адміністративний суд приділяє значну увагу вивченню судової практики, виявленню проблемних питань застосування норм матеріального та процесуального права, уніфікації правозастосування.

Так, наказом голови Восьмого апеляційного адміністративного суду №27 від 11.12.2018 утворено з числа суддів робочі групи з вивчення проблемних питань застосування норм матеріального та процесуального права.

Цей орган носить консультативний характер і його діяльність полягає у виявленні та вивченні проблемних питань у застосуванні норм права, підготовці висновків та наданні методичної допомоги суддям Восьмого апеляційного адміністративного суду та Восьмого апеляційного адміністративного округу у застосуванні норм матеріального та процесуального права.

Протягом 2019 року робочі групи підготували ряд документів рекомендаційного характеру. Виявлені та вивчені проблемні питання застосування норм права, а також напрацювання робочих груп для забезпечення єдності судової практики була надіслана суддям Восьмого апеляційного адміністративного округу, а частина з доробків була опублікована в ряді юридичних видань України.

Голова

Восьмого апеляційного

адміністративного суду О.Б. Заверуха

Відділ судової статистики

та узагальнення судової практики
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