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**1. Загальні положення**

Узагальнення проведено на виконання листа Верховного Суду №2100/0/2-19 від 12 липня 2019 року.

Предметом дослідження даного узагальнення є аналіз судової практики у справах за участі Фонду гарантування вкладів фізичних осіб з питань застосування законодавства, яке регулює його діяльність.

Для проведення узагальнення проаналізовано судові рішення даної категорії справ, переглянуті Восьмим апеляційним адміністративним судом в період з 03.10.2018 по 31.07.2019.

Метою даного дослідження судової практики є сприяння у формуванні єдиного підходу до вирішення справ цієї категорії, однакового застосування законодавства при розгляді даних спорів, виявлення проблемних питань, найбільш характерних порушень чи неправильного застосування судами норм матеріального або процесуального права при вирішенні справ зазначеної категорії, підготовка пропозицій щодо їх усунення.

Питання відшкодування вкладів фізичних осіб регулюється Законом України «Про систему гарантування вкладів фізичних осіб» від 23 лютого 2012 року № 4452-VI, статтею першою якого встановлено, що цим Законом встановлюються правові, фінансові та організаційні засади функціонування системи гарантування вкладів фізичних осіб, повноваження Фонду гарантування вкладів фізичних осіб (далі - Фонд), порядок виплати Фондом відшкодування за вкладами, а також регулюються відносини між Фондом, банками, Національним банком України, визначаються повноваження та функції Фонду щодо виведення неплатоспроможних банків з ринку і ліквідації банків.

Метою цього Закону є захист прав і законних інтересів вкладників банків, зміцнення довіри до банківської системи України, стимулювання залучення коштів у банківську систему України, забезпечення ефективної процедури виведення неплатоспроможних банків з ринку та ліквідації банків.

Відносини, що виникають у зв’язку із створенням і функціонуванням системи гарантування вкладів фізичних осіб, виведенням неплатоспроможних банків з ринку та ліквідації банків, регулюються цим Законом, іншими законами України, нормативно-правовими актами Фонду та Національного банку України.

Відповідно до Закону України «Про систему гарантування вкладів фізичних осіб» (далі - Закон) розроблено Положення про порядок відшкодування Фондом гарантування вкладів фізичних осіб коштів за вкладами, яке затверджене рішенням Виконавчої дирекції Фонду гарантування вкладів фізичних осіб від 09 серпня 2012 року № 14. Дане Положення визначає порядок та черговість відшкодування коштів за вкладами Фондом.

Також, під час розгляду справ за участю Фонду в апеляційному провадженні, судом застосовувались норми Закону України «Про банки і банківську діяльність» від 07 грудня 2000 року № 2121-III.

Предметом даного Закону є визначення структури банківської системи, економічні, організаційні і правові засади створення, діяльності, реорганізації і ліквідації банків.

Метою цього Закону є правове забезпечення стабільного розвитку і діяльності банків в Україні і створення належного конкурентного середовища на фінансовому ринку, забезпечення захисту законних інтересів вкладників і клієнтів банків, створення сприятливих умов для розвитку економіки України та підтримки вітчизняного товаровиробника.

**2. Статистичні дані**

За даними Комп’ютерної програми «Діловодство спеціалізованого суду» Восьмим апеляційним адміністративним судом у період з 03.10.2018 по 31.07.2019 розглянуто **93** апеляційних скарги, з яких **76** поданих на рішення (постанову) суду І-ї інстанції та **17** на ухвалу у справах зі спорів з приводу питань застосування судами законодавства, яке регулює діяльність Фонду гарантування вкладів фізичних осіб (далі ФГВФО).

За результатами розгляду апеляційних скарг на рішення (постанову) суду першої інстанції наявні такі показники:

**48** апеляційних скарг залишено без задоволення, а судове рішення (постанова) без змін;

**11** апеляційних скарг - рішення (постанову) суду першої інстанції скасовано та ухвалено нове рішення;

**1** апеляційна скарга - рішення (постанову) суду першої інстанції скасовано та провадження у справі закрито;

**1** апеляційна скарга - рішення (постанову) суду першої інстанції скасовано і залишено позовну заяву без розгляду;

Крім цього, **12** апеляційних скарг на рішення (постанову) суду першої інстанції було повернуто та по **3-х** апеляційних скаргах було відмовлено у відкритті апеляційного провадження .

Процентне відношення по вище вказаних показниках відображено у Діаграмі 1.

**Діаграма 1**

За результатами розгляду апеляційних скарг на ухвалу суду першої інстанції наявні такі показники:

**8** апеляційних скарг залишено без задоволення, а ухвалу без змін;

**2** апеляційні скарги задоволено - ухвалу суду першої інстанції скасовано та ухвалено нове рішення;

за переглядом **2-х** апеляційних скарг – ухвалу скасовано та направлено у суд –ї інстанції для продовження розгляду;

Крім цього **2** апеляційні скарги на ухвалу суду першої інстанції було повернуто та по **3-х** апеляційних скаргах було відмовлено у відкритті апеляційного провадження .

Процентне відношення по вище вказаних показниках відображено у Діаграмі 2.

**Діаграма 2**

Статистичні дані щодо розгляду апеляційних скарг на рішення (постанови) скарг у справах зі спорів з приводу питань застосування судами законодавства, яке регулює діяльність ФГВФО по судах І-ої інстанції відображено у Таблиці 1.

**Таблиця 1**

**Результати розгляду апеляційних скарг на рішення (постанову)**

**винесених окружними адміністративними судами**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Найменування суду І-ї інстанції | Кількість переглянутих рішень (постанов) | Кількість рішень (постанов)  залишених без змін | скасовано із прийняттям нового судового рішення | скасовано із залишенням позовної заяви без  розгляду | скасовано із закриттям провадження у справі | повернуто апеляційних скарг | Відмовлено у відкритті апеляційного  провадження |
| **Волинський окружний адміністративний суд** | 7 | 2 | 2 | 0 | 0 | 3 | 0 |
| **Закарпатський окружний адміністративний суд** | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| **Івано-Франківський окружний адміністративний суд** | 9 | 6 | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| **Львівський окружний адміністративний суд** | 35 | 22 | 5 | 1 | 0 | 6 | 1 |
| **Рівненський окружний адміністративний суд** | 18 | 15 | 1 | 0 | 1 | 1 | 0 |
| **Тернопільський окружний адміністративний суд** | 5 | 3 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 |

Серед спорів з приводу питань застосування судами законодавства, яке регулює діяльність ФГВФО, найбільший показник розглянутих апеляційних скарг мають спори ***щодо формування переліку вкладників, які мають право на відшкодування за рахунок коштів*** - **82** справи, по яких:

* + - за результатами розгляду апеляційних скарг на рішення (постанову) судів І-ої інстанції, де позовні заяви було **задоволено** - **61** рішення (постанова), по яких апеляційний суд:
* **42** апеляційні скарги залишив без задоволення, а судове рішення (постанова) без змін;
* **6** апеляційних скарг – рішення (постанову) скасував та ухвалив нове рішення;
* **1** апеляційну скаргу - рішення (постанову) скасував і залишив позовну заяву без розгляду;
* **10** апеляційних скарг повернув апелянту;
* по **3-х** апеляційних скаргах відмовив у відкритті апеляційного провадження;
  + - за апеляційними скаргами на рішення (постанову) судів І-ої інстанції, де у позові було **відмовлено** - **8** рішень (постанов), по яких апеляційний суд:
* **2** судових рішення (постанови) залишив без змін;
* **4** рішення (постанови) скасував та ухвалив нове рішення;
* **2** апеляційні скарги повернув апелянту;
* та **12** апеляційних скарг на ухвалу суду І-ої інстанції, з яких апеляційних суд:
* **6** ухвал залишив без змін;
* **2** ухвали скасував та направив до суду1–ї інстанції для продовження розгляду;
* по **2-х** апеляційних скаргах відмовив у відкритті апеляційного провадження;
* **2** апеляційні скарги повернув апелянту.

З приводу справ, стосовно формування переліку вкладників, які мають право на відшкодування за рахунок коштів, по яких за результатами розгляду судів І-ої інстанції та Восьмого апеляційного адміністративного суду позовні вимоги були задоволені, загальні статистичні дані становить 72%, що показує мету повноцінного судового захисту прав і свобод громадян у сфері публічно-правових відносин.

**3. Аналіз судової практики у справах за участю Фонду гарантування вкладів фізичних осіб**

**3.1. Приклади розгляду справ стосовно формування переліку вкладників, які мають право на відшкодування за рахунок коштів Фонду гарантування вкладів фізичних осіб,та приклади розгляду справ, в яких вирішувалось питання про визнання протиправними дій/рішення уповноваженої особи Фонду гарантування вкладів фізичних осіб щодо визнання правочину нікчемним**

Правові, фінансові та організаційні засади функціонування системи гарантування вкладів фізичних осіб, повноваження Фонду визначаються [Законом № 4452-VI](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2018_07_05/pravo1/T124452.html?pravo=1).

Згідно частини 1 [статті 26 Закону № 4452-VI](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_291/ed_2018_07_05/pravo1/T124452.html?pravo=1#291)Фонд гарантує кожному вкладнику банку відшкодування коштів за його вкладом. Фонд відшкодовує кошти в розмірі вкладу, включаючи відсотки, станом на день початку процедури виведення Фондом банку з ринку, але не більше суми граничного розміру відшкодування коштів за вкладами, встановленого на цей день, незалежно від кількості вкладів в одному банку. Сума граничного розміру відшкодування коштів за вкладами не може бути меншою 200000 гривень. Адміністративна рада Фонду не має права приймати рішення про зменшення граничної суми відшкодування коштів за вкладами.

[Статтею 27 Закону № 4452-VI](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2034/ed_2018_07_05/pravo1/T124452.html?pravo=1" \l "2034" \t "_blank" \o "Про систему гарантування вкладів фізичних осіб; нормативно-правовий акт № 4452-VI від 23.02.2012) регулюється порядок визначення вкладників, які мають право на відшкодування коштів за вкладами. Так, уповноважена особа Фонду складає перелік рахунків вкладників та визначає розрахункові суми відшкодування коштів за вкладами за рахунок коштів Фонду відповідно до вимог цього Закону та нормативно-правових актів Фонду станом на день початку процедури виведення Фондом банку з ринку.

Уповноважена особа Фонду протягом 15 робочих днів з дня початку процедури виведення Фондом банку з ринку формує:перелік рахунків, за якими вкладники мають право на відшкодування коштів за вкладами за рахунок коштів Фонду, із визначенням сум, що підлягають відшкодуванню; перелік рахунків вкладників, кошти яких не підлягають відшкодуванню Фондом відповідно до пунктів 4-6 частини четвертої статті 26 цього Закону;переліки рахунків, за якими вкладники на індивідуальній основі отримують від банку відсотки за договорами, укладеними на умовах, що не є поточними ринковими умовами відповідно до [статті 52](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2121-14#n901)Закону України "Про банки і банківську діяльність", або мають інші фінансові привілеї від банку та осіб, які використовують вклад як засіб забезпечення виконання іншого зобов’язання перед цим банком, що не виконане;перелік рахунків вкладників, що перебувають під арештом за рішенням суду;перелік рахунків вкладників, вклади яких мають ознаки, визначені статтею 38 цього Закону. Кошти за такими вкладами виплачуються Фондом після проведення аналізу ознак, визначених статтею 38 цього Закону, у тому числі шляхом надіслання запитів клієнтам банку, у порядку та строки, встановлені Фондом, а також підтвердження відсутності таких ознак.

Згідно частини 3 статті 27 Закону № 4452-VI виконавча дирекція Фонду затверджує реєстр відшкодувань вкладникам для здійснення виплат відповідно до наданого уповноваженою особою Фонду переліку рахунків, за якими вкладник має право на відшкодування коштів за вкладами за рахунок коштів Фонду. Фонд не пізніше ніж через 20 робочих днів з дня початку процедури виведення Фондом банку з ринку розміщує оголошення про початок відшкодування коштів вкладникам на офіційному веб-сайті Фонду.

Фонд також оприлюднює оголошення про початок відшкодування коштів вкладникам у газеті "Урядовий кур’єр" або "Голос України".

У відповідності до п. 4 розділу ІІ Положення про порядок відшкодування Фондом гарантування вкладів фізичних осіб коштів за вкладами, затвердженого рішенням виконавчої дирекції Фонду гарантування вкладів фізичних осіб 09 серпня 2012 року №14 (далі - Положення), уповноважена особа Фонду протягом 15 робочих днів з дня початку процедури виведення Фондом банку з ринку формує та надає до Фонду станом на день початку процедури виведення Фондом банку такі переліки: перелік рахунків, за якими вкладники мають право на відшкодування коштів за вкладами за рахунок коштів Фонду, із визначенням сум, що підлягають відшкодуванню, згідно з [додатком 4](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/z1548-12#n396)до цього Положення; перелік рахунків вкладників, кошти яких не підлягають відшкодуванню Фондом відповідно до пунктів 4-6 частини четвертої [статті 26](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2121-14#n476)Закону, згідно з [додатком 5](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/z1548-12#n162)до цього Положення; переліки рахунків за формою, визначеною у [додатку 6](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/z1548-12#n972)до цього Положення: за якими вкладники на індивідуальній основі отримують від банку відсотки за договорами, укладеними на умовах, що не є поточними ринковими умовами відповідно до [статті 52](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2121-14#n901)Закону України «Про банки і банківську діяльність», або мають інші фінансові привілеї від банку; осіб, які використовують вклад як засіб забезпечення виконання іншого зобов'язання перед цим банком, що не виконане; вкладників, що перебувають під арештом за рішенням суду; вкладників, вклади яких мають ознаки, визначені [статтею 38](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2121-14#n663)Закону.

Переліки, зазначені у цьому пункті, надаються до Фонду на паперових та електронних носіях разом із супровідним листом. У супровідному листі зазначаються назви переліків, кількість інформаційних рядків та підсумкові значення сум. Переліки в електронному вигляді можуть бути передані до Фонду засобами електронної пошти Національного банку України. Перелік рахунків, за якими вкладники мають право на відшкодування коштів за вкладами за рахунок коштів Фонду (далі - Перелік), формується за структурою, визначеною у [додатку 7](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/z1548-12#n170)до цього Положення, та не включає інформацію про вкладників, кошти яких не підлягають відшкодуванню Фондом відповідно до частини четвертої [статті 26](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2121-14#n476)Закону, а також про рахунки, здійснення банком операцій за якими обмежено. Протягом дії тимчасової адміністрації та/або ліквідації банку уповноважена особа Фонду може надавати зміни та/або доповнення до переліків.

Відповідно до частини 1[статті 34 Закону № 4452-VI](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_369/ed_2018_07_05/pravo1/T124452.html?pravo=1#369)Фонд розпочинає процедур у [виведення неплатоспроможного банку з ринку](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/z1581-12#n14) не пізніше наступного робочого дня після офіційного отримання рішення Національного банку України про віднесення банку до категорії неплатоспроможних.

За змістом частини 3[статті 34 Закону № 4452-VI](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_375/ed_2018_07_05/pravo1/T124452.html?pravo=1#375)здійснення тимчасової адміністрації та ліквідації банків Фонд здійснює через призначену виконавчою дирекцією уповноважену особу Фонду.

Гарантії Фонду є гарантіями держави, передбаченими [Законом № 4452-VI](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2018_07_05/pravo1/T124452.html?pravo=1); для виконання Фондом відповідних зобов'язань можуть залучатися бюджетні кошти; рішення та дії Фонду чи уповноваженої особи Фонду щодо включення вкладника до переліку осіб, яким необхідно здійснити виплату відшкодування сум вкладів за рахунок коштів Фонду, є рішеннями та діями суб'єкта владних повноважень, який реалізує делеговані державою повноваження по виведенню з ринку неплатоспроможних банків.

Системний аналіз наведених правових норм дає підстави дійти до висновку про те, що держава гарантує фізичним особам, які на момент прийняття рішення Національним банком України про віднесення банку до категорії неплатоспроможних, мали у такому банку вклад (від 10 грн), відшкодування суми коштів, розміщених на цьому вкладі, включаючи нараховані відсотки, за рахунок коштів Фонду у межах суми, встановленої адміністративною радою Фонду, яка не може бути меншою 200000 грн. Фактична виплата гарантованої суми відшкодування здійснюється Фондом відповідно до затверджених виконавчою дирекцією Фонду реєстрів вкладників, сформованих на підставі переліку вкладників з визначенням суми відшкодування для кожного з них, що складаються уповноваженою особою Фонду.

У силу вимог частини 2[статті 38 Закону № 4452-VI](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_437/ed_2018_07_05/pravo1/T124452.html?pravo=1#437)протягом дії тимчасової адміністрації Фонд зобов’язаний забезпечити перевірку правочинів (у тому числі договорів), вчинених (укладених) банком протягом одного року до дня запровадження тимчасової адміністрації банку, на предмет виявлення правочинів (у тому числі договорів), що є нікчемними з підстав, визначених частиною третьою цієї статті.

Частина третя [статті 38 Закону № 4452-VI](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_437/ed_2018_07_05/pravo1/T124452.html?pravo=1#437), визначає, що правочини (у тому числі договори) неплатоспроможного банку є нікчемними з таких підстав:

1) банк безоплатно здійснив відчуження майна, прийняв на себе зобов’язання без встановлення обов’язку контрагента щодо вчинення відповідних майнових дій, відмовився від власних майнових вимог;

2) банк до дня визнання банку неплатоспроможним взяв на себе зобов’язання, внаслідок чого він став неплатоспроможним або виконання його грошових зобов’язань перед іншими кредиторами повністю чи частково стало неможливим;

3) банк здійснив відчуження чи передав у користування або придбав (отримав у користування) майно, оплатив результати робіт та/або послуги за цінами, нижчими або вищими від звичайних (якщо оплата на 20 відсотків і більше відрізняється від вартості товарів, послуг, іншого майна, отриманого банком), або зобов’язаний здійснити такі дії в майбутньому відповідно до умов договору;

4) банк оплатив кредитору або прийняв майно в рахунок виконання грошових вимог у день, коли сума вимог кредиторів банку перевищувала вартість майна;

5) банк прийняв на себе зобов’язання (застава, порука, гарантія, притримання, факторинг тощо) щодо забезпечення виконання грошових вимог у порядку іншому, ніж здійснення кредитних операцій відповідно до [Закону України](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/ru/2121-14)"Про банки і банківську діяльність";

6) банк уклав кредитні договори, умови яких передбачають надання клієнтам переваг (пільг), прямо не встановлених для них законодавством чи внутрішніми документами банку;

7) банк уклав правочини (у тому числі договори), умови яких передбачають платіж чи передачу іншого майна з метою надання окремим кредиторам переваг (пільг), прямо не встановлених для них законодавством чи внутрішніми документами банку;

8) банк уклав правочин (у тому числі договір) з пов’язаною особою банку, якщо такий правочин не відповідає вимогам законодавства України.

9) здійснення банком, віднесеним до категорії проблемних, операцій, укладення (переоформлення) договорів, що призвело до збільшення витрат, пов’язаних з виведенням банку з ринку, з порушенням норм законодавства.

Судом приймались проаналізовані рішення відповідно до Закону [№ 4452-VI](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2018_07_05/pravo1/T124452.html?pravo=1)в редакції чинній на момент їх ухвалення.

Як приклад справа № 813/6392/15 постановою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 16 січня 2019 року (<http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/79231552> ) апеляційну скаргу уповноваженої особи Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на ліквідацію Публічного акціонерного товариства «Дельта Банк» Кадирова Владислава Володимировича задоволено, скасовано рішення Львівського окружного адміністративного суду від 25 жовтня 2018 року, у задоволенні позову ОСОБА\_3 відмовлено.

Рішенням Львівського окружного адміністративного суду від 25 жовтня 2018 року позов ОСОБА\_3 було задоволено повністю, визнано протиправною бездіяльність Уповноваженої особи щодо невключення ОСОБА\_3 до списку вкладників, які мають право на відшкодування коштів за вкладами за рахунок Фонду у розмірі вкладу у сумі 134290,57 грн. у порядку, передбаченому частиною 1[статті 26 Закону №4452-VI](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_291/ed_2018_07_05/pravo1/T124452.html?pravo=1#291)та зобов'язано відповідача подати до Фонду додаткову інформацію щодо відшкодування позивачці, як вкладнику, який має право на відшкодування коштів за вкладами у ПАТ «Дельта банк» за рахунок Фонду у розмірі вкладу у сумі 134290,57 грн.

Суд першої інстанції виходив із того, що позивач протиправно не була включена до переліку вкладників, які мають право на відшкодування коштів за рахунок Фонду. Тому позовні вимоги про визнання протиправною бездіяльності Уповноваженої особи щодо невключення ОСОБА\_3 до списку вкладників, які мають право на відшкодування коштів за вкладами за рахунок Фонду, та зобов'язання Уповноваженої особи подати до Фонду додаткову інформацію щодо відшкодування ОСОБА\_3, як вкладнику, який має право на відшкодування коштів за вкладами у ПАТ «Дельта банк» за рахунок Фонду у розмірі вкладу у сумі 134290,57 грн., підлягають задоволенню.

Апеляційний суд дійшов висновку про наявність підстав для задоволення апеляційної скарги, виходячи із такого.

Судом першої інстанції встановлено, 13 лютого 2015 між ОСОБА\_3 та ПАТ «Дельта Банк» було укладено договір № НОМЕР\_2 банківського вкладу (депозиту) «Найкращий від Миколая» (далі - Договір), відповідно до якого банк приймає від вкладника на вкладний (депозитний) рахунок грошові кошти в сумі 5000,00 доларів США у тимчасове користування на строк до 12 серпня 2015 року та зобов'язується сплачувати відсотки за його користування у розмірі 5,5 % річних.

Згідно із платіжним дорученням від 13 лютого 2015 року № 45851102 ПАТ «Дельта Банк» прийняв від платника ОСОБА\_5 грошові кошти в сумі 5000,00 доларів США для бенефеціара ОСОБА\_3 на вкладний (депозитний) рахунок НОМЕР\_1, відкритий відповідно до п.1.6 Договору.

Пунктом 1.8 Договору визначено, що зарахування вкладу на рахунок здійснюється з власного поточного або вкладного (депозитного) рахунку вкладника, відкритого в банку, або готівкою через касу банку в день укладення сторонами цього договору.

При цьому Додатковою угодою № 1 від 13 лютого 2015 року до Договору було встановлено, що п. 1.8 основного Договору сторони домовились викласти в такій редакції: «зарахування вкладу на рахунок здійснюється з власного поточного вкладного (депозитного) рахунку вкладника, відкритого в банку, або шляхом перерахування з відкритого в банку поточного рахунку іншої фізичної особи - резидента, або готівкою через касу банку в день укладення сторонами цього договору. Виключно для цілей Договору Сторони домовились, що умови п. 5.11 Правил до відносин, що виникають на підставі до цього Договору, не застосовуються».

Разом із тим, постановою Правління Національного банку України (далі - НБУ) від 30 жовтня 2014 року № 692/БТ ПАТ «Дельта Банк» було віднесено до категорії проблемних банків та йому було заборонено проведення будь-яких операцій, за результатами яких збільшується гарантована сума відшкодування за вкладами фізичних осіб Фондом гарантування вкладів фізичних осіб.

На підставі постанови Правління НБУ від 2 березня 2015 року №150 «Про віднесення ПАТ «Дельта Банк» до категорії неплатоспроможних» Виконавчою дирекцією Фонду прийнято рішення від 2 березня 2015 року №51 «Про запровадження тимчасової адміністрації у ПАТ «Дельта Банк», відповідно до якого починаючи із 3 березня 2015 року запроваджено тимчасову адміністрацію та призначено Уповноважену особу.

Виконавчою дирекцією Фонду 8 квітня 2015 року прийнято рішення №71 «Про внесення змін до рішення Виконавчої дирекції Фонду гарантування вкладів фізичних осіб від 02.03.2015 № 51» та тимчасову адміністрацію в ПАТ «Дельта Банк» запроваджено на 6 місяців з 3 березня 2015 року по 2 вересня 2015 року включно.

Рішенням Виконавчої дирекції Фонду гарантування вкладів фізичних осіб від 3 серпня 2015 року №147 «Про продовження строків здійснення тимчасової адміністрації у АТ «Дельта Банк» строк здійснення тимчасової адміністрації банку продовжено по 2 жовтня 2015 року включно.

Тимчасова адміністрація ПАТ «Дельта Банк» наказом 16 вересня 2015 №813 «Щодо заходів, пов'язаних із наслідками виявлення нікчемних правочинів (договорів) за вкладними операціями» до договорів банківського вкладу (депозиту), що були укладені між АТ «Дельта Банк» та фізичними особами - клієнтами банку після 16 січня 2015 року включно, застосувала наслідки нікчемності договорів банківського вкладу з підстав, визначених пунктом 7 частини 3[статті 38 Закону №4452-VI](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_437/ed_2018_07_05/pravo1/T124452.html?pravo=1#437).

Згідно із постановою правління НБУ від 2 жовтня 2015 №664 «Про відкликання банківської ліцензії та ліквідацію Публічного акціонерного товариства «Дельта Банк» виконавчою дирекцією Фонду прийнято рішення від 2 жовтня 2015 №181 «Про початок процедури ліквідації АТ «Дельта Банк» та делегування повноважень ліквідатора банку. Згідно із зазначеним рішенням розпочато процедуру ліквідації ПАТ «Дельта Банк», призначено уповноважену особу Фонду та делеговано всі повноваження ліквідатора ПАТ «Дельта Банк», визначені статтями[37](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_417/ed_2018_07_05/pravo1/T124452.html?pravo=1#417),[38](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_437/ed_2018_07_05/pravo1/T124452.html?pravo=1#437), [51](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1982/ed_2018_07_05/pravo1/T124452.html?pravo=1#1982), частинами 1 та 2 статті[48 Закону №4452-VI](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1856/ed_2018_07_05/pravo1/T124452.html?pravo=1#1856), Кадирову В.В. на два роки з 5 жовтня 2015 року по 4 жовтня 2017 року включно.

Оголошення про відкликання банківської ліцензії, ліквідацію банку, призначення Уповноваженої особи Фонду на ліквідацію ПАТ «Дельта Банк» опубліковано в газеті «Голос України» від 8 жовтня 2015 року №187.

На офіційному сайті Фонду опубліковано оголошення про те, що з 11 червня 2015 року ПАТ «Дельта Банк» починає виплати коштів вкладникам за договорами, строк дії яких закінчився до 3 березня 2015 року включно та за договорами банківського рахунку (поточні та карткові рахунки). Виплати коштів будуть здійснюватися через установи чотирьох банків.

Відповідно до протоколу засіданні Комісії з перевірки правочинів (договорів) за вкладними операціями ПАТ «Дельта Банк», призначеної наказом від 29 травня 2015 року № 408, та наказу від 16 вересня 2015 року № 813 застосовано наслідки нікчемності догорів банківського вкладу (депозиту) згідно з додатком, зокрема, до договорів банківського вкладу (депозиту) № НОМЕР\_2 від 13 лютого 2015 року, що укладений позивачем.

Листом№8821/2523 від 23 вересня 2015 року тимчасової адміністрації ПАТ «Дельта Банк» позивача було повідомлено про нікчемність договору банківського вкладу (депозиту) № НОМЕР\_2 від 13 лютого 2015 року відповідно до пункту 7 частини 3[статті 38 Закону №4452-VI](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_437/ed_2018_07_05/pravo1/T124452.html?pravo=1#437).

Висновок про нікчемність вказаних договорів було зроблено з огляду на те, що кошти на банківський вкладний (депозитний) рахунок позивача надійшли з банківського рахунку іншої особи - ОСОБА\_5, відкритого у ПАТ «Дельта Банк», що свідчить про штучність та фіктивність створення правових підстав для отримання коштів, що перевищують суми гарантованого відшкодування.

При цьому апеляційний суд наголосив на тому, що відповідно до пункту 1.8. Договору, підписаного позивачем ОСОБА\_3, зарахування вкладу на рахунок здійснюється з власного поточного або вкладного (депозитного) рахунку вкладника, відкритого в банку, або готівкою через касу банку в день укладення сторонами цього договору. У разі, якщо у день укладення сторонами цього договору, вкладник не здійснить перерахування коштів, що становлять суму вкладу на рахунок, цей Договір вважається таким, що не був укладений.

Відповідно до пункту 2.1. зазначеного Договору він набуває чинності з моменту внесення вкладником суми вкладу.

Згідно із пунктами 1.1. та 2.2. Договору із підписанням цього договору вкладник засвідчує, що він ознайомлений із Правилами банківського обслуговування фізичних осіб у Публічному акціонерному товаристві «Дельта Банк», затверджених рішенням Ради директорів ПАТ «Дельта Банк» протоколом № 14 від 20 березня 2013 року (з відповідними змінами) (далі - Правила), та погоджується вважати обов'язковими для застосування до взаємовідносин, які виникли на підставі цього договору.

Положеннями пункту 2.3. вказаного Договору передбачено, що підпис вкладника на цьому примірнику договору є письмовим підтвердженням того, що вкладник в день укладення цього договору отримав свій примірник Договору, а також один примірник діючих Правил банку.

Пунктом 5.11 Правил передбачено, що зарахування на вкладний (депозитний) рахунок грошових сум для вкладника від третьої особи не допускається.

Таким чином, на переконання апеляційного суду, за умовами Договору необхідною передумовою для набуття ним чинності є внесення самим вкладником, тобто позивачем, суми вкладу у визначеному цим Договором у пункті 1.8. порядку.

При цьому лише після набуття чинності вказаним Договором у сторін настає можливість укладати до нього додаткові угоди на підставі його пункту 2.8., які є невід'ємною частиною самого Договору.

Разом із тим, як безспірно встановлено судом першої інстанції та не заперечується учасниками справи, позивач не вносила суми свого вкладу у порядку, передбаченому пунктом 1.8. Договору, а отже такий у відповідності до його пункту 1.8. та 2.1. чинності не набув, що позбавило можливості вносити до них будь-які зміни та доповнення на підставі пункту 2.8.

Відтак, з оглядку на те, що Договір не набув чинності, то Додаткова угода № 1 від 13 лютого 2015 року до Договору, укладена позивачем з ПАТ «Дельта Банк», не бралася до уваги апеляційним судом при розгляді справи.

Окрім того, суд апеляційної інстанції погодився із апелянтом у тому, що згідно із частиною 1[статті 633 Цивільного кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_843706/ed_2018_11_23/pravo1/T030435.html?pravo=1#843706)(далі -[ЦК](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2018_11_23/pravo1/T030435.html?pravo=1)) публічним є договір, в якому одна сторона - підприємець взяла на себе обов'язок здійснювати продаж товарів, виконання робіт або надання послуг кожному, хто до неї звернеться (роздрібна торгівля, перевезення транспортом загального користування, послуги зв'язку, медичне, готельне, банківське обслуговування тощо).

Частиною 6[статті 633 ЦК](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_843706/ed_2018_11_23/pravo1/T030435.html?pravo=1#843706) передбачено, що умови публічного договору, які суперечать частині другій цієї статті та правилам, обов'язковим для сторін при укладенні і виконанні публічного договору, є нікчемними.

Частиною 2[статті 1058 ЦК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_844150/ed_2018_11_23/pravo1/T030435.html?pravo=1#844150) встановлено, що договір банківського вкладу, у якому вкладником є фізична особа, є публічним договором ([стаття 633 цього Кодексу](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_843706/ed_2018_11_23/pravo1/T030435.html?pravo=1#843706)).

Разом із тим, на переконання апеляційного суду, умови Додаткової угоди №1 від 13 лютого 2015 року, відповідно до яких всупереч положенням пункту 5.11. Правил та пункту 1.8. самого Договору було передбачено зміну порядку зарахування вкладу та поряд із однаковим для всіх клієнтів банку порядком зарахування вкладу, додатково у індивідуальному порядку передбачено можливість здійснення зарахування вкладу шляхом перерахування з відкритого в банку поточного рахунку іншої фізичної особи-резидента виключно для цілей такого договору, вказують на надання позивачу переваг перед іншими вкладниками на умовах публічного договору банківського вкладу ПАТ «Дельта Банк» без передбачених на це [законом](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2018_07_05/pravo1/T124452.html?pravo=1) підстав, що суперечить частині 2[статті 633 ЦК](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_843706/ed_2018_11_23/pravo1/T030435.html?pravo=1#843706) та свідчить про її нікчемність на підставі частини 6[статті 633 ЦК](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_843706/ed_2018_11_23/pravo1/T030435.html?pravo=1#843706).

Підсумовуючи наведене, колегія апеляційного суду погодилася із доводами апелянта про те, що грошові кошти, що були зараховані ПАТ «Дельта Банк» на рахунок позивача ОСОБА\_3 від ОСОБА\_5 у період дії постанови НБУ від 30 жовтня 2014 року №692/БТ «Про віднесення ПАТ «Дельта Банк» до категорії проблемних» всупереч умовам Договору не є вкладом у розумінні [статті 2 Закону №4452-VI](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_9/ed_2018_07_05/pravo1/T124452.html?pravo=1#9).

Відтак, позовні вимоги ОСОБА\_3 щодо визнання протиправними дій та рішень Уповноваженої особи та зобов'язання відповідача визнати її вкладником за Договором, яка має право на відшкодування коштів за рахунок Фонду, є безпідставними і помилково задоволені судом першої інстанції.

Так, у справі № 813/6241/15 постановою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 24червня 2019 року (<http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/82791838>) апеляційні скарги Фонду гарантування вкладів фізичних осіб та Уповноваженої особи Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на ліквідацію Публічного акціонерного товариства «Банк «Київська Русь» Волкова Олександра Юрійовича задоволено частково, постанову Львівського окружного адміністративного суду від 28 грудня 2015 року скасовано та ухвалено нове рішення, яким позов ОСОБА\_1 задоволено частково. Визнано протиправною бездіяльність Уповноваженої особи Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на ліквідацію Публічного акціонерного товариства «Банк «Київська Русь» щодо не включення ОСОБА\_1 до переліку вкладників Публічного акціонерного товариства «Банк «Київська Русь», які мають право на відшкодування коштів за вкладами в Публічному акціонерному товаристві «Банк «Київська Русь» за рахунок Фонду гарантування вкладів фізичних осіб за договором №9718-00 від 19.03.2015 на відкриття та обслуговування поточного банківського рахунку фізичної особи (резидента України) в національній валюті. Зобов`язано Уповноважену особу Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на ліквідацію Публічного акціонерного товариства «Банк «Київська Русь» включити ОСОБА\_1 до переліку вкладників Публічного акціонерного товариства «Банк «Київська Русь», які мають право на відшкодування коштів за вкладами в Публічному акціонерному товаристві «Банк «Київська Русь» за рахунок Фонду гарантування вкладів фізичних осіб за договором №9718-00 від 19.03.2015 на відкриття та обслуговування поточного банківського рахунку фізичної особи (резидента України) в національній валюті. Зобов`язано Уповноважену особу Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на ліквідацію Публічного акціонерного товариства «Банк «Київська Русь» подати до Фонду гарантування вкладів фізичних осіб додаткову інформацію щодо ОСОБА\_1 як вкладника, який має право на відшкодування коштів за вкладами в Публічному акціонерному товаристві «Банк «Київська Русь» за рахунок Фонду гарантування вкладів фізичних осіб за договором №9718-00 від 19.03.2015 на відкриття та обслуговування поточного банківського рахунку фізичної особи (резидента України) в національній валюті. В задоволенні решти позовних вимог відмовлено.

Постановою Львівського окружного адміністративного суду від 28 грудня 2015 року позов задоволено.

Задовольняючи позовні вимоги, суд першої інстанції виходив з того, що законодавчих підстав для не включення позивача до переліку вкладників Уповноваженою особою не наведено. Суд першої інстанції вказав, що Уповноваженою особою не приймалося рішень про визнання правочину нікчемним, не визначено конкретної підстави нікчемності правочину неплатоспроможного банку, що передбачені у частині третій [статті 38 Закону України «Про систему гарантування вкладів фізичних осіб»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_437/ed_2019_02_09/pravo1/T124452.html?pravo=1#437), та не наведено, з яких підстав вбачається, що договір банківського вкладу, що укладений з позивачем, має ознаки нікчемного правочину. Також зазначено, що Уповноваженою особою не наведено та не надано доказів, які б свідчили, що зазначений правочин є таким, що порушує публічний порядок чи спрямований на порушення конституційних прав і свобод людини і громадянина, знищення, пошкодження майна держави.

З матеріалів справи судом першої інстанції встановлено, 19.03.2015 між ОСОБА\_1 (Клієнт) та ПАТ «Банк «Київська Русь» (Банк) укладено договір банківського рахунку №9718-00 в національній валюті (відкриття рахунку фізичній особі резиденту), відповідно до пункту 1.1 якого Банк відкрив Клієнтові поточний рахунок № НОМЕР\_1 в національній валюті України та зобов`язався здійснювати розрахунково-касове обслуговування рахунку, а Клієнт зобов`язався оплатити послуги Банку за встановленими тарифами. Договір набув чинності з дня підписання і укладений строком на 1 рік.

19 березня 2015 року на поточний рахунок ОСОБА\_1 № НОМЕР\_1 від Приватного акціонерного товариства «Дублянський будівельник» надійшли грошові кошти у сумі 199 800 грн. в якості поворотної фінансової позики, яку ОСОБА\_1 отримала як працівник цього Товариства відповідно до укладеного Договору позики грошових коштів від 19.03.2015.

Зарахування коштів на поточний рахунок позивача підтверджено підписом працівника банку та відтиском печатки банку про проведення операції 19.03.2019 на виписці по особовому рахунку.

19 березня 2015 року на підставі постанови Правління Національного банку України №190 «Про віднесення ПАТ «Банк «Київська Русь» до категорії неплатоспроможних» виконавчою дирекцією Фонду гарантування вкладів фізичних осіб прийнято рішення № 61 «Про запровадження тимчасової адміністрації в ПАТ «Банк «Київська Русь» відповідно до якого з 20 березня 2015 року розпочато процедуру виведення ПАТ «Банк «Київська Русь» з ринку шляхом запровадження тимчасової адміністрації. Тимчасову адміністрацію запроваджено строком на три місяці з 20.03.2015 по 19.06.2015. Призначено Уповноваженою особою Фонду на здійснення тимчасової адміністрації в Банку Волкова О. Ю.

Рішенням Виконавчої дирекції Фонду гарантування вкладів фізичних осіб від 15.06.2015 продовжено здійснення тимчасової адміністрації ПАТ «Банк «Київська Русь» по 19.07.2015 (включно) та продовжено повноваження Уповноваженої особи.

17.07.2015 Виконавчою дирекцією Фонду гарантування вкладів фізичних осіб прийнято рішення №138 на підставі постанови Правління Національного банку України № 460 «Про відкликання банківської ліцензії та ліквідацію ПАТ «Банк «Київська Русь» про припинення здійснення тимчасової адміністрації у ПАТ «Банк «Київська Русь» з 17.07.2015, розпочато процедуру ліквідації ПАТ «Банк «Київська Русь» з відшкодуванням з боку Фонду коштів за вкладами фізичних осіб з 17.07.2015. Призначено Уповноваженою особою фонду на ліквідацію ПАТ «Банк «Київська Русь» Волкова О.Ю. строком на 1 рік з 17.07.2015 по 16.07.2016 включно.

На офіційному сайті Фонду опубліковано оголошення про те, що з 17 червня 2015 року Банк розпочинає виплати коштів вкладникам за договорами, строк дії яких закінчився31 березня 2015 року включно та за договорами банківського рахунку (поточні та карткові рахунки).

Листом Фонду гарантування вкладів фізичних осіб від 24.07.2015 №02-24315/15 щодо отримання гарантованої суми за вкладами в ПАТ «Банк «Київська Русь» ОСОБА\_1 , повідомлено, що в Переліку вкладників, що переданий до Фонду гарантування Уповноваженою особою, інформація про вклади ОСОБА\_1 відсутня. Для вирішення питання по суті рекомендовано звернутись до Уповноваженої особи.

Згідно з Листом Уповноваженої особи від 27.07.2015 №6820.1/29 Уповноваженою особою визнано сумнівною операцію щодо перерахування 19.03.2015 коштів в сумі 199 800 грн. на поточний/вкладний рахунок № НОМЕР\_1 , що належить ОСОБА\_1 , а тому відповідні документи направленні Банком на розгляд до правоохоронних органів в порядку, передбаченому чинним законодавством, та операції за вказаним рахунком тимчасово обмежені.

Відповідно до Повідомлення від 22.10.2015 №9485/16 Уповноваженою особою проведено перевірку правочинів (у тому числі договорів), здійснених банком протягом одного року до дня запровадження тимчасової адміністрації банку, на предмет виявлення правочинів (у тому числі договорів), що є нікчемними. За результатами проведення перевірки виявлені правочини, що підпадають під ознаки нікчемності у відповідності до вимог частини 3[статті 38 Закону України «Про систему гарантування вкладів фізичних осіб»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_437/ed_2019_02_09/pravo1/T124452.html?pravo=1#437). Керуючись положеннями п.4 ч.2 ст.[37](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_417/ed_2019_02_09/pravo1/T124452.html?pravo=1#417), п.1 ч.4 ст.[38 Закону України «Про систему гарантування вкладів фізичних осіб»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_437/ed_2019_02_09/pravo1/T124452.html?pravo=1#437) повідомлено про нікчемність відповідно до приписів п.2 та 7 ч.3[ст.38 Закону України «Про систему гарантування вкладів фізичних осіб»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_437/ed_2019_02_09/pravo1/T124452.html?pravo=1#437)та[ст.228 ЦК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_844741/ed_2019_02_28/pravo1/T030435.html?pravo=1#844741) правочину щодо перерахування коштів з особового рахунку, який належить ПрАТ «Дублянський будівельник», на особовий рахунок № НОМЕР\_1 , який належить ОСОБА\_1 , з призначенням платежу надання поворотної фінансової позики згідно з договором б/н від 19.03.2015.

Вважаючи дії відповідачів щодо не включення до переліку та загального реєстру вкладників, а також щодо не здійснення виплат гарантованої суми відшкодування протиправними, ОСОБА\_1 звернулася із позовом до суду.

Суд апеляційної інстанції, перевіряючи законність та обґрунтованість оскаржуваного рішення суду першої інстанції, зробив такий висновок.

Під дію гарантій відшкодування коштів за вкладом на підставі [статті 26 Закону №4452-VI](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_291/ed_2019_02_09/pravo1/T124452.html?pravo=1#291)підпадають особи, які є вкладниками у розумінні приписів [статті 2 Закону №4452-VI](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_9/ed_2019_02_09/pravo1/T124452.html?pravo=1#9), вклади яких розміщено на рахунку у відповідному банку до запровадження у ньому тимчасової адміністрації.

Вказане узгоджується з правовою позицією Верховного Суду, висловленою у постанові від 14 травня 2019 року (справа № 826/18545/15), від 17 травня 2019 року (справа №826/2710/16), від 11 червня 2019 року (справа № 814/2560/16), а також Великої Палати Верховного Суду у постанові від 31 жовтня 2018 року (справа № 802/351/16-а).

Як зазначено у повідомленні про нікчемність правочину від 22.10.2015 виявлені під час перевірки факти підтверджують те, що укладення договору банківського рахунку та проведення фінансових операцій щодо зарахування коштів на рахунок № НОМЕР\_1 , який належить позивачу, збільшувало зобов`язання Банку, погіршувало фінансове становище Банку і сприяло приведенню до неплатоспроможності. Перерахування коштів здійснювалось у безготівковій формі з іншого рахунку, тобто кошти надійшли внаслідок «дроблення» рахунку іншого клієнта з метою отримання коштів від Фонду гарантування вкладів фізичних осіб.

В апеляційній скарзі Уповноважена особа покликалась на те, що ПрАТ «Дублянський будівельник» надало поворотну фінансову допомогу фізичним особам, що надало можливість ПрАТ «Дублянський будівельник» як власнику вкладу отримати суми вкладів повністю, без будь-яких обмежень через фізичних осіб, що, на переконання скаржника, є наданням переваг цим вкладникам перед іншими кредиторами, що є ознаками нікчемності правочину.

Суд апеляційної інстанції зробивши системний аналіз законодавчих положень та обставин справи зробив висновок, що відкриття поточного рахунку на ім`я позивача та перерахування Банком коштів з поточного рахунку юридичної особи на поточний рахунок фізичної особи з призначенням платежу «поворотна фінансова позика» є послугою, що надається Банком, яка не підпадає під перелік, визначений частині 4[статті 26 Закону№4452-VI](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_291/ed_2019_02_09/pravo1/T124452.html?pravo=1#291), кошти за якою не відшкодовуються Фондом.

В свою чергу, скаржники при розгляді справи судом першої та апеляційної інстанцій не підтвердили належними та допустимими доказами, протиправність переказу коштів за дорученням юридичної особи з її поточного рахунку на поточний рахунок фізичної особи. Водночас з аналізу вказаних законодавчих положень ознак протиправності таких дій Банком судом апеляційної інстанції не встановлено.

Також скаржниками не доведено належними та допустимими доказами те, що у момент укладення договору поточного рахунку та здійснення транзакції ПАТ «Банк «Київська Русь» щодо зарахування суми коштів на поточний рахунок, позивач отримав перевагу стосовно інших кредиторів банку.

За таких обставин пункт 7 частини 3[статті 38 Закону №4452-VI](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_437/ed_2019_02_09/pravo1/T124452.html?pravo=1#437)не може бути застосованим до договору, укладеного між позивачем та ПАТ «Банк «Київська Русь», оскільки на підставі цього договору у позивача не виникло переваг (пільг) стосовно інших кредиторів банку, а також умови цього договору не передбачають обов`язків банку перерахувати кошти або передати майно позивачу.

Безпідставними на переконання суду апеляційної інстанції є аргументи скаржника щодо укладення Договору банківського рахунку №9718-00 в національній валюті органами управління ПАТ «Банк «Київська Русь» після початку процедури здійснення тимчасової адміністрації в ПАТ «Банк «Київська Русь» та призначення Уповноваженої особи Фонду гарантування вкладів фізичних осіб, а отже нікчемності такого договору, оскільки Рішенням Виконавчої дирекції Фонду гарантування вкладів фізичних осіб №61 від 19.03.2015 процедура виведення ПАТ «Банк «Київська Русь» з ринку шляхом запровадження тимчасової адміністрації розпочата з 20 березня 2015 року, тобто укладення зазначеного договору відбулись до початку віднесення ПАТ «Банк «Київська Русь» до категорії неплатоспроможних та запровадження тимчасової адміністрації у банку.

Водночас, щодо аргументів скаржника Уповноваженої особи про зарахування коштів на поточний рахунок позивача 20.03.2015 о 04:40:13 як на підставу нікчемності досліджуваного правочину, то суд апеляційної інстанції вважає за необхідне зазначити наступне.

Відповідно до Виписки по особовому рахунку № НОМЕР\_1 станом на 19.03.2015 залишок коштів по закінченню дня становив 199 800 грн., кошти надійшли від ПрАТ «Дублянський будівельник».

Як встановлено судом з виписки по особовому рахунку № НОМЕР\_2 за 19.03.2015 переказ коштів з рахунку ПрАТ «Дублянський будівельник» на рахунок ОСОБА\_1 відбувся 19.03.2015. Станом на закінчення дня залишок коштів на рахунку ПрАТ «Дублянський будівельник» становив 139,39 грн.

Позивач як добросовісна сторона договору банківського рахунку не повинен нести негативні наслідки в разі порушення банком строку (дати) зарахування коштів, що визначено у розрахунковому документі.

Водночас, сам факт знаходження на рахунку позивача грошових коштів відповідачем не заперечується.

Судом апеляційної інстанції не встановлено існування відповідних судових рішень про визнання недійсними Договору банківського рахунку №9718-00 в національній валюті від 19.03.2015.

Таким чином, враховуючи, що при вирішенні цього спору ключовою є перевірка на відповідність законодавству розпорядчого документу Уповноваженої особи щодо наявності/відсутності обґрунтованих підстав нікчемності правочинів, суд апеляційної інстанції приходить до висновку, що позивач є особою, яка набула право на гарантоване державою відшкодування коштів за вкладами за рахунок Фонду, тоді як Уповноваженою особою не наведено правових підстав для не включення позивача до переліку вкладників ПАТ «Банк «Київська Русь», які мають право на відшкодування коштів за вкладами за рахунок Фонду, відповідно до приписів [Закону №4452-VI](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_02_09/pravo1/T124452.html?pravo=1).

За таких обставин, суд першої інстанції дійшов вірного висновку щодо визнання протиправною бездіяльності Уповноваженої особи Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на ліквідацію ПАТ «Банк «Київська Русь» щодо невключення ОСОБА\_1 до переліку вкладників ПАТ «Банк «Київська Русь», які мають право на відшкодування коштів за вкладами в ПАТ «Банк «Київська Русь» за рахунок Фонду гарантування вкладів фізичних осіб за договором №9718-00 від 19.03.2015, зобов`язання включити позивача до переліку вкладників ПАТ «Банк «Київська Русь», які мають право на відшкодування коштів за вкладами в ПАТ «Банк «Київська Русь» за рахунок Фонду гарантування вкладів фізичних осіб за договором №9718-00 від 19.03.2015, та подати до Фонду гарантування вкладів фізичних осіб додаткову інформацію щодо позивача як вкладника, який має право на відшкодування коштів за вкладами в ПАТ «Банк «Київська Русь» за рахунок Фонду гарантування вкладів фізичних осіб за договором №9718-00 від 19.03.2015.

Водночас, щодо позовних вимог в частині зобов`язання Фонду гарантування вкладів фізичних осіб включити позивача в Загальний реєстр вкладників, які мають право на відшкодування коштів за вкладами в Публічному акціонерному товаристві «Банк «Київська Русь» за рахунок Фонду гарантування вкладів фізичних осіб, то суд апеляційної інстанції вважає такі передчасними, оскільки Загальний реєстр вкладників складається на підставі переліку, наданого Уповноваженою особою, оскільки позивача на момент звернення до суду із адміністративним позовом та розгляду справи судами першої та апеляційної інстанції не було включено до переліку вкладників, то відповідно у Фонду гарантування вкладів фізичних осіб ще не виникло жодних правовідносин з позивачем щодо включення його до Загального Реєстру вкладників, а розв`язання спору на майбутнє чинним законодавством не передбачено. Вказане є наслідком скасування рішення суду першої інстанції в цій частині.

З огляду на викладене, враховуючи положення [статті 317 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2576/ed_2018_10_02/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#2576), прецедентну практику ЄСПЛ, суд апеляційної інстанції прийшов до переконання, що висновки суду першої інстанції частково не відповідають обставинам справи, а тому рішення суду першої інстанції скасоване в частині з вищевикладених підстав.

У справі № 809/316/16 постановою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 06 грудня 2019 року (<http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/78563851>) апеляційну скаргу ОСОБА\_1 задоволено, постанову Івано-Франківського окружного адміністративного суду від 8 червня 2016 року скасовано, прийнято нову постанову, якою позовні вимоги ОСОБА\_1 задоволено. Визнано протиправними дії уповноваженої особи Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на здійснення тимчасової адміністрації у Публічному акціонерному товаристві «Дельта Банк» ОСОБА\_2 щодо формування повного переліку вкладників Публічного акціонерного товариства «Дельта Банк» в частині не включення до нього ОСОБА\_1 як вкладника, який має право на відшкодування коштів за вкладом у Публічному акціонерному товаристві «Дельта Банк» за рахунок Фонду гарантування вкладів фізичних осіб відповідно до договору №005-08500-220115 банківського вкладу (депозиту) «Найкращий від Миколая» від 22 січня 2015 року, укладеного між Публічним акціонерним товариством «Дельта Банк» та ОСОБА\_1.Зобов'язано уповноважену особу Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на ліквідацію Публічного акціонерного товариства «Дельта Банк» ОСОБА\_2 включити ОСОБА\_1 до переліку вкладників, які мають право на відшкодування коштів за вкладами в Публічному акціонерному товаристві «Дельта Банк» за рахунок Фонду гарантування вкладів фізичних осіб. Зобов’язано уповноважену особу Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на здійснення тимчасової адміністрації у Публічному акціонерному товаристві «Дельта Банк» ОСОБА\_2 подати до Фонду гарантування вкладів фізичних осіб додаткову інформацію про ОСОБА\_1 як вкладника, який має право на відшкодування коштів за вкладом у Публічному акціонерному товаристві «Дельта Банк» за рахунок Фонду гарантування вкладів фізичних осіб відповідно до договору №005-08500-220115 банківського вкладу (депозиту) «Найкращий від Миколая» від 22 січня 2015 року.

Постановою Івано-Франківського окружного адміністративного суду від 8 червня 2016 року в задоволенні адміністративного позову відмовлено.

Суд першої інстанції, відмовляючи в позові, дійшов висновку щодо правомірності рішення уповноваженої особи Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на ліквідацію ПАТ «Дельта Банк» щодо визнання нікчемним договору банківського вкладу (депозиту) №005-08500-220115 від 22.01.2015 й відсутності підстав для включення позивача до Реєстру вкладників.

Дослідивши матеріали справи, доводи апеляційної скарги, суд дійшов висновку про наявність підстав для її задоволення з таких мотивів.

Судом першої інстанції встановлено та підтверджено матеріалами справи, що 22.01.2015 між позивачем та ПАТ «Дельта Банк» укладено договір банківського вкладу (депозиту) «Найкращий від Миколая» у гривнях №005-08500-220115 та додаткову угоду №1 до договору №005-08500-220115 від 22.01.2015 банківського вкладу (депозиту) «Найкращий від Миколая» у гривнях.

22.01.2015 ОСОБА\_3 здійснено перерахування грошових коштів ОСОБА\_1 в сумі 200000 гривень, що підтверджується платіжним дорученням №44780328.

В матеріалах справи зазначено, що 02.03.2015 Правлінням Національного банку України прийнято постанову №150 «Про віднесення ПАТ «Дельта банк» до категорії неплатоспроможних».

02.03.2015 виконавчою дирекцією Фонду гарантування вкладів фізичних осіб прийнято рішення №51 про запровадження тимчасової адміністрації у ПАТ «Дельта банк» з 03.03.2015, зокрема тимчасову адміністрацію запроваджено строком на 3 місяці з 03.03.2015 по 02.06.2015 включно, та призначено уповноважену особу Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на здійснення тимчасової адміністрації у ПАТ «Дельта банк»ОСОБА\_2).

08.04.2015 рішенням виконавчої дирекції Фонду гарантування вкладів фізичних осіб №71 внесено зміни до рішення №51 від 02.03.2015, зокрема тимчасову адміністрацію запроваджено строком на 6 місяців з 03.03.2015 по 02.09.2015.

Рішенням виконавчої дирекції Фонду гарантування вкладів фізичних осіб №147 від 03.08.2015 строк здійснення тимчасової адміністрації у AT «Дельта Банк» продовжено по 02.10.2015 включно.

02.10.2015 постановою Національного банку України №664 відкликано банківську ліцензію та ліквідовано ПAT «Дельта Банк».

Рішенням виконавчої дирекції Фонду гарантування вкладів фізичних осіб №181 від 02.10.2015 розпочата процедура ліквідації ПAT «Дельта Банк» з 05.10.2015 по 04.10.2017 включно.

Комісією з перевірки правочинів (договорів) за вкладними операціями AT «Дельта Банк» було здійснено перевірку договорів (правочинів) за вкладними операціями, на предмет виявлення договорів (правочинів), що є нікчемними з підстав, передбачених частиною 3[статті 38 Закону України «Про систему гарантування вкладів фізичних осіб»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_437/ed_2018_07_05/pravo1/T124452.html?pravo=1#437).

Тимчасовою адміністрацією ПАТ «Дельта Банк», листом №8821/1492 від 23.09.2015, повідомлено позивача про нікчемність договору №005-08500-220115 від 22.01.2015 згідно пункту 7 частини 3[статті 38 Закону України «Про систему гарантування вкладів фізичних осіб»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_437/ed_2018_07_05/pravo1/T124452.html?pravo=1#437) та наголошено, що відповідно до [статті 216 Цивільного кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_843254/ed_2018_10_02/pravo1/T030435.html?pravo=1#843254), недійсний правочин не створює юридичних наслідків, крім тих, що пов'язані з його недійсністю.

Апеляційний суд не погодився з висновками суду першої інстанцій з наступних підстав.

Доказів того, що постанова Національного банку України від 30 жовтня 2014 року №692/БТ «Про віднесення ПАТ «Дельта Банк» до категорії проблемних», яка є банківською таємницею, доведена до відома населення, в тому числі і до позивача, у порядку, встановленому законом, відповідачем надано не було.

Так, ПАТ «Дельта Банк» віднесений до категорії неплатоспроможних на підставі постанови Правління НБУ від 02 березня 2015 року, тоді як депозитний договір з позивачем був укладений 22 січня 2015 року, тобто до віднесення банку до категорії неплатоспроможних, а згідно з пунктом 7 частини 3[статті 38 Закону № 4452-VI](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_437/ed_2018_07_05/pravo1/T124452.html?pravo=1#437)правочин уже має бути вчинений неплатоспроможним банком.

Окрім того, постанова Правління Національного банку України №692/БТ від 30 жовтня 2014 року стосується встановлення вимог та обмежень щодо діяльності самого банку, а не його клієнтів, а також не містить прямих заборон, право накладання яких визначені [статтею 75 Закону України «Про банки і банківську діяльність»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_826384/ed_2018_07_03/pravo1/T002121.html?pravo=1#826384) для Національного банку України.

У матеріалах справи відсутні належні та допустимі докази на підтвердження факту надання ОСОБА\_4 за результатами укладення договору банківського вкладу (депозиту) з позивачем переваг третім особам перед іншими кредиторами ОСОБА\_4 в отриманні відшкодування з Фонду гарантування вкладів фізичних осіб понад законодавчо гарантовану суму коштів (200 тис. грн.).

У відповідності до норм [ст. 75 Закону України «Про банки і банківську діяльність»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_826384/ed_2018_07_03/pravo1/T002121.html?pravo=1#826384) постанова НБУ № 692/БТ від 30.10.2014 є банківською таємницею, а отже учасники спірної транзакції, не могли знати про віднесення ПАТ «Дельта Банк» до категорії проблемних.

Застосовуючи частину третю [статті 38 Закону № 4452-VI](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_437/ed_2018_07_05/pravo1/T124452.html?pravo=1#437)Фонд або його уповноважена особа, зобов'язані дотримуватися положень частини другої [статті 19 Конституції України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_56/ed_2016_06_02/pravo1/Z960254K.html?pravo=1#56) відповідно до якої, органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені [Конституцією](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2016_06_02/pravo1/Z960254K.html?pravo=1) та законами України.

Відповідач не довів належними та допустимими доказами того, що у момент укладення договору банківського вкладу та здійснення транзакції «Дельта банк» щодо зарахування суми коштів на депозитний рахунок, позивач отримав перевагу стосовно інших вкладників банку та не обґрунтував у чому така перевага полягала.

Відповідно до частини четвертої [статті 38 Закону № 4452-VI](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_437/ed_2018_07_05/pravo1/T124452.html?pravo=1#437)Фонд, зокрема, протягом дії тимчасової адміністрації, а також протягом ліквідації повідомляє сторони за договорами, зазначеними у частині другій [статті 38 цього Закону](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_437/ed_2018_07_05/pravo1/T124452.html?pravo=1#437), про нікчемність цих договорів та вчиняє дії щодо застосування наслідків нікчемності договорів.

Системний аналіз наведених правових норм дає підстави дійти до висновку про те, що при виявленні нікчемних правочинів Фонд, його уповноважена особа чи банк не наділені повноваженнями визнавати правочини нікчемними. Правочин є нікчемним відповідно до закону, а не на підставі рішення уповноваженої особи Фонду. Такий правочин є нікчемним з моменту укладення в силу закону (частини другої [статті 215 ЦК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_843253/ed_2018_10_02/pravo1/T030435.html?pravo=1#843253) та частини третьої [статті 38 Закону №4452-VI](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_437/ed_2018_07_05/pravo1/T124452.html?pravo=1#437)) незалежно від того, чи була проведена передбачена частиною другою [статті 38 цього ж Закону](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_437/ed_2018_07_05/pravo1/T124452.html?pravo=1#437) перевірка правочинів банку і прийняте відповідне рішення. Наслідки нікчемності правочину також настають для сторін у силу вимог закону. При цьому, перелік передбачених частиною третьою [статті 38 Закону № 4452-VI](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_437/ed_2018_07_05/pravo1/T124452.html?pravo=1#437)підстав, за яких правочини (у тому числі договори) неплатоспроможного банку є нікчемними, є виключним. Положення [статті 228 ЦК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_844741/ed_2018_10_02/pravo1/T030435.html?pravo=1#844741) не можуть бути застосовані уповноваженою особою Фонду при вирішенні питання щодо віднесення правочинів до нікчемних для розширення переліку підстав нікчемності, визначених у частині третій [статті 38 Закону № 4452-VI](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_437/ed_2018_07_05/pravo1/T124452.html?pravo=1#437). Аналогічна правова позиція викладена у постанові Верховного Суду від 04 липня 2018 року у справі № 826/1476/15. Також постановами Верховного Суду від 10 травня 2018 році у справі № 826/20429/14, від 21 червня 2018 року у справі № 802/4016 та від 21 червня 2018 року у справі № 821/3601/15-а відмовлено у задоволенні заяви уповноваженої особи Фонду про перегляд рішень суду касаційної інстанції 2016 та 2017 року, якими було задоволено позови фізичних осіб у відносинах, що є аналогічними до відносин у справі №804/6992/15.

Спеціальна підстава для визнання нікчемними договорів, які відповідають, умовній категорії «договори дроблення», з'явилася 12 серпня 2015 року одночасно з набранням чинності [Законом України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення системи гарантування вкладів фізичних осіб та виведення неплатоспроможних банків з ринку» від 16 липня 2015 року № 629-VIII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2015_07_16/pravo1/T150629.html?pravo=1).

На цій підставі колегія суддів відхилила доводи відповідача про те, що договір банківського вкладу (депозиту) від 22 січня 2015 року між ОСОБА\_1 та ПАТ «Дельта Банк», має ознаки нікчемності, як такий, що порушує публічний порядок.

Висновки суду першої інстанції про неможливість зарахування коштів на рахунок позивача іншою особою, яка також була вкладником банку, є безпідставними, адже ані законодавством, ані умовами договору такої заборони встановлено не було.

Отже, відсутні правові підстави для невнесення інформації про вкладника позивача до повного переліку вкладників, які мають право на відшкодування коштів за вкладами у ПАТ «Дельта Банк» за рахунок Фонду.

Враховуючи викладене, позовні вимоги ОСОБА\_1 підлягають до задоволення.

Ще одним прикладом, є справа № 813/573/16 постановою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 05 листопада 2018 року (<http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/77635780> ) апеляційну скаргу уповноваженої особи Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на ліквідацію Публічного акціонерного товариства «Банк «Київська Русь» Волкова Олександра Юрійовича задоволено, скасовано постанову Львівського окружного адміністративного суду від 7 липня 2018 року, у задоволенні позову ОСОБА\_3 відмовлено.

Постановою Львівського окружного адміністративного суду від 7 липня 2016 року позов було задоволено частково. Визнано протиправною бездіяльність Уповноваженої особи щодо невключення ОСОБА\_3 до переліку вкладників ПАТ «Банк «Київська Русь», які мають право на відшкодування коштів за вкладами за рахунок Фонду, як вкладника за договором банківського вкладу на вимогу № 142010001192 від 14 квітня 2014 року. Зобов'язано відповідача подати до Фонду додаткову інформацію про ОСОБА\_3, як вкладника, що має право на відшкодування коштів за вкладом у ПАТ «Банк «Київська Русь» за рахунок Фонду, за договором банківського вкладу на вимогу № 142010001192 від 14 квітня 2014 року. У решті позовних вимог відмовлено.

Суд першої інстанції виходив із того, що позивач безпідставно не був включений до реєстру осіб, які мають право на відшкодування коштів за рахунок Фонду, в частині договору банківського вкладу на вимогу в національній валюті № 142010001192 від 14 квітня 2014 року. Тому суд вважав за необхідне захистити порушені права позивача шляхом визнання протиправною бездіяльності Уповноваженої особи щодо невключення позивача до переліку вкладників ПАТ «Банк «Київська Русь», які мають право на відшкодування коштів за вкладами за рахунок Фонду.

Враховуючи, що перелік вкладників складається Уповноваженою особою лише один раз, а відповідно до положень пункту 6 розділу ІІІ Положення про порядок відшкодування Фондом гарантування вкладів фізичних осіб коштів за вкладами, затвердженого рішенням виконавчої дирекції Фонду № 14 від 9 серпня 2012 року, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України 7 вересня 2012 року за №1548/21860, Уповноважена особа наділена повноваженнями на подання додаткової інформації про вкладників, які мають право на відшкодування, то відповідача слід зобов'язати подати до Фонду додаткову інформацію про ОСОБА\_3, як вкладника, що має право на відшкодування коштів за вкладом у ПАТ «Банк «Київська Русь» за рахунок Фонду, як вкладника за договором банківського вкладу на вимогу № 142010001192 від 14 квітня 2014 року.

Переглянувши судове рішення в межах доводів та вимог апеляційної скарги, перевіривши повноту встановлення судом першої інстанції фактичних обставин справи та правильність застосування ним норм матеріального та процесуального права, апеляційний суд дійшов висновку про наявність підстав для задоволення апеляційної скарги.

Як безспірно встановлено судом першої інстанції, між ПАТ «Банк «Київська Русь»(далі - Банк) та ОСОБА\_3 (далі - Вкладник) було укладено договір банківського вкладу на вимогу в національній валюті № 142010001192 від 14 квітня 2014 року (далі - Договір).

Відповідно до п. 2.1. Договору Вкладник надає Банку, а Банк приймає від Вкладника за зберігання грошові кошти в формі депозитного вкладу (далі - Вклад) в сумі 330000,00 грн. Термін внесення Вкладу 14 квітня 2014 року.

На підставі постанови Правління Національного банку України «Про віднесення ПАТ «Банк «Київська Русь» до категорії неплатоспроможних» від 19 березня 2015 року № 190 виконавчою дирекцією Фонду прийнято рішення «Про запровадження тимчасової адміністрації у ПАТ «Банк «Київська Русь» від 19 березня 2015 року № 61, згідно з яким з 20 березня 2015 року запроваджено тимчасову адміністрацію та призначено уповноважену особу Фонду на здійснення тимчасової адміністрації в ПАТ «Банк «Київська Русь» Волкова О.Ю.

Тимчасову адміністрацію в ПАТ «Банк «Київська Русь» запроваджено строком на 3 місяці з 20 березня 2015 року по 19 червня 2015 року включно.

Рішенням виконавчої дирекції Фонду «Про продовження строків здійснення тимчасової адміністрації у ПАТ «Банк «Київська Русь» № 116 від 15 червня 2015 року строк тимчасової адміністрації продовжено до 19 липня 2015 року включно.

Окрім того, судом встановлено, що 23 березня 2015 року о 06:06:03 платіжним дорученням № 51від 19 березня 2015 року ПП «Теплосвіт Україна» було перераховано 101400,00 грн. з рахунку № 2600709209001 підприємства у ПАТ «Банк «Київська Русь» на рахунок НОМЕР\_2, належний ОСОБА\_3 та відкритий у тому ж банку, з призначенням платежу: «Надання позики зг. дог. б/н від 19.03.2015р. без ПДВ».

6 жовтня 2015 року ОСОБА\_3 звернувся до Уповноваженої особи із заявою, у якій просив визнати його кредитором ПАТ «Банк «Київська Русь» та включити до Реєстру вимог кредиторів.

Листом № 10624/43 від 19 листопада 2015 року позивача повідомлено про акцептування кредитних вимог в сумі 4600,18 грн. до четвертої черги задоволення вимог кредиторів та в сумі 500,00 грн. до сьомої черги задоволення вимог кредиторів. З огляду на цю відповідь позивач зрозумів, що не включений до реєстру осіб, які мають право на відшкодування коштів за рахунок Фонду, в частині договору банківського вкладу на вимогу в національній валюті № 142010001192 від 14 квітня 2014 року.

Відповідно до позовної заяви ОСОБА\_3, суть його вимог зводиться до зобов'язання Уповноваженої особи включити позивача до переліку вкладників ПАТ «Банк «Київська Русь», які мають право на відшкодування коштів за вкладами за рахунок Фонду, як вкладника за договором банківського вкладу на вимогу № 142010001192 від 14 квітня 2014 року, в сумі 101400,00 грн., тобто суми, перерахованої на його рахунок з рахунку ПП «Теплосвіт Україна» у ПАТ «Банк «Київська Русь» на підставі дорученням № 51від 19 березня 2015 року.

Виходячи із наведеного апеляційний суд вважає, що кошти у сумі 101400,00 грн., перераховані на рахунок позивача № 142010001192 у ПАТ «Банк «Київська Русь» з рахунку ПП «Теплосвіт Україна» № 2600709209001 у тому ж банку на підставі дорученням № 51від 19 березня 2015 року, щодо можливості відшкодування яких за рахунок Фонду виник даний публічно-правовий спір, не можуть вважатися такими, що внесені на поповнення Вкладу ОСОБА\_3 за умовами Договору.

Відтак, позовні вимоги ОСОБА\_3 щодо визнання його Уповноваженою особою вкладником за договором банківського вкладу на вимогу № 142010001192 від 14 квітня 2014 року в сумі 101400,00 грн., який має право на відшкодування таких коштів за рахунок Фонду, є безпідставними і помилково частково задоволені судом першої інстанції.

Так, у справі № 817/1552/18 постановою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 12 листопада 2018 року (<http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/79586597>) апеляційну cкаргу Уповноваженої особи Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на ліквідацію Публічного акціонерного товариства «БАНК МИХАЙЛІВСЬКИЙ» Смолія Богдана Володимировича задоволено частково. Рішення Рівненського окружного адміністративного суду від 14 серпня 2018 року в частині визнання протиправними дій Уповноваженої особи Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на ліквідацію Публічного акціонерного товариства «БАНК МИХАЙЛІВСЬКИЙ» щодо невнесення та зобов'язання внести зміни та доповнення до Переліку рахунків, за якими вкладник має право на відшкодування коштів за вкладом у Публічному акціонерному товаристві «БАНК МИХАЙЛІВСЬКИЙ» за рахунок Фонду гарантування вкладів фізичних осіб, стосовно рахунку №2620551769670, відкритого на ім'я ОСОБА\_2, у розмірі 181764,40 гривень, скасовано та прийнято нову постанову, якою позов в цій частині задоволено частково. Визнано протиправними дії Уповноваженої особи Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на ліквідацію Публічного акціонерного товариства «БАНК МИХАЙЛІВСЬКИЙ» щодо невнесення до Переліку рахунків, за якими вкладник має право на відшкодування коштів за вкладом у Публічному акціонерному товаристві «БАНК МИХАЙЛІВСЬКИЙ» за рахунок Фонду гарантування вкладів фізичних осіб, стосовно рахунку №2620551769670, відкритого на ім'я ОСОБА\_2, у розмірі 101532,93 гривні. Зобов'язано Уповноважену особу Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на ліквідацію Публічного акціонерного товариства «БАНК МИХАЙЛІВСЬКИЙ» внести зміни та доповнення до Переліку рахунків, за якими вкладник має право на відшкодування коштів за вкладом у Публічному акціонерному товаристві «БАНК МИХАЙЛІВСЬКИЙ» за рахунок Фонду гарантування вкладів фізичних осіб, шляхом внесення відомостей щодо рахунку №26205517696701, відкритого на ім'я ОСОБА\_2, у розмірі 101532,93 гривні. В решті рішення Рівненського окружного адміністративного суду від 14 серпня 2018 року залишено без змін.

Рішенням Рівненського окружного адміністративного суду від 14 серпня 2018 року позов задоволено.

Задовольняючи позов, суд першої інстанції виходив з того, що оскільки відсутні належні і допустимі докази того, що рахунок позивача включений до переліку, із визначенням суми, що підлягає відшкодуванню в загальному розмірі 181764,40 грн, а не лише 80231,47 грн. і 1685,88 грн., то діями відповідача були порушені гарантовані права позивача на відшкодування коштів за вкладом за рахунок Фонду. Крім того, вказав, що уповноваженою особою не доведено правомірності своїх дій, щодо визнання Договорів №140, 134, 146 і операцій по перерахунку коштів за цими договорами нікчемними правочинами.

Такі висновки суду першої інстанції є лише частково вірними з таких міркувань.

Апеляційним судом, з врахуванням встановленого судом першої інстанції, встановлено та підтверджується матеріалами справи, 21.04.2015 між позивачем та ПАТ укладено Договір №112. Згідно з пунктом 1 Договору №112 банк по ініціативі клієнта відкриває клієнту на його ім'я поточний Рахунок в гривні для зберігання грошей клієнта і здійснює його розрахунково-касове обслуговування за допомогою платіжних інструментів відповідно до вимог чинного законодавства України, умов цього договору та розпоряджень клієнта, а клієнт зобов'язується оплачувати послуги банку.

ОСОБА\_2 користувався зазначеним поточним Рахунком починаючи з 21.04.2015 і до 19.05.2016 відбувався постійний рух коштів на Рахунку.

Зокрема, 29.10.2015 позивач вніс на Рахунок 44000 грн. в рамках виконання договору з ПАТ від 29.10.2015№980-053-000143850. За цим договором позивач 04.11.2015 вніс ще 56000 грн.

Ці кошти в загальній сумі 100000 грн. 26.04.2016 були повернуті на розрахунковий Рахунок ОСОБА\_2 і цього ж дня перераховані на рахунок ТОВ в рамках виконання умов Договору №410.

Договір №410 передбачав, що позивач передає ТОВ у власність грошові кошти в розмірі, порядку та на строк передбачені цим договором, а ТОВ зобов'язується повернути йому кошти та виплатити проценти в порядку та на умовах встановлених цим договором.

Крім цього, 24.12.2015 ОСОБА\_2 уклав з ТОВ Договори №№134 та 146 через повіреного - ПАТ, за умовами яких передав у позику кошти в сумі 30000 і 50000 грн.

Цього ж дня, позивач вніс готівкові кошти в сумі 30000 грн. та 50000 грн. на свій Рахунок в ПАТ, а банк перерахував суму 80000 грн. для ТОВ.

19.05.2016 ТОВ перерахувало на Рахунок позивача у ПАТ кошти в загальній сумі 181764,40 грн., в тому числі:

100000 грн. з призначеннями платежу: «повернення коштів згідно з Договором №410,50000 грн. з призначеннями платежу: «повернення коштів згідно з Договором №146», 30000 грн. з призначеннями платежу: «повернення коштів згідно з Договором №134»;

1532,93 грн. з призначеннями платежу «оплата процентів по Договору №410», 154,13 грн. з призначеннями платежу: «оплата процентів по Договору №146»,77,34 грн. з призначеннями платежу «оплата процентів по Договору №134».

22.12.2015 постановою Правління Національного банку України «Про віднесення Публічного акціонерного товариства «БАНК МИХАЙЛІВСЬКИЙ» до категорії проблемних та запровадження особливого режиму контролю за діяльністю банку» №917/БТ (далі - Постанова №917/БТ, Правління НБУ відповідно) установлено факт здійснення ПАТ ризикової діяльності та достроково припинено Угоду від 26.11.2015 №121, укладену між НБУ та ПАТ. Цією постановою зазначений банк віднесено до категорії проблемних строком до 180 днів та до кінця цього строку йому встановлено ряд обмежень.

Постановою Правління НБУ від 27.04.2016 №295/БТ внесено зміни до Постанови №917/БТ, якими встановлено ряд обмежень в діяльності банку.

Приймаючи до уваги проведення ПАТ операцій, що призвели до збільшення зобов'язань ПАТ перед фізичними особами в межах гарантованої суми відшкодування за рахунок зменшення зобов'язань перед юридичною особою, постановою Правління НБУ «Про віднесення Публічного акціонерного товариства «БАНК МИХАЙЛІВСЬКИЙ» до категорії неплатоспроможних» №14/БТ від 23.05.2016 (далі - Постанова №14/БТ), ПАТ віднесено до категорії неплатоспроможних.

В подальшому, на підставі Постанови №14/БТ Виконавчою дирекцією Фонду прийнято рішення «Про затвердження тимчасової адміністрації у Публічному акціонерному товаристві «БАНК МИХАЙЛІВСЬКИЙ» від 23.05.2016 №812 та делегування повноважень тимчасового адміністратора банку», яким розпочато процедуру виведення ПАТ з ринку, шляхом запровадження в ньому тимчасової адміністрації на один місяць з 23.05.2016 до 22.06.2016.

13.06.2016 Виконавчою дирекцією Фонду прийнято рішенням №991 «Щодо продовження строку тимчасової адміністрації у Публічному акціонерному товаристві «БАНК МИХАЙЛІВСЬКИЙ» продовжено строки тимчасової адміністрації в ПАТ з 23.06.2016 до 22.07.2016. Уповноваженою особою Фонду на здійснення тимчасової адміністрації в ПАТ призначено ОСОБА\_4 (далі - уповноважена особа ОСОБА\_4).

Відповідно до рішення Правління НБУ «Про відкликання банківської ліцензії та ліквідацію Публічного акціонерного товариства «БАНК МИХАЙЛІВСЬКИЙ» від 12.07.2016 №124-рш Виконавчою дирекцією Фонду було прийнято рішення №1213 від 12.07.2016, відповідно до якого розпочато процедуру ліквідації ПАТ з 13.07.2016 по 12.07.2018 включно, призначено уповноваженою особою Фонду та делеговано всі повноваження ліквідатора ПАТ ОСОБА\_4 строком на два роки з 13.07.2016 по 12.07.2018.

В той же час, наказом уповноваженої особи ОСОБА\_4 від 24.05.2016 №27/1 було створено комісію по перевірці правочинів (у тому числі договорів) на предмет виявлення правочинів (у тому числі договорів), що є нікчемними (далі - Комісія). Наказом №2 від 13.07.2016 строк проведення перевірки правочинів (у тому числі договорів) на предмет виявлення правочинів (у тому числі договорів), що є нікчемними продовжено протягом процедури ліквідації на строк 6 місяців з дня початку ліквідаційної процедури ПАТ.

Наказом уповноваженої особи ОСОБА\_4 від 01.06.2016 №42/2 (далі - Наказ №42/2) затверджено результати проведеної перевірки правочинів на предмет виявлення правочинів, що є нікчемними, викладені в Акті №2 Комісії, за яким встановлено нікчемність правочинів (транзакції) з виконання 19.05.2016 платіжних документів ТОВ про перерахуванню коштів на рахунки 12160 фізичних осіб в сумі 1298015973,74 грн., у відповідності до положень пунктів 7-9 частини третьої [статті 38 Закону №4452-VI](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_437/ed_2018_07_05/pravo1/T124452.html?pravo=1#437).

Згідно Витягу з Додатку 2 до Акту №2 від 01.06.2016 Комісії (далі - Витяг), до переліку фізичних осіб, на рахунки яких 19.05.2016 здійснено перерахування коштів з поточного рахунку ТОВ, включений ОСОБА\_2 і 3 сумою перерахування 101532,93 грн. (основна сума та проценти за Договором №410).

Рішенням Виконавчої дирекції Фонду від 01.09.2016 №1702 змінено уповноважену особу Фонду, якій делегуються повноваження ліквідатора ПАТ, призначено уповноваженою особою Фонду та делеговано всі повноваження ліквідатора ПАТ ОСОБА\_6 (далі - уповноважена особа ОСОБА\_6) з 05.09.2016.

Рішенням Виконавчої дирекції Фонду від 24.01.2017 №265 делеговані повноваження уповноваженої особи Фонду:

ОСОБА\_6 з 25.01.2017, які визначені статтями[37](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_417/ed_2018_07_05/pravo1/T124452.html?pravo=1#417), [38](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_437/ed_2018_07_05/pravo1/T124452.html?pravo=1#437),[47-52](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1847/ed_2018_07_05/pravo1/T124452.html?pravo=1#1847),[52-1](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1337/ed_2018_07_05/pravo1/T124452.html?pravo=1#1337),[53 Закону №4452-VI](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1959/ed_2018_07_05/pravo1/T124452.html?pravo=1#1959);

ОСОБА\_7 з 25.01.2017, які визначені пунктами 4, 5, 6 та 8 частини 2 статті[37](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_417/ed_2018_07_05/pravo1/T124452.html?pravo=1#417), пунктом 4 частини 1 статті[48 Закону №4452-VI](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1856/ed_2018_07_05/pravo1/T124452.html?pravo=1#1856).

Рішенням Виконавчої дирекції Фонду від 08.02.2018 №383 ОСОБА\_7 звільнено від виконання обов'язків уповноваженої особи Фонду та відкликані раніше делеговані йому повноваження. Уповноваженою особою призначено Смолія Б.В., якому делеговані повноваження з 09.02.2018 визначені пунктами 4, 5, 6 та 8 частини другої статті[37](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_417/ed_2018_07_05/pravo1/T124452.html?pravo=1#417), пунктом 4 частини першої статті[48 Закону №4452-VI](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1856/ed_2018_07_05/pravo1/T124452.html?pravo=1#1856).

11.05.2018 ОСОБА\_2 звернувся до Уповноваженої особи із письмовим запитом про стан належного йому в банку Рахунку №26205517696701.

У відповіді від 21.05.2018 №ЗГ1(К)/2468 (далі - Відповідь на запит) представник ПАТ надав виписку по особовому рахунку, в якій міститься застереження про те, що усі перекази коштів (транзакції), здійснені ТОВ 19.05.2016 на рахунок позивача в загальній сумі 181764,40 грн. є нікчемними в силу положень [статті 215 Цивільного кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_843253/ed_2018_11_23/pravo1/T030435.html?pravo=1#843253)(далі - [ЦК](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2018_11_23/pravo1/T030435.html?pravo=1)), та частини третьої [статті 38 Закону №4452-VI](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_437/ed_2018_07_05/pravo1/T124452.html?pravo=1#437). Зазначені кошти кваліфіковано як такі, що були безпідставно зараховані на рахунок позивача, і як такі, що підлягають поверненню банку.

Зважаючи на викладене та ту обставину, що станом на дату запровадження в ПАТ тимчасової адміністрації кошти позивача знаходились на його Рахунку в банку, ОСОБА\_2 звернувся до суду із цим позовом для реалізації гарантованого йому [статтею 26 Закону №4452](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_291/ed_2018_07_05/pravo1/T124452.html?pravo=1#291)права на отримання цих коштів.

Відповідно, 19.05.2016 ТОВ ініціював переказ коштів зі свого розрахункового рахунку, який відкритий в ПАТ на повернення позики та сплату процентів позивачу на підставі договорів, укладених між ними.

Наказом №42/2 (уповноваженої особи Ірклієнка Ю.П.) встановлено нікчемність правочинів (транзакції) з виконання 19.05.2016 платіжних документів ТОВ по перерахуванню коштів на Рахунок, в тому числі ОСОБА\_2, в розмірі 101532,93 грн., що підтверджується Витягом. Згідно з вказаним Наказом нікчемність правочину (транзакції) встановлена на підставі пунктів 7, 9 частини третьої [статті 38 Закону №4452-VI](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_437/ed_2018_07_05/pravo1/T124452.html?pravo=1#437).

В подальшому, 21.05.2018 з відповіді на запит, позивач дізнався, що зарахування коштів 19.05.2016 на Рахунок з ТОВ по Договорах №№134, 146, 410 по поверненню основних сум та процентів по них є нікчемним правочином в силу положень [статті 215 ЦК](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_843253/ed_2018_11_23/pravo1/T030435.html?pravo=1#843253) та частиною третьою [статті 38 Закону №4452-VI](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_437/ed_2018_07_05/pravo1/T124452.html?pravo=1#437).

Зі змісту апеляційної скарги видно, що уповноважена особа Смолій Б.В. вказує на відсутність у позивача права відшкодування основної суми 100000 грн. та процентів у розмірі 1532,93 грн. за Договором №410 посилаючись на те, що цей договір є двостороннім, укладеним між позивачем безпосередньо та ТОВ, без участі банку як повіреного, кошти, що вносились/отримувались за таким договором по своїй природі не є вкладом згідно [Закону України «Про банки і банківську діяльність»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2018_11_22/pravo1/T002121.html?pravo=1) та [Закону №4452-VI](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2018_07_05/pravo1/T124452.html?pravo=1).

Суд апеляційної інстанції відхилив такі доводи скаржника та вважає за необхідне звернути увагу на наступне.

Договір №410 укладений між ТОВ та ОСОБА\_2 і відповідно транзакції 19.05.2016 були вчиненні на умовах даного договору.

Тому, ПАТ, виконуючи розрахунковий документ ТОВ на переказ коштів на користь позивача, не набув прав на кошти, які переказувались, оскільки не є стороною переказу коштів, а є лише виконувачем своїх зобов'язань за Договором №112 перед клієнтом, забезпечуючи рух коштів від ініціатора до отримувача переказу, тобто позивача.

Списання та зарахування коштів за банківськими рахунками здійснюється відповідно до договорів обслуговування банківських рахунків та Інструкції про безготівкові рахунки в Україні в національній валюті, що затверджена [постановою Правління НБУ від 21.01.2004 №22](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_01_28/pravo1/REG8976.html?pravo=1)(далі - Інструкція) згідно з пунктом 1.4 якої розрахунковий документ - це документ на паперовому носії, що містить доручення та/або вимогу про перерахування коштів з рахунку платника на рахунок отримувача.

Також пунктом 1.9 зазначеної Інструкції передбачено, що доручення платників про списання коштів зі своїх рахунків банки приймають до виконання виключно в межах залишку коштів на цих рахунках або якщо договором між банком та платником передбачено їх приймання та виконання в разі відсутності/недостатності коштів на цих рахунках.

Проте, Договір №410 укладений між позивачем та ТОВ, за своєю природою та змістом не є розрахунковим документом і очевидним є те, що станом на 19.05.2016 ТОВ мав достатній залишок коштів на рахунку для здійснення транзакцій з їх повернення на рахунок позивача, а джерело походження цих коштів не мало значення для здійснення банківської операції по їх перерахунку.

Договір про обслуговування банком банківського рахунку передбачає право банку відмовити у проведенні розрахункових та касових операцій при наявності фактів, що свідчать про порушення клієнтом норм чинного законодавства України, умов цього договору та банківських правил оформлення розрахункових, касових документів, заяв, доручень і строків їх подання до банку. ПАТ при проведенні розрахункових операцій зазначених фактів не було встановлено, а отже операції по перерахунку коштів є правомірними та відповідали діючому законодавству України.

Щодо твердження уповноваженої особи Смолія Б.В. про те, що на ситуацію з позивачем не поширюються гарантії [Закону №4452-VI](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2018_07_05/pravo1/T124452.html?pravo=1), оскільки Договір №410 є двостороннім, апеляційний суд зазначає наступне.

19.11.2016 набрали чинності положення пункту 15 «Прикінцевих положень» Закону №4452-VI, внесені [Законом України від 15.11.2016 №1736-VIII «Про внесення змін до деяких законів України щодо відшкодування фізичним особам через систему гарантування вкладів фізичних осіб шкоди, завданої зловживаннями у сфері банківських та інших фінансових послуг»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2016_11_15/pravo1/T161736.html?pravo=1) (далі - Закон №1736-VIII), яким передбачено, що до вкладу прирівнюються кошти, які залучені від фізичної особи як позика або вклад до небанківської фінансової установи через банк, що виступив повіреним за відповідним договором і на день набрання чинності [Законом №1736-VIII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2016_11_15/pravo1/T161736.html?pravo=1) віднесений до категорії неплатоспроможних, якщо при цьому банком не було поінформовано фізичну особу під розпис про непоширення на такі кошти гарантій, передбачених цим [Законом](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2016_11_15/pravo1/T161736.html?pravo=1), а фізична особа, яка розмістила, надала такі кошти, прирівнюється до вкладника.

Враховуючи наведені вище положення, слід зазначити, що до вкладу прирівнюються кошти, які залучені від фізичної особи як позика або вклад до небанківської фінансової установи через банк, що виступив повіреним за відповідним договором і на день набрання чинності [Законом №1736-VIII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2016_11_15/pravo1/T161736.html?pravo=1) віднесений до категорії неплатоспроможних, якщо при цьому банком не було поінформовано фізичну особу під розпис про непоширення на такі кошти гарантій, передбачених цим [Законом](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2016_11_15/pravo1/T161736.html?pravo=1), а фізична особа, яка розмістила, надала такі кошти, прирівнюється до вкладника.

При цьому, в матеріалах справи відсутні докази повідомлення ПАТ позивача під розпис про непоширення на такі кошти за Договором №410 відповідних гарантій.

Зазначене свідчить про те, що і нормами [Закону №1736-VIII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2016_11_15/pravo1/T161736.html?pravo=1)підтверджується право позивача на відшкодування коштів за Договором №410 за рахунок Фонду.

З огляду на викладені обставини, суд апеляційної інстанції, погодився з висновками суду першої інстанції про наявність правових підстав для включення даних про Рахунок позивача на суму 101532,93 грн. за Договором №410 до Переліку.

Також, апеляційний суд погодився з висновками суду першої інстанції стосовно безпідставності покликання уповноваженої особи на положення пунктів 7-9 частини третьої [статті 38 Закону №4452-VI](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_437/ed_2018_07_05/pravo1/T124452.html?pravo=1#437), як на правову підставу щодо визнання правочинів (транзакцій), здійснених від ТОВ стосовно повернення коштів та процентів за Договорами №№410, 134, 146, що належать ОСОБА\_2 нікчемними, оскільки скаржником жодним чином не доведено наявності підстав, за яких правочини відповідно до [статті 38 Закону №4452-VI](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_437/ed_2018_07_05/pravo1/T124452.html?pravo=1#437) є нікчемними.

Стосовно Договорів №№134 та 146 уповноважена особа Смолій Б.В. в апеляційній скарзі не заперечує право позивача на отримання коштів за цими договорами за встановленою вище процедурою за рахунок Фонду. Разом з тим вказує, що кошти у сумі 80231,47 грн. (30000 грн. + 77,34 грн. за Договором №134; та 50000 грн. + 154,13 грн. за Договором №146) уже виплачені ОСОБА\_2, а тому внесення до Переліку змін та доповнень на зазначену суму призведе до подвійного стягнення коштів.

Так, в матеріалах справи зазначено, що позивач на підставі листа уповноваженої особи ОСОБА\_6 «Про зняття обмежень на здійснення операцій по рахунках клієнтів неплатоспроможного банку ПАТ «БАНК МИХАЙЛІВСЬКИЙ» від 06.01.2017 №06.01.17/05-вих. на виконання вимог [Закону №1736-VIII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2016_11_15/pravo1/T161736.html?pravo=1) та у відповідності до рішення Виконавчої дирекції Фонду від 18.11.2016 №2502 Фонду надано перелік фізичних осіб, серед яких і ОСОБА\_2, яких прирівняно до вкладників ПАТ, яким Фонд має за свій рахунок відшкодувати кошти: для позивача - 80231,47 грн., що відповідає сумі, що була повернута ТОВ 19.05.2016 на Рахунок за Договорами №№134, 146, в тому числі виплата процентів.

Необхідно зазначити, що в процесі підготовки до судового розгляду справи, Фондом у письмових поясненнях на позовну заяву вказувалось, що ОСОБА\_2 отримав належні до виплати грошові кошти у сумі 80231,47 грн. 20.01.2017 у банку-агенті Акціонерному товаристві «ТАСКОМБАНК» (далі - АТ).

28.01.2019 Фондом суду апеляційної інстанції направлено витяг з Переліку виплачених відшкодувань станом на 24.01.2019. У ньому, зазначено, що 20.01.2017 ОСОБА\_2 в АТ виплачена гарантована сума 80231,47 грн.

Відтак, апеляційний суд, приймає до уваги доводи скаржника щодо безпідставного включення до Переліку шляхом внесення відомостей щодо Рахунку відомостей щодо суми у розмірі 80231,47 грн. за договорами №№134, 146.

Таким чином, встановлено, що оскільки на час запровадження тимчасової адміністрації ПАТ кошти позивача по Рахунку перебували у банку, і уповноваженою особою ОСОБА\_4 не вчинено дій спрямованих на включення до Переліку відомостей по Рахунку позивача із визначенням суми відшкодування у розмірі 101532,93 грн. за Договором №410, яка з наведених вище мотивів вважається вкладом у розумінні [Закону №4452-VI](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2018_07_05/pravo1/T124452.html?pravo=1), апеляційний суд вважав обґрунтованими доводи суду першої інстанції про задоволення позову в цій частині, однак не вбачав підстав для задоволення позову в частині визнання протиправними дій уповноваженої особи ОСОБА\_4 щодо невнесення та зобов'язання внести зміни до Переліку стосовно Рахунку у розмірі 80231,47 грн. за Договорами №134, 146, так як встановлено, що зазначена сума коштів виплачена уже позивачеві в порядку відшкодування за рахунок Фонду.

Справа № 813/1061/16 постановою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 12 листопада 2018 року (<http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/77859524> ) апеляційну скаргу уповноваженої особи Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на ліквідацію Публічного акціонерного товариства «Дельта Банк» Кадирова Владислава Володимировича задоволено, скасовано постанову Львівського окружного адміністративного суду від 15 червня 2016 року, у задоволенні позову ОСОБА\_3, ОСОБА\_4 відмовлено.

Постановою Львівського окружного адміністративного суду від 15 червня 2016 року позов було задоволено повністю. При цьому суд першої інстанції виходив із того, що ОСОБА\_5, якою перераховано кошти на рахунки позивачів, має право вільно розпоряджатись коштами, які є її власністю. Доводи відповідача щодо нікчемності договорів банківського вкладу позивачів з мотивів перерахування коштів на їх рахунок іншою фізичною особою не ґрунтуються на нормах законодавства. Окрім того, відповідачами не надано доказів наявності інших підстав, визначених частиною 3[статті 38 Закону України «Про систему гарантування вкладів фізичних осіб»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_437/ed_2018_07_05/pravo1/T124452.html?pravo=1#437)(далі - Закон № 4452-VI), внаслідок яких правочини позивачів з ПАТ «Дельта Банк» є нікчемними.

Переглянувши судове рішення в межах доводів та вимог апеляційної скарги, перевіривши повноту встановлення судом першої інстанції фактичних обставин справи та правильність застосування ним норм матеріального та процесуального права, апеляційний суд дійшов висновку про наявність підстав для задоволення апеляційної скарги, виходячи із такого.

Як безспірно встановлено судом першої інстанції, 17 лютого 2015 року між ОСОБА\_3 та ПАТ «Дельта Банк» було укладено договір № 009-13710-170215 банківського вкладу (депозиту) «Найкращий від Миколая» на суму 3000 доларів США. За умовами договору банк приймав від ОСОБА\_3 грошові кошти в сумі 3000 доларів США на строк до 18 травня 2015 року і зобов'язувався повернути у зазначену дату внесений вклад та нараховані відсотки.

17 лютого 2015 року між ОСОБА\_4 та ПАТ «Дельта Банк» було укладено договір № 007-13710-170215 банківського вкладу (депозиту) «Найкращий від Миколая» на суму 5000 доларів США. За умовами договору банк приймав від ОСОБА\_4 грошові кошти в сумі 5000 доларів США на строк до 18 травня 2015 року і зобов'язувався повернути в зазначену дату внесений вклад та нараховані відсотки.

Також, між позивачами та ПАТ «Дельта Банк» були укладені додаткові угоди № 1 від 17 лютого 2015 року до договорів № 009-13710-170215 та № 007-13710-170215 про те, що зарахування вкладу на рахунок здійснюється з власного поточного або вкладного (депозитного) рахунку вкладника, відкритого в банку або шляхом перерахування з відкритого в банку поточного рахунку іншої фізичної особи-резидента, або готівкою через касу банку в день укладення сторонами цього Договору.

Відповідно до платіжного доручення від 17 лютого 2015 року № 46011321 кошти в сумі 3000 доларів США надійшли на рахунок ОСОБА\_3 шляхом перерахування з банківського рахунку ОСОБА\_5, відкритого у ПАТ «Дельта Банк».

Відповідно до платіжного доручення від 17 лютого 2015 року № 46009541 кошти в сумі 5000 доларів США надійшли на рахунок ОСОБА\_4 шляхом перерахування з банківського рахунку ОСОБА\_5, відкритого у ПАТ «Дельта Банк».

Згідно із постановою правління НБУ від 2 жовтня 2015 № 664 «Про відкликання банківської ліцензії та ліквідацію Публічного акціонерного товариства «Дельта Банк» виконавчою дирекцією Фонду прийнято рішення від 2 жовтня 2015 № 181 «Про початок процедури ліквідації АТ «Дельта Банк» та делегування повноважень ліквідатора банку. Згідно із зазначеним рішенням розпочато процедуру ліквідації ПАТ «Дельта Банк», призначено уповноважену особу Фонду та делеговано всі повноваження ліквідатора ПАТ «Дельта Банк», визначені статтями[37](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_417/ed_2018_07_05/pravo1/T124452.html?pravo=1#417),[38](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_437/ed_2018_07_05/pravo1/T124452.html?pravo=1#437),[51](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1982/ed_2018_07_05/pravo1/T124452.html?pravo=1#1982), частинами 1 та 2 статті[48 Закону № 4452-VI](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1856/ed_2018_07_05/pravo1/T124452.html?pravo=1#1856), Кадирову В.В. на два роки з 5 жовтня 2015 року по 4 жовтня 2017 року включно.

На офіційному сайті Фонду опубліковано оголошення про те, що з 11 червня 2015 року ПАТ «Дельта Банк» починає виплати коштів вкладникам за договорами, строк дії яких закінчився до 3 березня 2015 року включно та за договорами банківського рахунку (поточні та карткові рахунки). Виплати коштів будуть здійснюватися через установи чотирьох банків.

Відповідно до протоколу засідання Комісії з перевірки правочинів (договорів) за вкладними операціями ПАТ «Дельта Банк», призначеної наказом від 29 травня 2015 року № 408, та наказу від 16 вересня 2015 року № 813 застосовано наслідки нікчемності догорів банківського вкладу (депозиту) згідно з додатком, зокрема, до договорів банківського вкладу (депозиту) № 009-13710-170215 та № 007-13710-170215 від 17 лютого 2015 року, що укладені позивачами.

Листом від 23 вересня 2015 року позивачів було повідомлено про нікчемність договорів банківського вкладу (депозиту) № 007-13710-170215 від 17 лютого 2015 року та № 009-13710-170215 від 17 лютого 2015 року відповідно до пункту 7 частини 3[статті 38 Закону № 4452-VI](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_437/ed_2018_07_05/pravo1/T124452.html?pravo=1#437).

Висновку про нікчемність вказаних договорів було зроблено з огляду на те, що кошти на банківські вкладні (депозитні) рахунки позивачів надійшли з банківського рахунку іншої особи - ОСОБА\_5, відкритого в ПАТ «Дельта Банк», що свідчить про штучність та фіктивність створення правових підстав для отримання коштів, що перевищують суми гарантованого відшкодування.

При цьому апеляційний суд наголосив на тому, що відповідно до пункту 1.8. договорів банківського вкладу (депозиту) № 007-13710-170215 від 17 лютого 2015 року та № 009-13710-170215 від 17 лютого 2015 року, підписаних позивачами ОСОБА\_4 та ОСОБА\_3, зарахування вкладу на рахунок здійснюється з власного поточного або вкладного (депозитного) рахунку вкладника, відкритого в банку, або готівкою через касу банку в день укладення сторонами цього договору. У разі, якщо у день укладення сторонами цього договору, вкладник не здійснить перерахування коштів, що становлять суму вкладу на рахунок, цей договір вважається таким, що не був укладений.

Відповідно до пункту 2.1. цих договорів, вони набувають чинності з моменту внесення вкладником суми Вкладу.

Згідно із пунктами 1.1. та 2.2. зазначених договорів із підписанням цього договору вкладник засвідчує, що він ознайомлений із Правилами банківського обслуговування фізичних осіб у Публічному акціонерному товаристві «Дельта Банк», затверджених рішенням Ради директорів ПАТ «Дельта Банк» протоколом № 14 від 20 березня 2013 року (з відповідними змінами) (далі - Правила), та погоджується вважати обов'язковими для застосування до взаємовідносин, які виникли на підставі цього договору.

Положеннями пункту 2.3. вказаних договорів передбачено, що підпис вкладника на цьому примірнику договору є письмовим підтвердженням того, що вкладник в день укладення цього договору отримав свій примірник договору, а також один примірник діючих Правил банку.

Пунктом 5.11 Правил зарахування на вкладний (депозитний) рахунок грошових сум для вкладника від третьої особи не допускається.

Таким чином, на переконання апеляційного суду, за умовами договорів банківського вкладу (депозиту) № 007-13710-170215 від 17 лютого 2015 року та № 009-13710-170215 від 17 лютого 2015 року необхідною передумовою для набуття ними чинності є внесення самими вкладниками, тобто позивачами, суми вкладу у визначеному цими договорами у пункті 1.8. порядку.

При цьому лише після набуття чинності вказаними договорами у сторін настає можливість укладати до них додаткові угоди на підставі їх пункту 2.8., які є невід'ємною частиною самих договорів.

Разом із тим, позивачі не вносили суми своїх вкладів у порядку, передбаченому пунктом 1.8. договорів банківського вкладу (депозиту) № 007-13710-170215 від 17 лютого 2015 року та № 009-13710-170215 від 17 лютого 2015 року, а отже такі договори у відповідності до їх пунктів 1.8. та 2.1. чинності не набули, що позбавило можливості вносити до них будь-які зміни та доповнення на підставі пункту 2.8.

Відтак, додаткові угоди № 1 від 17 лютого 2015 року до договорів банківського вкладу (депозиту) № 007-13710-170215 від 17 лютого 2015 року та № 009-13710-170215 від 17 лютого 2015 року, укладених позивачами з ПАТ «Дельта Банк»,не можуть братися до уваги апеляційним судом при розгляді справи.

Разом із тим, на переконання апеляційного суду, умови додаткових угод № 1 до договорів банківського вкладу (депозиту) № 007-13710-170215 від 17 лютого 2015 року та № 009-13710-170215 від 17 лютого 2015 року, відповідно до яких всупереч положенням пункту 5.11. Правил та пункту 1.8. самих договорів банківського вкладу (депозиту) було передбачено зміну порядку зарахування вкладу та поряд із однаковим для всіх клієнтів банку порядком зарахування вкладу додатково у індивідуальному порядку передбачено можливість здійснення зарахування вкладу шляхом перерахування з відкритого в банку поточного рахунку іншої фізичної особи-резидента виключно для цілей таких договорів, вказують на надання позивачам переваг перед іншими вкладниками на умовах публічного договору банківського вкладу ПАТ «Дельта Банк» без передбачених на це [законом](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2018_07_05/pravo1/T124452.html?pravo=1) підстав, що суперечить частині 2[статті 633 ЦК](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_843706/ed_2018_10_02/pravo1/T030435.html?pravo=1#843706) та свідчить про їх нікчемність на підставі частини 6[статті 633 ЦК](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_843706/ed_2018_10_02/pravo1/T030435.html?pravo=1#843706).

Підсумовуючи наведене, апеляційний суд погодився із доводами апелянта про те, що грошові кошти, що були зараховані ПАТ «Дельта Банк» на рахунки позивачів від ОСОБА\_5 у період дії Постанови № 692/БТ всупереч умовам договорів банківського вкладу (депозиту) № 007-13710-170215 від 17 лютого 2015 року та № 009-13710-170215 від 17 лютого 2015 року, не є вкладом у розумінні [статті 2 Закону № 4452-VI](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_9/ed_2018_07_05/pravo1/T124452.html?pravo=1#9).

Відтак, позовні вимоги ОСОБА\_3 та ОСОБА\_4 щодо визнання протиправними дій та рішень Уповноваженої особи та зобов'язання відповідача визнати їх вкладниками за договорами банківського вкладу (депозиту) № 007-13710-170215 від 17 лютого 2015 року та № 009-13710-170215 від 17 лютого 2015 року, які мають право на відшкодування коштів за рахунок Фонду, є безпідставними і помилково задоволені судом першої інстанції.

**3.2.Приклади розгляду справ в яких вирішувалось питання черговості та порядок задоволення вимог до банку, оплата витрат та здійснення платежів**

Правові, фінансові та організаційні засади функціонування системи гарантування вкладів фізичних осіб, повноваження Фонду, порядок виплати Фондом відшкодування за вкладами встановлюються Законом України «Про систему гарантування вкладів фізичних осіб» від 23 лютого 2012 року № 4452-VI (далі – Закон № 4452-VI). Цим Законом також регулюються відносини між Фондом, банками, Національним банком України, визначаються повноваження та функції Фонду щодо виведення неплатоспроможних банків з ринку і ліквідації банків.

Відповідно до пункту 17 частини 1 статті 2 зазначеного Закону уповноважена особа Фонду - працівник Фонду, який від імені Фонду та в межах повноважень, передбачених цим Законом, виконує дії із забезпечення виведення банку з ринку під час здійснення тимчасової адміністрації неплатоспроможного банку та/або ліквідації банку.

За змістом статті 3 Закону № 4452-VI Фонд є установою, що виконує спеціальні функції у сфері гарантування вкладів фізичних осіб та виведення неплатоспроможних банків з ринку і ліквідації банків у випадках, встановлених цим Законом.. Фонд є юридичною особою публічного права, має відокремлене майно, яке є об'єктом права державної власності і перебуває у його господарському віданні.

Згідно із частиною 1 статті 4 вказаного Закону основним завданням Фонду є забезпечення функціонування системи гарантування вкладів фізичних осіб та виведення неплатоспроможних банків з ринку.

Для цього Фонд наділено відповідними функціями, передбаченими частиною 2 статті 4 Закону № 4452-VI, серед яких, зокрема, акумулювання коштів, отриманих із джерел, визначених статтею 19 цього Закону; здійснення регулювання участі банків у системі гарантування вкладів фізичних осіб; здійснення процедури виведення неплатоспроможних банків з ринку, у тому числі шляхом здійснення тимчасової адміністрації та ліквідації банків, організація відчуження активів і зобов'язань неплатоспроможного банку, продаж неплатоспроможного банку або створення та продаж перехідного банку.

На підставі частини 5 статті 34 Закону № 4452-VIпід час тимчасової адміністрації Фонд має повне і виняткове право управляти банком відповідно до цього Закону, нормативно-правових актів Фонду та вживати дії, передбачені планом врегулювання.

Відповідно до частини 2 статті 37 зазначеного Закону Фонд безпосередньо або уповноважена особа Фонду у разі делегування їй повноважень має право, зокрема, вчиняти будь-які дії та приймати рішення, що належали до повноважень органів управління і органів контролю банку; укладати від імені банку будь-які договори (вчиняти правочини), необхідні для забезпечення операційної діяльності банку, здійснення ним банківських та інших господарських операцій, з урахуванням вимог, встановлених цим Законом.

За приписами частини 1 статті 54 Закону № 4452-VIрішення, що приймаються відповідно до цього Закону Національним банком України, Фондом, працівниками Фонду, що виконують функції, передбачені цим Законом, у тому числі у процесі здійснення тимчасової адміністрації, ліквідації банку, виконання плану врегулювання, можуть бути оскаржені до суду.

Так, у справі № 817/2418/16 постановою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 21 лютого 2019 року ([http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/80106890](http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/78245387)) апеляційну скаргу Уповноваженої особи Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на ліквідацію АТ Банк «Фінанси та Кредит» Валендюка Владислава Сергійовича та особи, яка приєдналася до неї - Фонду гарантування вкладів фізичних осіб задоволено частково. Постанову Рівненського окружного адміністративного суду від 28 вересня 2017 року скасовано та закрито провадження у справі.

ОСОБА\_5 звернувся в суд із адміністративним позовом до Фонду гарантування вкладів фізичних осіб, в якому просив визнати рішення уповноваженої особи Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на ліквідацію АТ Банк «Фінанси та Кредит» - В.С. Валендюк щодо відмови включення кредиторської вимоги ОСОБА\_5 до 1-ї черги акцептованих вимог АТ Банк «Фінанси та Кредит» протиправним та скасувати його та зобов'язати включити кредиторську вимогу ОСОБА\_5 до 1-ї черги акцептованих вимог АТ Банк «Фінанси та Кредит».

Позов обґрунтовує тим, що дана сума йому перерахована, як відшкодування за сина, який загинув за кордоном.

Постановою Рівненського окружного адміністративного суду від 28 вересня 2017 року адміністративний позов задоволено. Визнано протиправним та скасовано рішення уповноваженої особи Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на ліквідацію АТ Банк «Фінанси та Кредит» Валендюк В.С. щодо відмови включення кредиторської вимоги ОСОБА\_5 до першої черги акцептованих вимог АТ «Банк «Фінанси та Кредит» та зобов'язано включити кредиторську вимогу ОСОБА\_5 до першої черги акцептованих вимог «АТ «Банк «Фінанси та Кредит».

Задовольняючи адміністративний позов суд першої інстанції виходив з того, що грошові кошти перераховані позивачу на рахунок в АТ «Банк «Фінанси та Кредит», які є коштами за договором страхування, отримані як страхове відшкодування у зв'язку із смертю ОСОБА\_6, є зобов'язанням, що виникло внаслідок заподіяння шкоди життю сина позивача.

Відтак, рішення працівника ФГВФО - Уповноваженої особи ФГВФО на ліквідацію АТ «Банк «Фінанси та кредит» щодо відмови включення кредиторської вимоги ОСОБА\_5 до 1-ї черги акцептованих вимог АТ Банк «Фінанси та Кредит» є протиправним та незаконним.

Приймаючи оскаржуване рішення, суд першої інстанції виходив з того, що даний спір підлягає розгляду в порядку адміністративного судочинства.

Проте, колегія суддів не погодилась з такими висновками суду першої інстанції, виходячи з наступного.

До компетенції адміністративних судів належать спори фізичних чи юридичних осіб з органом державної влади, органом місцевого самоврядування, їхньою посадовою або службовою особою, предметом яких є перевірка законності рішень, дій чи бездіяльності цих органів (осіб), прийнятих або вчинених ними під час здійснення владних управлінських функцій, крім спорів, для яких законом установлений інший порядок судового вирішення.

Як встановлено матеріалами справи, позивач звернувся до адміністративного суду з позовом до Уповноваженої особи, щодо включення його кредиторської вимоги до 1-ї черги акцептованих вимог АТ Банк «Фінанси та Кредит».

За змістом наведених правових норм на Фонд, який є юридичною особою публічного права, покладено функції державного управління у сфері гарантування вкладів фізичних осіб та виведення неплатоспроможних банків з ринку і ліквідації банків. Зі свого боку, уповноважена особа Фонду виконує від його імені делеговані Фондом повноваження щодо забезпечення виведення банку з ринку під час здійснення тимчасової адміністрації неплатоспроможного банку та/або ліквідації банку.

Вирішуючи питання про віднесення спору до юрисдикції адміністративного суду, слід ураховувати не лише суб'єктний склад правовідносин, які склалися між сторонами, а й сутність (характер) таких правовідносин.

Публічно-правовий спір, на який поширюється юрисдикція адміністративних судів, є спором між учасниками публічно-правових відносин і стосується саме цих відносин.

Разом з тим приватноправові відносини вирізняються наявністю майнового чи немайнового особистого інтересу учасника.

Спір має приватноправовий характер, якщо він обумовлений порушенням або загрозою порушення приватного права чи інтересу, як правило майнового, конкретного суб'єкта, що підлягає захисту в спосіб, передбачений законодавством для сфери приватноправових відносин. Спір є приватноправовим також у тому випадку, якщо до порушення приватного права чи інтересу призвели управлінські дії суб'єктів владних повноважень.

Правовідносини, щодо яких виник спір, обумовлені наявністю кредиторських вимог (майнових вимог фізичної особи до суб'єкта господарювання - Банку, що ліквідується), які задовольняються у порядку черговості, визначеної статтею 52 Закону № 4452-VI, за рахунок коштів, одержаних унаслідок ліквідації та продажу майна Банку.

Повноваження уповноваженої особи Фонду щодо складення Реєстру акцептованих вимог кредиторів та внесення змін до цього Реєстру визначені пунктом 3 частини 1 статті 48 Закону № 4452-VI.

Відповідно до частини 1 статті 52 зазначеного Закону кошти, одержані в результаті ліквідації та продажу майна (активів) банку, спрямовуються Фондом на задоволення вимог кредиторів у певній черговості. Зокрема, у четвертій черзі задовольняються грошові вимоги вкладників - фізичних осіб у частині, що перевищує суму, виплачену Фондом.

Аналіз наведених норм свідчить про те, що основні функції Фонду мають як владний характер, зокрема щодо врегулювання правовідносин у сфері банківської діяльності, так і не містять владної складової, а спрямовані на здійснення процедури виведення неплатоспроможних банків з ринку, у тому числі шляхом тимчасової адміністрації та ліквідації.

Оскільки лише Фонду за законом доручено забезпечувати відновлення платоспроможності банку або підготовку його до ліквідації, а спірні правовідносини випливають з укладеного між Банком і фізичною особою договору, Уповноважена особа та Фонд у цьому випадку діють як представники сторони договірних відносин.

Беручи до уваги наведене та враховуючи суть спірних правовідносин, колегія суддів апеляційного суду дійшла висновку, що спір про черговість включення кредиторських вимог до Реєстру акцептованих вимог кредиторів не є публічно-правовим та не належить до юрисдикції адміністративних судів, а тому з підстави, передбаченої пунктом 1 частини 1 статті 157 КАС України(у редакції, чинній на час прийняття рішення), провадження у справі слід закрити.

Аналогічна правова позиція висловлена в постановах Великої Палати Верховного Суду від 23 січня 2019 року у справі №816/214/16, від 18 квітня та 23 травня 2018 року у справах № 826/7532/16 та № 811/568/16 відповідно.

При цьому, як видно з матеріалів справи, спірні правовідносини виникли між фізичною особою ОСОБА\_5 та юридичною особою АТ Банк «Фінанси та Кредит» в особі Уповноваженої особи.

На підставі статті 15 ЦК України кожна особа має право на захист свого цивільного права у разі його порушення, невизнання або оспорювання.

Предметна підсудність, юрисдикція цивільних справ визначена частиною 1 статті 15 ЦПК України(в редакції, чинній на час прийняття оскаржуваного рішення), згідно з якою суди розглядають у порядку цивільного судочинства справи про захист порушених, невизнаних або оспорюваних прав чи інтересів, що виникають із цивільних, житлових, земельних, сімейних, трудових відносин.

Беручи до уваги наведене та враховуючи суб'єктний склад учасників справи, колегія суддів зазначила, що цей спір має вирішуватися в порядку цивільного судочинства.

Відповідно до вимог пункту 1 частини 1 статті 238 КАС України суд закриває провадження у справі, якщо справу не належить розглядати за правилами адміністративного судочинства.

**3.3. Приклади розгляду справ стосовно вимог виплатити кошти за вкладами фізичних осіб (вкладників) за рахунок коштів Фонду гарантування вкладів фізичних осіб в межах гарантованого державного відшкодування**

Відповідно до пункту 3 частини 1 статті 2 Закону України «Про систему гарантування вкладів фізичних осіб» від 23.02.2012 № 4452-VI (далі – Закон № 4452-VI), вклад - це кошти в готівковій або безготівковій формі у валюті України або в іноземній валюті, які залучені банком від вкладника (або які надійшли для вкладника) на умовах договору банківського вкладу (депозиту), банківського рахунку або шляхом видачі іменного депозитного сертифіката, включаючи нараховані відсотки на такі кошти.

Пунктом 4 частини 1 статті 2 Закону № 4452-VI передбачено, що вкладником є фізична особа (у тому числі фізична особа-підприємець), яка уклала або на користь якої укладено договір банківського вкладу (депозиту), банківського рахунку або яка є власником іменного депозитного сертифіката.

Згідно статті 1058 ЦК України за договором банківського вкладу (депозиту) одна сторона (банк), що прийняла від другої сторони (вкладника) або для неї грошову суму (вклад), що надійшла, зобов`язується виплачувати вкладникові таку суму та проценти на неї або дохід в іншій формі на умовах та в порядку, встановлених договором. До відносин банку та вкладника за рахунком, на який внесений вклад, застосовуються положення про договір банківського рахунка (глава 72 цього Кодексу), якщо інше не встановлено цією главою або не випливає із суті договору банківського вкладу.

Договір банківського вкладу укладається у письмовій формі. Письмова форма договору банківського вкладу вважається додержаною, якщо внесення грошової суми підтверджено договором банківського вкладу з видачею ощадної книжки або сертифіката чи іншого документа, що відповідає вимогам, встановленим законом, іншими нормативно-правовими актами у сфері банківської діяльності (банківськими правилами) та звичаями ділового обороту. У разі недодержання письмової форми договору банківського вкладу цей договір є нікчемним (ст.1059 ЦК України).

Також, відповідно до ч.1 ст.1062 ЦК України, на рахунок за банківським вкладом зараховуються грошові кошти, які надійшли до банку на ім`я вкладника від іншої особи, якщо договором банківського вкладу не передбачено інше. При цьому вважається, що вкладник погодився на одержання грошових коштів від іншої особи, надавши їй необхідні дані про рахунок за вкладом.

Згідно з ч. 1 ст.1063 ЦК України, фізична або юридична особа може укласти договір банківського вкладу (зробити вклад) на користь третьої особи. Ця особа набуває права вкладника з моменту пред`явлення нею до банку першої вимоги, що випливає з прав вкладника, або вираження нею іншим способом наміру скористатися такими правами. До набуття особою, на користь якої зроблений банківський вклад, прав вкладника ці права належать особі, яка зробила вклад.

Частиною 1 ст.1066 ЦК України передбачено, що за договором банківського рахунка банк зобов`язується приймати і зараховувати на рахунок, відкритий клієнтові (володільцеві рахунка), грошові кошти, що йому надходять, виконувати розпорядження клієнта про перерахування і видачу відповідних сум з рахунка та проведення інших операцій за рахунком.

Водночас, вкладник набуває право на одержання гарантованої суми відшкодування коштів за вкладами за рахунок коштів Фонду в межах граничного розміру відшкодування коштів за вкладами після прийняття рішення про відкликання банківської ліцензії та ліквідації банку.

Згідно ч.2 ст. 27 Закону № 4452-VI протягом 15 робочих днів (у разі прийняття Національним банком України рішення про відкликання банківської ліцензії та ліквідацію банку з підстав, визначених частиною 2 статті 77 Закону України «Про банки і банківську діяльність») з дня отримання Фондом рішення про відкликання банківської ліцензії та ліквідацію банку виконавча дирекція Фонду затверджує реєстр вкладників для здійснення виплат гарантованої суми відшкодування відповідно до наданого уповноваженою особою Фонду переліку рахунків, за якими вкладник має право на відшкодування коштів за вкладами за рахунок коштів Фонду. Фонд не пізніше ніж через 20 робочих днів з дня початку процедури виведення Фондом банку з ринку розміщує оголошення про початок відшкодування коштів вкладникам на офіційному веб-сайті Фонду. Фонд також оприлюднює оголошення про початок відшкодування коштів вкладникам у газеті "Урядовий кур’єр" або "[Голос](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/ru/4452-17?find=1&lang=ru&text=%E3%EE%EB%EE%F1+" \l "w110) України". Уповноважена особа Фонду складає перелік рахунків вкладників та визначає розрахункові суми відшкодування коштів за вкладами за рахунок коштів Фонду відповідно до вимог цього Закону та нормативно-правових актів Фонду станом на день початку процедури виведення Фондом банку з ринку. Нарахування відсотків за вкладами припиняється у день початку процедури виведення Фондом банку з ринку (у разі прийняття Національним банком України рішення про відкликання банківської ліцензії та ліквідацію банку з підстав, визначених [частиною другою](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/ru/2121-14#n1334) статті 77 Закону України "Про банки і банківську діяльність", - у день прийняття рішення про відкликання банківської ліцензії та ліквідацію банку).

До прикладу, у справі № 817/9/16 постановою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 08 липня 2019 року ([http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/82994867](http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/78245387)) апеляційні скарги ОСОБА\_1, ОСОБА\_2 залишено без задоволення, а рішення Рівненського окружного адміністративного суду від 08 січня 2019 року - без змін.

ОСОБА\_2 , ОСОБА\_1 звернулися в суд з позовом, в якому з врахуванням зміни в позовних вимогах, просили визнати протиправною бездіяльність Фонду гарантування вкладів фізичних осіб, що полягає у невідшкодуванні коштів за рахунок Фонду гарантування вкладів фізичних осіб ОСОБА\_2 в сумі 150 000,00грн., згідно з договором уступки права вимоги (цесії) від 27.02.2015 №1 за договором-заявою №300131/78739/7-14 про банківський строковий вклад (депозит) «Нові гроші» від 01.07.2014 та рішення Рівненського міського суду від 15.09.2015, та ОСОБА\_1 в сумі 150 000,00грн., згідно з договором уступки права вимоги (цесії) від 27.02.2015 №2 за договором-заявою №300131/78739/7-14 про банківський строковий вклад (депозит) «Нові гроші» від 01.07.2014 та рішення Рівненського міського суду від 21.04.2015; зобов`язати Фонд гарантування вкладів фізичних осіб здійснити відшкодування коштів ОСОБА\_2 в сумі 150 000,00грн. та ОСОБА\_1 в сумі 150 000,00 грн. за рахунок Фонду гарантування вкладів фізичних осіб.

Рішенням Рівненського окружного адміністративного суду від 08 січня 2019 року в задоволенні позову відмовлено.

Відмовляючи в задоволенні позову суд першої інстанції виходив з того, що заявлені позовні вимоги не пов`язані з виплатою гарантованої державою суми відшкодування за вкладом, а позивачі не є вкладниками, то відповідачем, як суб`єктом владних повноважень не було порушено їх законне право чи інтереси під час виконання своїх владно-управлінських функцій.

Апеляційний суд з таким висновком суду першої інстанції погодився з огляду на наступне.

Судом першої інстанції зроблено вірний висновок, що відшкодування коштів за вкладами здійснюється на підставі затвердженого виконавчою дирекцією Фонду реєстру вкладників, які мають право на відшкодування коштів за вкладами.

Статтею 26 Закону № 4452-VI передбачено, що фонд гарантує кожному вкладнику банку відшкодування коштів за його вкладом. Фонд відшкодовує кошти в розмірі вкладу, включаючи відсотки, станом на день початку процедури виведення Фондом банку з ринку, але не більше суми граничного розміру відшкодування коштів за вкладами, встановленого на цей день, незалежно від кількості вкладів в одному банку.

Визначальною ознакою вкладу є наявність коштів на рахунку вкладника на момент запровадження тимчасової адміністрації в банку на суму більше 10грн.

З матеріалів справи видно, що позивачами в ПАТ «Банк «Фінанси та Кредит» було відкрито банківські рахунки в національній валюті, проте, кошти на ці рахунки ними не вносилися, залишок коштів на вказаних рахунках на момент запровадження тимчасової адміністрації в банку становив 0 грн.

Судом першої інстанції вірно зазначено, що в матеріалах справи відсутні розрахункові документи банку (платіжні доручення) на перерахування грошових коштів в частині, яку було відступлено ОСОБА\_3 на користь позивачів, а саме по собі укладання договорів відступлення права вимоги (цесії) не може бути підставою для визнання особи, на користь якої відступлена частина коштів вкладником банку, такою, що має вклад у такому банку.

Колегія суддів апеляційного суду погодилась з судом першої інстанції, що позивачі не є вкладниками в розумінні Закону України «Про систему гарантування вкладів фізичних осіб», оскільки ПАТ «Банк «Фінанси та Кредит» жодним чином не залучалися кошти на їх рахунки.

Разом з тим судом першої інстанції вірно зазначено, що наявність рішень Рівненського міського суду Рівненської області, якими визнано незаконною бездіяльність ПАТ «Банк «Фінанси та Кредит» щодо незарахування коштів на вищевказані банківські рахунки ОСОБА\_2 та ОСОБА\_1 на підставі договорів відступлення права вимоги (цесії), та зобов`язано ПАТ «Банк «Фінанси та Кредит» здійснити таке зарахування, свідчать про порушення прав позивачів, які стали підставою для їх звернення до суду, яке допустило ПАТ «Банк «Фінанси та Кредит» ще до запровадження тимчасової адміністрації (17.09.2015), а не Фонд чи його уповноважена особа. Тобто, такий спір ініційовано до початку процедури виведення банку з ринку.

Колегія суддів апеляційного суду погодилась з судом першої інстанції, що заявлені позовні вимоги стосуються не виплати гарантованої державою суми відшкодування за вкладом, а відшкодування коштів, належних позивачам на підставі договорів відступлення права вимоги (цесії) та рішень суду, за рахунок Фонду.

Твердження апелянтів, що такі позовні вимоги зумовлені несвоєчасним виконанням банком зобов`язань за договорами відступлення права вимоги (цесії) та рішень суду, представництво інтересів якого після введення тимчасової адміністрації та (або) ліквідації банку здійснює ФГВФО вірно не взято до уваги судом першої інстанції з огляду на таке.

Відповідно до ч.1 ст.3, п.8 ч.2 ст. 4 Закону № 4452-VI, Фонд є установою, що виконує спеціальні функції у сфері гарантування вкладів фізичних осіб та виведення неплатоспроможних банків з ринку, у тому числі шляхом здійснення тимчасової адміністрації та ліквідації банків, у випадках, встановлених цим Законом.

Частина 1 ст. 36 даного Закону передбачає, що, з дня початку процедури виведення Фондом банку з ринку призупиняються всі повноваження органів управління банку (загальних зборів, спостережної ради і правління (ради директорів) та органів контролю (ревізійної комісії та внутрішнього аудиту). Фонд набуває всі повноваження органів управління банку та органів контролю з дня початку тимчасової адміністрації і до її припинення.

Згідно з п.1 ч.2 ст. 37 Закону № 4452-VI, Фонд безпосередньо або уповноважена особа Фонду у разі делегування їй повноважень має право вчиняти будь-які дії та приймати рішення, що належали до повноважень органів управління і органів контролю банку.

Отже, з моменту введення у банку тимчасової адміністрації Фонд набуває повноважень органів управління та контролю банку, який зберігає свою правосуб`єктність юридичної особи та є самостійним суб`єктом господарювання до завершення процедури його ліквідації та внесення запису про це до Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань.

Така позиція суду узгоджується з висновками, викладеними у постанові Великої Палати Верховного Суду від 22.08.2018 у справі №559/1777/15-ц (№14-263цс18), які є обов`язковими для врахування судами в силу вимог ч. 5 ст.242 КАС України.

Як вірно зазначено судом першої інстанції, на момент розгляду даної справи судом ПАТ «Банк «Фінанси та Кредит» не ліквідоване, а лише перебуває в стані припинення.

Відтак колегія суддів апеляційного суду зазначила, що, даний спір стосується виконання ПАТ «Банк «Фінанси та Кредит», в якому введена тимчасова адміністрація та/або запроваджена процедура ліквідації, майнових зобов`язань перед позивачами.

Відтак судом першої інстанції вірно зазначено, що, в розумінні Закону № 4452-VI, позивачі є кредиторами ПАТ «Банк «Фінанси та Кредит», задоволення вимог яких здійснюється в іншому порядку ніж виплата гарантованої державою суми відшкодування за вкладом - у порядку черговості, визначеної статтею 52 Закону № 4452-VI, за рахунок коштів, одержаних у результаті ліквідації та продажу майна (активів) банку.

Враховуючи те, що заявлені позовні вимоги не пов`язані з виплатою гарантованої державою суми відшкодування за вкладом, а позивачі не є вкладниками, то відповідачем, як суб`єктом владних повноважень не було порушено їх законне право чи інтереси під час виконання своїх владно-управлінських функцій, як наслідок в задоволенні позову вірно відмовлено судом першої інстанції.

**3.4. Приклади рішень за результатами апеляційного перегляду ухвал суду першої інстанції**

У справі № 140/2119/18 постановою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 19 лютого 2019 року ([http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/80031977](http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/78245387)) апеляційну скаргу ОСОБА\_1 в особі представника ОСОБА\_2 - задоволено. Скасовано ухвалу Волинського окружного адміністративного суду від 27.11.2018, яка перешкоджає подальшому провадженню по справі та направлено справу до суду першої інстанції для продовження розгляду.

ОСОБА\_1 звернувся до суду з позовом до уповноваженої особи Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на ліквідацію ПАТ «Західінкомбанк» Костенка Ігоря Івановича про зобов'язання включити ОСОБА\_1 до переліку вкладників, що мають право на відшкодування коштів за вкладами за рахунок коштів Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на ліквідацію ПАТ «Західінкомбанк» та зобов'язати відповідача виплатити кошти по вкладу ОСОБА\_1 у розмірі 213 773,91 грн.

Ухвалою Волинського окружного адміністративного суду від 27.11.2018 позов ОСОБА\_1 до Уповноваженої особи Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на ліквідацію ПАТ «Західінкомбанк» Костенка Ігоря Івановича про зобов'язання вчинити дії - залишено без розгляду.

Судовою колегією апеляційного суду встановлено, що ОСОБА\_1 оскаржує дії відповідача щодо не визнання його вкладником ПАТ «Західінкомбанк», не включення до переліку вкладників, які мають право на відшкодування коштів за вкладами за рахунок коштів Фонду гарантування вкладів фізичних осіб при ліквідації ПАТ «Західінкомбанк» та невиплати коштів по вкладу.

05.01.2016 року було відкрито кримінальне провадження № 12016030010000065 по даному факту за ознаками ч. 1 ст. 358 КК України, а 30.05.2017 Луцьким міським відділом поліції це провадження було закрито у зв'язку з відсутністю складу кримінального правопорушення яке вбачається за ст. 358 КК України.

Проте, було в ході слідства встановлено ряд грубих порушень, а саме: те що позивач заяви на переведення його з банку в КС «Вклад» не писав, вступного і пайового внесків не сплачував.

Постанова про закриття кримінального провадження Луцьким міськрайонним судом 13.08.2018 (справа № 161/10647/18) була скасована та слідчий орган зобов'язано поновити досудове слідство для з'ясування всіх обставин по справі. В даний час триває досудове розслідування.

Відтак, датою відліку строку звернення позивача до суду на думку апеляційного слід рахувати з моменту отримання відповіді від відповідача, яка була дана 20.06.2017 на колективну скаргу про повернення вкладу в повному об'ємі.

Таким чином, вбачається бездіяльність відповідача оскільки були порушені права ОСОБА\_1 на відшкодування коштів за вкладом за рахунок Фонду.

Щодо строку звернення позивача з даним адміністративним позовом, апеляційний суд вважає за доцільне зазначити наступне.

У період 2017 - 2018 року позивач звертаючись в суди із позовом до Уповноваженої особи Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на ліквідацію ПАТ «Західінкомбанк» Костенко Ігоря Івановича отримував ухвали про відмову у відкритті провадження через не вірне звернення за підсудністю або ухвали про залишення позову без розгляду чи ухвали про повернення позовної заяви, тобто жодного разу не було винесено рішення суду про розгляд позовних вимог по суті, наведене підтверджується доказами.

За таких обставин, судова колегія апеляційного суду зазначила, що первинною датою відліку строку звернення до суду є дата отримання позивачем відповіді відповідача на колективну скаргу про відмову у поверненні вкладів від 20.06.2017.

Відповідно до позиції Європейського Суду з прав людини основною складовою права на суд є право доступу, в тому розумінні, що особі має бути забезпечена можливість звернутись до суду для вирішення певного питання, і що з боку держави не повинні чинитись правові чи практичні перешкоди для здійснення цього права.

Постановивши ухвалу про залишення позовної заяви без розгляду, суд першої інстанції фактично позбавив позивача права доступу до суду, що свідчить про порушення його права на захист прав, свобод та інтересів і розгляд справи в адміністративному суді, гарантовані ст.5 КАС України.

Також, у справі № 813/1229/18 постановою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 19 лютого 2019 року ([http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/80031467](http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/78245387)) апеляційну скаргу ОСОБА\_1 в інтересах ОСОБА\_2 залишено без задоволення, а ухвалу Львівського окружного адміністративного суду від 20.11.2018 про закриття провадження у адміністративній у адміністративній справі - без змін.

Позивач звернувся до суду першої інстанції з позовом до Уповноваженої особи Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на ліквідацію АТ «Банк «Фінанси та Кредит», третя особа, яка не заявляє самостійних вимог на предмет спору, на стороні відповідача: Фонд гарантування вкладів фізичних осіб, про визнання поважними причин пропуску строку заявлення вимог до відповідача; зобов'язання відповідача визнати позивачку кредитором АТ «Банк «Фінанси та кредит» та внести суму заборгованості до реєстру акцептованих вимог кредиторів.

Ухвалою Львівського окружного адміністративного суду від 20.11.2018 клопотання відповідача - задоволено. Провадження у адміністративній справі за позовом ОСОБА\_2 до Уповноваженої особи Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на ліквідацію АТ «Банк «Фінанси та Кредит», третя особа, яка не заявляє самостійних вимог на предмет спору, на стороні відповідача: Фонд гарантування вкладів фізичних осіб, про визнання протиправною бездіяльності, зобов'язання вчинити дії, - закрито.

Судом апеляційної інстанції зазначено, що на Фонд, який є юридичною особою публічного права, покладено функції державного управління у сфері гарантування вкладів фізичних осіб та виведення неплатоспроможних банків з ринку і ліквідації банків. Уповноважена особа Фонду виконує від його імені делеговані Фондом повноваження щодо забезпечення виведення банку з ринку під час здійснення тимчасової адміністрації неплатоспроможного банку та/або ліквідації банку.

Апеляційний суд погодився з висновком суду першої інстанції, що визначений статтею 3 Закону України «Про систему гарантування вкладів фізичних осіб» правовий статус Фонду, відповідно до якої він є, зокрема, юридичною особою публічного права, має відокремлене майно, яке є об'єктом права державної власності і перебуває у його господарському віданні, не впливає на правовий статус банку, в якому запроваджено тимчасову адміністрацію або щодо якого розпочато процедуру ліквідації, оскільки Фонд розпоряджається майном такого банку від імені останнього й у межах виконання покладених на нього законодавством функцій щодо виведення неплатоспроможного банку з ринку та не здійснює в цій частині жодних владних управлінських функцій.

Судовою колегією встановлено, що позивач оскаржує дії відповідача не як суб'єкта владних повноважень, а як органу управління банком, який здійснює заходи щодо забезпечення збереження активів банку, запобігання втрати майна та грошових коштів.

Предметна підсудність, юрисдикція цивільних прав передбачена у ч. 1 ст. 19 ЦПК України, згідно з якою суди розглядають у порядку цивільного судочинства справи, що виникають з цивільних, земельних, трудових, сімейних, житлових та інших правовідносин, крім справ, розгляд яких здійснюється в порядку іншого судочинства.

Аналогічна правова позиція викладена Великою Палатою Верховного Суду в постанові від 18.04.2018 у справі № 826/7532/16 (провадження № 11-151апп18), від 31.10.2018 у справі № 826/5285/16 (провадження № 11-910апп18), а також Верховного Суду у складі колегії суддів Касаційного адміністративного суду від 10.10.2018 у справі № 804/1999/16 (провадження № К/9901/45160/18; К/9901/45164/18); від 31.10.2018 у справі № 822/124/16 (адміністративне провадження № К/9901/10950/18); від 02.11.2018 у справі № 826/7851/15 (адміністративне провадження № К/9901/7370/18).

**4. Висновки**

Підсумовуючи проведене Восьмим апеляційним адміністративним судом узагальнення практики розгляду справ з питань застосування законодавства, яке регулює діяльність Фонду гарантування вкладів фізичних осіб, можна зробити наступні висновки.

Серед усіх справ та матеріалів, які надійшли на розгляд до Восьмого апеляційного адміністративного суду в період, за який проводилось дане узагальнення, переважну більшість (у 63% справ) апеляційних скарг залишено без задоволення, а рішення суду першої інстанції – без змін, у 16% справ та матеріалів апеляційні скарги було повернуто, і лише у 15% справ рішення суду першої інстанції було скасовано.

Дані показники свідчать, що кількість справ, в яких скасовано рішення суду першої інстанції, є незначною, що дає підстави для висновку про високу якість рішень, які переглядалися в апеляційному порядку.

Крім того, вивчення судової практики та статистичних даних показує, що справи за участю Фонду гарантування вкладів фізичних осіб у своїй переважній більшості вирішувались правильно, хоча мали місце випадки порушення норм процесуального та матеріального права, не завжди повно встановлювалися всі фактичні обставини справи, що мають значення для її правильного вирішення.

Слід також зазначити, що на час ухвалення апеляційним судом рішень в періоді, який аналізувався, більшість проблемних питань щодо правозастосування у справах досліджуваної категорії була вирішена внаслідок сталої практики касаційного суду та правових позицій (висновків) Великої Палати Верховного Суду на протязі 2018 року, що дало змогу і апеляційному суду внести відповідні корективи у свою практику.

Зокрема, Верховним Судом були вирішені спірні питання, що виникали у судів нижчих ланок, щодо юрисдикції спорів за участю Фонду гарантування вкладів фізичних осіб, належного способу захисту порушеного права у справах щодо відмови у включенні клієнтів банків до Реєстру вкладників, які мають право на відшкодування за рахунок Фонду гарантування вкладів фізичних осіб, суб’єктного складу відповідачів у даних спорах, оспорювання рішень посадових осіб Фонду щодо визнання нікчемним правочину.

Таким чином, наразі правильність вирішення справ даної категорії залежить від повного та правильного встановлення обставин справи, вірного застосування судами норм матеріального права, які регулюють спірні правовідносини, з врахуванням правових висновків Верховного Суду.

**Відділ судової статистики та узагальнення**

**судової практики Восьмого**

**апеляційного адміністративного суду**