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**1. Загальні положення**

Узагальнення проведено на виконання листа Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду № 2597/0/58-19 від 03 жовтня 2019 року.

Предметом дослідженняданого узагальнення є аналіз судової практики в частині застосування процесуальних норм щодо встановлення судового контролю за виконанням судових рішень в адміністративних справах.

Для проведення узагальнення проаналізовано судові рішення Восьмого апеляційного адміністративного суду за період з 03.10.2018 по 30.09.2019.

Метою даного дослідження судової практики є виявлення неоднакового застосування відповідних норм КАС України, забезпечення правильного застосування судами норм процесуального права, що дозволить своєчасно і якісно виконувати судові рішення, повною мірою використовувати судами надані їм процесуальним законом інструменти, які б забезпечили своєчасне і якісне виконання судових рішень.

**2. Аналіз статистичних даних**

За результатами аналізу даних автоматизованої системи «Діловодство спеціалізованого суду» та інформації з Єдиного державного реєстру судових рішень з’ясовано, що в провадженні Восьмого апеляційного адміністративного суду за звітний період перебувало 12 справ, в яких було подано клопотання про встановлення судового контролю за виконанням судових рішень в адміністративних справах в порядку статті 382 КАС України.

З 12 справ в задоволенні клопотання відмовлено в 11 справах та задоволено клопотання в одній справі.

Відсутністю достатніх правових підстав для встановлення судового контролю мотивована відмова в задоволенні клопотання в 9 справах.

У двох справах причиною відмови в задоволенні клопотання про встановлення судового контролю зазначено те, що встановлення судового контролю за виконанням судового рішення та зобов’язаннясуб’єкта владних повноважень, не на користь якого ухвалене судове рішення, подати у встановлений судом строк звіт про виконання судового рішення, можливо лише на стадії ухвалення судового рішення та при заявлені такої вимоги.

Судовий контроль в порядку статті 382 КАС України на стадії ухвалення судового рішення Восьмим апеляційним адміністративним судом не встановлювався.

Із наданої окружними адміністративними судами Восьмого апеляційного адміністративного округу інформації видно, що в період з 01.01.2018 по 30.09.2019 судовий контроль за виконанням судового рішеннявстановлювався

у Волинському окружному адміністративному суді у 3 справах, у Івано-Франківському окружному адміністративному суді у 3 справах, у Тернопільському окружному адміністративному суді у 3 справах, з них не скасовано жодного рішення, яким розглядалося питання про встановлення судового контролю за виконанням судових рішень в адміністративних справах.

Натомість, у Львівському окружному адміністративному суді, в якому судовий контроль за виконанням судового рішеннявстановлювався у 26 справах, у Рівненському окружному адміністративному суді– у20 справах та у Закарпатському окружному адміністративному суді– у 14 справах, скасовано відповідно 7, 2 та 1 рішення, яким вирішувалося питання про встановлення судового контролю за виконанням судових рішень в адміністративних справах.

**3. Нормативно-правове регулювання відносин**

Частиною 2 статті 19 Конституції України встановлено, що органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.

Згідно пункту 9 частини 2 статті 129 Конституції України однією з основних засад судочинства є обов’язковість судового рішення.

Статтею 129-1 Конституції України передбачено, що судове рішення є обов’язковим до виконання. Держава забезпечує виконання судового рішення у визначеному законом порядку.Контроль за виконанням судового рішення здійснює суд.

Відповідно до частини 2, 3 статті 14 Кодексу адміністративного судочинства України (далі - КАС України) судові рішення, що набрали законної сили, є обов’язковими до виконання всіма органами державної влади, органами місцевого самоврядування, їх посадовими та службовими особами, фізичними і юридичними особами та їх об’єднаннями на всій території України.

Невиконання судового рішення тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

Статтею 370 КАС України також передбачено, що судове рішення, яке набрало законної сили, є обов’язковим для учасників справи, для їхніх правонаступників, а також для всіх органів, підприємств, установ та організацій, посадових чи службових осіб, інших фізичних осіб і підлягає виконанню на всій території України, а у випадках, встановлених міжнародними договорами, згода на обов’язковість яких надана Верховною Радою України, або за принципом взаємності, - за її межами.

Невиконання судового рішення тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

Відповідно до статті 17 Закону України «Про виконання рішень та застосування практики Європейського суду з прав людини» суди застосовують при розгляді справ Конвенцію про захист прав людини і основоположних свобод і протоколи та практику Європейського суду з прав людини та Європейської комісії з прав людини як джерело права.

Відповідно до § 1 статті 6 Конвенції про захист прав і основних свобод людини - Кожен при вирішенні питання щодо його цивільних прав та обов’язків або при встановленні обґрунтованості будь-якого кримінального обвинувачення, висунутого проти нього, має право на справедливий і відкритий розгляд упродовж розумного строку незалежним і безстороннім судом, встановленим законом.

Водночас, як вказує Європейський суд з прав людини у своїх рішеннях, право на справедливий суд було б ілюзорним, якби національна правова система Високої Договірної Сторони дозволяла, щоб остаточне, обов’язкове для виконання судове рішення залишалося невиконаним, на шкоду будь-якій стороні.

Важко уявити собі ситуацію, якби § 1 статті 6 докладно описував процедурні гарантії, які надано сторонам у спорі, - справедливість, відкритість і розумність строку провадження, - і не передбачав би гарантій виконання судових рішень; тлумачення статті 6 як положення, що лише гарантує право на звернення до суду та проведення судового розгляду, могло б призвести до ситуації, несумісної з принципом верховенства права, який Високі Договірні Сторони зобов’язалися поважати, ратифікувавши Конвенцію.

З аналізу рішень Європейського суду з прав людини, якими було встановлено порушення п. 1 ст. 6, ст. 13 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод та ст. 1 Першого протоколу до неї, вбачається однозначна позиція про те, що правосуддя не може вважатися здійсненим доти, доки не виконане судове рішення, а також констатується, що виконання судового рішення, як завершальна стадія судового процесу, за своєю юридичною природою є головною стадією правосуддя.

Отже, виконання судового рішення має розглядатися як невід’ємна частина «судового процесу» для цілей статті 6 Конвенції.

Таким чином, усі ті гарантії, які передбачені в § 1 статті 6 Конвенції, повинні застосовуватися і на стадії виконання рішення. Однією з таких гарантій є встановлення розумного строку провадження, а отже, і розумного строку виконання рішення суду.

Розумність строку виконання в кожній справі оцінюється окремо, враховуючи складність справи, поведінку заявника та державних органів.

Саме з метою підвищення ефективності виконання судових рішень було запроваджено інститут судового контролю.

Питання щодо встановлення судового контролю за виконанням судових рішень в адміністративних справах регулюється статтею 382 КАС України, згідно з якою суд, який ухвалив судове рішення в адміністративній справі, може зобов’язати суб’єкта владних повноважень, не на користь якого ухвалене судове рішення, подати у встановлений судом строк звіт про виконання судового рішення.

За наслідками розгляду звіту суб’єкта владних повноважень про виконання рішення суду або в разі неподання такого звіту суддя своєю ухвалою може встановити новий строк подання звіту, накласти на керівника суб’єкта владних повноважень, відповідального за виконання рішення, штраф у сумі від двадцяти до сорока розмірів прожиткового мінімуму для працездатних осіб.

Половина суми штрафу стягується на користь позивача, інша половина - до Державного бюджету України.

Питання про накладення штрафу вирішується за клопотанням позивача або за ініціативою судді у судовому засіданні з повідомленням сторін. Неприбуття у судове засідання сторін, які були належним чином повідомлені, не перешкоджає розгляду цього питання.

Суддя за клопотанням органу чи посадової особи, відповідальних за виконання рішення, на підставі відповідних доказів зменшує розмір штрафу, який стягується на користь Державного бюджету України за невиконання або неналежне виконання рішення, на суму штрафу, який було накладено за ці самі дії державним виконавцем відповідно до законодавства про виконавче провадження.

Ухвала суду про накладення штрафу, що набрала законної сили, направляється для виконання до державної виконавчої служби. З наступного дня після набрання ухвалою законної сили на суму заборгованості без додаткового рішення суду нараховується пеня у розмірі трьох відсотків річних з урахуванням індексу інфляції.

Сплата штрафу не звільняє від обов’язку виконати рішення суду і подати звіт про його виконання. Повторне невиконання цього обов’язку тягне за собою застосування наслідків, установлених частинами першою і другою цієї статті, але розмір нового штрафу при цьому збільшується на суму штрафу, який було або мало бути сплачено за попередньою ухвалою.

Судовий контроль за виконанням судових рішень в адміністративних справах здійснюється також у порядку, встановленому статтею 287цього Кодексу.

На підтвердження наведеного вище можна навести приклади рішень Європейського суду з прав людини, Конституційного Суду Українита Верховного Суду України.

У Рішенні від 30.06.2009 № 16-рп/2009 Конституційний Суд України зазначив, що метою судового контролю є своєчасне забезпечення захисту та охорони прав і свобод людини і громадянина, та наголосив, що виконання всіма суб`єктами правовідносин приписів, викладених у рішеннях суду, які набрали законної сили, утверджує авторитет держави як правової (абзац перший підпункту 3.2 пункту 3, абзац другий пункту 4 мотивувальної частини).

Європейський суд з прав людини у рішенні від 07.05.2002 у справі «Бурдов проти Росії» визначив, що у контексті статті 6 Конвенції виконання судового рішення, прийнятого будь-яким судом, має розглядатися як складова «судового розгляду».

У рішенні Європейського суду з прав людини від 19.03.1997 у справі «Горнсбі проти Греції» суд підкреслив, що виконання рішення, ухваленого будь-яким судом, має розцінюватись як складова частина судового розгляду. Здійснення права на звернення до суду з позовом стосовно його прав та обов`язків цивільного характеру було б ілюзорним, якби внутрішня правова система допускала, щоб остаточне судове рішення, яке має обов`язкову силу, не виконувалося б на шкоду однієї зі сторін (п. 40).

Великою Палатою Верховного Суду було змінено підхід до застосування судового контролю, що визначений в Постанові Пленуму ВАС України від 13.03.2017 року № 3 «Про огляд практики застосування адміністративними судами статті 267 КАСУ» (на даний час ст. 382 КАС України).

Так, ВАС України у вказаній Постанові Пленуму було установлено, що судовий контроль за виконанням рішення суб`єктом владних повноважень відповідачем у справі суд може встановити під час прийняття постанови у справі

Разом з тим, Велика Палата Верховного Суду дійшла висновку, що відповідні дії, може бути вчинено судом також після ухвалення рішення по справі (ухвала від 20.06.2018 року справа № 800/592/17).

Також, слід врахувати правові висновки Верховного Суду, що викладені в Постанові від 31.10.2018 (справа № 704/1547/17) відносно мети судового контролю.

Суд акцентує увагу, що судовий контроль за виконанням судових рішень в адміністративних справах здійснюється з метою реалізації завдань адміністративного судочинства. Суд займає активну позицію не лише під час вирішення публічно-правового спору, але й після набрання судовим рішенням законної сили.

**4. Аналіз та практика розгляду спорів в частині застосування процесуальних норм щодо встановлення судового контролю за виконанням судових рішень в адміністративних справах**

З поміж проаналізованих судових рішень Восьмого апеляційного адміністративного суду, в яких вирішувалося питання щодо встановлення судового контролю за виконанням судових рішень в адміністративних справах, слід навести такі приклади рішень, якими було встановлено такий судовий контроль.

Так, у справі № 0340/1384/18 постановою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 23 квітня 2019 року (<http://reestr.court.gov.ua/Review/81478823>) задоволено апеляційну скаргу ТОВ «Технологія Базальту» на рішення Волинського окружного адміністративного суду від 20 листопада 2018 року та зобов'язано Управління екології та природних ресурсів Волинської обласної державної адміністрації подати звіт про виконання цієї постанови протягом одного місяця з дня отримання її копії.

Суд зазначив, що відповідно до пп. «ґ» п. 4 ч. 1 ст. 356 КАС України, який кореспондується з положеннями ч. 1 ст. 382 цього Кодексу, визначено вимоги до змісту постанови суду апеляційної інстанції, де передбачено, що у резолютивній частині постанови зазначається, зокрема, встановлення судом строку для подання суб'єктом владних повноважень - відповідачем до суду першої інстанції звіту про виконання постанови, якщо вона вимагає вчинення певних дій.

При цьому, такі процесуальні дії є диспозитивним правом суду, яке може використовуватися в залежності від наявності об'єктивних обставин. Тобто зобов'язання суб'єкта владних повноважень - відповідача у справі подати суду звіт про виконання постанови суду є правом, а не обов'язком суду.

У зв'язку з тим, що судом апеляційної інстанції ухвалюється нове рішення про задоволення позову, колегія суддів встановила судовий контроль за його виконанням шляхом зобов'язання відповідача подати звіт про його виконання до суду у місячний строк з дня отримання його копії.

У справі № 500/296/19ухвалою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 15 жовтня 2019 року (<http://www.reestr.court.gov.ua/Review/84988148>)задоволено заяву ОСОБА\_1 про встановлення судового контролю за виконанням рішення у адміністративній справі, провадження в якій відкрито за апеляційною скаргою ОСОБА\_1 на рішення Тернопільського окружного адміністративного суду від 02 квітня 2019 року у справі за адміністративним позовом ОСОБА\_1 до Петриківської сільської ради Тернопільського району Тернопільської області, третя особа, яка не заявляє самостійних вимог на предмет спору, ОСОБА\_2 , про визнання протиправними та скасування рішень та зобов`язання вчинити дії.

Зобов`язано Петриківську сільську раду Тернопільського району Тернопільської області подати звіт про виконання постанови Восьмого апеляційного адміністративного суду від 26 липня 2019 року у справі № 500/296/19 (апеляційне провадження № 857/4938/19) протягом одного місяця з дня отримання копії цієї ухвали.

Рішенням Тернопільського окружного адміністративного суду від 02 квітня 2019 року в задоволенні позову відмовлено.

Постановою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 16 липня 2019 року апеляційну скаргу ОСОБА\_1 задоволено частково. Рішення Тернопільського окружного адміністративного суду від 02 квітня 2019 року у справі № 500/296/19 скасовано та прийнято нове, яким позов ОСОБА\_1 до Петриківської сільської ради Тернопільського району Тернопільської області, третя особа, яка не заявляє самостійних вимог на предмет спору, на стороні відповідача, - ОСОБА\_2 про визнання протиправними та скасування рішень та зобов`язання вчинити дії задоволено частково.

Визнано протиправним та скасовано рішення сьомого скликання тридцять четвертої сесії Петриківської сільської ради Тернопільського району Тернопільської області від 19 вересня 2018 року № 1292 про відмову ОСОБА\_1 у наданні дозволу на розробку проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки орієнтовною площею 0,0400 га у власність для індивідуального садівництва в межах с. Петриків Тернопільського району Тернопільської області.

Визнано протиправними та скасовано рішення сьомого скликання тридцять сьомої сесії Петриківської сільської ради Тернопільського району Тернопільської області від 16 листопада 2018 року № 1437 та рішення сьомого скликання тридцять восьмої сесії Петриківської сільської ради Тернопільського району Тернопільської області від 21 грудня 2018 року № 1471 про відмову ОСОБА\_1 у затвердженні проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки у власність площею 0,0359 га для індивідуального садівництва в межах с. Петриків Тернопільського району Тернопільської області. Зобов`язано Петриківську сільську раду Тернопільського району Тернопільської області повторно розглянути заяву ОСОБА\_1 щодо затвердження проекту землеустрою та надання земельної ділянки у власність площею 0,0359 га для індивідуального садівництва в межах с. Петриків Тернопільського району Тернопільської області. В задоволенні решти вимог відмовлено.

12 вересня 2019 року на адресу Восьмого апеляційного адміністративного суду надійшла заява від ОСОБА\_1 про встановлення судового контролю шляхом зобов`язання Петриківської сільської ради Тернопільського району Тернопільської області подати звіт про виконання постанови Восьмого апеляційного адміністративного суду від 16 липня 2019 року у справі № 500/296/19.

Колегія суддів, задовольняючи клопотання виходила з наступного.

Рішення суду, яке набрало законної сили, є обов`язковим для учасників справи.

Порядок встановлення судового контролю за виконанням судових рішень в адміністративних справах визначено статтею 382 КАС України.

Зазначені норми кореспондуються з положенням частини 6 статті 245 цього Кодексу.

При цьому, такі процесуальні дії є диспозитивним правом суду, яке може використовуватися в залежності від наявності об`єктивних обставин. Тобто зобов`язання суб`єкта владних повноважень відповідача у справі подати суду звіт про виконання постанови суду є правом, а не обов`язком суду.

У зв`язку з тим, що суд апеляційної інстанції ухвалив нове рішення про часткове задоволення позову, колегія суддів вважала можливим та необхідним встановити судовий контроль за його виконанням шляхом зобов`язання відповідача подати звіт про його виконання до суду у місячний строк з дня отримання його копії.

У справі № 803/2000/17 постановою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 12 лютого 2019 року (<http://www.reestr.court.gov.ua/Review/79876914>) апеляційну скаргу ОСОБА\_1 задоволено частково.

Ухвалу Волинського окружного адміністративного суду від 11 грудня 2018 скасовано та прийнято нову, яку задоволено частково заяву ОСОБА\_1.

Визнано протиправною бездіяльність ГУПФ України у Волинській області щодо повного виконання рішення Волинського окружного адміністративного суду від 26.01.2018 по справі № 803/2000/17.

Зобов'язано ГУПФ України у Волинській області виконати зазначене рішення суду в повному обсязі та вчинити дії, передбачені Порядком проведення перерахунку пенсій, призначених відповідно до Закону України «Про пенсійне забезпечення осіб, звільнених з військової служби, та деяких інших осіб», для здійснення перерахунку йому пенсії відповідно до статті 63 цього Закону, починаючи з 01.01.2016 та здійснити виплату донарахованих сум пенсії з вирахуванням виплачених сум.

В задоволенні решти заяви відмовлено.

Ухвалою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 11 червня 2019 року (<http://www.reestr.court.gov.ua/Review/82446836>) задоволено заяву ОСОБА\_1 про встановлення судового контролю за виконанням судового рішення у справі № 803/2000/17.

Зобов`язаноГУПФ України у Волинській області протягом місячного строку з моменту набрання законної сили вказаної ухвали, подати звіт про виконання постанови Восьмого апеляційного адміністративного суду від 12 лютого 2019 року по справі № 803/2000/17.

Ухвала мотивована тим, що судовий контроль за виконанням судових рішень в адміністративних справах здійснюється з метою реалізації завдань адміністративного судочинства. Суд повинен займати активну позицію не лише під час вирішення публічно-правового спору, але й після набрання судовим рішенням законної сили.

Оскільки постанова Восьмого апеляційного адміністративного суду від 12 лютого 2019 року по справі № 803/2000/17 має зобов`язальний характер, а обставини її невиконання дали суду обґрунтовані підстави вважати, що відповідач може ухилятись від її виконання колегія суддів прийшла до висновку про задоволення заяви про встановлення судового контролю за виконанням судового рішення у спосіб зобов`язання відповідача протягом місячного строку з моменту набрання законної сили вказаної ухвали, подати звіт про виконання постанови Восьмого апеляційного адміністративного суду від 12 лютого 2019 року по справі № 803/2000/17.

Ухвалою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 30 липня 2019 року (<http://www.reestr.court.gov.ua/Review/83407810>) за наслідками розгляду звіту ГУПФ України у Волинській області про виконання постанови Восьмого апеляційного адміністративного суду від 12 лютого 2019 року у справі № 803/2000/17 встановлено новий строк подання звіту про виконання постанови суду від 13 лютого 2019 року по справі № 803/2000/17.

Зобов`язано ГУПФ України у Волинській області подати до суду у місячний строк після набрання чинності ухвали, звіт про виконання постанови Восьмого апеляційного адміністративного суду від 12 лютого 2019 року у справі № 803/2000/17.

Ухвалою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 10 вересня 2019 року (<http://www.reestr.court.gov.ua/Review/84228048>) за наслідками розгляду звіту ГУПФ України у Волинській області про виконання постанови Восьмого апеляційного адміністративного суду від 12 лютого 2019 року у справі № 803/2000/17 встановлено новий строк подання звіту про виконання постанови суду від 12 лютого 2019 року по справі № 803/2000/17.

Зобов`язаноГУПФ України у Волинській області подати до суду у місячний строк після набрання чинності ухвали, звіт про виконання постанови Восьмого апеляційного адміністративного суду від 12 лютого 2019 року у справі № 803/2000/17.

Постановляючи ухвалу, суд виходив з того, що за наслідками розгляду звіту суб`єкта владних повноважень про виконання рішення суду або в разі неподання такого звіту суддя своєю ухвалою може, зокрема, встановити новий строк подання звіту.

Так, згідно пояснень представника відповідача, ними неодноразово вчинялися дії щодо виконання рішення суду, вони зверталися до Пенсійного фонду України, однак на даний момент вони обмеженні щодо виконання рішення суду в повній мірі за відсутності необхідного виділення коштів на цю мету. Крім цього, представник відповідача зазначив, що ними частково виконане рішення суду.

Відповідно ч.2 ст. 119 КАС України строк є розумним, якщо він передбачає час, достатній, з урахуванням обставин справи, для вчинення процесуальної дії, та відповідає завданню адміністративного судочинства.

Враховуючи викладене вище, та беручи до уваги часткове виконання рішення суду, керуючись ст. 382 КАС України, суд дійшов висновку про наявність підстав для встановлення відповідачу нового строку для подання звіту про виконання рішення суду.

Також слід навести приклади судових рішень Восьмого апеляційного адміністративного суду, що становить більшість випадків, в яких вирішувалося питання щодо встановлення судового контролю за виконанням судових рішень в адміністративних справахтавідмовлено в задоволенні клопотання про встановлення такого судового контролю.

Так, у справі № 447/2367/17 за апеляційною скаргою ОСОБА\_1 на рішення Миколаївського районного суду Львівської області від 21 серпня 2018 року ухвалою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 27 лютого 2019 року (<http://www.reestr.court.gov.ua/Review/80126513>) в задоволенні заяви ОСОБА\_1, поданої в порядку ст. 382 КАС України у справі № 447/2367/17 відмовлено.

ОСОБА\_1 подав до суду заяву в порядку ст. 382 КАС України, в якій просив зобов'язати секретаря Березинської сільської ради Миколаївського району Львівської області Тимків О.І. подати звіт про виконання постанови Восьмого апеляційного адміністративного суду від 16 січня 2019 року у справі № 857/1959/18; накласти на секретаря Березинської сільської ради Миколаївського району Львівської області Тимків О.І. штраф за невиконання судового рішення, мотивуючи це тим, що постанова суду апеляційної інстанції від 16 січня 2019 року у справі № 857/1959/18 відповідачем не виконана, оскільки секретар Березинської сільської ради Миколаївського району Львівської області Тимків О.І. вчиняє дії та допускає бездіяльність, що має наслідком невиконання судового рішення, яке набрало законної сили, а також в частині допущене до негайного виконання.

В обґрунтування постановленої ухвали судом зазначено, що встановити судовий контроль за виконанням рішення суб'єктом владних повноважень - відповідачем у справі суд може, тобто, наділений правом, під час прийняття рішення у справі.

Такий контроль здійснюється судом шляхом зобов'язання надати звіт про виконання судового рішення; наступним етапом є розгляд поданого звіту на виконання постанови суду першої інстанції, а в разі неподання такого звіту - встановленням нового строку для подання звіту та накладенням штрафу; тобто зі змісту ч. 1 та 2 ст. 382 КАС України вбачається послідовний алгоритм дій, якщо суд дійде висновку про встановлення звіту.

При цьому, зазначені процесуальні дії є диспозитивним правом суду, яке може використовуватися в залежності від наявності об'єктивних обставин, які підтверджені належними та допустимими доказами.

Зазначена правова позиція підтверджується практикою Верховного Суду, що викладена у додатковій постанові у справі №235/7638/16-а від 31 липня 2018 року.

Судом вказано, що рішення суду, яке набрало законної сили, є обов'язковим для учасників справи. Це забезпечується, в першу чергу, через примусове виконання судових рішень відповідно до Закону України «Про виконавче провадження».

Крім того, колегія суддів звернула увагу на те, що питання щодо встановлення судового контролю за виконанням рішення у цій справі позивачем у ході розгляду справи не ставилося, і, як вбачається з тексту постанови, судом не вирішувалося.

Таким чином, колегія суддів дійшла висновку, що подану ОСОБА\_1 заяву в порядку ст. 382 КАС України необхідно залишити без задоволення, оскільки відсутні достатні правові підстави для встановлення судового контролю у цій адміністративній справі.

З аналогічних підстав та обґрунтуванням відмовлено в задоволенні клопотання про встановлення судового контролю за виконанням судових рішень в адміністративних справах № 803/159/16 (<http://www.reestr.court.gov.ua/Review/82471858>), № 803/450/18 (<http://www.reestr.court.gov.ua/Review/83105100>), № 0940/2071/18 (<http://www.reestr.court.gov.ua/Review/84675921>), №857/220/18 (<http://www.reestr.court.gov.ua/Review/77635605>), № 809/267/18 (<http://www.reestr.court.gov.ua/Review/83243429>).

У справі № 159/1257/18 ухвалою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 22 травня 2019 року (<http://www.reestr.court.gov.ua/Review/81889663>) відмовлено у задоволенні заяви ОСОБА\_1 про встановлення судового контролю за виконанням постанови Восьмого апеляційного адміністративного суду від 19 листопада 2018 року.

Як встановлено з матеріалів справи, ОСОБА\_1 ні під час розгляду справи судом першої інстанції, ні під час апеляційного розгляду не заявляв клопотання про встановлення судового контролю за виконанням судового рішення.

Більше того, з поданої позивачем заяви не вбачається, а судом не встановлено, що загальний порядок виконання судового рішення не дав очікуваного результату, або що відповідач створює перешкоди для виконання такого рішення, так як згідно з долученої до такої заяви копії листа від 04 лютого 2019 року № 97 Зеленська сільська рада Ковельського району Львівської області повідомила позивача про те, що відповідне судове рішення буде розглянуте на черговій сесії сільської ради.

Оскільки позивач не навів обґрунтувань та не надав доказів, що підтверджують необхідність застосування процесуального інституту судового контролю за виконанням судового рішення, апеляційний суд прийшов до висновку про відсутність підстав для встановлення судового контролю за виконанням постанови суду від 19 листопада 2018 року.

Такі ж обґрунтування викладені в ухвалі Восьмого апеляційного адміністративного суду від 10 жовтня 2019 року у справі № 569/342/17 (<http://www.reestr.court.gov.ua/Review/84855779>), в ухвалі Восьмого апеляційного адміністративного суду 11 грудня 2018 року у справі № 308/11502/16-а (<http://www.reestr.court.gov.ua/Review/78607616>), в ухвалі Восьмого апеляційного адміністративного суду 21 січня 2019 року у справі № 809/267/18 (<http://reestr.court.gov.ua/Review/79555591>).

Ухвалою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 31 липня 2019 року (<http://www.reestr.court.gov.ua/Review/83355880>) відмовлено у задоволенні заяви ОСОБА\_1 про встановлення судового контролю за виконанням постанови Житомирського апеляційного адміністративного суду від 29 травня 2018 року у справі №817/2176/17.

Ухвала мотивована тим, що зі змісту ч. 1 та 2 ст. 382 КАС України видно послідовний алгоритм дій, якщо суд дійде висновку про встановлення звіту.При цьому, зазначені процесуальні дії є диспозитивним правом суду, яке може використовуватися в залежності від наявності об`єктивних обставин, які підтверджені належними та допустимими доказами.

Колегією суддів зазначено, що подана позивачем заява, а також матеріали справи не містять в собі будь-яких фактичних доказів того, що Прокуратурою Рівненської області не виконано постанови Житомирського апеляційного адміністративного суду від 29 травня 2018 року у справі №817/2176/17.

З метою виявлення випадків неоднакового застосування відповідних норм КАС України, також варто навести приклади рішень апеляційного адміністративного суду, якими скасовано рішення судів першої інстанції з підстав порушення процесуальних норм щодо встановлення судового контролю за виконанням судових рішень в адміністративних справах.

Так, у справі № 807/1735/15 постановою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 18 липня 2019 року (<http://www.reestr.court.gov.ua/Review/83105075>) апеляційну скаргу ОСОБА\_1 задоволено частково. Ухвалу Закарпатського окружного адміністративного суду від 03 травня 2019 року про відмову в задоволенні заяви про зобов`язання подати звіт про виконання рішення суду скасовано та прийнято постанову, якою заяву ОСОБА\_1 про зобов`язання подати до суду звіт про виконання рішення суду задоволено частково.

Зобов`язано Виноградівське ОУПФ України Закарпатської області подати до Закарпатського окружного адміністративного суду звіт про виконання рішення суду в частині стягнення на користь позивача судових витрат у 60-денний строк з дня набрання постановою суду законної сили. У задоволенні решти вимог заяви відмовлено.

Приймаючи оскаржувану ухвалу про відмову у задоволенні заяви про встановлення судового контролю,суд першої інстанції дійшов висновку,що зобов`язання суб`єкта владних повноважень, не на користь якого ухвалене судове рішення, подати у встановлений судом строк звіт про виконання постанови, є правовим наслідком судового рішення і саме в його резолютивній частині повинно бути визначено обов`язок подати звіт, оскільки встановити судовий контроль за невиконанням рішення суб`єктом владних повноважень - відповідачем у справі суд першої чи апеляційної інстанції може лише під час прийняття постанови у справі.

Апеляційний суд не погодився звисновками суду першої інстанції за такими доводами.

Колегією суддів зазначено, що матеріали справи не містять доказів виконання постанови Закарпатського окружного адміністративного суду від 20.06.2016, що вказує на обґрунтованість доводів позивача, у зв`язку із чим наявні підстави для встановлення судового контролю за виконанням судового рішення у даній справі.

Водночас, приймаючи оскаржувану ухвалу, суд першої інстанції вказав, що обов`язок подати звіт про виконання судового рішення може покладатися на суб`єкта владних повноважень виключно під час ухвалення судового рішення, і не може бути покладений на відповідача після завершення розгляду справи.

Проте, положенняКАС Українине містять такого обмеження щодо застосування заходів судового контролю, передбачених ч. 1ст. 382 КАС України. Тобто, зобов`язати суб`єкта владних повноважень, не на користь якого ухвалене судове рішення, подати у встановлений судом строк звіт про виконання судового рішення, суд може й після ухвалення такого рішення.

Враховуючи, що відповідно дост. 382 КАС України судовий контроль встановлюється після ухвалення судового рішення у справі, слід дійти висновку, що для встановлення судового контролю повинен видаватись окремий процесуальний документ (ухвала) після ухвалення рішення у справі, якщо воно фактично не виконується, і саме судом, який виніс відповідне рішення.

Вказана позиція узгоджується із правовою позицією Великої палати Верховного Суду викладеною в ухвалі від 20.06.2018 у справі №800/592/17, та правовою позицію Верховного Суду, викладеною в постанові від 18.04.2019 у справі № 286/766/17.

Крім того, уРішенні від 30.06.2009 у справі №16-рп/2009 Конституційний Суд Українизазначив, що метою судового контролю є своєчасне забезпечення захисту та охорони прав і свобод людини і громадянина, та наголосив, що виконання всіма суб`єктами правовідносин приписів, викладених у рішеннях суду, які набрали законної сили, утверджує авторитет держави як правової (абз.1 пп.3.2 п.3, абз.2 п.4 мотивувальної частини).

Прийнявши до уваги обставини справи, судзазначив, що заява позивача про зобов`язання відповідача подати звіт про виконання судового рішення підлягає задоволенню, а ухвала суду першої інстанції скасуванню.

У справі № 813/2744/18постановою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 16 січня 2019 року ([<http://www.reestr.court.gov.ua/Review/79311193>](http://www.reestr.court.gov.ua/Review/81795374)) апеляційну скаргу ОСОБА\_1 задоволено частково.

Ухвалу Львівського окружного адміністративного суду від 14 листопада 2018 року скасовано та прийнято нову постанову, якою клопотання ОСОБА\_1 про накладення штрафу та встановлення нового строку для подання звіту про виконання судового рішення задоволено частково.

Встановлено ГУПФ України у Львівській області новий строк подання звіту про виконання рішення Львівського окружного адміністративного суду від 23 липня 2018 року тривалістю 20 календарних днів з дня набрання постановою законної сили.

Колегією суддів зазначено, що суд вправі вживати заходи судового контролю за виконанням судових рішень в адміністративних справах у формі встановлення нового строку для подання звіту та накладення штрафу на керівника суб'єкта владних повноважень, відповідального за виконання рішення суду.

З матеріалів справи видно, що ГУПФУкраїни у Львівській області на виконання рішення суду у даній справі здійснено нарахування компенсації втрати частини доходів у зв'язку з порушенням строків виплати пенсії, тобто виконання рішення відбулось частково.

Доказів виплати ОСОБА\_1 заборгованості зі сплати пенсії відповідачем не надано, при цьому, зазначено, що виплату нарахованих коштів буде здійснено в порядку, визначеному постановою Кабінету Міністрів України від 22 серпня 2018 року № 649 «Питання погашення заборгованості з пенсійних виплат за рішеннями суду».

З огляду на викладене, із врахуванням часткового виконання ГУПФ України у Львівській області судового рішення, яке набрало законної сили, оскільки здійснено лише нарахування позивачу компенсації втрати частини доходів у зв'язку з порушенням строків виплати пенсії без виплати заборгованості, апеляційний суд прийшов до висновку про наявність підстав для встановлення нового строку для подання звіту, однак, без накладення на начальника ГУПФ України у Львівській області штрафу.

Вказана правова позиція відповідає правозастосуванню Верховного Суду, викладеному, зокрема, в ухвалі від 19 жовтня 2018 року у справі № 206/3911/17.

Покликання ГУПФ України у Львівській області на те, що виплата позивачу суми компенсації втрати частини доходів буде здійснена в порядку, визначеному постановою Кабінету Міністрів України від 22 серпня 2018 року № 649 «Питання погашення заборгованості з пенсійних виплат за рішеннями суду», апеляційний суд визнав безпідставними, оскільки вказана постанова не може бути застосована до правовідносин між позивачем та органом Пенсійного фонду, спір у якому був вирішений прийняттям відповідного судового рішення, яким встановлений індивідуальний спосіб відновлення порушеного права позивача; більше того, згадана постанова встановлює механізм погашення заборгованості, що утворилася внаслідок нарахування (перерахунку) пенсійних виплат на виконання судових рішень, що не є тотожними із заборгованістю з виплати компенсації втрати частини доходів у зв'язку з порушенням строків виплати пенсії.

Суд першої інстанції не звернув увагу на вказані обставини та прийшов до помилкового висновку про правомірність дій відповідача щодо виконання рішення суду в даній справі.

У справі № 813/329/18постановою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 31 липня 2019 року(<http://www.reestr.court.gov.ua/Review/83377707>) апеляційну скаргу ОСОБА\_1 задоволено частково.Ухвалу Львівського окружного адміністративного суду від 08 травня 2019 року про відмову в задоволенні заяви про зобов`язання подати звіт про виконання рішення суду скасовано та прийнято постанову, якою заяву ОСОБА\_1 про зобов`язання подати до суду звіт про виконання рішення суду задоволено частково.

Зобов`язаноГУПФ України у Львівській області подати до Львівського окружного адміністративного суду звіт про виконання рішення суду в частині стягнення на користь позивача судових витрат у 60-денний строк з дня набрання постановою суду законної сили.У задоволенні решти вимог заяви відмовлено.

Приймаючи оскаржувану ухвалу про відмову у задоволенні заяви про встановлення судового контролю, суд першої інстанції виходив з того, що зобов`язання суб`єкта владних повноважень, не на користь якого ухвалене судове рішення, подати у встановлений судом строк звіт про виконання постанови, є правовим наслідком судового рішення і саме в його резолютивній частині повинно бути визначено обов`язок подати звіт, оскільки встановити судовий контроль за невиконанням рішення суб`єктом владних повноважень - відповідачем у справі суд першої чи апеляційної інстанції може лише під час прийняття постанови у справі. Вимога про накладення на начальника ГУПФ України у Львівській області штрафу у випадку ненадання відповідачем звіту у встановлений судом строк або у випадку встановлення за результатами розгляду звіту невиконання судового рішення є передчасною, тому не підлягає задоволенню.

Даючи правову оцінку такому висновку суду першої інстанції, колегія суддів зазначила наступне.

ПоложенняКАС Українине містять такого обмеження щодо застосування заходів судового контролю, передбачених ч. 1 ст.382 КАС України, тобто, зобов`язати суб`єкта владних повноважень, не на користь якого ухвалене судове рішення, подати у встановлений судом строк звіт про виконання судового рішення, суд може й після ухвалення такого рішення.

Як видно з матеріалів справи, листом від 16 квітня 2019 року ГУПФ України у Львівській області повідомило позивача про те, що відповідно до ч. 2 ст.6 Закону України «Про виконавче провадження»рішення про стягнення коштів з державних органів, державного та місцевих бюджетів або бюджетних установ виконуються органами, що здійснюють казначейське обслуговування бюджетних коштів.

Листом № 5-13/2511-17435 від 24 жовтня 2018 року Державна казначейська служба України повідомила ОСОБА\_1 про неможливість безспірного списання коштів з рахунків ГУПФУкраїни у Львівській області у зв`язку із відсутністю таких рахунків в органах казначейства. При цьому, знаходження виконавчого листа на виконанні у казначействі за рахунок бюджетної програми не забороняє пенсійному органу самостійно вживати заходи щодо добровільного погашення заборгованості, тобто ГУПФУкраїниу Львівській області може добровільно здійснити виконання виконавчого листа у справі № 813/329/18.

З наведеного вище слідує, що матеріали справи не містили доказів виконання рішення Львівського окружного адміністративного суду від 19 квітня 2018 року у справі № 813/329/18 в частині стягнення із ГУПФ України у Львівській області за рахунок його бюджетних асигнувань 704,80 грн. сплаченого судового збору на користь ОСОБА\_2, у зв`язку із чим наявні підстави для встановлення судового контролю за виконанням судового рішення у цій справі.

Враховуючи факт відсутності в матеріалах справи доказів виконання відповідачем рішення суду у повному обсязі, беручи до уваги, що виконання судового рішення є частиною процедури відновлення порушеного права особи в судовому порядку, при цьому обов`язок суду контролювати виконання свого рішення закріплено безпосередньо Конституцією України, колегія суддів дійшла висновку про наявність правових підстав для задоволення заяви позивача про встановлення судового контролю за виконанням рішення суду.

У справі № 817/641/17постановою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 10 січня 2019 року(<http://www.reestr.court.gov.ua/Review/79173060>) апеляційну скаргу ОСОБА\_1 задоволено.Ухвалу Рівненського окружного адміністративного суду від 23 жовтня 2018 року про відмову в задоволенні клопотання у справі скасовано.

Заяву ОСОБА\_1 задоволено.Накладено на керівника - начальника ГУДержгеокадастру у Рівненській області Мигаль Романа Васильовича штраф в сумі 36820 (тридцять шість тисяч вісімсот двадцять) гривень за неналежне виконання постанови Рівненського окружного адміністративного суду від 18 травня 2017 року.

Половину штрафу у розмірі 18410 (вісімнадцять тисяч чотириста десять) гривень стягнуто на користь ОСОБА\_1 (АДРЕСА\_1), іншу половину штрафу в сумі 18410 (вісімнадцять тисяч чотириста десять) гривень - на користь Державного бюджету України.

Як видно з тексту судового рішення від 18 травня 2017 року, суд зобов'язав відповідача повторно розглянути клопотання позивача про затвердження проекту землеустрою з урахуванням висновку суду про те, що у ГУ Держгеокадастру у Рівненській області відсутні повноваження щодо перевірки проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки, який вже є погодженим, та на підставі якого здійснена державна реєстрація земельної ділянки. Тобто, уповноважений орган - ГУ Держгеокадастру у Рівненській області зобов'язаний у двотижневий строк з дня отримання погодженого проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки прийняти рішення про затвердження проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки та надання її у власність.

Згідно матеріалів справи, позивач подав клопотання про затвердження проекту землеустрою 03 квітня 2017 року, відповідач незаконно відмовив у затвердженні цього проекту 14 квітня 2017 року.

Отже, при повторному розгляді клопотання відповідач повинен був прийняти рішення про затвердження вже погодженого проекту з урахуванням обставин, що мали місце на час виникнення спірних правовідносин у чіткій відповідності до вимог статті 118 Земельного кодексу України.

Тому, посилання відповідача у звіті про виконання судового рішення на відмову у задоволенні клопотання позивача у зв'язку з існуючою інформацією, що станом на 29 вересня 2017 року спірна земельна ділянка відноситься до земель приватної власності, і, як наслідок, відсутність повноважень щодо розпорядження нею, суперечать вимогам статті 118 Земельного кодексу України.

Такі дії відповідача свідчать про ухилення суб'єкта владних повноважень від виконання судового рішення про поновлення порушених незаконною відмовою прав позивача.

Суд апеляційної інстанції визнав безпідставними доводи про відсутність у суду першої інстанції обов'язку притягнення до адміністративної відповідальності посадової особи суб'єкта владних повноважень, адже Кодексом адміністративного судочинства Україниобов'язок здійснення контролю за виконання судових рішень покладено на суд, який його ухвалив.

Притягнення до відповідальності посадової особи, винної у незабезпеченні виконання судового рішення, є одним з інструментів, якими законодавець наділив суд при здійсненні судового контролю для забезпечення реалізації конституційного принципу обов'язковості судових рішень, а також реалізації права особи на судовий захист, встановленого статтею 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод. А тому його необхідно використовувати для поновлення прав та законних інтересів сторони у судовому процесі.

Висновки суду першої інстанції про виконання судового рішення шляхом надіслання ОСОБА\_1 листа від 29 вересня 2017 року про відмову у задоволенні його клопотання про затвердження проекту землеустрою, на думку суду апеляційної інстанції, є безпідставними, так як така відмова не відповідає вимогам ст. 118 Земельного кодексу України, хоча постановою суду було зобов'язано відповідача прийняти рішення з дотриманням цієї норми закону.

Отже, у суду першої інстанції були відсутні підстави для відхилення клопотання ОСОБА\_1 про притягнення до відповідальності у вигляді штрафу, а тому оскаржувана ухвала є необґрунтованою, суперечить нормам процесуального права і підлягає скасуванню.

Враховуючи, що відповідач фактично не виконав рішення суду, яке набуло законної сили, з огляду на тривалий строк його невиконання, оскільки висновки, викладені у судовому рішенні, не відповідають фактичним обставинам справи, оскаржувана ухвала була прийнята з порушенням норм процесуального законодавства, суд дійшов висновку про необхідність скасувати її та прийняти нове судове рішення про задоволення клопотання та накладення на керівника - начальника ГУ Держгеокадастру у Рівненській Мигаль Романа Васильовича штрафу в сумі 36820 гривень.

У справі № 817/641/17 постановою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 08 серпня 2019 року (<http://www.reestr.court.gov.ua/Review/83552115>) апеляційну скаргу ГУДержгеокадастру у Рівненській області залишено без задоволення, а ухвалу Рівненського окружного адміністративного суду від 25 червня 2019 року без змін.

21.05.2019 ОСОБА\_1 звернувся до суду з клопотанням про накладення на керівника ГУДержгеокадастру у Рівненській області Мигаля Р.В. (далі керівник Мигаль Р ОСОБА\_3 ) штрафу в порядку ч.7 ст.382 КАС Україниза невиконання постанови Рівненського окружного адміністративного суду від 18.05.2017, яка набула законної сили.

Заява мотивована тим, що постанова Рівненського окружного адміністративного суду від 18.05.2017 не була виконана, що підтверджується листом ГУДержгеокадастру у Рівненській області (далі ГУ Держгеокадастру у Рівненській області) від 03.05.2019 на його звернення від 22.04.2019 про затвердження проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки, площею 2,00 га безоплатно у власність для ведення особистого селянського господарства із земель державної власності на території Обарівської сільської ради Рівненського району Рівненської області.

Ухвалою Рівненського окружного адміністративного суду від 25.06.2019 клопотання було задоволено. Накладено на начальника ГУ Держгеокадастру у Рівненській області Мигаля Романа Васильовича штраф у розмірі 73640 грн, за невиконання постанови Рівненського окружного адміністративного суду від 18.05.2017 по справі №817/641/17. Стягнуто з начальника ГУ Держгеокадастру у Рівненській області Мигаля Романа Васильовича на користь ОСОБА\_1 штраф у розмірі 36 820 грн та на користь Державного бюджету України штраф у розмірі 36 820 грн.

Задовольняючи заяву про накладення штрафу в порядку ч.7ст.382 КАС України, суд першої інстанції виходив з того, що постановою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 10.01.2019 на керівника ОСОБА\_4 накладено штраф в порядку ч. 2 ст.382 КАС України, а також взяв до уваги ту обставину, що позивачу після цього повторно відмовлено у задоволенні клопотання про затвердження проекту землеустрою.

Колегія суддів погодилась з висновками суду першої інстанції, вважаючи їх вірними та такими, що відповідають нормам процесуального права, а також фактичним обставинам справи, з огляду на наступне.

З матеріалів справи видно, що рішення Рівненського окружного адміністративного суду від 18.05.2017 набрало законної сили 21.06.2017.

Як правильно встановлено судом першої інстанції та підтверджено матеріалами справи, спірна земельна ділянка була передана ГУ Держгеокадастру у Рівненській області у приватну власність ОСОБА\_6 на підставі наказу від 15.09.2017 про надання дозволу на розроблення документації із землеустрою ОСОБА\_6 та на підставі наказу від 22.09.2017 про затвердження проекту землеустрою та передачу у власність ОСОБА\_6 земельної ділянки.

Отже, передача у власність спірної земельної ділянки ОСОБА\_6 відбулася 22.09.2017, тобто після набрання 21.06.2017 законної сили рішенням Рівненського окружного адміністративного суду від 18.05.2017.

Правомірність передачі спірної земельної ділянки ОСОБА\_6 було предметом спору у справі № 570/4494/17 за позовом ОСОБА\_1, за результатами розгляду якої рішенням Рівненського районного суду Рівненської області від 20.06.2018, залишеного без змін постановою Рівненського апеляційного суду від 21.11.2018, було визнано протиправними дії ГУ Держгеокадастру у Рівненській області щодо надання дозволу на розроблення проекту землеустрою ОСОБА\_6, скасовано наказ ГУ Держгеокадастру у Рівненській області від 15.09.2017 про надання йому дозволу на розроблення документації із землеустрою, визнано протиправним та скасовано наказ ГУ Держгеокадастру у Рівненській області від 22.09.2017 про затвердження проекту землеустрою та передачу йому у власність земельної ділянки, площею 2,0 га на території Обарівської сільської ради Рівненської області та скасовано державну реєстрацію речових прав ОСОБА\_6 на земельну ділянку з кадастровим номером НОМЕР\_1.

Натомість, не здійснюючи заходів по виконанню рішення Рівненського окружного адміністративного суду від 18.05.2017, спірну земельну ділянку було передано у власність громадянину ОСОБА\_5, що підтверджується наданою відповідачем інформації з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно (наказ ГУ Держгеокадастру у Рівненській області №17-2102/16-18-СГ від 23.08.2018).

Таким чином, колегія суддів прийшла до висновку, що оскаржувана ухвала постановлена відповідно до норм процесуального права, а висновки суду першої інстанції ґрунтується на всебічному, повному та об`єктивному з`ясуванні всіх обставин, що мають значення для справи, які не спростовані доводами апеляційної скарги, у зв`язку з чим відсутні підстави для її задоволення.

У справі № 161/14305/17постановою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 23 січня 2019 року(<http://www.reestr.court.gov.ua/Review/79439317>) апеляційну скаргу ГУ ПФ України у Волинській області задоволено.

Ухвалу Луцького міськрайонного суду Волинської області від 09 жовтня 2018 року про накладення штрафу скасовано та прийнято нову постанову, якою в задоволенні заяви ОСОБА\_1 відмовлено.

Ухвалою Луцького міськрайонного суду Волинської області від 09 жовтня 2018 року заяву ОСОБА\_1 задоволено. Накладено на начальника ГУ ПФУкраїни у Волинській області Філіпчука Петра Васильовича штраф у розмірі 20 (двадцяти) прожиткових мінімумів для працездатних осіб у розмірі 36820 (тридцять шість тисяч вісімсот двадцять) грн. 00 коп. Половину штрафу у розмірі 18410 (вісімнадцять тисяч чотириста десять) грн. 00коп. стягнуто на користь ОСОБА\_1, іншу половину штрафу у розмірі 18410 (вісімнадцять тисяч чотириста десять) грн. 00коп. стягнуто на користь Державного бюджету України. Встановлено ГУ ПФУ у Волинській області новий строк для подання звіту про виконання постанови Луцького міськрайонного суду Волинської області від 05 грудня 2017 року по справі № 161/14305/17 - один місяць з дня набрання цією ухвалою законної сили.

Апеляційним судом встановлено, що ГУ ПФУкраїни у Волинській області здійснено всі необхідні дії для виконання постанови Луцького міськрайонного суду від 05.12.2017 у справі № 161/14305/17, а саме: сформовано потребу в коштах на виплату пенсій пенсіонерам, яким перераховано пенсії за рішенням суду, в тому числі ОСОБА\_1 в сумі 64100,86 грн., та листом № 6304/02-60-35 від 03.08.2018 направлено до Пенсійного фонду України.

У відповідь Пенсійним фондом України повідомлено, що сформовано потребу в бюджетних коштах, необхідних для проведення перерахунку пенсій особам начальницького і рядового складу органів внутрішніх справ, та направлено до Міністерства соціальної політики України,як до головного розпорядника бюджетних коштів (лист від 10.08.2018 № 26451/02-23).

Крім цього, ГУ ПФУкраїниу Волинській області на вимогу Пенсійного фонду України (лист від 05.06.2018 за № 18963/02-11) сформовано Реєстр судових рішень щодо зобов'язання провести перерахунок пенсії відповідно до постанови Кабінету Міністрів України від 11.11.2015 № 988та 03.08.2018 № 6330/02-60-35 відправлено до Департаменту пенсійного забезпечення Пенсійного фонду України.

Відповідно до ст. 8 Закону України «Про загальнообов'язкове державне пенсійне страхування» від 09.07.2003 № 2262 виплата пенсій, у тому числі додаткових пенсій, доплат, надбавок та підвищень до них, компенсаційних виплат, встановлених законодавством, звільненим із служби військовослужбовцям, особам, які мають право на пенсію за цим Законом, та членам їх сімей забезпечуються за рахунок коштів Державного бюджету України.

Повноваження Пенсійного фонду України, як виконавця бюджетних програм, визначаються статтею 23 Бюджетного кодексу України, а саме: будь-які бюджетні зобов'язання та платежі з бюджету здійснюються лише за наявності відповідного бюджетного призначення, якщо інше не передбачено Законом України «Про Державний бюджет України».

Органи Пенсійного фонду України фінансують вказані види виплат за рахунок коштів Державного бюджету в межах виділених асигнувань бюджету, реалізуючи бюджетну програму КПКВК 2506080 «Фінансове забезпечення виплати пенсій, надбавок і підвищень, призначених за різними пенсійними програмами».

Згідно з пунктами 20 та 29 частини першої ст. 116 Бюджетного кодексу Українивзяття зобов'язань без відповідних бюджетних асигнувань та здійснення видатків бюджету з перевищенням бюджетних призначень є порушення бюджетного законодавства.

Конституційний Суд України у своєму рішенні у справі № 5-р/2018 від 22.05.2018 вважає, що положення Основного Закону України зобов'язують державу створити ефективну систему соціального захисту різних категорій осіб, яка сприяла б узгодженню рівня їхнього життя з реалізацією права на достатній життєвий рівень для них та їхніх сімей шляхом надання відповідного соціального забезпечення. Заходи соціального захисту мають втілювати ідеї соціальної солідарності та справедливості, бути спрямовані на охорону і захист особи при настанні можливих соціальних ризиків.

На думку Конституційного Суду України, держава, виходячи з існуючих фінансово-економічних можливостей, має право вирішувати соціальні питання на власний розсуд. Тобто, у разі значного погіршення фінансово-економічної ситуації, виникнення умов воєнного або надзвичайного стану, необхідності забезпечення національної безпеки України, модернізації системи соціального захисту тощо, держава може здійснити відповідний перерозподіл своїх видатків з метою збереження справедливого балансу між інтересами особи та суспільства. Проте, держава не може вдаватися до обмежень, що порушують сутність конституційних соціальних прав осіб, яка безпосередньо пов'язана з обов'язком держави за будь-яких обставин забезпечувати достатні умови життя, сумісні з людською гідністю.

У рішенні № 3-рп від 25.01.2012 Конституційний суд Українизазначив, що надання Верховною Радою України права Кабінету Міністрів України встановлювати у випадках, передбачених законом, порядок та розміри соціальних виплат та допомоги, які фінансуються за рахунок коштів Державного бюджету України, пов'язується з його функціями, визначеними в пунктах 2, 3 статті 116 Конституції України. Отже, Кабінет Міністрів України регулює порядок та розміри соціальних виплат та допомоги, які фінансуються за рахунок коштів Державного бюджету України, відповідно до Конституції та законів України.

Конституційний Суд України визнав конституційним регулювання Кабінетом Міністрів України розмірів соціальних виплат та допомог, які фінансуються за рахунок коштів Державного бюджету України. Отже, суди загальної юрисдикції України під час вирішення справ щодо соціального захисту прав громадян повинні застосовувати нормативно-правові акти Кабінету Міністрів України, прийняті на підставі і на виконання Бюджетного кодексу України, інших законів України, в тому числі закону про Державний бюджет України на відповідний рік.

Передбачені законами соціально-економічні права не є абсолютними. Механізм реалізації цих прав може бути змінений державою, зокрема, через неможливість їх фінансового забезпечення шляхом пропорційного перерозподілу коштів з метою збереження балансу інтересів усього суспільства. Державні соціальні стандарти та державні соціальні гарантії можуть бути визначені як законами України, так і іншими нормативно-правовими актами, зокрема актами Кабінету Міністрів України. Порядок та розміри соціальних виплат та допомоги, які фінансуються за рахунок коштів Державного бюджету України, регулюється Кабінетом Міністрів України відповідно до Конституції та законів України.

Крім того, Верховний Суд України неодноразово, зокрема у постановах по справах № 21-1044а15, № 21-2630а15, № 21-5118а15, № 804/5081/13-а, висловлював правову позицію, відповідно до якої невиконання судового рішення в частині виплати грошових коштів за відсутності відповідного фінансового забезпечення та фактичної відсутності коштів не може вважатися невиконанням судового рішення без поважних причин. Накладення штрафу у такому випадку жодним чином не захищає право особи на отримання бюджетних коштів, а ще більш ускладнює його фінансове становище, тому відсутність бюджетного та іншого фінансування та коштів на виплату грошових сум на виконання судового рішення є поважною причиною, яка унеможливлює проведення відповідних виплат.

Виділення коштів із Державного бюджету для фінансування даної бюджетної програми не залежить від волі окремого керівника територіального органу Пенсійного фонду України і вимагати від нього дій, які виходять за межі його повноважень, не має правових підстав.

Дана ситуація зумовлена дефіцитом бюджетних призначень на фінансування таких виплат у загальнодержавному масштабі.

З огляду на зазначене, апеляційний суд переконаний, що суд першої інстанції прийшов до передчасного висновку щодо задоволення заявлених вимог, а тому оскаржуване рішення підлягає скасуванню.

**5. Висновки та пропозиції**

Підсумовуючи проведене Восьмим апеляційним адміністративним судом узагальнення судової практики в частині застосування процесуальних норм щодо встановлення судового контролю за виконанням судових рішень в адміністративних справах, можна зробити наступні висновки.

Закріплення в Кодексі адміністративного судочинства України норми, яка регулює питання судового контролю за виконанням судових рішень в адміністративних справах є надзвичайно важливим з огляду на необхідність не тільки прийняти рішення у справі, а й виконати його.

Правосуддя не може вважатися здійсненим доти, доки не виконане судове рішення, таким чином виконання судового рішення, як завершальна стадія судового процесу, за своєю юридичною природою має бути головною стадією правосуддя.

Ефективний механізм виконання судових рішень та сприяння відновленню порушених прав та інтересів позивача можна забезпечити застосуванням норм статті 382 КАС України.

Провівши аналіз судових рішень Восьмого апеляційного адміністративного суду, якими розглянуто клопотання позивачів про встановлення судового контролю за виконанням судових рішеньв апеляційному провадженні та про розгляд апеляційних скарг на рішення судів першої інстанції, якими розглянуто такі ж клопотання слід зазначити наступне.

Статтею 382 КАС України передбаченотакі процесуальні форми контролю за виконанням судового рішення:

суд може зобов’язати суб’єкта владних повноважень, не на користь якого ухвалене судове рішення, подати у встановлений судом строк звіт про виконання судового рішення;

суд може накласти на керівника суб’єкта владних повноважень, відповідального за виконання рішення, штраф у сумі від 20 до 40 розмірів прожиткового мінімуму для працездатних осіб.

Говорячи про першу форму судового контролю за виконанням судового рішення, варто зазначити, що ст. 382 КАС України встановлено саме право, а не обов’язок суду, який ухвалив судове рішення в адміністративній справі, зобов’язати суб’єкта владних повноважень, проти якого ухвалено судове рішення, подати у встановлений судом строк звіт про виконання судового рішення.

Як видно з проаналізованих рішень судмайже ніколи не застосовує цю форму контролю з власної ініціативи, основна маса це клопотання позивачів.

Однак варто вказати, що часто сторони зловживають своїм правом на звернення до суду із клопотанням щодо встановлення судового контролю за виконанням судових рішень, їх вимоги є необґрунтованими, а сумніви щодо ймовірності невиконання судового рішення суб'єктом владних повноважень є передчасними.

Щодо накладення судом штрафу, слід зазначити, що це доволі дієвий стимул для ефективного виконання рішення суб’єктом владних повноважень. Адже штраф накладається не на весь державний орган, а персонально на його керівника. Штраф становить суму від 20 до 40 розмірів прожиткового мінімуму для працездатних осіб. Водночас аналіз судової практики свідчить про те, що застосування вказаної норми потребує детального вивчення та виваженого підходу.

Відповідно до ч.2 ст.382 КАС України, накладення штрафу на керівника суб’єкта владних повноважень, відповідального за виконання рішення суду, може бути здійснено за наслідком розгляду звіту про виконання рішення суду або в разі неподання такого звіту.

Таким чином, накладення штрафу на керівника суб’єкта владних повноважень, відповідального за виконання рішення також є правом, а не обов’язком суду.

Крім того необхідно розуміти, що подання звіту про виконання рішення суду може бути викладеним у довільній формі і виходячи із системного аналізу положень ч.2 ст.382 КАС України, не завжди містити твердження про те, що рішення суду, стосовно якого встановлено судовий контроль – виконане.

Суд наділений можливістю встановити новий строк для подання звіту, а тому накладення штрафу, як захід судового контролю, має бути зумовлений виключно невиконанням рішення суду або неподанням відповідного звіту без явних поважних причин.

Актуальними залишаютьсяпитання, на які відсутні чіткі вказівки процесуального законодавства, що в свою чергу сприяло різній практиці вирішення клопотання про встановлення судового контролю за виконанням судових рішень в адміністративних справах, а саме:

на якому етапі суд може вирішувати питання про зобов’язання суб’єкта владних повноважень подати звіт про виконання судового рішення (зокрема, можливість встановлення судового контролю після ухвалення рішення у справі);

в який спосіб здійснюється розгляд звіту та яке процесуальне рішення приймається за наслідками розгляду звіту суб’єкта владних повноважень у разі виконання ним судового рішення.

Відтак, процедура застосування судом своїх контрольних повноважень, зокрема в частині зобов’язання подати звіт про виконання судового рішення потребує деталізації на рівні ст. 382 КАС України.

Підсумовуючи наведене вище, слід наголосити, що у зв’язку з, часто, різним трактуванням та неоднаковим застосуванням норм ст. 382 КАС України є потреба в її законодавчій зміні.

Зокрема, слід чітко визначити, що судовий контроль встановлюється як на стадії прийняття судового рішення за результатом розгляду справ, так і після набрання таким рішенням законної сили.

Право суду першої інстанції на встановлення строку для подання суб’єктом владних повноважень - відповідачем звіту про виконання рішення суду слід передбачити в ст. 246 КАС України, в якій на відміну від впроваджених положень КАС України (ст. 322, 356), якими визначається зміст постанови суду апеляційної та касаційної інстанцій, такий вид судового контролю не передбачено.

Також, постійний аналіз та моніторинг судової практики в частині встановлення судового контролю за виконанням судових рішень сприятиме виробленню однакової судової практики при застосуванні законодавства. Це в свою чергу сприятиме оперативності та ефективності виконання судових рішень, підвищуватиме рівень захищеності прав і свобод громадян.

Однак, для досягнення даних цілей необхідно проводити відповідні семінари для обговорення, порушених у дослідженні проблем. Крім того, встановлення єдиного підходу до вирішення питання, визначеного ст. 382 КАС України, доцільним було б надання вищими судовими інстанціями відповідних рекомендацій та роз’яснень.

**Відділ судової статистики**

**та узагальнення судової практики**

**Восьмого апеляційного адміністративного суду**