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**Вступ**

Узагальнення проведено на виконання Плану роботи Восьмого апеляційного адміністративного суду на перше півріччя 2021 року, затвердженого головою Львівського апеляційного адміністративного суду Заверухою О.Б.

Метою зазначеного узагальнення є вивчення практики розгляду Восьмим апеляційним адміністративним судом справ щодо спорів з виплати індексації грошового забезпечення особі за період проходження військової служби, виявлення складних та спірних питань у судовій практиці й законодавстві, підготовка пропозицій для забезпечення правильного та однакового застосування суддями норм права у правозастосовній діяльності суду.

Мета узагальнення зумовлює розв’язання таких завдань:

аналіз судових рішень Восьмого апеляційного адміністративного суду та виокремити приклади скасування судових рішень з причин:

-порушення норм процесуального права в контексті правових позицій Верховного Суду;

-порушення норм матеріального права в контексті правових позицій Верховного Суду.

Узагальнення проведено на підставі офіційних статистичних даних Восьмого апеляційного адміністративного суду, судових рішень вказаного суду та практики Верховного Суду.

Матеріально-правове регулювання:

* Закон України від 03.07.1991 року № 1282-ХІІ «Про індексацію грошових доходів населення» (далі – Закон № 1282-ХІІ);
* Закон України від 20.12.1991 року № 2011-ХІІ «Про соціальний і правовий захист військовослужбовців та членів їх сімей» (далі – Закон № 2011-ХІІ);
* Порядок проведення індексації грошових доходів населення, затверджений постановою Кабінету Міністрів України від 17.07.2003 року № 1078 (далі – Порядок № 1078);
* Постанови Кабінету Міністрів України від 07.11.2007 року № 1294 «Про упорядкування структури та умов грошового забезпечення військовослужбовців, осіб рядового і начальницького складу та деяких інших осіб», від 30.08.2017 року № 704 «Про грошове забезпечення військовослужбовців, осіб рядового і начальницького складу та деяких інших осіб».

Відповідно до [ст. 1-2 Закону України від 20.12.1991 № 2011-ХІІ “Про соціальний і правовий захист військовослужбовців та членів їх сімей”](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2011-12#Text) військовослужбовці користуються усіма правами і свободами людини та громадянина, гарантіями цих прав і свобод, закріпленими в Конституції України та законах України, з урахуванням особливостей, встановлених цим та іншими законами. У зв`язку з особливим характером військової служби, яка пов`язана із захистом Вітчизни, військовослужбовцям надаються визначені законом пільги, гарантії та компенсації.

Відповідно до [частин 2, 3 ст. 9 Закону України “Про соціальний і правовий захист військовослужбовців та членів їх сімей”](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2011-12#Text) до складу грошового забезпечення входять:

* посадовий оклад, оклад за військовим званням;
* щомісячні додаткові види грошового забезпечення (підвищення посадового окладу, надбавки, доплати, винагороди, які мають постійний характер, премія);
* одноразові додаткові види грошового забезпечення.

Грошове забезпечення визначається залежно від посади, військового звання, тривалості, інтенсивності та умов військової служби, кваліфікації, наукового ступеня і вченого звання військовослужбовця.

Грошове забезпечення підлягає індексації відповідно до закону.

 [Статтею 2 Закону України «Про індексацію грошових доходів населення](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1282-12#Text)» № 1282-ХІІ визначено, що індексації підлягають грошові доходи громадян, одержані ними в гривнях на території України і які не мають разового характеру, зокрема, оплата праці (грошове забезпечення). Індексації підлягають грошові доходи населення у межах прожиткового мінімуму, встановленого для відповідних соціальних і демографічних груп населення.

Статтею 18 Закону України “Про державні соціальні стандарти та державні соціальні гарантії” встановлена державна гарантія, яка полягає в індексації доходів населення з метою підтримання достатнього життєвого рівня громадян та купівельної спроможності їх грошових доходів в умовах зростання цін.

Відповідно до статті 16 Закону України “Про державні соціальні стандарти та державні соціальні гарантії” держава гарантує забезпечення основних потреб громадян на рівні встановлених законом державних соціальних стандартів і нормативів.

Державні соціальні гарантії, згідно статті 19 Закону України “Про державні соціальні стандарти та державні соціальні гарантії” є обов’язковими для всіх державних органів, органів місцевого самоврядування, підприємств, установ і організацій незалежно від форми власності.

Надання державних соціальних гарантій здійснюється за рахунок бюджетів усіх рівнів, коштів підприємств, установ і організацій та соціальних фондів на засадах адресності та цільового використання (стаття 20 Закону України “Про державні соціальні стандарти та державні соціальні гарантії”).

Тобто, індексація грошового забезпечення військовослужбовців здійснюється за рахунок коштів державного бюджету, з яких здійснюється виплата грошового забезпечення.

Відповідно до статті 1 Протоколу N 1 до Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод від 1952 року кожна фізична або юридична особа має право мирно володіти своїм майном. Ніхто не може бути позбавлений своєї власності інакше як в інтересах суспільства і на умовах, передбачених законом і загальними принципами міжнародного права.

Відсутність механізму виплати індексації за минулі періоди не може слугувати підставою для позбавлення позивача права на отримання належних йому сум індексації грошових доходів, виплата яких гарантована статтею 1 Протоколу N 1 до Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод.

Враховуючи, що індексація грошового забезпечення має систематичний (щомісячний) характер, а її правова природа полягає у підтриманні купівельної спроможності рівня заробітної плати (грошового забезпечення) внаслідок її знецінення через подорожчання споживчих товарів і послуг, вона має бути врахована у складі грошового забезпечення військовослужбовців, що також має значення для розрахунку їх пенсії за вислугу років, оскільки забезпечує дотримання прав осіб, які проходили військову службу, як складової конституційного права на соціальний захист.

Аналогічна правова позиція застосована у постановах Верховного Суду від 03.04.2019 у справі N 638/9697/17, від 30.09.2019 у справі N 750/9785/16-а, від 20.11.2019 у справі N 522/11257/16-а.

Відповідно до ст.4 Закону України «Про індексацію грошових доходів населення» обчислення індексу споживчих цін для індексації грошових доходів населення провадиться наростаючим підсумком, починаючи з місяця введення в дію цього Закону.

Для проведення подальшої індексації грошових доходів населення обчислення індексу споживчих цін починається за місяцем, у якому індекс споживчих цін перевищив поріг індексації, зазначений у частині першій цієї статті.

Підвищення грошових доходів населення у зв'язку з індексацією здійснюється з першого числа місяця, що настає за місяцем, у якому опубліковано індекс споживчих цін.

У разі якщо грошові доходи населення підвищено з урахуванням прогнозного рівня інфляції випереджаючим шляхом, при визначенні обсягу підвищення грошових доходів у зв'язку із індексацією враховується рівень такого підвищення у порядку, визначеному Кабінетом Міністрів України.

Згідно до ст.6 Закону - у разі виникнення обставин, передбачених статтею 4 цього Закону грошові доходи населення визначаються як результат добутку розміру доходу, що підлягає індексації в межах прожиткового мінімуму для відповідних соціальних і демографічних груп населення, та величини індексу споживчих цін.

Правила обчислення індексу споживчих цін для проведення індексації та сум індексації грошових доходів населення, визначені Порядком проведення індексації грошових доходів населення, затвердженим постановою Кабінету Міністрів України від 17.07.2003 № 1078 (далі   Порядок № 1078).

Згідно з п. 1-1 Порядку № 1078 підвищення грошових доходів громадян у зв'язку з індексацією здійснюється з першого числа місяця, що настає за місяцем, в якому офіційно опубліковано індекс споживчих цін.

Індексація грошових доходів населення проводиться у разі, коли величина індексу споживчих цін перевищила поріг індексації, який встановлюється в розмірі 101 відсотка (у 2016 році 103 відсотка).

Індекс споживчих цін обчислюється Держстатом і не пізніше 10 числа місяця, що настає за звітним, публікується в офіційних періодичних виданнях. Для проведення подальшої індексації грошових доходів населення обчислення індексу споживчих цін починається за місяцем, у якому індекс споживчих цін перевищив поріг індексації, зазначений в абзаці другому цього пункту.

Відповідно до [п. 2 Порядку № 1078 індексації підлягають грошові доходи громадян](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1078-2003-%D0%BF#Text), одержані в гривнях на території України, які не мають разового характеру, зокрема, грошове забезпечення військовослужбовців, осіб рядового і начальницького складу, посадових осіб митної служби.

За змістом п. 4 Порядку № 1078 індексації підлягають грошові доходи населення у межах прожиткового мінімуму, встановленого для відповідних соціальних і демографічних груп населення. У межах прожиткового мінімуму, встановленого для працездатних осіб, індексуються оплата праці (грошове забезпечення), розмір аліментів, визначений судом у твердій грошовій сумі, допомога по безробіттю та матеріальна допомога у період професійної підготовки, перепідготовки або підвищення кваліфікації безробітного, що надаються залежно від страхового стажу у відсотках середньої заробітної плати, стипендії. Сума індексації грошових доходів громадян визначається як результат множення грошового доходу, що підлягає індексації, на величину приросту індексу споживчих цін, поділений на 100 відсотків.

Пунктом 5 Порядку № 1078 визначено, що у разі підвищення тарифних ставок (окладів), пенсій або щомісячного довічного грошового утримання, стипендій, виплат, що здійснюються відповідно до законодавства про загальнообов'язкове державне соціальне страхування, значення індексу споживчих цін у місяці, в якому відбувається підвищення, приймається за 1 або 100 відсотків. Обчислення індексу споживчих цін для проведення подальшої індексації здійснюється з місяця, наступного за місяцем підвищення зазначених грошових доходів населення.

Частиною [2 статті 233 Кодексу законів про працю України](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/322-08) передбачено, що у разі порушення законодавства про оплату праці працівник має право звернутися до суду з позовом про стягнення належної йому заробітної плати без обмеження будь-яким строком.

Конституційний Суд України у Рішенні від 15.10.2013 року №8-рп/2013 (справа щодо офіційного тлумачення положень частини другої [статті 233 Кодексу законів про працю України](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/322-08), [статей 1, 12 Закону України "Про оплату праці"](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/108/95-%D0%B2%D1%80#Text)) роз`яснив, що під заробітною платою, що належить працівникові, або, за визначенням, використаним у частині другій статті 233 Кодексу, належною працівнику заробітною платою необхідно розуміти усі виплати, на отримання яких працівник має право згідно з умовами трудового договору і відповідно до державних гарантій, встановлених законодавством для осіб, які перебувають у трудових правовідносинах з роботодавцем, незалежно від того, чи було здійснене нарахування таких виплат. У разі порушення законодавства про оплату праці працівник має право звернутися до суду з позовом про стягнення сум індексації заробітної плати та компенсації втрати частини заробітної плати у зв`язку з порушенням строків її виплати як складових належної працівнику заробітної плати без обмеження будь-яким строком незалежно від того, чи були такі суми нараховані роботодавцем.

**1. Статистичні дані**

Восьмим апеляційним адміністративним судом в період з 01.01.2020 року по 30.04.2021 року розглянуто 407 справ, пов’язаних зі спорами до суб’єктів владних повноважень (військові частини, прикордонні загони, органи Національної поліції України, інші установи) щодо нарахування та виплати індексації грошового забезпечення. Такі позови у переважній більшості пред’являються військовослужбовцями, працівниками поліції, іншими прирівняними до них особами (як такими, що проходять службу, так і звільненими).

**2. Аналіз судової практики розгляду судових рішень у справах щодо спорів з виплати індексації грошового забезпечення особам за період проходження військової служби з причин порушення норм матеріального права в контексті правових позицій, викладених у судових рішеннях Верховного Суду України.**

Останнім часом з’явилася категорія справ, в яких оспорюються дії відповідачів щодо нарахування індексації після вирішення аналогічного судового спору, в якому судами приймалися рішення лише про зобов’язання відповідача здійснити нарахування та виплату індексації, без зазначення конкретного базового місяця та суми індексації.

Позивачі не погоджуються із таким розрахунком і просять, зазначаючи, що відповідачі протиправно використовуючи право адміністративного розсуду, зазначити у рішеннях базовий місяць, який підлягає застосуванню, і суму індексації, яка підлягає виплаті.

Слід зазначити про наявність певної практики Верховного Суду в такій категорії справ. Однак, існуюча практика дає відповідь лише на частину питань, що виникають в правозастосуванні при розгляді зазначених спорів.

*Так, у постанові від 15 жовтня 2020 року у справі № 240/11882/19 з врахуванням Рекомендації Комітету Міністрів Ради Європи №R(80)2 стосовно здійснення адміністративними органами влади дискреційних повноважень, прийнятої Комітетом Міністрів 11.03.1980 на 316-й нараді, практики Європейського суду з прав людини в частині наявності, межі, способів та законності застосування дискреційних повноважень національними органами, їх посадовими особами, Верховний Суд зазначив, що у випадку коли індексація не була нарахована та виплачена позивачеві, питання про те, який базовий місяць буде використаний відповідачем при нарахуванні індексації є* ***передчасним****, оскільки у цій частині права позивача ще не порушені.*

*Суд касаційної інстанції у вказаній справі дійшов висновку, що повноваження щодо обрахунку індексації, в тому числі, щодо визначення базового місяця для такого нарахування, у відповідності до положень Закону № 1282-ХІІ та Порядку № 1078* проведення індексації грошових доходів населення*, покладається на відповідача, а тому, підстави для зобов’язання останнього здійснити розрахунок індексації позивача з урахуванням конкретного базового місяця відсутні.*

*У постанові від 23 вересня 2020 року у справі № 620/3282/18 касаційний суд зазначив, що суди, хоча й не надали оцінки доводам відповідача щодо зміни базового місяця для обрахунку індексації грошового забезпечення позивача на березень 2018 року, проте прийняли правильні судові рішення і жодним чином не обмежили відповідача у праві застосувати приписи Порядку №1078 під час обчислення належної позивачеві суми на виконання рішення суду першої інстанції.*

*Щодо правильності нарахування відповідачем індексації з урахуванням конкретного базового місяця відмінного від січня 2008 року чи березня 2018 року Верховний Суд у постанові від 22 липня 2020 року у справі № 400/3017/19 вказав, що підставою для встановлення базового місяця індексації є підвищення посадових окладів особи. Тобто, початок відліку для обчислення індексу споживчих цін є місяць підвищення посадового окладу. З цього місяця значення індексу споживчих цін приймають за 1 або 100%, а приріст індексу розраховується з наступного місяця. При цьому, нарахування індексації проводиться в місяці, наступному за місяцем, у якому був офіційно опублікований індекс інфляції.*

*Висновок суду апеляційної інстанції що необхідності обрання базового місяця, у якому заробітна плата працівника зросла за рахунок її постійних складових визнаний таким, що відповідає нормі матеріального права.*

*Суд апеляційної інстанції правильно зазначив, що відповідачу необхідно самостійно встановити останнє підвищення посадового окладу за військовим званням для визначення базового місяця для нарахування індексації.*

*При цьому, слід звернути увагу, що в названій постанові Верховний Суд вирішував питання застосування норм права у межах перегляду ухвали суду апеляційної інстанції про роз’яснення рішення.*

*Суди також використовують правові висновки Верховного Суду, викладені у постанові від 23 вересня 2020 року у справі № 620/3282/18, відповідно до яких місяць підвищення грошового забезпечення за рахунок зростання його постійних складових,* ***які не мають разового характеру*** *є базовим місяцем при обчисленні індексу споживчих цін для проведення подальшої індексації.*

*Аналогічна правова позиція випливає зі змісту постанов Верховного Суду від 13 січня 2020 року у справі №803/203/17 і від 22 липня 2020 року у справі №400/3017/19, від 24 вересня 2020 року у справі № 806/2883/17.*

В даному випадку є підстави стверджувати про фактичне істотне зростання грошового забезпечення, до складу якого відповідно до статті 9 Закону № 2011-ХІІ входять:

посадовий оклад, оклад за військовим званням;

щомісячні додаткові види грошового забезпечення (підвищення посадового окладу, надбавки, доплати, винагороди, які мають постійний характер, премія);

одноразові додаткові види грошового забезпечення.

Статтею 2 Закону № 1282-ХІІ передбачено індексацію, зокрема, саме грошового забезпечення, а не посадового окладу.

В той же час, Порядком № 1078 визначено, що у разі зростання заробітної плати за рахунок інших її складових без підвищення тарифних ставок (окладів) сума індексації не зменшується на розмір підвищення заробітної плати. У разі коли відбувається підвищення тарифної ставки (окладу), у місяці підвищення враховуються всі складові заробітної плати, які не мають разового характеру (абзац 5 пункту 5 Порядку № 1078). Позивачі також посилаються на аналогічного змісту роз’яснення, наданими на їх запит Мінсоцполітики.

* чи є підстави зобов’язувати військову частину нараховувати та виплачувати індексацію грошового забезпечення, коли бюджетне фінансування на такі виплати не здійснювалося, а згідно частини 6 статті 5 Закону № 1282-ХІІ проведення індексації грошових доходів населення здійснюється у межах фінансових ресурсів бюджетів усіх рівнів та бюджетів фондів загальнообов’язкового державного соціального страхування на відповідний рік. До того ж, військові частини обґрунтовують відмову нараховувати індексацію саме відсутністю таких бюджетних ресурсів.

*При цьому Верховний Суд уважає, що реалізація особою права, яке пов`язане з отриманням коштів і базується на спеціальних та чинних на час виникнення спірних правовідносин нормативно-правових актах національного законодавства, не залежить від бюджетних асигнувань, відсутність яких не може бути підставою для порушення прав громадян (правова позиція викладена у постанові Верховного Суду від 5 лютого 2020 року у справі № 825/565/17).*

*Також, у постанові від 23 вересня 2020 року у справі № 620/3282/18 касаційний суд зазначив, що посилання відповідача на те, що його кошторисами не передбачено кошти на виплату індексації заробітної плати не може бути підставою для невиконання вимог Закону України «Про індексацію грошових доходів населення» і ненарахування індексації.*

Незважаючи на наявність виключної правової проблеми в даній категорії справ і відсутність ґрунтовної та узагальнюючої практики касаційного суду, касаційним судом відмовлено у відкритті провадження у зразковій справі та зазначено про відсутність ознак типовості у справах.

Предмет та підстава позову, наведене позивачами обґрунтування.

Позовні вимоги в цілому зводяться до двох варіантів вимог:

* зобов’язати відповідача нарахувати та виплатити індексацію грошового забезпечення;
* зобов’язати нарахувати та виплатити конкретну суму індексації.

При цьому в обох варіантах, в переважній більшості позовів, є вимоги, або ж наведена мотивація в тексті позову, про необхідність нарахування індексації з врахуванням базового місяця січня 2008 року за період до 01.03.2018 року.

Практично всі вимоги охоплюють період з 01.01.2016 року, у зв’язку з тим, що, починаючи з даної дати кошти на індексацію грошового забезпечення військовослужбовцям військовим частинам не виділялись.

Відповідачі, заперечуючи проти позову, посилаються на те, що бюджетні асигнування на виплату індексації грошового забезпечення військовослужбовцям були відсутні, а всі виплати і зокрема індексація грошового забезпечення здійснюється в межах бюджетного фінансування.

Крім того, з позиції відповідача грошове забезпечення військовослужбовців з 01.01.2016 істотно зросло за рахунок додаткових виплат (щомісячної грошової доплати), і тому не вимагало індексації.

Позивачі, заперечуючи проти такої позиції відповідача, стверджують, що відсутність бюджетного фінансування не впливає на необхідність виконання військовими частинами своїх обов’язків щодо виконання вимог закону про індексацію грошового забезпечення. Щодо посилань відповідача на зростання грошового забезпечення за рахунок щомісячної грошової доплати позивачі зазначають, що вона не скасовує обов’язку відповідачів індексувати грошові доходи, тому що при зростанні грошових доходів оцінюється зростання виключно посадових окладів, які у військовослужбовців збільшувалися у січні 2008 року та березні 2018 року.

 Наявні варіанти вирішення справ судами.

**а)** суд задовольняє позов частково, зобов’язуючи нарахувати і виплатити індексацію (не вказуючи конкретної суми індексації).

Такі судові рішення мотивовані тим, що нарахування та виплата індексації належить до дискреційних повноважень роботодавця - в даному випадку військової частини. В ряді рішень суд в мотивувальній частині зазначає про необхідність використати конкретний базовий місяць індексації, в інших – зазначає про передчасність визначення такого місяця або відсутність у суду повноважень для цього (це – дискреційні повноваження відповідача).

**б)** суд задовольняє позовні вимоги, зобов’язуючи відповідача нарахувати і виплатити конкретну суму індексації. При цьому, в судовому рішенні надається оцінка правильності розрахунку індексації.

В обох зазначених вище випадках є варіанти щодо оцінки базового місяця для обрахунку індексації – січень 2008 року (коли зросли оклади військовослужбовців) або інший (коли особу було призначено на посаду, переведено на іншу посаду, 01.01.2016 року – коли відбулося фактичне зростання грошового забезпечення військовослужбовців за рахунок щомісячної грошової доплати).

Щодо базового місяця для обрахунку інфляції з березня 2018 року проаналізовані судові рішення не містять розбіжностей, тому що з березня 2018 року були підвищені посадові оклади військовослужбовцям.

* зобов’язати відповідача нарахувати та виплатити індексацію грошового забезпечення:

√ До прикладу, постановою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 19.04.2021 апеляційну скаргу ОСОБА\_1 задоволено частково, рішення Львівського окружного адміністративного суду від 29 грудня 2020 року в адміністративній справі №380/9240/20 за позовом ОСОБА\_1 до Військової частини А0284 про визнання протиправною бездіяльності, зобов`язання вчинити дії змінено, а саме, в абзацах другому і третьому резолютивної частини цього рішення суду формулювання «по 28.02.2018 року» змінено формулюванням «по 12 червня 2018 року». У решта частині рішення Львівського окружного адміністративного суду від 29 грудня 2020 року в адміністративній справі №380/9240/20 залишено без змін (<https://reyestr.court.gov.ua/Review/96368555>).

У жовтні 2020 року позивач ОСОБА\_1 звернувся в суд із адміністративним позовом до відповідача Військової частини А0284, в якому просив: 1) визнати протиправною бездіяльність відповідача у частині не нарахування та невиплати позивачу індексації грошового забезпечення з 01.01.2016 року по 12.06.2018 року; 2) зобов`язати відповідача нарахувати і виплатити позивачу індексацію грошового забезпечення за період з 01.06.2016 року по 12.06.2018 року, виходячи з розрахунку базового місяця - лютий 2008 року та в порядку, передбаченому Законом України «Про індексацію грошових доходів населення» та Порядку проведення індексації грошових доходів населення, затвердженого [постановою Кабінету Міністрів України від 17.07.2003 №1078](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2021_03_31/pravo1/KP031078.html?pravo=1), у розмірі 90822,56 грн., із одночасною компенсацією сум податку з доходів фізичних осіб відповідно до п.2 Порядку виплати щомісячної грошової компенсації сум податку з доходів фізичних осіб, що утримуються з грошового забезпечення, грошових винагород та інших виплат, одержаних військовослужбовцями, поліцейськими та особами рядового і начальницького складу, затвердженого [постановою Кабінету Міністрів України №44 від 15.01.2004; 3](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_08_21/pravo1/KP040044.html?pravo=1)) зобов`язати відповідача нарахувати та виплатити позивачу середнє грошове забезпечення за несвоєчасний розрахунок при звільненні - невиплату індексації грошового забезпечення за період із 01.01.2016 року по 12.06.2018 року по день фактичної виплати заборгованості індексації грошового забезпечення із одночасною компенсацією при виплаті сум податку з доходів фізичних осіб відповідно до п.2 Порядку виплати щомісячної грошової компенсації сум податку з доходів фізичних осіб, що утримуються з грошового забезпечення, грошових винагород та інших виплат, одержаних військовослужбовцями, поліцейськими та особами рядового і начальницького складу, затвердженого [постановою Кабінету Міністрів України №44 від 15.01.2004](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_08_21/pravo1/KP040044.html?pravo=1).

Рішенням Львівського окружного адміністративного суду від 29.12.2020 року адміністративний позов задоволено частково. Визнано протиправною бездіяльність Військової частини А0284 щодо не нарахування та невиплати ОСОБА\_1 індексації грошового забезпечення у період з 01.01.2016 року по 28.02.2018 року включно. Зобов`язано Військову частину А0284 нарахувати та виплатити ОСОБА\_1 індексацію грошового забезпечення за період з 01.01.2016 року по 28.02.2018 року включно із одночасною компенсацією сум податку з доходів фізичних осіб відповідно до пункту 2 Порядку виплати щомісячної грошової компенсації сум податку з доходів фізичних осіб, що утримуються з грошового забезпечення, грошових винагород та інших виплат, одержаних військовослужбовцями, поліцейськими та особами рядового і начальницького складу, затвердженого [постановою Кабінету Міністрів України від 15.01.2004 року №44](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_08_21/pravo1/KP040044.html?pravo=1), з урахування раніше проведених виплат. У задоволенні решти позовних вимог відмовлено. Стягнуто за рахунок бюджетних асигнувань Військової частини А0284 на користь ОСОБА\_1 судові витрати в сумі 1500 гривень.

Суд апеляційної інстанції звернув увагу, що у розглядуваних правовідносинах обов`язковим є встановлення усього періоду затримки розрахунку, тобто із дня звільнення з військової служби по день фактичного розрахунку, та визначення конкретного грошового розміру середнього грошового забезпечення, який належить стягнути із відповідача за цей період затримки розрахунку при звільненні.

Матеріалами розглядуваної адміністративної справи підтверджується, що станом на час звернення позивача ОСОБА\_1 до адміністративного суду із даним позовом та станом на час винесення рішення суду першої інстанції від 29.12.2020 року, із позивачем ще не було проведено кінцевого розрахунку, тобто не було виплачено індексацію грошового забезпечення за період з 01.01.2016 року по 12.06.2018 року включно із одночасною компенсацією сум податку з доходів фізичних осіб відповідно до пункту 2 Порядку №44.

В такій ситуації є неможливим визначення періоду затримки розрахунку при звільненні та грошового розміру середнього грошового забезпечення за період затримки розрахунку при звільненні.

Отже, є передчасною та безпідставною позовна вимога про зобов`язати відповідача нарахувати та виплатити позивачу середнє грошове забезпечення за несвоєчасний розрахунок при звільненні - невиплату індексації грошового забезпечення за період із 01.01.2016 року по 12.06.2018 року, по день фактичної виплати заборгованості індексації грошового забезпечення із одночасною компенсацією при виплаті сум податку з доходів фізичних осіб відповідно до п.2 Порядку, затвердженого [постановою Кабінету Міністрів України №44 від 15.01.2004](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_08_21/pravo1/KP040044.html?pravo=1).

З урахуванням наведених вище норм законодавства та фактичних обставин справи, згідно приписів [статті 317 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2576/ed_2021_01_26/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#2576), суд апеляційної інстанції прийшов до висновку, що доводи апеляційної скарги позивача являються обгрунтованими в частині визначення періоду протиправної бездіяльності відповідача щодо не нарахування та невиплати позивачу індексації грошового забезпечення, тобто періоду з 01.01.2016 року по 12.06.2018 року, за який слід зобов`язати відповідача нарахувати і виплатити позивачу індексацію грошового забезпечення.

Тому, рішення суду першої інстанції від 29.12.2020 року в цій частині необхідно змінити, а саме, в абзацах другому і третьому резолютивної частини цього рішення суду формулювання "по 28.02.2018 року" змінити формулюванням "по 12 червня 2018 року".

√ Так, постановою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 16.03.2021 апеляційну скаргу Військової частини А2166 задоволено частково, рішення Львівського окружного адміністративного суду від 30 грудня 2020 року у справі № 380/9616/20 скасовано та прийнято нову постанову, якою позов задоволено частково. Визнано протиправною бездіяльність військової частини А2166 щодо не нарахування та невиплати ОСОБА\_1 індексації грошового забезпечення за період з січня 2016 року по листопад 2018 року у повному обсязі. Зобов`язано військову частину А2166 нарахувати та виплатити ОСОБА\_1 індексацію грошового забезпечення за період з січня 2016 року по листопад 2018 року із одночасною компенсацією сум податку з доходів фізичних осіб відповідно до пункту 2 Порядку виплати щомісячної грошової компенсації сум податку з доходів фізичних осіб, що утримуються з грошового забезпечення, грошових винагород та інших виплат, одержаних військовослужбовцями, поліцейськими та особами рядового і начальницького складу, затвердженого [постановою Кабінету Міністрів України № 44 від 15.01.2004](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_08_21/pravo1/KP040044.html?pravo=1). У задоволенні решти вимог відмовлено (https://reyestr.court.gov.ua/Review/95815328).

ОСОБА\_1 30.10.2020 звернувся з позовом до суду, в якому просив визнати протиправними дії Військової частини А2166 щодо не нарахування та невиплати індексації грошового забезпечення за період з 01.01.2016 по 28.08.2020; зобов`язати відповідача нарахувати та виплатити на користь позивача індексацію грошового забезпечення у період з 01.01.2016 по 28.08.2020 року з врахуванням січня 2008 та березня 2018 як базових місяців для розрахунку із одночасною компенсацією сум податку з доходів фізичних осіб відповідно до п. 2 Порядку виплати щомісячної грошової компенсації сум податку з доходів фізичних осіб, що утримуються з грошового забезпечення, грошових винагород та інших виплат, одержаних військовослужбовцями, поліцейськими та особами рядового і начальницького складу, затвердженого [постановою Кабінетом Міністрів України від 15.01.2004 № 44](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_08_21/pravo1/KP040044.html?pravo=1).

Рішенням Львівського окружного адміністративного суду від 30 грудня 2020 року позов задоволено повністю.

Задовольняючи позов суд першої інстанції виходив з того, що ненарахування та невиплата позивачу індексації грошового забезпечення в повному обсязі за період з січня 2016 року по серпень 2020 року є протиправною, а тому належить зобов`язати відповідача нарахувати та виплатити ОСОБА\_1 індексацію грошового забезпечення за період з 01.01.2016 по 28.08.2020 із застосуванням січня 2008 року та березня 2018 року як місяців, з яких починається обчислення індексу споживчих цін для проведення індексації грошового забезпечення (базових місяців), відповідно до вимог Порядку проведення індексації грошових доходів населення, затвердженим [постановою Кабінету Міністрів України № 1078 від 17.07.2003](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2018_02_28/pravo1/KP031078.html?pravo=1).

Суд апеляційної інстанції звернув увагу, що у спірних правовідносинах індексація не була нарахована та виплачена позивачеві з січня 2016 року по листопад 2018 року.

Разом з тим, питання про те, який базовий місяць буде використаний відповідачем при нарахуванні індексації є передчасним, оскільки у цій частині права позивача ще не порушені.

За таких обставин, суд апеляційної інстанції дійшов висновку, що у спірних правовідносинах повноваження щодо обрахунку індексації, в тому числі, щодо визначення базового місяця для такого нарахування відповідно до норм Порядку № 1078 та [Закону № 1282-XII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2017_10_03/pravo1/T128200.html?pravo=1) покладається на відповідача, а тому, підстави для зобов`язання останнього здійснити виплату індексації грошового забезпечення з урахуванням базових місяців відсутні.

Аналогічна позиція викладена в постанові Верховного Суду від 15 жовтня 2020 року в справі № 240/11882/19.

Згідно довідок Військової частини А2166 про розміри щомісячних основних та додаткових видів грошового забезпечення та одноразових видів грошового забезпечення, позивачу, за період з січня 2016 року по листопад 2018 року, індексація не виплачувалась, разом з тим, за період з грудня 2018 по серпень 2020 така була виплачена.

Також, судом апеляційної інстанції встановлено, що у період з грудня 2018 року по серпень 2020 року позивачу виплачувалася індексація у сумах, вказаних у вищевказаній довідці. Крім цього, зазначено, що у зв`язку з підняттям посадового окладу базовим місяцем є березень 2018.

Суд апеляційної зауважив, що з 01.03.2018 вступила в дію [постанова Кабінету Міністрів України № 704 від 30.08.2017 «Про грошове забезпечення військовослужбовців, осіб рядового і начальницького складу та деяких інших осіб»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_10_28/pravo1/KP170704.html?pravo=1), якою було затверджено нові схеми тарифних розрядів військовослужбовців.

Пунктом 2 цього Порядку встановлено, що грошове забезпечення військовослужбовців, осіб рядового і начальницького складу складається з посадового окладу, окладу за військовим (спеціальним) званням, щомісячних (підвищення посадового окладу, надбавки, доплати, винагороди, які мають постійний характер, премії) та одноразових додаткових видів грошового забезпечення.

Відповідно до довідки Військової частини А2166 від 18.09.2020 № 350/490/85/661/пс, у березні 2018 року відбулось збільшення посадового окладу позивача з 830 грн до 3440 грн.

Таким чином, у березні 2018 року відбулося зростання грошового забезпечення позивача. Отже, після 01.03.2018 базовим місяцем для нарахування військовослужбовцям індексації став березень 2018 року. Оскільки, у період з грудня 2018 року по серпень 2020 року позивачу виплачувалася індексація з урахуванням базового місяця березень 2018 року, а тому позовні вимоги за вказаний період задоволенню не підлягають.

Також, суд апеляційної інстанції зазначив, що відповідно до пункту 2 Порядку виплати щомісячної грошової компенсації сум податку з доходів фізичних осіб, що утримуються з грошового забезпечення, грошових винагород та інших виплат, одержаних військовослужбовцями, поліцейськими та особами рядового і начальницького складу, затвердженого [постановою Кабінету Міністрів України № 44 від 15.01.2004](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_08_21/pravo1/KP040044.html?pravo=1) (у редакції, чинній станом на момент спірних правовідносин), грошова компенсація виплачується громадянам України, які відповідно до законодавства мають статус військовослужбовця, поліцейського або є особами рядового і начальницького складу Державної кримінально-виконавчої служби, ДСНС, податкової міліції, Національного антикорупційного бюро, Державного бюро розслідувань, співробітникам Служби судової охорони, а також особам, звільненим із служби, для відшкодування утриманих сум податку з їх грошового забезпечення, грошових винагород та інших виплат, право на які вони набули у зв`язку з виконанням обов`язків під час проходження служби.

Пунктом 3 цього Порядку передбачено, що виплата грошової компенсації здійснюється установами (організаціями, підприємствами), що утримують військовослужбовців, поліцейських та осіб рядового і начальницького складу, за рахунок відповідних коштів, які є джерелом доходів цих осіб, шляхом рівноцінного та повного відшкодування втрат частини грошового забезпечення, грошових винагород та інших виплат, одержаних у зв`язку з виконанням ними своїх обов`язків під час проходження служби (далі - грошове забезпечення), що пов`язані з утриманням податку з доходів фізичних осіб у порядку та розмірах, визначених [Законом України «Про податок з доходів фізичних осіб»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2010_12_02/pravo1/T030889.html?pravo=1).

Пункти 4 та 5 Порядку № 44 визначають, що виплата грошової компенсації військовослужбовцям, поліцейським та особам рядового і начальницького складу здійснюється одночасно з виплатою їм грошового забезпечення.

Грошова компенсація виплачується за місцем одержання грошового забезпечення у розмірі суми податку з доходів фізичних осіб, утриманого з грошового забезпечення.

Враховуючи вищенаведене, суд апеляційної інстанції вважав, що нарахування та виплата індексації грошового забезпечення повинна відбуватися із одночасною компенсацією сум податку з доходів фізичних осіб відповідно до пункту 2 Порядку виплати щомісячної грошової компенсації сум податку з доходів фізичних осіб, що утримуються з грошового забезпечення, грошових винагород та інших виплат, одержаних військовослужбовцями, поліцейськими та особами рядового і начальницького складу, затвердженого [постановою Кабінету Міністрів України № 44 від 15.01.2004](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_08_21/pravo1/KP040044.html?pravo=1).

√ До прикладу, постановою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 18.03.2021 апеляційну скаргу військової частини А2166 задоволено частково, рішення Львівського окружного адміністративного суду від 10 листопада 2020 року скасовано та прийнято нову постанову, якою позов ОСОБА\_1 задоволено частково, визнано протиправною бездіяльність військової частини А2166 щодо ненарахування та невиплати індексації грошового забезпечення ОСОБА\_1 за період з 1 січня 2013 року по 28 лютого 2018 року, зобов`язано військову частину А2166 нарахувати та виплатити ОСОБА\_1 (РНОКПП НОМЕР\_2) індексацію грошового забезпечення за період з 1 січня 2013 року по 28 лютого 2018 року з урахуванням виплачених сум та висновків суду, зазначених у мотивувальній частині. У задоволенні решти позовних вимог відмовлено (https://reyestr.court.gov.ua/Review/95814999).

У вересні 2020 року ОСОБА\_1 звернувся до Львівського окружного адміністративного суду з позовом до військової частини А 0780, військової частини А2166 про визнання протиправним дій військової частини А2166 щодо не нарахування та не виплати індексації грошового забезпечення за період за період з 01.01.2013 по 19.07.2018; зобов`язання військової частини А2166 нарахувати та виплатити індексацію грошового забезпечення за період з 01.01.2013 по 19.07.2018 з врахуванням січня 2008 та березня 2018 року як базових місяців для розрахунку; визнання протиправними дій військової частини А 0780 щодо ненарахування та виплати позивачу індексації грошового забезпечення за період з 20.07.2018 по 06.05.2020; зобов`язання військової частини А0780 нарахувати та виплатити позивачу індексацію грошового забезпечення за період з 20.08.2018 по 06.05.2020 з врахуванням січня 2008 року та березня 2018 року як базових місяців.

Рішенням Львівського окружного адміністративного суду від 10 листопада 2020 року позов задоволено частково. Визнано протиправною бездіяльність військової частини А2166 щодо ненарахування та невиплати індексації грошового забезпечення ОСОБА\_1 за період з 01.01.2013 до 19.07.2018, з врахуванням січня 2008 року та березня 2018 року як базових. Зобов`язано військову частину А2166 нарахувати та виплатити ОСОБА\_1 індексацію грошового забезпечення за період з 01.01.2013 по 31.12.2015, з врахуванням січня 2008 року як базового місяця, з врахуванням виплачених сум. Зобов`язано військову частину А2166 нарахувати та виплатити ОСОБА\_1 індексацію грошового забезпечення за період з 01.01.2016 по 19.07.2018, з врахуванням січня 2008 року та березня 2018 року як базових місяців. У задоволенні інших позовних вимог відмовлено.

Ухвалюючи рішення про часткове задоволення позовних вимог, суд першої інстанції виходив з того, що визначення базового місяця залежить тільки від зміни розміру тарифної ставки (посадового окладу), яка вперше відбулась у січні 2008 року на підставі [постанови Кабінету Міністрів України від 07.11.2007 №1294 «Про упорядкування структури та умов грошового забезпечення військовослужбовців, осіб рядового і начальницького складу та деяких інших осіб»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2018_02_21/pravo1/KP071294.html?pravo=1), яка набрала чинності 01 січня 2008 року та втратила чинність 01.03.2018 у зв`язку з прийняттям [наказу Міністерства оборони України від 01.03.2018 №90 «Про встановлення тарифних розрядів осіб офіцерського складу Збройних Сил України»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2018_03_01/pravo1/RE31767.html?pravo=1). Відтак, підставою для встановлення базового місяця індексації є підвищення, зокрема, посадових окладів особи. Зміна розміру доплат, надбавок та премій не випливає на встановлення базового місяця індексації для початку обчислення індексу споживчих цін при нарахуванні індексації. Підвищення тарифних ставок (окладів) військовослужбовців за період з січня 2008 року по березень 2018 року, що є підставою для встановлення іншого базового місяця для проведення індексації, не відбувалося. Отже, базовим місяцем при проведенні індексації грошового забезпечення позивача з 01.01.2013 по 31.12.2015 є січень 2008 року, в якому Постановою №1294 встановлені підвищені розміри посадових окладів військовослужбовців, а не квітень, вересень 2013 року та січень 2014 року. Таким чином, у період з січня 2013 року по грудень 2015 року позивачу нарахування індексації здійснювалось неправильно та призвело до нарахування індексації грошового забезпечення у занижених розмірах, оскільки при нарахуванні індексації грошового забезпечення позивачу невірно встановлено базовий місяць у зв`язку зі зміною розмірів грошового забезпечення. Крім того, з січня 2016 року по липень 2018 року позивачу взагалі не нараховано індексації грошового забезпечення. Обмежене фінансування жодним чином не впливає на наявність чи відсутність у відповідача обов`язку щодо нарахування індексації грошового забезпечення позивачу. Відтак, суд дійшов висновку про протиправність дій військової частини А2166 щодо нарахування та виплати позивачу індексації грошового забезпечення за період з 01.01.2013 по 19.07.2018 та з метою ефективного захисту прав позивача вважає за доцільне зобов`язати військову частину А2166 здійснити нарахування та виплату позивачу індексації грошового забезпечення за період з 01.01.2013 по 31.12.2015, з врахуванням січня 2008 року як базового, з врахуванням виплачених сум та зобов`язати відповідача здійснити нарахування та виплату позивачу індексації грошового забезпечення за період з 01.01.2016 по 19.07.2018, з врахуванням січня 2008 року та березня 2018 року як базових.

Щодо позовних вимог до військової частини А0780, то такі позовні вимоги задоволенню не підлягають, оскільки у вказаний період відповідачем здійснено відповідне нарахування та виплату, з урахуванням березня 2018 року як базового місяця, про що просив позивач у своєму позові. Крім того, зі змісту наданих відповідачем 1 пояснень у відзиві на позовну заяву, судом не встановлено порушення відповідачем 1 Порядку №1078 щодо нарахування та виплати позивачу індексації грошового забезпечення за вказаний період.

Щодо нарахування та виплати індексації грошового забезпечення позивачу за період з березня 2018 року по липень 2018 року слід суд зазначив таке.

Відповідно до Постанови №704 посадові оклади військовослужбовців з 01.03.2018 були збільшені, а тому обчислення індексу споживчих цін для проведення індексації розраховується з квітня 2018 року. Індекс споживчих цін, обчислений наростаючим підсумком з квітня 2018 року, перевищив поріг індексації і становив 3,7%, а тому право військовослужбовців на індексацію грошового забезпечення настало в грудні 2018 року за індексом 3,7%.

Отже, починаючи з березня 2018 року по липень 2018 року індексація військовослужбовців не проводилася, адже не було перевищення порогу індексації 103% відповідно до даних Державної служби статистики України.

Отож, якщо поріг не перевищено, право на індексацію не виникає.

Щодо вимог позивача про нарахування та виплати на його користь індексації грошового забезпечення за період з 1 січня 2013 року по 28 лютого 2018 року з врахуванням січня 2008 року та березня 2018 року як базових місяців, апеляційний суд зазначає таке.

Відповідно до [статті 9 Закону № 1282-XII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_843684/ed_2017_10_03/pravo1/T128200.html?pravo=1#843684) індексація грошових доходів населення здійснюється за місцем їх отримання за рахунок відповідних коштів.

Пунктом 5 Порядку № 1078 визначено, що у разі підвищення тарифних ставок (окладів), пенсій або щомісячного довічного грошового утримання, стипендій, виплат, що здійснюються відповідно до законодавства про загальнообов`язкове державне соціальне страхування, значення індексу споживчих цін у місяці, в якому відбувається підвищення, приймається за 1 або 100 відсотків. Обчислення індексу споживчих цін для проведення подальшої індексації здійснюється з місяця, наступного за місяцем підвищення зазначених грошових доходів населення. Сума індексації у місяці підвищення тарифних ставок (окладів), пенсій або щомісячного довічного грошового утримання, стипендій, виплат, що здійснюються відповідно до законодавства про загальнообов`язкове державне соціальне страхування, не нараховується, якщо розмір підвищення грошового доходу перевищує суму індексації, що склалась у місяці підвищення доходу. Якщо розмір підвищення грошового доходу не перевищує суму індексації, що склалась у місяці підвищення доходу, сума індексації у цьому місяці визначається з урахуванням розміру підвищення доходу і розраховується як різниця між сумою індексації і розміром підвищення доходу.

Таким чином, на підприємства, установи, організації незалежно від форм власності покладається обов`язок проводити індексацію заробітної плати (грошового забезпечення)

З аналізу приписів [Закону № 1282-XII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2017_10_03/pravo1/T128200.html?pravo=1) та Порядку № 1078 (в редакції чинній на момент виникнення спірних правовідносин) вбачається, що обов`язок проводити індексацію заробітної плати (грошового забезпечення) та визначати суму індексації, зокрема розміру посадового окладу, базового місяця для обчислення індексації, покладено саме на підприємства, установи, організації незалежно від форм власності.

Така правова позиція викладена Верховним Судом у постановах від 15.10.2020 у справі № 240/11882/19, від 17.09.2020 у справі №420/1207/19.

При цьому суд першої інстанції дійшов правильного висновку, що позовні вимоги до військової частини А0780 задоволенню не підлягають, оскільки у вказаний період відповідачем здійснено відповідне нарахування та виплату, з урахуванням березня 2018 року як базового місяця, про що просив позивач у своєму позові. Крім того, судом не встановлено порушення відповідачем Порядку №1078 щодо нарахування та виплати позивачу індексації грошового забезпечення за вказаний період.

Суд апеляційної інстанції вважав, що суд першої інстанції, задовольняючи позовні вимоги, неправильно застосував норми матеріального права, що відповідно до приписів [ст.317 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2576/ed_2020_10_18/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#2576) є підставою для скасування судового рішення та прийняття постанови про часткове задоволення позовних вимог.

Таким чином, рішення суду скасовано з прийняттям нового про часткове задоволення позовних вимог шляхом визнання протиправною бездіяльності військової частини А2166 щодо ненарахування та невиплати індексації грошового забезпечення позивачу за період з 01.01.2013 по 28.02.2018 та зобов`язання відповідача нарахувати та виплатити індексацію грошового забезпечення за період з 01.01.2013 по 28.02.2018 з урахуванням виплачених сум.

* зобов’язати нарахувати та виплатити конкретну суму індексації.

√ До прикладу, постановою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 25.03.2021 апеляційну скаргу ОСОБА\_1 залишено без задоволення, а рішення Львівського окружного адміністративного суду від 14 грудня 2020 року - без змін (https://reyestr.court.gov.ua/Review/95982167).

У червні 2020 року ОСОБА\_1 звернувся до Львівського окружного адміністративного суду з позовом до військової частини А1108 про визнання протиправними дій щодо не нарахування та не виплати індексації грошового забезпечення у період з 01.01.2016 по 07.04.2017; стягнення індексації грошового забезпечення за період з 01.01.2016 по 07.04.2017 у сумі 40 157,37 грн; стягнення понесених судові витрат, а саме: витрат, пов`язаних з проведенням судово-економічної експертизи №3940 від 10.06.2020 у розмірі 1961,28 грн.

Рішенням Львівського окружного адміністративного суду від 14 грудня 2020 року позов задоволено частково. Визнано протиправною бездіяльність військової частини А1108 щодо не нарахування та не виплати ОСОБА\_1 індексації грошового забезпечення у період з 01 січня 2016 року по 07 квітня 2017 року. Зобов`язано військову частину А1108 нарахувати та виплатити ОСОБА\_1 індексацію грошового забезпечення за період з 01 січня 2016 року по 07 квітня 2017 року. У задоволенні решти позовних вимог відмовлено.

Ухвалюючи рішення про часткове задоволення позовних вимог, суд першої інстанції виходив з того, що відповідач не провів нарахування та виплату індексації грошового забезпечення позивачу у період з 01 січня 2016 року по 07 квітня 2017 року включно, а тому повинен був вчинити ці дії при звільненні військовослужбовця, - тобто до виключення його із списків особового складу військової частини. Складна фінансово-економічна ситуація в державі, обмеженість бюджетного фінансування жодним чином не впливають на наявність чи відсутність у позивача права на нарахування індексації грошового забезпечення, що є предметом спору у даній справі.  Відтак, позивач мав право на нарахування та отримання виплати з індексації грошового забезпечення за період з 01 січня 2016 року по 07 квітня 2017 року. Водночас, в контексті наведених правовідносин суд звернув увагу на те, що нарахування індексації належить до безпосередніх повноважень відповідача як роботодавця. Оскільки індексація грошового забезпечення за спірний період позивачу не нараховувалася, суд позбавлений можливості стягнути на користь позивача її суму. Таким чином, визначення розміру індексації грошового забезпечення, який підлягає виплаті на користь позивача належить до компетенції відповідача і суд не має повноважень здійснювати його розрахунок до моменту проведення такого розрахунку відповідачем. Суд наділений лише повноваженнями перевірити правильність такого розрахунку у контексті застосування нормативно-правових приписів, що регулюють спірні правовідносини.

Оскільки суд визнав протиправною бездіяльність відповідача щодо ненарахування та невиплати індексації грошового забезпечення позивачу за період з 01 січня 2016 року по 07 квітня 2017 року та, враховуючи те, що відповідно до норм  [Закону України «Про індексацію грошових доходів населення»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2017_10_03/pravo1/T128200.html?pravo=1)  та Порядку проведення індексації грошових доходів населення» саме на відповідача покладається обов`язок нарахувати та виплатити позивачу індексацію грошового забезпечення, ефективним способом захисту порушених прав, свобод чи інтересів позивача буде зобов`язання відповідача нарахувати та виплатити індексацію грошового забезпечення за період з 01 січня 2016 року по 07 квітня 2017 року.

Суд апеляційної інстанції погодився з висновком суду першої інстанції про наявність підстав для часткового задоволення позовних вимог, виходячи з наступного.

Відповідно до ч.2 [ст.9 Закону України № 2011-XII «Про соціальний і правовий захист військовослужбовців та членів їх сімей»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_826900/ed_2020_12_15/pravo1/T201100.html?pravo=1#826900) до складу грошового забезпечення входять: посадовий оклад, оклад за військовим званням; щомісячні додаткові види грошового забезпечення (підвищення посадового окладу, надбавки, доплати, винагороди, які мають постійний характер, премія); одноразові додаткові види грошового забезпечення.

Грошове забезпечення визначається залежно від посади, військового звання, тривалості, інтенсивності та умов військової служби, кваліфікації, наукового ступеня і вченого звання військовослужбовця. Грошове забезпечення підлягає індексації відповідно до закону (ч.3 [ст.9 вказаного Закону](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_826900/ed_2020_12_15/pravo1/T201100.html?pravo=1#826900)).

Правові, економічні та організаційні основи підтримання купівельної спроможності населення України в умовах зростання цін з метою дотримання встановлених [Конституцією України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_09_03/pravo1/Z960254K.html?pravo=1) гарантій щодо забезпечення достатнього життєвого рівня населення України визначені [Законом України № 1282-ХІІ від 03.07.1991 «Про індексацію грошових доходів населення»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2017_10_03/pravo1/T128200.html?pravo=1).

Відповідно до [ст.1 цього Закону](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_843644/ed_2017_10_03/pravo1/T128200.html?pravo=1#843644) індексація грошових доходів населення - це встановлений законами та іншими нормативно-правовими актами України механізм підвищення грошових доходів населення, що дає можливість частково або повністю відшкодовувати подорожчання споживчих товарів і послуг.

Індексації підлягають грошові доходи громадян, одержані ними в гривнях на території України і які не мають разового характеру, зокрема, оплата праці (грошове забезпечення). Індексації підлягають грошові доходи населення у межах прожиткового мінімуму, встановленого для відповідних соціальних і демографічних груп населення ([ст.2 вказаного Закону](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_843649/ed_2017_10_03/pravo1/T128200.html?pravo=1#843649)).

Згідно з [ст.5 зазначеного Закону](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_843666/ed_2017_10_03/pravo1/T128200.html?pravo=1#843666) підприємства, установи та організації підвищують розміри оплати праці у зв`язку з індексацією за рахунок власних коштів. Підприємства, установи та організації, що фінансуються чи дотуються з Державного бюджету України, підвищують розміри оплати праці (грошового забезпечення) у зв`язку з індексацією за рахунок власних коштів і коштів Державного бюджету України. Проведення індексації грошових доходів населення здійснюється у межах фінансових ресурсів бюджетів усіх рівнів, бюджету Пенсійного фонду України та бюджетів інших фондів загальнообов`язкового державного соціального страхування на відповідний рік.

Відповідно до п.1-1 Порядку проведення індексації грошових доходів населення, затв. [постановою КМ України № 1078 від 17.07.2003](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2018_02_28/pravo1/KP031078.html?pravo=1), підвищення грошових доходів громадян у зв`язку з індексацією здійснюється з першого числа місяця, що настає за місяцем, в якому офіційно опубліковано індекс споживчих цін.

Індексація грошових доходів населення проводиться у разі, коли величина індексу споживчих цін перевищила поріг індексації, який встановлюється в розмірі 103 відсотка.

Індекс споживчих цін обчислюється Держстатом і не пізніше 10 числа місяця, що настає за звітним, публікується в офіційних періодичних виданнях.

Обчислення індексу споживчих цін для проведення індексації грошових доходів населення провадиться наростаючим підсумком починаючи з березня 2003р. - місяця опублікування [Закону України від 06.02.2003 № 491-IV «Про внесення змін до Закону України «Про індексацію грошових доходів населення»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2003_02_06/pravo1/T030491.html?pravo=1).

Для проведення подальшої індексації грошових доходів населення обчислення індексу споживчих цін починається за місяцем, у якому індекс споживчих цін перевищив поріг індексації, зазначений в абзаці другому цього пункту.

У разі несвоєчасної виплати сум індексації грошових доходів громадян проводиться їх компенсація відповідно до законодавства (абз.8 п.4 наведеного Порядку).

Згідно з п.6 цього Порядку виплата сум індексації грошових доходів здійснюється за рахунок джерел, з яких провадяться відповідні грошові виплати населенню, а саме: підприємства, установи та організації, що фінансуються чи дотуються з державного бюджету, підвищують розміри оплати праці (грошового забезпечення) у зв`язку з індексацією за рахунок власних коштів і коштів державного бюджету.

У [рішенні Конституційного Суду України від 15.10.2013 у справі № 9-рп/2013](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2013_10_15/pravo1/KS13062.html?pravo=1) за конституційним зверненням щодо офіційного тлумачення положення ч.2 [ст.233 КЗпП України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1346/ed_2021_02_04/pravo1/KD0001.html?pravo=1#1346) зазначено, що індексація заробітної плати як складова належної працівникові заробітної плати спрямована на забезпечення реальної заробітної плати з метою підтримання достатнього життєвого рівня громадян та купівельної спроможності заробітної плати у зв`язку з інфляційними процесами та зростанням споживчих цін на товари та послуги.

На підставі аналізу наведених положень законодавства суд першої інстанції дійшов обґрунтованого висновку про те, що індексація грошового забезпечення як складова грошового забезпечення військовослужбовців є однією з основних державних гарантій щодо оплати їх праці, тому підлягає обов`язковому нарахуванню і виплаті.

√ Так, постановою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 14.04.2021 апеляційну скаргу військової частини 4114 залишено без задоволення, а [рішення](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2013_10_15/pravo1/KS13062.html?pravo=1) Львівського окружного адміністративного суду від 18 листопада 2020 року у справі №380/4659/20 - без змін (<https://reyestr.court.gov.ua/Review/96368308>).

Позивач ОСОБА\_1 звернувся в суд з позовом до відповідача - військової частини 4114, в якому, із урахування заяви про зміну позовних вимог, просив визнати протиправною бездіяльність військової частини 4114 щодо ненарахування та невиплати йому індексації грошового забезпечення у грудні 2016 року, у грудні 2018 року, у січні 2019 року без врахування базових місяців січня 2008 року та березня 2018 року, а також ненарахуванні та невиплаті індексації за період з січня по листопад (включно) 2016 року, за 2017 рік, з січня по листопад (включно) 2018 року; стягнути з військової частини 4114 та виплатити йому індексацію грошового забезпечення за період з 01 січня 2016 року по 04 січня 2019 нараховану індексацію із встановленням базових місяців січень 2008 року та березень 2018 року в сумі 110119,01 грн.

Рішенням Львівського окружного адміністративного суду від 18 листопада 2020 року позов задоволено частково. Визнано протиправною бездіяльність військової частини 4114 щодо ненарахування та невиплати ОСОБА\_1 індексації грошового забезпечення у період з 01 січня 2016 року по 04 січня 2019 року. Зобов`язано військову частину 4114 нарахувати та виплатити ОСОБА\_1 індексацію грошового забезпечення за період з 01 січня 2016 року по 04 січня 2019 року з врахуванням січня 2008 року та березня 2018 року як базових місяців, з урахуванням сплаченої суми. У задоволенні решти позовних вимог відмовлено.

Колегія апеляційного суду погодилась із висновком суду першої інстанції, виходячи з наступного.

Нарахування індексації здійснюється до наступного підвищення розміру посадового окладу військовослужбовця, яке відбулося у березні 2018 року, відповідно до [наказу Міністерства оборони України від 01 березня 2018 року № 90](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2018_03_01/pravo1/RE31767.html?pravo=1) Про встановлення тарифних розрядів осіб офіцерського складу Збройних Сил України.

Разом з тим, судом не встановлено, що підвищення грошового доходу позивача у спірний період перевищило суму індексації, що склалась у місяці підвищення доходу та яка мала нараховуватися із базового місяця січень 2008 року.

Таким чином, базовим місяцем при проведенні індексації грошового забезпечення позивача за період з 01 січня 2016 року по 28 лютого 2018 року є січень 2008 року, в якому Постановою № 1294 встановлені підвищені розміри посадових окладів військовослужбовців, а з 01 березня по 04 січня 2019 року березень 2018 року, згідно з [постановою Кабінету Міністрів України від 30 серпня 2017 року № 704](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_10_28/pravo1/KP170704.html?pravo=1).

Разом з тим, як вбачається з матеріалів справи, позивачу у грудні 2016 року проведено індексацію, при цьому згідно з цією довідкою базовими визначались місяці січень 2014 року, січень 2015 року, серпень 2015 року, січень 2016 року, травень 2016 року, також у грудні 2018 року та січні 2020 року проведено індексацію.

Аналізуючи наведені вище правові норми та встановлені фактичні обставини справи у їх сукупності, колегія суддів погоджується з висновком суду першої інстанції про те, що, оскільки визначення базового місяця залежить від зміни розміру тарифної ставки (окладу), при цьому відповідно до довідки щодо нарахованого грошового забезпечення від 03 червня 2020 року розміри посадового окладу позивача, окладу за військовим званням, відсоткової надбавки за вислугу років, виплати за особливі умови служби залишались не змінними, тому ефективним способом захисту порушених прав, свобод чи інтересів позивача буде зобов`язання відповідача здійснити перерахунок позивачу індексації грошового забезпечення за період з 01 січня 2016 року по 04 січня 2019 року з урахуванням січня 2008 року та березня 2018 року як базових місяців та здійснити виплату з урахуванням виплаченої суми.

Таким чином, колегія суддів вважала, що доводи апеляційної скарги відповідача не знайшли свого підтвердження та спростовуються висновками суду першої інстанції, які зроблені на підставі повного, всебічного та об`єктивного аналізу відповідних правових норм та фактичних обставин справи.

В частині висновків суду першої інстанції щодо відмови у задоволенні позовної вимоги про стягнення з відповідача на користь позивача індексації грошового забезпечення за період з 01 січня 2016 року по 04 січня 2019 року у сумі 110119,01 грн, то колегія суддів вважала такий висновок правильним, оскільки саме на відповідача, за наявності законних підстав, покладається обов`язок нарахувати та виплатити позивачу індексацію грошового забезпечення, тоді як завданням адміністративного суду є контроль за легітимністю прийняття рішення. Тому належним способом захисту прав позивача у даному випадку суд першої інстанцій правильно вказав про зобов`язання відповідача нарахувати та виплатити індексацію грошового забезпечення за спірний період, а не стягнення визначеної у висновку експерта суми заборгованості.

√ До прикладу, постановою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 21.04.2021 апеляційну скаргу Військової частини 3002 Західного оперативно-територіального об`єднання Національної гвардії України залишено без задоволення, а рішення Львівського окружного адміністративного суду від 21 грудня 2020 року у справі №380/8746/20 - без змін (<https://reyestr.court.gov.ua/Review/96684775>).

ОСОБА\_1 звернувся в суд з адміністративним позовом до військової частини 3002 Національної гвардії України з такими вимогами: визнати дії, які полягають у нарахуванні індексації грошового забезпечення за період з 01.01.2016 по 18.01.2019 з базовими місяцями січень 2016, серпень 2017 та березень 2018 протиправними та стягнути з військової частини 3002 Національної гвардії України на його користь індексацію грошового забезпечення за період з 01.01.2016 по 18.01.2019, обраховану згідно висновку експерта з базовими місяцями січень 2008 та березень 2018 у сумі 105451,45 грн.

Рішенням Львівського окружного адміністративного суду від 21 грудня 2020 року позов задоволено повністю. Визнано протиправними дії військової частини 3002 Національної гвардії України щодо нарахування ОСОБА\_1 індексації грошового забезпечення за період з 01.01.2016 по 18.01.2019 з базовими місяцями січень 2016, серпень 2017. Стягнуто з військової частини 3002 Національної гвардії України в користь ОСОБА\_1 індексацію грошового забезпечення за період з 01.01.2016 по 18.01.2019 в сумі 105451 (сто п`ять тисяч чотириста п`ятдесят одна) гривня 45 коп. У задоволенні присудження позивачу судових витрат на проведення експертизи в сумі 1961,28 грн. відмовлено.

Суд апеляційної інстанції погодився із висновком суду першої інстанції виходячи з наступного.

Після прийняття [постанови Кабінету Міністрів України від 30.08.2017 №704 «Про грошове забезпечення військовослужбовців, осіб рядового і начальницького складу та деяких інших осіб»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_10_28/pravo1/KP170704.html?pravo=1) (набрала законної сили 01.03.2018), якою затверджено схему тарифних розрядів за основними типовими посадами осіб офіцерського складу Збройних Сил, базовим місяцем для нарахування військовослужбовцям індексації грошового забезпечення став березень 2018 року.

Отже, у межах спірних відносин саме січень 2008 року та березень 2018 року є базовими місяцями для нарахування індексації грошового забезпечення позивача.

З огляду на викладене, оскільки при нарахуванні індексації грошового забезпечення позивачу неправильно встановлено базовий місяць, то у спірний період нарахування індексації здійснювалось відповідачем неправильно, що у свою чергу призвело до нарахування індексації грошового забезпечення у занижених розмірах.

Таким чином, суд першої інстанції дійшов вірного висновку про протиправність дій відповідача, які полягають у нарахуванні ОСОБА\_1 індексації грошового забезпечення за період з 01.01.2016 по 18.01.2019 з базовими місяцями січень 2016 та серпень 2017, що має наслідком часткове задоволення позову у цій частині.

Крім того, щодо позовної вимоги про стягнення з відповідача на користь позивача індексації грошового забезпечення за період з 01.01.2016 по 18.01.2019 обраховану згідно висновку експерта з базовими місяцями січень 2008 та березень 2018 у сумі 105451,45 грн., то суд зазначив наступне.

В обґрунтування вказаного розміру індексації грошового забезпечення позивач посилався на висновок експерта Львівського науково-дослідного інституту судових експертиз № 3065 від 13.05.2020, складений на його замовлення за результатами проведення судово-економічної експертизи за заявою ОСОБА\_1 від 23.04.2020.

Надаючи оцінку наданому позивачем висновку експерта, з урахуванням наданих відповідачем заперечень щодо нього, суд виходив з того, що відповідно до [ст. 108 Кодексу адміністративного судочинства України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_848/ed_2021_01_26/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#848) (далі [КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2021_01_26/pravo1/T05_2747.html?pravo=1)) висновок експерта для суду не має заздалегідь встановленої сили і оцінюється судом разом із іншими доказами за правилами, встановленими [ст. 90 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_746/ed_2021_01_26/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#746). Відхилення судом висновку експерта повинно бути мотивованим у судовому рішенні.

З аналізу норм Закону України «Про індексацію грошових доходів населення» та Порядку проведення індексації грошових доходів населення слідує, що розрахунок індексації грошового забезпечення є компетенцією відповідача як органа, в якому позивач проходив службу, і який виплачував йому грошове забезпечення.

Саме на відповідача, за наявності законних підстав, покладається обов`язок нарахувати та виплатити позивачу індексацію грошового забезпечення, тоді як завданням адміністративного суду є контроль за легітимністю прийняття рішення.

Водночас, позивач вже звертався до відповідача за нарахуванням і виплатою індексації.

За наслідками такого звернення, з урахуванням висновків суду, викладених у рішенні Львівського окружного адміністративного суду від 01.09.2020 у справі № 380/4264/20, яким визнано протиправною бездіяльність військової частини 3002 Національної гвардії України щодо ненарахування та невиплати позивачу індексації грошового забезпечення та зобов`язано відповідача нарахувати та виплатити індексацію грошового забезпечення за період з 01.01.2016 по 18.01.2019, з урахуванням виплачених сум, відповідач нарахував та виплатив індексацію грошового забезпечення в сумі 1557,67 грн.

Як випливає з доведених в цій адміністративній справі обставин, нарахування відбулось не вірно, оскільки при його здійсненні відповідачем було взято не ті базові місяці.

З урахуванням наведених вище обставин справи та норм чинного законодавства, суд першої інстанції дійшов вірного висновку, що належним способом захисту прав позивача у даному випадку є саме стягнення визначеної у висновку експерта суми заборгованості, а не зобов`язання відповідача нарахувати та виплатити індексацію грошового забезпечення за спірний період, оскільки обрання такого способу захисту порушеного права позивача виключить повторні звернення ОСОБА\_1 до суду в разі нового невірного обчислення суми індексації.

√ Постановою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 27.04.2021 апеляційну скаргу Військової частини А4150 задоволено частково, рішення Львівського окружного адміністративного суду від 04 лютого 2021 року у справі № 380/7141/20 змінено, виключити з абзацу 3 резолютивної частини цього рішення: «з урахуванням базового місяця січня 2008 року». У решті рішення Львівського окружного адміністративного суду від 04 лютого 2021 року у справі № 380/7141/20 залишено без змін (<https://reyestr.court.gov.ua/Review/96654548>).

ОСОБА\_1, 04.09.2020 звернувся з позовом до суду, в якому просив визнати протиправною бездіяльність військової частини А4150 щодо не нарахування та невиплати ОСОБА\_1 індексації грошового забезпечення за період з 19.09.2017 по 16.08.2018; зобов`язати військову частину А4150 встановити для нарахування індексації грошового забезпечення ОСОБА\_1 з 19.09.2017 базовий місяць січень 2008 року, а з 01.03.2018 фіксовану суму індексації в розмірі 3875,54 грн; зобов`язати військову частину А4150 нарахувати та виплатити з урахуванням січня 2008 року, як базового місяця та фіксованої суми індексації в розмірі 3875,54 грн, на користь ОСОБА\_1 індексації грошового забезпечення за період з 19.09.2017 по 16.08.2018 в сумі 43526,71 грн.

Рішенням Львівського окружного адміністративного суду від 04 лютого 2021 року позов задоволено частково. Визнано протиправною бездіяльність військової частини А4150 щодо нарахування та виплати ОСОБА\_1 індексації грошового забезпечення за період з 19.09.2017 по 16.08.2018. Зобов`язано військову частину А4150 нарахувати та виплатити ОСОБА\_1 індексацію грошового забезпечення за період з 19.09.2017 по 16.08.2018 з урахуванням базових місяців січня 2008 року та березня 2018 року. У задоволенні решти позовних вимог відмовлено.

Задовольняючи частково позовні вимоги суд першої інстанції виходив з того, що схема посадових окладів осіб офіцерського складу Збройних Сил України затверджена [Постановою Кабінету Міністрів України від 07.11.2007 № 1294 «Про упорядкування структури та умов грошового забезпечення військовослужбовців, осіб рядового і начальницького складу та деяких інших осіб»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2018_02_21/pravo1/KP071294.html?pravo=1), яка набрала чинності з 01.01.2008, а тому базовим місяцем для нарахування індексації грошового забезпечення за період з 19.09.2017 по лютий 2018 року є січень 2008 року.

Судом апеляційної інстанції встановлено, що наказом командира військової частини А4150 від 19.09.2017 № 180 позивача з 19.09.2017 зараховано до списків особового складу військової частини А4150 та на всі види забезпечення.

Наказом командира військової частини А4150 від 16.08.2018 № 169 позивача звільненого з військової служби у запас, відповідно до підпункту «й» пункту 2 частини п`ятої статті 26 Закону України «Про військовий обов`язок і військову службу», 16.08.2018 виключено зі списків особового складу військової частини А4150.

Вважаючи бездіяльність відповідача щодо нарахування та виплати індексації грошового забезпечення за період з 19.09.2017 по 16.08.2018 протиправною, позивач звернувся з відповідним позовом до суду.

З огляду на викладене, суд апеляційної інстанції вважає за необхідне зазначити наступне.

Оскільки, відповідачем оскаржується в апеляційному порядку рішення суду першої інстанції лише в частині зобов`язання проведення індексації грошового забезпечення ОСОБА\_1 з урахуванням базового місяця січень 2008 року, отже, предметом розгляду в суді апеляційної інстанції, у відповідності до вимог ч. 1 [ст. 308 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2533/ed_2021_01_26/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#2533), є законність і обґрунтованість судового рішення, лише в цій частині задоволених позовних вимог.

Спеціальним законом, який здійснює правове регулювання відносин між державою і громадянами України у зв`язку з виконанням ними конституційного обов`язку щодо захисту Вітчизни, незалежності та територіальної цілісності України, а також визначає загальні засади проходження в Україні військової служби, порядок проходження військової служби, права та обов`язки військовослужбовців є [Закон України від 20.12.1991 № 2011-XII «Про соціальний і правовий захист військовослужбовців та членів їх сімей»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2021_03_30/pravo1/T201100.html?pravo=1) (далі [Закон № 2011-XII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2021_03_30/pravo1/T201100.html?pravo=1)).

Згідно з абз. 2 ч. 3 [ст. 9 Закону № 2011-ХІІ](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_826900/ed_2021_03_30/pravo1/T201100.html?pravo=1#826900) встановлено, що грошове забезпечення підлягає індексації відповідно до закону.

Судом апеляційної інстанції встановлено, що згідно довідки Військової частини А4150 від 21.04.2021 № 495, ОСОБА\_1 за період проходження військової служби у Військовій частині А4150, індексація грошового забезпечення не нараховувалася та не виплачувалася.

Разом з тим, суд апеляційної інстанції зауважив, що розрахунок індексації грошового забезпечення, зокрема визначення базового місяця, є компетенцією відповідача як органу, в якому позивач проходив службу і який виплачував йому грошове забезпечення. Саме на відповідача за наявності законних підстав покладається обов`язок нарахувати та виплатити позивачу індексації грошового забезпечення.

Так, згідно Рекомендації Комітету Міністрів Ради Європи № R(80)2 стосовно здійснення адміністративними органами влади дискреційних повноважень, прийнятої Комітетом Міністрів 11.03.1980 на 316-й нараді, під дискреційним повноваженням слід розуміти повноваження, яке адміністративний орган, приймаючи рішення, може здійснювати з певною свободою розсуду - тобто, коли такий орган може обирати з кількох юридично допустимих рішень те, яке він вважає найкращим за даних обставин.

Здійснюючи судочинство, Європейський суд неодноразово аналізував наявність, межі, спосіб та законність застосування дискреційних повноважень національними органами, їх посадовими особами. Зокрема, в рішенні Європейського суду з прав людини від 17.12.2004 у справі «Педерсен і Бодсгор проти Данії» зазначено, що здійснюючи наглядову юрисдикцію, суд, не ставлячи своїм завданням підміняти компетентні національні органи, перевіряє, чи відповідають рішення національних держаних органів, які їх винесли з використанням свого дискреційного права, положенням Конвенції та Протоколів до неї. Суд є правозастосовчим органом та не може підміняти державний орган, рішення якого оскаржується, приймати замість нього рішення, яке визнається протиправним, інше рішення, яке б відповідало закону, та давати вказівки, які б свідчили про вирішення питань, які належать до компетенції такого суб`єкта владних повноважень.

У рішенні Європейського суду з прав людини від 02.06.2006 у справі «Волохи проти України» (заява № 23543/02) при наданні оцінки повноваженням державних органів суд виходив з декількох ознак, зокрема щодо наявності дискреції. Так, суд вказав, що норма права є «передбачуваною», якщо вона сформульована з достатньою чіткістю, що дає змогу кожній особі - у разі потреби за допомогою відповідної консультації - регулювати свою поведінку «…надання правової дискреції органам виконавчої влади у вигляді необмежених повноважень було б несумісним з принципом верховенства права. Отже, закон має з достатньою чіткістю визначати межі такої дискреції, наданої компетентним органам, і порядок її здійснення, з урахуванням законної мети даного заходу, щоб забезпечити особі належний захист від свавільного втручання».

З наведеного видно, що під дискреційним повноваженням слід розуміти компетенцію суб`єкта владних повноважень на прийняття самостійного рішення в межах, визначених законодавством, та з урахуванням принципу верховенства права.

Суд апеляційної інстанції звернув увагу, що у спірних правовідносинах індексація не була нарахована та виплачена позивачеві з 19.09.2017 по 16.08.2018, що не заперечується відповідачем.

Разом з тим, питання про те, який базовий місяць буде використаний відповідачем при нарахуванні індексації є передчасним, оскільки у цій частині права позивача ще не порушені.

Аналогічна позиції викладена в постанові Верховного Суду від 15 жовтня 2020 року в справі № 240/11882/19.

За таких обставин, суд апеляційної інстанції дійшов висновку, що у спірних правовідносинах повноваження щодо обрахунку індексації, в тому числі, щодо визначення базового місяця для такого нарахування відповідно до норм Порядку № 1078 та [Закону № 1282-XII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2017_10_03/pravo1/T128200.html?pravo=1) покладається на відповідача, а тому, підстави для зобов`язання останнього здійснити виплату індексації грошового забезпечення з урахуванням базового місяця 2008 року відсутні.

Згідно ч. 4 [ст. 317 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2576/ed_2021_01_26/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#2576), зміна судового рішення може полягати в доповненні або зміні його мотивувальної та (або) резолютивної частини.

За встановлених обставин, в контексті наведених вимог законодавства, якими врегульовані спірні правовідносини та враховуючи те, що відповідачем оскаржується в апеляційному порядку рішення суду першої інстанції лише в частині зобов`язання проведення індексації грошового забезпечення ОСОБА\_1 з урахуванням базового місяця січень 2008 року. Отже, суд апеляційної інстанції вважав, що рішення суду першої інстанції в частині зобов`язання проведення індексації грошового забезпечення ОСОБА\_1, саме з урахуванням базового місяця січень 2008 року, необхідно змінити, виключивши наведене з резолютивної частини судового рішення, а в решті залишити без змін.

**Висновки і пропозиції**

Здійснений аналіз причин скасування та зміни Восьмим апеляційним адміністративним судом справ щодо спорів з виплати індексації грошового забезпечення особі за період проходження військової служби засвідчує, що відсутність чіткої правової позиції Верховного Суду у названій категорії справ тягне за собою судові рішення, які на рівні як першої, так і апеляційної інстанції різняться кардинально за висновками внаслідок різного тлумачення одних і тих самих правових норм та визначення способів захисту порушеного права.

Підсумовуючи викладене, є підстави стверджувати про велику кількість типових справ, в яких на рівні судів першої та апеляційної інстанції відсутня єдність судової практики щодо:

* визначення базового місяця для обрахунку індексу інфляції після 01.01.2016 року;
* вирішення питання, чи зобов’язаний суд взагалі визначати такий місяць і обраховувати конкретну суму індексації, яка підлягає виплаті;
* чи є підстави для індексації грошових доходів військовослужбовців у випадку зростання грошового забезпечення військовослужбовців за рахунок додаткових виплат (при цьому посадовий оклад не збільшувався);
* питання, чи зобов’язаний суд визначити базовий місяць для індексації грошового забезпечення у випадку повторного звернення позивача у разі первинного задоволення позову повністю або частково шляхом зобов’язання нарахувати та виплатити індексацію грошового забезпечення за певний період без зазначення базового місяця, і якщо так, чи не буде це втручанням у дискреційні повноваження відповідача;

Основними причинами скасування рішень місцевих адміністративних судів Восьмого апеляційного адміністративного округу були:

-неповне з’ясування судом обставин, що мають значення для справи;

-неправильне застосування норм матеріального права або порушення норм процесуального права;

-неповнота у встановленні фактичних обставин справи, які мають значення для правильного вирішення справи;

-невідповідність судових рішень правовим позиціям Касаційного адміністративного суду у складі Верховного суду;

-недостатня підготовка справ до судового розгляду.

Слід звернути увагу судів (суддів) на необхідності суворого дотримання ними вимог процесуального законодавства на стадії прийняття позовних заяв та підготовки справ до розгляду, перевіряти відповідність позовних заяв вимогам ст. 169, 170 КАС України.

Окружним адміністративним судам Восьмого апеляційного адміністративного округу за результатами апеляційного перегляду необхідно своєчасно вживати передбачених законом заходів з метою виявлення та усунення помилок у їх діяльності, систематично вивчати судову практику по окремих категоріях справ. При розгляді справ слід застосовувати практику Європейського Суду з прав людини та Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду.

Доцільним є також обговорення на нарадах суддів місцевих адміністративних судів Восьмого апеляційного адміністративного округу підстав скасування судових рішень, причин порушення судом першої інстанції норм процесуального права, що призводить до неправильного вирішення справ з подальшим їх направленням до суду першої інстанції для вирішення питання про відкриття провадження у справі або для продовження її розгляду по суті.

Отже, з метою виправлення та усунення помилок в роботі суддів, необхідним є систематичне вивчення та узагальнення судової практики по окремих категоріях справ, проведення Восьмим апеляційним адміністративним судом семінарів для суддів місцевих адміністративних судів, щодо дотримання норм матеріального та процесуального права та надання методичної допомоги в застосуванні законодавства суддями судів першої інстанції під час розгляду судових справ.

**Відділ судової статистики та**

**узагальнення судової практики**

**Восьмого апеляційного адміністративного суду**