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**1.Вступ**

Узагальнення проведено на виконання п.2 плану роботи Восьмого апеляційного адміністративного суду на Ⅰ півріччя 2021 року.

Предметом дослідження даного узагальнення є аналіз рішень, прийнятих у справах щодо стягнення шкоди завданої законом, що визнаний неконституційним, відповідно до статті 152 Конституції України.

Метою даного узагальнення у адміністративних справах є висвітлення проблемних та спірних питань, що виникають при вирішення даних спорів, виявлення найбільш характерних порушень чи неправильного застосування судами норм матеріального та процесуального права.

Відповідно до ст. 2 КАС України завданням адміністративного судочинства є справедливе, неупереджене та своєчасне вирішення судом спорів у сфері публічно-правових відносин з метою ефективного захисту прав, свобод та інтересів фізичних осіб, прав та інтересів юридичних осіб від порушень з боку суб’єктів владних повноважень.

Відповідно до ст. 152 Конституції України закони та інші акти за рішенням Конституційного Суду України визнаються неконституційними повністю чи в окремій частині, якщо вони не відповідають Конституції України або якщо була порушена встановлена Конституцією України процедура їх розгляду, ухвалення або набрання ними чинності. Закони, інші акти або їх окремі положення, що визнані неконституційними, втрачають чинність з дня ухвалення Конституційним Судом України рішення про їх неконституційність, якщо інше не встановлено самим рішенням, але не раніше дня його ухвалення. (Аналогічну норму передбачено ст. 91 Закону України «Про Конституційний Суд України»). Матеріальна чи моральна шкода, завдана фізичним або юридичним особам актами і діями, що визнані неконституційними, відшкодовується державою у встановленому законом порядку. Відповідно до пункту 1 частини п’ятої статті 361 КАС України підставою перегляд судових рішень у зв’язку з виключними обставинами є встановлення Конституційним Судом України неконституційності (конституційності) закону, іншого правового акта чи їх окремого положення, застосованого (не застосованого) судом при вирішенні справи, якщо рішення суду ще не виконане.

Перегляд справи за виключними обставинами, передбаченими ч. 5 ст. 361 КАС України, не суперечить принципу юридичної визначеності та узгоджується з практикою ЄСПЛ рішення, які є предметом перегляду. Відповідно до ч. 1 ст. 361 КАС України за виключними обставинами може бути переглянуто судове рішення, яким закінчено розгляд справи і яке набрало законної сили. Зазначене положення передбачає лише дві вимоги до рішення, яке може бути переглянуто: (1) рішення закінчує розгляд справи; (2) рішення набрало законної сили. Відповідно до ч. 1 ст. 245 КАС України при вирішенні справи по суті суд може задовольнити позов повністю або частково чи відмовити в його задоволенні повністю або частково. Усі ці рішення, які набрали законної сили можуть бути предметом перегляду. Закон не дає підстав вважати, що є якісь види судових рішень, які не може бути переглянуто. Отже, рішення, яким у задоволенні позову відмовлено, можуть бути предметом перегляду так само, як і рішення, яким позов задоволено. Підставою перегляду таких рішень за п. 1 ч. 5 ст. 361 КАС України є встановлена Конституційним Судом України неконституційність (конституційність) закону, іншого правового акта чи їх окремого положення, застосованого (не застосованого) судом при вирішенні справи, якщо рішення суду ще не виконане. Отже, можна виділити такі умови перегляду за цією підставою: - неконституційність (конституційність) нормативно-правового акта чи його окремого положення; - застосування (не застосування) такого акта у справі; - рішення суду у такій справі не виконане. Відповідно до ч. 2 ст. 152 Конституції України закони, інші акти або їх окремі положення, що визнані неконституційними, втрачають чинність з дня ухвалення Конституційним Судом України рішення про їх неконституційність, якщо інше не встановлено самим рішенням, але не раніше дня його ухвалення. Аналогічне положення закріплене також й у статті 91 Закону України «Про Конституційний Суд України». Можливість перегляду рішення за виключними обставинами не суперечить зазначеним вище положенням про пряму дію рішення Конституційного Суду України. Наслідки неконституційності застосовуються лише до правовідносин, що виникли або продовжують існувати після оголошення рішення Конституційного Суду України. Відновлення права (наприклад на перерахунок пенсії) можливе з моменту ухвалення відповідного рішення Конституційного Суду України. Матеріальна чи моральна шкода, завдана фізичним або юридичним особам актами і діями, що визнані неконституційними, відшкодовується державою у встановленому законом порядку (ч. 3 ст. 152 Конституції України). Відшкодування шкоди, завданої органом державної влади, органом влади Автономної Республіки Крим або органом місцевого самоврядування у сфері нормотворчої діяльності передбачено також статтею 1175 Цивільного кодексу України. Отже, якщо особа зазнала шкоди від дії закону, визнаного згодом неконституційним, вона може вимагати її відшкодування, зокрема звернутися до суду з окремим позовом. Поряд із цим, до осіб, які в судовому порядку оспорювали наявність/відсутність прав чи обов’язків, що ґрунтується на законі, визнаному згодом неконституційним, діє спеціальне правове регулювання. Захист їхніх прав від наслідків неконституційності застосованого до них закону можливий також через перегляд справи за виключними обставинами. Скориставшись своїм правом на оскарження конституційності застосованого щодо неї закону, особа прагне відновити саме свої права та законні інтереси. Коли Конституційний Суд України задовольняє конституційну скаргу, має бути механізм, що забезпечує реальне поновлення її порушених прав. Саме таким механізмом є перегляд справи за виключними обставинами. Держава має забезпечити ефективне поновлення прав через можливість повторного розгляду справи, під час якого суд загальної юрисдикції, зважаючи на рішення Конституційного Суду України, повинен переглянути судове рішення, яке ґрунтувалося на неконституційних положеннях закону, відповідно до закону, який узгоджується з Конституцією (або без застосування закону, який з Конституцією не узгоджується), та на основі юридичної позиції Конституційного Суду України. Перегляд судових рішень, які ухвалені на підставі положень закону, визнаних неконституційними (конституційними), є одним із проявів «відповідальності» держави, про яку йдеться у ст. 3 Конституції України. У такий спосіб держава виконує свій обов’язок поновити права, які вона сама й порушила, ухваливши акт, який став об’єктом судового конституційного контролю і визнаний неконституційним. Гарантуючи таке право особи, законодавець мав на меті забезпечити поновлення порушеного права особи внаслідок застосування у її справі положень закону, які не відповідали Конституції України. Зважаючи на вищевикладене, можна дійти висновку, що рішення Конституційного Суду України про визнання закону неконституційним має перспективну дію. Але для учасників судової справи, у якій застосовано неконституційний закон, українське законодавство передбачає спеціальний інструмент захисту їхніх прав – перегляд справи за виключними обставинами.

**2. Аналіз судової практики з дотримання норм матеріального права, щодо спору про стягнення шкоди завданої законом, що визнаний неконституційним, відповідно до статті 152 Конституції України.**

**2.1. Приклади судових рішень у справах з приводу загальнообов’язкового державного пенсійного страхування, а саме, осіб звільнених з публічної служби.**

У березні 2020 року ОСОБА\_1 звернувся до суду із позовом до Управління Державної казначейської служби України у м. Луцьку Волинської області (далі Управління, ДКСУ відповідно) в якому просив: визнати протиправними дії відповідача щодо відмови у поверненні незаконно утриманих з пенсії сум податку на доходи фізичних осіб (далі ПДФО) та військового збору; стягнути з Державного бюджету України (далі ДБУ) на користь позивача шляхом списання з відповідного рахунку Управління 33870,16 грн майнової шкоди у вигляді недоотриманої пенсії, завданої законом, що визнаний неконституційним.

Рішенням Волинського окружного адміністративного суду від 27.05.2020 позов задоволено.

Задовольняючи позов, суд першої інстанції виходив із того, що зважаючи на визнання неконституційними змін, внесених до [ПК](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_08_13/pravo1/T10_2755.html?pravo=1) [Законом України «Про запобігання фінансової катастрофи та створення передумов для економічного зростання в Україні»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_04_15/pravo1/T141166.html?pravo=1) (далі [Закон №1166-VII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_04_15/pravo1/T141166.html?pravo=1)) і втратою ними своєї чинності з дня ухвалення рішення Конституційного Суду України (далі КСУ) від 27.02.2018 №1-р/2018 (далі Рішення №1-р/2018), мало місце незаконне утримання коштів з грошового утримання позивача через дію вищевказаних норм з лютого 2015 року по лютий 2018 року, в зв`язку з чим порушене право позивача підлягає захисту у спосіб стягнення з ДБУ на користь позивача шляхом списання з відповідного рахунку ДКСУ 33870,16 грн майнової шкоди у вигляді недоотриманої пенсії, відповідно до [статті 152 Конституції України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_618/ed_2019_09_03/pravo1/Z960254K.html?pravo=1#618), статей [22](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_843053/ed_2020_08_16/pravo1/T030435.html?pravo=1#843053), [1175 ЦК](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_844278/ed_2020_08_16/pravo1/T030435.html?pravo=1#844278) за рахунок коштів ДБУ.

Апеляційним судом рішення суду першої інстанції скасоване, у задоволенні позову відмовлено з наступних міркувань.

Рішенням №1-р/2018 (справа про оподаткування пенсій і щомісячного довічного грошового утримання) визнано таким, що не відповідає [Конституції України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_09_03/pravo1/Z960254K.html?pravo=1) (є неконституційним), положення абзацу першого підпункту [164.2.19](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_27047/ed_2020_08_13/pravo1/T10_2755.html?pravo=1#27047) пункту [164.2](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_13861/ed_2020_08_13/pravo1/T10_2755.html?pravo=1#13861) статті [164 ПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_13853/ed_2020_08_13/pravo1/T10_2755.html?pravo=1#13853), яким передбачено, що до загального місячного (річного) оподатковуваного доходу платника податку включаються суми пенсій (включаючи суму їх індексації, нараховану відповідно до закону) або щомісячного довічного грошового утримання, отримуваних платником податку з Пенсійного фонду України чи бюджету згідно із законом, якщо їх розмір перевищує десять розмірів прожиткового мінімуму для осіб, які втратили працездатність (у розрахунку на місяць), встановленого на 1 січня звітного податкового року, - у частині такого перевищення, а також пенсій з іноземних джерел, якщо згідно з міжнародними договорами, згода на обов`язковість яких надана Верховною Радою України, такі пенсії підлягають оподаткуванню чи не оподатковуються в країні їх виплати.

Процедуру повернення коштів, помилково або надміру зарахованих до державного та місцевого бюджетів визначено Порядком повернення коштів, помилково або надміру зарахованих до державного та місцевого бюджетів, затвердженого [наказом Міністерства фінансів України від 03.09.2013 №787](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_12_27/pravo1/RE24182.html?pravo=1) (зареєстровано в Міністерстві юстиції України 25.09.2013 за №1650/24182; далі Порядок №787).

Згідно з пунктом 5 Порядку №787 повернення помилково або надміру зарахованих до бюджету податків, зборів, пені, платежів та інших доходів бюджетів здійснюється за поданням органів, що контролюють справляння надходжень бюджету, а при поверненні судового збору (крім помилково зарахованого) за ухвалою суду, яка набрала законної сили.

Управління листом від 27.12.2019 повідомило позивача про відсутність підстав для повернення коштів.

Разом з тим, суд першої інстанції та сам відповідач помилково керувався положеннями Постанови №845, якою затверджено Порядок №845, оскільки цей порядок визначає механізм виконання рішень про стягнення коштів державного та місцевих бюджетів або боржників, прийнятих судами, а також іншими органами (посадовими особами), які відповідно до закону мають право приймати такі рішення.

Відповідно до пункту 6 Порядку №845 у разі прийняття рішення про стягнення коштів стягувач подає органові Казначейства певний перелік документів (заяву про виконання такого рішення, оригінал виконавчого документа, судові рішення про стягнення коштів, оригінал або копію розрахункового документа тощо).

Таким чином, Порядок №845 не регулює спірні правовідносини, оскільки стосується механізму виконання вже прийнятих рішень про стягнення коштів з державного та місцевого бюджетів або боржників, а тому посилання суду першої інстанції на Порядок №845 і визнання, у зв`язку з цим, протиправними дій Управління, є безпідставним.

Апеляційний суд не погодився з висновками суду першої інстанції про наявність у позивача права на відшкодування шкоди, завданої прийняттям неконституційного законодавчого акта, яке не підлягає захисту в межах даного спору внаслідок відсутності відповідного законодавчого регулювання.

Так, з позовних вимог у даній справі, що позивач фактично просить стягнути невиплачену йому частину пенсії за вислугу років.

Те, що позивач назвав її шкодою, завданою законом, що визнаний неконституційним, жодним чином не змінює правову природу сум, стягнення яких є предметом спору.

Дані суми не підпадають під визначення збитків, викладене у [статті 22 ЦК](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_843053/ed_2020_08_16/pravo1/T030435.html?pravo=1#843053), тому що з обставин справи є зрозумілим, що саме виплати неотриманої частини пенсії вимагає позивач.

Отже відсутність законодавства, яким врегульовано відшкодування державою матеріальної чи моральної шкоди, завданої актами і діями, що визнані неконституційними, не впливає на вирішення спору, в якому суд першої інстанції мав встановити обґрунтованість дій відповідного державного органу щодо невиплати спірної в даному випадку пенсії за вислугу років, що виплачується на підставі [статті 50-1 Закону №1789-XII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_476081/ed_2019_09_19/pravo1/T178900.html?pravo=1#476081).

З урахуванням Рішення № 1-р/2018 з 28.02.2018 утримання з пенсії ОСОБА\_1 було припинено.

Разом з тим, до ухвалення вказаного Рішення № 1-р/2018 положення абзацу 1 підпункту [164.2.19](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_27047/ed_2020_08_13/pravo1/T10_2755.html?pravo=1#27047) пункту [164.2](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_13861/ed_2020_08_13/pravo1/T10_2755.html?pravo=1#13861) статті [164 ПК](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_13853/ed_2020_08_13/pravo1/T10_2755.html?pravo=1#13853) підлягали застосуванню відповідно до чинного на той момент законодавства.

Звернення позивача до відповідача з метою безспірного списання коштів є помилковим, оскільки Управління не є тим суб`єктом, який порушив права чи інтереси позивача.

Так, відповідно до наданих повноважень управління Казначейства виконують функцію обслуговуючого банку розпорядників і бюджетних коштів.

Протягом спірного періоду контроль за повнотою виплати пенсії позивача здійснювався відповідним органом ПФУ, яким проводилося нарахування та виплата пенсії за вислугу років.

При цьому, той факт, що позивач уже звертався до суду із позовом до відповідного органу ПФУ про визнання дій незаконними щодо стягнення з суми його пенсії ПДФО та військового збору та зобов`язання вчинити дії за наслідками розгляду якого йому відмовлено у задоволенні позову, а після Рішення № 1-р/2018 відмовлено у задоволенні заяви про перегляд судового рішення за виключними обставинами, не спростовує того, що відповідач у справі лише здійснював розрахунково-касове обслуговування коштів, у вигляді нарахованих сум пенсії позивача, що надходили від ГУПФ для подальшої їх виплати отримувачу і жодним чином не вирішував питання щодо утримання з перерахованих сум пенсії спірних розмірів ПДФО та військового збору.

Тому у розглядуваному випадку відповідальність за виплату пенсії з утриманням відповідних видів податків, що стягувались на підставі норми [ПК](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_08_13/pravo1/T10_2755.html?pravo=1), положення якої визнані неконституційними згідно з Рішенням №1-р/2018, повинна нести інша особа, орган державної влади в повноваження якого входять забезпечення своєчасного і в повному обсязі фінансування та виплати пенсій.

З огляду на зазначене, враховуючи вимоги наведених правових норм, суд апеляційної інстанції прийшов до висновку, що при ухваленні оскаржуваного судового рішення, суд першої інстанції внаслідок неналежної оцінки обставин справи, доводів позивача, дійшов помилкового висновку про необхідність задоволення позову, відтак апеляційну скаргу задоволено.

*Детальніше з текстом постанови ВААС від 01.10.2020 у справі № 140/4435/20*

*можна ознайомитися за посиланням* [*https://reyestr.court.gov.ua/Review/92020279*](https://reyestr.court.gov.ua/Review/92020279)*.*

ОСОБА\_1 звернувся до суду із позовом, в якому просить визнати протиправними дії управління Державної казначейської служби України у м. Луцьку Волинської області та Головного управління Пенсійного фонду України у Волинській області щодо відмови у поверненні незаконно утриманих із пенсії сум податку на доходи фізичних осіб та військового збору; стягнути з Державного бюджету України шляхом списання із відповідного рахунку управління державної казначейської служби України у м. Луцьк Волинської області 68494 грн 29 коп. майнової шкоди у вигляді недоотриманої пенсії, завданої законом, що визнаний неконституційним.

Рішенням Волинського окружного адміністративного суду від 28.07.2020 в задоволенні позову відмовлено.

Апеляційний суд рішення суду першої інстанції залишив без змін, з наступних підстав.

Судом встановлено, що ОСОБА\_1 , ІНФОРМАЦІЯ\_1 , перебуває на обліку в Головному управлінні Пенсійного фонду України у Волинській області як одержувач пенсії на підставі Закону України Про прокуратуру № 1789-ХІІ від 05.11.1991 (далі [Закон № 1789](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2016_12_20/pravo1/T161789.html?pravo=1)).

У спірному періоді (лютий 2015 року - лютий 2018 року) із пенсії позивача утримувався податок з доходів фізичних осіб за ставкою 15 %, військовий збір за ставкою 1,5%.

[Рішенням №1-р/2018 від 27.02.2018 Конституційний Суд України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2018_02_27/pravo1/KS18009.html?pravo=1) визнав положення абзацу 1 підпункту [164.2.19](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_27047/ed_2020_12_23/pravo1/T10_2755.html?pravo=1#27047) пункту [164.2](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_13861/ed_2020_12_23/pravo1/T10_2755.html?pravo=1#13861) статті [164 Податкового кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_13853/ed_2020_12_23/pravo1/T10_2755.html?pravo=1#13853) щодо оподаткування суми пенсій, отримуваних платником податку з Пенсійного фонду України чи бюджету згідно із законом, якщо їх розмір перевищує десять розмірів прожиткового мінімуму для осіб, які втратили працездатність (у розрахунку на місяць), встановленого на 1 січня звітного податкового року, - у частині такого перевищення, таким, що не відповідає частині першій [статті 126 Конституції України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_515/ed_2019_09_03/pravo1/Z960254K.html?pravo=1#515), тобто неконституційними.

Позивач зазначив, що оподаткуванням його пенсії на підставі норми, яка визнана неконституційною, йому завдано шкоду у сумі 68494 грн 29 коп., яку він просив стягнути з Державного бюджету на підставі [статті 1175 Цивільного кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_844278/ed_2020_11_15/pravo1/T030435.html?pravo=1#844278), а тому звернувся до суду.

Згідно з підпункту [164.1.1](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_13858/ed_2020_12_23/pravo1/T10_2755.html?pravo=1#13858) пункту [164.1](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_13854/ed_2020_12_23/pravo1/T10_2755.html?pravo=1#13854) та пунктом [164.1](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_13854/ed_2020_12_23/pravo1/T10_2755.html?pravo=1#13854) статті [164 Податкового кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_13853/ed_2020_12_23/pravo1/T10_2755.html?pravo=1#13853) базою оподаткування є загальний оподатковуваний дохід, з урахуванням особливостей, визначених цим розділом. Загальний оподатковуваний дохід - будь-який дохід, який підлягає оподаткуванню, нарахований (виплачений, наданий) на користь платника податку протягом звітного податкового періоду. Загальний оподатковуваний дохід складається з доходів, які остаточно оподатковуються під час їх нарахування (виплати, надання), доходів, які оподатковуються у складі загального річного оподатковуваного доходу, та доходів, які оподатковуються за іншими правилами, визначеними цим Кодексом.

Приписами [Закону України «Про запобігання фінансової катастрофи та створення передумов для економічного зростання в Україні» від 27.03.2014 № 1166-VII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_04_15/pravo1/T141166.html?pravo=1) у [ПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_12_23/pravo1/T10_2755.html?pravo=1) внесено зміни, які набрали чинності з 01.07.2014. Згідно із цими змінами, статтю 164 Кодексу доповнено новим підпунктом 164.2.19, відповідно до якого до загального місячного (річного) оподатковуваного доходу платника податку включаються суми пенсій (включаючи суму їх індексації, нараховану відповідно до закону) або щомісячного довічного грошового утримання, отримуваних платником податку з Пенсійного фонду України чи бюджету згідно із законом, якщо їх розмір перевищує десять тисяч гривень на місяць, - у частині такого перевищення, а також, пенсій з іноземних джерел, якщо згідно з міжнародними договорами, згода на обов`язковість яких надана Верховною Радою України, такі пенсії підлягають оподаткуванню чи оподатковуються в країні їх виплати.

[Законом України «Про внесення змін до Податкового кодексу України та деяких законодавчих актів України щодо податкової реформи» від 28.12.2014](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2017_12_07/pravo1/T140071.html?pravo=1) до зазначеного [підпункту Кодексу](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_12_23/pravo1/T10_2755.html?pravo=1) внесено нові зміни, що набрали чинності з 01.01.2015, згідно з якими оподаткуванню податком підлягали суми пенсій (включаючи суму їх індексації, нараховану відповідно до закону) або щомісячного довічного грошового утримання, отримуваних платником податку з Пенсійного фонду України чи бюджету згідно із законом, якщо їх розмір перевищує три розміри мінімальної заробітної плати (у розрахунку на місяць), встановленої на 1 січня звітного податкового року, - у частині такого перевищення, а також пенсій з іноземних джерел, якщо згідно з міжнародними договорами, згода на обов`язковість яких надана Верховною Радою України, такі пенсії підлягають оподаткуванню чи не оподатковуються в країні їх виплати.

Відповідно до [Закону України «Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо звільнення від оподаткування пенсій» від 02.06.2016](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2016_06_02/pravo1/T161411.html?pravo=1), який набрав чинності з 01.07.2016, підпункт [164.2.19](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_27047/ed_2020_12_23/pravo1/T10_2755.html?pravo=1#27047), пункту [164.2](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_13861/ed_2020_12_23/pravo1/T10_2755.html?pravo=1#13861) статті [164 ПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_13853/ed_2020_12_23/pravo1/T10_2755.html?pravo=1#13853) викладено в наступній редакції: «суми пенсій (включаючи суму їх індексації, нараховану відповідно до закону) або щомісячного довічного грошового утримання, отримуваних платником податку з Пенсійного фонду України чи бюджету згідно із законом, якщо їх розмір перевищує десять розмірів прожиткового мінімуму для осіб, які втратили працездатність (у розрахунку на місяць), встановленого на 1 січня звітного податкового року, - у частині такого перевищення, а також, пенсій з іноземних джерел, якщо згідно з міжнародними договорами, згода на обов`язковість яких надана Верховною Радою України, такі пенсії підлягають оподаткуванню чи не оподатковуються в країні їх виплати».

[Статтею 38 ПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_11593/ed_2020_12_23/pravo1/T10_2755.html?pravo=1#11593) передбачено, що виконанням податкового обов`язку визнається сплата в повному обсязі платником відповідних сум податкових зобов`язань у встановлений податковим законодавством строк. Сплата податку та збору здійснюється платником податку безпосередньо, а у випадках, передбачених податковим законодавством, - податковим агентом, або представником платника податку.

Об`єктом оподаткування військовим збором є доходи, визначені статті 163 Кодексу (підпункт 1.2 пункту 161 підрозділу 10 [розділу XX ПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_20005/ed_2020_12_23/pravo1/T10_2755.html?pravo=1#20005)).

Нарахування, утримання та сплата (перерахування) збору до бюджету здійснюються у порядку, встановленому [статтею 168 ПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_14082/ed_2020_12_23/pravo1/T10_2755.html?pravo=1#14082).

[Рішенням Конституційного Суду України від 27.02.2018 № 1-р/2018](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2018_02_27/pravo1/KS18009.html?pravo=1) у справі за конституційними поданнями 48 народних депутатів України щодо відповідності [Конституції України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_09_03/pravo1/Z960254K.html?pravo=1) (конституційності) положень абзаців 13, 14 пункту 32 [розділу І Закону України «Про внесення змін до Податкового кодексу України та деяких законодавчих актів України щодо податкової реформи»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2017_12_07/pravo1/T140071.html?pravo=1) та Верховного Суду України щодо відповідності [Конституції України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_09_03/pravo1/Z960254K.html?pravo=1) (конституційності) положення абз.1 підпункту [164.2.19](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_27047/ed_2020_12_23/pravo1/T10_2755.html?pravo=1#27047) пункту [164.2](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_13861/ed_2020_12_23/pravo1/T10_2755.html?pravo=1#13861) статті [164 ПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_13853/ed_2020_12_23/pravo1/T10_2755.html?pravo=1#13853) (справа про оподаткування пенсій і щомісячного довічного грошового утримання) визнано таким, що не відповідає [Конституції України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_09_03/pravo1/Z960254K.html?pravo=1) (є неконституційним), положення абзацу 1 підпункту [164.2.19](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_27047/ed_2020_12_23/pravo1/T10_2755.html?pravo=1#27047) пункту [164.2](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_13861/ed_2020_12_23/pravo1/T10_2755.html?pravo=1#13861) статті [164 ПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_13853/ed_2020_12_23/pravo1/T10_2755.html?pravo=1#13853), яким передбачено, що до загального місячного (річного) оподатковуваного доходу платника податку включаються суми пенсій (включаючи суму їх індексації, нараховану відповідно до закону) або щомісячного довічного грошового утримання, отримуваних платником податку з Пенсійного фонду України чи бюджету згідно із законом, якщо їх розмір перевищує десять розмірів прожиткового мінімуму для осіб, які втратили працездатність (у розрахунку на місяць), встановленого на 1 січня звітного податкового року, - у частині такого перевищення, а також пенсій з іноземних джерел, якщо згідно з міжнародними договорами, згода на обов`язковість яких надана Верховною Радою України, такі пенсії підлягають оподаткуванню чи не оподатковуються в країні їх виплати.

Конституційний Суд України дійшов висновку, що положення абзацу першого підпункту [164.2.19](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_27047/ed_2020_12_23/pravo1/T10_2755.html?pravo=1#27047) пункту [164.2](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_13861/ed_2020_12_23/pravo1/T10_2755.html?pravo=1#13861) статті [164 Податкового кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_13853/ed_2020_12_23/pravo1/T10_2755.html?pravo=1#13853), яким запроваджено оподаткування пенсій певних категорій (груп) пенсіонерів, суперечить [статті 46 Конституції України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_145/ed_2019_09_03/pravo1/Z960254K.html?pravo=1#145).

З резолютивної частини [рішення Конституційного Суду України від 27.02.2018 у справі №1-р/2018](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2018_02_27/pravo1/KS18009.html?pravo=1) випливає, що положення абзацу першого підпункту [164.2.19](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_27047/ed_2020_12_23/pravo1/T10_2755.html?pravo=1#27047) пункту [164.2](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_13861/ed_2020_12_23/pravo1/T10_2755.html?pravo=1#13861) статті [164 Податкового кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_13853/ed_2020_12_23/pravo1/T10_2755.html?pravo=1#13853) визнане неконституційним і втрачає чинність з дня [ухвалення Конституційним Судом України цього рішення](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2018_02_27/pravo1/KS18009.html?pravo=1).

На час виникнення спірних правовідносин (лютого 2015 року по лютий 2018 року) положення абзацу першого підпункту [164.2.19](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_27047/ed_2020_12_23/pravo1/T10_2755.html?pravo=1#27047) пункту [164.2](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_13861/ed_2020_12_23/pravo1/T10_2755.html?pravo=1#13861) статті [164 ПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_13853/ed_2020_12_23/pravo1/T10_2755.html?pravo=1#13853) були чинними, а, відтак, підлягали застосуванню.

Таким чином, у спірний період пенсія позивача була об`єктом оподаткування податком на доходи фізичних осіб та військовим збором, а тому здійснюючи відповідні відрахування у спірному періоді, пенсійний орган діяв відповідно до вимог чинного у цей період законодавства.

Щодо вимоги позивача про стягнення майнової шкоди, яку позивач розуміє, як недоотримані ним доходи в розмірі утриманих податків через прийняття неконституційного закону Верховною Радою України, то апеляційний суд зазначив наступне.

Недоотриманий позивачем розмір пенсії не може вважатися збитками у розумінні [статті 22 ЦК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_843053/ed_2020_11_15/pravo1/T030435.html?pravo=1#843053). Крім того, відсутній встановлений законом порядок відшкодування державою матеріальної чи моральної шкоди, завданої фізичним або юридичним особам актами і діями, що визнані неконституційними.

Отже, судом першої інстанції вірно застосовано норми матеріального та процесуального права, які призвели до правильного вирішення справи. Відтак апеляційну скаргу ОСОБА\_1 залишено без задоволення, а рішення Волинського окружного адміністративного суду від 28 липня 2020 року у справі № 140/3650/20, без змін

*Детальніше з текстом постанови ВААС від 23.12.2020 у справі № 140/3650/20*

*можна ознайомитися за посиланням* [*https://reyestr.court.gov.ua/Review/93853089*](https://reyestr.court.gov.ua/Review/93853089)

24.03.2020 позивач ОСОБА\_1 звернувся до суду з адміністративним позовом, в якому просив: визнати протиправними дії відповідача Головного управління /ГУ/ Державної казначейської служби /ДКС/ України у Волинській обл. щодо відмови йому у поверненні незаконно утриманих з пенсії сум податку на доходи фізичних осіб /ПДФО/ та військового збору; стягнути з Державного бюджету України на його користь шляхом списання з відповідного рахунку ГУ ДКС України у Волинській обл. 46548 грн. 07 коп. майнової шкоди у вигляді недоотриманої пенсії, завданої законом, що визнаний неконституційним; понесені судові витрати стягнути з відповідача.

Рішенням Волинського окружного адміністративного суду від 01.06.2020 заявлений позов задоволено.

Приймаючи рішення по справі та задовольняючи заявлений позов, суд першої інстанції виходив з того, що внаслідок прийняття [Закону України № 1166-VII від 27.03.2014р. «Про запобігання фінансової катастрофи та створення передумов для економічного зростання в Україні»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_04_15/pravo1/T141166.html?pravo=1) пункт [164.2](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_13861/ed_2020_11_07/pravo1/T10_2755.html?pravo=1#13861) ст.[164 Податкового кодексу](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_13853/ed_2020_11_07/pravo1/T10_2755.html?pravo=1#13853) /ПК/ України доповнено новим підпунктом 164.2.19, через що відбулось фактичне звуження змісту та обсягу прав позивача на майно, зокрема, пенсійні виплати, на які він міг очікувати відповідно до норм законодавства чинного на момент виникнення відповідних прав. Після запровадження у законодавстві України в липні 2014 року оподаткування пенсій упродовж двох років Верховна Рада України тричі вносила зміни до [ПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_11_07/pravo1/T10_2755.html?pravo=1) щодо розглядуваного питання.

Незважаючи на ту обставину, що зміни, внесені до [ПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_11_07/pravo1/T10_2755.html?pravo=1) [Законом України «Про запобігання фінансової катастрофи та створення передумов для економічного зростання в Україні»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_04_15/pravo1/T141166.html?pravo=1) визнані неконституційними і втратили свою чинність з дня ухвалення [рішення Конституційного Суду України №1-р/2018 від 27.02.2018](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2018_02_27/pravo1/KS18009.html?pravo=1), незаконне утримання коштів з грошового утримання позивача у зв`язку з дією вищевказаних норм мало місце з лютого 2015 року по лютий 2018 року.

Таким чином, ОСОБА\_1 недоотримав належні йому виплати в розмірі 46548 грн. 07 коп. саме через дію неконституційної норми закону, тому компенсація цих коштів повинна бути здійснена в порядку [ст.152 Конституції України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_618/ed_2019_09_03/pravo1/Z960254K.html?pravo=1#618), ст.[22](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_843053/ed_2020_10_16/pravo1/T030435.html?pravo=1#843053), [1175 ЦК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_844278/ed_2020_10_16/pravo1/T030435.html?pravo=1#844278) за рахунок коштів Державного бюджету України.

Апеляційний суд скасував дане рішення суду першої інстанції та відмовив в позові, з наступних підстав.

Оподаткування пенсії позивача з лютого 2015 року по лютий 2018 року здійснювалося за нормами діючого законодавства, в тому числі за приписами пп.[164.2.19](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_27047/ed_2020_11_07/pravo1/T10_2755.html?pravo=1#27047) п.[164.2](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_13861/ed_2020_11_07/pravo1/T10_2755.html?pravo=1#13861) ст.[164 ПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_13853/ed_2020_11_07/pravo1/T10_2755.html?pravo=1#13853).

Отже, до прийняття Конституційним Судом України рішення № 1-р/2018 від 27.02.2018 вказані норми підлягали застосуванню, оскільки були прийняті законодавчим органом в установленому порядку.

Отже, до спірних правовідносин слід застосовувати положення нормативно-правових актів, які діяли на час оподаткування пенсії позивача упродовж лютого 2015 року лютого 2018 року.

Враховуючи наведене, колегія суддів прийшла до висновку про те, що факт прийняття [рішення Конституційного Суду України № 1-р/2018 від 27.02.2018](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2018_02_27/pravo1/KS18009.html?pravo=1) не може вплинути на спірні правовідносини, також вказане рішення не містить положень, які б поширювали його дію на відносини, що виникли до його прийняття.

Стосовно відшкодування шкоди, завданої актами і діями, що визнані неконституційними, колегія суддів звернула увагу на наступне.

Чинним законодавством не визначено порядку відшкодування шкоди органом державної влади у сфері нормотворчої діяльності, а тому правові підстави для стягнення з Держави Україна шкоди, заподіяної прийняттям акта, який згодом визнаний неконституційним, є відсутніми.

Підсумовуючи наведене, оподаткування пенсії позивача і утримання з її суми ПДФО та військового збору, були правомірними та такими, що відповідали вимогам чинного законодавства, а тому відсутні підстави для задоволення позову, оскільки будь-якої шкоди через визнання даних норм неконституційними позивачу не заподіяно.

В цьому ж аспекті колегія суддів звернула увагу на такі важливі обставини щодо розуміння порушення майнових прав позивача.

Згідно висновків суду першої інстанції внаслідок застосування акта, який визнаний неконституційним, позивач недоотримав кошти, на які мав законні сподівання, і які б міг отримати за інших звичайних умов.

Апеляційний суд наголосив, що на момент виплати пенсії протягом спірного періоду в позивача не могло виникнути законних сподівань на таку пенсію в більшому розмірі (без її оподаткування), оскільки на цей момент діяли правові норми абзацу першого пп.[164.2.19](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_27047/ed_2020_11_07/pravo1/T10_2755.html?pravo=1#27047) п.[164.2](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_13861/ed_2020_11_07/pravo1/T10_2755.html?pravo=1#13861) ст.[164 ПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_13853/ed_2020_11_07/pravo1/T10_2755.html?pravo=1#13853).

Також покладаючись на практику ЄСПЛ, слід прийти до логічного та послідовного висновку про те, що право на компенсацію шкоди, заподіяної внаслідок прийняття акта, який визнаний неконституційним, не може виникнути, на підставі ч.3 [ст.152 Конституції України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_618/ed_2019_09_03/pravo1/Z960254K.html?pravo=1#618), без відповідного закону, який визначає порядок реалізації цього права.

Стосовно визначення належного відповідача по розглядуваній справі колегія суддів зазначає про таке.

Саме на державу покладено обов`язок запровадити внутрішні процедури, які посилять прозорість і ясність їхніх дій, мінімізують ризик помилок і сприятимуть юридичній визначеності у адміністративних правовідносинах.

Держава бере участь у справі як відповідач через відповідні органи державної влади, зазвичай, орган, діями якого завдано шкоду.

Звідси, належним відповідачем у справах про відшкодування шкоди, завданої органом державної влади, їх посадовою або службовою особою, є держава як учасник адміністративних відносин, як правило, в особі органу, якого позивач зазначає порушником своїх прав.

Належним є відповідач, який дійсно є суб`єктом порушеного, оспорюваного чи невизнаного матеріального правовідношення. Належність відповідача визначається, перш за все, за нормами матеріального права. Відтак, неналежним відповідачем є особа, яка не має відповідати за пред`явленим позовом.

Тобто, у разі, якщо норма матеріального права, яка підлягає застосуванню за вимогою позивача, вказує на те, що відповідальність повинна нести інша особа, а не та, до якої пред`явлено позов, оскільки не є учасником спірних правовідносин, то підстави для задоволення такого позову є відсутніми.

Разом із тим, залучення або ж незалучення до участі у таких категоріях спорів ДКС України чи її територіального органу не впливає на правильність визначення належного відповідача у справі, оскільки відповідачем є держава, а не ДКС України чи її територіальний орган.

ДКС України є суб`єктом владних повноважень та здійснює публічно-владні управлінські функції у сферах казначейського обслуговування бюджетних коштів, бухгалтерського обліку виконання бюджетів.

Відповідно до пп.3 п.4 вказаного Положення Казначейство відповідно до покладених на нього завдань та в установленому законодавством порядку здійснює безспірне списання коштів державного та місцевих бюджетів або боржників на підставі рішення суду.

Отже, виконуючи свої повноваження, ДКС України не здійснювало будь-яких протиправних дій відносно позивача, його прав та охоронюваних законом інтересів не порушувало.

Таким чином, доводи апеляційної скарги склали підстави для висновку про неправильне застосування судом першої інстанції норм матеріального права, яке полягає у застосуванні закону, який не підлягає застосуванню до розглядуваних правовідносин, що призвело до неправильного вирішення справи, через що рішення суду скасоване з прийняттям нової постанови про відмову в задоволенні заявленого позову, з вищевикладених мотивів.

*Детальніше з текстом постанови ВААС від 10.11.2020 у справі № 140/4408/20*

*можна ознайомитися за посиланням* [*https://reyestr.court.gov.ua/Review/92786983*](https://reyestr.court.gov.ua/Review/92786983)*.*

У листопаді 2019 року позивач ОСОБА\_1 звернувся в суд із адміністративним позовом до відповідача Держави Україна в особі Управління Державної казначейської служби України у м. Луцьку Волинської області, якому просив: 1) визнати протиправними дії Управління Державної казначейської служби України у м. Луцьку Волинської області щодо відмови позивачу у поверненні незаконно стягнутих сум податку на доходи та військового збору; 2) зобов`язати відповідача повернути позивачу 50666,51 грн. шляхом списання з відповідного рахунку Державної казначейської служби України шкоди, завданої законом, який визнаний неконституційним, що призвело до відрахування податку на доходи з пенсії в розмірі 46452,04 грн. та військового збору в розмірі 4214,47 грн. за період з лютого 2015 року по лютий 2018 року.

Рішенням Волинського окружного адміністративного суду від 09.01.2020 позов задоволено повністю.

Задовольняючи позовні вимоги суд першої інстанції у рішенні сформував висновок про те, що зважаючи на визнання неконституційними змін, внесених до [Податкового кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_07_01/pravo1/T10_2755.html?pravo=1) [Законом України «Про запобігання фінансової катастрофи та створення передумов для економічного зростання в Україні»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_04_15/pravo1/T141166.html?pravo=1) і втратою ними своєї чинність з дня ухвалення рішення Конституційного Суду України №1-р/2018 від 27.02.2018, мало місце незаконне утримання коштів з грошового утримання позивача через дію вищевказаних норм з лютого 2015 року по лютий 2018 року, в зв`язку з чим порушене право позивача підлягає захисту у спосіб стягнення з Державного бюджету України на користь позивача шляхом списання з відповідного рахунку Державної казначейської служби України 50666,51 грн. майнової шкоди у вигляді недоотриманої пенсії, відповідно до [статті 152 Конституції України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_618/ed_2019_09_03/pravo1/Z960254K.html?pravo=1#618), статей [22](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_843053/ed_2020_06_17/pravo1/T030435.html?pravo=1#843053), [1175 ЦК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_844278/ed_2020_06_17/pravo1/T030435.html?pravo=1#844278) за рахунок коштів Державного бюджету України.

Суд апеляційної інстанції не погодився з такими висновками суду першої інстанції, з врахуванням наступного.

 Відповідно до довідки Луцького відділу обслуговування громадян Головного управління Пенсійного фонду України у Волинській області №9320 від 18.11.2019 за період з лютого 2015 року по лютий 2018 року включно з пенсії позивача було утримано і перераховано до бюджету податок на доходи фізичних осіб у сумі 46452,04 грн. та військовий збір на суму 4214,47 грн., що разом становить 50666,51 грн..

[Рішенням Конституційного Суду України від 27.02.2018 №1-р/2018](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2018_02_27/pravo1/KS18009.html?pravo=1) у справі за конституційними поданнями 48 народних депутатів України щодо відповідності [Конституції України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_09_03/pravo1/Z960254K.html?pravo=1) (конституційності) положень абзаців тринадцятого, чотирнадцятого пункту 32 [розділу І Закону України «Про внесення змін до Податкового кодексу України та деяких законодавчих актів України щодо податкової реформи»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2017_12_07/pravo1/T140071.html?pravo=1) та Верховного Суду України щодо відповідності [Конституції України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_09_03/pravo1/Z960254K.html?pravo=1) (конституційності) положення абзацу першого підпункту [164.2.19](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_27047/ed_2020_07_01/pravo1/T10_2755.html?pravo=1#27047) пункту [164.2](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_13861/ed_2020_07_01/pravo1/T10_2755.html?pravo=1#13861) статті [164 ПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_13853/ed_2020_07_01/pravo1/T10_2755.html?pravo=1#13853) (справа про оподаткування пенсій і щомісячного довічного грошового утримання) визнано таким, що не відповідає [Конституції України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_09_03/pravo1/Z960254K.html?pravo=1) (є неконституційним), положення абзацу першого підпункту [164.2.19](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_27047/ed_2020_07_01/pravo1/T10_2755.html?pravo=1#27047) пункту [164.2](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_13861/ed_2020_07_01/pravo1/T10_2755.html?pravo=1#13861) статті [164 ПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_13853/ed_2020_07_01/pravo1/T10_2755.html?pravo=1#13853), яким передбачено, що до загального місячного (річного) оподатковуваного доходу платника податку включаються суми пенсій (включаючи суму їх індексації, нараховану відповідно до закону) або щомісячного довічного грошового утримання, отримуваних платником податку з Пенсійного фонду України чи бюджету згідно із законом, якщо їх розмір перевищує десять розмірів прожиткового мінімуму для осіб, які втратили працездатність (у розрахунку на місяць), встановленого на 1 січня звітного податкового року, - у частині такого перевищення, а також пенсій з іноземних джерел, якщо згідно з міжнародними договорами, згода на обов`язковість яких надана Верховною Радою України, такі пенсії підлягають оподаткуванню чи не оподатковуються в країні їх виплати.

Положення абзацу першого підпункту [164.2.19](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_27047/ed_2020_07_01/pravo1/T10_2755.html?pravo=1#27047) пункту [164.2](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_13861/ed_2020_07_01/pravo1/T10_2755.html?pravo=1#13861) статті [164 ПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_13853/ed_2020_07_01/pravo1/T10_2755.html?pravo=1#13853), визнане неконституційним, втрачає чинність з дня [ухвалення Конституційним Судом України цього Рішення](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2018_02_27/pravo1/KS18009.html?pravo=1).

Відповідно до положення п.6 Порядку №845 [«Про затвердження Порядку виконання рішень про стягнення коштів державного та місцевих бюджетів або боржників»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_05_15/pravo1/KP110845.html?pravo=1), у разі прийняття рішення про стягнення коштів стягувач подає органові Казначейства певний перелік документів (заяву про виконання такого рішення, оригінал виконавчого документа, судові рішення про стягнення коштів, оригінал або копію розрахункового документа тощо).

Таким чином, Порядок №845 не регулює спірні правовідносини, оскільки стосується механізму виконання вже прийнятих рішень про стягнення коштів з державного та місцевого бюджетів або боржників, а тому посилання суду першої інстанції на Порядок №845 і визнання, у зв`язку з цим, протиправними дій Управління Державної казначейської служби України у м. Луцьку Волинської області, є безпідставним.

Колегія суддів також звернула увагу на те, що необхідною підставою для притягнення органу державної влади до відповідальності у вигляді стягнення шкоди є факти неправомірних дій цього органу чи його посадових чи службових осіб. При цьому, факт неправомірності (незаконності) прийняття неправомірного рішення, вчинення дії чи бездіяльності органу державної влади, що призвели до завдання шкоди, повинен бути встановлений у передбаченому законом порядку.

Однак, в матеріалах справи відсутні докази, які б свідчили про незаконність чи протиправність дій Управління Державної казначейської служби України у м. Луцьку Волинської області щодо позивача чи порушення його прав та охоронюваних законом інтересів.

Колегія суддів також не погодилась з висновками суду першої інстанції щодо наявності підстав для стягнення з Державного бюджету України на користь позивача майнової шкоди у вигляді недоотриманої пенсії, завданої законом, що визнаний неконституційним, шляхом списання з відповідного рахунку Державної казначейської служби України.

Відповідно до наданих повноважень управління Казначейства виконують функцію обслуговуючого банку розпорядників і бюджетних коштів.

Крім цього, колегія суддів звернула увагу на те, що позивачем було пред`явлено позов до Держави Україна.

Водночас, слід зазначити, що Держава бере участь у справі як відповідач через відповідні органи державної влади, а саме орган діями якого завдано шкоду.

Таким чином, колегія суддів вважає помилковими висновки суду першої інстанції про протиправність утримання коштів із довічного грошового утримання (пенсії) позивача, адже до прийняття Конституційним Судом України вищезгаданого рішення, зокрема, станом на час виникнення спірних правовідносин, положення абз.1 пп.[164.2.19](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_27047/ed_2020_07_01/pravo1/T10_2755.html?pravo=1#27047) п.[164.2](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_13861/ed_2020_07_01/pravo1/T10_2755.html?pravo=1#13861) ст.[164 ПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_13853/ed_2020_07_01/pravo1/T10_2755.html?pravo=1#13853) підлягали застосуванню відповідно до чинного на той момент законодавства.

З врахуванням наведених вище норм законодавства та фактичних обставин справи, суд апеляційної інстанції прийшов до висновку, відповідно до [статті 317 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2576/ed_2020_06_17/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#2576) скасував рішення суду першої інстанції від 09.01.2020 і прийняв нову постанову якою відмовив у задоволенні позовних вимог.

*Детальніше з текстом постанови ВААС від 01.07.2020 у справі № 140/3489/19*

*можна ознайомитися за посиланням* [*https://reyestr.court.gov.ua/Review/90299731*](https://reyestr.court.gov.ua/Review/90299731)*.*

ОСОБА\_1 звернувся до суду з позовною заявою до Держави України в особі Державної казначейської служби України, третя особа, яка не заявляє самостійних вимог на стороні відповідача Головне управління Пенсійного фонду України в Івано-Франківській області про стягнення шкоди.

Рішенням Івано-Франківського окружного адміністративного суду від 26.11.2019, в задоволенні позову відмовлено.

Відмовляючи в задоволенні позову суд першої інстанції дійшов висновку, що довічне грошове утримання позивача оподатковувалося податком на доходи фізичних осіб та військовим збором до прийняття [Конституційним Судом України рішення від 27.02.2018 № 1-р/2018](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2018_02_27/pravo1/KS18009.html?pravo=1). Тобто, станом на час виникнення спірних відносин, положення абзацу першого підпункту [164.2.19](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_13904/ed_2020_03_18/pravo1/T10_2755.html?pravo=1#13904) пункту [164.2](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_13861/ed_2020_03_18/pravo1/T10_2755.html?pravo=1#13861) статті [164 Податкового кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_13853/ed_2020_03_18/pravo1/T10_2755.html?pravo=1#13853) підлягали застосуванню у відповідності до чинного на той момент законодавства. Таким чином, у період з 01.01.2017 по 28.02.2018 щомісячне довічне грошове утримання позивача було об`єктом оподаткування податком на доходи фізичних осіб та військовим збором.

Апеляційний суд погодився з таким висновком суду першої інстанції, виходячи з наступного.

27.02.2018 Конституційним Судом України ухвалено рішення у справі № 1-6/2018 про визнання неконституційним положення абзацу першого підпункту [164.2.19](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_13904/ed_2020_03_18/pravo1/T10_2755.html?pravo=1#13904) пункту [164.2](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_13861/ed_2020_03_18/pravo1/T10_2755.html?pravo=1#13861) статті [164 Податкового кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_13853/ed_2020_03_18/pravo1/T10_2755.html?pravo=1#13853), яким передбачено, що до загального місячного (річного) оподатковуваного доходу платника податку включаються суми пенсій (включаючи суму їх індексації, нараховану відповідно до закону) або щомісячного довічного грошового утримання, отримуваних платником податку з Пенсійного фонду України чи бюджету згідно із законом, якщо їх розмір перевищує десять розмірів прожиткового мінімуму для осіб, які втратили працездатність (у розрахунку на місяць), встановленого на 1 січня звітного податкового року, - у частині такого перевищення, а також пенсій з іноземних джерел, якщо згідно з міжнародними договорами, згода на обов`язковість яких надана Верховною Радою України, такі пенсії підлягають оподаткуванню чи не оподатковуються в країні їх виплати.

Положення абзацу першого підпункту [164.2.19](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_13904/ed_2020_03_18/pravo1/T10_2755.html?pravo=1#13904) пункту [164.2](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_13861/ed_2020_03_18/pravo1/T10_2755.html?pravo=1#13861) статті [164 Податкового кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_13853/ed_2020_03_18/pravo1/T10_2755.html?pravo=1#13853), яким запроваджено оподаткування пенсій певних категорій (груп) пенсіонерів, суперечить [статті 46 Конституції України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_145/ed_2019_09_03/pravo1/Z960254K.html?pravo=1#145).

Наведені обставини визнання неконституційним абзацу першого підпункту [164.2.19](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_13904/ed_2020_03_18/pravo1/T10_2755.html?pravo=1#13904) пункту [164.2](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_13861/ed_2020_03_18/pravo1/T10_2755.html?pravo=1#13861) статті [164 Податкового кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_13853/ed_2020_03_18/pravo1/T10_2755.html?pravo=1#13853), яким запроваджено оподаткування пенсій певних категорій (груп) пенсіонерів, позивач вважає підставами для відшкодування шкоди в розмірі утриманого (сплаченого) податку та військового збору за період з січня 2017 року по лютий 2018 року, в порядку [статті 1175 Цивільного кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_844278/ed_2020_02_13/pravo1/T030435.html?pravo=1#844278).

Під шкодою у цій справі позивач розуміє недоотримані ним доходи в розмірі утриманих податків через прийняття неконституційного закону Верховною Радою України. Щодо доводів позивача про спричинення йому шкоди апеляційний суд зазначає, що для встановлення факту заподіяння шкоди в розумінні [статті 1175 Цивільного кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_844278/ed_2020_02_13/pravo1/T030435.html?pravo=1#844278) необхідне встановлення складу деліктних правовідносин, який включає в себе прийняття органом державної влади нормативно-правового акта, що був визнаний незаконним і скасований, що знаходиться у причинному зв`язку зі шкодою, заподіяною фізичній чи юридичній особі.

У спірних відносинах в цій справі до 27.02.2018 положення абзацу першого підпункту [164.2.19](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_13904/ed_2020_03_18/pravo1/T10_2755.html?pravo=1#13904) пункту [164.2](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_13861/ed_2020_03_18/pravo1/T10_2755.html?pravo=1#13861) статті [164 Податкового кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_13853/ed_2020_03_18/pravo1/T10_2755.html?pravo=1#13853) регулювали спірні відносини щодо оподаткування сум щомісячного довічного грошового утримання, отримуваних платником податку з Пенсійного фонду України чи бюджету згідно із законом, якщо їх розмір перевищує десять розмірів прожиткового мінімуму. Утримання відповідних сум податку здійснювало Надвірнянське об`єднане управління Пенсійного фонду України в Івано-Франківській області відповідно до законодавства, яке діяло у той період, отже протиправність самого утримання грошових коштів, як елемент юридичного складу заподіяння шкоди, у спірних правовідносинах відсутня.

З резолютивної частини [рішення Конституційного Суду України № 1-р/2018 від 27.02.2018](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2018_02_27/pravo1/KS18009.html?pravo=1) випливає, що положення абзацу першого підпункту [164.2.19](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_13904/ed_2020_03_18/pravo1/T10_2755.html?pravo=1#13904) пункту [164.2](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_13861/ed_2020_03_18/pravo1/T10_2755.html?pravo=1#13861) статті [164 Податкового кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_13853/ed_2020_03_18/pravo1/T10_2755.html?pravo=1#13853) визнане неконституційним і втрачає чинність з дня ухвалення Конституційним Судом України цього рішення, тобто, з 27.02.2018.

Підстави для застосування [рішення Конституційного Суду України № 1-р/2018 від 27.02.2018](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2018_02_27/pravo1/KS18009.html?pravo=1) не передбачені як змістом самого цього [рішення](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2018_02_27/pravo1/KS18009.html?pravo=1), так і нормами [Закону України «Про Конституційний Суд України»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_03_04/pravo1/T172136.html?pravo=1).

Враховуючи вищевикладене, апеляційний суд зазначив, що у період з 01.01.2017 по 28.02.2018 щомісячне довічне грошове утримання позивача було об`єктом оподаткування податком на доходи фізичних осіб та військовим збором, а за загальним правилом норма права діє стосовно відносин, які виникли після набрання чинності цією нормою. Тобто, до певних юридичних фактів застосовується той закон (інший нормативно-правовий акт), під час дії якого вони настали.

Оскільки суд першої інстанції правильно встановив обставини справи та ухвалив судове рішення з додержанням норм матеріального і процесуального права, то воно не може бути скасоване чи змінене з підстав, викладених в апеляційній скарзі.

*Детальніше з текстом постанови ВААС від 18.03.2020 у справі № 300/1976/19*

*можна ознайомитися за посиланням* [*https://reyestr.court.gov.ua/Review/88335224*](https://reyestr.court.gov.ua/Review/88335224)*.*

*Аналогічними прикладами є постанова ВААС від 15.09.2020 у справі № 300/2457/19*

*за посиланням* [*https://reyestr.court.gov.ua/Review/91571139*](https://reyestr.court.gov.ua/Review/91571139) *та постанова ВААС від*

*15.04.2020 у справі 460/3393/19* [*https://reyestr.court.gov.ua/Review/88776401*](https://reyestr.court.gov.ua/Review/88776401) *.*

У лютому 2020 року ОСОБА\_1 (далі позивач) звернувся з позовом до Управління Державної казначейської служби у Мостиському районі Львівської області (далі відповідач 1), Державної казначейської служби України (далі відповідач 2), треті особи, які не заявляють самостійних вимог щодо предмета спору: Головне управління Пенсійного фонду України у Львівській області, Мостиський відділ обслуговування громадян (Сервісний центр) Головного управління Пенсійного фонду України у Львівській області про стягнення з Державного бюджету України на користь позивача шкоди завданої законом, що визнаний неконституційним, шляхом списання з відповідного рахунку Державної казначейської служби України 39972,83 грн.

Рішенням Львівського окружного адміністративного суду від 05.05.2020 позов задоволено. Стягнуто з Державного бюджету України на користь позивача шляхом списання з відповідного рахунку Державної казначейської служби України 39972,83 грн. шкоди, завданої законом, що визнаний неконституційним.

Колегія суддів прийшла до висновку, що апеляційна скарга підлягає до задоволення виходячи з наступного.

Суми пенсій або щомісячного довічного грошового утримання у частині, що перевищувала десять розмірів прожиткового мінімуму для осіб, які втратили працездатність (у розрахунку на місяць), з 01.07.2016 підлягали оподаткуванню.

[Рішенням Конституційного Суду України від 27.02.2018 № 1-р/2018](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2018_02_27/pravo1/KS18009.html?pravo=1) (справа про оподаткування пенсій і щомісячного довічного грошового утримання) визнано таким, що не відповідає [Конституції України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_09_03/pravo1/Z960254K.html?pravo=1) (є неконституційним), положення абз. 1 п.п.[164.2.19](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_27047/ed_2020_08_13/pravo1/T10_2755.html?pravo=1#27047)п.[164.2](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_13861/ed_2020_08_13/pravo1/T10_2755.html?pravo=1#13861)ст.[164 ПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_13853/ed_2020_08_13/pravo1/T10_2755.html?pravo=1#13853), яким передбачено, що до загального місячного (річного) оподатковуваного доходу платника податку включаються суми пенсій (включаючи суму їх індексації, нараховану відповідно до закону) або щомісячного довічного грошового утримання, отримуваних платником податку з Пенсійного фонду України чи бюджету згідно із законом, якщо їх розмір перевищує десять розмірів прожиткового мінімуму для осіб, які втратили працездатність (у розрахунку на місяць), встановленого на 1 січня звітного податкового року, - у частині такого перевищення, а також пенсій з іноземних джерел, якщо згідно з міжнародними договорами, згода на обов`язковість яких надана Верховною Радою України, такі пенсії підлягають оподаткуванню чи не оподатковуються в країні їх виплати.

Згідно [ст. 91 Закону України "Про Конституційний Суд України" від 13.07.2017 № 2136-VIII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_642/ed_2020_03_04/pravo1/T172136.html?pravo=1#642) [закони](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_642/ed_2020_03_04/pravo1/T172136.html?pravo=1#642), інші акти або їх окремі положення, що визнані неконституційними, втрачають чинність з дня ухвалення Конституційним Судом України рішення про їх неконституційність, якщо інше не встановлено самим рішенням, але не раніше дня його ухвалення.

Тому, до 27.02.2018 органи Пенсійного фонду зобов`язані були здійснювати свою діяльність у спірних правовідносинах у відповідності до чинного на час здійснення дій законодавства.

Аналогічна правова позиція викладена у постанові Верховного Суду від 20.03.2018 у справі № 466/7720/16-а.

З довідки щодо оподаткування Мостиського відділу обслуговування громадян (сервісний центр) Головного управління Пенсійного фонду України у Львівській області від 17.05.2018 № 260/02.22-11 вбачається, що з вересня 2016 року по лютий 2018 року, тобто до часу [ухвалення Конституційним Судом України рішення від 27.02.2018 за №1-р/2018](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2018_02_27/pravo1/KS18009.html?pravo=1), проводилось утримання податку на доходи фізичних осіб та військового збору з щомісячного довічного грошового утримання позивача.

Таким чином, суд зазначив, що пенсійним органом правомірно, на підставі норм [ПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_08_13/pravo1/T10_2755.html?pravo=1), що діяли до 27.02.2018, тобто до ухвалення Конституційним Судом України рішення №1-р/2018, відраховано та утримано із суми нарахованого позивачеві щомісячного довічного грошового утримання податок з доходів фізичних осіб та військовий збір, враховуючи, що у вказаному вище рішенні КСУ визначено, що положення [ПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_08_13/pravo1/T10_2755.html?pravo=1), які визнані неконституційними, втрачають чинність з дня ухвалення Конституційним судом цього Рішення.

До повноважень відповідача 1 чи відповідача 2 не відносяться питання нарахування та утримання з суми щомісячного довічного утримання позивача сум податку та військового збору, тоді як судом встановлено, що такі нарахування та відрахування здійснюються пенсійним органом, де на обліку перебуває позивач.

Аналіз вимог законодавства та перевірених судом доказів дає підстави для висновку, що пенсійним органом правомірно, на підставі норм [ПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_08_13/pravo1/T10_2755.html?pravo=1), що діяли, починаючи з 01.07.2014 до 27.02.2018, тобто до ухвалення Конституційним Судом України рішення №1-р/2018, відраховано та утримано із суми нарахованого позивачеві щомісячного довічного грошового утримання податок з доходів фізичних осіб та військовий збір, враховуючи, що у вказаному вище рішенні КСУ визначено, що положення [ПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_08_13/pravo1/T10_2755.html?pravo=1), які визнані неконституційними, втрачають чинність з дня ухвалення Конституційним судом цього Рішення.

Правовідносини, що склалися між позивачем пенсійним органом регулюються [ст. 164 ПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_13853/ed_2020_08_13/pravo1/T10_2755.html?pravo=1#13853), оскільки Конституційний Суд України, визнаючи зазначені вище положення неконституційними, не вказав на преюдиціальність свого рішення. Дані норми не змінені жодним законодавчим актом, а тому не можна вважати збитками грошові кошти, що не отримані громадянином у зв`язку з їх утриманням у вигляді обов`язкових податків та зборів відповідно до положень чинного на той час законодавства.

Оскільки положення [ПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_08_13/pravo1/T10_2755.html?pravo=1) в частині оподаткування щомісячного грошового забезпечення з 2016 року по 27.02.2018 не були визнанні такими, що не відповідають [Конституції України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_09_03/pravo1/Z960254K.html?pravo=1) на момент виникнення спірних правовідносин, а тому відрахування податків з доходів фізичних осіб здійснювались у відповідності до чинного на той час законодавства.

Подібного висновку дійшов Верховний Суд при розгляді справи № 752/5191/16-а у постанові від 10.09.2020.

Враховуючи правову позицію Верховного Суду та практику Європейського суду з прав людини, з огляду на встановлені обставини справи та досліджені докази, суд зазначив, що у період з 2016 року по 27.02.2018 утримання з довічного щомісячного грошового забезпечення податку з доходів відбувалося на підставі норм чинного на той час законодавства, тому ознака протиправності дій відповідачів чи пенсійного органу відсутня.

Переглянувши рішення суду першої інстанції, колегія суддів дійшла висновку, що оскаржуване рішення через неповне з`ясування судом обставин, що мають значення для справи, порушення норм матеріального права скасоване та прийнято постанову про відмову в задоволенні позову.

*Детальніше з текстом постанови ВААС від 07.10.2020 у справі № 380/1417/20*

*можна ознайомитися за посиланням* [*https://reyestr.court.gov.ua/Review/92074411*](https://reyestr.court.gov.ua/Review/92074411)*.*

**2.2. Приклади судових рішень у справах, що виникають з відносин публічної служби, зокрема справи, щодо звільнення з публічної служби.**

У серпні 2020 року ОСОБА\_1 (далі позивач) звернулася в суд з адміністративним позовом до Державної судової адміністрації України (далі відповідач 1), Тернопільського апеляційного суду (далі відповідач 2), третя особа, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, Державна казначейська служба України (далі третя особа) про визнання неправомірними дій відповідачів щодо ненарахування та невиплати позивачу вихідної допомоги у зв`язку з відставкою в розмірі 10 місячних заробітних плат за останньою посадою судді Апеляційного суду Тернопільської області; зобов`язання відповідача 1 виділити відповідачу 2 кошти для проведення виплати вихідної допомоги у розмірі 10 місячних заробітних плат за останньою посадою судді Апеляційного суду Тернопільської області; зобов`язання відповідача 2 нарахувати та виплатити позивачу неоподатковану вихідну допомогу в розмірі 10 місячних заробітних плат за останньою посадою судді Апеляційного суду Тернопільської області.

Рішенням Тернопільського окружного адміністративного суду від 28.10.2020 позов задоволено частково. Визнано протиправною відмову відповідача 1 викладену в листі від 28.07.2020 № Б 1574-20-1483/20 про проведення нарахування та виплати позивачу вихідної допомоги при звільненні з посади судді у відставку. Зобов`язано відповідача 1 нарахувати та виділити відповідачу 2 кошти для проведення подальшої виплати позивачеві вихідної допомоги при звільненні з посади судді у відставку у розмірі 10 місячних заробітних плат перед звільненням з посади судді Апеляційного суду Тернопільської області. В задоволенні решти позовних вимог відмовлено.

Відповідач подав апеляційну скаргу, вимоги якої обґрунтовував тим, що при звільненні судді у зв`язку із поданням заяви про відставку виплата вихідної допомоги судді у зв`язку з відставкою законодавством передбачена не була, тому така вихідна допомога не виплачувалася. Також зазначено, що [рішення Конституційного Суду України від 15.04.2020 № 2-р](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_04_15/pravo1/KS20017.html?pravo=1)(ІІ)/2020 на спірні правовідносини не може вплинути, оскільки правовідносини у даній справі виникли до прийняття такого рішення, а останнє не містить положень, які б поширювали його дію на правовідносини, що виникли до набрання ним чинності.

Колегія суддів прийшла до висновку, що апеляційна скарга підлягає до задоволення виходячи з наступного.

Постановою Верховної Ради України від 12.11.2015 № 788-VIII позивача було звільнено у зв`язку з поданням заяви про відставку.

Відповідно до ч. 1 [ст. 136 Закону № 2453](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_5856/ed_2018_12_04/pravo1/T102453.html?pravo=1#5856) (в редакції, яка діяла до 01.04.2014) судді, який вийшов у відставку, виплачується вихідна допомога у розмірі 10 місячних заробітних плат за останньою посадою.

Проте, [Законом № 1166](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_04_15/pravo1/T141166.html?pravo=1), який набрав чинності з 01.04.2014, виключено [ст. 136 Закону № 2453](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_5856/ed_2018_12_04/pravo1/T102453.html?pravo=1#5856).

Тобто, на момент виходу позивача у відставку(листопад 2015 року), як і на дату подання заяви про відставку 06.06.2014, діяли норми [Закону № 2453](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2018_12_04/pravo1/T102453.html?pravo=1) в редакції від 01.04.2014, згідно яких виплата судді, який вийшов у відставку, вихідної допомоги у розмірі 10 місячних заробітних плат, за останньою посадою не передбачалася.

Рішення щодо неконституційності [Закону № 1166](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_04_15/pravo1/T141166.html?pravo=1) у частині виключення [ст. 136 Закону № 2453](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_5856/ed_2018_12_04/pravo1/T102453.html?pravo=1#5856) Конституційним Судом України на час виникнення спірних правовідносин не приймалося.

30.09.2016 набрав чинності [Закон України «Про судоустрій і статус суддів» від 02.06.2016 № 1402-VIII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_11_03/pravo1/T161402.html?pravo=1), відповідно до ч. 1 ст. 143 якого судді, який вийшов у відставку, виплачується вихідна допомога в розмірі 3 місячних суддівських винагород за останньою посадою.

Отже, законодавством дійсно передбачена виплата вихідної допомоги судді, який вийшов у відставку, однак [Закон № 2453](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2018_12_04/pravo1/T102453.html?pravo=1) у редакції, яка була чинна на момент прийняття Верховною Радою України постанови від 12.11.2015 № 788-VIII «Про звільнення суддів», якою позивача звільнено з посади судді у зв`язку з поданням заяви про відставку, не містив правових норм ані щодо виплати вихідної допомоги у розмірі 10 місячних заробітних плат, ані щодо виплати вихідної допомоги в розмірі 3 місячних суддівських винагород за останньою посадою.

Твердження позивача, що [рішення Конституційного Суду України від 15.04.2020 № 2-р](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_04_15/pravo1/KS20017.html?pravo=1)(ІІ)/2020 є підставою для виплати вихідної допомоги колегія суддів не брала до уваги, оскільки відповідно до п. 2 резолютивної частини зазначеного [рішення Конституційного Суду України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_04_15/pravo1/KS20017.html?pravo=1) положення підпункту 1 пункту 28 розділу II [Закону № 1166](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_04_15/pravo1/T141166.html?pravo=1), який визнано неконституційним пунктом 1 резолютивної частини цього [Рішення](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_04_15/pravo1/KS20017.html?pravo=1), втрачають чинність з дня [ухвалення Конституційним Судом України цього Рішення](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_04_15/pravo1/KS20017.html?pravo=1).

За таких обставин, [Рішення Конституційного Суду України від 15.04.2020 № 2-р](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_04_15/pravo1/KS20017.html?pravo=1)(ІІ)/2020 на спірні правовідносини не може вплинути, оскільки правовідносини у даній справі виникли до прийняття такого рішення(листопад 2015 року), а останнє не містить положень, які б поширювали його дію на правовідносини, що виникли до набрання ним чинності.

Отже, в даному випадку, до спірних правовідносин слід застосовувати положення нормативно-правових актів, які діяли на час прийняття Верховною Радою України постанови про звільнення позивача (12.11.2015). Законодавство в той період не передбачало виплату вихідної допомоги судді, який вийшов у відставку.

Крім того, Конституційний Суд України у рішенні від 19.11.2013 № 10-рп/2013 зазначив, що за своєю правовою природою вихідна допомога є разовою формою матеріальної винагороди при виході судді у відставку. Вона виплачується з метою забезпечення йому належних соціально-побутових умов, а також для стимулювання осіб, які перебувають на посаді судді, до довгострокового виконання ними професійних обов`язків. Вихідна допомога не належить до таких конституційних гарантій незалежності суддів, як суддівська винагорода чи довічне грошове утримання, оскільки не є основним джерелом матеріального забезпечення суддів, не має постійного характеру та не покриває соціальних ризиків, пов`язаних, зокрема, із хворобою, інвалідністю, старістю. У зв`язку з цим парламент повноважний встановлювати вихідну допомогу та визначати її розмір.

Відмова відповідачів у виплаті вихідної допомоги не є звуженням змісту та обсягу прав позивача, оскільки законодавство, чинне на момент виходу позивача у відставку, виплату такої допомоги не передбачало.

Колегія суддів також звернула увагу на те, що на дату виходу позивача у відставку норми [Закону № 1166](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_04_15/pravo1/T141166.html?pravo=1) діяли понад рік, неконституційними вказані норми визнані не були, що дозволяло позивачу ознайомитись зі зміненими правовими нормами, спрогнозувати наслідки виходу у відставку та адаптуватись до зміненого правового регулювання. На момент прийняття позивачем рішення про відставку та вибору поведінки останній не був підданий непередбачуваним юридичним наслідкам.

Відтак, переглянувши рішення суду першої інстанції, колегія суддів оскаржуване рішення скасувала через порушення норм матеріального права та прийняла нове рішення про відмову в задоволенні позову.

*Детальніше з текстом постанови ВААС від 20.01.2021 у справі № 500/2339/20*

*можна ознайомитися за посиланням* [*https://reyestr.court.gov.ua/Review/94263994*](https://reyestr.court.gov.ua/Review/94263994)*.*

ОСОБА\_1 (далі позивач, ОСОБА\_1 ) звернувся до Закарпатського окружного адміністративного суду з позовною заявою до Державної судової адміністрації України та Територіального управління Державної судової адміністрації України в Закарпатській області (далі відповідач, ТУ ДСА України в Закарпатській області ) в якій просив: визнати протиправною відмову Територіального управління Державної судової адміністрації України в Закарпатській області у листі від 04.06.2020 за №1548 про проведення нарахування та виплати ОСОБА\_1 вихідної допомоги при звільненні з посади судді у відставку; зобов`язати Державну судову адміністрацію України та Територіального управління Державної судової адміністрації України у Закарпатській області провести нарахування та виплату суми вихідної допомоги при звільненні у відставку ОСОБА\_1 у розмірі 10 місячних заробітних плат за останньою посадою.

Рішенням Закарпатського окружного адміністративного суду від 20.10.2020 адміністративний позов ОСОБА\_1 задоволено повністю.

Ухвалюючи рішення про задоволення позову, суд першої інстанції виходив з того, що 15.04.2020 Конституційним Судом України відновлено дію [ст. 136 Закону № 2453](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_5856/ed_2018_12_04/pravo1/T102453.html?pravo=1#5856), що передбачала право судді при виході у відставку на отримання вихідної допомоги у розмірі 10 місячних заробітних плат за останньою посадою.

Апеляційний суд не погодився із вказаним висновком з огляду на наступні обставини.

Суд зазначив, що згідно із ч.3 [ст.43 Закону України «Про статус суддів» від 15.12.1992 №2862-ХІІ](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_613997/ed_2011_12_13/pravo1/T286200.html?pravo=1#613997) зі змінами (далі - Закон України №2862-ХІІ) судді, який вийшов у відставку, виплачується вихідна допомога без сплати податку у розмірі місячного заробітку за останньою посадою за кожен повний рік роботи на посаді судді, але не менше шестимісячного заробітку.

[Закон України «Про статус суддів» від 15.12.1992 №2862-ХІІ](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2011_12_13/pravo1/T286200.html?pravo=1) втратив чинність на підставі [Закону України «Про судоустрій і статус суддів» від 7.07.2010 №2453-VІ](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2018_12_04/pravo1/T102453.html?pravo=1) (далі - Закон України №2453-VI).

[Законом України №2453-VІ](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2018_12_04/pravo1/T102453.html?pravo=1) змінено розмір суддівської винагороди, а саме встановлено поетапне збільшення посадового окладу судді і відповідно зменшено розмір вихідної допомоги судді у зв`язку з виходом у відставку.

Відповідно до положень [ст.136 Закону України №2453-VI](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_5856/ed_2018_12_04/pravo1/T102453.html?pravo=1#5856) судді, який вийшов у відставку, виплачується вихідна неоподатковувана допомога у розмірі 10 місячних заробітних плат за останньою посадою. У разі якщо суддя, відставка якого була припинена у зв`язку з повторним обранням на посаду, знову подасть заяву про відставку, виплата вихідної допомоги не здійснюється.

В подальшому, відповідно до [Закону України «Про запобігання фінансової катастрофи та створення передумов для економічного зростання в Україні» №1166-VII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_04_15/pravo1/T141166.html?pravo=1), який набрав чинності 01.04.2014, із [Закону України №2453-VІ](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2018_12_04/pravo1/T102453.html?pravo=1), зокрема, виключено статтю 136, яка передбачала право судді, який вийшов у відставку, на отримання вихідної допомоги у розмірі 10 місячних заробітних плат за останньою посадою.

[Законом України «Про судоустрій і статус суддів» №1402- VII від 02.06.2016](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_11_03/pravo1/T161402.html?pravo=1) виплату вихідної допомоги судді у зв`язку з відставкою відновлено, а її розмір відповідно до [статті 143 вказаного закону](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1429/ed_2020_11_03/pravo1/T161402.html?pravo=1#1429) становить 3 місячних суддівських винагороди за останньою посадою.

Відповідно до ч.1 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» названого Закону №1402- VII цей [Закон](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2018_12_04/pravo1/T102453.html?pravo=1) набирає чинності з дня набрання чинності [Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2016_06_02/pravo1/T161401.html?pravo=1), крім пунктів 39 та 48 цього розділу, які набирають чинності з дня, наступного за днем опублікування цього [Закону](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2016_06_02/pravo1/T161401.html?pravo=1).

Частиною 1 розділу ІІ Прикінцеві та перехідні положення Закону України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)» № 1401-VIII від 2.06.2016 встановлено, що цей [Закон](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2018_12_04/pravo1/T102453.html?pravo=1) набирає чинності через три місяці з дня, наступного за днем його опублікування, крім частини шостої [статті 124 Конституції України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_502/ed_2019_09_03/pravo1/Z960254K.html?pravo=1#502) в редакції цього [Закону](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2016_06_02/pravo1/T161401.html?pravo=1), яка набирає чинності через три роки з дня, наступного за днем опублікування цього [Закону](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2016_06_02/pravo1/T161401.html?pravo=1).

Як наслідок, [Закон України «Про судоустрій і статус суддів» №1402- VII від 02.06.2016](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_11_03/pravo1/T161402.html?pravo=1) та зокрема його [стаття 143 вказаного закону](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1429/ed_2020_11_03/pravo1/T161402.html?pravo=1#1429), яка передбачає виплату вихідної допомоги судді, який вийшов у відставку у розмірі 3 місячних суддівських винагород за останньою посадою, набрав чинності 30.09.2016.

Відповідно до постанови Верховної Ради України №1600-УІІ «Про звільнення суддів у відставку» позивача звільнено з посади судді у відставку 22.09.2016.

Отже, судді, щодо яких в період з 01.04.2014 по 29.09.2016 (включно) прийнято рішення Верховною Радою України про звільнення з посади у відставку, до переліку яких входить і позивач, були позбавленні права на отримання вихідної допомоги.

Право на отримання вихідної допомоги у розмірі 3-х місячних суддівських винагород за останньою посадою, виникло у суддів які вийшли у відставку з дня набрання чинності (30.09.2016) [Законом України «Про судоустрій і статус суддів» №1402- VII від 02.06.2016](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_11_03/pravo1/T161402.html?pravo=1) .

Водночас, суд зазначив, що рішення стосовно неконституційності [Закону України «Про запобігання фінансової катастрофи та створення передумов для економічного зростання в Україні» №1166-VII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_04_15/pravo1/T141166.html?pravo=1) в частині, яка стосується виключення статті 136 із [Закону України «Про судоустрій та статус суддів»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_11_03/pravo1/T161402.html?pravo=1), станом на час відрахування позивача зі штату суду на зазначену дату, Конституційним Судом України не приймалося, а отже з 01.04.2014 судді, які виходять у відставку, не мали права на отримання вихідної допомоги, а з 30.09.2016 - мають право на отримання вихідної допомоги в розмірі 3 місячних суддівських винагород за останньою посадою.

Відповідно до висновків Конституційного Суду України, викладених в рішенні від 09.02.1999 №1-рп/99 за загальновизнаним принципом права закони та інші нормативно-правові акти не мають зворотної дії в часі. Цей принцип закріплений у частині першій [статті 58 Конституції України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_186/ed_2019_09_03/pravo1/Z960254K.html?pravo=1#186), за якою дію нормативно-правового акта в часі треба розуміти так, що вона починається з моменту набрання цим актом чинності і припиняється з втратою ним чинності, тобто до події, факту застосовується той [закон](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2018_12_04/pravo1/T102453.html?pravo=1) або інший нормативно-правовий акт, під час дії якого вони настали або мали місце.

15.04.2020 Конституційний Суд України прийняв рішення № 2-р (ІІ)/2020 у справі № 3-311/2018, яким визнав таким, що не відповідає [Конституції України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_09_03/pravo1/Z960254K.html?pravo=1) (є неконституційним), положення підпункту 1 пункту 28 розділу II [Закону України «Про запобігання фінансової катастрофи та створення передумов для економічного зростання в Україні» від 27.03.2014 № 1166-VII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_04_15/pravo1/T141166.html?pravo=1), яким із [Закону України «Про судоустрій і статус суддів» від 7.07.2010 № 2453-VI](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2018_12_04/pravo1/T102453.html?pravo=1) в редакції до внесення змін [Законом України «Про забезпечення права на справедливий суд» від 12.02.2015 № 192-VIII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2016_12_21/pravo1/T150192.html?pravo=1) виключено статтю 136, частиною першою якої передбачалось право судді, який вийшов у відставку, на виплату вихідної допомоги у розмірі 10 місячних заробітних плат за останньою посадою.

При цьому, суд зазначив, що в п.3.2 рішення від 15.04.2020 №2-р(ІІ)/2020 зазначено, що за своєю юридичною природою така допомога є додатковою гарантією матеріального забезпечення судді у разі його виходу у відставку, а її розмір та порядок виплати підлягають регулюванню на законодавчому рівні та вказано на юридичній позиції, викладеній в його Рішенні від 19.11.2013 №10-рп/2013, відповідно до якої за своєю юридичною природою «вихідна допомога є разовою формою матеріальної винагороди при виході судді у відставку. Вона виплачується з метою забезпечення йому належних соціально-побутових умов, а також для стимулювання осіб, які перебувають на посаді судді, до довгострокового виконання ними професійних обов`язків. Вихідна допомога не належить до таких конституційних гарантій незалежності суддів, як суддівська винагорода чи довічне грошове утримання, оскільки не є основним джерелом матеріального забезпечення суддів, не має постійного характеру та не покриває соціальних ризиків, пов`язаних, зокрема, із хворобою, інвалідністю, старістю. У зв`язку з цим парламент повноважний встановлювати вихідну допомогу та визначати її розмір» (абзац шостий підпункту 3.2 пункту 3 мотивувальної частини).

Відповідно до п.2 резолютивної частини [рішення Конституційного Суду України від 15.04.2020 №2-р](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_04_15/pravo1/KS20017.html?pravo=1)(ІІ)/2020 положення підпункту 1 пункту 28 розділу II [Закону України «Про запобігання фінансової катастрофи та створення передумов для економічного зростання в Україні» від 27.03.2014 №1166-VII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_04_15/pravo1/T141166.html?pravo=1), визнане неконституційним, втрачає чинність з дня [ухвалення Конституційним Судом України цього Рішення](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_04_15/pravo1/KS20017.html?pravo=1).

Положення підпункту 1 пункту 28 розділу II [Закону України «Про запобігання фінансової катастрофи та створення передумов для економічного зростання в Україні» від 27.03.2014 № 1166-VII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_04_15/pravo1/T141166.html?pravo=1), яким із [Закону України «Про судоустрій і статус суддів» від 7.07.2010 № 2453-VIв](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2018_12_04/pravo1/T102453.html?pravo=1) редакції до внесення змін [Законом України «Про забезпечення права на справедливий суд» від 12.02.2015 № 192-VIII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2016_12_21/pravo1/T150192.html?pravo=1) виключено статтю 136, втратили чинність з дня ухвалення Конституційним Судом України цього Рішення, тобто з 15.04.2020.

Відтак, суд зазначив, що вказані положення застосовуються з 15.04.2020, та не поширюють свою дію на правовідносини, які виникли до 15.04.2020 включно.

Враховуючи викладене, колегія суддів апеляційну скаргу задовільнила, рішення суду скасувала, та прийняла нове про відмову у задоволенні позову.

*Детальніше з текстом постанови ВААС від 18.02.2021 у справі № 260/2321/20*

*можна ознайомитися за посиланням* [*https://reyestr.court.gov.ua/Review/95008458*](https://reyestr.court.gov.ua/Review/95008458)*.*

**2.3. Приклади судових рішень у справах з приводу соціального захисту, щодо осіб, звільнених з публічної служби.**

27.03.2020 позивач ОСОБА\_1 звернувся до суду із адміністративним позовом, у якому просив стягнути на його користь з Державного бюджету України шляхом списання з рахунку Державної казначейської служби /ДКС/ України майнову шкоду в розмірі 23171 грн. у вигляді недоотриманої суми разової грошової допомоги до 05.05.2017, до 05.05.2018 та до 05.05.2019, завданої законом, що визнаний неконституційним

Рішенням Волинського окружного адміністративного суду від 03.07.2020 в задоволенні заявленого позову відмовлено.

Вирішуючи наведений спір та відмовляючи у задоволенні заявленого позову, суд першої інстанції виходив з того, що дії органу соціального захист по виплаті позивачу щорічної допомоги до 5 травня у розмірі, визначеному постановами КМ України в період дії п.26 [розділу VI «Прикінцеві та перехідні положення» Бюджетного кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1410/ed_2020_09_17/pravo1/T102456.html?pravo=1#1410), були правомірними та такими, що відповідали вимогам чинного законодавства.

Також ДКС України є суб`єктом владних повноважень та здійснює публічно-владні управлінські функції у сферах казначейського обслуговування бюджетних коштів, бухгалтерського обліку виконання бюджетів.

Вказаний відповідач, виконуючи свої повноваження, не здійснював будь-яких протиправних дій відносно позивача, його прав та охоронюваних законом інтересів не порушував.

Також постанови КМ України № 223 від 05.04.2017, № 170 від 14.03.2018 та № 237 від 20.03.2019 в судовому порядку не визнані незаконними та не скасовані, через що підстави для застосування положень [ст.1175 Цивільного кодексу](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_844278/ed_2020_10_16/pravo1/T030435.html?pravo=1#844278) /ЦК/ України є відсутніми, оскільки такі підлягають застосуванню у випадках, коли нормативно-правовий акт органу державної влади визнається незаконним і скасовується.

Водночас, у випадках, коли закони чи інші нормативно-правові акти або їх окремі положення визнаються Конституційним судом України неконституційними та у зв`язку з цим втрачають чинність, вказана норма не має зворотної дії та не підлягає до регулювання правовідносин, які вже минули.

Такі висновки суду першої інстанції, на думку колегії суддів, відповідають вимогам чинного законодавства, з наступних підстав.

Розглядуваний спір стосується стягнення матеріальної шкоди у вигляді недоплаченої щорічної разової допомоги до 5 травня за 2017-2019 роки, яка виплачується інвалідам війни ІІ групи; підставою для такого відшкодування є визнання неконституційним п.26 [розділу VI «Прикінцеві та перехідні положення» Бюджетного кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1410/ed_2020_09_17/pravo1/T102456.html?pravo=1#1410).

Спеціальним законом, який регулює спірні правовідносини є [Закон України № 3551-XII від 22.10.1993 «Про статус ветеранів війни, гарантії їх соціального захисту»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_09_17/pravo1/T355100.html?pravo=1).

Законом України № 367-XIV від 25.12.1998 «[Про внесення змін до Закону України «Про статус ветеранів війни, гарантії їх соціального захисту» положення ст.12 Закону України «Про статус ветеранів війни, гарантії їх соціального захисту»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_09_17/pravo1/T355100.html?pravo=1) доповнено частиною такого змісту: «Щорічно до 5 травня учасникам бойових дій виплачується разова грошова допомога у розмірі п`яти мінімальних пенсій за віком».

Також названим Законом доповнено частиною положення [ст.13 Закону України «Про статус ветеранів війни, гарантії їх соціального захисту»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_201/ed_2020_09_17/pravo1/T355100.html?pravo=1#201), відповідно до якої щорічно до 5 травня інвалідам війни виплачується разова грошова допомога у розмірах: інвалідам I групи -десять мінімальних пенсій за віком; II групи - вісім мінімальних пенсій за віком; III групи - сім мінімальних пенсій за віком.

В подальшому пунктом 20 [розділу ІІ «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України» Закону України № 107-VI від 28.12.2007 «Про Державний бюджет України на 2008 рік та про внесення змін до деяких законодавчих актів України»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_457/ed_2017_09_05/pravo1/T070107.html?pravo=1#457) норми статей [12](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_121/ed_2017_09_05/pravo1/T070107.html?pravo=1#121) та 13 вказаного Закону викладено у новій редакції, за змістом якої разова грошова допомога учасникам бойових дій та інвалідам війни до 5 травня виплачується щорічно у розмірі, який визначається Кабінетом Міністрів України в межах бюджетних призначень, встановлених законом про Державний бюджет України.

Рішенням Конституційного Суду України № 10-рп/2008 від 22.05.2008 у справі № 1-28/2008 за конституційними поданнями Верховного Суду України щодо відповідності [Конституції України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_09_03/pravo1/Z960254K.html?pravo=1) (конституційності) окремих положень статті 65 розділу [I](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_4/ed_2017_09_05/pravo1/T070107.html?pravo=1#4), пунктів 61, 62, 63, 66 розділу [II](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_457/ed_2017_09_05/pravo1/T070107.html?pravo=1#457), пункту 3 розділу [III Закону України «Про Державний бюджет України на 2008 рік та про внесення змін до деяких законодавчих актів України»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1557/ed_2017_09_05/pravo1/T070107.html?pravo=1#1557) і 101 народного депутата України щодо відповідності [Конституції України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_09_03/pravo1/Z960254K.html?pravo=1) (конституційності) положень статті [67](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_406/ed_2017_09_05/pravo1/T070107.html?pravo=1#406) розділу І, пунктів 1-4, 6-22, 24-100 розділу [II Закону України «Про Державний бюджет України на 2008 рік та про внесення змін до деяких законодавчих актів України»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_457/ed_2017_09_05/pravo1/T070107.html?pravo=1#457) (справа щодо предмета та змісту закону про Державний бюджет України) визнано такими, що не відповідають [Конституції України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_09_03/pravo1/Z960254K.html?pravo=1) (є неконституційними), зокрема, положення пункту 20 [розділу II «Внесення змін до деяких законодавчих актів України» Закону України «Про Державний бюджет України на 2008 рік та про внесення змін до деяких законодавчих актів України»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_457/ed_2017_09_05/pravo1/T070107.html?pravo=1#457).

Разом з тим, [Законом України № 79-VIII від 28.12. 2014 «Про внесення змін до Бюджетного кодексу України щодо реформи міжбюджетних відносин»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2016_12_20/pravo1/T140079.html?pravo=1) [розділ VI «Прикінцеві та перехідні положення» Бюджетного кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1410/ed_2020_09_17/pravo1/T102456.html?pravo=1#1410) було доповнено пунктом 26, яким установлено, що норми і положення, зокрема, статей [12](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_155/ed_2020_09_17/pravo1/T355100.html?pravo=1#155), [13](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_201/ed_2020_09_17/pravo1/T355100.html?pravo=1#201), [14](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_271/ed_2020_09_17/pravo1/T355100.html?pravo=1#271), [15](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_312/ed_2020_09_17/pravo1/T355100.html?pravo=1#312) та [16 Закону України «Про статус ветеранів війни, гарантії їх соціального захисту»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_359/ed_2020_09_17/pravo1/T355100.html?pravo=1#359) застосовуються у порядку та розмірах, встановлених Кабінетом Міністрів України, виходячи з наявних фінансових ресурсів державного і місцевого бюджетів та бюджетів фондів загальнообов`язкового державного соціального страхування.

З метою забезпечення виплати разової грошової допомоги ветеранам війни, особам, на яких поширюється дія [Законів України «Про статус ветеранів війни, гарантії їх соціального захисту»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_09_17/pravo1/T355100.html?pravo=1) і «Про жертви нацистських переслідувань» постановою КМ України № 223 від 05.04.2017 «Деякі питання виплати у 2017 році разової грошової допомоги, передбаченої Законами України «Про статус ветеранів війни, гарантії їх соціального захисту» і «Про жертви нацистських переслідувань» установлено, що у 2017 році виплату разової грошової допомоги до 5 травня, передбаченої Законами України «Про статус ветеранів війни, гарантії їх соціального захисту» і «Про жертви нацистських переслідувань», здійснює Міністерство соціальної політики шляхом перерахування коштів на зазначені цілі структурним підрозділам з питань соціального захисту населення обласних, Київської міської державних адміністрацій, які розподіляють їх між структурними підрозділами з питань соціального захисту населення районних, районних у м. Києві державних адміністрацій, виконавчих органів міських, районних у місті (у разі їх утворення) рад (далі - районні органи соціального захисту населення).

Районні органи соціального захисту населення перераховують кошти через відділення зв`язку або установи банків на особові рахунки громадян за місцем отримання пенсії (особам, які не є пенсіонерами, - за місцем їх проживання) у таких розмірах: інвалідам війни та колишнім малолітнім (яким на момент ув`язнення не виповнилося 14 років) в`язням концентраційних таборів, гетто та інших місць примусового тримання, визнаним особами з інвалідністю внаслідок загального захворювання, трудового каліцтва та з інших причин: I групи - 3500 гривень; ІI групи - 3100 гривень; III групи - 2700 гривень.

Аналогічний порядок визначений [постановою КМ України № 170 від 14.03.2018 «Деякі питання виплати у 2018 році разової грошової допомоги, передбаченої Законами України «Про статус ветеранів війни, гарантії їх соціального захисту» і «Про жертви нацистських переслідувань»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2018_06_06/pravo1/KP180170.html?pravo=1). Ним встановлено виплату разової грошової допомоги до 5 травня особам з інвалідністю внаслідок війни та колишнім малолітнім (яким на момент ув`язнення не виповнилося 14 років) в`язням концентраційних таборів, гетто та інших місць примусового тримання, визнаним особами з інвалідністю внаслідок загального захворювання, трудового каліцтва та з інших причин: I групи - 3685 гривень; II групи - 3265 гривень; III групи - 2845 гривень.

Згідно з п.1 [постанови КМ України № 237 від 20.03.2019 «Деякі питання виплати у 2019 році разової грошової допомоги, передбаченої Законами України «Про статус ветеранів війни, гарантії їх соціального захисту» і «Про жертви нацистських переслідувань» у 2019 році виплату до 5 травня разової грошової допомоги особам з інвалідністю внаслідок війни та колишнім малолітнім (яким на момент ув`язнення не виповнилося 14 років) в`язням концентраційних таборів, гетто та інших місць примусового тримання, визнаним особами з інвалідністю внаслідок загального захворювання, трудового каліцтва та з інших причин встановлено у розмірі: I групи - 3850 гривень; II групи - 3400 гривень; III групи - 2950 гривень](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_03_20/pravo1/KP190237.html?pravo=1).

Рішенням Конституційного Суду України № 3-р/2020 від 27.02.2020 у справі № 1-247/2018(3393/18) визнано таким, що не відповідає [Конституції України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_09_03/pravo1/Z960254K.html?pravo=1) (є не конституційним) окреме положення пункту 26 розділу [VI](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1410/ed_2020_09_17/pravo1/T102456.html?pravo=1#1410) [Прикінцеві та перехідні положення Бюджетного кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1410/ed_2020_09_17/pravo1/T102456.html?pravo=1#1410) у частині, яка передбачає, що норми і положення статей [12](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_155/ed_2020_09_17/pravo1/T355100.html?pravo=1#155), [13](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_201/ed_2020_09_17/pravo1/T355100.html?pravo=1#201), [14](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_271/ed_2020_09_17/pravo1/T355100.html?pravo=1#271), [15](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_312/ed_2020_09_17/pravo1/T355100.html?pravo=1#312) та [16 Закону України «Про статус ветеранів війни, гарантії їх соціального захисту»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_359/ed_2020_09_17/pravo1/T355100.html?pravo=1#359) застосовуються у порядку та розмірах, встановлених Кабінетом Міністрів України, виходячи з наявних фінансових ресурсів державного і місцевого бюджетів та бюджетів фондів загальнообов`язкового державного соціального страхування; таке положення, що визнане неконституційним, втрачає чинність з дня [ухвалення Конституційним Судом України цього Рішення](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_02_27/pravo1/KS20010.html?pravo=1).

В частині ретроспективного застосування рішення Конституційного Суду України з метою поновлення прав позивача, який претендує на матеріальне відшкодування шкоди, завданої актами і діями, що пізніше визнані неконституційними, колегія суддів врахувала наступне.

З резолютивної частини [рішення Конституційного Суду України від 27.02.2020 № 3-р/2020](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_02_27/pravo1/KS20010.html?pravo=1) вбачається, що положення п.26 розділу [VI](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1410/ed_2020_09_17/pravo1/T102456.html?pravo=1#1410) [Прикінцеві та перехідні положення Бюджетного кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1410/ed_2020_09_17/pravo1/T102456.html?pravo=1#1410) визнано неконституційним і втрачає чинність з дня [ухвалення Конституційним Судом України цього рішення](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_02_27/pravo1/KS20010.html?pravo=1).

Виплата щорічної одноразової грошової допомоги до 5 травня за 2017-2019 роки виплачена позивачу у розмірі, визначеному КМ України, до прийняття [Конституційним Судом України рішення від 27.02.2020 №3-р/2020](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_02_27/pravo1/KS20010.html?pravo=1).

Отже, до прийняття [Конституційним Судом України цього рішення постанови](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_03_20/pravo1/KP190237.html?pravo=1) КМ України № 223 від 05.04.2017, № 170 від 14.03.2018 та № 237 від 20.03.2019, підлягали застосуванню, оскільки були прийняті на виконання п.26 розділу [VI](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1410/ed_2020_09_17/pravo1/T102456.html?pravo=1#1410) [Прикінцеві та перехідні положення Бюджетного кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1410/ed_2020_09_17/pravo1/T102456.html?pravo=1#1410), чинного на час їх прийняття.

Отже, до спірних правовідносин слід застосовувати положення нормативно-правових актів, які діяли на час проведення спірних виплат грошової допомоги в 2017-2019 роках.

Враховуючи наведене, суд першої інстанції дійшов правильного висновку про те, що факт прийняття рішення Конституційного Суду України № 3-р/2020 від 27.02.2020 у справі № 1-247/2018(3393/18) не може вплинути на спірні правовідносини, також вказане рішення не містить положень, які б поширювали його дію на відносини, що виникли до його прийняття.

Стосовно відшкодування шкоди, завданої актами і діями, що визнані неконституційними колегія суддів звернула увагу на наступне.

Звідси, збитки у вигляді «недоотриманої щорічної грошової допомоги до 5 травня», заявлені позивачем, не можуть бути відшкодовані в порядку [ст.25 Бюджетного кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_357/ed_2020_09_17/pravo1/T102456.html?pravo=1#357) за рахунок коштів державного бюджету, оскільки не належать до складу реальних збитків.

Чинним законодавством не визначено порядку відшкодування шкоди органом державної влади у сфері нормотворчої діяльності, а тому правові підстави для стягнення шкоди з Держави Україна шкоди, заподіяної прийняттям акта, який згодом визнаний неконституційним, є відсутніми.

Підсумовуючи наведене, виплати позивачу щорічної допомоги до 5 травня у розмірі, визначеному постановами КМ України, в період дії п.26 розділу [VI](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1410/ed_2020_09_17/pravo1/T102456.html?pravo=1#1410) [Прикінцеві та перехідні положення Бюджетного кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1410/ed_2020_09_17/pravo1/T102456.html?pravo=1#1410), були правомірними та такими, що відповідали вимогам чинного законодавства, а тому є відсутні підстави для задоволення позову, оскільки будь-якої шкоди через визнання даних норм неконституційними позивачу не заподіяно.

З огляду на викладене, суд першої інстанції правильно і повно встановив обставини справи та ухвалив судове рішення з додержанням норм матеріального і процесуального права, доводи апеляційної скарги не спростовують висновків рішення суду, а тому апеляційна скарга залишена без задоволення, рішення суду без змін.

*Детальніше з текстом постанови ВААС від 10.11.2020 у справі № 140/4686/20*

*можна ознайомитися за посиланням* [*https://reyestr.court.gov.ua/Review/92786981*](https://reyestr.court.gov.ua/Review/92786981)*.*

27.03.2020 ОСОБА\_1 звернувся в суд з позовом до Державної казначейської служби України про стягнення із Державного бюджету України шляхом списання з рахунку Державної казначейської служби України суми в розмірі -18 730 гривень майнової шкоди у вигляді недоотримання разової грошової допомоги до 5 травня 2017-2019 років, завданої законом, який визнано неконституційним.

Рішенням Волинського окружного адміністративного суду від 03.07.2020 в позові відмовлено.

Дослідивши матеріали справи, перевіривши доводи скарги, законність і обґрунтованість рішення суду, колегія суддів дійшла висновку, що апеляційна скарга не підлягає до задоволення виходячи з наступних підстав.

Протягом 2017-2019 років ОСОБА\_1 виплачувалася допомога до 5 травня, передбачена ст.[12](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_155/ed_2020_09_17/pravo1/T355100.html?pravo=1#155), [13 Закону України «Про статус ветеранів війни, гарантії їх соціального захисту»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_201/ed_2020_09_17/pravo1/T355100.html?pravo=1#201), що підтверджується довідкою Департаменту соціального захисту населення Луцької міської ради від 11.03.2020.

Так, у 2017 згідно [постанови Кабінету Міністрів України від 05.04.2017 №223 «Деякі питання виплати у 2017 році разової грошової допомоги, передбаченої Законами України «Про статус ветеранів війни, гарантії їх соціального захисту» і «Про жертви нацистських переслідувань» позивачу як учаснику бойових дій виплачено допомога в розмірі 1200,00 грн](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2017_04_05/pravo1/KP170223.html?pravo=1);

В 2018 ОСОБА\_1 відповідно до [постанови Кабінету Міністрів України від 14.03.2018 №170 «Деякі питання виплати у 2018 році разової грошової допомоги, передбаченої Законами України «Про статус ветеранів війни, гарантії їх соціального захисту» і «Про жертви нацистських переслідувань» як особі з інвалідністю внаслідок війни третьої групи виплачено допомогу в розмірі 2845,00 грн](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2018_06_06/pravo1/KP180170.html?pravo=1).

У 2019 відповідно до [постанови Кабінету Міністрів України від 20.03.2019 №237 «Деякі питання виплати у 2019 році разової грошової допомоги, передбаченої Законами України «Про статус ветеранів війни, гарантії їх соціального захисту» і «Про жертви нацистських переслідувань»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_03_20/pravo1/KP190237.html?pravo=1) [позивачу вплачено допомогу - в розмірі 2950,00 грн](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_03_20/pravo1/KP190237.html?pravo=1).

[Рішенням Конституційного Суду України № 3-р/2020 від 27.02.2020](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_02_27/pravo1/KS20010.html?pravo=1) у справі № 1-247/2018(3393/18) визнано таким, що не відповідає [Конституції України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_09_03/pravo1/Z960254K.html?pravo=1) (є не конституційним) окреме положення п.26 розділу [VI](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1410/ed_2020_09_17/pravo1/T102456.html?pravo=1#1410) [Прикінцеві та перехідні положення Бюджетного кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1410/ed_2020_09_17/pravo1/T102456.html?pravo=1#1410) у частині, яка передбачає, що норми і положення статей [12](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_155/ed_2020_09_17/pravo1/T355100.html?pravo=1#155), [13](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_201/ed_2020_09_17/pravo1/T355100.html?pravo=1#201), [14](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_271/ed_2020_09_17/pravo1/T355100.html?pravo=1#271), [15](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_312/ed_2020_09_17/pravo1/T355100.html?pravo=1#312) та [16 Закону України «Про статус ветеранів війни, гарантії їх соціального захисту»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_359/ed_2020_09_17/pravo1/T355100.html?pravo=1#359) застосовуються у порядку та розмірах, встановлених Кабінетом Міністрів України, виходячи з наявних фінансових ресурсів державного і місцевого бюджетів та бюджетів фондів загальнообов`язкового державного соціального страхування; таке положення, що визнане неконституційним, втрачає чинність з дня [ухвалення Конституційним Судом України цього Рішення](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_02_27/pravo1/KS20010.html?pravo=1).

Із змісту [ст.91 Закону України № 2136-VIII від 13.07.2017 «Про Конституційний Суд України»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_642/ed_2020_03_04/pravo1/T172136.html?pravo=1#642) видно, що закони, інші акти або їх окремі положення, що визнані неконституційними, втрачають чинність з дня ухвалення Конституційним Судом рішення про їх неконституційність, якщо інше не встановлено самим рішенням, але не раніше дня його ухвалення.

Позицію щодо незворотності дії в часі законів та інших нормативно-правових актів висловлював Конституційний Суд України.

Згідно з висновками щодо тлумачення змісту [ст.58 Конституції України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_186/ed_2019_09_03/pravo1/Z960254K.html?pravo=1#186), викладеними у [рішеннях Конституційного Суду України від 13.05.1997 № 1-зп](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_1997_05_13/pravo1/KS97001.html?pravo=1), від 09.02.1999 № 1-рп/99, від 05.04.2001 № 3-рп/2001, від 13.03.2012 № 6-рп/2012, закони та інші нормативно-правові акти поширюють свою дію тільки на ті відносини, які виникли після набуття законами чи іншими нормативно-правовими актами чинності; дію нормативно-правового акта в часі треба розуміти так, що вона починається з моменту набрання цим актом чинності і припиняється із втратою ним чинності, тобто до певного юридичного факту застосовується той закон або інший нормативно-правовий акт, під час дії якого вони настали або мали місце; дія закону та іншого нормативно-правового акта не може поширюватися на правовідносини, які виникли і закінчилися до набрання чинності цим законом або іншим нормативно-правовим актом.

Виплата щорічної одноразової грошової допомоги до 5 травня за 2017-2019 роки виплачена позивачу у розмірі, визначеному Кабінетом Міністрів України, до прийняття [Конституційним Судом України рішення від 27.02.2020 №3-р/2020](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_02_27/pravo1/KS20010.html?pravo=1).

Отже, до прийняття [Конституційним Судом України рішення від 27.02.2020 №3-р/2020](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_02_27/pravo1/KS20010.html?pravo=1) [постанови Кабінету Міністрів України № 223 від 05.04.2017](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2017_04_05/pravo1/KP170223.html?pravo=1), № 170 від 14.03.2018 та [№ 237 від 20.03.2019](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_03_20/pravo1/KP190237.html?pravo=1), підлягали застосуванню, оскільки прийняті на виконання п.26 розділу [VI](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1410/ed_2020_09_17/pravo1/T102456.html?pravo=1#1410) [Прикінцеві та перехідні положення Бюджетного кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1410/ed_2020_09_17/pravo1/T102456.html?pravo=1#1410), чинного на час їх прийняття.

Тобто, до спірних правовідносин слід застосовувати положення нормативно-правових актів, які діяли на час проведення спірних виплат грошової допомоги в 2017-2019 роках, а не 2020.

Таким чином, у ОСОБА\_1 відсутні правові підстави на відшкодування майнової шкоди у вигляді недоотриманої суми разової допомоги до 5.05.2017, до 5.05.2018, до 5.05.2019. Оскільки, саме в [рішенні Конституційного Суду України від](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_02_27/pravo1/KS20010.html?pravo=1) [27.02.2020 №3-р/2020](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_02_27/pravo1/KS20010.html?pravo=1) передбачено, що окреме положення п. 26 [розділу VI «Прикінцеві та перехідні положення» Бюджетного кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1410/ed_2020_09_17/pravo1/T102456.html?pravo=1#1410) у частині, яка передбачає, що норми положення статей [12](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_155/ed_2020_09_17/pravo1/T355100.html?pravo=1#155), [13](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_201/ed_2020_09_17/pravo1/T355100.html?pravo=1#201), [14](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_271/ed_2020_09_17/pravo1/T355100.html?pravo=1#271), [15](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_312/ed_2020_09_17/pravo1/T355100.html?pravo=1#312) та [16 Закону України «Про статус ветеранів війни, гарантії їх соціального захисту»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_359/ed_2020_09_17/pravo1/T355100.html?pravo=1#359) втрачає чинність з моменту ухвалення даного Рішення.

Разом з тим, ст.ст. [22](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_843053/ed_2020_10_16/pravo1/T030435.html?pravo=1#843053), [1173-1175 Цивільного кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_844276/ed_2020_10_16/pravo1/T030435.html?pravo=1#844276) до відносин пов`язаних з виплатою разової допомоги відповідно до ст. 13 Закону України «Про статус ветеранів війни, гарантії їх соціального захисту» не застосовується, тому що [ст.1 Цивільного кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_843032/ed_2020_10_16/pravo1/T030435.html?pravo=1#843032) визначено, що цивільним законодавством регулюються особисті немайнові та майнові відносини (цивільні відносини), засновані на юридичній рівності, вільному волевиявленні, майновій самостійності їх учасників. До майнових відносин, заснованих на адміністративному або іншому владному підпорядкуванні однієї сторони другій стороні, а також до податкових, бюджетних відносин цивільне законодавство не застосовується, якщо інше не встановлено законом.

Враховуючи наведене, колегія суддів погодилась із висновками суду першої інстанції, що [рішення Конституційного Суду України № 3-р/2020 від 27.02.2020](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_02_27/pravo1/KS20010.html?pravo=1) у справі № 1-247/2018(3393/18) не може вплинути на спірні правовідносини, оскільки не містить положень, які б поширювали його дію на відносини, що виникли до його прийняття.

Чинним законодавством не визначено порядку відшкодування шкоди органом державної влади у сфері нормотворчої діяльності, а тому відсутні правові підстави для стягнення шкоди з держави Україна заподіяної прийняттям акта, який згодом визнаний неконституційним.

За таких обставин, колегія суддів погоджується з висновками суду першої інстанції про відсутність підстав для задоволення позову, оскільки виплати позивачу щорічної допомоги до 5 травня у розмірі, визначеному постановами Кабінету Міністрів України, в період дії п.26 [розділу VI «Прикінцеві та перехідні положення» Бюджетного кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1410/ed_2020_09_17/pravo1/T102456.html?pravo=1#1410), були правомірними та такими, що відповідали вимогам чинного законодавства.

Із врахуванням викладеного, колегія суддів зазначила, що рішення суду першої інстанції є законним, доводи апеляційної скарги зроблені судом першої інстанції висновків не спростовують і при ухваленні оскарженого судового рішення порушень норм матеріального та процесуального права ним допущено не було.

*Детальніше з текстом постанови ВААС від 11.11.2020 у справі № 140/4679/20*

*можна ознайомитися за посиланням* [*https://reyestr.court.gov.ua/Review/93014318*](https://reyestr.court.gov.ua/Review/93014318).

ОСОБА\_1 27.03.2020 звернувся в суд з позовом до Державної казначейської служби України, третя особа на стороні відповідача, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, Департамент соціальної політики Луцької міської ради в якому просить стягнути з Державного бюджету України шляхом списання з рахунку Державної казначейської служби України 23171 грн майнової шкоди у вигляді недоотриманої суми разової грошової допомоги до 5.05.2017, до 5.05.2018 року, до 5.05.2019, завданої законом, що визнаний неконституційним.

Рішенням Волинського окружного адміністративного суду від 14.09.2020 позов задоволено повністю.

Вирішуючи наведений спір та відмовляючи у задоволенні заявленого позову, суд першої інстанції виходив з того, що дії органу соціального захист по виплаті позивачу щорічної допомоги до 5 травня у розмірі, визначеному постановами КМ України в період дії п.26 [розділу VI «Прикінцеві та перехідні положення» Бюджетного кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1410/ed_2020_09_17/pravo1/T102456.html?pravo=1#1410), були правомірними та такими, що відповідали вимогам чинного законодавства.

Також [постанови КМ України № 223 від 05.04.2017](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2017_04_05/pravo1/KP170223.html?pravo=1), № 170 від 14.03.2018 та [№ 237 від 20.03.2019](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_03_20/pravo1/KP190237.html?pravo=1) в судовому порядку не визнані незаконними та не скасовані, через що підстави для застосування положень [ст.1175 Цивільного кодексу](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_844278/ed_2020_11_15/pravo1/T030435.html?pravo=1#844278) /ЦК/ України є відсутніми, оскільки такі підлягають застосуванню у випадках, коли нормативно-правовий акт органу державної влади визнається незаконним і скасовується.

Такі висновки суду першої інстанції, на думку колегії суддів, відповідають вимогам чинного законодавства, з наступних підстав.

Спеціальним законом, який регулює спірні правовідносини є [Закон України «Про статус ветеранів війни, гарантії їх соціального захисту» № 3551-XII від 22.10.1993](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_09_17/pravo1/T355100.html?pravo=1), який визначає правовий статус ветеранів війни, забезпечує створення належних умов для їх життєзабезпечення, сприяє формуванню в суспільстві шанобливого ставлення до них.

[Законом України № 367-XIV від 25.12.1998](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_1998_12_25/pravo1/T980367.html?pravo=1) «[;Про внесення змін до Закону України «Про статус ветеранів війни, гарантії їх соціального захисту» положення ст.12 Закону України «Про статус ветеранів війни, гарантії їх соціального захисту»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_09_17/pravo1/T355100.html?pravo=1) доповнено частиною такого змісту: «Щорічно до 5 травня учасникам бойових дій виплачується разова грошова допомога у розмірі п`яти мінімальних пенсій за віком».

Також названим Законом доповнено частиною положення ст.13 Закону України Про статус ветеранів війни, гарантії їх соціального захисту, відповідно до якої щорічно до 5 травня інвалідам війни виплачується разова грошова допомога у розмірах: інвалідам I групи -десять мінімальних пенсій за віком; II групи - вісім мінімальних пенсій за віком; III групи - сім мінімальних пенсій за віком.

В подальшому пунктом 20 [розділу ІІ «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України» Закону України № 107-VI від 28.12.2007 «Про Державний бюджет України на 2008 рік та про внесення змін до деяких законодавчих актів України»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_457/ed_2017_09_05/pravo1/T070107.html?pravo=1#457) норми статей [12](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_121/ed_2017_09_05/pravo1/T070107.html?pravo=1#121) та 13 вказаного Закону викладено у новій редакції, за змістом якої разова грошова допомога учасникам бойових дій та інвалідам війни до 5 травня виплачується щорічно у розмірі, який визначається Кабінетом Міністрів України в межах бюджетних призначень, встановлених законом про Державний бюджет України.

Рішенням Конституційного Суду України № 10-рп/2008 від 22.05.2008 у справі № 1-28/2008 за конституційними поданнями Верховного Суду України щодо відповідності [Конституції України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_09_03/pravo1/Z960254K.html?pravo=1) (конституційності) окремих положень статті 65 розділу I, пунктів 61, 62, 63, 66 розділу II, пункту 3 розділу III Закону України «Про Державний бюджет України на 2008 рік та про внесення змін до деяких законодавчих актів України`і 101 народного депутата України щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень статті 67 розділу І, пунктів 1-4, 6-22, 24-100 розділу II Закону України «Про Державний бюджет України на 2008 рік та про внесення змін до деяких законодавчих актів України» (справа щодо предмета та змісту закону про Державний бюджет України) визнано такими, що не відповідають [Конституції України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_09_03/pravo1/Z960254K.html?pravo=1) (є неконституційними), зокрема, положення пункту 20 [розділу II «Внесення змін до деяких законодавчих актів України» Закону України «Про Державний бюджет України на 2008 рік та про внесення змін до деяких законодавчих актів України»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_457/ed_2017_09_05/pravo1/T070107.html?pravo=1#457).

Разом з тим, [Законом України № 79-VIII від 28.12.2014 «Про внесення змін до Бюджетного кодексу України щодо реформи міжбюджетних відносин»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2016_12_20/pravo1/T140079.html?pravo=1) [розділ VI «Прикінцеві та перехідні положення» Бюджетного кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1410/ed_2020_09_17/pravo1/T102456.html?pravo=1#1410) було доповнено пунктом 26, яким установлено, що норми і положення, зокрема, статей [12](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_155/ed_2020_09_17/pravo1/T355100.html?pravo=1#155), [13](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_201/ed_2020_09_17/pravo1/T355100.html?pravo=1#201), [14](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_271/ed_2020_09_17/pravo1/T355100.html?pravo=1#271), [15](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_312/ed_2020_09_17/pravo1/T355100.html?pravo=1#312) та [16 Закону України «Про статус ветеранів війни, гарантії їх соціального захисту»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_359/ed_2020_09_17/pravo1/T355100.html?pravo=1#359) застосовуються у порядку та розмірах, встановлених Кабінетом Міністрів України, виходячи з наявних фінансових ресурсів державного і місцевого бюджетів та бюджетів фондів загальнообов`язкового державного соціального страхування.

З метою забезпечення виплати разової грошової допомоги ветеранам війни, особам, на яких поширюється дія [Законів України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_09_17/pravo1/T355100.html?pravo=1) «[Про статус ветеранів війни, гарантії їх соціального захисту»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_09_17/pravo1/T355100.html?pravo=1) і «[;Про жертви нацистських переслідувань» постановою КМ України № 223 від 05.04.2017](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2017_04_05/pravo1/KP170223.html?pravo=1) «Деякі питання виплати у 2017 році разової грошової допомоги, передбаченої Законами України «Про статус ветеранів війни, гарантії їх соціального захисту» і «Про жертви нацистських переслідувань» установлено, що у 2017 році виплату разової грошової допомоги до 5 травня, передбаченої Законами України «Про статус ветеранів війни, гарантії їх соціального захисту» і «Про жертви нацистських переслідувань», здійснює Міністерство соціальної політики шляхом перерахування коштів на зазначені цілі структурним підрозділам з питань соціального захисту населення обласних, Київської міської державних адміністрацій, які розподіляють їх між структурними підрозділами з питань соціального захисту населення районних, районних у м. Києві державних адміністрацій, виконавчих органів міських, районних у місті (у разі їх утворення) рад (далі - районні органи соціального захисту населення).

Районні органи соціального захисту населення перераховують кошти через відділення зв`язку або установи банків на особові рахунки громадян за місцем отримання пенсії (особам, які не є пенсіонерами, - за місцем їх проживання) у таких розмірах: інвалідам війни та колишнім малолітнім (яким на момент ув`язнення не виповнилося 14 років) в`язням концентраційних таборів, гетто та інших місць примусового тримання, визнаним особами з інвалідністю внаслідок загального захворювання, трудового каліцтва та з інших причин: I групи - 3500 гривень; ІI групи - 3100 гривень; III групи - 2700 гривень.

Аналогічний порядок визначений [постановою Кабінету Міністрів України № 170 від 14.03.2018 «Деякі питання виплати у 2018 році разової грошової допомоги, передбаченої Законами України «Про статус ветеранів війни, гарантії їх соціального захисту» і «Про жертви нацистських переслідувань»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2018_06_06/pravo1/KP180170.html?pravo=1). Ним встановлено виплату разової грошової допомоги до 5 травня особам з інвалідністю внаслідок війни та колишнім малолітнім (яким на момент ув`язнення не виповнилося 14 років) в`язням концентраційних таборів, гетто та інших місць примусового тримання, визнаним особами з інвалідністю внаслідок загального захворювання, трудового каліцтва та з інших причин: I групи - 3685 гривень; II групи - 3265 гривень; III групи - 2845 гривень.

Згідно з пунктом 1 [постанови Кабінету Міністрів України № 237 від 20.03.2019 «Деякі питання виплати у 2019 році разової грошової допомоги, передбаченої Законами України «Про статус ветеранів війни, гарантії їх соціального захисту» і «Про жертви нацистських переслідувань» у 2019 році виплату до 5 травня разової грошової допомоги особам з інвалідністю внаслідок війни та колишнім малолітнім (яким на момент ув`язнення не виповнилося 14 років) в`язням концентраційних таборів, гетто та інших місць примусового тримання, визнаним особами з інвалідністю внаслідок загального захворювання, трудового каліцтва та з інших причин встановлено у розмірі: I групи - 3850 гривень; II групи - 3400 гривень; III групи - 2950 гривень](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_03_20/pravo1/KP190237.html?pravo=1).

[Рішенням Конституційного Суду України № 3-р/2020 від 27.02.2020](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_02_27/pravo1/KS20010.html?pravo=1) у справі № 1-247/2018(3393/18) визнано таким, що не відповідає [Конституції України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_09_03/pravo1/Z960254K.html?pravo=1) (є не конституційним) окреме положення пункту 26 розділу [VI](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1410/ed_2020_09_17/pravo1/T102456.html?pravo=1#1410) [Прикінцеві та перехідні положення Бюджетного кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1410/ed_2020_09_17/pravo1/T102456.html?pravo=1#1410) у частині, яка передбачає, що норми і положення статей [12](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_155/ed_2020_09_17/pravo1/T355100.html?pravo=1#155), [13](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_201/ed_2020_09_17/pravo1/T355100.html?pravo=1#201), [14](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_271/ed_2020_09_17/pravo1/T355100.html?pravo=1#271), [15](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_312/ed_2020_09_17/pravo1/T355100.html?pravo=1#312) та [16 Закону України «Про статус ветеранів війни, гарантії їх соціального захисту»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_359/ed_2020_09_17/pravo1/T355100.html?pravo=1#359) застосовуються у порядку та розмірах, встановлених Кабінетом Міністрів України, виходячи з наявних фінансових ресурсів державного і місцевого бюджетів та бюджетів фондів загальнообов`язкового державного соціального страхування; таке положення, що визнане неконституційним, втрачає чинність з дня [ухвалення Конституційним Судом України цього Рішення](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_02_27/pravo1/KS20010.html?pravo=1).

З резолютивної частини [рішення Конституційного Суду України від 27.02.2020 № 3-р/2020](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_02_27/pravo1/KS20010.html?pravo=1) вбачається, що положення пункту 26 розділу [VI](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1410/ed_2020_09_17/pravo1/T102456.html?pravo=1#1410) [Прикінцеві та перехідні положення Бюджетного кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1410/ed_2020_09_17/pravo1/T102456.html?pravo=1#1410) визнано неконституційним і втрачає чинність з дня [ухвалення Конституційним Судом України цього рішення](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_02_27/pravo1/KS20010.html?pravo=1).

Виплата щорічної одноразової грошової допомоги до 5 травня за 2017-2019 роки виплачена позивачу у розмірі, визначеному Кабінетом Міністрів України, до прийняття [Конституційним Судом України рішення від 27.02.2020 №3-р/2020](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_02_27/pravo1/KS20010.html?pravo=1).

Отже, до прийняття [Конституційним Судом України цього рішення постанови](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_03_20/pravo1/KP190237.html?pravo=1) Кабінетом Міністрів України № 223 від 05.04.2017, № 170 від 14.03.2018 та [№ 237 від 20.03.2019](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_03_20/pravo1/KP190237.html?pravo=1), підлягали застосуванню, оскільки були прийняті на виконання пункту 26 розділу [VI](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1410/ed_2020_09_17/pravo1/T102456.html?pravo=1#1410) [Прикінцеві та перехідні положення Бюджетного кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1410/ed_2020_09_17/pravo1/T102456.html?pravo=1#1410), чинного на час їх прийняття.

Отже, до спірних правовідносин слід застосовувати положення нормативно-правових актів, які діяли на час проведення спірних виплат грошової допомоги в 2017-2019 роках.

Враховуючи наведене, суд першої інстанції дійшов правильного висновку про те, що факт прийняття [рішення Конституційного Суду України № 3-р/2020 від 27.02.2020](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_02_27/pravo1/KS20010.html?pravo=1) у справі № 1-247/2018(3393/18) не може вплинути на спірні правовідносини, також вказане рішення не містить положень, які б поширювали його дію на відносини, що виникли до його прийняття.

Стосовно відшкодування шкоди, завданої актами і діями, що визнані неконституційними колегія суддів звернула увагу на наступне.

Спеціальний закон, який визначає порядок та механізм відшкодування шкоди, завданої актом, що визнаний неконституційним, відсутній.

Підстави відповідальності за завдану майнову шкоду визначає [Цивільний кодекс України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_11_15/pravo1/T030435.html?pravo=1) (далі - [ЦК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_11_15/pravo1/T030435.html?pravo=1)).

Чинним законодавством не визначено порядку відшкодування шкоди органом державної влади у сфері нормотворчої діяльності, а тому правові підстави для стягнення шкоди з Держави Україна шкоди, заподіяної прийняттям акта, який згодом визнаний неконституційним, є відсутніми.

Підсумовуючи наведене, виплати позивачу щорічної допомоги до 5 травня у розмірі, визначеному постановами Кабінету Міністрів України, в період дії пункту 26 розділу [VI](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1410/ed_2020_09_17/pravo1/T102456.html?pravo=1#1410) [Прикінцеві та перехідні положення Бюджетного кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1410/ed_2020_09_17/pravo1/T102456.html?pravo=1#1410), були правомірними та такими, що відповідали вимогам чинного законодавства, а тому відсутні підстави для задоволення позову, оскільки будь-якої шкоди через визнання даних норм неконституційними позивачу не заподіяно.

З огляду на викладене, апеляційну скаргу ОСОБА\_1 залишено без задоволення, а рішення у справі №140/4680/20 залишено без змін.

*Детальніше з текстом постанови ВААС від 23.12.2020 у справі № 140/4680/20*

*можна ознайомитися за посиланням* [*https://reyestr.court.gov.ua/Review/93791032*](https://reyestr.court.gov.ua/Review/93791032)*.*

**2.4. Приклади судових рішень у справах з приводу соціального захисту, громадян, які постраждали внаслідок Чорнобильської катастрофи.**

В лютому 2020 року ОСОБА\_1 звернулася до суду з позовом, в якому просила: визнати відмову Головного управління Пенсійного фонду України в Івано-Франківській області виконати постанову Снятинського районного суду Івано-Франківської області у справі №2а-791/2010 фактом злочину, передбаченого положенням [ст. 382 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_909669/ed_2020_11_14/pravo1/T012341.html?pravo=1#909669) та про такий факт повідомити окремою ухвалою правоохоронні органи; зобов`язати відповідача здійснювати їй пенсійні виплати відповідно до постанови Снятинського районного суду Івано-Франківської області у справі №2а-791/2010, в зв`язку з тим, що постанова перебуває в законній силі; відшкодувати їй за рахунок держави майнову шкоду за період з 01.01.2015 по 17.07.2018 із врахуванням проведених виплат в розмірі 282 456 грн; відшкодувати їй за рахунок держави моральну шкоду, заподіяну за період з 01.01.2015 по 17.07.2018, яка заподіюється й досі в розмірі 50000 грн.

Рішенням Івано-Франківського окружного адміністративного суду від 17.08.2020 в задоволенні позову відмовлено.

Відмовляючи в задоволенні позовних вимог, суд першої інстанції виходив з того, що зважаючи на встановлені фактичні обставини справи, суд дійшов висновку про відсутність правових підстав вважати, що мало місце невиконання постанови Снятинського районного суду Івано-Франківської області від 01.12.2010 у справі №2а-791/10, в тому числі після 22.07.2011 з урахуванням внесених у 2011 році змін до законодавства.

В розгляді даної справи в розумінні частини 1 статті [5](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_87/ed_2020_10_18/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#87), частини 2 статті [245 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1879/ed_2020_10_18/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#1879) суд не вважав позовною вимогою, якою позивач просить визнати відмову відповідача у виконанні постанови суду фактом злочину, передбаченого [статтею 382 Кримінального кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_909669/ed_2020_11_14/pravo1/T012341.html?pravo=1#909669), із одночасним повідомленням правоохоронні органи шляхом постановлення окремої ухвали. У задоволенні такого клопотання суд відмовив, так як у даній справі відсутні правові підстави для постановлення окремої ухвали відповідно до правил [статті 249 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1955/ed_2020_10_18/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#1955).

Згідно статті [50](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_624731/ed_2019_06_06/pravo1/T079600.html?pravo=1#624731), частини 4 статті [54](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_625363/ed_2019_06_06/pravo1/T079600.html?pravo=1#625363) та частини 3 статті [67 Закону №796-XII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_625397/ed_2019_06_06/pravo1/T079600.html?pravo=1#625397) у редакції чинній на момент встановлення позивачу ІІІ групи інвалідності, внаслідок захворювання пов`язаного з наслідками аварії на Чорнобильській АЕС, особам, віднесеним до категорії 1, призначається щомісячна додаткова пенсія за шкоду, заподіяну здоров`ю, інвалідам IIІ групи у розмірі 50 процентів мінімальної пенсії за віком. В усіх випадках розміри пенсій для інвалідів по IIІ групі інвалідності, щодо яких встановлено зв`язок з Чорнобильською катастрофою, не можуть бути нижчими - 6 мінімальних пенсій за віком. У разі збільшення розміру прожиткового мінімуму для осіб, які втратили працездатність, визначеного законом, підвищується розмір пенсії, визначений відповідно до [статті 54 цього Закону](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_625363/ed_2019_06_06/pravo1/T079600.html?pravo=1#625363), а також розмір додаткової пенсії за шкоду, заподіяну здоров`ю, особам, віднесеним до категорії 1, 2, 3, 4, розмір щомісячної компенсації сім`ям за втрату годувальника внаслідок Чорнобильської катастрофи. Перерахунок пенсії здійснюється з дня встановлення нового розміру прожиткового мінімуму.

Управлінням Пенсійного фонду України в Снятинському районі Івано-Франківської області на виконання рішення суду проведено перерахунок пенсії позивача починаючи з 03.05.2010 з урахуванням вищенаведених положень [Закону №796-XII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_06_06/pravo1/T079600.html?pravo=1) та виплату перерахованої пенсії здійснено по 22.07.2011.

Відповідно до [статті 63 Закону №796-XII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_626520/ed_2019_06_06/pravo1/T079600.html?pravo=1#626520) (у редакції від 01.10.2011) фінансування витрат, пов`язаних з реалізацією цього [Закону](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_06_06/pravo1/T079600.html?pravo=1), здійснюється за рахунок коштів державного бюджету, коштів, які враховуються при визначенні міжбюджетних трансфертів, та інших джерел, не заборонених законодавством.

Згідно з пунктом 7 [Закону України від 14.06.2011 за №3491-VI](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2011_06_14/pravo1/T113491.html?pravo=1) Про внесення змін до Закону України Про Державний бюджет України на 2011 рік розділ VІІ Прикінцеві положення Закону України від 28.12.2010 за №2857-VI Про Державний бюджет України на 2011 рік доповнено пунктом 4, яким, зокрема, встановлено, що у 2011 році норми і положення статей [39](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_626453/ed_2019_06_06/pravo1/T079600.html?pravo=1#626453), [50](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_624731/ed_2019_06_06/pravo1/T079600.html?pravo=1#624731), [51](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_624736/ed_2019_06_06/pravo1/T079600.html?pravo=1#624736), [52](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_624740/ed_2019_06_06/pravo1/T079600.html?pravo=1#624740), [54 Закону №796-ХІІ](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_625363/ed_2019_06_06/pravo1/T079600.html?pravo=1#625363) застосовуються у порядку та розмірах, встановлених Кабінетом Міністрів України виходячи з наявного фінансового ресурсу бюджету Пенсійного фонду України на 2011 рік.

Положення пункту 4 розділу VІІ [Прикінцеві положення Закону №2857-VI](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_192/ed_2011_12_26/pravo1/T102857.html?pravo=1#192) визнано таким, що відповідає [Конституції України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_09_03/pravo1/Z960254K.html?pravo=1) (є конституційним) згідно із [Рішенням Конституційного Суду України від 26.12.2011 №20-рп/2011](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2011_12_26/pravo1/KS11092.html?pravo=1).

Відтак, [Законом №3491-VI](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2011_06_14/pravo1/T113491.html?pravo=1) Кабінету Міністрів України надані повноваження встановлювати інші, ніж передбачені статями [50](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_624731/ed_2019_06_06/pravo1/T079600.html?pravo=1#624731), [54 Закону №796-ХІІ](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_625363/ed_2019_06_06/pravo1/T079600.html?pravo=1#625363), розміри державної та додаткової пенсій особам, які постраждали внаслідок Чорнобильської катастрофи.

На виконання пункту 7 [Закону №3491-VI](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2011_06_14/pravo1/T113491.html?pravo=1) Кабінет Міністрів України прийняв постанову №745 Про встановлення деяких розмірів виплат, що фінансуються за рахунок коштів державного бюджету, яка набрала чинності 23.07.2011.

Отже, у зв`язку із прийняттям зазначеного нормативно-правового акта застосування, зокрема, положень статей [39](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_626453/ed_2019_06_06/pravo1/T079600.html?pravo=1#626453), [50](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_624731/ed_2019_06_06/pravo1/T079600.html?pravo=1#624731), [51](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_624736/ed_2019_06_06/pravo1/T079600.html?pravo=1#624736), [52](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_624740/ed_2019_06_06/pravo1/T079600.html?pravo=1#624740), [54 Закону №796-XII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_625363/ed_2019_06_06/pravo1/T079600.html?pravo=1#625363) до 23.07.2011 здійснювалося у порядку та розмірах, встановлених наведеним законом, а з 23.07.2011 у порядку та розмірах, встановлених Кабінетом Міністрів України, виходячи з наявного фінансового ресурсу бюджету Пенсійного фонду України на 2011 рік.

Надалі, пунктом 3 Розділу Прикінцеві положення Закону [України від 22.12.2011 за №4282-VІ](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2012_12_04/pravo1/T114282.html?pravo=1) Про Державний бюджет України на 2012 рік, який набрав чинності 01.01.2012 аналогічно передбачено, що у 2012 році норми і положення, зокрема, статей [39](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_626453/ed_2019_06_06/pravo1/T079600.html?pravo=1#626453), [50](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_624731/ed_2019_06_06/pravo1/T079600.html?pravo=1#624731), [51](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_624736/ed_2019_06_06/pravo1/T079600.html?pravo=1#624736), [52](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_624740/ed_2019_06_06/pravo1/T079600.html?pravo=1#624740), [54 Закону №796-XII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_625363/ed_2019_06_06/pravo1/T079600.html?pravo=1#625363) застосовуються у порядку та розмірах, встановлених Кабінетом Міністрів України, виходячи з наявних фінансових ресурсів Державного бюджету України та бюджету Пенсійного фонду України на 2012 рік.

Згідно з пунктом 4 Прикінцевих положень Закону України від 06.12.2012 за №5515-ІV Про Державний бюджет України на 2013 рік у 2013 році норми і положення, зокрема, статей [39](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_626453/ed_2019_06_06/pravo1/T079600.html?pravo=1#626453), [50](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_624731/ed_2019_06_06/pravo1/T079600.html?pravo=1#624731), [51](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_624736/ed_2019_06_06/pravo1/T079600.html?pravo=1#624736), [52](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_624740/ed_2019_06_06/pravo1/T079600.html?pravo=1#624740), [54 Закону №796-XII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_625363/ed_2019_06_06/pravo1/T079600.html?pravo=1#625363) застосовуються у порядку та розмірах, встановлених Кабінетом Міністрів України, виходячи з наявних фінансових ресурсів Державного бюджету України та бюджету Пенсійного фонду України на 2013 рік.

На виконання вищевказаних вимог законів [постановами Кабінету Міністрів України №745 від 06.07.2011](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2012_01_01/pravo1/KP110745.html?pravo=1) та [№1210 від 23.11.2011](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_06_26/pravo1/KP111210.html?pravo=1) Про підвищення рівня соціального захисту громадян, які постраждали внаслідок Чорнобильської катастрофи були визначені розміри щомісячної додаткової пенсії за шкоду, заподіяну здоров`ю особам, які постраждали внаслідок Чорнобильської катастрофи.

Так, пунктом 1 Постанови №745 установлено, що особам, які постраждали внаслідок Чорнобильської катастрофи, щомісячна додаткова пенсія за шкоду, заподіяну здоров`ю, відповідно до Закону України Про статус і соціальний захист громадян, які постраждали внаслідок Чорнобильської катастрофи виплачується у таких розмірах до прожиткового мінімуму, встановленого законом для осіб, які втратили працездатність: інвалідам IIІ групи - 15 відсотків.

Аналогічно, пунктом 13 Постанови №1210 також визначено, що щомісячна додаткова пенсія за шкоду, заподіяну здоров`ю, відповідно до Закону України Про статус і соціальний захист громадян, які постраждали внаслідок Чорнобильської катастрофи з 1.01.2012 у інвалідам IIІ групи виплачується у розмірі 15 відсотків до прожиткового мінімуму для осіб, які втратили працездатність для інших інвалідів, щодо яких встановлено причинний зв`язок інвалідності з Чорнобильською катастрофою.

Таким чином, оскільки з 23.07.2011 в Україні змінилося правове регулювання, на підставі якого позивачу здійснювалася виплата пенсії згідно з судовим рішенням, то пенсія у розмірі, визначеному постановою Снятинського районного суду Івано-Франківської області від 01.12.2010 у справі №2а-791/10 підлягала виплаті до моменту внесення у чинне законодавство України змін, що встановлюють новий порядок обчислення та нарахування таких соціальних виплат. З дня, наступного після внесення відповідних змін, такий розмір виплат суперечив би чинному законодавству, а тому постанова суду подальшому виконанню не підлягала.

Аналогічний висновок сформовано Верховним Судом у постановах від 6.03.2019 (справа №806/2221/16), від 16.0.2019 (справа №815/6985/15), від 30.05.2018 (справа №522/5744/17), а також, Верховним Судом України у постанові від 2.06.2015 (справа №21-317а15).

Відповідно до змісту пункту 3 [статті 116 Конституції України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_825772/ed_2019_09_03/pravo1/Z960254K.html?pravo=1#825772) Кабінет Міністрів України забезпечує, серед іншого, проведення політики у сфері соціального захисту. Згідно з бюджетними призначеннями Кабінет Міністрів України встановлює розмір окремих видів компенсацій і допомог, зокрема, наведеними вище Постановами №745 та №1210 затверджено порядок обчислення пенсій особам, які постраждали внаслідок Чорнобильської катастрофи.

На залежність розмірів соціальних виплат від економічних чинників вказав Конституційний Суд України у рішенні від 26.12.2011 за №20-рп/2011 у справі за конституційними поданнями 49 народних депутатів України, 53 народних депутатів України і 56 народних депутатів України щодо відповідності [Конституції України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_09_03/pravo1/Z960254K.html?pravo=1) (конституційності) пункту 4 розділу VII Прикінцевих положень Закону України Про Державний бюджет України на 2011 рік.

В абзаці 7 підпункту 2.1 пункту 2 цього [рішення](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2011_12_26/pravo1/KS11092.html?pravo=1) вказано, що одним з визначальних елементів у регулюванні суспільних відносин у соціальній сфері є додержання принципу пропорційності між соціальним захистом громадян та фінансовими можливостями держави, а також гарантування права кожного на достатній життєвий рівень. При цьому, Конституційним Судом України взято до уваги статтю 22 Загальної декларації прав людини, за якою розміри соціальних виплат і допомоги встановлюються з урахуванням фінансових можливостей держави. Європейський суд з прав людини (надалі по тексту також ЄСПЛ, Суд) у рішенні від 09.10.1979 у справі Ейрі проти Ірландії (Airey v. Ireland) констатував, що здійснення соціально-економічних прав людини значною мірою залежить від становища в державах, особливо фінансового. Такі положення поширюються й на питання допустимості зменшення соціальних виплат, про що зазначено в [рішенні](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2011_12_26/pravo1/KS11092.html?pravo=1) цього Суду від 12.10.2004 у справі Кйартан Асмундсон проти Ісландії (Kjartan Asmundsson v. Iceland, заявка №60669/00).

Як відзначив Конституційний Суд, передбачені законами соціально-економічні права не є абсолютними. Механізм реалізації цих прав може бути змінений державою, зокрема, через неможливість їх фінансового забезпечення шляхом пропорційного перерозподілу коштів з метою збереження балансу інтересів усього суспільства.

В іншому [рішенні від 25.01.2012 за №3-рп/2012 Конституційний](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2012_01_25/pravo1/KS12003.html?pravo=1) Суд дійшов висновку, що однією з ознак України як соціальної держави є забезпечення загальносуспільних потреб у сфері соціального захисту за рахунок коштів Державного бюджету України виходячи з фінансових можливостей держави, яка зобов`язана справедливо і неупереджено розподіляти суспільне багатство між громадянами і територіальними громадами та прагнути до збалансованості бюджету України. При цьому, рівень державних гарантій права на соціальний захист має відповідати [Конституції України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_09_03/pravo1/Z960254K.html?pravo=1), а мета і засоби зміни механізму нарахування соціальних виплат та допомоги - принципам пропорційності і справедливості.

З системного аналізу наведених рішень вбачається, що при їх прийнятті Конституційний Суд України виходив із додержання принципу пропорційності між соціальним захистом громадян та фінансовими можливостями держави, а також гарантування у межах фінансових можливостей держави права кожного на достатній життєвий рівень.

Дійсно, згідно правової позиції Верховного Суду України, викладеної у постановах від 19.03.2013 у справі №21-53а13 та від 05.11.2013 у справі №21-293а13, виплату пенсії не може бути обмежено будь-яким кінцевим терміном або строком, оскільки це б обмежувало право особи на отримання державної пенсії та щомісячної додаткової пенсії за шкоду, заподіяну здоров`ю, яка має виплачуватися постійно, один раз на місяць протягом невизначеного часу та без встановлення будь-якого терміну або строку виплати пенсії. Однак, порядок та строки нарахування пенсій можуть бути змінені за умови зміни їх законодавчого регулювання.

Доводи представника позивача стосовно протиправного припинення виплати позивачу основної та додаткової пенсії у розмірі, встановленому судовим рішенням, не ґрунтуються на вимогах чинного законодавства України, правових висновках Конституційного Суду України, Європейського суду з прав людини та є безпідставними.

Водночас, суд відхилив твердження представника позивача щодо наявності підстав для застосування під час вирішення даної адміністративної справи висновків Конституційного Суду України у рішеннях від 17.07.2018 у справі №1-11/2018 (3830/15) та від 25.04.2019 у справі №3-14/2019 (402/19, 1737/19).

Конституційним Судом у рішенні від 17.07.2018 у справі №1-11/2018 (3830/15) визнано такими, що не відповідають [Конституції України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_09_03/pravo1/Z960254K.html?pravo=1) (є неконституційними): - підпункт 2, абзаци 1, 2 підпункту 3, підпункт 4, абзаци 1, 2 підпункту 5, абзаци 1-4 підпункту 6, підпункт 7 пункту 4 розділу I Закону України Про внесення змін та визнання такими, що втратили чинність, деяких законодавчих актів України від 28.12.2014 за №76-VIII; - частину 3 статті 22, частину 2 статті 24, частину 7 статті 30 Закону України Про статус і соціальний захист громадян, які постраждали внаслідок Чорнобильської катастрофи від 28.02.1991 за №796-XII зі змінами; - статтю 53 (крім її назви), статтю 60 Закону України Про статус і соціальний захист громадян, які постраждали внаслідок Чорнобильської катастрофи від 28.02.1991 за №796-XII у редакції Закону України Про внесення змін та визнання такими, що втратили чинність, деяких законодавчих актів України від 28.12.2014 за №76-VIII.

Однак, положеннями статей [22](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_624548/ed_2019_06_06/pravo1/T079600.html?pravo=1#624548), [24](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_625236/ed_2019_06_06/pravo1/T079600.html?pravo=1#625236), [30](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_624601/ed_2019_06_06/pravo1/T079600.html?pravo=1#624601) та [60 Закону №796-XII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_626454/ed_2019_06_06/pravo1/T079600.html?pravo=1#626454) встановлено: перелік компенсацій та пільг громадянам, віднесеним до категорії 3 (учасники ліквідації наслідків аварії на Чорнобильській АЕС, а також потерпілі від Чорнобильської катастрофи (не віднесені до категорії 2); перелік пільг особам, які працювали за межами зони відчуження на роботах з особливо шкідливими умовами праці (за радіаційним фактором), пов`язаними з ліквідацією наслідків аварії на Чорнобильській АЕС; перелік пільг та компенсацій потерпілим дітям та їх батькам; право вибору пільг та компенсацій особами, які постраждали внаслідок Чорнобильської катастрофи.

Суд зазначив, що даний публічно-правовий спір, що виник між сторонами не стосується виплат позивачу пільг або компенсацій, передбачених вищенаведеними правовими нормами, окремі положення яких визнано неконституційними.

Натомість, як вбачається зі змісту рішення Конституційного Суду, статтю 53, крім назви, визнано такою, що не відповідає [Конституції України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_09_03/pravo1/Z960254K.html?pravo=1) у такій редакції: Додаткова пенсія за шкоду, заподіяну здоров`ю, та щомісячна компенсація сім`ям за втрату годувальника внаслідок Чорнобильської катастрофи з урахуванням інших доходів не можуть перевищувати десяти прожиткових мінімумів, установлених для осіб, які втратили працездатність.

Установлено застосовувати положення [статті 53 вказаного Закону](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_624745/ed_2019_06_06/pravo1/T079600.html?pravo=1#624745) у редакції до внесення змін Законом України Про внесення змін та визнання такими, що втратили чинність, деяких законодавчих актів України від 28.12.2014 №76-VIII, а саме: Додаткова пенсія за шкоду, заподіяну здоров`ю, та щомісячна компенсація сім`ям за втрату годувальника внаслідок Чорнобильської катастрофи виплачуються повністю незалежно від заробітку, пенсії чи іншого доходу.

Проте, приписи пункту 13 [постанови Кабінету Міністрів України від 23.11.2011 за №1210](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_06_26/pravo1/KP111210.html?pravo=1), якою затверджено Порядок обчислення пенсій особам, які постраждали внаслідок Чорнобильської катастрофи, є чинними, неконституційними не визнавалися, та встановлюють розміри щомісячної додаткової пенсії за шкоду, заподіяну здоров`ю, відповідно до [Закону №796-XII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_06_06/pravo1/T079600.html?pravo=1).

За таких обставин, суд зазначив, що відповідач, здійснюючи виплату додаткової пенсії позивачу у розмірі, встановленому Кабінетом Міністрів України діяв у межах повноважень та відповідно до чинних правових вимог. А тому, визнання неконституційною [статтю 53 Закону №796-XII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_624745/ed_2019_06_06/pravo1/T079600.html?pravo=1#624745), за умови наявності встановлених постановою Кабінету Міністрів України розмірів додаткової пенсії, не є свідченням наявності в діях Головного управління Пенсійного фонду України в Івано-Франківської області ознак протиправності.

З приводу застосування висновків Конституційного Суду, викладених у рішенні від 25.04.2019 у справі №3-14/2019 (402/19, 1737/19), суд зазначив таке.

Предметом розгляду Конституційним Судом у межах вказаного [рішення](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2012_01_25/pravo1/KS12003.html?pravo=1) було встановлення відповідності [Конституції України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_09_03/pravo1/Z960254K.html?pravo=1) (конституційності) положень частини 3 статті 59 Закону України Про статус і соціальний захист громадян, які постраждали внаслідок Чорнобильської катастрофи від 28.02.1991 №796-XI.

Судом визнано таким, що не відповідає [Конституції України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_09_03/pravo1/Z960254K.html?pravo=1) (є неконституційним), словосполучення дійсної строкової, яке міститься у положеннях частини 3 [статті 59 Закону №796-XII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_626591/ed_2019_06_06/pravo1/T079600.html?pravo=1#626591) зі змінами, за якими визначення розміру відшкодування заподіяної внаслідок ліквідації аварії на Чорнобильській АЕС шкоди при обчисленні пенсії виходячи з п`ятикратного розміру мінімальної заробітної плати, встановленої законом на 1 січня відповідного року, поширюються лише на категорію військовослужбовців, які брали участь у ліквідації наслідків Чорнобильської катастрофи під час проходження дійсної строкової служби і внаслідок цього стали особами з інвалідністю.

Снятинським районним судом Івано-Франківської області у рішенні від 01.12.2010 по справі № 2а-791/11, встановлено, що ОСОБА\_1 є особою з інвалідністю ІІІ групи та постраждалим від Чорнобильської катастрофи 1 категорії. Враховуючи те, що [статтею 59 Закону №796-XI](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_626591/ed_2019_06_06/pravo1/T079600.html?pravo=1#626591) врегульовано призначення пенсій виключно військовослужбовцям, які брали участь у ліквідації наслідків Чорнобильської катастрофи, позивач, будучи особою, потерпілою від наслідків аварії на Чорнобильській АЕС, не належить до категорії осіб, які брали участь у ліквідації наслідків аварії Чорнобильської катастрофи, інших ядерних аварій та випробувань, у військових навчання із застосуванням ядерної зброї і внаслідок цього стали особами з інвалідністю. Будь-яких доказів, що стверджували б протилежне, представником позивача суду не надано. Відтак, суд дійшов висновку, що приписи статті 59 Закону до спірних правовідносин застосуванню не підлягають, а тому посилання представника позивача у позовній заяві на висновки Конституційного Суду у рішенні від 25.04.2019 у справі №3-14/2019 (402/19, 1737/19) є помилковим.

Таким чином, зазначені рішення Конституційного Суду України стосуються конституційності підпункту 2, абзаців 1, 2 підпункту 3, підпункту 4, абзаців 1, 2 підпункту 5, абзаців 1-4 підпункту 6, підпункту 7 пункту 4 розділу I Закону України Про внесення змін та визнання такими, що втратили чинність, деяких законодавчих актів України від 28.12.2014 за №76-VIII; частини 3 статті 22, частини 2 статті 24, частини 7 статті 30 Закону України Про статус і соціальний захист громадян, які постраждали внаслідок Чорнобильської катастрофи від 28.02.1991 за №796-XII зі змінами; статті 53 (крім її назви), статті 60 Закону України Про статус і соціальний захист громадян, які постраждали внаслідок Чорнобильської катастрофи від 28.02.1991 за №796-XII у редакції Закону України Про внесення змін та визнання такими, що втратили чинність, деяких законодавчих актів України від 28.12.2014 за №76-VIII; частини 3 статті 59 [Закону України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_01_16/pravo1/T140076.html?pravo=1) Про статус і соціальний захист громадян, які постраждали внаслідок Чорнобильської катастрофи від 28.02.1991 №796-XI.

В свою чергу, як свідчить постанова Снятинського районного суду Івано-Франківської області від 01.12.2010 у справі №2а-791/10, суд констатував необхідність відновлення порушеного права позивача із застосуванням положень статті 50, частини 4 статті 54, частини 3 статті 67 Закону України Про статус і соціальний захист громадян, які постраждали внаслідок Чорнобильської катастрофи, які не переглядалися на предмет їх конституційності в рішеннях Конституційного Суду України від 17.07.2018 у справі №1-11/2018 (3830/15) і від 25.04.2019 у справі №3-14/2019 (402/19, 1737/19).

Зважаючи на встановлені фактичні обставини справи, суд прийшов до висновку про відсутність правових підстав вважати, що мало місце невиконання постанови Снятинського районного суду Івано-Франківської області від 01.12.2010 у справі №2а-791/10, в тому числі після 22.07.2011 з урахуванням внесених у 2011 році змін до законодавства.

З огляду на зміст заявлених ОСОБА\_1 позовних вимог, предметом даного позову є оскарження правомірності припинення виплати пенсії у розмірі, перерахованому на виконання постанови Снятинського районного суду Івано-Франківської області з 22.07.2011.

Позивачем суду не надано доказів наявного обов`язку у відповідача щодо примусового виконання судового рішення від 01.12.2010 у справі №2а-791/10, як не представлено жодних доказів оскарження в адміністративному чи судовому порядку рішень, дій чи бездіяльності державних виконавців у період 2012-2020 років, за результатами якого була б встановлена та чи інша протиправність або незаконність таких рішень, дій чи бездіяльності.

В розгляді даної справи в розумінні частини 1 статті [5](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_87/ed_2020_10_18/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#87), частини 2 статті [245 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1879/ed_2020_10_18/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#1879) суд не вважав позовною вимогою, якою ОСОБА\_1 просить визнати відмову відповідача у виконанні постанови суду фактом злочину, передбаченого [статтею 382 Кримінального кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_909669/ed_2020_11_14/pravo1/T012341.html?pravo=1#909669), із одночасним повідомленням правоохоронні органи шляхом постановлення окремої ухвали. У задоволенні даного клопотання по справі, суд відмовив, так як у даній справі відсутні правові підстави для постановлення окремої ухвали відповідно до правил [статті 249 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1955/ed_2020_10_18/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#1955).

Доводи скаржника стосовно того, що конституційні права і свободи гарантуються і не можуть бути скасовані, а суд застосував закон та постанову КМУ, які суперечать [Конституції України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_09_03/pravo1/Z960254K.html?pravo=1), судом до уваги не брались, оскільки як зазначено вище, розміри соціальних виплат і допомоги встановлюються з урахуванням фінансових можливостей держави. Європейський суд з прав людини у рішенні від 09.10.1979 у справі «Ейрі проти Ірландії» констатував, що здійснення соціально-економічних прав людини значною мірою залежить від становища в державах, особливо фінансового. Такі положення поширюються й на питання допустимості зменшення соціальних виплат, про що зазначено в рішенні цього суду у справі «Kjartan Asmundsson проти Ісландії» від 12.10.2004.

Отже, одним з визначальних елементів у регулюванні суспільних відносин у соціальній сфері є додержання принципу пропорційності між соціальним захистом громадян та фінансовими можливостями держави, а також гарантування права кожного на достатній життєвий рівень.

Щодо позовних вимог про відшкодування позивачу за рахунок держави майнової шкоди за період з 01.01.2015 по 17.07.2018 в сумі 282456 грн та моральної шкоди, яку позивач оцінює в розмірі 50000 грн апеляційний суд зазначив наступне.

Частиною 5 [статті 21 Кодексу адміністративного судочинства України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_249/ed_2020_10_18/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#249) визначено, що вимоги про відшкодування шкоди, заподіяної протиправними рішеннями, діями чи бездіяльністю суб`єкта владних повноважень або іншим порушенням прав, свобод та інтересів суб`єктів публічно-правових відносин, або вимоги про витребування майна, вилученого на підставі рішення суб`єкта владних повноважень, розглядаються адміністративним судом, якщо вони заявлені в одному провадженні з вимогою вирішити публічно-правовий спір.

Пунктом 3 постанови Пленуму Верховного Суду України Про судову практику у справах про відшкодування моральної (немайнової) шкоди від 31 березня 1995 року № 4 визначено, що під моральною шкодою слід розуміти втрати немайнового характеру внаслідок моральних чи фізичних страждань, або інших негативних явищ, заподіяних фізичній чи юридичній особі незаконними діями або бездіяльністю інших осіб.

Частиною першою [статті 23 Цивільного кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_843054/ed_2020_11_15/pravo1/T030435.html?pravo=1#843054) передбачено, що особа має право на відшкодування моральної шкоди, завданої внаслідок порушення її прав.

Відповідно до [статті 1166 Цивільного кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_844269/ed_2020_11_15/pravo1/T030435.html?pravo=1#844269) майнова шкода, завдана неправомірними рішеннями, діями чи бездіяльністю особистим немайновим правам фізичної або юридичної особи, а також шкода, завдана майну фізичної або юридичної особи, відшкодовується в повному обсязі особою, яка її завдала.

Особа, яка завдала шкоди, звільняється від її відшкодування, якщо вона доведе, що шкоди завдано не з її вини.

Шкода, завдана каліцтвом, іншим ушкодженням здоров`я або смертю фізичної особи внаслідок непереборної сили, відшкодовується у випадках, встановлених законом.

Шкода, завдана правомірними діями, відшкодовується у випадках, встановлених цим Кодексом та іншим законом.

Згідно з частиною першою [статті 1167 Цивільного кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_844270/ed_2020_11_15/pravo1/T030435.html?pravo=1#844270) моральна шкода, завдана фізичній або юридичній особі неправомірними рішеннями, діями чи бездіяльністю, відшкодовується особою, яка її завдала, за наявності її вини, крім випадків, встановлених частиною другою зазначеної статті.

Як зазначено у пункті 4 постанови Пленуму Верховного Суду України Про судову практику у справах про відшкодування моральної (немайнової) шкоди від 31.03.1995 № 4, у позовній заяві про відшкодування моральної (немайнової) шкоди має бути зазначено, в чому полягає ця шкода, якими неправомірними діями (бездіяльністю) її заподіяно та якими доказами вона підтверджується. Факт заподіяння моральної шкоди повинен довести позивач.

Пунктом 2 [постанови Пленуму Верховного Суду України від 27.03.1992 № 6](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_1992_03_27/pravo1/VS92008.html?pravo=1) Про практику розгляду судами цивільних справ за позовами про відшкодування шкоди визначено, що розглядаючи позови про відшкодування шкоди, суди повинні мати на увазі, що відповідно до статей [440](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_843498/ed_2020_11_15/pravo1/T030435.html?pravo=1#843498) і [450 Цивільного кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_843509/ed_2020_11_15/pravo1/T030435.html?pravo=1#843509) шкода, заподіяна особі і майну громадянина або заподіяна майну юридичної особи, підлягає відшкодуванню в повному обсязі особою, яка її заподіяла, за умови, що дії останньої були неправомірними, між ними і шкодою є безпосередній причинний зв`язок та є вина зазначеної особи, а коли це було наслідком дії джерела підвищеної небезпеки, незалежно від наявності вини.

Отже, обов`язок доказування спричиненої моральної шкоди, її розміру та інших обставин, покладається на особу, що позивається із таким позовом.

Таким чином, для вирішення питання про відшкодування матеріальної шкоди необхідно встановити факт заподіяння шкоди; неправомірність дій (бездіяльності); причинний зв`язок між шкодою та неправомірними діями (бездіяльності); наявність вини.

Відсутність хоча б одного з вказаних елементів є підставою для відмови у відшкодування такої шкоди.

Стверджуючи про те, що відповідачем завдано моральну шкоду, позивачем не обґрунтовано в чому полягає ця шкода, не доведено факту завдання немайнових втрат, спричинених моральними та фізичними стражданнями, які спричинили негативні зміни у житті позивача та не обґрунтовано її розміру.

Матеріли справи не містять жодних належних та допустимих доказів на підтвердження факту завдання Міністерством юстиції України моральної шкоди позивачу.

Окрім того, відповідно до пункту 1 Положення про Міністерство юстиції України, затвердженого [постановою КМУ від 02.07.2014 № 228](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_06_10/pravo1/KP140228.html?pravo=1), Мін`юст є головним органом у системі центральних органів виконавчої влади, що забезпечує формування та реалізує державну правову політику, державну політику з питань банкрутства, у сфері нотаріату, організації примусового виконання рішень судів та інших органів (посадових осіб) (далі - виконання рішень), державної реєстрації актів цивільного стану, державної реєстрації речових прав на нерухоме майно та їх обтяжень, державної реєстрації обтяжень рухомого майна, державної реєстрації юридичних осіб, громадських формувань, що не мають статусу юридичної особи, та фізичних осіб - підприємців, реєстрації статуту територіальної громади м. Києва, реєстрації статутів Національної академії наук та національних галузевих академій наук, державної реєстрації друкованих засобів масової інформації та інформаційних агентств як суб`єктів інформаційної діяльності, у сфері виконання кримінальних покарань та пробації, у сфері правової освіти населення; забезпечує формування державної політики у сфері архівної справи і діловодства та створення і функціонування державної системи страхового фонду документації.

Суд зазначив, що Міністерство юстиції України не реалізує державну політику у сфері казначейського обслуговування бюджетних коштів.

Згідно [статті 25 Бюджетного кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_357/ed_2020_09_17/pravo1/T102456.html?pravo=1#357), відшкодування відповідно до закону шкоди, завданої фізичній чи юридичній особі внаслідок незаконно прийнятих рішень, дій чи бездіяльності органів державної влади (органів влади Автономної Республіки Крим, органів місцевого самоврядування), а також їх посадових і службових осіб при здійсненні ними своїх повноважень, здійснюється державою (Автономною Республікою Крим, органами місцевого самоврядування) у порядку, визначеному законом. Казначейство України здійснює безспірне списання коштів державного бюджету та місцевих бюджетів на підставі рішення суду.

З урахуванням викладеного, колегія суддів погодилась з висновками суду першої інстанції, що позовні вимоги є необгрунтованими та задоволенню не підлягають.

*Детальніше з текстом постанови ВААС від 24.12.2020 у справі № 300/243/20*

*можна ознайомитися за посиланням* [*https://reyestr.court.gov.ua/Review/93791107*](https://reyestr.court.gov.ua/Review/93791107)*.*

**3. Аналіз судової практики з дотримання норм процесуального права, щодо спору про стягнення шкоди завданої законом, що визнаний неконституційним, відповідно до статті 152 Конституції України.**

Оскаржуваною ухвалою суду від 09.11.2020 відмовлено у задоволенні заяви ОСОБА\_1 про перегляд судового рішення за виключними обставинами та залишено в силі постанову Волинського окружного адміністративного суду від 23.05.2016 в справі № 803/438/16 за позовом ОСОБА\_1 до Нововолинського міського суду Волинської обл., Територіального управління Державної судової адміністрації України у Волинській обл., треті особи без самостійних вимог на предмет спору Державна судова адміністрація України, Державна казначейська служба України, про визнання протиправними та скасування наказів, спонукання до вчинення певних дій.

18.03.2015 ОСОБА\_1 подано заяву про відставку відповідно до п.9.ч.5 [статті 126 Конституції України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_515/ed_2019_09_03/pravo1/Z960254K.html?pravo=1#515).

Постановою Верховної Ради України № 788-VIII від 12.11.2015 «Про звільнення суддів» позивача звільнено із посади судді у зв`язку з виходом у відставку.

Наказом голови Нововолинського міського суду № 51/02-04 від 18.12.2015 «Про відрахування за штату суду ОСОБА\_1» позивача відраховано із штату суду з 28.12.2015 Пунктом 2 вказаного наказу зобов`язано виплатити позивачу компенсацію за невикористану відпустку за 1 календарний день.

Відповідно до наказу голови Нововолинського міського суду Волинської обл. № 53/02-04 від 25.12.2015 «Про припинення доплат» ОСОБА\_1 припинено виплату доплати за вислугу років в розмірі 60 відсотків із 13.11.2015.

Відмовляючи у задоволенні заяви про перегляд судового рішення за виключними обставинами, суд першої інстанції виходив з того, що обставини, на які посилається заявник як на підставу перегляду судового рішення, не можна розцінювати як виключні обставини відповідно до п.1 ч.5 [ст.361 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2899/ed_2020_10_18/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#2899).

При цьому, [рішення Конституційного Суду України від 15.04.2020 № 2-р](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_04_15/pravo1/KS20017.html?pravo=1)(ІІ)/2020 на спірні відносини не може вплинути, оскільки правовідносини у даній справі виникли до прийняття такого рішення, а останнє не містить положень, які б поширювали його дію на правовідносини, що виникли до набрання ним чинності.

Наведені висновки суду першої інстанції щодо відсутності правових підстав для задоволення заяви про перегляд судового рішення за виключними обставинами колегія суддів у межах доводів апеляційної скарги вважає такими, що узгоджуються з фактичними обставинами справи і відповідають нормам чинного законодавства, з наступних причин.

Відповідно до ч.1 [ст.361 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2899/ed_2020_10_18/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#2899) судове рішення, яким закінчено розгляд справи і яке набрало законної сили, може бути переглянуто за виключними обставинами.

Підставою звернення позивача із заявою про перегляд постанови Волинського окружного адміністративного суду від 23.05.2016 у справі № 803/438/16 за виключними обставинами слугувало [рішення Конституційного Суду України від 15.04.2020 № 2-р](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_04_15/pravo1/KS20017.html?pravo=1)(ІІ)/2020 у справі № 3-311/2018(4182/18, 4632/19, 5755/19), згідно з яким визнано таким, що не відповідає [Конституції України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_09_03/pravo1/Z960254K.html?pravo=1) (є неконституційним), положення пп.1 п.28 розділу ІІ [Закону України № 1166-VII від 27.03.2014 «Про запобігання фінансової катастрофи та створення передумов для економічного зростання в Україні»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_04_15/pravo1/T141166.html?pravo=1).

Так, 01.04.2014 набрав чинності [Закон України «Про запобігання фінансової катастрофи та створення передумов для економічного зростання в Україні»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_04_15/pravo1/T141166.html?pravo=1), згідно з п.28 розділу ІІ якого внесено зміни до [Закону України № 2453-VI від 07.07.2010р. «Про судоустрій і статус суддів»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2018_12_04/pravo1/T102453.html?pravo=1) та виключено [статтю 136 вказаного Закону](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_5856/ed_2018_12_04/pravo1/T102453.html?pravo=1#5856), якою встановлювалось, що судді, який вийшов у відставку, виплачується вихідна допомога у розмірі 10 місячних заробітних плат за останньою посадою.

Конституційний Суд України у рішенні від 15.04.2020 № 2-р(ІІ)/2020 зазначив, що системний аналіз положення пп.1 п.28 розділу ІІ [Закону України «Про запобігання фінансової катастрофи та створення передумов для економічного зростання в Україні»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_04_15/pravo1/T141166.html?pravo=1), а також пояснювальної записки до проєкту Закону України про запобігання фінансової катастрофи та створення передумов для економічного зростання в Україні (реєстр. № 4576), дає підстави стверджувати, що законодавець оспорюваним положенням вказаного [Закону](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_04_15/pravo1/T141166.html?pravo=1) тимчасово змінив порядок матеріального забезпечення суддів, посилаючись на введення режиму запобігання фінансової катастрофи, реалізації заходів щодо економного та раціонального використання державних коштів та забезпечення соціальної підтримки усіх громадян, виходячи з фінансових можливостей держави. Отже, до виключення із [Закону України «Про судоустрій і статус суддів»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_11_03/pravo1/T161402.html?pravo=1) статті 136 суддям, які вийшли у відставку, держава гарантувала право на отримання вихідної допомоги.

Окрім того, Конституційний Суд України констатував, що перехідний період між опублікуванням [Закону України «Про запобігання фінансової катастрофи та створення передумов для економічного зростання в Україні»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_04_15/pravo1/T141166.html?pravo=1) та набранням чинності положенням пп.1 п.28 розділу ІІ [цього Закону](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_04_15/pravo1/T141166.html?pravo=1) (менше одного дня) був явно недостатнім для того, щоб суб`єкти права (судді, які на момент набрання чинності вказаним Законом мали право на вихід у відставку, але станом на 01.04.2014 ще ним не скористалися) змогли адаптуватися до законодавчих новел та скоригувати свої дії для реалізації права на відставку і, відповідно, отримати вихідну допомогу в розмірі, встановленому законодавством до внесення змін згаданим Законом.

Також на дату виходу позивача у відставку норми [Закону України «Про запобігання фінансової катастрофи та створення передумов для економічного зростання в Україні»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_04_15/pravo1/T141166.html?pravo=1) діяли понад два роки, неконституційними не були визнані, що дозволяло позивачу ознайомитись зі зміненими правовими нормами, спрогнозувати наслідки виходу у відставку та адаптуватись до зміненого правового регулювання. На момент прийняття позивачем рішення про відставку та вибору поведінки останній не був підданий непередбачуваним юридичним наслідкам.

Окрім того, після 01.04.2014, дня набрання чинності [Законом України «Про запобігання фінансової катастрофи та створення передумов для економічного зростання в Україні»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_04_15/pravo1/T141166.html?pravo=1) і до 28.12.2015 моменту виключення позивача зі штату Нововолинського міського суду Волинської обл. сплинуло понад півтора роки, що відповідно до приписів [ст.126 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1271/ed_2020_11_03/pravo1/T161402.html?pravo=1#1271) впливало на щомісячну доплату за вислугу років та відповідно до положень [ст.138 цього Закону](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1409/ed_2020_11_03/pravo1/T161402.html?pravo=1#1409) - на щомісячне довічне грошове утримання судді у відставці.

Під час судового розгляду не встановлено тої обставини, що до дня набрання чинності [Законом України «Про запобігання фінансової катастрофи та створення передумов для економічного зростання в Україні»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_04_15/pravo1/T141166.html?pravo=1) позивач подавав заяву про відставку, що могло б бути підставою для застосування мотивів, на підставі яких Конституційним Судом України було прийнято рішення від 15.04.2020 №2-р(ІІ)/2020.

Отже, вимоги ч.1 [ст.57 Конституції України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_183/ed_2019_09_03/pravo1/Z960254K.html?pravo=1#183) в контексті гарантованого права позивача знати свої права і обов`язки в даному випадку порушені не були.

Разом з тим, у резолютивній частині зазначеного [рішення Конституційного Суду України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_04_15/pravo1/KS20017.html?pravo=1) вказано про те, що положення пп.1 п.28 розділу ІІ [Закону України «Про запобігання фінансової катастрофи та створення передумов для економічного зростання в Україні»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_04_15/pravo1/T141166.html?pravo=1), визнане неконституційним, втрачає чинність з дня [ухвалення Конституційним Судом України цього Рішення](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_04_15/pravo1/KS20017.html?pravo=1).

Отже, рішення Конституційного Суду України не має ретроактивності та змінює законодавче регулювання лише для правовідносин, що матимуть місце з дати ухвалення рішення, та не може застосовуватись до правовідносин, які виникли до прийняття такого рішення.

Аналогічна позиція наведена у постановах Верховного Суду від 23.01.2019 у справі № 820/2462/17, від 19.11.2018 у справі № 755/4893/18 (755/18431/15-а), від 15.05.2019 у справі № 640/20317/16а, а також в ухвалі Касаційного адміністративного суду від 12.08.2020 у справі № 826/18177/15.

За таких обставин [рішення Конституційного Суду України від 15.04.2020 № 2-р](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_04_15/pravo1/KS20017.html?pravo=1)(ІІ)/2020 на спірні відносини не може вплинути, оскільки правовідносини у даній справі виникли до прийняття такого рішення, а останнє не містить положень, які б поширювали його дію на правовідносини, що виникли до набрання ним чинності.

В свою чергу, відповідно до ч.6 [ст.361 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2899/ed_2020_10_18/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#2899) при перегляді судового рішення за виключними обставинами суд не може виходити за межі тих вимог, які були предметом розгляду при ухваленні судового рішення, яке переглядається, розглядати інші вимоги або інші підстави позову.

За таких обставин вказане рішення Конституційного Суду України не може бути застосовано до правовідносин, які стосуються визнання протиправними наказів Нововолинського міського суду № 51/02-04 від 18.12.2015 «Про відрахування зі штату суду» та № 53/02-04 від 25.12.2015 «Про припинення доплат», нарахування та виплати позивачу щомісячної доплати за вислугу років в розмірі 60 відсотків посадового окладу, компенсації за невикористану відпустку за період роботи з 21.12.1999 по 21.12.2002, компенсації за невикористану відпустку за період роботи з 21.12.2015 по 28.12.2015, вихідної допомоги у розмірі 10 місячних заробітних плат за останньою роботою, перерахунку та виплати недоплаченої допомоги по тимчасовій непрацездатності за період листопад-грудень 2015 року в розмірі 100 % середньої заробітної плати з врахуванням доплат за вислугу років.

Оскільки предметом розгляду справи судом першої інстанції були правовідносини, що існували до прийняття [рішення Конституційного Суду України від 15.04.2020 №2-р](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_04_15/pravo1/KS20017.html?pravo=1)(ІІ)/2020, а постанова суду першої інстанції, яку позивач просить переглянути у зв`язку із виключними обставинами, не містила вимог зобов`язального характеру (не було зобов`язано відповідача вчинити дії, у тому числі нарахувати та виплатити, стягнути кошти), оскільки за наслідком розгляду справи у позові було відмовлено, тому є відсутньою передбачена п.1 ч.5 [ст.361 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2899/ed_2020_10_18/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#2899) підстава для перегляду рішення суду за виключними обставинами.

Таким чином, наведені апелянтом обставини не можна вважати виключними обставинами в розумінні положень [ст.361 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2899/ed_2020_10_18/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#2899), а доводи апеляційної скарги на правомірність винесеної ухвали не впливають та висновків суду не спростовують.

Оцінюючи в сукупності вищевикладене, колегія суддів не вбачає правових підстав для задоволення заяви про перегляд судового рішення за виключними обставинами.

В частині решти доводів апеляційної скарги колегія суддів враховує, що всі конкретні, доречні та важливі доводи позивача, наведені в заяві про перегляд судового рішення за виключними обставинами, були перевірені та проаналізовані судом першої інстанції, та їм було надано належну правову оцінку.

З огляду на викладене, суд першої інстанції правильно і повно встановив обставини справи та ухвалив судове рішення з додержанням норм матеріального і процесуального права, доводи апеляційної скарги не спростовують висновків судового рішення, відтак апеляційну скаргу ОСОБА\_1 на ухвалу Волинського окружного адміністративного суду від 09.11.2020, постановлену за наслідками провадження за виключними обставинами в адміністративній справі № 803/438/16, залишено без задоволення, а вказане судове рішення без змін..

*Детальніше з текстом постанови ВААС від 09.02.2021 у справі № 803/438/16*

*можна ознайомитися за посиланням* [*https://reyestr.court.gov.ua/Review/94770115*](https://reyestr.court.gov.ua/Review/94770115)*.*

Позивач звернувся до суду із заявою про перегляд за виключними обставинами постанови Львівського окружного адміністративного суду від 04.10.2017 в адміністративній справі №813/1069/17 за позовом ОСОБА\_1 до Апеляційного суду Львівської області, Державної судової адміністрації України, третя особа, яка не заявляє самостійних вимог на предмет спору, на стороні відповідача - Державна казначейська служба України про визнання протиправними дій, зобов`язання вчинити дії.

Рішенням Львівського окружного адміністративного суду від 02.06.2020 у справі № 813/1069/17 заяву ОСОБА\_1 про перегляд у зв`язку з виключними обставинами постанови задоволено, постанову Львівського окружного адміністративного суду від 04.10.2017 у адміністративній справі №813/1069/17 - скасовано; адміністративний позов задоволено частково. Визнано протиправною бездіяльність Львівського апеляційного суду щодо не виплати ОСОБА\_1 при виході у відставку вихідної допомоги у розмірі 10 місячних заробітних плат за останньою посадою. Зобов`язано Львівський апеляційний суд нарахувати та виплатити ОСОБА\_1 вихідну допомогу у розмірі 10 місячних заробітних плат за останньою посадою, що складає 279 120,00 (двісті сімдесят дев`ять тисяч сто двадцять) грн. В задоволенні решти вимог відмовлено.

У постанові від 04.10.2017 у справі №813/1069/17 суд дійшов висновку, що на момент прийняття рішення про звільнення ОСОБА\_1 з посади судді Апеляційного суду Львівської області у зв`язку з поданням заяви про відставку не було визначено суб`єктивного права, як і не передбачено підстав, порядку реалізації, обов`язку відповідача щодо нарахування вихідної допомоги.

Відмовляючи у задоволенні позову суд також зазначив, що [Законом України «Про запобігання фінансової катастрофи та створення передумов для економічного зростання України» від 27.03.2014 № 1166-VII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_04_15/pravo1/T141166.html?pravo=1), який набрав чинності 01.04.2014, було внесено зміни до [Закону № 2453-VI](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2018_12_04/pravo1/T102453.html?pravo=1), а саме - виключено статтю 136, яка передбачала виплату судді, який вийшов у відставку, вихідної допомоги у розмірі 10 місячних заробітних плат за останньою посадою. Конституційним Судом України не приймалося рішення щодо неконституційності Закону № 1166-VII в частині виключення статті 136 із [Закону № 2453-VI](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2018_12_04/pravo1/T102453.html?pravo=1). Постанова набрала законної сили 03.04.2018.

Приймаючи рішення у цій справі, суд першої інстанції виходив з того, що перегляд судового рішення за виключними обставинами у зв`язку з застосуванням судом при вирішенні справи норм [закону](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2018_12_04/pravo1/T102453.html?pravo=1), які суперечать [Конституції України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_09_03/pravo1/Z960254K.html?pravo=1), спрямований саме на виправлення судової помилки. За інших умов право особи ініціювати перегляд судового рішення у зв`язку з виключними обставинами на підставі пункту 1 частини п`ятої [статті 361 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2899/ed_2020_07_17/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#2899) не можливо було б реалізувати, оскільки у будь-якому випадку ухвалення судового рішення передуватиме факту встановлення Конституційним Судом України неконституційності (конституційності) правової норми або її окремого положення.

Апеляційний суд не погодився із вказаним висновком з огляду на наступні обставини.

Частиною першою [статті 136 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1402/ed_2020_06_04/pravo1/T161402.html?pravo=1#1402) було встановлено, що судді, який вийшов у відставку, виплачується вихідна допомога у розмірі 10 місячних заробітних плат за останньою посадою.

Пунктом 28 розділу ІІ [Закону України «Про запобігання фінансової катастрофи та створення передумов для економічного зростання в Україні» від 27.03.2014](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_04_15/pravo1/T141166.html?pravo=1), який набрав чинності з 01.04.2014, у [Законі України «Про судоустрій і статус суддів»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_06_04/pravo1/T161402.html?pravo=1) статтю 136 виключено.

[Статтею 143 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» від 02.06.2016 № 1402- VIIІ](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1429/ed_2020_06_04/pravo1/T161402.html?pravo=1#1429), який набув чинності з 30.09.2016, відновлено право судді на отримання вихідної допомоги у зв`язку з відставкою в розмірі 3 місячних суддівських винагород за останньою посадою.

Отже, судді, щодо яких в період з 01.04.2014 по 30.09.2016 було прийнято рішення Верховною Радою України про звільнення з посади у відставку, не мали права на отримання вихідної допомоги при звільненні.

15.04.2020 Конституційний Суд України прийняв рішення № 2-р (ІІ)/2020 у справі № 3-311/2018, яким визнав таким, що не відповідає [Конституції України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_09_03/pravo1/Z960254K.html?pravo=1) (є неконституційним), положення підпункту 1 пункту 28 розділу II [Закону України «Про запобігання фінансової катастрофи та створення передумов для економічного зростання в Україні» від 27.03.2014 № 1166-VII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_04_15/pravo1/T141166.html?pravo=1), яким із [Закону України «Про судоустрій і статус суддів» від 7.07.2010 № 2453-VI](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2018_12_04/pravo1/T102453.html?pravo=1) в редакції до внесення змін [Законом України «Про забезпечення права на справедливий суд» від 12.02.2015 № 192-VIII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2016_12_21/pravo1/T150192.html?pravo=1) виключено статтю 136, частиною першою якої передбачалось право судді, який вийшов у відставку, на виплату вихідної допомоги у розмірі 10 місячних заробітних плат за останньою посадою.

Отже, [рішенням Конституційного Суду України від 15.04.2020 № 2-р](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_04_15/pravo1/KS20017.html?pravo=1)(ІІ)/2020 у справі № 3-311/2018 відновлено право суддів, щодо яких в період з 01.04.2014 по 30.09.2016 прийнято рішення Верховною Радою України про звільнення з посади у відставку, на отримання вихідної допомоги у розмірі 10 місячних заробітних плат за останньою посадою.

Підхід, сформований рішеннями Верховного Суду, не визнає права на перегляд за виключними обставинами судових рішень з підстав, передбачених п. 1 ч. 5 [ст. 361 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2899/ed_2020_07_17/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#2899), з тої причин, що на момент ухвалення судових рішень норма [закону](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2018_12_04/pravo1/T102453.html?pravo=1), згодом визнана неконституційною, була чинною.

Зважаючи на те, що Конституційний Суд України визначив, що підпункт 1 пункту 28 розділу II [Закону України «Про запобігання фінансової катастрофи та створення передумов для економічного зростання в Україні» від 27.03.2014 № 1166-VII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_04_15/pravo1/T141166.html?pravo=1), втрачає чинність з дня ухвалення Конституційним Судом рішення про їх неконституційність та не встановив ретроспективну дію рішення від 15.04.2020, апеляційний суд вважає, що суд першої інстанції дійшов помилкового висновку про задоволення заяви про перегляд судового рішення за виключними обставинами.

У зв`язку з цим, колегія апеляційного суду, рішення суду першої інстанції скасувала та прийняла постанову, якою в задоволенні заяви ОСОБА\_1 про перегляд постанови Львівського окружного адміністративного суду від 04.10.2017 у справі № 813/1069/17 за виключними обставинами відмовила та залишила цю постанову в силі.

*Детальніше з текстом постанови ВААС від 15.09.2020 у справі №  813/1069/17*

*можна ознайомитися за посиланням* [*https://reyestr.court.gov.ua/Review/91602520*](https://reyestr.court.gov.ua/Review/91602520)*.*

ОСОБА\_1 звернувся в суд першої інстанції з адміністративним позовом до Державної казначейської служби України про стягнення з Державного бюджету України шляхом списання з рахунку відповідача 20 324 грн. майнової шкоди у вигляді недоотриманої суми разової  грошової допомоги до 5.05.2017, до 5.05. 2018 та до 5.05.2019, завданої законом, що визнаний неконституційним.

Ухвалою Волинського окружного адміністративного суду від 30.03.2020 відмовлено у відкритті провадження у справі та роз’яснено позивачу, що вказаний спір має бути вирішено відповідним місцевим загальним судом в порядку, передбаченому ЦПК України.

Відмовляючи в відкритті провадження у справі, суд першої інстанції виходив з того, що відповідно до положень ч. 1 ст. 5 КАС України, кожна особа має право в порядку, встановленому цим Кодексом, звернутися до адміністративного суду, якщо вважає, що рішенням, дією чи бездіяльністю суб`єкта владних повноважень порушені її права, свободи або законні інтереси, і просити про їх захист шляхом:1) визнання протиправним та нечинним нормативно-правового акта чи окремих його положень; 2) визнання протиправним та скасування індивідуального акта чи окремих його положень; 3) визнання дій суб`єкта владних повноважень протиправними та зобов`язання утриматися від вчинення певних дій; 4) визнання бездіяльності суб`єкта владних повноважень протиправною та зобов`язання вчинити певні дії; 5) встановлення наявності чи відсутності компетенції (повноважень) суб`єкта владних повноважень; 6) прийняття судом одного з рішень, зазначених у пунктах 1-4 цієї частини та стягнення з відповідача - суб`єкта владних повноважень коштів на відшкодування шкоди, заподіяної його протиправними рішеннями, дією або бездіяльністю.

Колегія суддів вивчивши та переглянувши матеріали справи зазначила, що апеляційна скарга підлягає задоволенню з наступних міркувань.

Згідно з положеннями ч.1 ст. 21 КАС України, позивач може заявити кілька вимог в одній позовній заяві, якщо вони пов`язані між собою.

Відповідно до ч. 5 ст. 21 КАС України вимоги про відшкодування шкоди, заподіяної протиправними рішеннями, діями чи бездіяльністю суб`єкта владних повноважень або іншим порушенням прав, свобод та інтересів суб`єктів публічно-правових відносин, або вимоги про витребування майна, вилученого на підставі рішення суб`єкта владних повноважень, розглядаються адміністративним судом, якщо вони заявлені в одному провадженні з вимогою вирішити публічно-правовий спір. Інакше такі вимоги вирішуються судами в порядку цивільного або господарського судочинства.

З врахуванням того, що позивачем не заявлено вимог про вирішення публічно - правового спору, то суд першої інстанції вважав, що дана справа не може бути розглянута за правилами адміністративного судочинства та відмовив у відкритті провадження, з підстав передбачених ч. 5 ст. 170 КАС України.

Проте, колегія судів з такими доводами суду першої інстанції не погодилась, з огляду на наступне.

Статтею 152 Конституції України визначено, що закони та інші акти за рішенням Конституційного Суду України визнаються неконституційними повністю чи в окремій частині, якщо вони не відповідають   Конституції України   або якщо була порушена встановлена Конституцією України   процедура їх розгляду, ухвалення або набрання ними чинності. Закони, інші акти або їх окремі положення, що визнані неконституційними, втрачають чинність з дня ухвалення Конституційним Судом України рішення про їх неконституційність, якщо інше не встановлено самим рішенням, але не раніше дня його ухвалення. Матеріальна чи моральна шкода, завдана фізичним або юридичним особам актами і діями, що визнані неконституційними, відшкодовується державою у встановленому законом порядку.

Згідно ст. 1175 Цивільного кодексу України шкода, завдана фізичній або юридичній особі в результаті прийняття органом державної влади, органом влади Автономної Республіки Крим або органом місцевого самоврядування нормативно-правового акта, що був визнаний незаконним і скасований, відшкодовується державою, Автономною Республікою Крим або органом місцевого самоврядування незалежно від вини посадових і службових осіб цих органів.

Великою Палатою Верховного Суду в постанові від 05.06.2019 у справі № 686/23445/17 висловлена позиція, що вимога відшкодувати матеріальну шкоду, завдану визнаним неконституційним актом, що заявлена особою, яка обіймала посаду публічної служби, має розглядатися судами у порядку адміністративного судочинства.

Позов заявлено з приводу стягнення з Державного бюджету України шляхом списання з рахунку Державної казначейської служби України 20324 грн майнової шкоди у вигляді недоотриманої суми разової грошової допомоги до 5.05.2017, до 5.05.2018, до 5.05.2019, завданої законом, що визнаний неконституційним.

Позивач є особою, яка проходила публічну службу, отримав статус інваліда війни 2 групи та мав право на щорічну разову грошову допомогу до 5 травня, проте позивач був позбавлений можливості її отримати через прийняття нормативно правового акту, який в подальшому був визнаний неконституційним, проте хоче отримати недоотриману допомогу, а не компенсацію чи іншу виплату, яка не стосується основної виплати.

Оскільки, позивач є пенсіонером органів внутрішніх справ (обіймав посаду публічної служби), враховуючи обов`язковість висновків Верховного Суду щодо застосування норм права, суд апеляційної інстанції зазначив про помилковість висновків суду першої інстанції про те, що цей спір не є публічно-правовим і не належить до юрисдикції адміністративних судів.

Враховуючи зазначене вище, колегія суддів скасувала ухвалу суду першої інстанції, як таку яка прийнята з порушенням норм процесуального права, а справу направила до суду першої інстанції для продовження її розгляду.

*Детальніше з текстом постанови ВААС від 01.06.2020 у справі № 140/4678/20*

*можна ознайомитися за посиланням* [*https://reyestr.court.gov.ua/Review/89544108*](https://reyestr.court.gov.ua/Review/89544108)*.*

ОСОБА\_1 звернувся в суд з позовом до Державної казначейської служби України, третьої особи, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні відповідача Департаменту соціальної політики Луцької міської ради про стягнення з Державного бюджету України шляхом списання з рахунку Державної казначейської служби України 23171 грн. майнової шкоди у вигляді недоотриманої суми разової грошової допомоги до 5.05.2017, до 5.05.2018 та до 5.05.2019 року, завданої законом, що визнаний неконституційним.

Ухвалою Волинського окружного адміністративного суду від 01.04.2020 відмовлено у відкритті провадження.

Відмовляючи у відкритті провадження у даній справі, суд першої інстанції виходив з того, що позивачем заявлено лише позовну вимогу про відшкодування шкоди та без вимоги вирішити публічно-правовий спір, тому така вимога про відшкодування шкоди повинна вирішуватися у порядку цивільного судочинства.

Проте апеляційний суд зазначив, що висновки суду першої інстанції є невірними та такими, що суперечать обставинам справи та нормам процесуального права з огляду на наступне.

Публічно-правовий спір має особливий суб'єктний склад. Участь суб'єкта владних повноважень є обов'язковою ознакою для того, щоб класифікувати спір як публічно-правовий. Однак сама по собі участь у спорі суб'єкта владних повноважень не дає підстав ототожнювати спір з публічно-правовим та відносити його до справ адміністративної юрисдикції. Визначальною ознакою справи адміністративної юрисдикції є суть (зміст, характер) спору. Публічно-правовий спір, на який поширюється юрисдикція адміністративних судів, є спором між учасниками публічно-правових відносин і стосується саме цих відносин.

У свою чергу, приватноправові відносини вирізняються наявністю майнового чи немайнового, особистого інтересу учасника. Спір має приватноправовий характер, якщо він, головним чином, обумовлений порушенням або загрозою порушення приватного права чи інтересу конкретного суб'єкта, що підлягає захисту в спосіб, передбачений законодавством для сфери приватноправових відносин, навіть якщо позивач намагається захистити своє порушене приватне право шляхом оскарження управлінських дій суб'єктів владних повноважень.

Як слідує із змісту позовної заяви, позивач просив стягнути з Державного бюджету України шляхом списання з рахунку Державної казначейської служби України 23171 грн. майнової шкоди у вигляді недоотриманої суми разової грошової допомоги до 5.05.2017, до 5.05.2018 та до 5.05.2019, завданої законом, що визнаний неконституційним.

Відповідно до ст. 152 Конституції України закони та інші акти за рішенням Конституційного Суду України визнаються неконституційними повністю чи в окремій частині, якщо вони не відповідають Конституції України або якщо була порушена встановлена Конституцією України процедура їх розгляду, ухвалення або набрання ними чинності. Закони, інші акти або їх окремі положення, що визнані неконституційними, втрачають чинність з дня ухвалення Конституційним Судом України рішення про їх неконституційність, якщо інше не встановлено самим рішенням, але не раніше дня його ухвалення. Матеріальна чи моральна шкода, завдана фізичним або юридичним особам актами і діями, що визнані неконституційними, відшкодовується державою у встановленому законом порядку.

Статтею 1175 Цивільного кодексу України передбачено, що шкода, завдана фізичній або юридичній особі в результаті прийняття органом державної влади, органом влади Автономної Республіки Крим або органом місцевого самоврядування нормативно-правового акта, що був визнаний незаконним і скасований, відшкодовується державою, Автономною Республікою Крим або органом місцевого самоврядування незалежно від вини посадових і службових осіб цих органів.

Позивач є інвалідом війни 2-ої групи та наділений правом на щорічну разову грошову допомогу до 5 травня у розмірі, встановленому ст. 13 Закону України «Про статус ветеранів війни, гарантії їх соціального захисту».

Згідно довідки Департаменту соціальної політики Луцької міської ради №11.8-33/53/2020 від 13.03.2020 ОСОБА\_1 у 2017 році здійснено виплату разової грошової допомоги до 5 травня в розмірі 3100 грн., відповідно до постанови Кабінету Міністрів України №223 від 05.04.2017 «Деякі питання виплати у 2017 році разової грошової допомоги, передбаченої Законами України «Про статус ветеранів війни, гарантії їх соціального захисту» і «Про жертви нацистських переслідувань»; у 2018 році – 3265 грн., відповідно до постанови Кабінету Міністрів України №170 від 14.03.2018 «Деякі питання виплати у 2018 році разової грошової допомоги, передбаченої Законами України «Про статус ветеранів війни, гарантії їх соціального захисту» і «Про жертви нацистських переслідувань»; у 2019 році – 3400 грн., відповідно до постанови Кабінету Міністрів України № 237 від 20.03.2019р. «Деякі питання виплати у 2019 році разової грошової допомоги, передбаченої Законами України «Про статус ветеранів війни, гарантії їх соціального захисту» і «Про жертви нацистських переслідувань».

Рішенням Конституційного Суду України № 3-р/2020 у справі № 1-247/2018 (3393/18) визнано таким, що не відповідає Конституції України (є неконституційним), окреме положення п. 26 розділу VI «Прикінцеві та перехідні положення» Бюджетного кодексу України у частині, яка передбачає, що норми і положення ст.ст. 12,13,14,15 та 16 Закону України «Про статус ветеранів війни, гарантії їх соціального захисту» (Відомості Верховної Ради України, 1993р., №45, ст. 425) застосовуються у порядку та розмірах, встановлених Кабінетом Міністрів України, виходячи з наявних фінансових ресурсів державного і місцевого бюджетів та бюджетів фондів загальнообов’язкового державного соціального страхування.

Системний аналіз зазначеного дає підстави для висновку про те, що ОСОБА\_1, який проходив публічну службу, має статус інваліда війни 2-ої групи та має право на отримання щорічної разової грошової допомоги до 5 травня, був позбавлений можливості її отримати в повному обсязі через прийняття Верховною Радою України нормативно-правового акту, який в подальшому був визнаний неконституційним, що завдало останньому майнової шкоди у вигляді недоотриманої суми розової грошової допомоги до 5 травня у 2017-2019 роках.

Правовий висновок зробила Велика Палата Верховного Суду у постанові від 14.11.2018 у справі № 757/70264/17-ц (провадження № 14-360цс18) та у постанові від 05.05.2019 у справі № 686/23445/17 (провадження № 14-162 цс19), яка стосується стягнення збитків з держави на користь судді у відставці у зв`язку із прийняттям неконституційного акту.

Вказана правова позиція викладена у постановах Великої Палати Верховного Суду від 12.12.2018 у справі №804/285/16, від 05.09.2019 у справі №686/6775/18, яка в силу приписів ч. 5 ст. 242 КАС України та ч. 6 ст. 13 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» є обов’язковою під час вирішення наведеного спору.

Отже, з урахуванням наведених вище правових позицій Верховного Суду,  вимога відшкодувати матеріальну шкоду, завдану нормативно – правовим актом визнаним неконституційним, що  заявлена особою, яка обіймала посаду публічної служби, має розглядатися судами у порядку адміністративного судочинства.

З урахуванням наведеного, колегія суддів апеляційну скаргу позивача задовільнила, ухвала суду першої інстанції скасувала, а справу направила для продовження розгляду до суду першої інстанції.

*Детальніше з текстом постанови ВААС від 20.05.2020 у справі № 140/4685/20*

*можна ознайомитися за посиланням* [*https://reyestr.court.gov.ua/Review/89516512*](https://reyestr.court.gov.ua/Review/89516512)*.*

**Висновки**

Підсумовуючи проведене Восьмим апеляційним адміністративним судом узагальнення судової практики, щодо спору про стягнення шкоди завданої законом, що визнаний неконституційним, відповідно до статті 152 Конституції України, можна зробити наступні висновки.

Суди під час вирішення справ про соціальний захист громадян керуються, зокрема, принципом законності. Цей принцип передбачає застосування судами законів України, а також нормативно-правових актів відповідних органів державної влади, виданих на підставі, у межах повноважень та у спосіб, що передбачені [Конституцією](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_09_03/pravo1/Z960254K.html?pravo=1) та законами України, в тому числі нормативно-правових актів Кабінету Міністрів України, виданих у межах його компетенції на основі і на виконання [Бюджетного кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_09_17/pravo1/T102456.html?pravo=1), закону про Державний бюджет України на відповідний рік та інших законів України.

Виконання рішень конституційного суду повинно бути гарантованим. Завдяки ним встановлюється (відновлюється) конституційне становище та забезпечується реальна дія основоположних прав громадян. З огляду на зазначене вище, скасування рішень адміністративних судів, які набрали законної сили, сприяє встановленню матеріальної справедливості. Але також і правова визначеність та правовий мир також є важливим благом та метою правого регулювання.

Вирішення судами спорів про права людини відносяться до складних справ, оскільки тут йдеться про надмірне їх обмеження законом, яке не ґрунтується на достатній правовій підставі. Це зобов’язує адміністративні суди використовувати доктрину та юридичні позиції Конституційного Суду при аргументації своїх рішень, оскільки права людини накладають обов’язок захисту і на адміністративні суди. У процесі перегляду рішень адміністративних судів на основі рішення Конституційного Суду по конституційній скарзі, права людини мають бути поновленні шляхом перегляду остаточного рішення адміністративного суду. Зважаючи на цілісне розуміння Конституції обов’язок захисту державою виникає з моменту порушення її агентом (зокрема і органом) людського права і головним обов’язком судді є поновлення такого права у повному обсязі.

Окружним адміністративним судам Восьмого апеляційного адміністративного округу за результатами апеляційного перегляду необхідно своєчасно вживати передбачених законом заходів з метою виявлення та усунення помилок у їх діяльності, систематично вивчати судову практику. При розгляді справ слід застосовувати практику Європейського Суду з прав людини та Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду.

Отже, з метою виправлення та усунення помилок в роботі суддів, необхідним є систематичне вивчення та узагальнення судової практики по окремих категоріях справ, проведення Восьмим апеляційним адміністративним судом семінарів для суддів місцевих адміністративних судів, щодо дотримання норм матеріального та процесуального права та надання методичної допомоги в застосуванні законодавства суддями судів першої інстанції під час розгляду судових справ.

**Відділ судової статистики**

**та узагальнення судової практики**

**Восьмого апеляційного адміністративного суду**