**Огляд даних судової статистики**

**про стан здійснення правосуддя**

**Восьмого апеляційного адміністративного суду**

**Вступ**

Основні засади організації та діяльності судової влади регламентовано Конституцією України (розд. VIII) та Законом України «Про судоустрій і статус суддів».

Підставами даного огляду є вимоги Закону України «Про судоустрій і статус суддів», яким визначено, що апеляційний суд наділений такими повноваженнями, як: розгляд справ відповідної судової юрисдикції в апеляційному порядку згідно з процесуальним законом; у випадках, передбачених процесуальним законом, розгляд справ відповідної судової юрисдикції як суд першої інстанції; аналіз судової статистики, вивчення та узагальнення судової практики та пункт 3.4 Плану роботи Восьмого апеляційного адміністративного суду на перше півріччя 2021 року.

Даний огляд відображає стан здійснення правосуддя Восьмим апеляційним адміністративним судом (далі Восьмий ААС або Суд) в розрізі всіх категорій справ та матеріалів, які надійшли до суду за звітній період, а саме 2020 рік у порівнянні із 2019 роком та були розглянуті судом або залишились не розглянутими на кінець звітного періоду. Всі основні показники в огляді відображено за допомого таблиць та діаграм, а також розраховано середньомісячне надходження справ на кожного суддю Восьмого ААС.

Огляд даних здійснено на підставі офіційних статистичних даних звіту Восьмого ААС про розгляд апеляційних скарг у адміністративних справах за 2020 рік форми № 1-а, форми № 2-а, статистичних даних за 2020 рік звіту форми № 2аас, статистичних даних звіту про справляння, звільнення від сплати та повернення судового збору за 2020 рік, форми № 10, а також даних комп’ютерної програми «Діловодство спеціалізованого суду».

Указом Президента України від 29 грудня 2017 року № 455/2017 «Про ліквідацію апеляційних адміністративних судів та утворення апеляційних адміністративних судів в апеляційних округах» ліквідовано Львівський апеляційний адміністративний суд, та утворено Восьмий ААС в апеляційному окрузі, з місцезнаходженням у місті Львові, що включає Волинську, Закарпатську, Івано-Франківську, Львівську, Тернопільську та Рівненську області (цим же указом ліквідовано Житомирський апеляційний адміністративний суд, [юрисдикція](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%AE%D1%80%D0%B8%D1%81%D0%B4%D0%B8%D0%BA%D1%86%D1%96%D1%8F) якого поширювалася на [Житомирську](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%96%D0%B8%D1%82%D0%BE%D0%BC%D0%B8%D1%80%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%B0_%D0%BE%D0%B1%D0%BB%D0%B0%D1%81%D1%82%D1%8C) та [Рівненську](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A0%D1%96%D0%B2%D0%BD%D0%B5%D0%BD%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%B0_%D0%BE%D0%B1%D0%BB%D0%B0%D1%81%D1%82%D1%8C) області, який здійснював правосуддя до початку роботи [Сьомого](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D1%8C%D0%BE%D0%BC%D0%B8%D0%B9_%D0%B0%D0%BF%D0%B5%D0%BB%D1%8F%D1%86%D1%96%D0%B9%D0%BD%D0%B8%D0%B9_%D0%B0%D0%B4%D0%BC%D1%96%D0%BD%D1%96%D1%81%D1%82%D1%80%D0%B0%D1%82%D0%B8%D0%B2%D0%BD%D0%B8%D0%B9_%D1%81%D1%83%D0%B4) та [Восьмого](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%92%D0%BE%D1%81%D1%8C%D0%BC%D0%B8%D0%B9_%D0%B0%D0%BF%D0%B5%D0%BB%D1%8F%D1%86%D1%96%D0%B9%D0%BD%D0%B8%D0%B9_%D0%B0%D0%B4%D0%BC%D1%96%D0%BD%D1%96%D1%81%D1%82%D1%80%D0%B0%D1%82%D0%B8%D0%B2%D0%BD%D0%B8%D0%B9_%D1%81%D1%83%D0%B4) апеляційних адміністративних судів, що відбулося 3 жовтня 2018 року).

1. Загальні показники стану здійснення судочинства.

З 01 січня до 31 грудня 2020 року на розгляді Суду перебувало 18 228 справ та матеріалів, що на 2 077 справ та матеріалів або 11,39% більше у порівнянні із попереднім звітнім періодом (у 2019 році перебувало 16 151 справ та матеріалів), з них 16 246 справ та матеріалів надійшло у звітному періоді, що збільшилось на 1 938 або 13,54% у порівнянні з 2019 роком (14 308 справ та матеріалів).

Зокрема, у 2020 році перебувало справ та матеріалів:

- з окружних адміністративних судів – 16 396, що складає 89,95%;

- з місцевих загальних судів – 1 830, що становить 10,04%;

- 2 або 0,01% позовні заяви

Як бачимо, у звітному періоді кількість справ та матеріалів, що були у провадженні Восьмого ААС, які надійшли з окружних адміністративних судів, **у дев`ять разів є більшою** від кількості надходжень з місцевих загальних судів.

Показники справ та матеріалів, що перебували на розгляді у суді, складають:

* 16 077 або 88,20% – справи щодо перегляду рішень (постанов) судів першої інстанції;
* 1 952 або 10,71% – справи щодо перегляду ухвал судів першої інстанції;
* 129 або 0,71% – заяви щодо перегляду судового рішення за нововиявленими та виключними обставинами;
* 15 або 0,08% справ у порядку виконання судового рішення;
* 30 або 0,16% заяв про відвід судді;
* 23 або 0,13% кількість заяв щодо визначення підсудності;
* 2 або 0,01% позовні заяви.

Упродовж 2020 року Восьмим ААС розглянуто 15 739 справ та матеріалів із загальної кількості справ, що перебували на розгляді. Якщо порівнювати з 2019 роком, то показник розгляду справ та матеріалів зріс на 11,9 % або на 1 571 справ та матеріалів. Загальний відсоток розглянутих справ, щодо усіх справ та матеріалів які надійшли у звітному періоді складає 96,9%, що на 2,1% менше у порівнянні із попереднім роком (2019 – 99,0%).

Відомості щодо розглянутих упродовж 2020 та 2019 роках справ та матеріалів в розрізі розділів Класифікатора категорій адміністративних справ представлено в Таблиці\_1.

Таблиця\_1

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Розділ Класифікатора адміністративних справ | Кількість справ та матеріалів за 2020 рік | Кількість справ та матеріалів за 2019 рік | Динаміка розглянутих справ та матеріалів |
| Справи щодо виборчого процесу та референдуму | 128 | 28 | +100 |
| Справи щодо захисту політичних (крім виборчих) та громадянських прав | 336 | 590 | -254 |
| Справи щодо статусу народного депутата України, депутата місцевої ради, організації діяльності представницьких органів влади | 11 | 20 | -9 |
| Справи з приводу забезпечення функціонування органів прокуратури, адвокатури, нотаріату та юстиції | 53 | 89 | -36 |
| Справи щодо примусового виконання судових рішень і рішень інших органів | 700 | 880 | -180 |
| Справи, що виникають з відносин публічної служби | 1706 | 853 | +853 |
| Справи щодо оскарження актів, дій чи бездіяльності Верховної Ради України, Президента України, Вищої ради правосуддя, Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії прокурорів | 1 | 1 | 0 |
| Справи з приводу реалізації державної політики у сфері економіки та публічної фінансової політики | 1406 | 1734 | -328 |
| Справи з приводу регулюванню містобудівної діяльності та землекористування | 952 | 1448 | -496 |
| Справи з приводу охорони навколишнього природного середовища | 40 | 60 | -20 |
| Справи з приводу адміністрування податків, зборів, платежів, а також контролю за дотриманням вимог податкового законодавства | 2835 | 2994 | -159 |
| Справи зі спорів з приводу реалізації публічної політики у сферах праці, зайнятості населення та соціального захисту громадян та публічної житлової політики | 6364 | 4160 | +2204 |
| Справи щодо забезпечення громадського порядку та безпеки, національної безпеки та оборони України | 1198 | 1255 | -57 |
| **\*** Справи зі спорів з приводу реалізації державної політики у сфері освіти, науки, культури та спорту | 9 | 0 | +9 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| \* позиція доповнена згідно наказу Державної судової адміністрації України № 984 від 10.10.2019 про внесення змін до загального класифікатора спеціалізацій судді та категорій справ.  Як вбачається із Таблиці\_1 найбільшу кількість справ займають справи та матеріали із категорії *справ зі спорів з приводу реалізації публічної політики у сферах праці, зайнятості населення та соціального захисту громадян та публічної житлової політики –* 6 364 справи та матеріали або 40,43%, що на 2 204 справ та матеріалів або 34,63% більше порівняно із 2019 роком, наступними йдуть *справи з приводу адміністрування податків, зборів, платежів, а також контролю за дотриманням вимог податкового законодавства –* 2 835справ та матеріалів або 18,01%, що тут уже навпаки, на 159 справ та матеріалів або 5,61% менше відносно 2019 року, третє місце займають *справи, що виникають з відносин публічної служби –* 1 706 справ та матеріалів або 10,84%, що на 853 справи та матеріали або рівно на 50% більше розглянуто ніж у 2019 році. |  |  |

Згідно даних звітів форми № 2-а та форми № 2аас за 2020 рік серед 18 228 справ та матеріалів які перебували у провадженні Суду, висвітлено окремо такі показники:

* за кількістю суб’єктів звернення:
* фізичними особами – 4 004 (21,97%);
* юридичними особами – 14 224 (78,03% ), у тому числі 12 973 або 71,17% подано апеляційні скарги суб’єктами владних повноважень;
* згідно із ст. 311 КАС України у порядку письмового провадження розглянуто 1 743 справи;
* відповідно до ч.1 ст.229 КАС України в апеляційній інстанції із застосуванням засобів фіксування судового процесу технічними засобами розглянуто 3 363 справи;
* розглянуто 360 справ, судове провадження в яких здійснювалось у режимі відеоконференції;
* винесено 548 ухвал з питань виправлення описок і очевидних арифметичних помилок відповідно до ст. 253 КАС України, ухвалення додаткового судового рішення відповідно до ст. 252 КАС України, роз’яснення судових рішень відповідно до ст. 254 КАС України;

Поряд із цим, потрібно зазначити, що станом на кінець звітного періоду залишок нерозглянутих справ та матеріалів становить – **2 489**, що займає **13,65%** від загальної кількості справ та матеріалів (18 228), які перебували на розгляді у Восьмому ААС. При цьому, із них **1 192** апеляційні скарги залишено без руху, що із залишку справ та матеріалів за 2020 рік складає **47,89%,** та **155** апеляційних скарг, по яких було зупинено провадження, що складає **6,22%** відповідно. Залишені заяви (скарги) без руху та справи, у яких зупинено провадження, впливають на показник відсотка справ та матеріалів, загальний строк проходження яких триває понад один рік та на показник середньої тривалості розгляду справи (днів) - (розділ 3, звіту форми № 2аас).

1. Строки розгляду справ та матеріалів.

Відповідно до звіту форми № 2аас загальна тривалість розгляду закінчених провадженням справ у 2020 році становила:

1. до 3 місяців включно – 12 991 справ або 82,54% загальної сукупності;
2. понад 3 місяці до 1 року включно – 2 723 справ або 17,30%;
3. понад 1 рік до 2 років включно – 22 справи або 0,14% (у *цих справах були або є зупинені провадження*);
4. понад 2 років до 3 років включно – 3 справи або 0,02 (*у цих справах були або є зупинені провадження*).

Таким чином, частка справ із залишку на кінець звітного періоду, тривалість розгляду яких у 2020 році склала до 1 року включно, становить 99,84%.

Загальна тривалість розгляду справи – це період від дня надходження справи до Суду до постановлення кінцевого рішення.

Серед базових показників, уведених рішенням Ради суддів України від 2 квітня 2015 року № 28, які стосуються строків розгляду справ, є середня тривалість розгляду справи (днів). Це середня арифметична кількість календарних днів загальної тривалості перебування справи в суді з дня відкриття провадження до постановлення судового рішення без включення періодів, в які відповідно до ухвал суду перебіг процесуального строку зупиняється.

За даними звіту форми № 2аас цей показник у 2019 році становив 47 днів, тобто 12,8% календарного року.

Варто відзначити, що в порівнянні з 2019 роком (в якому такий показник становив 39 днів) середня тривалість розгляду справ зросла на 8 днів.

Відповідно до статистичної звітності з порушенням строків розгляду передбачених КАС України (60 днів на постанову та 30 днів на ухвалу) розглянуто 175 справ, що становить 2% від загальної кількості розглянутих справ з початку року (з 8 739 справ).

Варто зазначити що цей показник у 2019 році становив 14% від загальної кількості розглянутих справ (з 8 990 справ), а саме 1 288 справ.

Зазначені показники є наслідком постійного контролю стану призначення справ до розгляду та вжиття заходів щодо скорочення строків розгляду адміністративних справ.

1. Показники навантаження на одного суддю справ та матеріалів.

Одним із базових показників роботи суду в системі оцінювання його діяльності є показник середньої кількості справ та матеріалів, що перебували на розгляді в звітний період в розрахунку на одного суддю.

Аналізуючи цей показник, слід відзначити про збільшення середньої кількості справ та матеріалів, що перебували на розгляді в суді в звітний період в розрахунку на одного суддю (виходячи з фактичної кількості суддів) на 96 справ та матеріалів або на 22,59%, в порівнянні з 2019 роком:

 у 2020 році в одного судді на розгляді перебувало 521 справи та матеріали;

 у 2019 році в одного судді на розгляді перебувало 425 справ та матеріалів.

Розрахунок здійснюється за формулою: загальна кількість розглянутих справ та матеріалів за звітний період, поділена на фактичну кількість суддів. Значення цього показника полягає у тому, що він встановлює певний «внутрішній стандарт» суду і може використовуватись для порівняння продуктивності діяльності окремих суддів. Крім того, цей показник має суттєве значення для порівняння ефективності роботи суду в часі та діагностування певних проблем, серед яких – невідповідність фактичної кількості суддів потребам суду.

1. Розгляд справ та матеріалів за апеляційними скаргами.

Упродовж 2020 року Восьмим ААС розглянуто 15 739 справ та матеріалів із загальної кількості справ, що перебували на розгляді. Якщо порівнювати з 2019 роком, то показник розгляду справ та матеріалів зріс на 11,9 % або на 1 571 справ та матеріалів.

Так, у звітному періоді середня кількість розглянутих справ одним працюючим суддею становила 450 адміністративні справи проти 373 – у 2019 році, різниця складає 77 справ або 20,64%.

З розглянутих справ та матеріалів (з 15 739 справ та матеріалів) 15 559 одиниць становлять апеляційні скарги щодо перегляду судових рішень (постанов, ухвал) судів першої інстанції. Результати перегляду яких такі.

|  |
| --- |
| * залишено без задоволення **6 319** апеляційних скарг або **40,61%** від загальної кількості переглянутих апеляційних скарг; |
| * задоволено **2 420** апеляційну скаргу або **15,55%**, у яких: * **261** судове рішення –змінено; * **2 143** судові рішення –скасовано; * **16** судових рішень – визнано нечинними; |
| * **6 147** або **39,51%** апеляційних скарг – повернуто; * у **602** або **3,87%** апеляційних скаргах - відмовлено у відкритті провадження; * закрито **50** або **0,32%** апеляційних проваджень; * залишено **21** або **0,14%** апеляційну скаргу без розгляду. |

Рух справ та матеріалів за апеляційними скаргами у Восьмому ААС упродовж 2020 року відображено у Діаграмах\_1, \_2.

**Діаграма\_1**

**Діаграма\_2**

В аналогічному періоді минулого року Восьмим ААС із **16 004** апеляційних скарг, які перебували на розгляді, переглянуто **14 029** апеляційних скаргах, із них:

|  |
| --- |
| * залишено без задоволення **6 130** апеляційних скарг або **43,7%** від загальної кількості переглянутих апеляційних скарг; |
| * задоволено **2 861** апеляційну скаргу або **20,39%**, у яких: * **205** або судових рішень – змінено; * **2 641** судове рішення – скасовано; * **15** судових рішень– визнано нечинними; |
| * **4 278** або **30,49%** апеляційних скарг– повернуто; * у **702** або **5%** апеляційних скаргах – відмовлено у відкритті провадження; * закрито **39** або **0,28%** апеляційних проваджень; * залишено **19** або **0,14%** апеляційних скарг без розгляду. |

У порівнянні з минулорічним звітним періодом у структурі переглянутих апеляційних скарг на **9,02%** збільшилась частка повернутих апеляційних скарг (переважна кількість серед них через несплату (недоплату) судового збору), зменшилась частка відмов у відкритті апеляційного провадження (переважна кількість серед них через пропущення строку на апеляційне оскарження) – на **1.13%**, значно зменшилась частка закінчених апеляційним розглядом справ (на **7,93%**).

Кількісне порівняння розглянутих Восьмим ААС справ упродовж 2019 року та 2020 року за їх структурою відображено на **Діаграма\_3.**

**Діаграма\_3**

**Порівняння кількості розглянутих**

**Восьмим ААС справ упродовж 2019 року та 2020 року**

Щодо апеляційних скарг, по яких відмовлено у відкритті провадження (**602)**, переважна більшість випадків внаслідок:

- скаржником у строк, визначений судом, не подано заяву про поновлення строку на апеляційне оскарження або наведені підстави для поновлення строку на апеляційне оскарження визнані судом неповажними відповідно до п.4 ч.1 ст. 299 КАС України;

- апеляційну скаргу подано на судове рішення, що не підлягає апеляційному оскарженню відповідно до п. 1 ч.1 ст. 299 КАС України;

- апеляційна скарга прокурора, суб’єкта владних повноважень подана після спливу одного року з дня складення повного тексту судового рішення, крім випадків подання апеляційної скарги суб’єктом владних повноважень у справі, про розгляд якої він не був повідомлений або до участі в якій не був залучений, якщо суд ухвалив рішення про його права та (або) обов’язки відповідно до ч.2 ст. 299 КАС України;

- у спорі між тими самими сторонами, про той самий предмет і з тих самих підстав є такі, що набрали законної сили, рішення або постанова суду, ухвала про закриття провадження в адміністративній справі відповідно до п.2 ч.1 ст. 170 КАС України тощо.

Поверненню апеляційних скарг (**6 147)** слугували такі підстави:

- несплати (недоплати) судового збору – **5 003** або **81,39**% від загальної кількості повернутих апеляційних скарг;

- у зв’язку з їх відкликанням апелянтами на підставі ч.4 ст.303 КАС України – **30** або **0,49**%;

- скаржник не усунув недоліки апеляційної скарги, яку залишено без руху, у встановлений судом строк відповідно до ст. 269 КАС України – **431** або **7,01**%;

- апеляційна скарга подана особою, яка не має адміністративної процесуальної дієздатності, не підписана, або підписана особою, яка не має права її підписувати, або особою, посадове становище якої не зазначено відповідно до п.1 ч.4 ст.298 КАС України – **637** бо **10,36**%;

- скаргу подано інший спосіб ніж до суду апеляційної інстанції – **1** або **0,02**%;

- з інших підстав – **45** або **0,73**%.

Серед загальної кількісті переглянутих апеляційних скарг (15 559) за період 2020 року – 13 768 або 88,49% – це апеляційні скарги подані на постанови (рішення) судів першої інстанції та 1 791 або 11,51% – на ухвали відповідно.

Серед загальної кількісті переглянутих апеляційних скарг (14 029) за період 2019 року – 12 010 або 85,6% – це апеляційні скарги на постанови (рішення) судів першої інстанції та 2 019 або 14,4% – на ухвали відповідно.

Тобто, кількість апеляційних скарг поданих на ухвали суду першої інстанції зменшилась на 2,89%.

* 1. Апеляційний перегляд рішень (постанов) судів першої інстанції.

Загалом, у 2020 році в апеляційному порядку переглянуто **7 522** рішень (постанов) адміністративних судів або**54,63**% від загальної кількості оскаржених рішення (постанови) судів першої інстанції.

У 2019 році в апеляційному порядку переглянуто **7 808** рішень (постанов) адміністративних судів або**65**% від загальної кількості оскаржених рішення (постанови) судів першої інстанції.

Звідси випливає, що відносний показник переглянутих справ за апеляційними скаргами на постанови адміністративних судів першої інстанції зменшився у порівнянні з 2019 роком на **10,37**%.

З **7 522** справ, у яких закінчено апеляційне провадження за апеляційними скаргами на *рішення (постанови)* адміністративних судів:

- у **5 626 (74,8%)** справі рішення (постанови)суду першої інстанції залишено без змін;

- у **1 642 (21,83%)** справах рішення (постанови) суду першої інстанції скасовано;

- у **238** **(3,16%)** справах рішення (постанови) суду першої інстанції змінено;

- у **16** **(0,21%)** справах рішення (постанови) суду першої інстанції визнано нечинними.

В аналогічному періоді минулого року Восьмим ААС із **7 808** справ, у яких закінчено апеляційне провадження за апеляційними скаргами на *рішення (постанови)* адміністративних судів:

- у **5 481 (70,2%)** справі рішення (постанови)суду першої інстанції залишено без змін;

- у **2 153 (27,6%)** справах рішення (постанови) суду першої інстанції скасовано;

- у **159** **(2,0%)** справах рішення (постанови) суду першої інстанції змінено;

- у **15 (0,2%)** справах рішення (постанови) суду першої інстанції визнано нечинними.

З наведеного видно, що упродовж звітного періоду значно зменшилась питома частка скасованих постанов судів першої інстанції (на **5,77%**).

Натомість питома частка залишених без змін постанов судів першої інстанції зросла на **4,6%.**

**Діаграма\_4**

Апеляційне провадження закрито у **29** справах щодо перегляду постанов судів першої інстанції або **0,38%** від тих, апеляційний розгляд у яких закінчено.

Окремому аналізу підлягають адміністративні справи, у яких рішення (постанови) судів першої інстанції за наслідками їх перегляду були скасовані апеляційним адміністративним судом у 2020 [2019] році.

Загальна кількість таких справ у звітному періоді склала **1 642 [2 153]** справи або **21,83% [27,6%]**, від загальної кількості переглянутих в апеляційному порядку постанов судів першої інстанції.

Наслідками скасування рішень (постанов) судів першої інстанції є:

◘ закриття провадження у **46 [129]** адміністративних справах **(2,8% [6,0%])**;

◘ залишення позовної заяви без розгляду у **50 [48]** адміністративних справах **(3,05% [2,2%])**;

◘ прийняття нового судового рішення у **1 543 [1 967]** адміністративних справах **(93,97% [91,4%])**;

◘ направлення справи для розгляду до іншого суду першої інстанції за встановленою підсудністю у **3 [9]** адміністративних справах **(0,18% [0,4%]**).

**Гістограма\_1**

З наведеної Гістограми\_1 можна побачити, що упродовж звітного періоду значно зменшилась питома частка скасованих постанов судів першої інстанції із закриттям провадження у справі.

Натомість питома частка скасованих постанов судів першої інстанції із прийняттям нового судового рішення у справі зросла на **2,57%.**

Задоволення апеляційних скарг із прийняттям нової постанови зменшує навантаження на суди першої інстанції, та скорочує терміни розгляду справ у судовому порядку. Показово, що у звітному періоді в порівнянні з минулорічним зросла частка винесених Восьмим ААС постанов (з **91,4%** до **93,97%**).

Перелік підстав для скасування судового рішення повністю або частково та ухвалення судом апеляційної інстанції нового рішення у відповідній частині або зміни рішення визначений ст. 317 КАС України.

Причиною скасування великої кількості рішень (постанов) у зазначених справах є:

- неповне з’ясування судом обставин, що мають значення для справи (у **299 [435]** справах, що із загальної кількості переглянутих рішень (постанов) судів першої інстанції складає **3.98% [5,6%]**);

- неправильне застосування норм матеріального або порушення норм процесуального права, що призвело до неправильного вирішення справи (у **1 076 [1 309]** справах, що із загальної кількості переглянутих рішень (постанов) судів першої інстанції складає **14.3% [16,8%]**).

З переглянутих у **2020 [2019]** році рішень (постанов), що надійшли з судів Восьмого апеляційного адміністративного округу складають справи:

- Волинської області **1 205 [1 398]**, із них:

* **898 [1019]** залишено без змін **(74,52% [72,9%])**;
* змінено **34 [24] (2,82% [1,7%])**;
* скасовано **272 [354] (22,57% [25,3%])**;
* визнано нечинним **1 [1] (0,08% [0,1%])**;

- Закарпатської області **786 [905]**, із них:

* **559 [647]** залишено без змін **(71,12% [71,5%])**;
* змінено **19 [14] (2,42% [1,5%])**;
* скасовано **204 [243] (25,92% [26,9%])**;
* визнано нечинним **4 [1] (0,51% [0,1%])**;

- Івано-Франківської області **1 056 [1 258]**:

* із них **779 [840]** залишено без змін **(73,8% [66,77%])**;
* змінено **42 [21] (3,98% [1,67%])**;
* скасовано **234 [396] (22,16% [31,48%])**;
* визнано нечинним **1 [1] (0,09 [0,08%])**;

- Львівської області **2 458 [2 232]**, із них:

* **1 836 [1 544]** залишено без змін **(74,69% [69,2%])**;
* змінено **92 [51] (3,74% [2,3%])**;
* скасовано **525 [627] (21,36% [28,1%])**;
* визнано нечинним **5 [10] (0,2% [0,4%])**;

- Рівненської області **1 149 [1 074]**, із них:

* **924 [776]** залишено без змін **(80,42% [72,3%])**;
* змінено **16 [22] (1,39% [2,0%])**;
* скасовано **206 [274] (17,93% [25,5%])**;
* визнано нечинним **3 [2] (0,26% [0,2%])**;

- Тернопільської області **868 [941]**, із них:

* **630 [655]** залишено без змін **(72,58% [69,6%])**;
* змінено **35 [27] (4,03% [2,9%])**;
* скасовано **201 [259] (23,16% [27,5%])**;
* визнано нечинним **2 [2] (0,23% [0,2%])**.

**Гістограма\_2**

**Показники перегляду рішень (постанов) за 2020 та 2019 роки,**

**у процентному відношенні,**

**судів Восьмого апеляційного адміністративного округу**

Із Гістограми\_2 вбачається, що найбільший відсоток скасованих рішень (постанов) у 2020 році, у порівнянні із судами І-ї інстанції по Восьмому апеляційному адміністративному округу, у Закарпатській області – **25,92%** або 204 скасованих рішень (постанов) з 786 переглянутих, в 2019 році цей показник становив **26,9%,** а найнижчий у Рівненській області – **17,93%** або 206 скасованих рішень (постанов) з 1 149 переглянутих, в порівнянні з 2019 роком показник зменшився на **7,57%,** також суттєво покращився показник за кількістю скасованих рішень в Івано-Франківській області, **22,16%** в порівнянні з **31,48%** в 2019 році.

Відсоток скасованих у 2020 році постанов становить по відношенню до переглянутих Восьмим ААС, що надійшли з місцевих загальних судів Закарпатської (**28,81**%), Волинської (**36,31**%), Львівської (**34,55**%), Івано-Франківської (**30**%), Рівненської (**40,32**%) та Тернопільської (**24,64%**) областей.

До місцевих загальних судів регіону з найкращими показниками за кількістю скасованих постанов належать, зокрема, суди першої інстанції, у яких не скасовано жодної постанови – Ратнівський районний суд Волинської області, Виноградівський районний суд Закарпатської області, Городенківський районний суд Івано-Франківської області, Сокальський районний суд Львівської області, Збаразький та Шумський районні суди Тернопільської області; а також суди першої інстанції, в яких найнижчий відсоток скасованих постанов по відношенню до переглянутих, - Борщівський районний суд Тернопільської області (скасовано 1 постанов з 9 переглянутих або **11,11**%); Кременецький районний суд Тернопільської області (скасовано 1 постанов з 5 переглянутих або **20**%); Ківерцівський районний суд Волинської області та Бучацький районний суд Тернопільської області (скасовано 3 постанови з 14 переглянутих або **21,43**%); Любомльський районний суд Волинської області (скасовано 6 постанови з 27 переглянутих або **22,22**%).

Результати перегляду у 2020 році в апеляційному провадженні рішень (постанов) окружних адміністративних судів округу, у відсотковому відношенні відображено у таблиці:

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Найменування суду | Кількість переглянутих рішень (постанов) | Залишено без змін рішень (постанов) | | Змінено рішень (постанов) | | Скасовано рішень (постанов) | |
| Кількість | % до перегля-нутих | Кількість | % до перегля-нутих | Кількість | % до перегля-нутих |
| Волинський ОАС | ***1 026*** | ***799*** | ***77,88%*** | ***19*** | ***1,85%*** | ***207*** | ***20,18%*** |
| Закарпатський  ОАС | ***609*** | ***439*** | ***72,09%*** | ***13*** | ***2,13%*** | ***153*** | ***25,12%*** |
| Івано-Франківський ОАС | ***936*** | ***701*** | ***74,89%*** | ***36*** | ***3,85%*** | ***198*** | ***21,15%*** |
| Львівський ОАС | ***2 212*** | ***1 688*** | ***76,31%*** | ***79*** | ***3,57%*** | ***440*** | ***19,89%*** |
| Рівненський ОАС | ***1 087*** | ***891*** | ***81,97%*** | ***12*** | ***1,1%*** | ***181*** | ***16,65%*** |
| Тернопільський ОАС | ***730*** | ***541*** | ***74,1%*** | ***20*** | ***2,74%*** | ***167*** | ***22,88%*** |

Відсоток скасованих у 2020 році постанов становить по відношенню до переглянутих Восьмим ААС, що надійшли з Волинського ОАС (**20,18**%), Закарпатського ОАС (**25,12**%), Львівського ОАС (**19,89**%), Івано-Франківського ОАС (**21,15**%), Рівненського ОАС (**16,65**%) та Тернопільського ОАС (**22,88**%).

Відсоток скасованих рішень у 2020 році, які ухвалені окружними адміністративними судами Восьмого апеляційного адміністративного округу в порівнянні з 2019 роком, відображений у Гістограмі\_3.

**Гістограма\_3**

У всіх окружних адміністративних судів Львівського апеляційного адміністративного округу, окрім Закарпатського ОАС, зменшився відсоток скасованих щодо переглянутих постанов.

Структура переглянутих рішень (постанов) згідно класифікатора категорій адміністративних справ відображена у **Діаграмі\_5**.

**Діаграма\_5**

Із поданої Діаграми\_5 можна побачити, що найбільше переглянутих апеляційних скарг поданих на рішення (постанови) у розрізі категорій адміністративних справ, це справи:

* з приводу адміністрування податків, зборів, платежів, а також контролю за дотриманням вимог податкового законодавства **1 815** рішень (постанов) або **24,1%;**
* зі спорів з приводу реалізації публічної політики у сфері праці, зайнятості населення та соціального захисту громадян та публічної житлової політики **1 703** рішень (постанов) або **22,6%;**
* з приводу реалізації державної політики у сфері економіки та публічної фінансової політики **1 035** рішень (постанов) або **13,8%;**
* що виникають з відносин публічної служби **999** рішень (постанов) або **13,3%;**
* щодо забезпечення громадського порядку та безпеки, національної безпеки та оборони України **740** рішень (постанов) або **9,8%.**

За даними звіту форми № 2-а у звітному періоді найбільшу кількість розглянутих апеляційних скарг складають рішення (постанови), що за результатами розгляду, були залишені без змін – 5 626 постанов або 74,8%, що у порівнянні з минулим роком лише на 145 справ або 2,6% більше (у 2019 році – 5 481 постанови або 70,2 %).

* 1. Апеляційний перегляд ухвал суду першої інстанції.

Щодо справ за апеляційними скаргами на ухвали судів першої інстанції, то на розгляді у Восьмому апеляційному адміністративному суді у звітному періоді перебувало 1 952 апеляційні скарги, що на 231 апеляційну скаргу або 10,58% менше ніж у 2019 році (2 183 апеляційні скарги), що становить 10,8% від загальної кількості апеляційних скарг, що перебували на розгляді у звітному періоді (18032).

Апеляційні скарги були подані на:

* *ухвали про повернення позовної заяви – 406 (30,6%);*
* *ухвали про відмову у відкритті провадження у справі – 121 (6,2);*
* *ухвали про закриття провадження у справі – 133 (6,8%);*
* *ухвали про залишення позовної заяви без розгляду – 316 (16,2%);*
* *інші ухвали – 976 (50,0%).*

Згідно звіту 2-а за 2020 рік кількість закінчених апеляційних проваджень за апеляційними скаргами на ухвали судів першої інстанції по 1 238 рішеннях, що становить 6,9% від загальної кількості усіх апеляційних скарг, що перебували на розгляді у звітному періоді, що на 38 апеляційних скарг більше ніж у 2019 році (1200 апеляційних скарг) та 63,4% від загальної кількості апеляційних скарг поданих на ухвали суду першої інстанції, що перебували на розгляді у звітному періоді.

Із поданих вище закінчених апеляційних проваджень на ухвали у 2020 році залишено без змін – 693 апеляційні скарги або 56,0%; задоволено 524 апеляційні скарги або 42,3%, з яких 23 – змінено та 501 – скасовано; закрито апеляційне провадження по 21 апеляційній скарзі або 1,7%, з яких у зв’язку з прийняттям відмови від апеляційної скарги прийнято 17 рішень.

Діаграма\_6

Структура кількості переглянутих за видами ухвал суду першої інстанції

за апеляційними скаргами за 2020 та 2019 роки

Нерозглянутими на кінець звітного періоду залишилася 161 апеляційна скарга, тобто 0,9% від загальної кількості апеляційних скарг, що перебували на розгляді у звітному періоді та 8,2% від загальної кількості апеляційних скарг на ухвали суду першої інстанції, що перебували на розгляді у звітному періоді.

У структурі переглянутих у звітному періоді 15 559 апеляційних проваджень кількість переглянутих ухвал судів першої інстанції становить 1 217, що на 35 ухвал або 2,96% більше ніж у 2019 році (1 182 ухвал), з них залишено без змін 693 (56,9%) ухвали, змінено 23 (1,9%) ухвали та скасовано 501 (41,2%) ухвалу. З числа скасованих ухвал судів першої інстанції направлено справу для продовження розгляду (у разі скасування ухвали, яка перешкоджає подальшому провадженню у справі) у 400 випадках та постановлено нову ухвалу у 99 випадках, що становить 32,9% та 8,1% скасованих ухвал відповідно.

Таблиця\_2

Результати перегляду ухвал судів першої інстанції

в порядку апеляційного провадження

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Види ухвал за змістом | Загальна кількість переглянутих ухвал суду (сума стовбців 3, 4, 5) | Ухвалу суду залишено без змін | Ухвалу суду змінено | Ухвалу суду скасовано (усього) | у тому числі: | |
| направлено справу для продовження розгляду | постановлено нову ухвалу |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| Усього  (сума стовбців 3, 4, 5) | 1217 | *693 (56,9%)* | *23 (1,9%)* | *501 (41,2%)* | *400 (32,9%)* | *99 (8,1%)* |
| про повернення позовної заяви | 190 (15,6%) | 52 | 1 | 137 | 132 | 5 |
| про відмову у відкритті провадження у справі | 92 (7,6%) | 56 | 10 | 26 | 26 | 0 |
| про закриття провадження у справі | 102 (8,4%) | 71 | 4 | 27 | 22 | 4 |
| про залишення заяви без розгляду | 239 (19,6%) | 118 | 0 | 121 | 117 | 4 |
| інші | 594 (19,6%) | 396 | 8 | 190 | 103 | 86 |

Діаграма\_7

Співвідношення скасованих ухвал судів першої інстанції до переглянутих за видами

Найбільша амплітуда співвідношення скасованих до переглянутих Восьмим ААС спостерігається щодо ухвал про повернення позовної заяви (72,1% скасованих до переглянутих ухвал даного виду) та щодо ухвал про залишення позовної заяви без розгляду (50,6% скасованих до переглянутих ухвал даного виду).

Наведене свідчить про необхідність надання практичної та методичної допомоги адміністративним судам Восьмого апеляційного адміністративного округу в частині застосування ст.169 та ст.240 КАС України.

Щодо результатів перегляду ухвал суду першої інстанції за апеляційними скаргами в розрізі судів першої інстанції згідно звіту форми №2-а, то більша їх кількість припадає на окружні адміністративні суди – 1 036 переглянутих ухвал за апеляційними скаргами, відносно загальних судів першої інстанції, де кількість переглянутих ухвал за апеляційними скаргами лише 181, що відсотковому відношенні дорівнює 17,47%.

Найбільш суттєві показники, пов’язані з апеляційним переглядом ухвал окружних адміністративних судів регіону у звітному періоді, відображено в Таблиці\_3.

Таблиця\_3

Результати перегляду,

де ухвалу окружних адміністративних судів скасовано

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Назва суду | Кількість переглянутих ухвал | Відсоток переглянутих ухвал | Кількість скасованих ухвал | Відсоток скасованих ухвал |
| Волинський ОАС | 147 | 14,2% | 70 | 47,6% |
| Закарпатський ОАС | 103 | 9,9% | 40 | 38,8% |
| Івано-Франківський ОАС | 119 | 11,5% | 47 | 39,5% |
| Львівський ОАС | 367 | 35,4% | 119 | 32,4% |
| Рівненський ОАС | 220 | 21,2% | 89 | 40,5% |
| Тернопільський ОАС | 80 | 7,7% | 30 | 37,5% |
| Всього: | 1 036 | 100% | 395 | 38,1% |

Як вбачається із Таблиці\_3 найбільша кількість переглянутих ухвал винесених Львівським ОАС – 367 ухвал або 35,4% та Рівненським ОАС – 220 ухвал або 21,2%. Серед скасованих ухвал у відсотковому відношенні найвищу позицію займає Волинський ОАС, де із 147 переглянутих ухвал 70 ухвал скасовано, що відповідає – 47,6%.

1. Розгляд заяв про перегляд судових рішень

за нововиявленими або виключними обставинами

У звітному періоді перебувало на розгляді **129** заяв про перегляд судових рішень за нововиявленими або виключними обставинами, що на **77** заяв або **59,7%** більше ніж у 2019 році (**52** – зави**)**, **122** з яких надійшли до Суду у цьому ж звітному періоді, а саме:

* **30** заяв за нововиявленими обставинами, по яких підставою слугували істотні для справи обставини, що не були встановлені судом та не були і не могли бути відомі особі, яка звертається із заявою, на час розгляду справи;
* **2** зави про скасування судового рішення, яке стало підставою для ухвалення судового рішення, яке підлягає перегляду;
* **97** справ за виключними обставинами, де підставою було встановлення Конституційним Судом України неконституційність (конституційність) закону, іншого правового акту чи їх окремого положення, застосованого (не застосованого) судом при вирішенні справи, якщо рішення суду ще не виконане.

У звітному періоді 14 заяв було повернуто заявнику, тобто 10,85% від загальної кількості заяв.

По 98 заявам було закінчених проваджень тобто 75,97% загальної кількості заяв, з яких в 93 було відмовлено в задоволенні заяви та в 4 було задоволено заяву

Нерозглянутими на кінець звітного періоду залишилося 14 заяв про перегляд судових рішень за нововиявленими або виключними обставинами, тобто 10,85% від загальної кількості заяв, що перебували на розгляді, з яких по 10 заявах було зупинено провадження.

1. Розгляд позовних заяв

Упродовж 2020 року до Восьмого апеляційного адміністративного суду як до суду першої інстанції надійшло 2 позовні заяви. За результатами розгляду 1-ї позовної заяви була прийнята ухвала про визначення територіальної підсудності адміністративної справи та передачі її на розгляд адміністративному суду, а інша позовна заява була повернута позивачу.

У залишку на кінець звітного періоду не залишилось жодної справи позовного провадження.

1. Справляння, звільнення від сплати та повернення судового збору

Відповідно до сформованого в комп’ютерній програмі «Діловодство спеціалізованого суду» звіту форми № 10 «Звіт про справляння, звільнення від сплати та повернення судового збору в місцевих та апеляційних судах» упродовж 2020 року *фактично сплачено* 27 963 256 гривень за 7 848 заяв (скарг), *повернуто судового збору* – 7 817 680 гривень за 297 заявами (скаргами), по 100 заявам (скаргам) *присуджено до стягнення судового збору за рішенням суду в Державний бюджет* – 809 297 гривень та *звільнено від сплати судового збору, зменшено розмір судового збору (статті 5 та 8 Закону України "Про судовий збір")* на суму 2 291 046 гривень за 1 407 заявами (скаргами).

Відомості щодо справляння судового збору за 2020 та 2019 роки, а саме фактичної сплати та повернення судового збору подано у Таблиці\_4.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Таблиця\_4 Показники фактичної сплати та повернення судового збору  упродовж 2019 року** | | | | | | | | | | | | | | |
| **№ з\п** | **Найменування документа і дії, за яку справляється судовий збір** | **Фактично сплачено судового збору, всього** | | **Фактично сплачено судового збору, всього** | | **Динаміка фактичної сплати судового збору за 2020 рік у порівнянні із 2019 роком** | | **Повернено судового збору** | | **Повернено судового збору** | | **Динаміка повернення судового збору за 2020 рік у порівнянні із 2019 роком** | |
| Кількість заяв (скарг) | Сума фактично сплаченого судового збору, грн. | Кількість заяв (скарг) | Сума фактично сплаченого судового збору, грн. | Кількість заяв (скарг) | Сума фактично сплаченого судового збору, грн. | Кількість заяв (скарг) | Сума судового збору, грн. | Кількість заяв (скарг) | Сума судового збору, грн. | Кількість заяв (скарг) | Сума фактично сплаченого судового збору, грн. |
| **2020** | | **2019** | |  |  | **2020** | | **2019** | |  |  |
| 1 | **За подання до адміністративного суду скарг, заяв – усього, в тому числі** | **7 816** | **27 960 969** | **7 468** | **42 132 810** | **+348** | **-14 171 841** | **297** | **7 817 680** | **184** | **3 056 271** | **+113** | **+4 761 409** |
| 2 | апеляційної скарги на рішення суду, заяви про приєднання до апеляційної скарги на рішення суду, заяви про перегляд судового рішення у зв'язку з нововиявленими обставинами | 7 084 | 26 516 803 | 6 592 | 40 529 016 | +492 | -14 012 213 | 272 | 7 769 914 | 156 | 3 004 568 | +116 | +4 765 346 |
| 3 | апеляційної скарги на ухвалу суду, заяви про приєднання до апеляційної скарги на ухвалу суду | 728 | 1 441 643 | 859 | 1 593 931 | -131 | -152 288 | 25 | 47 766 | 28 | 51 703 | -3 | -3 937 |
| 4 | заяви про забезпечення доказів або позову, заяви про видачу виконавчого документа на підставі рішення іноземного суду, заяви про зміну чи встановлення способу, порядку і строку виконання судового рішення | 4 | 2 522 | 17 | 9 864 | -13 | -7 342 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 5 | **За видачу судами документів – усього, в тому числі** | **32** | **2 287** | **66** | **3 708** | **-34** | **-1 421** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** |
| 6 | за повторну видачу копії судового рішення | 9 | 728 | 27 | 1 424 | -18 | -696 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 7 | за видачу в електронному вигляді копії технічного запису судового засідання | 21 | 1 326 | 37 | 2 192 | -16 | -866 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 8 | за виготовлення копії судового рішення у разі, якщо особа, яка не бере (не брала) участі у справі, якщо судове рішення безпосередньо стосується її прав, свобод, інтересів чи обов’язків | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 9 | за виготовлення копій документів, долучених до справи | 2 | 233 | 2 | 93 | 0 | +140 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |

Як вбачається із Таблиці\_4 у 2020 році найбільша сума судового збору була сплачена за подання *апеляційних скарг на рішення суду, заяв про приєднання до апеляційної скарги на рішення суду, заяв про перегляд судового рішення у зв'язку з нововиявленими обставинами, яка* становить 26 516 803 гривні або 94,8% від загальної суми сплаченого судового збору, що на 14 012 213 гривень або 34,6% є меншою ніж у попередньому році (у 2019 році – 40 529 016 гривень),а сума повернення судового збору за вище вказане подання становить 7 817 680 гривень, де на 4 761 409 гривень або 61,3% більше ніж було повернуто у 2019 році (3 056 271 гривень).

У звітному періоді *присуджено до стягнення* за рішенням суду в Державний бюджет 809 297 гривень за подання до адміністративного суду 100 заяв (скарг), а у 2019 році 3 581 687 гривень за подання до адміністративного суду 45 заяв (скарг), що на 2 772 390 гривень або 77,4% менше ніж у 2020 році.

*Розрахункова сума судового збору* відповідно до діючих ставок у звітному періоді склала 30 645 829 гривень за 5107 заяв (скарг). З наведеного випливає, що середній показник, який підлягав сплаті за одиницю об’єкта справляння судового збору у 2020 році становив 6000,74 гривні, що на 3 087,14 гривень або 34,0% менше ніж у попередньому звітному періоді (у 2019 році – 9087,88 гривень).

Упродовж 2020 року *загальна розрахункова сума пільг щодо сплати судового збору* становить 2 291 046 гривень за 1 407 заяв (скарг), що порівняно з 2019 роком на 983 683 гривні або 42,94% більше (у 2019 році – 1 307 363 гривні).

Так, у звітному періоді *розрахунок суми пільг щодо сплати судового збору до* Державного бюджету становить:

* 310 580 гривень за подання *позивачами – у справах про стягнення заробітної плати та поновлення на роботі* до адміністративного суду 201 заяви (скарги);
* 2 102 гривні за подання *позивачами - у справах щодо спорів, пов'язаних з виплатою компенсації, поверненням майна, або у справах щодо спорів, пов'язаних з відшкодуванням його вартості громадянам, реабілітованим відповідно до Закону України "Про реабілітацію жертв політичних репресій на Україні"* до адміністративного суду 1 заяви (скарги);
* 2 102 гривні за подання *позивачами* - *у справах про відшкодування матеріальних збитків, завданих внаслідок вчинення кримінального правопорушення* до адміністративного суду 1 заяви (скарги);
* 25 858 гривень за подання *громадянами, які у випадках, передбачених законодавством, звернулися із заявами до суду щодо захисту прав та інтересів інших осіб* до адміністративного суду 17 заяв (скарг);
* 102 480 гривень за подання *осіб з інвалідністю внаслідок Другої світової війни та сім'ї воїнів (партизанів), які загинули чи пропали безвісти, і прирівняні до них у встановленому порядку особи* до адміністративного суду 69 заяв (скарг);
* 476 317 гривень за подання *осіб з інвалідністю I та II груп, законними представниками дітей з інвалідністю і недієздатних осіб з інвалідністю* до адміністративного суду 305 заяв (скарг);
* 381 639 гривень за подання *громадянами, віднесеними до 1 та 2 категорій постраждалих внаслідок Чорнобильської катастрофи* до адміністративного суду 215 заяв (скарг);
* 13 378 гривень за подання *військовослужбовцями, військовозобов’язаними та резервістами, які призвані на навчальні (або перевірочні) та спеціальні збори, - у справах, пов’язаних з виконанням військового обов’язку, а також під час виконання службових обов’язків* до адміністративного суду 8 заяв (скарг);
* 661 096 гривень за подання *учасниками бойових дій, постраждалими учасниками Революції Гідності, Героями України - у справах, пов'язаних з порушенням їхніх прав* до адміністративного суду 422 заяви (скарги);
* 37 070 гривень за подання *позивачами – у справах у порядку, визначеному статтею 12 Закону України «Про біженців та осіб, які потребують додаткового або тимчасового захисту»* до адміністративного суду до адміністративного суду 24 заяви (скарги);
* 2 414 гривень за подання позову *позивачами* - *щодо спорів, пов’язаних з наданням статусу учасника бойових дій відповідно до пунктів 19, 20 частини першої статті 6 Закону України "Про статус ветеранів війни, гарантії їх соціального захисту"* до адміністративного суду до адміністративного суду 2 заяви (скарги);
* 1 153 гривень за подання *засудженими до покарання у виді довічного позбавлення волі, позбавлення волі на певний строк та до покарань, не пов’язаних з позбавленням волі, а також особи, взяті під варту, - у справах, пов’язаних із питаннями, які вирішуються судом під час виконання вироку відповідно до статті 537 Кримінального процесуального кодексу України, у разі відсутності на їхніх особових рахунках коштів, достатніх для сплати судового збору* до адміністративного суду 1 заяви (скарги).

Розрахунок суми пільг у відсотковому відношенні щодо сплати судового збору до Державного бюджету за звітний період у Восьмому ААС відображено в Діаграмі\_8.

**Діаграма\_8**

Із даних **Діаграми\_8** можна побачити, що найбільший відсоток розрахункової суми пільг щодо сплати судового збору *за подання учасниками бойових дій, постраждалими учасниками Революції Гідності, Героями України - у справах, пов'язаних з порушенням їхніх прав до адміністративного суду* – **32,79%**, наступними йдуть - *особи з інвалідністю I та II груп, законні представники дітей з інвалідністю і недієздатних осіб з інвалідністю* – **23,62%**; далі *за подання громадянами, віднесеними до 1 та 2 категорій постраждалих внаслідок Чорнобильської катастрофи –* **18,93%**, і закривають четвірку *позивачі - у справах про стягнення заробітної плати та поновлення на роботі* – **15,40%.**

1. **Перегляд рішень Восьмого апеляційного адміністративного суду**

**в касаційному порядку**

Відповідно до даних, вибраних з комп’ютерної програми «Діловодство спеціалізованого суду»,за період з 01.01.2020 року по 31.12.2020 року Вищим адміністративним судом України із переглянутих рішень Восьмого апеляційного адміністративного суду скасовано **365** рішень **(**постанов та ухвал), змінено **46** рішень **(**постанов та ухвал).

Із **411** скасованих та змінених рішень(постанов та ухвал) за 2020 ріккасаційною інстанцією рішень Восьмого апеляційного адміністративного суду:

* **44** рішення, винесених суддями Восьмого ААС у 2018 році;
* **280** рішень, винесених суддями Восьмого ААС у 2019 році;
* **87** рішень, винесених суддями Восьмого ААС у 2020 році.

Із **365** скасованих судових рішень:

* **66** скасовано із залишенням в силі рішення суду першої інстанції;
* **55** скасовано з ухваленням нового рішення;
* **102** скасовано із направленням для продовження розгляду;
* **116** скасовано із направленням на новий розгляд;
* **26** скасовано із закриттям провадження у справі/залишенням заяви без розгляду.

Найбільшу питому вагу серед скасованих та змінених судових рішень судом касаційної інстанції займають спори:

* з приводу адміністрування податків, зборів, платежів, а також контролю за дотриманням вимог податкового законодавства – **114** судових рішень або **27,8%** від усіх скасованих та змінених (від 411 рішень);
* з приводу реалізації державної політики у сфері економіки та публічної фінансової політики – **66** судових рішень або **15,8%** від усіх скасованих та змінених (від 411 рішень);
* з приводу регулюванню містобудівної діяльності та землекористування – **62** судове рішення або **15,1%** від усіх скасованих та змінених (від 411 рішень);
* що виникають з відносин публічної служби – **59** судових рішень або **14,4%** від усіх скасованих та змінених (від 411 рішень);
* з приводу реалізації публічної політики у сферах праці, зайнятості населення та соціального захисту громадян та публічної житлової політики – **35** судових рішень або **8,5%** від усіх скасованих та змінених (від 411 рішень).

Більш детальний огляд скасованих та змінених касаційною інстанцією рішень Восьмого апеляційного адміністративного суду систематично проводився на нарадах суддів, а рішення суду, що залишені касаційною інстанцією без змін, використовувалися в судовій практиці щодо вирішення окремих категорій справ.

**Висновки**

Проведений огляд статистичних показників здійснення судочинства Восьмим апеляційним адміністративним судом за період 01 січня по 31 грудня 2020 року свідчить про позитивні тенденції у звітному періоді.

Незважаючи на складність в роботі та значне фактичне навантаження, Восьмим апеляційним адміністративним судом в цілому забезпечено своєчасне вирішення переважної більшості судових справ, що було досягнуто у результаті сумлінної роботи суддів та працівників апарату суду.

При цьому, протягом 2020 року Восьмим апеляційним адміністративним судом здійснювалося правосуддя упродовж усього періоду дії карантину, забезпечуючи необхідний баланс між гарантуванням прав особи на доступ до правосуддя і судовий захист та відповідними протиепідеміологічними заходами і обмеженнями, що спрямовані на запобігання поширенню гострої респіраторної хвороби COVID-19.

Із загальної кількості справ та матеріалів, а саме – 18 228, що перебували на розгляді протягом 2020 року у Восьмому ААС розглянуто 15 739, що на 1 571 справу та матеріал або 10,0% більше у порівнянні із 2019 роком.

Крім того в усіх окружних адміністративних судах Восьмого апеляційного адміністративного округу, окрім Закарпатського окружного адміністративного суду, зменшився відсоток скасованих щодо переглянутих постанов. Покращення зазначених результатів перегляду постанов окружних адміністративних судів свідчить про ефективність вжитих заходів Восьмого ААС у вигляді проведення нарад з підведення підсумків роботи окружних адміністративних судів, семінарів щодо формування єдиної практики вирішення адміністративних спорів та обміну досвідом роботи, систематичного надання методичної допомоги з проблемних питань застосування чинного законодавства суддям окружних адміністративних судів, здійснення узагальнення причин скасування та зміни судових рішень окружних адміністративних судів з наступним обговоренням цих причин на нарадах суддів окружних адміністративних судів.

З метою організації роботи щодо вивчення проблемних питань застосування норм права та надання методичної допомоги у їх застосуванні наказом Восьмого апеляційного адміністративного суду створені робочі групи з вивчення проблемних питань застосування норм матеріального права та застосування норм процесуального права.

Цей орган носить консультативний характер і його діяльність полягає у виявленні та вивченні проблемних питань у застосуванні норм права, підготовці висновків та наданні методичної допомоги суддям Восьмого апеляційного адміністративного суду та Восьмого апеляційного адміністративного округу у застосуванні норм матеріального та процесуального права.

Протягом 2020 року робочі групи підготували ряд документів рекомендаційного характеру. Виявлені та вивчені проблемні питання застосування норм права, а також напрацювання робочих груп для забезпечення єдності судової практики були надіслані суддям Восьмого апеляційного адміністративного округу, а частина з доробків була опублікована в ряді юридичних видань України.

Для покращення ефективності роботи Восьмого апеляційного адміністративного суду пропонуємо проводити навчання та семінари з працівниками апарату суду відповідальними за внесення даних в КП «ДСС».

Даний огляд довести до відома суддів, помічників суддів та працівників апарату Восьмого апеляційного адміністративного суду.

В.о. голови

Восьмого апеляційного

адміністративного суду В.С. Затолочний

Відділ судової статистики

та узагальнення судової практики

(032) 236-75-22