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**1. Вступ**

*Предметом дослідження* даного узагальнення є аналіз судової практики розгляду справ щодо перерахування та виплати пенсії колишнім працівникам прокуратури відповідно до Закону України «Про прокуратуру», а також довічного утримання судді згідно з Законом України «Про судоустрій і статус суддів».

*Метою проведення* даного узагальнення є сприяння однаковому застосуванню судами положень законів України «Про прокуратуру», «Про судоустрій і статус суддів» та Кодексу адміністративного судочинства України під час розгляду таких справ та усунення підстав для їх оскарження в апеляційному порядку, а також покращення якості ухвалення рішень.

*Об'єктом дослідження* є інформація про особливості розгляду справ, пов’язаних з перерахуванням та виплатою пенсії колишнім працівникам прокуратури відповідно до Закону України «Про прокуратуру», а також довічного утримання судді згідно з Законом України «Про судоустрій і статус суддів» за 2020 рік та січень-березень 2021 року та статистичні показники Восьмого апеляційного адміністративного суду щодо розгляду таких справ.

Питання пенсійного забезпечення працівників прокуратури врегулювано нормами Закону України «Про прокуратуру» від 14.10.2014 № 1697-VII (далі – Закон № 1697-VII).

В свою чергу питання пенсії або щомісячного довічного грошового утримання судді у відставці врегульовано нормами Закону України «Про судоустрій і статус суддів» від 02.06.2016 № 1402-VIII (далі – Закон № 1402-VIII).

Статистичні дані по цим категоріям справ відсутні, оскільки такі окремо не обліковуються.

Здійснювати дане узагальнення слід з врахуванням позицій викладених в зразкових рішеннях Верховного Суду від 14.09.2020 у справі № 560/2120/20 (№ Пз/9901/9/20) - про перерахунок пенсій прокурорів відповідно до рішення Конституційного Суду України від 13.12.2019 № 7-р(II)/2019, залишеним без змін постановою Великої Палати Верховного Суду від 20.01.2021, та від 16.06.2020 у справі № 620/1116/20 (№ Пз/9901/5/20) - щодо перерахунку щомісячного грошового утримання судді у відставці.

В зразковому рішенні від 14.09.2020 про перерахунок пенсій прокурорів відповідно до рішення Конституційного Суду України від 13.12.2019 № 7-р(II)/2019 (<https://reyestr.court.gov.ua/Review/91571313>) у справі № 560/2120/20, Верховним Судом зазначено, що на час призначення позивачу пенсії (2010 рік) особливості пенсійного забезпечення прокурорів і слідчих визначалися [статтею 50-1 Закону України «Про прокуратуру» від 05.11.1991 № 1789-ХІІ](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_476081/ed_2019_09_19/pravo1/T178900.html?pravo=1#476081) (далі - [Закон № 1789-ХІІ](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_09_19/pravo1/T178900.html?pravo=1)):

прокурори і слідчі зі стажем роботи не менше 20 років, у тому числі зі стажем роботи на посадах прокурорів і слідчих прокуратури не менше 10 років, мають право на пенсійне забезпечення за вислугу років незалежно від віку. Така пенсія призначається в розмірі 80 відсотків від суми їхньої місячної (чинної) заробітної плати, до котрої включаються всі види оплати праці, на які нараховуються страхові внески, одержуваної перед місяцем звернення за призначенням пенсії. За кожен повний рік роботи понад 10 років на цих посадах пенсія збільшується на 2 відсотки, але не більше 90 відсотків від суми місячного (чинного) заробітку (частина перша статті 50-1);

обчислення (перерахунок) пенсій провадиться за документами пенсійної справи та документами, додатково поданими пенсіонерами, виходячи з розміру місячного заробітку за відповідною посадою, з якої особа вийшла на пенсію, станом на час звернення за призначенням або перерахунком (частина дванадцята статті 50-1);

призначені працівникам прокуратури пенсії перераховуються у зв`язку з підвищенням заробітної плати відповідних категорій прокурорсько-слідчих працівників. Перерахунок призначених пенсій провадиться з першого числа місяця, що йде за місяцем, в якому настали обставини, що тягнуть за собою зміну розміру пенсії. Якщо при цьому пенсіонер набув права на підвищення пенсії, різницю в пенсії за минулий час може бути виплачено йому не більш як за 12 місяців. Перерахунок пенсій провадиться з урахуванням фактично отримуваних працівником виплат і умов оплати праці, що існували на день його звільнення з роботи (частина сімнадцята статті 50-1).

До [статті 50-1 Закону № 1789-ХІІ](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_476081/ed_2019_09_19/pravo1/T178900.html?pravo=1#476081) вносилися зміни [Законом України «Про заходи щодо законодавчого забезпечення реформування пенсійної системи» від 08.07.2011 № 3668-VI](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2018_06_07/pravo1/T113668.html?pravo=1) (далі - Закон № 3668-VI), унаслідок яких наведена вище частина сімнадцята статті 50-1 [Закону № 3668-VI](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2018_06_07/pravo1/T113668.html?pravo=1) з 01.10.2011 стала вісімнадцятою, - тобто відбулась зміна порядкового номеру частини статті, що регламентувала порядок та підстави перерахунку пенсії, проте її текст залишився незмінним.

14.10.2014 ухвалено новий [Закон України «Про прокуратуру» № 1697-VІІ](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_06_17/pravo1/T141697.html?pravo=1).

Частина двадцята [статті 86 Закону № 1697-VІІ](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_790/ed_2020_06_17/pravo1/T141697.html?pravo=1#790) (в первинній редакції) мала такий текст: «Призначені працівникам прокуратури пенсії перераховуються у зв`язку з підвищенням заробітної плати прокурорським працівникам на рівні умов та складових заробітної плати відповідних категорій працівників, які проходять службу в органах і установах прокуратури на момент виникнення права на перерахунок. Перерахунок призначених пенсій проводиться з першого числа місяця, наступного за місяцем, в якому настали обставини, що тягнуть за собою зміну розміру пенсії. Якщо при цьому пенсіонер набув право на підвищення пенсії, різницю в пенсії за минулий час може бути виплачено йому не більш як за 12 місяців. Пенсія працюючим пенсіонерам перераховується також у зв`язку з призначенням на вищу посаду, збільшенням вислуги років, присвоєнням почесного звання або наукового ступеня та збільшенням розміру складових його заробітної плати в порядку, передбаченому частинами другою, третьою та четвертою цієї статті, при звільненні з роботи або за кожні два відпрацьовані роки».

Отже, первісна редакція частини двадцятої [статті 86 Закону № 1697-VІІ](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_790/ed_2020_06_17/pravo1/T141697.html?pravo=1#790) та частина сімнадцята (з 01.10.2011 - вісімнадцята) [статті 50-1 Закону № 1789-ХІІ](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_476081/ed_2019_09_19/pravo1/T178900.html?pravo=1#476081) містили аналогічні за змістом положення щодо підстав та порядку перерахунку пенсій за вислугу років, призначених працівникам прокуратури.

Розділ XII «Прикінцеві положення» Закону № 1697-VІІ щодо набрання ним чинності (в розрізі конкретних статей закону) неодноразово змінювався, переважна більшість статей (у т.ч. стаття 86) цього Закону набрали чинності з 15.07.2015. Водночас з 15.07.2015 втратив чинність [Закон № 1789-XII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_09_19/pravo1/T178900.html?pravo=1) (крім пункту 8 частини першої статті 15, частини четвертої статті 16, абзацу першого частини другої статті 46-2, статті 47, частини першої статті 49, частини п`ятої статті 50, частин третьої, четвертої, шостої та одинадцятої статті 50-1, частини третьої статті 51-2, статті 53 щодо класних чинів).

01.01.2015 набрав чинності [Закон України «Про внесення змін та визнання такими, що втратили чинність, деяких законодавчих актів України»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_01_16/pravo1/T140076.html?pravo=1) від 28.12.2014 № 76-VIII (далі - [Закон № 76-VIII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_01_16/pravo1/T140076.html?pravo=1)), яким, з-поміж іншого, внесено такі зміни:

частину вісімнадцяту [статті 50-1 Закону України «Про прокуратуру» № 1789-ХІІ](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_476081/ed_2019_09_19/pravo1/T178900.html?pravo=1#476081) (діяла до 15.07.2015) викладено в такій редакції: «Умови та порядок перерахунку призначених пенсій працівникам прокуратури визначаються Кабінетом Міністрів України»;

частину двадцяту [статті 86 Закону України від 14.10.2014 «Про прокуратуру» № 1697-VІІ](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_790/ed_2020_06_17/pravo1/T141697.html?pravo=1#790) (набрала чинності 15.07.2015) викладено у такій редакції: «20. Умови та порядок перерахунку призначених пенсій працівникам прокуратури визначаються Кабінетом Міністрів України».

Отже, починаючи з 01.01.2015 в Україні:

жоден [закон](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2018_06_07/pravo1/T113668.html?pravo=1) не визначав ані умов (підстав), ані порядку перерахунку пенсій за вислугу років, призначених на підставі [Закону України «Про прокуратуру»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_06_17/pravo1/T141697.html?pravo=1);

законодавець делегував повноваження щодо встановлення умов та порядку перерахунку призначених пенсій працівникам прокуратури Кабінету Міністрів України.

Суд установив, що Кабінет Міністрів України впродовж 2015-2019 років не визначив умов та порядку перерахунку пенсій працівникам прокуратури.

Така бездіяльність Кабінету Міністрів України призвела до чисельних судових спорів між пенсіонерами, які отримують пенсію відповідно до [Закону України «Про прокуратуру»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_06_17/pravo1/T141697.html?pravo=1) та Пенсійним фондом України.

У грудні 2019 року Конституційний Суд України за результатами розгляду справи № 3-209/2018 (2413/18, 2807/19) ухвалив рішення від 13.12.2019 № 7-р(II)/2019 та вирішив таке:

визнав таким, що не відповідає [Конституції України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_09_03/pravo1/Z960254K.html?pravo=1) (є неконституційним), положення частини двадцятої [статті 86 Закону України «Про прокуратуру» від 14.10.2014 № 1697-VII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_790/ed_2020_06_17/pravo1/T141697.html?pravo=1#790) зі змінами, яким передбачено, що умови та порядок перерахунку призначених пенсій працівникам прокуратури визначаються Кабінетом Міністрів України;

положення частини двадцятої [статті 86 Закону України «Про прокуратуру» від 14.10.2014 № 1697-VII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_790/ed_2020_06_17/pravo1/T141697.html?pravo=1#790) зі змінами, визнане неконституційним, втрачає чинність з дня ухвалення Конституційним Судом України цього Рішення.

Відповідно до частини другої [статті 152 Конституції України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_618/ed_2019_09_03/pravo1/Z960254K.html?pravo=1#618) закони, інші акти або їх окремі положення, що визнані неконституційними, втрачають чинність з дня ухвалення Конституційним Судом України рішення про їх неконституційність, якщо інше не встановлено самим рішенням, але не раніше дня його ухвалення.

Конституційний Суд України встановив такий порядок виконання рішення № 7-р(II)/2019:

частина двадцята [статті 86 Закону України «Про прокуратуру» від 14.10.2014 № 1697-VII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_790/ed_2020_06_17/pravo1/T141697.html?pravo=1#790) зі змінами не підлягає застосуванню з дня ухвалення Конституційним Судом України цього Рішення;

частина двадцята [статті 86 Закону України «Про прокуратуру» від 14.10.2014 № 1697-VII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_790/ed_2020_06_17/pravo1/T141697.html?pravo=1#790) підлягає застосуванню в первинній редакції:

«20. Призначені працівникам прокуратури пенсії перераховуються у зв`язку з підвищенням заробітної плати прокурорським працівникам на рівні умов та складових заробітної плати відповідних категорій працівників, які проходять службу в органах і установах прокуратури на момент виникнення права на перерахунок. Перерахунок призначених пенсій проводиться з першого числа місяця, наступного за місяцем, в якому настали обставини, що тягнуть за собою зміну розміру пенсії. Якщо при цьому пенсіонер набув право на підвищення пенсії, різницю в пенсії за минулий час може бути виплачено йому не більш як за 12 місяців. Пенсія працюючим пенсіонерам перераховується також у зв`язку з призначенням на вищу посаду, збільшенням вислуги років, присвоєнням почесного звання або наукового ступеня та збільшенням розміру складових його заробітної плати в порядку, передбаченому частинами другою, третьою та четвертою цієї статті, при звільненні з роботи або за кожні два відпрацьовані роки».

Зазначене рішення Конституційного Суду України стало підставою для звернення пенсіонерів, які отримують пенсію відповідно до [Закону України «Про прокуратуру»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_06_17/pravo1/T141697.html?pravo=1), за отриманням актуальних довідок про заробітну плату та згодом до органів Пенсійного фонду України із заявами про перерахунок пенсії.

У цій справі та в аналогічних типових справах, копії матеріалів яких долучені до матеріалів цієї справи, пенсійний орган відмовляє заявникам у задоволенні заяв про перерахунок пенсії з мотивів відсутності нормативно-правових актів про підвищення заробітної плати працівникам органів прокуратури.

Тобто, фактично пенсійний орган погоджується з наявністю у заявників права на перерахунок пенсії, проте зазначає про відсутність нормативно-правових актів про підвищення заробітної плати працівникам органів прокуратури.

У рішеннях про відмову заявникам у перерахунку пенсії пенсійний орган, серед іншого, посилається на положення [постанови Кабінету Міністрів України «Про умови оплати праці прокурорів» від 11.12.2019 № 1155](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_12_11/pravo1/KP191155.html?pravo=1) за змістом п. 7 якої встановлено, що зміна розмірів посадових окладів для працівників прокуратури, передбачених цією [постановою](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_12_11/pravo1/KP191155.html?pravo=1), не є підставою для перерахунку пенсій, що призначені згідно із [Законом України «Про прокуратуру](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_06_17/pravo1/T141697.html?pravo=1)».

Натомість заявники просять здійснити перерахунок їхніх пенсії з урахуванням норм [постанови Кабінету Міністрів України від 30.08.2017 №657 «Про внесення змін до деяких постанови Кабінету Міністрів України щодо оплати праці працівників прокуратури»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2017_08_30/pravo1/KP170657.html?pravo=1), яка жодних обмежень, подібних до тих, що зазначені в п. 37 цього судового рішення, не містить.

Відповідач додатково зазначив, що позивач набуде права на перерахунок пенсії виключно у разі прийняття після 13.12.2019 відповідного рішення про підвищення заробітку діючих прокурорів.

Щодо того, чи є [постанова Кабінету Міністрів України від 30.08.2017 № 657 «Про внесення змін до деяких постанови Кабінету Міністрів України щодо оплати праці працівників прокуратури»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2017_08_30/pravo1/KP170657.html?pravo=1) рішенням про «підвищення заробітної плати прокурорським працівникам», Судом зазначено наступне.

Доводи відповідача про те, що після набрання чинності [рішенням Конституційного Суду України від 13.12.2019 № 7-(ІІ](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_12_13/pravo1/KS19059.html?pravo=1))/2019 (після 13.12.2019) нормативно-правового акту про підвищення заробітної плати працівникам органів прокуратури не ухвалено, а тому відсутні підстави для перерахунку пенсії, є помилковими та не доводять правомірності його дій, оскільки чинна з 13.12.2019 норма частини 20 [статті 86 Закону № 1697-VII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_790/ed_2020_06_17/pravo1/T141697.html?pravo=1#790) визначає умовою перерахунку пенсії за вислугу років підвищення заробітної плати прокурорським працівникам. Суд врахував, що грошове забезпечення працівників прокуратури істотно збільшилося ще в жовтні 2017 року, а теперішній розмір пенсії позивача останній раз перераховувався ще у 2015 році.

Протягом усього періоду дії норми [статті 86 Закону № 1697-VІІ](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_790/ed_2020_06_17/pravo1/T141697.html?pravo=1#790), яка визначала, що умови та порядок перерахунку призначених пенсій працівникам прокуратури визначаються Кабінетом Міністрів України, позивач мав право на перерахунок пенсії, проте був позбавлений можливості таке право реалізувати з огляду на бездіяльність Кабінету Міністрів України.

Така бездіяльність уряду була предметом розгляду у судах.

Верховний Суд в постанові від 24.04.2019 (справа № 826/8546/18) звернув увагу, що Кабінет Міністрів України протягом тривалого часу ухиляється від прийняття рішення про встановлення порядку та умов перерахунку пенсій працівникам прокуратури, необхідність прийняття яких [Законом № 1697-VІІ](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_06_17/pravo1/T141697.html?pravo=1) покладено саме на уряд.

Суди у зазначеній справі визнали протиправною бездіяльність Кабінету Міністрів України щодо неприйняття порядку та умов перерахунку пенсій працівникам прокуратури, як це передбачено частиною 20 [статті 86 Закону України «Про прокуратуру»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_790/ed_2020_06_17/pravo1/T141697.html?pravo=1#790) та зобов`язали Кабінет Міністрів України протягом 30 днів з дня набрання рішенням законної сили вжити заходів та ухвалити рішення про встановлення порядку та умов перерахунку пенсій працівникам прокуратури.

Проте, рішення суду фактично Кабінетом Міністрів України не виконано.

Відсутність затвердженого Кабінетом Міністрів України порядку перерахунку призначених пенсій працівникам прокуратури зумовило неможливість проведення органами Пенсійного фонду України перерахунку зазначених пенсій, у тому числі, пенсії позивача.

Реалізація його права була забезпечена саме рішенням Конституційного Суду від 13.12.2019.

Тому Суд визнав підхід відповідача до вирішення заяви позивача незаконним. Суд зазначив, що в цій ситуації позивач має право на перерахунок його пенсії.

Твердження Пенсійного органу про той факт, що для реалізації пенсіонерами права на перерахунок пенсії, визначеного [статтею 86 Закону № 1697-VІІ](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_790/ed_2020_06_17/pravo1/T141697.html?pravo=1#790) (у редакції, що діє з 13.12.2019), обов`язковою умовою є прийняття урядом нової постанови про підвищення заробітної плати прокурорським працівникам, є хибним з огляду на те, що на момент прийняття [Конституційним Судом України зазначеного рішення](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_12_13/pravo1/KS19059.html?pravo=1) вже існувала суттєва різниця в оплаті праці діючих працівників прокуратури та розмірі заробітних плат, з яких розраховані пенсії прокурорських пенсіонерів. І така нерівність має усуватись Пенсійним Фондом України шляхом беззастережного (відносно дати ухвалення рішення про збільшення заробітку діючих працівників прокуратури) задоволення заяв пенсіонерів про перерахунок пенсії, поданих після 13.12.2019.

Крім того, слід звернути увагу, що [постанова Кабінету Міністрів України від 30.08.2017 № 657](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2017_08_30/pravo1/KP170657.html?pravo=1) є чинною, а тому відсутні підстави для її незастосування. Таке рішення уряду є рішенням про «підвищення заробітної плати прокурорським працівникам».

Таким чином, Верховний Суд дійшов висновку, що позивач має право на перерахунок пенсії відповідно до [статті 86 Закону № 1697-VII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_790/ed_2020_06_17/pravo1/T141697.html?pravo=1#790) на підставі довідки прокуратури Хмельницької області від 05.03.2020 №18-174\_вих. 20.

Щодо дати, з якої Пенсійний орган зобов`язаний здійснити перерахунок пенсії позивача, Судом зазначено наступне.

Колегія суддів звернула увагу, що первинна редакція частини двадцятої [статті 86 Закону № 1697](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_790/ed_2020_06_17/pravo1/T141697.html?pravo=1#790) до 13.12.2019 (дата ухвалення Конституційним Судом України рішення № 7-р(II)/2019) не набирала чинності та не застосовувалася, оскільки [Законом № 76-VIII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_01_16/pravo1/T140076.html?pravo=1) цю первинну редакцію з 01.01.2015 було змінено на речення «Умови та порядок перерахунку призначених пенсій працівникам прокуратури визначаються Кабінетом Міністрів України», - тобто ці зміни було внесені в текст [статті 86 Закону № 1697-VІІ](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_790/ed_2020_06_17/pravo1/T141697.html?pravo=1#790) ще до дати набрання нею чинності (15.07.2015).

Тому частина двадцята [статті 86 Закону № 1697](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_790/ed_2020_06_17/pravo1/T141697.html?pravo=1#790) (в первинній редакції, якою визначено умови та порядок перерахунку пенсії за вислугу років працівникам прокуратури) на підставі рішення Конституційного Суду України № 7-р(II)/2019 набрала чинності 13.12.2019 та підлягає застосуванню починаючи з цієї дати. Отже, після тривалої перерви (01.01.2015-12.12.2019) в Україні з`явилася/набрала чинності норма [Закону](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2018_06_07/pravo1/T113668.html?pravo=1), що визначає умови та порядок перерахунку пенсії за вислугу років, призначеної на підставі [Закону України «Про прокуратуру»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_06_17/pravo1/T141697.html?pravo=1).

Вирішуючи питання щодо порядку перерахунку пенсії за вислугу років колишнього працівника прокуратури, Суд враховує, що:

перерахунок пенсії проводиться за заявою особи, до якої додаються необхідні документи на підтвердження умов, що зумовлюють перерахунок пенсії;

відповідно до частини 20 [статті 86 Закону № 1697-VII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_790/ed_2020_06_17/pravo1/T141697.html?pravo=1#790) перерахунок призначених пенсій проводиться з першого числа місяця, наступного за місяцем, в якому настали обставини, що тягнуть за собою зміну розміру пенсії. Якщо при цьому пенсіонер набув право на підвищення пенсії, різницю в пенсії за минулий час може бути виплачено йому не більш як за 12 місяців.

Частина 20 [статті 86 Закону № 1697-VII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_790/ed_2020_06_17/pravo1/T141697.html?pravo=1#790), як вже зазначено вище, набрала чинності з 13.12.2019, а відтак Суд дійшов висновку, що ефективним способом відновлення порушених прав позивача є зобов`язання відповідача здійснити перерахунок пенсії позивача з 13.12.2019. Поширення дванадцяти місячного періоду або будь-якого іншого періоду в цьому випадку є неможливим.

Щодо того, у якому відсотковому розмірі відносно заробітної плати підлягають перерахунку пенсії та чи підлягають зазначені пенсії перерахунку без обмеження їх граничного розміру, зазначено таке.

Ключовим правовим питанням у справі, щодо якого фактично виник спір, є право позивача на перерахунок пенсії у зв`язку з підвищенням заробітної плати працівникам органів прокуратури відповідно до [постанови Кабінету Міністрів України від 30.08.2017 № 657](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2017_08_30/pravo1/KP170657.html?pravo=1).

Відповідно питання щодо відсоткового розміру заробітної плати для перерахунку пенсії і питання обмеження пенсії максимальним розміром є похідними і повинні вирішуватись після вирішення питання про наявність відповідного права на перерахунок.

Суд зауважив, що відповідач у відповідь на заяву позивача відмовив йому у перерахунку пенсії з мотивів відсутності нормативно-правових актів про підвищення заробітної плати працівникам органів прокуратури. Відтак спору щодо відсоткового розміру заробітної плати для перерахунку пенсії і щодо обмеження пенсії максимальним розміром на час звернення позивача у цій справі до суду не існувало.

Також, відповідач ще не ухвалював рішення щодо перерахунку призначеної позивачу пенсії за вислугу років на виконання цього [рішення](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_12_13/pravo1/KS19059.html?pravo=1) суду, а тому відсутні підстави вважати, що права позивача у зазначеній частині при здійсненні такого перерахунку будуть порушені.

Оскільки судовому захисту підлягають порушені права чи інтереси особи, а не ті, що можливо/ймовірно будуть порушені у майбутньому, у задоволенні цих позовних вимог було відмовлено, як передчасних.

Окремо колегія суддів зазначила, що у цій справі позивач просив суд здійснити перерахунок його пенсії з 13.12.2019, тому судом передусім надана оцінка правовідносинам, що виникли з цієї дати. Проте, матеріали типових справ свідчать, що нерідко позивачі просять суд зобов`язати відповідачів здійснити перерахунок їхньої пенсії за періоди до згаданого рішення Конституційного Суду України.

Колегія суддів зазначила, що в період з 01.01.2015 до 13.12.2019 в Україні не було жодного [Закону](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2018_06_07/pravo1/T113668.html?pravo=1) чи іншого нормативно-правового акту, що визначав би умови та порядок перерахунку пенсії за вислугу років, призначеної на підставі [Закону України «Про прокуратуру»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_06_17/pravo1/T141697.html?pravo=1). Водночас особи, яким пенсія цього виду була вже призначена, продовжували її отримувати в призначеному розмірі (сума виплати не була зменшена), а також мали право змінити вид пенсійного забезпечення (наприклад, звернутися про призначення їм пенсії за віком на підставі [Закону України «Про загальнообов’язкове державне пенсійне страхування» від 09.07.2003 № 1058-IV](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_07_03/pravo1/T031058.html?pravo=1)). Усталена практика Верховного Суду свідчить про безпідставність вимог заявників до органів ПФУ про перерахунок їм після 01.01.2015 пенсії на умовах та в порядку, що був визначений частиною вісімнадцятою [статті 50-1 Закону № 1789-ХІІ](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_476081/ed_2019_09_19/pravo1/T178900.html?pravo=1#476081) (у редакції до 01.01.2015) та редакції частини 20 [статті 86 Закону № 1697-VII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_790/ed_2020_06_17/pravo1/T141697.html?pravo=1#790), яка фактично набрала чинності лише 13.12.2019.

Також безпідставними є вимоги позивачів про перерахунок розміру пенсії на підставі частини вісімнадцятої [статті 50-1 Закону № 1789-ХІІ](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_476081/ed_2019_09_19/pravo1/T178900.html?pravo=1#476081) (в редакції, що діяла на момент призначення пенсії та визначала умовою перерахунку пенсії за вислугу років працівника прокуратури збільшення заробітної плати за посадою, з якої ця особа звільнялася на пенсію), оскільки зазначена норма ще з 01.01.2015 є нечинною. У таких випадках судам слід керуватись діючим законодавством, зокрема [статтею 86 Закону № 1697-VII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_790/ed_2020_06_17/pravo1/T141697.html?pravo=1#790).

За результатом розгляду справи № 560/2120/20 як зразкової Верховний Суд дійшов наступних правових висновків:

з 13.12.2019 особи, яким пенсії призначені відповідно до [Закону № 1789-ХІІ](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_09_19/pravo1/T178900.html?pravo=1) або [Закону № 1697-VII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_06_17/pravo1/T141697.html?pravo=1) мають право на перерахунок пенсії у зв`язку з підвищенням заробітної плати прокурорським працівникам (зокрема на підставі [постанови Кабінету Міністрів України від 30.08.2017 № 657](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2017_08_30/pravo1/KP170657.html?pravo=1)); такі пенсії перераховуються з 13.12.2019;

вимоги щодо відсотку заробітної плати, з якого відбувається перерахунок пенсії, та вимоги щодо здійснення перерахунку пенсій без обмеження їх граничного розміру, задоволенню не підлягають як передчасні (заявлені на майбутнє).

Постановою Великої Палати Верховного Суду від 20.01.2021 у справі № 560/2120/20 рішення Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду від 14.09.2020 залишено без змін.

В свою чергу, в рішенні від 16.06.2020 щодо перерахунку щомісячного грошового утримання судді у відставці (<https://reyestr.court.gov.ua/Review/89872243>), Верховний Суд даючи правову оцінку спірним правовідносинам, врахував наступні обставини справи та норми чинного законодавства.

У [статті 126 Конституції України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_515/ed_2019_09_03/pravo1/Z960254K.html?pravo=1#515) зазначено, що підставою для звільнення судді є, зокрема, подання заяви про відставку або про звільнення з посади за власним бажанням (пункт 4 частини п`ятої).

Організацію судової влади та здійснення правосуддя в Україні, що функціонує на засадах верховенства права відповідно до європейських стандартів і забезпечує право кожного на справедливий суд визначає [Закон України «Про судоустрій і статус суддів» від 02.06.2016 № 1402-VIII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_03_11/pravo1/T161402.html?pravo=1) (далі – Закон № 1402-VIII).

Згідно із пунктом 2 розділу [ХІІ](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1587/ed_2020_03_11/pravo1/T161402.html?pravo=1#1587) [Прикінцевих та перехідних положень Закону № 1402-VIII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1587/ed_2020_03_11/pravo1/T161402.html?pravo=1#1587) визнано таким, що втратив чинність з дня набрання чинності цим Законом, [Закон України від 07.07.2010 № 2453-VI «Про судоустрій і статус суддів»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2018_12_04/pravo1/T102453.html?pravo=1), крім положень, зазначених у пунктах 7, 23, 25, 36 цього розділу.

Згідно із частиною першою статті 142 [Закону № 1402-VI](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2009_05_21/pravo1/T091402.html?pravo=1) судді, який вийшов у відставку, після досягнення чоловіками віку 62 років, жінками - пенсійного віку, встановленого [статтею 26 Закону України «Про загальнообов`язкове державне пенсійне страхування](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2929/ed_2020_05_13/pravo1/T031058.html?pravo=1#2929)», виплачується пенсія на умовах, визначених зазначеним [Законом](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_03_11/pravo1/T161402.html?pravo=1), або за його вибором щомісячне довічне грошове утримання. До досягнення зазначеного віку право на пенсію за віком або щомісячне довічне грошове утримання мають чоловіки 1955 року народження і старші після досягнення ними такого віку:

1) 61 рік - які народилися з 01.01.1954 по 31.12.1954;

2) 61 рік 6 місяців - які народилися з 01.01.1955 по 31.12.1955.

При цьому, суддя у відставці, який не досяг віку, встановленого частиною першою цієї статті, отримує щомісячне довічне грошове утримання. При досягненні таким суддею віку, встановленого частиною першою цієї статті, за ним зберігається право на отримання щомісячного довічного грошового утримання або, за його вибором, призначається пенсія на умовах, визначених Законом України «Про загальнообов`язкове державне пенсійне страхування» (частина друга статті 142 [Закону № 1402-VI](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2009_05_21/pravo1/T091402.html?pravo=1)).

Відповідно до частини третьої статті 142 [Закону № 1402-VI](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2009_05_21/pravo1/T091402.html?pravo=1) щомісячне довічне грошове утримання виплачується судді у відставці в розмірі 50 відсотків суддівської винагороди судді, який працює на відповідній посаді. За кожний повний рік роботи на посаді судді понад 20 років розмір щомісячного довічного грошового утримання збільшується на два відсотки грошового утримання судді.

Частиною четвертою та п`ятою цієї ж статті передбачено, що у разі зміни розміру складових суддівської винагороди судді, який працює на відповідній посаді, здійснюється перерахунок раніше призначеного щомісячного довічного грошового утримання.

Пенсія або щомісячне довічне грошове утримання судді виплачується незалежно від заробітку (прибутку), отримуваного суддею після виходу у відставку. Щомісячне довічне грошове утримання суддям виплачується органами Пенсійного фонду України за рахунок коштів Державного бюджету України.

Відповідно до частини третьої [статті 135 Закону № 1402-VIII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1381/ed_2020_03_11/pravo1/T161402.html?pravo=1#1381) базовий розмір посадового окладу судді становить:

1) судді місцевого суду - 30 прожиткових мінімумів для працездатних осіб, розмір якого встановлено на 1 січня календарного року;

2) судді апеляційного суду, вищого спеціалізованого суду - 50 прожиткових мінімумів для працездатних осіб, розмір якого встановлено на 1 січня календарного року;

3) судді Верховного Суду - 75 прожиткових мінімумів для працездатних осіб, розмір якого встановлено на 1 січня календарного року.

Разом з цим, [Прикінцевими та перехідними положеннями Закону № 1402-VIII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1587/ed_2020_03_11/pravo1/T161402.html?pravo=1#1587) були передбачені певні особливості визначення розміру суддівської винагороди та щомісячного довічного грошового утримання суддів у відставці.

Так, пунктом 22 розділу [ХІІ](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1587/ed_2020_03_11/pravo1/T161402.html?pravo=1#1587) [Прикінцевих та перехідних положень Закону № 1402-VIII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1587/ed_2020_03_11/pravo1/T161402.html?pravo=1#1587) було визначено, що право на отримання суддівської винагороди у розмірах, визначених цим [Законом](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_03_11/pravo1/T161402.html?pravo=1), мають судді, які за результатами кваліфікаційного оцінювання підтвердили відповідність займаній посаді (здатність здійснювати правосуддя у відповідному суді) або призначені на посаду за результатами конкурсу, проведеного після набрання чинності цим Законом.

Судді, які на день набрання чинності цим Законом пройшли кваліфікаційне оцінювання та підтвердили свою здатність здійснювати правосуддя у відповідному суді, до 01.01.2017 отримують суддівську винагороду, визначену відповідно до положень [Закону України від 07.07.2010 № 2453-VI «Про судоустрій і статус суддів»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2018_12_04/pravo1/T102453.html?pravo=1).

До проходження кваліфікаційного оцінювання суддя отримує суддівську винагороду, визначену відповідно до положень [Закону України від 07.07.2010 № 2453-VI «Про судоустрій і статус суддів»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2018_12_04/pravo1/T102453.html?pravo=1) (пункт 23 розділу [ХІІ](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1587/ed_2020_03_11/pravo1/T161402.html?pravo=1#1587) [Прикінцевих та перехідних положень Закону № 1402-VIII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1587/ed_2020_03_11/pravo1/T161402.html?pravo=1#1587)).

[Законом України від 16.10.2019 № 193-IX «Про внесення змін до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» та деяких законів України щодо діяльності органів суддівського врядування»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_03_11/pravo1/T190193.html?pravo=1), який набрав чинності 07.11.2019, було виключено зазначені вище пункти 22, 23 [Прикінцевих та перехідних положень Закону № 1402-VIII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1587/ed_2020_03_11/pravo1/T161402.html?pravo=1#1587), якими було передбачено, що право на отримання суддівської винагороди у розмірах, визначених цим [Законом](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_03_11/pravo1/T161402.html?pravo=1), мають судді, які за результатами кваліфікаційного оцінювання підтвердили відповідність займаній посаді (здатність здійснювати правосуддя у відповідному суді) або призначені на посаду за результатами конкурсу, проведеного після набрання чинності цим Законом; що до проходження кваліфікаційного оцінювання суддя отримує суддівську винагороду, визначену відповідно до положень [Закону України від 07.07.2010 № 2453-VI «Про судоустрій і статус суддів»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2018_12_04/pravo1/T102453.html?pravo=1).

Розмір посадового окладу судді, крім зазначеного у пункті 23 цього розділу, становить з 1 січня 2020 року:

а) для судді місцевого суду - 30 прожиткових мінімумів для працездатних осіб, розмір якого встановлено на 1 січня календарного року;

б) для судді апеляційного суду та вищого спеціалізованого суду - 50 прожиткових мінімумів для працездатних осіб, розмір якого встановлено на 1 січня календарного року (пункт 24 розділу [ХІІ](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1587/ed_2020_03_11/pravo1/T161402.html?pravo=1#1587) [Прикінцевих та перехідних положень Закону № 1402-VIII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1587/ed_2020_03_11/pravo1/T161402.html?pravo=1#1587)).

Пунктом 25 розділу [ХІІ](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1587/ed_2020_03_11/pravo1/T161402.html?pravo=1#1587) [Прикінцевих та перехідних положень Закону № 1402-VIII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1587/ed_2020_03_11/pravo1/T161402.html?pravo=1#1587) встановлено, що право на отримання щомісячного довічного грошового утримання у розмірі, визначеному цим [Законом](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_03_11/pravo1/T161402.html?pravo=1), має суддя, який за результатами кваліфікаційного оцінювання підтвердив відповідність займаній посаді (здатність здійснювати правосуддя у відповідному суді), або призначений на посаду судді за результатами конкурсу, проведеного після набрання чинності цим [Законом](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_03_11/pravo1/T161402.html?pravo=1), та працював на посаді судді щонайменше три роки з дня прийняття щодо нього відповідного рішення за результатами такого кваліфікаційного оцінювання або конкурсу.

В інших випадках, коли суддя іде у відставку після набрання чинності цим [Законом](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_03_11/pravo1/T161402.html?pravo=1), розмір щомісячного довічного грошового утримання становить 80 відсотків суддівської винагороди, обчисленої відповідно до положень [Закону України від 07.07.2010 № 2453-VI «Про судоустрій і статус суддів»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2018_12_04/pravo1/T102453.html?pravo=1). За кожний повний рік роботи на посаді судді понад 20 років розмір щомісячного довічного грошового утримання збільшується на два відсотки грошового утримання судді, але не може бути більшим ніж 90 відсотків суддівської винагороди судді, обчисленої відповідно до зазначеного [Закону](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2018_12_04/pravo1/T102453.html?pravo=1).

Досліджуючи поняття «щомісячне довічне грошове утримання судді», Конституційний суд України у мотивувальній частині рішення від 14.12.2011 № 18-рп/2011 вказав, що це утримання є самостійною гарантією незалежності судді та складовою його правового статусу, а правова природа щомісячного довічного грошового утримання судді у відставці та щомісячного грошового утримання діючого судді однакова, а самі ці поняття однорідні та взаємопов`язані, ідентичні, відрізняються лише за способом фінансування: судді у відставці виплату одержують з Пенсійного фонду України за рахунок Державного бюджету, діючі судді - виключно з Державного бюджету України. У цьому ж рішенні Конституційний суд України також вказав про неможливість звуження змісту та об`єму гарантій незалежності суддів, а відповідно, матеріального та соціального забезпечення.

У [Рішенні Конституційного Суду України від 03.06.2013 № 3-рп/2013](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2013_06_03/pravo1/KS13032.html?pravo=1) (справа щодо змін умов виплати пенсій і щомісячного довічного грошового утримання суддів у відставці) зазначено, що визначені [Конституцією](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_09_03/pravo1/Z960254K.html?pravo=1) та законами України гарантії незалежності суддів є невід`ємним елементом їх статусу, поширюються на всіх суддів України та є необхідною умовою здійснення правосуддя неупередженим, безстороннім і справедливим судом. Такими гарантіями є надання їм за рахунок держави матеріального забезпечення (суддівська винагорода, пенсія, щомісячне довічне грошове утримання тощо) та надання їм у майбутньому статусу судді у відставці. Право судді у відставці на пенсійне або щомісячне довічне грошове утримання є гарантією належного здійснення правосуддя і незалежності працюючих суддів та дає підстави висувати до суддів високі вимоги, зберігати довіру до їх компетентності і неупередженості. Щомісячне довічне грошове утримання судді спрямоване на забезпечення гідного його статусу життєвого рівня, оскільки суддя обмежений у праві заробляти додаткові матеріальні блага, зокрема, обіймати будь-які інші оплачувані посади, виконувати іншу оплачувану роботу. Конституційний принцип незалежності суддів означає, в тому числі, конституційно обумовлений імператив охорони матеріального забезпечення суддів від його скасування чи зниження досягнутого рівня без відповідної компенсації як гарантію недопущення впливу або втручання у здійснення правосуддя.

Конституційний Суд України неодноразово висловлював аналогічні правові позиції у відношенні гарантій незалежності суддів, їх матеріального та соціального забезпечення у своїх рішеннях, а саме: від 24.06.1999 № 6-рп/99, від 20.03.2002 № 5-рп/2002 (справа про пільги, компенсації та гарантії), від 01.12.2004 № 19-рп/2004 (справа про припинення дій чи обмеження пільг, компенсацій та гарантій), від 11.10.2005 № 8-рп/2005 (справа про пенсії та щомісячне довічне грошове утримання), від 18.06.2007 № 4-рп/2007 (справа про гарантії незалежності суддів), від 22.05.2008 № 10-рп/2008, а також у рішенні від 18.02.2020 № 2-р/2020.

Так, [рішенням Конституційного Суду України від 18.02.2020 № 2-р/2020](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_02_18/pravo1/KS20009.html?pravo=1) були визнані такими, що не відповідають [Конституції України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_09_03/pravo1/Z960254K.html?pravo=1) (є неконституційними), положення пункту 25 розділу [ХІІ](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1587/ed_2020_03_11/pravo1/T161402.html?pravo=1#1587) [Прикінцеві та перехідних положень Закону № 1402-VIII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1587/ed_2020_03_11/pravo1/T161402.html?pravo=1#1587) зі змінами.

У вказаному рішенні (пункти 15-17) зазначено, що згідно з положеннями пункту 25 розділу [XII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1587/ed_2020_03_11/pravo1/T161402.html?pravo=1#1587) [Прикінцевих та перехідних положень Закону № 1402](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1587/ed_2020_03_11/pravo1/T161402.html?pravo=1#1587)- VIII право на отримання щомісячного довічного грошового утримання у розмірі, визначеному цим [Законом](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_03_11/pravo1/T161402.html?pravo=1), має суддя, який за результатами кваліфікаційного оцінювання підтвердив відповідність займаній посаді (здатність здійснювати правосуддя у відповідному суді) або призначений на посаду судді за результатами конкурсу, проведеного після набрання чинності цим [Законом](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_03_11/pravo1/T161402.html?pravo=1), та працював на посаді судді щонайменше три роки з дня прийняття щодо нього відповідного рішення за результатами такого кваліфікаційного оцінювання або конкурсу.

В інших випадках, коли суддя іде у відставку після набрання чинності цим [Законом](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_03_11/pravo1/T161402.html?pravo=1), розмір щомісячного довічного грошового утримання становить 80 відсотків суддівської винагороди, обчисленої відповідно до положень [Закону України від 07.07.2010 № 2453-VI «Про судоустрій і статус суддів»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2018_12_04/pravo1/T102453.html?pravo=1). За кожний повний рік роботи на посаді судді понад 20 років розмір щомісячного довічного грошового утримання збільшується на два відсотки грошового утримання судді, але не може бути більшим ніж 90 відсотків суддівської винагороди судді, обчисленої відповідно до зазначеного [Закону](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2018_12_04/pravo1/T102453.html?pravo=1).

Право судді на відставку є конституційною гарантією незалежності суддів (пункт 4 частини шостої [статті 126 Конституції України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_515/ed_2019_09_03/pravo1/Z960254K.html?pravo=1#515)).

Відставка судді є особливою формою звільнення його з посади за власним бажанням та обумовлена наявністю в особи відповідного стажу роботи на посаді судді; наслідком відставки є, зокрема, припинення суддею своїх повноважень з одночасним збереженням за ним звання судді і гарантій недоторканності, а також набуття права на виплату вихідної допомоги та отримання пенсії або щомісячного довічного грошового утримання (абзац четвертий підпункту 3.1 пункту 3 мотивувальної частини [Рішення Конституційного Суду України від 19.11.2013 № 10-рп/2013](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2013_11_19/pravo1/KS13070.html?pravo=1)).

Визначені [Конституцією](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_09_03/pravo1/Z960254K.html?pravo=1) та законами України гарантії незалежності суддів є невід`ємним елементом їх статусу, поширюються на всіх суддів України та є необхідною умовою здійснення правосуддя неупередженим, безстороннім і справедливим судом; такими гарантіями є надання їм за рахунок держави матеріального забезпечення (суддівська винагорода, пенсія, щомісячне довічне грошове утримання тощо) та надання їм у майбутньому статусу судді у відставці; право судді у відставці на пенсійне забезпечення або щомісячне довічне грошове утримання є гарантією належного здійснення правосуддя і незалежності працюючих суддів та дає підстави висувати до суддів високі вимоги, зберігати довіру до їх компетентності і неупередженості; щомісячне довічне грошове утримання судді спрямоване на забезпечення гідного його статусу життєвого рівня, оскільки суддя обмежений у праві заробляти додаткові матеріальні блага, зокрема, обіймати будь-які інші оплачувані посади, виконувати іншу оплачувану роботу; конституційний принцип незалежності суддів означає, в тому числі, конституційно обумовлений імператив охорони матеріального забезпечення суддів від його скасування чи зниження досягнутого рівня без відповідної компенсації як гарантію недопущення впливу або втручання у здійснення правосуддя; конституційний статус судді передбачає достатнє матеріальне забезпечення судді як під час здійснення ним своїх повноважень (суддівська винагорода), так і в майбутньому у зв`язку з досягненням пенсійного віку (пенсія) чи внаслідок припинення повноважень і набуття статусу судді у відставці (щомісячне довічне грошове утримання); статус судді та його елементи, зокрема матеріальне забезпечення судді після припинення його повноважень, є не особистим привілеєм, а засобом забезпечення незалежності працюючих суддів і надається для гарантування верховенства права та в інтересах осіб, які звертаються до суду та очікують неупередженого правосуддя (абзаци п`ятий, шостий підпункту 2.2 пункту 2 мотивувальної частини Рішення Конституційного Суду України від 3 червня 2013 року№ 3-рп/2013). Конституційний Суд України зазначив, що розмір щомісячного довічного грошового утримання суддів, які не проходили оцінювання за критеріями компетентності, професійної етики або доброчесності та вийшли у відставку, відрізняється від розміру щомісячного довічного грошового утримання суддів, які вийдуть у відставку після успішного проходження такого оцінювання.

Отже, судді, які вже перебувають у відставці та досягли шістдесяти п`ятирічного віку, з об`єктивних причин не мають можливості пройти кваліфікаційне оцінювання на відповідність займаній посаді і пропрацювати після цього три роки, що є обов`язковою умовою для отримання щомісячного довічного грошового утримання у розмірі, визначеному [Законом № 1402-VIII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_03_11/pravo1/T161402.html?pravo=1).

Конституційний Суд України зазначив, що щомісячне довічне грошове утримання судді у відставці має бути співмірним із суддівською винагородою, яку отримує діючий суддя. У разі збільшення розміру такої винагороди перерахунок раніше призначеного щомісячного довічного грошового утримання судді у відставці має здійснюватися автоматично. Встановлення різних підходів до порядку обчислення розміру щомісячного довічного грошового утримання суддів порушує статус суддів та гарантії їх незалежності. Запровадження згідно із положеннями пункту 25 розділу [ХІІ](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1587/ed_2020_03_11/pravo1/T161402.html?pravo=1#1587) [Прикінцевих та перехідних положень Закону № 1402](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1587/ed_2020_03_11/pravo1/T161402.html?pravo=1#1587)- VIII різних підходів до порядку обчислення розміру щомісячного довічного грошового утримання суддів, які виходять у відставку, суперечить положенням частини першої [статті 126 Основного Закону України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_515/ed_2019_09_03/pravo1/Z960254K.html?pravo=1#515) щодо гарантування незалежності суддів [Конституцією](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_09_03/pravo1/Z960254K.html?pravo=1) і законами України.

У зв`язку з викладеним, [Конституційний Суд України рішенням від 18.02.2020 у справі № 2-р/2020](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_02_18/pravo1/KS20009.html?pravo=1) пункт 25 розділу [XII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1587/ed_2020_03_11/pravo1/T161402.html?pravo=1#1587) [Прикінцевих та перехідних положень Закону № 1402-VIII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1587/ed_2020_03_11/pravo1/T161402.html?pravo=1#1587), яким було передбачено, що право на отримання щомісячного довічного грошового утримання у розмірі, визначеному цим [Законом](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_03_11/pravo1/T161402.html?pravo=1), має суддя, який за результатами кваліфікаційного оцінювання підтвердив відповідність займаній посаді та працював на посаді судді щонайменше три роки з дня прийняття щодо нього відповідного рішення за результатами такого кваліфікаційного оцінювання або конкурсу, визнав неконституційним.

Згідно з частиною першою [статті 91 Закону України від 13.07.2017 № 2136-VIII «Про Конституційний Суд України»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_642/ed_2020_03_04/pravo1/T172136.html?pravo=1#642) закони, інші акти або їх окремі положення, що визнані неконституційними, втрачають чинність з дня ухвалення Конституційним Судом рішення про їх неконституційність, якщо інше не встановлено самим рішенням, але не раніше дня його ухвалення.

[Статтею 152 Конституції України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_618/ed_2019_09_03/pravo1/Z960254K.html?pravo=1#618) передбачено, що закони та інші акти за рішенням Конституційного Суду України визнаються неконституційними повністю чи в окремій частині, якщо вони не відповідають [Конституції України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_09_03/pravo1/Z960254K.html?pravo=1) або якщо була порушена встановлена [Конституцією України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_09_03/pravo1/Z960254K.html?pravo=1) процедура їх розгляду, ухвалення або набрання ними чинності.

Отже, з дня [ухвалення Конституційним Судом України рішення від 18.02.2020 № 2-р/2020](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_02_18/pravo1/KS20009.html?pravo=1) Закон № 1402-VIII не містить норм, які б по-різному визначали порядок обчислення розміру щомісячного довічного грошового утримання суддів у відставці.

Верховний Суд неодноразово, зокрема у постановах від 06.03.2019 у справі № 638/12586/16-а та від 11.02.2020 у справі № 200/3958/19-а висловлював правовий висновок, відповідно до якого правовою підставою для перерахунку раніше призначеного щомісячного довічного грошового утримання судді у відставці є факт зміни грошового утримання/складових суддівської винагороди судді, який працює на відповідній посаді.

Разом з цим, колегія суддів зазначила, що набрання чинності рішенням Конституційного Суду України, яким визнаються неконституційними відповідні норми законодавства, тягне за собою виникнення, зміну чи припинення прав та обов`язків суб`єктів правовідносин до яких застосовуються (застосовувалися) положення законодавства, яке згодом було визнано неконституційним. Відтак, такі правовідносини безпосередньо пов`язуються з дією закону. Тобто, якщо це один день (втрата чинності повністю чи в окремій частині закону за рішенням Конституційного Суду України з дня його ухвалення), то цей строк закінчується о 24 години 00 хвилини цього дня. Відповідно, з 00 годин 00 хвилин наступного дня, з дати ухвалення відповідного рішення Конституційного Суду України, до правовідносин, що регулюється таким законодавством застосовується норма, що відповідає [Конституції України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_09_03/pravo1/Z960254K.html?pravo=1), вступила у силу і діє.

Таким чином, перерахунок, який просить здійснити позивач з 01.01.2020, обумовлений відновленням раніше порушених його прав з дати [ухвалення Конституційним Судом України рішення від 18.02.2020 у справі № 2-р/2020](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_02_18/pravo1/KS20009.html?pravo=1).

Отже, саме з 19.02.2020, наступного дня з дати [ухвалення Конституційним Судом України рішення від 18.02.2020 у справі № 2-р/2020](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_02_18/pravo1/KS20009.html?pravo=1) у позивача виникло право (підстава) на перерахунок щомісячного довічного грошового утримання судді відповідно до [Закону № 1402-VIII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_03_11/pravo1/T161402.html?pravo=1).

При цьому, на переконання колегії суддів, зміна розміру окладу судді, який є складовою суддівської винагороди, є підставою для перерахунку довічного грошового утримання судді у відставці.

Разом з цим, в контексті даних правовідносин позивач просить перерахувати йому довічне грошове утримання судді у відставці з 01.01.2020, оскільки, як було зазначено вище, підпунктом 4 пункту 24 [Прикінцевих та перехідних положень Закону № 1402-VIII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1587/ed_2020_03_11/pravo1/T161402.html?pravo=1#1587) передбачалось, що розмір посадового окладу судді з 01.01.2020 становить для судді місцевого суду - 30 прожиткових мінімумів для працездатних осіб, розмір якого встановлено на 1 січня календарного року; для судді апеляційного суду та вищого спеціалізованого суду - 50 прожиткових мінімумів для працездатних осіб, розмір якого встановлено на 1 січня календарного року.

З цього приводу колегія суддів зазначила, що позивач має право на перерахунок довічного грошового утримання судді у відставці на підставі довідки від 25.02.2020 № 03/36 - 740, виданої Теруправлінням ДСА про суддівську винагороду для обчислення щомісячного довічного грошового утримання судді у відставці саме з 19.02.2020, оскільки саме з цієї дати втратили чинність обмеження, встановлені пунктом 25 розділу XII Прикінцевих та перехідних положень Закону № 1402-VIII, згідно з якими право на отримання щомісячного довічного грошового утримання у розмірі, визначеному цим [Законом](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_03_11/pravo1/T161402.html?pravo=1), має суддя, який за результатами кваліфікаційного оцінювання підтвердив відповідність займаній посаді (здатність здійснювати правосуддя у відповідному суді) або призначений на посаду судді за результатами конкурсу, проведеного після набрання чинності цим [Законом](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_03_11/pravo1/T161402.html?pravo=1), та працював на посаді судді щонайменше три роки з дня прийняття щодо нього відповідного рішення за результатами такого кваліфікаційного оцінювання або конкурсу.

Судом зазначено, що забезпечення державою належної оплати праці судді є запорукою дотримання гарантій права особи на розгляд справи незалежним і безстороннім судом та збереження справедливого балансу між потребами державного інтересу та необхідністю захистити права особи.

Визначені [Конституцією](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_09_03/pravo1/Z960254K.html?pravo=1) та законами України гарантії незалежності суддів є невід`ємним елементом їх статусу, поширюються на всіх суддів та є необхідною умовою здійснення правосуддя неупередженим, безстороннім і справедливим судом.

Такими гарантіями є надання суддям за рахунок держави матеріального забезпечення, зокрема суддівської винагороди та щомісячного довічного грошового утримання судді у відставці, розмір якого повністю залежить від суддівської винагороди судді, який працює на відповідній посаді. Важливою є і послідовність дій законодавця, особливо з огляду на сферу суспільних відносин, у якій може проявлятись непослідовність.

На переконання колегії суддів різниця у правах суддів у відставці на перерахунок їх довічного грошового утримання судді в залежності від проходження ними кваліфікаційного оцінювання під час перебування на посаді судді та (або) необхідності пропрацювати на посаді судді три роки після проходження кваліфікаційного оцінювання, порушує статус суддів та гарантії їх незалежності.

Враховуючи викладене, зважаючи на те, що ОСОБА\_1 вийшов у відставку з посади судді до завершення проходження кваліфікаційного оцінювання суддів щодо нього і отримує щомісячне довічне грошове утримання судді у відставці, яке має бути співмірним із суддівською винагородою, яку отримує повноважний суддя, колегія суддів прийшла до висновку, що рішення ГУ ПФУ щодо відмови у перерахунку позивачу (судді у відставці) щомісячного довічного грошового утримання судді у відставці від 05.03.2020 є протиправним та відповідно зазначене рішення територіального органу Пенсійного фонду України підлягає скасуванню. А відтак, позовна вимога ОСОБА\_1 про зобов`язання ГУ ПФУ здійснити перерахунок та виплату позивачу щомісячного довічного грошового утримання судді у відставці на підставі зазначеної вище довідки від 25.02.2020 № 03/36 - 740, виданої Теруправлінням ДСА, про суддівську винагороду для обчислення щомісячного грошового утримання з 01.01.2020 є такою, що підлягає частковому задоволенню, а саме, з 19.02.2020.

Це рішення суду є зразковим для справ, у яких:

позивачі мають статус судді у відставці та не проходили (не пройшли) кваліфікаційне оцінювання суддів під час перебування на посаді судді та (або) не пропрацювали на посаді судді три роки після проходження кваліфікаційного оцінювання;

відповідачем у них є один і той самий суб`єкт владних повноважень (його відокремлені структурні підрозділи) - територіальні органи Пенсійного фонду України - Головні управління Пенсійного фонду України в Автономній Республіці Крим, областях, містах Києві та Севастополі;

спір виник з аналогічних підстав у відносинах, що регулюються одними нормами права (у зв`язку із відмовою відповідним територіальним органом Пенсійного фонду України здійснити перерахунок щомісячного грошового утримання судді у відставці після 18.02.2020 (дата ухвалення рішення Конституційного Суду України № 2-р/2020) з врахуванням розміру складових суддівської винагороди судді, який працює на відповідній посаді;

позивачі заявили аналогічні позовні вимоги (по-різному висловлені, але однакові по суті: визнати протиправними дії відповідача щодо відмови позивачу - судді у відставці, який не проходив (не пройшов) кваліфікаційне оцінювання суддів та (або) не пропрацював на відповідній посаді судді три роки після проходження кваліфікаційного оцінювання, здійснити перерахунок та виплату щомісячного грошового утримання судді у відставці згідно із довідкою про суддівську винагороду працюючого на відповідній посаді судді, у правовідносинах, що виникли після дати [ухвалення Конституційним Судом України рішення від 18.02.2020 № 2-р/2020](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_02_18/pravo1/KS20009.html?pravo=1).

**2. Особливості розгляду справ, пов’язаних з перерахуванням та виплатою пенсії колишнім працівникам прокуратури відповідно до Закону України «Про прокуратуру»**

У справі № 380/3237/20 постановою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 22 березня 2021 року (<https://reyestr.court.gov.ua/Review/95778963>) апеляційну скаргу Головного управління Пенсійного фонду України у Львівській області задоволено частково. Рішення Львівського окружного адміністративного суду від 04.06.2020 скасовано та прийнято нове рішення, яким адміністративний позов задоволено частково. Визнано протиправним та скасовано рішення Головного управління Пенсійного фонду України у Львівській області щодо відмови ОСОБА\_1 у здійсненні перерахунку пенсії за вислугу років, на підставі довідки Прокуратури Львівської області № 18-844 вих-20 від 05.03.2020. Зобов`язано Головне управління Пенсійного фонду України у Львівській області здійснити перерахунок та виплату ОСОБА\_1 пенсії за вислугу років з 12.03.2020 відповідно до [статті 86 Закону України «Про прокуратуру» № 1697-VII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_790/ed_2021_03_15/pravo1/T141697.html?pravo=1#790) на підставі довідки Прокуратури Львівської області № 18-844 вих-20 від 05.03.2020, з виплатою різниці між фактично отриманою та перерахованою сумою пенсії. У задоволенні решти позовних вимог відмовлено.

Рішенням Львівського окружного адміністративного суду від 04.06.2020 задоволено повністю. Визнано протиправними дії Головного управління Пенсійного фонду України у Львівській області щодо відмови ОСОБА\_1 у здійсненні перерахунку пенсії за вислугу років, на підставі довідки Прокуратури Львівської області № 18-844 вих-20 від 05.03.2020, виходячи з розрахунку 90 % місячної заробітної плати без обмеження її граничного розміру. Зобов`язано Головне управління Пенсійного фонду України у Львівській області здійснити перерахунок та виплату ОСОБА\_1 пенсії за вислугу років з 12.03.2020 відповідно до [ст. 50-1 Закону України «Про прокуратуру» від 05.11.1991 № 1789-ХІІ](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_476081/ed_2019_09_19/pravo1/T178900.html?pravo=1#476081) в редакції чинній на час призначення пенсії, виходячи з розрахунку 90 % від суми місячної заробітної плати на підставі довідки Прокуратури Львівської області № 18-844 вих-20 від 05.03.2020, без обмеження її граничного розміру, з урахуванням раніше проведених виплат.

Суд апеляційної інстанції частково не погодився з таким висновком з огляду на наступне.

Ключовим правовим питанням у справі, щодо якого фактично виник спір, є право позивача на перерахунок пенсії у зв`язку з підвищенням заробітної плати працівникам органів прокуратури відповідно до [постанови Кабінету Міністрів України від 30.08.2017 № 657](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2017_08_30/pravo1/KP170657.html?pravo=1). Питання щодо відсоткового розміру заробітної плати для перерахунку пенсії і питання обмеження пенсії максимальним розміром є похідними і повинні вирішуватись після вирішення питання про наявність відповідного права на перерахунок.

Колегія суддів вказала, що спору щодо відсоткового розміру заробітної плати для перерахунку пенсії і щодо обмеження пенсії максимальним розміром на час звернення позивача у цій справі до суду не існувало. Крім того, відповідач ще не ухвалював рішення щодо перерахунку призначеної позивачу пенсії за вислугу років на виконання рішення суду, а тому відсутні підстави вважати, що права позивача у зазначеній частині при здійсненні такого перерахунку будуть порушені. Оскільки судовому захисту підлягають порушені права чи інтереси особи, а не ті, що можливо/ймовірно будуть порушені у майбутньому, у задоволенні цих позовних вимог слід відмовити, як передчасних.

Вказані висновки апеляційного суду щодо вирішення розглядуваного позову та порядку застосування зазначених вище правових норм узгоджуються із висновками Верховного Суду у зразковій справі про перерахунок пенсій прокурорів відповідно до [рішення Конституційного Суду України від 13.12.2019 № 7-р](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_12_13/pravo1/KS19059.html?pravo=1)(II)/2019, що наведені у рішенні від 14.09.2020 № 560/2120/20 (провадження № Пз/9901/9/20), яке залишено без змін постановою Великої Палати Верховного Суду від 20.01.2021.

З врахуванням наведеного вище колегія суддів дійшла висновку про те, що при ухваленні оскаржуваного судового рішення суд першої інстанції допустив неправильне застосування норм матеріального права (неправильне тлумачення), що призвело до безпідставного задоволення позовних вимог у спосіб, що заявлений позивачем, а тому апеляційна скарга підлягає частковому задоволенню.

Прикладами аналогічних рішень суду апеляційної інстанції є також:

<https://reyestr.court.gov.ua/Review/94601849>, <https://reyestr.court.gov.ua/Review/95009128>, <https://reyestr.court.gov.ua/Review/94938063>.

У справі № 460/1780/20 постановою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 30 березня 2021 року (<https://reyestr.court.gov.ua/Review/95901778>) апеляційну скаргу Головного управління Пенсійного фонду України в Рівненській області задоволено частково. Рішення Рівненського окружного адміністративного суду від 12.05.2020 скасовано та прийнято нову постанову, якою адміністративний позов ОСОБА\_1 задоволено частково. Визнано протиправною бездіяльність Головного управління Пенсійного фонду України в Рівненській області щодо не проведення перерахунку пенсії ОСОБА\_1. Зобов`язано Головне управління Пенсійного фонду України в Рівненській області здійснити перерахунок та виплату пенсії ОСОБА\_1 за вислугою років відповідно до ч. 20 [ст. 86 Закону України «Про прокуратуру» від 14.10.2014 № 1697-VII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_790/ed_2021_03_15/pravo1/T141697.html?pravo=1#790) (в первинній редакції) на підставі довідки Прокуратури Рівненської області від 27.02.2020 № 18-61, починаючи з 13.12.2019, з урахуванням раніше проведених виплат. В задоволенні решти позовних вимог відмовлено.

Рішенням Рівненського окружного адміністративного суду від 12.05.2020 адміністративний позов задоволено частково. Визнано протиправною бездіяльність Головного управління Пенсійного фонду України в Рівненській області щодо не проведення перерахунку пенсії ОСОБА\_1. Зобов`язано Головне управління Пенсійного фонду України в Рівненській області здійснити з 01.10.2017 перерахунок пенсії за вислугу років ОСОБА\_1 відповідно до ч. 20 [ст. 86 Закону України «Про прокуратуру» від 14.10.2014 № 1697-VII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_790/ed_2021_03_15/pravo1/T141697.html?pravo=1#790) в первинній редакції, на підставі довідки прокуратури Рівненської області від 27.02.2020 № 18-61 в розмірі 90 % сум місячної заробітної плати, та провести виплату перерахованої пенсії з 01.03.2020, з урахуванням проведених виплат. Зобов`язано Головне управління Пенсійного фонду України в Рівненській області виплатити ОСОБА\_1 різницю в пенсії за минулий час, але не більше як за 12 місяців, а саме: з 01.03.2019 по 29.02.2020. У задоволенні решти позовних вимог відмовлено.

Проте, колегія суддів не погодилася з обґрунтованістю такого висновку суду першої інстанції зазначивши наступне.

Велика Палата Верховного Суду у своїй постанові від 20.01.2021 у зразковій справі № 560/2120/20 зазначила, про те, що для реалізації пенсіонерам права на перерахунок пенсії, визначеного [статтею 86 Закону № 1697-VІІ](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_790/ed_2021_03_15/pravo1/T141697.html?pravo=1#790) (у редакції, чинній з 13.12.2019), не є обов`язковою умовою прийняття урядом нової постанови про підвищення заробітної плати працівникам прокуратури, з огляду на те, що на момент прийняття [Конституційним Судом України зазначеного Рішення](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_12_13/pravo1/KS19059.html?pravo=1) вже існувала суттєва різниця в оплаті праці чинних працівників прокуратури та розмірі заробітних плат, з яких розраховані пенсії прокурорських пенсіонерів. Така нерівність має усуватись ПФУ шляхом беззастережного (відносно дати ухвалення рішення про збільшення заробітку діючих працівників прокуратури) задоволення заяв пенсіонерів про перерахунок пенсії, поданих після 13.12.2019.

Крім того, Велика Палата Верховного Суду зауважила, що Постанова № 657 є чинною, а тому немає підстав для її незастосування. Таке рішення уряду є рішенням про «підвищення заробітної плати працівників прокуратури».

За такого правового регулювання, колегія суддів погодилася з висновком суду першої інстанції про те, що ОСОБА\_1 має право на перерахунок пенсії відповідно до [ст. 86 Закону № 1697-VII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_790/ed_2021_03_15/pravo1/T141697.html?pravo=1#790) на підставі довідки Прокуратури Рівненської області від 27.02.2020 № 18-61.

Проте, колегія суддів зазначила, що суд першої інстанції прийшов до помилкового висновку щодо здійснення перерахунку пенсії позивача з 01.10.2017 з огляду на таке.

Первинна редакція частини двадцятої [статті 86 Закону № 1697](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_790/ed_2021_03_15/pravo1/T141697.html?pravo=1#790) до 13.12.2019 (дата ухвалення Рішення КСУ № 7-р(ІІ)/2019) не набирала чинності та не застосовувалася, оскільки [Законом України «Про внесення змін та визнання такими, що втратили чинність, деяких законодавчих актів України» від 28.12.2014 № 76-VIII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_01_16/pravo1/T140076.html?pravo=1) цю первинну редакцію з 01.01.2015 було викладено в новій редакції: «Умови та порядок перерахунку призначених пенсій працівникам прокуратури визначаються Кабінетом Міністрів України», - тобто ці зміни було внесені в текст [статті 86 Закону № 1697-VІІ](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_790/ed_2021_03_15/pravo1/T141697.html?pravo=1#790) ще до дати набрання нею чинності (15.07.2015).

Тому частина двадцята [статті 86 Закону № 1697](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_790/ed_2021_03_15/pravo1/T141697.html?pravo=1#790) (в первинній редакції, якою визначено умови та порядок перерахунку пенсії за вислугу років працівникам прокуратури) на підставі Рішення КСУ № 7-р(ІІ)/2019 набрала чинності 13.12.2019 та підлягає застосуванню починаючи з цієї дати. Отже, після тривалої перерви (01.01.2015 – 12.12.2019) в Україні з`явилася/набрала чинності норма [закону](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_01_16/pravo1/T140076.html?pravo=1), що визначає умови та порядок перерахунку пенсії за вислугу років, призначеної на підставі [Закону України «Про прокуратуру»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2021_03_15/pravo1/T141697.html?pravo=1).

Вирішуючи питання щодо порядку перерахунку пенсії за вислугу років колишнього працівника прокуратури, суд врахував, що: - перерахунок пенсії проводиться за заявою особи, до якої додаються необхідні документи на підтвердження умов, що зумовлюють перерахунок пенсії; - відповідно до частини двадцятої [статті 86 Закону № 1697-VII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_790/ed_2021_03_15/pravo1/T141697.html?pravo=1#790) перерахунок призначених пенсій проводиться з першого числа місяця, наступного за місяцем, в якому настали обставини, що тягнуть зміну розміру пенсії. Якщо при цьому пенсіонер набув право на підвищення пенсії, різницю в пенсії за минулий час може бути виплачено йому не більш як за 12 місяців.

Частина двадцята [статті 86 Закону № 1697-VII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_790/ed_2021_03_15/pravo1/T141697.html?pravo=1#790), як вже зазначено вище, набрала чинності з 13.12.2019, а відтак колегія суддів прийшла до висновку, що ефективним способом відновлення порушених прав позивача є зобов`язання відповідача здійснити перерахунок пенсії позивача з 13.12.2019. При цьому позивач звернувся до відповідача із заявою про перерахунок пенсії 07.02.2020, тобто просив виплатити йому різницю в пенсії за минулий час менш як за 12 місяців.

Такий висновок апеляційного суду також кореспондується з правовою позицією Великої Палати Верховного Суду, яка викладена в постанові від 20.01.2021 у справі № 560/2120/20.

З огляду на зазначене, колегія суддів прийшла до висновку про обов`язок відповідача здійснити перерахунок пенсії позивача з 13.12.2019.

Щодо відсоткового розміру відносно заробітної плати перерахунку пенсії та чи підлягає така пенсія перерахунку без обмеження її граничного розміру, як просить позивач, то обґрунтування колегії суддів є аналогічними з наведеними у попередньому прикладі.

У справі № 460/2984/20 постановою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 28 січня 2021 року (<https://reyestr.court.gov.ua/Review/94458183>) апеляційну скаргу Головного управління Пенсійного фонду України в Рівненській області задоволено частково. Рішення Рівненського окружного адміністративного суду від 02.06.2020 скасовано та прийнято постанову, якою позов задоволено частково.

Визнано протиправним та скасовано рішення Головного управління Пенсійного фонду України в Рівненській області від 23.03.2020 №80/03.15-24 про відмову у проведенні перерахунку пенсії ОСОБА\_1.

Зобов`язано Головне управління Пенсійного фонду України в Рівненській області з 13.12.2019 здійснити перерахунок та виплату ОСОБА\_1 пенсії за вислугу років відповідно до [статті 86 Закону України «Про прокуратуру» № 1697-VII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_790/ed_2021_01_01/pravo1/T141697.html?pravo=1#790) на підставі довідки прокуратури Рівненської області від 20.03.2020 № 18-222, з виплатою різниці між фактично отриманою та перерахованою сумою пенсії.

У задоволенні решти позовних вимог відмовлено.

ОСОБА\_1 (надалі також ОСОБА\_1, позивач) звернувся з адміністративним позовом до Головного управління Пенсійного фонду України в Рівненській області (надалі також ГУ ПФУ в Рівненській області, відповідач), в якому просив суд:

- визнати протиправним та скасувати рішення ГУ ПФУ в Рівненській області від 23.03.2020 № 80/03.15-24 про відмову у проведенні перерахунку пенсії за вислугою років;

- зобов`язати відповідача здійснити перерахунок та виплату з 13.12.2019 пенсії за вислугу років відповідно до [статті 50-1 Закону України від 05.11.1991 № 1789-ХІІ «Про прокуратуру»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_476081/ed_2019_09_19/pravo1/T178900.html?pravo=1#476081) (надалі також [Закон № 1789-ХІІ](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_09_19/pravo1/T178900.html?pravo=1)), виходячи з розрахунку 90% від суми місячної заробітної плати на підставі довідки Прокуратури Рівненської області від 20.03.2020 № 18-222 без обмеження її граничного розміру, з урахуванням раніше проведених виплат.

Рішенням Рівненського окружного адміністративного суду від 02.06.2020 адміністративний позов задоволено повністю.

Надаючи правову оцінку висновкам суду першої інстанції, обставинам справи та доводам апелянта, колегія суддів врахувала правові висновки типової справи викладені в зразковому рішенні Верховного Суду від 14.09.2020 у справі № 560/2120/20, а саме:

з 13.12.2019 особи, яким пенсії призначені відповідно до [Закону № 1789-ХІІ](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_09_19/pravo1/T178900.html?pravo=1) або [Закону № 1697-VII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2021_01_01/pravo1/T141697.html?pravo=1) мають право на перерахунок пенсії у зв`язку з підвищенням заробітної плати прокурорським працівникам (зокрема на підставі [постанови Кабінету Міністрів України від 30.08.2017 № 657](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2017_08_30/pravo1/KP170657.html?pravo=1)); такі пенсії перераховуються з 13.12.2019;

вимоги щодо відсотку заробітної плати, з якого відбувається перерахунок пенсії, та вимоги щодо здійснення перерахунку пенсій без обмеження їх граничного розміру, задоволенню не підлягають як передчасні (заявлені на майбутнє).

Згідно п. 21, 22 ч. 1 ст. 4 КАС України типові адміністративні справи - адміністративні справи, відповідачем у яких є один і той самий суб’єкт владних повноважень (його відокремлені структурні підрозділи), спір у яких виник з аналогічних підстав, у відносинах, що регулюються одними нормами права, та у яких позивачами заявлено аналогічні вимоги; зразкова адміністративна справа - типова адміністративна справа, прийнята до провадження Верховним Судом як судом першої інстанції для постановлення зразкового рішення.

Вказана справа відповідає ознакам цієї типової справи, так як позивачем є особа, яка отримує пенсію, призначену відповідно до [Закону № 1789-ХІІ](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_09_19/pravo1/T178900.html?pravo=1); відповідачем територіальний орган ПФУ; предмет спору вимога зобов`язати відповідача перерахувати пенсію відповідно до [статті 50-1 Закону № 1789-ХІІ](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_476081/ed_2019_09_19/pravo1/T178900.html?pravo=1#476081); звернення до територіального органу ПФУ за перерахунком пенсії після 13.12.2019.

Відповідно до частини 3 [статті 291 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2381/ed_2020_10_18/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#2381) при ухваленні рішення у типовій справі, яка відповідає ознакам, викладеним у рішенні Верховного Суду за результатами розгляду зразкової справи, суд має враховувати правові висновки Верховного Суду, викладені у рішенні за результатами розгляду зразкової справи.

Апеляційний суд визнав, що зазначені у зразковому рішенні висновки Верховного Суду можуть бути повністю застосовані для вирішення справи, що розглядається, яка є типовою з огляду на ознаки типовості.

Враховуючи зазначене, апеляційний суд погодився з висновками суду першої інстанції про протиправність рішення відповідача про відмову у перерахунку пенсії позивачу та обов`язок відповідача здійснити такий перерахунок з 13.12.2019.

Враховуючи передчасність вимог позивача про відсоток заробітної плати, з якого відбувається перерахунок пенсії, та вимоги щодо здійснення перерахунку пенсій без обмеження їх граничного розміру, в задоволенні таких вимог було відмовлено.

Прикладами аналогічних рішень суду апеляційної інстанції є також:

<https://reyestr.court.gov.ua/Review/94802414>, <https://reyestr.court.gov.ua/Review/94703703>.

У справі № 460/4459/20 постановою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 23 лютого 2021 року (<https://reyestr.court.gov.ua/Review/95075878>) апеляційну скаргу Головного управління Пенсійного фонду України в Рівненській області задоволено частково. Рішення Рівненського окружного адміністративного суду від 30.07.2020 скасовано та прийнято постанову, якою адміністративний позов задоволено частково. Визнано протиправним та скасовано рішення Головного управління Пенсійного фонду України в Рівненській області від 20.05.2020 № 5572-5423/К-02/8-1700/20 про відмову в перерахунку пенсії за вислугою років ОСОБА\_1, у зв`язку із звільненням. Зобов`язано Головне управління Пенсійного фонду України в Рівненській області здійснити перерахунок та виплату з 05.05.2020 ОСОБА\_1 пенсії за вислугу років відповідно до [статті 50-1 Закону України «Про прокуратуру» від 05.11.1991 № 1789-ХП](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_476081/ed_2019_09_19/pravo1/T178900.html?pravo=1#476081) (у редакції, що діяла на момент призначення пенсії), виходячи з розрахунку 90 відсотків від суми місячної заробітної плати зазначеної в довідці Прокуратури Рівненської області від 04.05.2020 № 18-301 з виплатою різниці між фактично отриманою та перерахованою сумою пенсії. У задоволенні решти позовних вимог відмовлено.

ОСОБА\_1 (надалі - Позивач) звернулася з адміністративним позовом до Головного управління Пенсійного фонду України в Рівненській області (надалі - ГУ ПФУ в Рівненській області, відповідач) про визнання протиправним та скасування рішення від 20.05.2020 № 5572-5423/К-02/8-1700/20 про відмову в перерахунку пенсії за вислугою років, у зв`язку із звільненням; зобов`язання здійснити перерахунок та виплату з 05.05.2020 пенсії за вислугу років відповідно до [статті 50-1 Закону України «Про прокуратуру» від 05.11.1991 року № 1789-ХП](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_476081/ed_2019_09_19/pravo1/T178900.html?pravo=1#476081) (у редакції, що діяла на момент призначення пенсії), виходячи з розрахунку 90 відсотків від суми місячної заробітної плати зазначеної в довідці Прокуратури Рівненської області від 04.05.2020 року № 18-301 без обмеження її граничного розміру, з урахуванням раніше проведених виплат.

Рішенням Рівненського окружного адміністративного суду від 30.07.2020 позов задоволено.

Розглядаючи спір, судова колегія зазначила, що місцевий суд не в повній мірі дослідив і оцінив обставини по справі, надані сторонами докази.

Судом встановлено та підтверджено матеріалами справи, що з 01.08.2013 позивачу призначено пенсію за вислугою років відповідно до ст.50-1 Закону України «Про прокуратуру» [від 05.11.1991](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_476081/ed_2019_09_19/pravo1/T178900.html?pravo=1#476081) в розмірі 80% від суми заробітної плати.

З часу призначення 01.08.2013 пенсії за вислугою років, позивач продовжувала працювати в органах Прокуратури Рівненської області на прокурорських посадах до моменту звільнення 04.05.2020 з посади начальника відділу організації прийому громадян, розгляду звернень та запитів Прокуратури Рівненської області та органів прокуратури. За цей час, відбулося підвищення по посаді прокурора, відповідно збільшилась заробітна плата.

Згідно представленої довідки Прокуратури Рівненської області № 11-41д від 04.05.2020, на момент звільнення (04.05.2020) з прокурорської посади, стаж роботи, що дає право для перерахунку пенсії позивача за вислугою років відповідно до [Закону України «Про прокуратуру»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2021_01_01/pravo1/T141697.html?pravo=1) становить 27 років 09 місяців 12 днів, що дає право на збільшення за кожен повний рік роботи розміру пенсії на 2 відсотки та може становити не більше 90 відсотків від суми заробітної плати.

05.05.2020 ОСОБА\_1 звернулась до органу Пенсійного фонду України із заявою про перерахунок пенсії після звільнення з органів прокуратури та збільшенням трудового стажу, що дає право на вислугу років відповідно до [Закону України «Про прокуратуру»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2021_01_01/pravo1/T141697.html?pravo=1).

20.05.2020 Головне управління Пенсійного фонду України в Рівненській області відмовило у перерахунку пенсії та зазначило, що Офісом Генерального прокурора за погодженням Міністерства соціальної політики запропоновано порядок дій при проведенні перерахунку пенсій, призначених згідно із [Законом України «Про прокуратуру»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2021_01_01/pravo1/T141697.html?pravo=1), відповідно до [Рішення Конституційного Суду України від 13.12.2019 № 7-р](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_12_13/pravo1/KS19059.html?pravo=1)(ІІ)/2019, а саме, щодо складових заробітної плати, які враховуються при перерахунку пенсій працівникам прокуратури та форми довідки про заробітну плату. Рішення за поданою заявою приймаються з урахуванням законодавчих змін, чинних на дату подання заяви.

Велика Палата Верховного Суду 20.01.2021 залишила без змін рішення Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду від 14.09.2020 у зразковій справі № 560/2020/20 про перерахунок пенсій прокурорів відповідно до[рішення Конституційного Суду України від 13.12.2019 № 7-р](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_12_13/pravo1/KS19059.html?pravo=1)(II)/2019.

Дана справа має ознаки типової справи, які визначив Верховний Суд за результатами розгляду зразкової справи № 560/2120/20.

Тому, в цій справі необхідно застосувати висновки Верховного Суду висловлені в рішенні від 14.09.2020, прийнятому за результатами розгляду зразкової справи № 560/2020/20

За результатом розгляду справи № 560/2120/20 як зразкової Верховний Суд дійшов висновку про те, що особи, яким пенсії призначені відповідно до Закону № 1789-ХІІ або Закону № 1697-VII мають право на перерахунок пенсії у зв`язку з підвищенням заробітної плати прокурорським працівникам (зокрема на підставі [постанови Кабінету Міністрів України від 30.08.2017 № 657](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2017_08_30/pravo1/KP170657.html?pravo=1)).

Таким чином, оскільки позивач є працівником органу прокуратури, отримує пенсію відповідно до [Закону України «Про прокуратуру»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2021_01_01/pravo1/T141697.html?pravo=1), а тому має право на перерахунок пенсії на підставі довідки Прокуратури Рівненської області від 04.05.2020 № 18-301.

Щодо вимог позивача про відсоток заробітної плати, з якого відбувається перерахунок пенсії, та вимоги щодо здійснення перерахунку пенсій без обмеження їх граничного розміру, Верховний Суд у зразковій справі № 560/2120/20 зазначив наступне.

Щодо того, у якому відсотковому розмірі відносно заробітної плати підлягають перерахунку пенсії та чи підлягають зазначені пенсії перерахунку без обмеження їх граничного розміру.

Ключовим правовим питанням у справі, щодо якого фактично виник спір, є право позивача на перерахунок пенсії у зв`язку з підвищенням заробітної плати працівникам органів прокуратури відповідно до постанови Кабінету Міністрів України від 30.08.2017 [№ 657](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2017_08_30/pravo1/KP170657.html?pravo=1).

Відповідно питання щодо відсоткового розміру заробітної плати для перерахунку пенсії і питання обмеження пенсії максимальним розміром є похідними і повинні вирішуватись після вирішення питання про наявність відповідного права на перерахунок.

Суд зауважив, що відповідач у відповідь на заяву позивача відмовив йому у перерахунку пенсії з мотивів відсутності нормативно-правових актів про підвищення заробітної плати працівникам органів прокуратури. Відтак спору щодо відсоткового розміру заробітної плати для перерахунку пенсії і щодо обмеження пенсії максимальним розміром на час звернення позивача у цій справі до суду не існувало.

Також, відповідач ще не ухвалював рішення щодо перерахунку призначеної позивачу пенсії за вислугу років на виконання цього [рішення](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_12_13/pravo1/KS19059.html?pravo=1) суду, а тому відсутні підстави вважати, що права позивача у зазначеній частині при здійсненні такого перерахунку будуть порушені.

Оскільки судовому захисту підлягають порушені права чи інтереси особи, а не ті, що можливо/ймовірно будуть порушені у майбутньому, у задоволенні цих позовних вимог було відмовлено, як передчасних.

У справі № 300/3510/20 постановою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 10 березня 2021 року (<https://reyestr.court.gov.ua/Review/95492614>) апеляційну скаргу ОСОБА\_1 задоволено частково. Рішення Івано-Франківського окружного адміністративного суду від 30.12.2020 скасовано та прийнято постанову, якою позов ОСОБА\_1 задоволено частково. Визнано протиправним та скасовано рішення Головного управління Пенсійного фонду України в Івано-Франківській області № 400/05 від 16.11.2020 про відмову ОСОБА\_1 у перерахунку пенсії за вислугу років. Зобов`язано Головне управління Пенсійного фонду України в Івано-Франківській області з 01.10.2020 здійснити перерахунок та виплату ОСОБА\_1 пенсії за вислугу років відповідно до статті 86 Закону України «Про прокуратуру» № 1697-VII на підставі довідки прокуратури Івано-Франківської області від 21.10.2020 № 21-70вих-20 з виплатою різниці між фактично отриманою та перерахованою сумою пенсії. У задоволенні решти позовних вимог відмовлено.

Рішенням Івано-Франківського окружного адміністративного суду від 30.12.2020 в задоволенні позову відмовлено.

Постановляючи оскаржуване рішення, суд першої інстанції виходив з того, що на момент виникнення спірних правовідносин (звернення позивача 11.11.2020 та 13.11.2020 із заявами про перерахунок пенсії на підставі довідки Івано-Франківської обласної прокуратури від 21.10.2020 № 21-70 вих-20) у відповідача були відсутні законні підстави для здійснення позивачу перерахунку його пенсії за вислугу років без обмежень її максимального розміру відповідно до ст.50-1 Закону України «Про прокуратуру"» (в редакції на час призначення пенсії) у розмірі 90% від розміру місячної заробітної плати, зазначеної у довідці Івано-Франківської обласної прокуратури від 21.10.2020 № 21-70 вих-20.

Проте, колегія суддів визнала такі висновки суду першої інстанції помилковими, з огляду на наступне.

ОСОБА\_1 з 04.09.2002 призначено пенсію за вислугою років на підставі статті 50-1 Закону України «Про прокуратуру» від 05.11.1991 № 1789-ХІІ у розмірі 90% від заробітної плати.

Івано-Франківською обласною прокуратурою 21.10.2020 видано довідку № 21-70вих-20 про розмір заробітної плати (грошового забезпечення), що враховується для перерахунку пенсій станом на 11.09.2020. Довідка видана відповідно до [рішення Конституційного Суду України від 26.03.2020 №6-р/2020](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_03_26/pravo1/KS20013.html?pravo=1).

За наслідками розгляду заяв позивача від 11.11.2020 та 13.11.2020 про перерахунок пенсії на підставі довідки Івано-Франківської обласної прокуратури від 21.10.2020 № 21-70 вих-20 відповідач листами від 16.11.2020 № 400/05 та від 24.11.2020 № 3738-3673/А-02/8-0900/20 відмовив у такому перерахунку у зв`язку з недоцільністю, виходячи з того, що розрахунки пенсії будуть проведені у розмірі 60% від заробітної плати, а виплата буде обмежена десятьма прожитковими мінімумами.

На час призначення позивачу пенсії особливості пенсійного забезпечення прокурорів і слідчих визначалися [статтею 50-1 Закону України «Про прокуратуру» від 05.11.1991 № 1789-ХІІ](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_476081/ed_2019_09_19/pravo1/T178900.html?pravo=1#476081) (далі - [Закон №1789-ХІІ](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_09_19/pravo1/T178900.html?pravo=1)):

прокурори і слідчі зі стажем роботи не менше 20 років, у тому числі зі стажем роботи на посадах прокурорів і слідчих прокуратури не менше 10 років, мають право на пенсійне забезпечення за вислугу років незалежно від віку. Така пенсія призначається в розмірі 80 відсотків від суми їхньої місячної (чинної) заробітної плати, до котрої включаються всі види оплати праці, на які нараховуються страхові внески, одержуваної перед місяцем звернення за призначенням пенсії. За кожен повний рік роботи понад 10 років на цих посадах пенсія збільшується на 2 відсотки, але не більше 90 відсотків від суми місячного (чинного) заробітку (частина перша статті 50-1);

обчислення (перерахунок) пенсій провадиться за документами пенсійної справи та документами, додатково поданими пенсіонерами, виходячи з розміру місячного заробітку за відповідною посадою, з якої особа вийшла на пенсію, станом на час звернення за призначенням або перерахунком (частина дванадцята статті 50-1);

призначені працівникам прокуратури пенсії перераховуються у зв`язку з підвищенням заробітної плати відповідних категорій прокурорсько-слідчих працівників. Перерахунок призначених пенсій провадиться з першого числа місяця, що йде за місяцем, в якому настали обставини, що тягнуть за собою зміну розміру пенсії. Якщо при цьому пенсіонер набув права на підвищення пенсії, різницю в пенсії за минулий час може бути виплачено йому не більш як за 12 місяців. Перерахунок пенсій провадиться з урахуванням фактично отримуваних працівником виплат і умов оплати праці, що існували на день його звільнення з роботи (частина сімнадцята статті 50-1).

14.10.2014 ухвалено новий [Закон України «Про прокуратуру» № 1697-VІІ](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2021_01_01/pravo1/T141697.html?pravo=1) (далі - [Закон № 1697-VІІ](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2021_01_01/pravo1/T141697.html?pravo=1)).

Частина двадцята [статті 86 Закону № 1697-VІІ](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_790/ed_2021_01_01/pravo1/T141697.html?pravo=1#790) (в первинній редакції) мала такий текст: «Призначені працівникам прокуратури пенсії перераховуються у зв`язку з підвищенням заробітної плати прокурорським працівникам на рівні умов та складових заробітної плати відповідних категорій працівників, які проходять службу в органах і установах прокуратури на момент виникнення права на перерахунок. Перерахунок призначених пенсій проводиться з першого числа місяця, наступного за місяцем, в якому настали обставини, що тягнуть за собою зміну розміру пенсії. Якщо при цьому пенсіонер набув право на підвищення пенсії, різницю в пенсії за минулий час може бути виплачено йому не більш як за 12 місяців. Пенсія працюючим пенсіонерам перераховується також у зв`язку з призначенням на вищу посаду, збільшенням вислуги років, присвоєнням почесного звання або наукового ступеня та збільшенням розміру складових його заробітної плати в порядку, передбаченому частинами другою, третьою та четвертою цієї статті, при звільненні з роботи або за кожні два відпрацьовані роки».

Отже, первісна редакція частини двадцятої [статті 86 Закону № 1697-VІІ](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_790/ed_2021_01_01/pravo1/T141697.html?pravo=1#790) [та](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_790/ed_2021_01_01/pravo1/T141697.html?pravo=1#790) частина сімнадцята (з 01.10.2011-вісімнадцята) статті 50-1 Закону №1789-ХІІ містили аналогічні за змістом положення щодо підстав та порядку перерахунку пенсій за вислугу років, призначених працівникам прокуратури.

Колегія суддів дійшла висновку, що позивач має право на перерахунок пенсії відповідно до статті 86 Закону № 1697-VII на підставі прокуратури Івано-Франківської області від 21.10.2020 № 21-70вих-20.

Вирішуючи питання щодо порядку перерахунку пенсії за вислугу років колишнього працівника прокуратури, Суд врахував, що:

перерахунок пенсії проводиться за заявою особи, до якої додаються необхідні документи на підтвердження умов, що зумовлюють перерахунок пенсії;

відповідно до частини 20 статті 86 Закону № 1697-VII перерахунок призначених пенсій проводиться з першого числа місяця, наступного за місяцем, в якому настали обставини, що тягнуть за собою зміну розміру пенсії. Якщо при цьому пенсіонер набув право на підвищення пенсії, різницю в пенсії за минулий час може бути виплачено йому не більш як за 12 місяців.

Ключовим правовим питанням у справі, щодо якого фактично виник спір, є право позивача на перерахунок пенсії у зв`язку з підвищенням заробітної плати працівникам органів прокуратури відповідно до [постанови Кабінету Міністрів України від 30.08.2017 № 657](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2017_08_30/pravo1/KP170657.html?pravo=1).

Відповідно питання щодо відсоткового розміру заробітної плати для перерахунку пенсії і питання обмеження пенсії максимальним розміром є похідними і повинні вирішуватись після вирішення питання про наявність відповідного права на перерахунок.

Суд зауважив, що спору щодо відсоткового розміру заробітної плати для перерахунку пенсії і щодо обмеження пенсії максимальним розміром на час звернення позивача у цій справі до суду не існувало.

Також, відповідач ще не ухвалював рішення щодо перерахунку призначеної позивачу пенсії за вислугу років на виконання цього [рішення](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_12_13/pravo1/KS19059.html?pravo=1) суду, а тому відсутні підстави вважати, що права позивача у зазначеній частині при здійсненні такого перерахунку будуть порушені.

Оскільки судовому захисту підлягають порушені права чи інтереси особи, а не ті, що можливо/ймовірно будуть порушені у майбутньому, у задоволенні цих позовних вимог слід відмовити, як передчасних.

Також безпідставними є вимоги позивачів про перерахунок розміру пенсії на підставі частини вісімнадцятої [статті 50-1 Закону № 1789-ХІІ](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_476081/ed_2019_09_19/pravo1/T178900.html?pravo=1#476081) (в редакції, що діяла на момент призначення пенсії та визначала умовою перерахунку пенсії за вислугу років працівника прокуратури збільшення заробітної плати за посадою, з якої ця особа звільнялася на пенсію), оскільки зазначена норма ще з 01.01.2015 є нечинною. У таких випадках судам слід керуватись діючим законодавством, зокрема [статтею 86 Закону № 1697-VII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_790/ed_2021_01_01/pravo1/T141697.html?pravo=1#790).

Вищевказаної правової позиції дотримується Верховний Суд у зразковій справі про перерахунок пенсій прокурорів відповідно до рішення Конституційного Суду України від 13.12.2019 (постанова від 14.09.2020, справа №560/2120/20).

У справі № 140/14393/20 постановою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 23 березня 2021 року (<https://reyestr.court.gov.ua/Review/95749572>) апеляційну скаргу Головного управління Пенсійного фонду України у Волинській області задоволено. Рішення Волинського окружного адміністративного суду від 06.11.2020 скасовано та прийнято постанову, якою в задоволенні адміністративного позову ОСОБА\_1 відмовлено.

Рішенням Волинського окружного адміністративного суду від 06.11.2020 позов задоволено. Визнано протиправними дії Головного управління Пенсійного фонду України у Волинській області щодо відмови ОСОБА\_1 у призначенні пенсії за вислугу років відповідно до статті 50-1 [Закону України «Про прокуратуру»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2021_03_15/pravo1/T141697.html?pravo=1). Зобов`язано Головне управління Пенсійного фонду України у Волинській області призначити та виплачувати ОСОБА\_1 пенсію за вислугою років відповідно до [статті 50-1 Закону України «Про прокуратуру» від 05.11.1991 № 1789-XII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_476081/ed_2019_09_19/pravo1/T178900.html?pravo=1#476081) (в редакції 10.01.2002) в розмірі 90 відсотків суми щомісячного заробітку без обмеження її максимального розміру, з урахуванням довідки прокуратури Волинської області № 18-104 вих.20 від 11.03.2020 про складові заробітної плати прокуратури Волинської області, з дня звернення до суду - 01.10.2020.

З матеріалів справи видно, що ОСОБА\_1 у період з 01.08.1995 по 30.06.2000 навчався у Волинському державному університеті імені Лесі Українки за спеціальністю «правознавство» та здобув вищу освіту за кваліфікацією юриста, що підтверджується копією архівної довідки Східноєвропейського національного університету імені Лесі Українки (правонаступник Волинського державного університету імені Лесі Українки).

Відповідно до записів в трудовій книжці НОМЕР\_1 встановлено, що з 05.07.2000 по 04.10.2002 працював у Луцькому міському центрі зайнятості, 05.07.2002 склав присягу державного службовця, 04.08.2000 присвоєно 13 ранг державного службовця (на час звільнення 04.10.2002 - 11 ранг державного службовця); з 03.10.2002 по 21.05.2007 працював на різних посадах в природоохоронній прокуратурі та прокуратурі області і був звільнений за згодою сторін; з 11.07.2007 по 13.03.2020 працював на різних посадах в органах прокуратури й на час звернення до відповідача із заявою про призначення пенсії перебував на посаді начальника відділу прокурори Волинської області.

Згідно з довідкою прокуратури Волинської області від 11.03.2020 №18-104 вих.20 заробітна плата ОСОБА\_1 станом на 02.03.2020 включала в себе: посадовий оклад - 7300,00 грн, надбавка за вислугу років - 2109,00 грн.

Позивач 13.03.2020 звернувся до Головного управління Пенсійного фонду України у Волинській області із заявою № 2093/401 про призначення пенсії за вислугу років на підставі статті 50-1 Закону № 1789-ХІ1 в редакції від 10.01.2002 (чинній на час початку роботи в органах прокуратури).

Листом № 0300-0315-8/8181 від 03.04.2020 відповідач повідомив ОСОБА\_1 про прийняття рішення № 032350008279 від 20.03.2020 про відмову у призначенні пенсії за вислугу років, з тих підстав, що з 15.07.2015 [Закон № 1789-ХІІ від 05.11.1991](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_09_19/pravo1/T178900.html?pravo=1) втратив чинність у зв`язку із набранням чинності [Закону України «Про прокуратуру» від 14.10.2014 № 1697-VII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2021_03_15/pravo1/T141697.html?pravo=1) (далі - Закон №1697-VII).

У вказаному рішенні також зазначено, що на час звернення позивача до органу Пенсійного фонду із заявою про призначення пенсії за вислугу років, відповідно до наданих документів, стаж ОСОБА\_1 на посадах прокурорів становить 12 років 06 місяців 09 днів, вислуга років - 17 років 03 місяці 21 день, страховий стаж складає 24 роки 05 місяці, що є недостатнім для призначення пенсії відповідно до вимог [статті 86 Закону України «Про прокуратуру»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_790/ed_2021_03_15/pravo1/T141697.html?pravo=1#790).

Водночас, позивач стверджує, що загальний стаж його роботи в органах прокуратури відповідно до [статті 50-1 Закону України «Про прокуратуру» від 05.11.1991 № 1789-ХІІ](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_476081/ed_2019_09_19/pravo1/T178900.html?pravo=1#476081) (в редакції від 10.01.2002) на час звернення до Головного управління Пенсійного фонду України у Волинській області із заявою про призначення пенсії складав 21 рік 11 місяців 22 дні, із них: навчання у Волинському державному університеті за спеціальністю «правознавство» 4 роки 10 місяців, з яких зараховується до загального стажу 2 роки 5 місяців (половина строку навчання у вищих юридичних навчальних закладах); державна служба з 05.07.2000 по 04.10.2002 у Луцькому міському центрі зайнятості - 2 роки 3 місяці; робота в органах прокуратури з 03.10.2002 по 21.05.2007 та 11.07.2007 по 13.03.2020 - 17 років 3 місяці 22 дні.

Таким чином, не погодившись з рішенням відповідача про відмову у призначенні пенсії за вислугу років відповідно до статті 50-1 [Закону України «Про прокуратуру»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2021_03_15/pravo1/T141697.html?pravo=1), позивач звернувся до суду з цим позовом.

Задовольняючи адміністративний позов, суд першої інстанції виходив з того, що [статтею 86 Закону №1697-VII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_790/ed_2021_03_15/pravo1/T141697.html?pravo=1#790) збільшено стаж роботи, що дає позивачу право на пенсію за вислугу років у порівнянні зі [статтею 50-1 Закону № 1789-XII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_476081/ed_2019_09_19/pravo1/T178900.html?pravo=1#476081), у редакції [Закону №2663-III](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2001_07_12/pravo1/T012663.html?pravo=1) з 20 років до 24 років 6 місяців, що є звуженням його прав у розумінні [Конституції України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_09_03/pravo1/Z960254K.html?pravo=1). Тому з метою забезпечення ефективного та належного захисту прав позивача цей суд дійшов висновку про необхідність задоволення позову в повному обсязі.

Надаючи правову оцінку обставинам справи у взаємозв`язку з нормами законодавства, що регулюють спірні правовідносини, в межах доводів та вимог апеляційної скарги колегія суддів апеляційного суду виходив з наступного.

Умови пенсійного забезпечення відповідних категорій прокурорсько-слідчих працівників до 15.07.2015 визначалися [Законом України «Про прокуратуру» від 05.11.1991 № 1789-ХІІ](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_09_19/pravo1/T178900.html?pravo=1).

Згідно зі ст.50-1 [Закону України «Про прокуратуру»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2021_03_15/pravo1/T141697.html?pravo=1) прокурори і слідчі зі стажем роботи не менше 20 років, у тому числі зі стажем роботи на посадах прокурорів і слідчих прокуратури не менше 10 років, мають право на пенсійне забезпечення за вислугою років незалежно від віку. Пенсія призначається у розмірі 80 % від суми їхньої місячної заробітної плати, до котрої включається всі види оплати праці, на які нараховуються страхові внески, одержуваної перед місцем звернення за призначенням пенсії. За кожен повний рік роботи понад 10 років на цих посадах пенсія збільшується на 2 відсотки, але не більше 90 % місячного заробітку. Призначені працівникам прокуратури пенсії перераховуються у зв`язку з підвищенням заробітної плати прокурорсько-слідчих працівників. Перерахунок пенсії проводиться з урахуванням фактично отримуваних працівником виплат і умов оплати праці, що існували на день його звільнення з роботи.

У подальшому, 01.04.2015 набрав чинності [Закон України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо пенсійного забезпечення» від 02.03.2015 № 213-VIII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_06_18/pravo1/T150213.html?pravo=1), яким у пункті 5 Прикінцевих положень визначено, що у разі неприйняття до 01.06.2015 закону щодо призначення всіх пенсій, у тому числі спеціальних, на загальних підставах з 01.06.2015 скасовуються норми щодо пенсійного забезпечення осіб, яким пенсії/щомісячне довічне грошове утримання призначаються відповідно до законів України, зокрема, «Про прокуратуру».

Зазначений у п.5 розділу ІІІ «[Прикінцеві положення» Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо пенсійного забезпечення»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_06_18/pravo1/T150213.html?pravo=1) [закон](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2021_03_15/pravo1/T141697.html?pravo=1) щодо призначення всіх пенсій, у тому числі спеціальних, на загальних підставах до 01.06.2015 прийнятий не був, у зв`язку з чим з вказаної дати втратили чинність, зокрема, норми [Закону України «Про прокуратуру» № 1789-ХІІ](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_09_19/pravo1/T178900.html?pravo=1) щодо права прокурорів і слідчих на пенсійне забезпечення за вислугу років і відповідно пенсії за цим [Законом](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2021_03_15/pravo1/T141697.html?pravo=1) не призначаються.

Таким чином, з системного аналізу п.5 розділу ІІІ «Прикінцеві положення» Закону України № 213-VIII колегія суддів дійшла висновку про те, що ним скасовані чинні станом на 01.06.2015 норми щодо пенсійного забезпечення осіб, яким пенсії призначались відповідно до конкретного переліку законів, зокрема, і відповідно до [Закону України «Про прокуратуру» від 05.11.1991 № 1789-ХІІ](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_09_19/pravo1/T178900.html?pravo=1).

Разом з тим, 15.07.2015 набрав чинності [Закон України «Про прокуратуру» від 14.10.2014 № 1697-VII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2021_03_15/pravo1/T141697.html?pravo=1) відповідно до пп.1 п.3 розділу XII «Прикінцеві положення» якого норми [Закону України «Про прокуратуру» від 05.11.1991 № 1789-XII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_09_19/pravo1/T178900.html?pravo=1) втратили чинність, крім, зокрема частин 3, 4, 6 та 11 статті 50-1.

[Статтею 86 Закону України «Про прокуратуру» від 14.10.2014 № 1697-VII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_790/ed_2021_03_15/pravo1/T141697.html?pravo=1#790) врегульовано питання пенсійного забезпечення працівників прокуратури, які і були чинними на час звернення позивача із заявою про призначення пенсії.

Отже, питання пенсійного забезпечення працівників прокуратури України регулюється [ст.86 Закону України «Про прокуратуру» від 14.10.2014 № 1697-VІІ](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_790/ed_2021_03_15/pravo1/T141697.html?pravo=1#790), який набув чинності 15.07.2015 та є чинним.

Таким чином, колегія суддів визнала, що враховуючи дату звернення позивача до пенсійного органу із заявою про призначення пенсії, а саме: 13.03.2020 до спірних правовідносин необхідно застосовувати саме норми [Закону України «Про прокуратуру» від 14.10.2014 № 1697-VІІ](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2021_03_15/pravo1/T141697.html?pravo=1), а не [статтю 50-1 Закону України «Про прокуратуру» від 05.11.1991 № 1789-ХІІ](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_476081/ed_2019_09_19/pravo1/T178900.html?pravo=1#476081).

Аналогічна правова позиція висловлена Верховним Судом у постановах від 11.06.2020 по справі № 265/2627/17 та від 18.03.2020 по справі № 310/7064/16-а.

Згідно зі [ст.86 Закону України «Про прокуратуру» від 14.10.2014 № 1697-VII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_790/ed_2021_03_15/pravo1/T141697.html?pravo=1#790) прокурори мають право на пенсійне забезпечення за вислугу років незалежно від віку за наявності на день звернення вислуги років не менше, зокрема, з 01.10.2019 по 30.09.2020 - 24 роки 6 місяців, у тому числі стажу роботи на посадах прокурорів не менше 14 років 6 місяців.

Як видно з матеріалів справи, станом на день звернення ОСОБА\_1 до пенсійного органу із заявою про призначення пенсії позивач не мав вислуги років 24 роки 6 місяців, що є обов`язковою умовою для призначенні пенсії відповідно до [ст.86 Закону №1697-VII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_790/ed_2021_03_15/pravo1/T141697.html?pravo=1#790).

Таким чином, колегія суддів зазначила, що стаж позивача недостатній для призначення пенсії на підставі [ст.86 Закону України «Про прокуратуру» № 1697-VII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_790/ed_2021_03_15/pravo1/T141697.html?pravo=1#790), а в період дії [ст.50-1 Закону України «Про прокуратуру» № 1789-ХІІ](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_476081/ed_2019_09_19/pravo1/T178900.html?pravo=1#476081) позивач не набув права на призначення пенсії за вислугу років.

Враховуючи вищенаведене, колегія суддів визнала помилковими висновки суду першої інстанції про протиправність дій відповідача щодо відмови у призначенні такої пенсії позивачу.

Крім того, з доводів позивача та мотивів суду першої інстанції вбачається, що наявність права на призначення пенсії на підставі положень [ст.50-1 Закону України «Про прокуратуру» № 1789-ХІІ](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_476081/ed_2019_09_19/pravo1/T178900.html?pravo=1#476081), в редакції [Закону України № 2663-ІІІ від 12.07.2001](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2001_07_12/pravo1/T012663.html?pravo=1) позивач та суд першої інстанції пов`язували з тим, що ця норма права (у зазначеній редакції) діяла під час роботи позивача в органах прокуратури. Подальша зміна правового регулювання питань призначення пенсій прокурорам, зокрема, прийняття [Закону України «Про прокуратуру» № 1697-VII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2021_03_15/pravo1/T141697.html?pravo=1) призвела до збільшення необхідного стажу для призначення пенсії та зменшення розміру пенсії у відсотковому виразі до посадових окладів, свідчить про звуження змісту та обсягу існуючих прав, що прямо суперечить положенням [Конституції України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_09_03/pravo1/Z960254K.html?pravo=1).

Отже, аналізуючи вищенаведені законодавчі приписи та фактичні обставини справи, колегія суддів зазначила, що відповідач, відмовляючи у призначенні пенсії ОСОБА\_1, діяв на підставі, в межах повноважень та у спосіб визначений нормами чинного законодавства, оскільки на момент звернення до пенсійного органу позивач не мав достатньої вислуги років, що виключає можливість призначення йому пенсії.

Таким чином, суд першої інстанції зробив помилковий висновок про необхідність задоволення позову у спосіб, що заявлений позивачем.

Прикладом аналогічних рішень суду апеляційної інстанції є також:

<https://reyestr.court.gov.ua/Review/93564119>.

У справі № 460/1479/20 постановою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 03 лютого 2021 року (<https://reyestr.court.gov.ua/Review/94601964>) апеляційну скаргу Головного управління Пенсійного фонду України в Рівненській області задоволено. Рішення Рівненського окружного адміністративного суду від 08.04.2020 скасовано та ухвалено постанову, якою у задоволенні позову ОСОБА\_1 відмовлено.

Рішенням Рівненського окружного адміністративного суду від 08.04.2020 позов задоволено. Визнано протиправною відмову Головного управління Пенсійного фонду України в Рівненській області у не зарахуванні до вислуги років ОСОБА\_1 половини строку навчання, а саме 10 місяців 27 днів, за період навчання з 01.09.1995 по 27.06.1997 в Житомирському кооперативному економіко-правовому технікумі за спеціальністю «Правознавство» та період з 19.03.1999 по 20.03.2003 під час проходження державної служби в органах юстиції, а саме Державної виконавчої служби Ружинського районного управління юстиції Житомирської області, що становить 04 роки 00 місяців 01 день.

Зобов`язано Головне управління Пенсійного фонду України в Рівненській області зарахувати ОСОБА\_1 половину строку навчання, а саме 10 місяців 29 днів, за період навчання з 01.09.1995 по 27.06.1997 в Житомирському кооперативному економіко-правовому технікумі за спеціальністю «Правознавство» та період з 19.03.1999 по 20.03.2003 під час проходження державної служби в органах юстиції, а саме Державної виконавчої служби Ружинського районного управління юстиції Житомирської області, що становить 04 роки 00 місяців 02 дні, до вислуги років відповідно до [ст. 50-1 Закону України «Про прокуратуру» від 05.11.1991 № 1789-ХІІ](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_476081/ed_2019_09_19/pravo1/T178900.html?pravo=1#476081) (в редакції від 12.07.2001 №2663-ІІІ).

Визнано протиправним та скасовано рішення Головного управління Пенсійного фонду України в Рівненській області від 13.11.2019 №123/03.15-24 про відмову в призначенні ОСОБА\_1 пенсії за вислугою років.

Зобов`язано Головне управління Пенсійного фонду України в Рівненській області призначити та виплачувати ОСОБА\_1 пенсію відповідно до [статті 50-1 Закону України «Про прокуратуру» від 05.11.1991 №1789-ХІІ](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_476081/ed_2019_09_19/pravo1/T178900.html?pravo=1#476081) (в редакції [Закону № 2663-ІІІ від 12.07.2001](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2001_07_12/pravo1/T012663.html?pravo=1)) з 13.11.2019 та в подальшому без обмежень її розміру, з урахуванням перерахунків без обмеження її граничного розміру, виходячи з розміру 90 відсотків від суми щомісячного заробітку, з урахуванням довідки про складові заробітної плати прокуратури Рівненської області з дня звернення.

Зобов`язано Головне управління Пенсійного фонду України в Рівненській області сплатити на користь ОСОБА\_1 заборгованість з виплати пенсії за вислугу років, в зв`язку з її призначенням за рішенням суду.

Задовольняючи частково адміністративний позов, суд першої інстанції виходив з того що відповідно до частини 5 та 6 [статті 50-1 Закону України «Про прокуратуру» від 05.11.1991 № 1789](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_476081/ed_2019_09_19/pravo1/T178900.html?pravo=1#476081), частини 6 [статті 86 Закону України «Про прокуратуру» від 14.10.2014](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_790/ed_2021_01_01/pravo1/T141697.html?pravo=1#790) до вислуги років, що дає право на пенсію за вислугу років працівникам прокуратури, серед іншого зараховується час роботи на: прокурорських посадах; посадах державних службовців, які займають особи з вищою юридичною освітою; половина строку навчання у вищих юридичних навчальних закладах.

Як наслідок суд дійшов висновку, що половина строку навчання, а саме 10 місяців 27 днів, за період навчання з 01.09.1995 по 27.06.1997 в Житомирському кооперативному економіко-правовому технікумі за спеціальністю «Правознавство» та період з 19.03.1999 по 20.03.2003 під час проходження державної служби в органах юстиції, а саме Державної виконавчої служби Ружинського районного управління юстиції Житомирської області, що становить 04 роки 00 місяців 01 день неправомірно не включена відповідачем у стаж роботи для призначення пенсії за вислугою років позивачу.

Водночас суд зазначив, що [ст. 86 Закону України «Про прокуратуру» № 1697 від 14.10.2014](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_790/ed_2021_01_01/pravo1/T141697.html?pravo=1#790) збільшено стаж роботи, що дає позивачу право на пенсію за вислугу років, у порівнянні зі [ст. 50-1 Закону України «Про прокуратуру» від 05.11.1991 № 1789](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_476081/ed_2019_09_19/pravo1/T178900.html?pravo=1#476081) (у редакції закону від 12.07.2011) з 20 років до 24 років 6 місяців, що є звуженням його прав у розумінні [Конституції України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_09_03/pravo1/Z960254K.html?pravo=1). Таким чином, суд прийшов до висновку, що позивач мав «законні сподівання» на призначення та виплату пенсії з урахуванням стажу роботи, визначеного [ст. 50-1 Закону України «Про прокуратуру» від 05.11.1991 № 1789](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_476081/ed_2019_09_19/pravo1/T178900.html?pravo=1#476081) (у редакції закону від 12.07.2011).

З приводу розміру нарахування та виплати позивачу без обмежень граничного розміру пенсії, то судом взято до уваги [Рішенні Конституційного Суду України № 6-р/2020 від 26.03.2020](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_03_26/pravo1/KS20013.html?pravo=1) в якому зазначається, що матеріальне, соціальне та пенсійне забезпечення прокурорів є невід`ємною частиною організації і діяльності прокуратури, що відповідно до пункту 14 частини першої статті [92](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_315/ed_2019_09_03/pravo1/Z960254K.html?pravo=1#315), частини другої статті [131-1 Основного Закону України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_827487/ed_2019_09_03/pravo1/Z960254K.html?pravo=1#827487) має визначатися виключно законом України, а не актами Кабінету Міністрів України, як це передбачено оспорюваним положенням Кодексу. Верховна Рада України, делегуючи свої повноваження Кабінету Міністрів України, порушує конституційний принцип поділу державної влади на законодавчу, виконавчу та судову, створює загрозу для незалежності прокурорів та посягає на гарантії фінансування прокуратури (виключно в установленому законом порядку) як засади організації та діяльності прокуратури в цілому.

Судом першої інстанції встановлено та підтверджено матеріалами справи обставини, що згідно відомостей поданих позивачем, з 01.09.1995 по 27.06.1997 (01 рік 09 місяців 27 днів) він навчався в Житомирському кооперативному економіко-правовому технікумі за спеціальністю «Правознавство» (диплом серії НОМЕР\_3). Рішення державної комісії від 26.06.1997 йому присвоєно кваліфікацію «юрист».

З 19.03.1999 по 20.03.2003 позивач працював в органах юстиції, а саме Державній виконавчій службі Ружинського районного управління юстиції Житомирської області на посадах, що віднесені до посад державних службовців, які займають особи з вищою юридичною освітою і стаж вказаної служби становить 04 роки 00 місяців 02 дні, що підтверджується записами в трудовій книжці.

21.03.2003 по даний час ОСОБА\_1 був переведений в органи прокуратури України на прокурорську посаду.

Відповідно до довідки Прокуратури Рівненської області № 11-72дм від 11.11.2019, стаж роботи ОСОБА\_1 для обчислення пенсії за вислугу років становить 21 рік 06 місяців 23 дні, а зокрема зараховано: половина строку навчання Житомирському кооперативному економіко-правовому технікумі за спеціальністю «Правознавство» (10 місяців 29 днів); час роботи на посадах державних службовців, які займають особи з вищою юридичною освітою - Державній виконавчій службі Ружинського районного управління юстиції Житомирської області (04 роки 00 місяців 02 дні); час роботи на прокурорських посадах- прокуратура Житомирської області (01рік 09 місяців 03 дні та прокуратура Рівненської області (14 років 10 місяців 19 днів).

13.11.2019 позивач звернувся до відповідача з заявою про призначення пенсії за вислугою років, відповідно до [статті 50-1 Закону України «Про прокуратуру» від 05.11.1991 № 1789-ХІІ](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_476081/ed_2019_09_19/pravo1/T178900.html?pravo=1#476081).

13.11.2019 Головне управління Пенсійного фонду України в Рівненській області прийняло рішення про відмову у призначенні пенсії зазначивши, що відсутні підстави у призначенні пенсії відповідно до [Закону України «Про прокуратуру](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2021_01_01/pravo1/T141697.html?pravo=1)».

Зокрема відповідач зазначив, що відповідно до частини 1 [ст. 86 Закону України «Про Прокуратуру» від 14.10.2014 № 1697-УІІ](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_790/ed_2021_01_01/pravo1/T141697.html?pravo=1#790) в редакції на момент звернення позивача до органів, що призначає пенсії передбачає пенсійне забезпечення працівників прокуратури за вислугу років незалежно від віку за наявності на день звернення вислуги років не менше, зокрема у період з 01.10.2019 по 30.09.2020 - 24 роки 06 місяців, у тому рахунку стажу роботи на посадах прокурорів не менше 14 років 06 місяців). Починаючи з 01.06.2015 згідно з пунктом 5 Прикінцевих положень Закону [України від 02.03.2015 № 213-УІІ «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо пенсійного забезпечення»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_06_18/pravo1/T150213.html?pravo=1) скасовано норми щодо пенсійного забезпечення осіб, пенсії яким призначаються відповідно до [Закону України «Про прокуратуру»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2021_01_01/pravo1/T141697.html?pravo=1), таким чином з 01.06.2015 пенсії згідно із [Закону України «Про прокуратуру»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2021_01_01/pravo1/T141697.html?pravo=1) не призначаються та не перераховуються.

При цьому, відповідач вказав, що станом на час звернення (13.11.2019) до органів Пенсійного фонду України вислуга років, яка зараховується позивачу на прокурорських посадах позивача становить 16 років 8 місяців 24 дні.

Працівникам які не мають вислуги років, передбаченої частиною першою названої статті, за наявності необхідного стажу роботи на посадах прокурорів, а також страхового стажу необхідного для призначення пенсії за віком у мінімальному розмірі, передбаченого абз.1 ч.1 [ст. 28 Закону України «Про загальнообов`язкове державне пенсійне страхування»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2981/ed_2021_01_25/pravo1/T031058.html?pravo=1#2981), пенсія призначається у розмірі пропорційному кількості повних років роботи на прокурорських посадах, із розрахунку 60% місячної заробітної плати за вислугу років, передбаченою частиною першою цієї статті.

Перевіривши за наявними у справі матеріалами доводи, викладені у апеляційній скарзі, правильність застосування судами норм матеріального та процесуального права і правової оцінки обставин у справі, колегія суддів встановила таке.

На час переведення позивача на роботу до органів прокуратури (березень 2003 року) особливості пенсійного забезпечення прокурорів і слідчих визначалися [статтею 50-1 Закону України «Про прокуратуру» від 05.11.1991 № 1789-ХІІ](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_476081/ed_2019_09_19/pravo1/T178900.html?pravo=1#476081) (далі по тексту іменовано - [Закон № 1789-ХІІ](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_09_19/pravo1/T178900.html?pravo=1)), а зокрема:

прокурори і слідчі зі стажем роботи не менше 20 років, у тому числі зі стажем роботи на посадах прокурорів і слідчих прокуратури не менше 10 років, мають право на пенсійне забезпечення за вислугу років незалежно від віку. Така пенсія призначається в розмірі 80 відсотків від суми їхньої місячної (чинної) заробітної плати, до котрої включаються всі види оплати праці, на які нараховуються страхові внески, одержуваної перед місяцем звернення за призначенням пенсії. За кожен повний рік роботи понад 10 років на цих посадах пенсія збільшується на 2 відсотки, але не більше 90 відсотків від суми місячного (чинного) заробітку (частина перша статті 50-1);

обчислення (перерахунок) пенсій провадиться за документами пенсійної справи та документами, додатково поданими пенсіонерами, виходячи з розміру місячного заробітку за відповідною посадою, з якої особа вийшла на пенсію, станом на час звернення за призначенням або перерахунком (частина дванадцята статті 50-1).

[Законом України «Про заходи щодо законодавчого забезпечення реформування пенсійної системи» № 3668-VI від 08.07.2011](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2018_06_07/pravo1/T113668.html?pravo=1) (далі - Закон № 3668-VI) внесено зміни до ч. 1 [статті 50-1 Закону № 1789-ХІІ](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_476081/ed_2019_09_19/pravo1/T178900.html?pravo=1#476081), відповідно до яких, прокурори і слідчі мають право на пенсійне забезпечення за вислугу років незалежно від віку за наявності на день звернення вислуги років не менше з 01.10.2019 по 30.09.2020 - 24 роки 6 місяців, у тому числі стажу роботи на посадах прокурорів і слідчих прокуратури не менше 14 років 6 місяців (ч.1 названого норми Закону).

При цьому, згідно ч. 6 [статті 50-1 Закону № 1789-ХІІ](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_476081/ed_2019_09_19/pravo1/T178900.html?pravo=1#476081) (в редакції станом на 01.10.2011) до вислуги років, що дає право на пенсію згідно з цією статтею, зараховується час роботи на прокурорських посадах, перелічених у [статті 56 цього Закону](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_712603/ed_2019_09_19/pravo1/T178900.html?pravo=1#712603), в тому числі у військовій прокуратурі, стажистами в органах прокуратури, слідчими, суддями, на посадах начальницького складу органів внутрішніх справ, офіцерських посадах Служби безпеки України, посадах державних службовців, які займають особи з вищою юридичною освітою, в науково-навчальних закладах Генеральної прокуратури України працівникам, яким присвоєно класні чини, на виборних посадах у державних органах, на посадах в інших організаціях, якщо працівники, що мають класні чини, були направлені туди, а потім повернулися в прокуратуру, строкова військова служба, половина строку навчання у вищих юридичних навчальних закладах, частково оплачувана відпустка жінкам по догляду за дитиною до досягнення нею трьох років.

Таким чином, з 01.10.2011 державою запроваджено поступове збільшення вислуги років, яка дає право на пенсійне забезпечення прокурорів та слідчих прокуратури незалежно від віку, про що відображено у [статті 50-1 Закону № 1789-ХІІ](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_476081/ed_2019_09_19/pravo1/T178900.html?pravo=1#476081) (в редакції станом на 01.10.2011).

Приведені положення [Закону № 3668-VI](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2018_06_07/pravo1/T113668.html?pravo=1), якими внесено зміни до ч. 1 [статті 50-1 Закону № 1789-ХІІ](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_476081/ed_2019_09_19/pravo1/T178900.html?pravo=1#476081) не конституційними не визнавались, а відтак станом на дату ухвалення нового [Закону України «Про прокуратуру» № 1697-VІІ](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2021_01_01/pravo1/T141697.html?pravo=1) були чинними.

14.10.2014 ухвалено новий [Закон України «Про прокуратуру» № 1697-VІІ](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2021_01_01/pravo1/T141697.html?pravo=1) (далі по тексту іменовано - [Закон № 1697-VІІ](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2021_01_01/pravo1/T141697.html?pravo=1)), який відповідно до ч.1 Розділу XII «Прикінцеві положення» набирає чинності через шість місяців з дня його опублікування, крім пункту 5 розділу XII (крім підпунктів 3, 5, 8, 9, 12, 20, 42, 49, 63, 67), [розділу XIII цього Закону](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1251/ed_2021_01_01/pravo1/T141697.html?pravo=1#1251), які набирають чинності з дня, наступного за днем його опублікування.

Також п. 3 вказаного розділу XII «Прикінцеві Положення» Закон № 1697-VІІ визнано такими, що втратили чинність із набранням чинності цим Законом [Закону України «Про прокуратуру](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2021_01_01/pravo1/T141697.html?pravo=1)», крім пункту 8 частини першої статті 15, частини четвертої статті 16, абзацу першого частини другої статті 46-2, статті 47, частини першої статті 49, частини п`ятої статті 50, частин третьої, четвертої, шостої та одинадцятої статті 50-1.

Обумовлений [закон](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2018_06_07/pravo1/T113668.html?pravo=1) опубліковано в офіційному виданні Голос України № 206 від 25.10.2014. Як наслідок [ст. 86 вказаного Закону України №1697-VІІ](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_790/ed_2021_01_01/pravo1/T141697.html?pravo=1#790) набрала чинності через шість місяців з дня його опублікування, тобто з 26.04.2015.

Відповідно до частини 1 та 2 [ст. 86 Закону України №1 697-VІІ](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_790/ed_2021_01_01/pravo1/T141697.html?pravo=1#790) (в редакції станом на 2014 рік) прокурори мають право на пенсійне забезпечення за вислугу років незалежно від віку за наявності на день звернення вислуги років не менше з 01.10.2019 по 30.09.2020 - 24 роки 6 місяців, у тому числі стажу роботи на посадах прокурорів не менше 14 років 6 місяців.

Частиною 6 [ст. 86 Закону України № 1697-VІІ](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_790/ed_2021_01_01/pravo1/T141697.html?pravo=1#790) також було передбачено, до вислуги років, що дає право на пенсію згідно з цією статтею, зараховується час роботи на прокурорських посадах, зазначених у [статті 15 цього Закону](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_115/ed_2021_01_01/pravo1/T141697.html?pravo=1#115), стажистами, на посадах помічників і старших помічників прокурорів; половина строку навчання у вищих юридичних навчальних закладах денної форми навчання або на юридичних факультетах вищих навчальних закладів денної форми навчання; на посадах державних службовців, які обіймають особи з вищою юридичною освітою.

Аналізуючи приведені положення законодавства, колегія суддів прийшла до висновку, що у період з дати призначення позивача на відповідні посади в органи прокуратури (21.03.2003) до дати внесення змін до [статті 50-1 Закону № 1789-ХІІ](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_476081/ed_2019_09_19/pravo1/T178900.html?pravo=1#476081) (тобто до 01.10.2011) пенсії за вислугу років прокурорів та слідчих органів прокуратури призначалися незалежно від віку за умови наявності загального стажу роботи в обсязі не менше 20 років, у тому числі зі стажем роботи на посадах прокурорів і слідчих прокуратури не менше 10 років.

Однак, у зазначений період з 21.03.2003 до 01.10.2011, позивач необхідного загального стажу роботи (не менше 20 років) не набув, а відтак не набув права на призначення пенсії за вислугу років за нормами [статті 50-1 Закону № 1789-ХІІ](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_476081/ed_2019_09_19/pravo1/T178900.html?pravo=1#476081) (в редакції, що діяла до 01.10.2011).

У період з дати внесення змін [Законом № 3668-VI](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2018_06_07/pravo1/T113668.html?pravo=1) до [ст. 50-1 Закону № 1789-ХІІ](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_476081/ed_2019_09_19/pravo1/T178900.html?pravo=1#476081) (з 01.10.2011), а також на дату набрання чинності (26.04.2015) [ст. 86 Закону України № 1697-VІІ](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_790/ed_2021_01_01/pravo1/T141697.html?pravo=1#790) пенсії за вислугу років прокурорів та слідчих органів прокуратури призначалися відповідно до [Закону України «Про прокуратуру»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2021_01_01/pravo1/T141697.html?pravo=1) незалежно від віку за умови наявності загального стажу роботи в обсязі не менше з 01.10.2019 по 30.09.2020 - 24 роки 6 місяців, у тому числі стажу роботи на посадах прокурорів не менше 14 років 6 місяців.

Положення приведених норм [Закону](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2018_06_07/pravo1/T113668.html?pravo=1), які стосуються необхідного стажу роботи для призначення пенсії за вислугу років працівникам прокуратури та слідчим прокуратури не конституційними не визнавались, а відтак є чинними до застосування.

Однак, у зазначений період з 01.10.2011 до 01.06.2015 позивач необхідного загального стажу роботи (24 роки 6 місяців) не набув, а відтак не набув права на призначення пенсії за вислугу років за нормами [статті 50-1 Закону № 1789-ХІІ](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_476081/ed_2019_09_19/pravo1/T178900.html?pravo=1#476081) (в редакції, що діє з 01.10.2011) та [ст. 86 Закону України № 1697-VІІ](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_790/ed_2021_01_01/pravo1/T141697.html?pravo=1#790).

Як наслідок, доводи позивача та висновки суду першої інстанції стосовно, того що [ст. 50 Закону № 1789-ХІІ](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_304/ed_2019_09_19/pravo1/T178900.html?pravo=1#304) (в редакції станом на 01.10.2011) та [ст. 86 Закону України № 1697-VІІ](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_790/ed_2021_01_01/pravo1/T141697.html?pravo=1#790) звужено набуте ним право на призначення пенсії за вислугу років, як працівнику прокуратури не підтверджено жодними доказами у справі. Позаяк на дату запровадження перелічених змін щодо поетапного збільшення стажу роботи для призначення пенсії за вислугу років, позивач не був права на призначення пенсії за нормами [Закону № 1789-ХІІ](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_09_19/pravo1/T178900.html?pravo=1) (в редакції яка діяла з моменту призначення позивача на посади в органи прокуратури до 01.10.2011), а також не набув права на призначення пенсії у період з 01.10.2011 за нормами [Закону № 1789-ХІІ](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_09_19/pravo1/T178900.html?pravo=1) та [Закону України № 1697-VІІ](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2021_01_01/pravo1/T141697.html?pravo=1).

Як наслідок приведених положень законодавства та фактичних обставин, з урахуванням того, що позивач на дату запровадження змін до [ст. 50-1 Закону України № 1789-ХІІ](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_476081/ed_2019_09_19/pravo1/T178900.html?pravo=1#476081) (01.10.2011) та [ст. 86 Закону України № 1697-VІІ](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_790/ed_2021_01_01/pravo1/T141697.html?pravo=1#790) (26.04.2015) щодо поетапного підвищення пенсійного віку не набув права на призначення пенсії за вислугу років, колегія суддів відхилила покликання позивача на ст.ст.[8](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_27/ed_2019_09_03/pravo1/Z960254K.html?pravo=1#27), [21](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_825209/ed_2019_09_03/pravo1/Z960254K.html?pravo=1#825209), [22 Конституції України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_66/ed_2019_09_03/pravo1/Z960254K.html?pravo=1#66), ст. 1 Протоколу до [Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2009_05_27/pravo1/MU50K02U.html?pravo=1), п. 3.2 рішення КС України № 1-29/2007 від 09.07.2007, п.4 рішення КС України № 1-21/2005 від 11.10.2005, № 8-рп/2005 від 11.10.2015, № 6-рп/2007 від 09.07.2007, № 4-рп/2007 від 18.06.2007 та ряд інших рішень Конституційного Суду щодо звуження його права на призначення пенсії за вислугу років, як прокурору та/або слідчому органів прокуратури.

Стосовно ж [рішень Конституційного Суду України від 23.01.2020 № 1-р/2020](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_01_23/pravo1/KS20002.html?pravo=1) та № 3-рп/2013 від 03.06.2013, то такі рішення не стосуються положень [ст. 50-1 Закону України № 1789-ХІІ](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_476081/ed_2019_09_19/pravo1/T178900.html?pravo=1#476081) (01.10.2011) та [ст. 86 Закону України № 1697-VІІ](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_790/ed_2021_01_01/pravo1/T141697.html?pravo=1#790) (26.04.2015), вказаними рішеннями відповідно визнано неконституційними деякі положення Закону України від 08.07.2011 № 3668-УІ, які стосувалися судоустрою та статусу суддів та Закону № 213-УІІІ від 02.03.2015 щодо підвищення пенсійного віку працівникам, які працювали в шкідливих умовах.

Відносно ж судових рішень, винесених ВС України від 17.12.2013 у справі № 21-445а13 та від 10.12.2013 у справі № 21-348а13, то вказані судові рішення стосуються перерахунку пенсій, перерахунку одноразової допомоги у зв`язку з інвалідністю, на яку позивачі набули право в силу вимог діючих законів. Відтак, названі судові рішення не стосуються спору щодо призначення пенсій прокурору та /або слідчому прокуратури у зв`язку із відсутністю у них необхідного стажу роботи для призначення пенсії за вислугу років, визначеного [законом](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2018_06_07/pravo1/T113668.html?pravo=1), як на дату запровадження змін [ст. 50-1 Закону України № 1789-ХІІ](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_476081/ed_2019_09_19/pravo1/T178900.html?pravo=1#476081) так і на дату звернення до суду.

Окрім того, колегія суддів зазначила, що 12.03.2015 в офіційному виданні Голосу України № 44 опубліковано [Закон України від 02.03.2015 № 213-УІІ «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо пенсійного забезпечення»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_06_18/pravo1/T150213.html?pravo=1) (далі по тексту іменовано - Закон України № 213-УІІ).

Відповідно до пункту 5 Прикінцевих положень Закону України № 213-УІІ у разі неприйняття до 01.06.2015 [закону](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2018_06_07/pravo1/T113668.html?pravo=1) щодо призначення всіх пенсій, у тому числі спеціальних, на загальних підставах з 01.06.2015 скасовуються норми щодо пенсійного забезпечення осіб, яким пенсії/щомісячне довічне грошове утримання призначаються відповідно до законів України «Про державну службу"», [«Про прокуратуру](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2021_01_01/pravo1/T141697.html?pravo=1)», «Про судоустрій і статус суддів», «Про статус народного депутата України», [«Про Кабінет Міністрів України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2015_11_04/pravo1/T150749.html?pravo=1)», [«Про судову експертизу](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_12_15/pravo1/T403800.html?pravo=1)», «Про Національний банк України», «Про службу в органах місцевого самоврядування», «Про дипломатичну службу», «Податкового та [Митного кодексів України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2021_01_01/pravo1/T124495.html?pravo=1), Положення про помічника-консультанта народного депутата України.

18.06.2020 Конституційний Суд України за результатами розгляду справи № 3-189/2018 (1819/18) визнав таким, що не відповідає [Конституції України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_09_03/pravo1/Z960254K.html?pravo=1) (є неконституційним), припис пункту 5 розділу III «Прикінцеві положення» [Закону України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2018_06_07/pravo1/T113668.html?pravo=1) «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо пенсійного забезпечення» від 02.03.2015 № 213-VIII.

Пунктом 2 резолютивної частини вказаного [рішення Конституційного Суду України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_01_23/pravo1/KS20002.html?pravo=1), передбачено, що припис пункту 5 розділу III «Прикінцеві положення» [Закону України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2018_06_07/pravo1/T113668.html?pravo=1) «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо пенсійного забезпечення» від 02.03.2015 № 213-VIII, що визнаний неконституційним, втрачає чинність з дня [ухвалення Конституційним Судом України цього Рішення](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_01_23/pravo1/KS20002.html?pravo=1).

Відтак, у період з 01.06.2015 до 18.06.2020 положення пункту 5 розділу III «[Прикінцеві положення» Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо пенсійного забезпечення» від 02.03.](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_06_18/pravo1/T150213.html?pravo=1)2015 № 213-VIII були чинними та підлягали застосуванню органами, що призначають пенсію і лише з 18.06.2020 року втратили чинність.

Відтак, лише з 18.06.2020 прокурори та слідчі органів прокуратури набули право на призначення пенсії за нормами [Закону України «Про Прокуратуру»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2021_01_01/pravo1/T141697.html?pravo=1).

Оскаржуване рішення Головного управління Пенсійного фонду України в Рівненській області від 13.11.2019 про відмову у призначенні пенсії позивачу відповідно до [Закону України «Про прокуратуру» від 05.11.1991 № 1789-ХІІ](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_09_19/pravo1/T178900.html?pravo=1) винесено у період дії обмежень запроваджених пунктом 5 розділу III «Прикінцеві положення» від 02.03.2015 № 213-VIII щодо заборони призначення пенсій за вислугу років відповідно до [Закону України «Про прокуратуру»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2021_01_01/pravo1/T141697.html?pravo=1).

З огляду на приведені положення законодавства та фактичні обставини справи, колегія суддів прийшла до висновку, що рішення Головного управління Пенсійного фонду України в Рівненській області від 13.11.2019 про відмову у призначенні пенсії позивачу з підстав, того, що на дату винесення оскаржуваного рішення діяли обмеження передбачені пунктом 5 розділу III «Прикінцеві положення» Закону № 213-VIII є правомірним.

Як наслідок судом першої інстанції помилково задоволено позов в частині, яка стосується визнання протиправним та скасування оскаржуваного рішення про відмову у призначенні пенсії позивачу.

Досліджуючи обставини щодо наявності підстав для призначення позивачу пенсії за вислугу років, як прокурору та/або слідчому з дати набрання чинності (18.06.2020) рішенням Конституційного Суду України у справі № 3-189/2018 (1819/18) яким визнано неконституційними обмеження запроваджені пунктом 5 розділу III «Прикінцеві положення» [Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо пенсійного забезпечення» від 02.03.2015 № 213-VIII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_06_18/pravo1/T150213.html?pravo=1), то колегія зазначила таке.

Відповідно до [ст. 50-1 Закону України № 1789-ХІІ](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_476081/ed_2019_09_19/pravo1/T178900.html?pravo=1#476081) (в редакції яка діє з 01.10.2011) та [статті 86 Закону № 1697-VII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_790/ed_2021_01_01/pravo1/T141697.html?pravo=1#790) (в редакції яка діє по даний час) прокурори мають право на пенсійне забезпечення за вислугу років незалежно від віку за наявності на день звернення вислуги років не менше з 01.10.2019 по 30.09.2020 - 24 роки 6 місяців, у тому числі стажу роботи на посадах прокурорів не менше 14 років 6 місяців.

Частиною 2 [ст. 86 Закону № 1697-VII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_790/ed_2021_01_01/pravo1/T141697.html?pravo=1#790) передбачено, що пенсія призначається в розмірі 60 відсотків від суми їхньої місячної (чинної) заробітної плати, до якої включаються всі види оплати праці, з якої було сплачено єдиний внесок на загальнообов`язкове державне соціальне страхування, а до 01.01.2011 - страхові внески на загальнообов`язкове державне пенсійне страхування, одержуваної перед місяцем звернення за призначенням пенсії.

Працівникам, які не мають вислуги років, передбаченої частиною першою цієї статті, за наявності необхідного стажу роботи на посадах прокурорів, а також страхового стажу, необхідного для призначення пенсії за віком у мінімальному розмірі, передбаченого абзацом першим частини першої [статті 28 Закону України «Про загальнообов`язкове державне пенсійне страхування](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2981/ed_2021_01_25/pravo1/T031058.html?pravo=1#2981)», після досягнення чоловіками 57 років, а жінками віку, що на п`ять років менше, ніж пенсійний вік, установлений статтею 26 Закону України «Про загальнообов`язкове державне пенсійне страхування», пенсія призначається у розмірі, пропорційному кількості повних років роботи на прокурорських посадах, із розрахунку 60 відсотків місячної заробітної плати за відповідну вислугу років, передбачену частиною першою цієї статті (ч. 5 [ст. 86 Закону № 1697-VII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_790/ed_2021_01_01/pravo1/T141697.html?pravo=1#790)).

З матеріалів справи видно, що у період з 01.10.2011 по час ухвалення судом першої інстанції судового рішення позивач не набув необхідного загального стажу роботи в обсязі 24 роки 6 місяців для призначення йому пенсій за вислугу років, як прокурору або слідчому органів прокуратури.

При цьому, як встановлено судом стаж роботи позивача на посадах прокурорів становить більше 14 років 6 місяців, що дає йому змогу при досягненні віку 57 років отримати пенсію за нормами ч. 5 [ст. 86 Закону № 1697-VII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_790/ed_2021_01_01/pravo1/T141697.html?pravo=1#790).

На час ухвалення судом рішення, позивач (з урахуванням дати народження - ІНФОРМАЦІЯ\_1) не набув віку передбаченого ч. 5 [ст. 86 Закону № 1697-VII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_790/ed_2021_01_01/pravo1/T141697.html?pravo=1#790) (57 років). Як наслідок на вказану дату відсутні підстави для призначення позивачу пенсії за ч. 5 [ст. 86 Закону № 1697-VII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_790/ed_2021_01_01/pravo1/T141697.html?pravo=1#790).

Відносно ж доводів позивача щодо не зарахування йому до спеціального стажу, як прокурору та /або слідчому прокуратури для призначення пенсії за вислугу років половини строку навчання у вищих юридичних навчальних закладах денної форми навчання або на юридичних факультетах вищих навчальних закладів денної форми навчання; на посадах державних службовців, які обіймають особи з вищою юридичною освітою, то колегія суддів зазначила таке.

Беззаперечено, що з огляду на приведені положення законодавства, станом як на дату призначення позивача на прокурорські посади (березень 2003 року), так і станом на дату внесення [Законом № 3668-VI](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2018_06_07/pravo1/T113668.html?pravo=1) змін до [ст. 50-1 Закону № 1789-ХІІ](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_476081/ed_2019_09_19/pravo1/T178900.html?pravo=1#476081) (01.10.2011), а також на дату набрання чинності (26.04.2015) [ст. 86 Закону України № 1697-VІІ](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_790/ed_2021_01_01/pravo1/T141697.html?pravo=1#790) передбачено, до вислуги років, що дає право на пенсію згідно з цією статтею, зараховується час роботи на прокурорських посадах, половина строку навчання у вищих юридичних навчальних закладах денної форми навчання або на юридичних факультетах вищих навчальних закладів денної форми навчання; на посадах державних службовців, які обіймають особи з вищою юридичною освітою.

Вислуга років є видом спеціального стажу. Це період виконання особливого роду трудової діяльності або державної служби, коли до особи, яка її здійснює, пред`являють особливі вікові, а також підвищені психічні та фізичні вимоги, при тривалому виконанні якої особа втрачає відповідну професійну працездатність.

За частиною першою [статті 46 Закону № 1789-ХІІ](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_272/ed_2019_09_19/pravo1/T178900.html?pravo=1#272), прокурорами і слідчими можуть призначатися громадяни України, які мають вищу юридичну освіту, необхідні ділові і моральні якості.

Відповідно до частини першої [статті 27 Закону № 1697-VII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_252/ed_2021_01_01/pravo1/T141697.html?pravo=1#252), прокурором місцевої прокуратури може бути призначений громадянин України, який має вищу юридичну освіту, стаж роботи в галузі права не менше двох років та володіє державною мовою.

За частиною шостою [статті 86 Закону № 1697-VII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_790/ed_2021_01_01/pravo1/T141697.html?pravo=1#790), до вислуги років, що дає право на пенсію згідно з цією статтею, зараховується час роботи, зокрема, на посадах державних службовців, які обіймають особи з вищою юридичною освітою; половина строку навчання у вищих юридичних навчальних закладах денної форми навчання або на юридичних факультетах вищих навчальних закладів денної форми навчання.

Аналіз вказаних норм свідчить, що на пенсійне забезпечення за вислугу років у відповідності до [Закону](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2018_06_07/pravo1/T113668.html?pravo=1), мають громадяни України, які поряд з іншими підставами здобули і мають вищу юридичну освіту, пропрацювали на посадах прокурорів і слідчих встановлений для цього [Законом](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2021_01_01/pravo1/T141697.html?pravo=1) час або виконували роботу, співмірну з роботою на прокурорських посадах, чи займалися діяльністю, необхідною для того, щоб обійняти посаду прокурора чи слідчого, зокрема, навчалися у вищому юридичному навчальному закладі і здобули освіту, що за рівнем відповідає вищій юридичній освіті.

[Статтею 43 Закону № 1060-ХІІ](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_506/ed_2017_09_05/pravo1/T106000.html?pravo=1#506) (у редакції на період навчання позивача в технікумі) вищими навчальними закладами є: університет, академія, інститут, коледж. Вищі навчальні заклади здійснюють підготовку фахівців за такими ступенями: молодший бакалавр і бакалавр - забезпечують коледжі; бакалавр, магістр, доктор філософії, доктор наук - забезпечують університети, академії та інститути.

Відповідно до статусу вищих закладів освіти встановлено чотири рівні акредитації: перший рівень - технікум, училище, інші прирівняні до них вищі заклади освіти; другий рівень - коледж, інші прирівняні до нього вищі заклади освіти; третій і четвертий рівні (залежно від наслідків акредитації) - інститут, консерваторія, академія, університет.

Вищі заклади освіти здійснюють підготовку фахівців за такими освітньо-кваліфікаційними рівнями: молодший спеціаліст - забезпечують технікуми, училища, інші вищі заклади освіти першого рівня акредитації; бакалавр - забезпечують коледжі, інші вищі заклади освіти другого рівня акредитації; спеціаліст, магістр - забезпечують вищі заклади освіти третього і четвертого рівнів акредитації.

За частинами першою та другою [статті 5 Закону України від 01.07.2014 № 1556-VII «Про вищу освіту»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_77/ed_2020_09_02/pravo1/T141556.html?pravo=1#77), підготовка фахівців з вищою освітою здійснюється за відповідними освітньо-професійними, освітньо-науковими, науковими програмами на таких рівнях вищої освіти: початковий рівень (короткий цикл) вищої освіти; перший (бакалаврський) рівень; другий (магістерський) рівень; третій (освітньо-науковий) рівень; науковий рівень. Здобуття вищої освіти на кожному рівні вищої освіти передбачає успішне виконання особою відповідної освітньої (освітньо-професійної чи освітньо-наукової) або наукової програми, що є підставою для присудження відповідного ступеня вищої освіти: 1) молодший бакалавр; 2) бакалавр; 3) магістр; 4) доктор філософії; 5) доктор наук.

Аналізуючи вищезазначені норми права, що регулюють відносини у галузі навчання, виховання, професійної, наукової, загальнокультурної підготовки громадян України, колегія суддів дійшла до висновку, що словосполучення навчання у вищих юридичних навчальних закладах денної форми навчання зазначене в частині шостої [статті 86 Закону № 1697-VII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_790/ed_2021_01_01/pravo1/T141697.html?pravo=1#790), слід розуміти, як цілеспрямовану пізнавальну діяльність людини з отримання знань, умінь та навичок у таких закладах вищої освіти, які спроможні їх надати. За змістом, обсягом та рівнем набуті знання та фахова підготовка мають відповідати поняттю вища освіта, зокрема й поняттю вища юридична освіта, за якої громадянин може обійняти посаду прокурора і слідчого або посаду державного службовця, для зайняття якої вимагається така освіта. При цьому має враховуватися тільки час навчання, затрачений на здобуття вищої юридичної освіти, за наявності якої громадянин може (міг) обійняти прокурорську посаду чи посаду слідчого прокуратури.

Колегія суддів зазначила, що в розумінні частини шостої [статті 86 Закону № 1697-VII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_790/ed_2021_01_01/pravo1/T141697.html?pravo=1#790), до стажу роботи, що дає право на пенсійне забезпечення за вислугу років, належить зараховувати половину строку навчання в тих вищих юридичних навчальних закладах, які за змістом, обсягом та рівнем знань забезпечують надання вищої освіти. Навчання в юридичному технікумі не відноситься до такого процесу отримання знань, оскільки цей заклад не забезпечує надання знань та фахової підготовки, що відповідає рівню вищої юридичної освіти.

Згідно правової позиції Верховного Суду України, викладеної в постанові від 14.03.2017 (справа № 344/11838/14-а) до спеціального стажу, що дає право на пенсію за вислугу років, не може зараховуватися трудова діяльність на посаді державного службовця, кваліфікаційні умови якої (посади) не вимагали від особи, яка її обіймала, вищої юридичної освіти, а особа, яка фактично її обіймала, такої освіти не мала; чи коли через якийсь час на підставі нормативного регулювання такі умови до згаданої посади були запроваджені, а особа, яка продовжувала її обіймати, здобула вищу юридичну освіту; або містить такі умови, але особа, яка обіймала посаду державного службовця, не мала відповідної освіти чи мала спеціальну, гуманітарну чи іншу вищу освіту, але не юридичну, тощо.

Враховуючи викладене, суд першої інстанції дійшов помилкового висновку, що навчання позивача у Житомирському кооперативному економіко-правовому технікумі за спеціальністю «правознавство» зараховується до спеціального стажу роботи, що дає право на пенсію за вислугу років, оскільки, незважаючи на те, що за [законом](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2018_06_07/pravo1/T113668.html?pravo=1) цей заклад відносився до вищих навчальних закладів, він не належав до таких, після навчання в яких особа у відповідності до вимог [Закону](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2018_06_07/pravo1/T113668.html?pravo=1) може працювати в органах прокуратури.

Колегія суддів також не погодилась з висновком суду першої інстанції зарахування періодів роботи позивача до вислуги років в Районному відділі Державної виконавчої служби Ружинського районного управління юстиції, з огляду на те, що вислуга років, як вид спеціального стажу, передбачає виконання особливого роду трудової діяльності або державної служби, коли до особи, яка її здійснює, пред`являють особливі вимоги, у даному випадку, передбачається виконання роботи, співмірній з роботою на прокурорських посадах.

Частина шоста [статті 86 Закону № 1697-VII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_790/ed_2021_01_01/pravo1/T141697.html?pravo=1#790), передбачає зарахування до стажу часу роботи особи на посадах державних службовців за наявністю у особи вищої юридичної освіти, а не обіймання посади державного службовця яка вимагає наявність вищої юридичної освіти. Тобто, у даному випадку норми передбачають обов`язкову наявність у особи вищої юридичної освіти.

Навчання в юридичному технікумі не відповідає рівню вищої юридичної освіти, а тому навчання в такому закладі освіти, як технікум, не можна прирівнювати до навчання у вищому навчальному юридичному закладі, а здобуті в ньому знання і спеціальність вважають такими, що відповідають вищій юридичній освіті, отже не може йти мова про наявність вищої юридичної освіти у позивача на час обіймання посади державного службовця, а відповідно виконання позивачем роботи, співмірній з роботою на прокурорських посадах

Таким чином, за правилами частини шостої [статті 86 Закону № 1697-VII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_790/ed_2021_01_01/pravo1/T141697.html?pravo=1#790) зазначений період роботи зарахуванню до вислуги років, як спеціального стажу прокурора або слідчого органів прокуратури не підлягає.

Аналогічна правова позиція викладене Верховним Судом в постанові від 30.01.2018 у справі № 725/1820/15-а (провадження № К/9901/1349/18).

Як наслідок, рішення суду першої інстанції в частині зобов`язання відповідача зарахувати обумовлені періоди навчання та роботи позивача до спеціального стажу прокурора або слідчого органів прокуратури також підлягає до скасування.

У справі № 569/5955/16-а ухвалою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 26 січня 2021 року (<https://reyestr.court.gov.ua/Review/94427096>) у задоволенні заяви ОСОБА\_1 про перегляд за виключними обставинами постанови Житомирського апеляційного адміністративного суду від 20.12.2016 відмовлено. Постанову Житомирського апеляційного адміністративного суду від 20.12.2016 залишено в силі.

16.01.2020 до Восьмого апеляційного адміністративного суду надійшла заява ОСОБА\_1 про перегляд за виключними обставинами постанови Житомирського апеляційного адміністративного суду від 20.12.2016.

В обґрунтування даної заяви позивач зазначає, що [рішенням Конституційного Суду України від 13.12.2019 №7-р](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_12_13/pravo1/KS19059.html?pravo=1)(ІІ)/2019 визнано таким, що не відповідає [Конституції України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_09_03/pravo1/Z960254K.html?pravo=1) (є неконституційним), положення частини двадцятої [статті 86 Закону України «Про прокуратуру» від 14.10.2014 № 1697-VII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_790/ed_2021_01_01/pravo1/T141697.html?pravo=1#790) зі змінами, яким передбачено, що умови та порядок перерахунку призначених пенсій працівникам прокуратури визначаються Кабінетом Міністрів України, що, на її думку, є підставою для перегляду постанови Житомирського апеляційного адміністративного суду від 20.12.2016 за виключними обставинами та ухвалення нового судового рішення, яким його позовні вимоги задовольнити в повному обсязі.

Перевіривши доводи заявника, дослідивши матеріали справи, колегія суддів дійшла висновку, що заява не може бути задоволена.

Судом встановлено, що позивач працювала в органах прокуратури та набула права на пенсійне забезпечення у 2010 році за вислугою років у розмірі 90 % на підставі [ст. 50-1 Закону України «Про прокуратуру» № 1789-ХІІ](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_476081/ed_2019_09_19/pravo1/T178900.html?pravo=1#476081) (в редакції, чинній на час набуття такого права).

[Постановою Кабінету Міністрів України від 09.12.2015 № 1013 «Про упорядкування структури заробітної плати, особливості індексації та внесення змін до деяких нормативно-правових актів»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2017_08_30/pravo1/KP151013.html?pravo=1) було затверджено нові схеми посадових окладів працівників органів прокуратури.

У зв`язку з цим, 22.04.2016 позивач звернулась до відповідача з заявою про перерахунок їй пенсії за вислугу років відповідно до ст. 50-1 [Закону України «Про прокуратуру»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2021_01_01/pravo1/T141697.html?pravo=1), в редакції чинній на час призначення пенсії у розмірі 90 % від суми середньомісячного заробітку відповідно до довідки № 18-239 від 23.03.2016.

За результатами розгляду заяви, відповідач своїм листом № 309/10 від 29.04.2016 відмовив позивачці в перерахунку пенсії посилаючись на [Закон України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо пенсійного забезпечення» від 02.03.2015 № 213-VIII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_06_18/pravo1/T150213.html?pravo=1), відповідно до якого у період з 01.06.2015 скасовані норми щодо пенсійного забезпечення осіб, яким пенсії/щомісячне грошове утримання призначається відповідно до [Законів «Про державну службу»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_12_15/pravo1/T150889.html?pravo=1), «[Про судоустрій і статус суддів»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_11_03/pravo1/T161402.html?pravo=1), «[Про прокуратуру»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2021_01_01/pravo1/T141697.html?pravo=1). Отже, з 01.06.2015 пенсії в порядку та на умовах, визначених вищезазначеними законами, не призначаються, раніше призначені пенсії не перераховуються.

Позивач, вважаючи рішення відповідача незаконним, у травні 2016 року ОСОБА\_1 звернулася з позовом до Рівненського об`єднаного управління Пенсійного фонду України Рівненської області, у якому просила:

- визнати протиправними дії відповідача щодо відмови у здійснення перерахунку пенсії за вислугу років у розмірі 90 % середньомісячної (чинної) заробітної плати відповідно до статті 50-1 [Закону України «Про прокуратуру»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2021_01_01/pravo1/T141697.html?pravo=1);

- зобов`язати відповідача здійснити перерахунок раніше призначеної пенсії за вислугою років, у розмірі, обчисленому виходячи з середньомісячного заробітку, зазначеного в довідці прокуратури Рівненської області від 23.03.2016 № 18-239 в розмірі 90 % місячного заробітку у зв`язку з підвищенням заробітної плати працівникам прокуратури відповідно до вимог статті 50-1 [Закону України «Про прокуратуру»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2021_01_01/pravo1/T141697.html?pravo=1) у редакції [Закону України від 12.07.2001 № 2663-ІІІ](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2001_07_12/pravo1/T012663.html?pravo=1), починаючи з 01.01.2016.

Постановою Рівненського міського суду Рівненської області від 10.06.2016 позов задоволено частково; визнано протиправними дії відповідача щодо відмови у здійсненні перерахунку пенсії та зобов`язано здійснити перерахунок та виплату призначеної пенсії за вислугою років відповідно до вимог статті 50-1 [Закону України «Про прокуратуру»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2021_01_01/pravo1/T141697.html?pravo=1), виходячи із розрахунку 90 % заробітної плати, згідно довідки прокуратури Рівненської області від 23.03.2016 № 18-239, починаючи з 01.01.2016, без обмеження її максимального розміру.

Постановою Житомирського апеляційного адміністративного суду від 20.12.2016 рішення суду першої інстанції скасовано та ухвалено нове про відмову у задоволенні позовних вимог.

Ухвалою Вищого адміністративного суду України від 06.03.2017 відмовлено у відкритті касаційного провадження за касаційною скаргою ОСОБА\_1 на постанову Житомирського апеляційного адміністративного суду від 20.12.2016 на підставі пункту 5 частини 5 [статті 214 Кодексу адміністративного судочинства України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1651/ed_2020_10_18/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#1651).

Скасовуючи рішення суду першої інстанції та відмовляючи у задоволенні позову, суд апеляційної інстанції виходив з того, що з набранням чинності 15.07.2015 Законом України від 14.10.2014 № 1697-VII «Про прокуратуру» (далі - Закон № 1697-VII) втратили чинність положення [статті 50-1 Закону № 1789-XII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_476081/ed_2019_09_19/pravo1/T178900.html?pravo=1#476081) щодо перерахунку пенсії працівникам прокуратури.

[Закон № 1697-VII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2021_01_01/pravo1/T141697.html?pravo=1) не містить аналогічної норми, яка б визначала умови та порядок перерахунку пенсій у зв`язку з підвищенням заробітної плати працівникам прокуратури. Визначення таких умов та порядку покладено на Кабінет Міністрів України ч. 20 [ст. 86 Закону України «Про прокуратуру» від 14.10.2014 № 1697-VII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_790/ed_2021_01_01/pravo1/T141697.html?pravo=1#790), п.13 Розділу [ХІІІ](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1251/ed_2021_01_01/pravo1/T141697.html?pravo=1#1251) [Перехідних положень Закону України «Про прокуратуру» № 1697-VІI](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1251/ed_2021_01_01/pravo1/T141697.html?pravo=1#1251).

Оскільки на момент звернення позивача за перерахунком пенсії Уряд відповідний нормативно-правовий акт не прийняв, а відповідач по справі є територіальним органом виконавчої влади, який керується у своїй діяльності [Конституцією](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_09_03/pravo1/Z960254K.html?pravo=1) та законами України, указами Президента України, постановами Верховної Ради України, актами Кабінету Міністрів України, які прийняті відповідно до [Конституції](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_09_03/pravo1/Z960254K.html?pravo=1) та законів України, іншими нормативно-правовими актами, суд апеляційної інстанції дійшов висновку, що відповідач не мав правових підстав здійснювати перерахунок пенсії позивачеві на умовах та в порядку, закріплених нормою [ст.50-1 Закону № 1789-XII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_476081/ed_2019_09_19/pravo1/T178900.html?pravo=1#476081).

У відповідності до ч. 1 [ст. 361 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2899/ed_2020_10_18/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#2899) судове рішення, яким закінчено розгляд справи і яке набрало законної сили, може бути переглянуто за нововиявленими або виключними обставинами.

Положеннями п. 1 ч. 5 [ст. 361 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2899/ed_2020_10_18/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#2899) підставою для перегляду судових рішень у зв`язку з виключними обставинами є встановлена Конституційним Судом України неконституційність (конституційність) [закону](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2021_01_01/pravo1/T141697.html?pravo=1), іншого правового акта чи їх окремого положення, застосованого (не застосованого) судом при вирішенні справи, якщо рішення суду ще не виконане.

Звертаючись до суду із заявою про перегляд постанови Житомирського апеляційного адміністративного суду від 20.12.2016, заявник у якості виключної обставини зазначила те, що Конституційним Судом України встановлено неконституційність ч. 20 [ст. 86 Закону України «Про прокуратуру»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_790/ed_2021_01_01/pravo1/T141697.html?pravo=1#790), як основа перерахунку її пенсії.

Так, [рішенням Конституційного Суду України від 13.12.2019 № 7-р](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_12_13/pravo1/KS19059.html?pravo=1)(II)/2019 були визнані такими, що не відповідають [Конституції України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_09_03/pravo1/Z960254K.html?pravo=1) (є неконституційним), положення ч. 20 [ст. 86 Закону України «Про прокуратуру» від 14.10.2014 № 1697-VII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_790/ed_2021_01_01/pravo1/T141697.html?pravo=1#790) зі змінами, якими передбачено, що умови та порядок перерахунку призначених пенсій працівникам прокуратури визначаються Кабінетом Міністрів України.

Конституційний Суд України встановив такий порядок виконання рішення від 13.12.2019 № 7-р(II)/2019: ч. 20 [ст. 86 Закону України «Про прокуратуру» від 14.10.2014 № 1697-VII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_790/ed_2021_01_01/pravo1/T141697.html?pravo=1#790) зі змінами не підлягає застосуванню з дня [ухвалення Конституційним Судом України цього Рішення](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_12_13/pravo1/KS19059.html?pravo=1); ч. 20 [ст. 86 Закону України «Про прокуратуру» від 14.10.2014 № 1697-VII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_790/ed_2021_01_01/pravo1/T141697.html?pravo=1#790) підлягає застосуванню в первинній редакції: «Призначені працівникам прокуратури пенсії перераховуються у зв`язку з підвищенням заробітної плати прокурорським працівникам на рівні умов та складових заробітної плати відповідних категорій працівників, які проходять службу в органах і установах прокуратури на момент виникнення права на перерахунок. Перерахунок призначених пенсій проводиться з першого числа місяця, наступного за місяцем, в якому настали обставини, що тягнуть за собою зміну розміру пенсії. Якщо при цьому пенсіонер набув право на підвищення пенсії, різницю в пенсії за минулий час може бути виплачено йому не більш як за 12 місяців. Пенсія працюючим пенсіонерам перераховується також у зв`язку з призначенням на вищу посаду, збільшенням вислуги років, присвоєнням почесного звання або наукового ступеня та збільшенням розміру складових його заробітної плати в порядку, передбаченому частинами другою, третьою та четвертою цієї статті, при звільненні з роботи або за кожні два відпрацьовані роки».

Частиною 2 [статті 152 Конституції України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_618/ed_2019_09_03/pravo1/Z960254K.html?pravo=1#618) встановлено, що закони, інші акти або їх окремі положення, що визнані неконституційними, втрачають чинність з дня ухвалення Конституційним Судом України рішення про їх неконституційність.

Згідно з статтею 91 Закону України «Про Конституційний Суд України» від 13.07.2017 № 2136-VIII закони, інші акти або їх окремі положення, що визнані неконституційними, втрачають чинність з дня ухвалення Конституційним Судом рішення про їх неконституційність, якщо інше не встановлено самим рішенням, але не раніше дня його ухвалення.

Згідно з ч. 6 [ст. 361 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2899/ed_2020_10_18/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#2899) при перегляді судового рішення за нововиявленими або виключними обставинами суд не може виходити за межі тих вимог, які були предметом розгляду при ухваленні судового рішення, яке переглядається, розглядати інші вимоги або інші підстави позову.

Зміна правового регулювання правовідносин щодо пенсійного забезпечення працівників органів прокуратури внаслідок [ухвалення Конституційним Судом України рішення від 13.12.2019 № 7-р](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_12_13/pravo1/KS19059.html?pravo=1)(II)/2019 є підставою для звернення позивача до органів Пенсійного фонду України із новою заявою про перерахунок пенсії.

У разі, якщо після ухвалення Конституційним Судом України відповідного рішення, поновлення права на перерахунок пенсії не відбулося, у позивача виникають підстави для звернення до суду з новим позовом задля його захисту.

Отже, [ухвалення Конституційним Судом України рішення від 13.12.2019 № 7-р](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_12_13/pravo1/KS19059.html?pravo=1)(II)/2019 не може слугувати підставою для перегляду постанови Житомирського апеляційного адміністративного суду від 20.12.2016 за виключними обставинами, що відповідає правовій позиції Верховного Суду, викладеній у постанові від 23.12.2019 у справі № 814/1274/17.

Також, колегія суддів врахувала правову позицію, що міститься у постанові Верховного Суду від 17.12.2019 у справі № 808/2492/18. У вказаному судовому рішенні зазначено, що із тексту імперативних приписів п. 1 ч. 5 [ст. 361 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2899/ed_2020_10_18/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#2899) слідує, що встановлена Конституційним Судом України неконституційність (конституційність) [закону](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2021_01_01/pravo1/T141697.html?pravo=1), іншого правового акта чи їх окремого положення, застосованого (не застосованого) судом при вирішенні справи може бути підставою для перегляду рішення за виключними обставинами тільки, якщо рішення суду ще не виконане. У випадку, що є предметом дослідження, рішення не може вважатись невиконаним в контексті приписів п. 1 ч. 5 ст. 361 КАС [України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2899/ed_2020_10_18/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#2899), оскільки рішення, що набрало законної сили, яким у задоволенні позову відмовлено, не передбачає примусового виконання.

Колегія суддів встановила, що [рішення Конституційного Суду України від 13.12.2019 № 7-р](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_12_13/pravo1/KS19059.html?pravo=1)(II)/2019 на спірні правовідносини та на зміст постанови Житомирського апеляційного адміністративного суду від 20.12.2016 - не впливає.

Апеляційний суд визнав, що не заперечуючи право позивача на перерахунок пенсії, вказане рішення Конституційного Суду України не може бути застосовано до правовідносин з приводу перерахунку пенсії позивачеві за період з 01.01.2016 до 13.12.2019.

Вказане узгоджується з правовою позицією Верховного Суду, викладеною у постанові від 19.11.2018 у справі № 755/4893/18, від 23.01.2019 у справі № 820/2462/17, від 15.05.2019 у справі № 640/20317/16-а.

Оскільки предметом розгляду справи судом першої та апеляційної інстанції були правовідносини, що існували до прийняття рішення Конституційного суду України у справі № 3-209/2018 (2413/18, 2807/19) від 13.12.2019, а рішення суду, яке позивач просить переглянути за виключними обставинами, не містило вимог зобов`язального характеру (не було зобов`язано відповідача вчинити дії, у тому числі нарахувати та виплатити, стягнути кошти), оскільки за наслідком апеляційного перегляду в позові позивача було відмовлено, відсутня передбачена пунктом 1 частини 5 [статті 361 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2899/ed_2020_10_18/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#2899) підстава для перегляду рішення суду за виключними обставинами.

Прикладами аналогічних рішень суду апеляційної інстанції є також:

<https://reyestr.court.gov.ua/Review/93748933>, <https://reyestr.court.gov.ua/Review/93790990>.

У справі № 260/3025/20 ухвалою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 19 січня 2021 року (<https://reyestr.court.gov.ua/Review/94236552>) клопотання Головного управління Пенсійного фонду України в Закарпатській області про зупинення провадження задоволено. Зупинено провадження у справі за адміністративним позовом ОСОБА\_1 до Головного управління Пенсійного фонду України в Закарпатській області про визнання протиправними дій та зобов`язання вчинення певних дій до набрання законної сили рішенням Верховного Суду у зразковій справі № 560/2120/20.

17.09.2020 ОСОБА\_1 звернувся до суду із позовом, у якому просив:

- визнати протиправними дії та скасувати рішення Головного управління Пенсійного фонду України в Закарпатській області, викладене у листі від 13.04.2020 за № 0700-0327-8/12217 щодо відмови у проведенні перерахунку пенсії за вислугою років відповідно до [постанови Кабінету Міністрів України № 657 від 30.08.2017 «Про внесення змін до деяких постанов Кабінету Міністрів України щодо оплати праці працівників прокуратури](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2017_08_30/pravo1/KP170657.html?pravo=1)», та рішення Конституційного суду України у № 7-р(ІІ)/2019 від 13.12.2019;

- зобов`язати відповідача здійснити з 13.12.2019 перерахунок та виплату позивачу пенсії за вислугою років відповідно до статті 50-1 Закону України «Про прокуратуру» № 1789-ХП, у редакції, що діяла на момент призначення мені пенсії, в розмірі 80 % від суми місячної заробітної плати, яка визначена в довідці прокуратури Закарпатської області від 06.04.2020 № 18-122-вих.2020, з урахуванням раніше проведених виплат та відповідно до постанови Кабінету Міністрів України № 657 від 30.08.2017 «Про внесення змін до деяких постанов Кабінету Міністрів України щодо оплати праці працівників прокуратури» і Рішення Конституційного суду України № 7-р(И)/2019 від 13.12.2019.

Рішенням Рівненського окружного адміністративного суду від 06.11.2020 позов було задоволено частково.

Ухвалами Восьмого апеляційного адміністративного суду від 23.12.2020 відкрито апеляційне провадження за апеляційною скаргою Головного управління Пенсійного фонду України в Закарпатській області на рішення Закарпатського окружного адміністративного суду від 06.11.2020 та призначено справу до апеляційного розгляду в порядку письмового провадження.

05.01.2021 до Восьмого апеляційного адміністративного суду надійшло клопотання Головного управління Пенсійного фонду України в Закарпатській області про зупинення апеляційного провадження у справі № 260/3025/20 до набрання чинності рішенням Верховного Суду у зразковій справі № 560/2120/20.

Дослідивши наявні матеріали і обговоривши підстави зупинення провадження у справі, суд апеляційної інстанції прийшов до переконання, що провадження у справі слід зупинити з огляду на наступне.

Апеляційним судом встановлено, що 27.10.2020 Великою Палатою Верховного Суду постановлено ухвалу про відкриття апеляційного провадження за апеляційною скаргою Головного управління Пенсійного фонду України в Хмельницькій області на рішення Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду від 14.09.2020 у зразковій справі № 560/2120/20 за позовом ОСОБА\_2 до Головного управління Пенсійного фонду України в Хмельницькій області про визнання протиправним та скасування рішення, зобов`язання вчинити дії.

Відповідно до пункту 5 частини 2 [статті 236 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1765/ed_2020_10_18/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#1765) суд має право зупинити провадження у справі в разі перегляду судового рішення у подібних правовідносинах (в іншій справі) у касаційному порядку палатою, об`єднаною палатою, Великою Палатою Верховного Суду - до набрання законної сили судовим рішенням касаційної інстанції.

При ухваленні рішення у типовій справі, яка відповідає ознакам, викладеним у рішенні Верховного Суду за результатами розгляду зразкової справи, суд має враховувати правові висновки Верховного Суду, викладені у рішенні за результатами розгляду зразкової справи.

Аналіз вищевказаного судового рішення дає підстави для висновку, що обставинами зразкової справи, які обумовлюють типове застосування норм матеріального права, є:

а) позивачами у них є колишні працівники прокуратури, які перебувають на обліку в територіальних органах Пенсійного фонду України та є пенсіонерами за вислугою років;

б) відповідачем у них є один і той самий суб`єкт владних повноважень (його відокремлені структурні підрозділи) - територіальні органи Пенсійного фонду України - Головні управління Пенсійного фонду України в Автономній Республіці Крим, областях, містах Києві та Севастополі;

в) спір виник з аналогічних підстав у відносинах, що регулюються одними нормами права (у зв`язку із відмовою відповідним територіальним органом Пенсійного фонду України здійснити перерахунок пенсії позивача з посиланням на відсутність чіткого законодавчого врегулювання спірних правовідносин);

г) позивачі заявили аналогічні позовні вимоги (по-різному висловлені, але однакові по суті: визнати протиправними дії відповідача щодо відмови позивачу, якому призначена пенсія за вислугою років відповідно до Закону України «Про прокуратуру» здійснити перерахунок та виплату пенсії).

Справа, що розглядається за позовом ОСОБА\_1, на думку апеляційного суду, відповідає ознакам типової справи, а саме позивач є особою, якій призначено пенсію за вислугу років; відповідач - той самий суб`єкт владних повноважень (орган Пенсійного фонду України); спір виник з аналогічних підстав, у відносинах, що регулюються такими ж нормами права, та позивачем заявлено подібні позовні вимоги.

Враховуючи наведене, апеляційний суд дійшов висновку про необхідність зупинення апеляційного провадження в адміністративній справі, що розглядається, до набрання законної сили судовим рішенням у зазначеній вище зразковій справі № 560/2120/20.

Прикладами аналогічних рішень суду апеляційної інстанції є також:

<https://reyestr.court.gov.ua/Review/93666086>, <https://reyestr.court.gov.ua/Review/93748822>, <https://reyestr.court.gov.ua/Review/93791041>, <https://reyestr.court.gov.ua/Review/95409076>.

**3. Особливості розгляду справ, пов’язаних з перерахуванням та виплатою довічного утримання судді згідно з Законом України «Про судоустрій і статус суддів»**

У справі № 380/6142/20 постановою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 06 січня 2021 року (<https://reyestr.court.gov.ua/Review/94022340>) апеляційну скаргу Головного управління Пенсійного фонду України у Львівській області задоволено частково. Рішення Львівського окружного адміністративного суду від 06.10.2020 скасовано в частині задоволення позовних вимог щодо зобов`язання здійснити ОСОБА\_1 з 19.02.2020 перерахунок та виплату щомісячного довічного грошового утримання судді у відставці з розрахунку 90 відсотків від грошового утримання судді, який працює на відповідній посаді, згідно з довідкою Львівського апеляційного суду № 07.20/313/2020 від 13.03.2020 про суддівську винагороду для обчислення щомісячного довічного грошового утримання судді у відставці, з урахуванням фактично виплачених сум, та прийнято нову постанову, якою адміністративний позов ОСОБА\_1 в цій частині задоволено частково.

Зобов`язано Головне управління Пенсійного фонду України у Львівській області здійснити ОСОБА\_1 з 19.02.2020 перерахунок та виплату щомісячного довічного грошового утримання судді у відставці згідно з довідкою Львівського апеляційного суду № 07.20/313/2020 від 13.03.2020 про суддівську винагороду для обчислення щомісячного довічного грошового утримання судді у відставці, з урахуванням фактично виплачених сум.

В решті рішення суду першої інстанції залишено без змін.

Рішенням Львівського окружного адміністративного суду від 06.10.2020 адміністративний позов задоволено повністю. Визнано протиправною відмову Головного управління Пенсійного фонду України у Львівській області у проведенні перерахунку ОСОБА\_1 щомісячного довічного грошового утримання судді у відставці на підставі довідки Львівського апеляційного суду № 07.20/313/2020 від 13.03.2020 про суддівську винагороду для обчислення щомісячного довічного грошового утримання судді у відставці. Зобов`язано Головне управління Пенсійного фонду України у Львівській області здійснити ОСОБА\_1 з 19.02.2020 перерахунок та виплату щомісячного довічного грошового утримання судді у відставці з розрахунку 90 відсотків від грошового утримання судді, який працює на відповідній посаді, згідно з довідкою Львівського апеляційного суду № 07.20/313/2020 від 13.03.2020 про суддівську винагороду для обчислення щомісячного довічного грошового утримання судді у відставці, з урахуванням фактично виплачених сум.

Рішення суду першої інстанції мотивоване тим, що позивач має право на перерахунок довічного грошового утримання судді у відставці на підставі довідки від 13.03.2020 № 07.20/313/2020 з 19.02.2020, оскільки саме з цієї дати втратили чинність обмеження, встановлені пунктом 25 розділу [XII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1587/ed_2020_11_03/pravo1/T161402.html?pravo=1#1587) [Прикінцевих та перехідних положень Закону № 1402-VIII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1587/ed_2020_11_03/pravo1/T161402.html?pravo=1#1587), згідно з якими право на отримання щомісячного довічного грошового утримання у розмірі, визначеному цим Законом, має суддя, який за результатами кваліфікаційного оцінювання підтвердив відповідність займаній посаді (здатність здійснювати правосуддя у відповідному суді) або призначений на посаду судді за результатами конкурсу, проведеного після набрання чинності цим Законом, та працював на посаді судді щонайменше три роки з дня прийняття щодо нього відповідного рішення за результатами такого кваліфікаційного оцінювання або конкурсу.

Колегія суддів частково погодилась з висновком суду першої інстанції з наступних підстав.

Організацію судової влади та здійснення правосуддя в Україні, що функціонує на засадах верховенства права відповідно до європейських стандартів і забезпечує право кожного на справедливий суд визначає [Закон України «Про судоустрій і статус суддів» №1402-VIII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_11_03/pravo1/T161402.html?pravo=1) (далі Закон - №1402-VIII).

Відповідно до п. 2 розділу [ХІІ](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1587/ed_2020_11_03/pravo1/T161402.html?pravo=1#1587) [Прикінцевих та перехідних положень Закону №1402-VIII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1587/ed_2020_11_03/pravo1/T161402.html?pravo=1#1587) визнано таким, що втратив чинність з дня набрання чинності цим Законом, [Закон України від 07.07.2010 № 2453-VI «Про судоустрій і статус суддів»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2018_12_04/pravo1/T102453.html?pravo=1), крім положень, зазначених у пунктах 7, 23, 25, 36 цього розділу.

Згідно із ч. 1 ст. 142 [Закону №1402-VI](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2009_05_21/pravo1/T091402.html?pravo=1) судді, який вийшов у відставку, після досягнення чоловіками віку 62 років, жінками - пенсійного віку, встановленого [статтею 26 Закону України «Про загальнообов`язкове державне пенсійне страхування»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2929/ed_2020_12_04/pravo1/T031058.html?pravo=1#2929), виплачується пенсія на умовах, визначених зазначеним [Законом](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_11_03/pravo1/T161402.html?pravo=1), або за його вибором щомісячне довічне грошове утримання. До досягнення зазначеного віку право на пенсію за віком або щомісячне довічне грошове утримання мають чоловіки 1955 року народження і старші після досягнення ними такого віку: 1) 61 рік - які народилися з 1 січня 1954 року по 31 грудня 1954 року; 2) 61 рік 6 місяців - які народилися з 1 січня 1955 року по 31 грудня 1955 року.

При цьому, суддя у відставці, який не досяг віку, встановленого частиною першою цієї статті, отримує щомісячне довічне грошове утримання. При досягненні таким суддею віку, встановленого частиною першою цієї статті, за ним зберігається право на отримання щомісячного довічного грошового утримання або, за його вибором, призначається пенсія на умовах, визначених [Законом України «Про загальнообов`язкове державне пенсійне страхування»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_12_04/pravo1/T031058.html?pravo=1) (ч. 2 ст. 142 [Закону №1402-VI](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2009_05_21/pravo1/T091402.html?pravo=1)).

Відповідно до ч. 3 ст. 142 [Закону № 1402-VI](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2009_05_21/pravo1/T091402.html?pravo=1) щомісячне довічне грошове утримання виплачується судді у відставці в розмірі 50 відсотків суддівської винагороди судді, який працює на відповідній посаді. За кожний повний рік роботи на посаді судді понад 20 років розмір щомісячного довічного грошового утримання збільшується на два відсотки грошового утримання судді.

Згідно із ч. 4 та ч. 5 цієї ж статті у разі зміни розміру складових суддівської винагороди судді, який працює на відповідній посаді, здійснюється перерахунок раніше призначеного щомісячного довічного грошового утримання. Пенсія або щомісячне довічне грошове утримання судді виплачується незалежно від заробітку (прибутку), отримуваного суддею після виходу у відставку. Щомісячне довічне грошове утримання суддям виплачується органами Пенсійного фонду України за рахунок коштів Державного бюджету України.

Частиною 3 [ст. 135 Закону №1402-VIII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1381/ed_2020_11_03/pravo1/T161402.html?pravo=1#1381) базовий розмір посадового окладу судді становить: 1) судді місцевого суду - 30 прожиткових мінімумів для працездатних осіб, розмір якого встановлено на 1 січня календарного року; 2) судді апеляційного суду, вищого спеціалізованого суду - 50 прожиткових мінімумів для працездатних осіб, розмір якого встановлено на 1 січня календарного року; 3) судді Верховного Суду - 75 прожиткових мінімумів для працездатних осіб, розмір якого встановлено на 1 січня календарного року.

Відповідно до п. 22 розділу [ХІІ](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1587/ed_2020_11_03/pravo1/T161402.html?pravo=1#1587) [Прикінцевих та перехідних положень Закону № 1402-VIII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1587/ed_2020_11_03/pravo1/T161402.html?pravo=1#1587) право на отримання суддівської винагороди у розмірах, визначених цим [Законом](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_11_03/pravo1/T161402.html?pravo=1), мають судді, які за результатами кваліфікаційного оцінювання підтвердили відповідність займаній посаді (здатність здійснювати правосуддя у відповідному суді) або призначені на посаду за результатами конкурсу, проведеного після набрання чинності цим Законом. Судді, які на день набрання чинності цим Законом пройшли кваліфікаційне оцінювання та підтвердили свою здатність здійснювати правосуддя у відповідному суді, до 01.01.2017 отримують суддівську винагороду, визначену відповідно до положень [Закону України від 07.07.2010 № 2453-VI «Про судоустрій і статус суддів»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2018_12_04/pravo1/T102453.html?pravo=1).

Згідно із п. 23 розділу [ХІІ](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1587/ed_2020_11_03/pravo1/T161402.html?pravo=1#1587) [Прикінцевих та перехідних положень Закону № 1402-VIII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1587/ed_2020_11_03/pravo1/T161402.html?pravo=1#1587) до проходження кваліфікаційного оцінювання суддя отримує суддівську винагороду, визначену відповідно до положень [Закону України від 07.07.2010 № 2453-VI «Про судоустрій і статус суддів»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2018_12_04/pravo1/T102453.html?pravo=1).

[Законом України від 16.10.2019 № 193-IX «Про внесення змін до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» та деяких законів України щодо діяльності органів суддівського врядування»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_03_11/pravo1/T190193.html?pravo=1), який набрав чинності 07.11.2019, було виключено зазначені вище пункти 22, 23 [Прикінцевих та перехідних положень Закону № 1402-VIII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1587/ed_2020_11_03/pravo1/T161402.html?pravo=1#1587), якими було передбачено, що право на отримання суддівської винагороди у розмірах, визначених цим [Законом](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_11_03/pravo1/T161402.html?pravo=1), мають судді, які за результатами кваліфікаційного оцінювання підтвердили відповідність займаній посаді (здатність здійснювати правосуддя у відповідному суді) або призначені на посаду за результатами конкурсу, проведеного після набрання чинності цим Законом; що до проходження кваліфікаційного оцінювання суддя отримує суддівську винагороду, визначену відповідно до положень [Закону України від 07.07.2010 № 2453-VI «Про судоустрій і статус суддів»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2018_12_04/pravo1/T102453.html?pravo=1).

Пунктом 24 розділу [ХІІ](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1587/ed_2020_11_03/pravo1/T161402.html?pravo=1#1587) [Прикінцевих та перехідних положень Закону № 1402-VIII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1587/ed_2020_11_03/pravo1/T161402.html?pravo=1#1587) передбачено, що розмір посадового окладу судді, крім зазначеного у пункті 23 цього розділу, становить з 01.01.2020: а) для судді місцевого суду - 30 прожиткових мінімумів для працездатних осіб, розмір якого встановлено на 1 січня календарного року; б) для судді апеляційного суду та вищого спеціалізованого суду - 50 прожиткових мінімумів для працездатних осіб, розмір якого встановлено на 1 січня календарного року.

Відповідно до п. 25 розділу [ХІІ](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1587/ed_2020_11_03/pravo1/T161402.html?pravo=1#1587) [Прикінцевих та перехідних положень Закону № 1402-VIII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1587/ed_2020_11_03/pravo1/T161402.html?pravo=1#1587) право на отримання щомісячного довічного грошового утримання у розмірі, визначеному цим [Законом](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_11_03/pravo1/T161402.html?pravo=1), має суддя, який за результатами кваліфікаційного оцінювання підтвердив відповідність займаній посаді (здатність здійснювати правосуддя у відповідному суді), або призначений на посаду судді за результатами конкурсу, проведеного після набрання чинності цим [Законом](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_11_03/pravo1/T161402.html?pravo=1), та працював на посаді судді щонайменше три роки з дня прийняття щодо нього відповідного рішення за результатами такого кваліфікаційного оцінювання або конкурсу.

В інших випадках, коли суддя іде у відставку після набрання чинності цим [Законом](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_11_03/pravo1/T161402.html?pravo=1), розмір щомісячного довічного грошового утримання становить 80 відсотків суддівської винагороди, обчисленої відповідно до положень [Закону України від 07.07.2010 № 2453-VI «Про судоустрій і статус суддів»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2018_12_04/pravo1/T102453.html?pravo=1). За кожний повний рік роботи на посаді судді понад 20 років розмір щомісячного довічного грошового утримання збільшується на два відсотки грошового утримання судді, але не може бути більшим ніж 90 відсотків суддівської винагороди судді, обчисленої відповідно до зазначеного [Закону](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2018_12_04/pravo1/T102453.html?pravo=1).

Конституційний суд України у мотивувальній частині рішення від 14.12.2011 № 18-рп/2011 зазначив, що «щомісячне довічне грошове утримання судді» є самостійною гарантією незалежності судді та складовою його правового статусу, а правова природа щомісячного довічного грошового утримання судді у відставці та щомісячного грошового утримання діючого судді однакова, а самі ці поняття однорідні та взаємопов`язані, ідентичні, відрізняються лише за способом фінансування: судді у відставці виплату одержують з   Пенсійного фонду України за рахунок Державного бюджету, діючі судді - виключно з Державного бюджету України. У цьому ж рішенні Конституційний суд України також вказав про неможливість звуження змісту та об`єму гарантій незалежності суддів, а відповідно, матеріального та соціального забезпечення.

У [Рішенні Конституційного Суду України від 03.06.2013 № 3-рп/2013](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2013_06_03/pravo1/KS13032.html?pravo=1) (справа щодо змін умов виплати пенсій і щомісячного довічного грошового утримання суддів у відставці) зазначено, що визначені [Конституцією](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_09_03/pravo1/Z960254K.html?pravo=1) та законами України гарантії незалежності суддів є невід`ємним елементом їх статусу, поширюються на всіх суддів України та є необхідною умовою здійснення правосуддя неупередженим, безстороннім і справедливим судом. Такими гарантіями є надання їм за рахунок держави матеріального забезпечення (суддівська винагорода, пенсія, щомісячне довічне грошове утримання тощо) та надання їм у майбутньому статусу судді у відставці. Право судді у відставці на пенсійне або щомісячне довічне грошове утримання є гарантією належного здійснення правосуддя і незалежності працюючих суддів та дає підстави висувати до суддів високі вимоги, зберігати довіру до їх компетентності і неупередженості. Щомісячне довічне грошове утримання судді спрямоване на забезпечення гідного його статусу життєвого рівня, оскільки суддя обмежений у праві заробляти додаткові матеріальні блага, зокрема, обіймати будь-які інші оплачувані посади, виконувати іншу оплачувану роботу. Конституційний принцип незалежності суддів означає, в тому числі, конституційно обумовлений імператив охорони матеріального забезпечення суддів від його скасування чи зниження досягнутого рівня без відповідної компенсації як гарантію недопущення впливу або втручання у здійснення правосуддя.

Конституційний Суд України неодноразово висловлював аналогічні правові позиції у відношенні гарантій незалежності суддів, їх матеріального та соціального забезпечення у своїх рішеннях, а саме: від 24.06.1999 № 6-рп/99, від 20.03.2002 № 5-рп/2002 (справа про пільги, компенсації та гарантії), від 01.12.2004 № 19-рп/2004 (справа про припинення дій чи обмеження пільг, компенсацій та гарантій), від 11.10.2005 № 8-рп/2005 (справа про пенсії та щомісячне довічне грошове утримання), від 18.06.2007 № 4-рп/2007 (справа про гарантії незалежності суддів), від 22.05.2008 № 10-рп/2008, а також у рішенні від 18.02.2020 № 2-р/2020.

Так, [рішенням Конституційного Суду України від 18.02.2020 № 2-р/2020](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_02_18/pravo1/KS20009.html?pravo=1) були визнані такими, що не відповідають [Конституції України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_09_03/pravo1/Z960254K.html?pravo=1) (є неконституційними), положення пункту 25 розділу [ХІІ](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1587/ed_2020_11_03/pravo1/T161402.html?pravo=1#1587) [Прикінцеві та перехідних положень Закону № 1402-VIII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1587/ed_2020_11_03/pravo1/T161402.html?pravo=1#1587) зі змінами.

У вказаному рішенні (пункти 15-17) зазначено, що згідно з положеннями пункту 25 розділу [XII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1587/ed_2020_11_03/pravo1/T161402.html?pravo=1#1587) [Прикінцевих та перехідних положень Закону № 1402](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1587/ed_2020_11_03/pravo1/T161402.html?pravo=1#1587) право на отримання щомісячного довічного грошового утримання у розмірі, визначеному цим [Законом](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_11_03/pravo1/T161402.html?pravo=1), має суддя, який за результатами кваліфікаційного оцінювання підтвердив відповідність займаній посаді (здатність здійснювати правосуддя у відповідному суді) або призначений на посаду судді за результатами конкурсу, проведеного після набрання чинності цим [Законом](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_11_03/pravo1/T161402.html?pravo=1), та працював на посаді судді щонайменше три роки з дня прийняття щодо нього відповідного рішення за результатами такого кваліфікаційного оцінювання або конкурсу.

В інших випадках, коли суддя іде у відставку після набрання чинності цим [Законом](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_11_03/pravo1/T161402.html?pravo=1), розмір щомісячного довічного грошового утримання становить 80 відсотків суддівської винагороди, обчисленої відповідно до положень [Закону України від 07.07.2010 № 2453-VI «Про судоустрій і статус суддів»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2018_12_04/pravo1/T102453.html?pravo=1). За кожний повний рік роботи на посаді судді понад 20 років розмір щомісячного довічного грошового утримання збільшується на два відсотки грошового утримання судді, але не може бути більшим ніж 90 відсотків суддівської винагороди судді, обчисленої відповідно до зазначеного [Закону](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2018_12_04/pravo1/T102453.html?pravo=1).

Відповідно до п. 4 ч. 6 [ст. 126 Конституції України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_515/ed_2019_09_03/pravo1/Z960254K.html?pravo=1#515) право судді на відставку є конституційною гарантією незалежності суддів.

Згідно абз. 4 пп. 3.1 п. 3 мотивувальної частини [Рішення Конституційного Суду України від 19.11.2013 № 10-рп/2013](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2013_11_19/pravo1/KS13070.html?pravo=1) відставка судді є особливою формою звільнення його з посади за власним бажанням та обумовлена наявністю в особи відповідного стажу роботи на посаді судді; наслідком відставки є, зокрема, припинення суддею своїх повноважень з одночасним збереженням за ним звання судді і гарантій недоторканності, а також набуття права на виплату вихідної допомоги та отримання пенсії або щомісячного довічного грошового утримання.

Визначені [Конституцією](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_09_03/pravo1/Z960254K.html?pravo=1) та законами України гарантії незалежності суддів є невід`ємним елементом їх статусу, поширюються на всіх суддів України та є необхідною умовою здійснення правосуддя неупередженим, безстороннім і справедливим судом; такими гарантіями є надання їм за рахунок держави матеріального забезпечення (суддівська винагорода, пенсія, щомісячне довічне грошове утримання тощо) та надання їм у майбутньому статусу судді у відставці; право судді у відставці на пенсійне забезпечення або щомісячне довічне грошове утримання є гарантією належного здійснення правосуддя і незалежності працюючих суддів та дає підстави висувати до суддів високі вимоги, зберігати довіру до їх компетентності і неупередженості; щомісячне довічне грошове утримання судді спрямоване на забезпечення гідного його статусу життєвого рівня, оскільки суддя обмежений у праві заробляти додаткові матеріальні блага, зокрема, обіймати будь-які інші оплачувані посади, виконувати іншу оплачувану роботу; конституційний принцип незалежності суддів означає, в тому числі, конституційно обумовлений імператив охорони матеріального забезпечення суддів від його скасування чи зниження досягнутого рівня без відповідної компенсації як гарантію недопущення впливу або втручання у здійснення правосуддя; конституційний статус судді передбачає достатнє матеріальне забезпечення судді як під час здійснення ним своїх повноважень (суддівська винагорода), так і в майбутньому у зв`язку з досягненням пенсійного віку (пенсія) чи внаслідок припинення повноважень і набуття статусу судді у відставці (щомісячне довічне грошове утримання); статус судді та його елементи, зокрема матеріальне забезпечення судді після припинення його повноважень, є не особистим привілеєм, а засобом забезпечення незалежності працюючих суддів і надається для гарантування верховенства права та в інтересах осіб, які звертаються до суду та очікують неупередженого правосуддя (абзаци п`ятий, шостий підпункту 2.2 пункту 2 мотивувальної частини Рішення Конституційного Суду України від 3 червня 2013 року№ 3-рп/2013). Конституційний Суд України зазначив, що розмір щомісячного довічного грошового утримання суддів, які не проходили оцінювання за критеріями компетентності, професійної етики або доброчесності та вийшли у відставку, відрізняється від розміру щомісячного довічного грошового утримання суддів, які вийдуть у відставку після успішного проходження такого оцінювання.

Отже, судді, які вже перебувають у відставці та досягли шістдесяти п`ятирічного віку, з об`єктивних причин не мають можливості пройти кваліфікаційне оцінювання на відповідність займаній посаді і пропрацювати після цього три роки, що є обов`язковою умовою для отримання щомісячного довічного грошового утримання у розмірі, визначеному [Законом № 1402-VIII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_11_03/pravo1/T161402.html?pravo=1).

Конституційний Суд України вважає, що щомісячне довічне грошове утримання судді у відставці має бути співмірним із суддівською винагородою, яку отримує діючий суддя. У разі збільшення розміру такої винагороди перерахунок раніше призначеного щомісячного довічного грошового утримання судді у відставці має здійснюватися автоматично. Встановлення різних підходів до порядку обчислення розміру щомісячного довічного грошового утримання суддів порушує статус суддів та гарантії їх незалежності. Запровадження згідно із положеннями пункту 25 розділу [ХІІ](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1587/ed_2020_11_03/pravo1/T161402.html?pravo=1#1587) [Прикінцевих та перехідних положень Закону № 1402](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1587/ed_2020_11_03/pravo1/T161402.html?pravo=1#1587) різних підходів до порядку обчислення розміру щомісячного довічного грошового утримання суддів, які виходять у відставку, суперечить положенням частини першої [статті 126 Основного Закону України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_515/ed_2019_09_03/pravo1/Z960254K.html?pravo=1#515) щодо гарантування незалежності суддів [Конституцією](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_09_03/pravo1/Z960254K.html?pravo=1) і законами України.

У зв`язку з викладеним, [Конституційний Суд України рішенням від 18.02.2020 у справі № 2-р/2020](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_02_18/pravo1/KS20009.html?pravo=1) пункт 25 розділу [XII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1587/ed_2020_11_03/pravo1/T161402.html?pravo=1#1587) [Прикінцевих та перехідних положень Закону № 1402-VIII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1587/ed_2020_11_03/pravo1/T161402.html?pravo=1#1587), яким було передбачено, що право на отримання щомісячного довічного грошового утримання у розмірі, визначеному цим [Законом](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_11_03/pravo1/T161402.html?pravo=1), має суддя, який за результатами кваліфікаційного оцінювання підтвердив відповідність займаній посаді та працював на посаді судді щонайменше три роки з дня прийняття щодо нього відповідного рішення за результатами такого кваліфікаційного оцінювання або конкурсу, визнав неконституційним.

Згідно з частиною 1 [статті 91 Закону України «Про Конституційний Суд України» від 13.07.2017 № 2136-VIII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_642/ed_2020_03_04/pravo1/T172136.html?pravo=1#642) закони, інші акти або їх окремі положення, що визнані неконституційними, втрачають чинність з дня ухвалення Конституційним Судом рішення про їх неконституційність, якщо інше не встановлено самим рішенням, але не раніше дня його ухвалення.

Отже, з 19.02.2020 судді, які вийшли у відставку, мають право на розрахунок щомісячного довічного грошового утримання на підставі положень [Закону України № 1402-VIII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_11_03/pravo1/T161402.html?pravo=1).

З огляду на наведене, колегія суддів погодилася з висновком суду першої інстанції про визнання протиправною відмови відповідача у проведенні позивачу перерахунку і виплати щомісячного довічного грошового утримання суддів у відставці на підставі відповідної довідки та зобов`язання провести такий перерахунок і виплату.

Такий висновок відповідає правовій позиції Верховного Суду, яка викладена у рішенні від 16.06.2020 у справі № 620/1116/20 за результатами розгляду зразкової справи.

Разом з тим, колегія суддів визнала передчасним висновок суду першої інстанції про наявність підстав для зобов`язання відповідача провести перерахунок та виплату щомісячного довічного грошового утримання судді у відставці з розрахунку 90 відсотків від грошового утримання судді, який працює на відповідній посаді.

З матеріалів справи слідує, що предметом оскарження до суду є визнання протиправним рішення про відмову у перерахунку щомісячного довічного грошового утримання судді у відставці та зобов`язання здійснити такий перерахунок на підставі поданої позивачем довідки.

Отже, перерахунок відповідачем ще не проведений, що виключає правові підстави для зазначення у резолютивній частині рішення будь-якої інформації окрім тієї, що пов`язана зі здійсненням такого перерахунку на підставі відповідної довідки.

Враховуючи вищезазначене, колегія суддів прийшла до висновку, що належним способом захисту прав позивача є зобов`язання Головного управління Пенсійного фонду України у Львівській області здійснити перерахунок та виплату позивачу щомісячного довічного грошового утримання судді у відставці згідно із довідкою Львівського апеляційного суду № 07.20/313/2020 від 13.03.2020, з урахуванням фактично виплачених сум, починаючи з 19.02.2020.

Прикладами аналогічних рішень суду апеляційної інстанції є також:

<https://reyestr.court.gov.ua/Review/95653255>,

<https://reyestr.court.gov.ua/Review/94511271>,

<https://reyestr.court.gov.ua/Review/93748728>,

<https://reyestr.court.gov.ua/Review/93052532>,

<https://reyestr.court.gov.ua/Review/95365746>,

<https://reyestr.court.gov.ua/Review/94524747>.

У справі № 460/5480/20 постановою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 17 грудня 2020 року (<https://reyestr.court.gov.ua/Review/93878843>) апеляційну скаргу Головного управління Пенсійного фонду України в Рівненській області залишено без задоволення, а рішення Рівненського окружного адміністративного суду від 31.08.2020 без змін.

Рішенням Рівненського окружного адміністративного суду від 31.08.2020 позов задоволено повністю. Визнано протиправною бездіяльність Головного управління Пенсійного фонду України в Рівненській області щодо незарахування (невключення) ОСОБА\_1 до стажу роботи на посаді судді, який враховується при обчисленні розміру призначеного з 23.06.2020 щомісячного довічного грошового утримання судді у відставці, та до стажу роботи, який дає право на доплату за вислугу років, періоду проходження служби в Збройних Силах з 13.11.1977 по 25.11.1979 (2 роки і 13 днів), половини строку навчання на юридичному факультеті вищого навчального закладу, що становить 1 рік 11 місяців та 1 день (з 01.09.1981 по 01.07.1985), роботи на посадах, безпосередньо пов`язаних з керівництвом/контролем за діяльністю судів в Управлінні юстиції в Рівненській області із 14.11.1994 по 31.03.1998 (3 роки 4 місяці 18 днів) відповідно до розрахунку стажу судді, який дає право на відставку на отримання щомісячного довічного грошового утримання судді у відставці від 23.06.2020 № 802/2020, сформованого Рівненським апеляційним судом. Зобов`язано Головне управління Пенсійного фонду України в Рівненській області зарахувати (включити) ОСОБА\_1 до стажу роботи, який дає право на доплату за вислугу років періоду проходження служби в Збройних Силах з 13.11.1977 по 25.11.1979 (2 роки 13 днів), половину строку навчання на юридичному факультеті вищого навчального закладу, що становить 1 рік 11 місяців 1 день (з 01.09.1981 по 01.07.1985), роботу на посадах, безпосередньо пов`язаних з керівництвом/контролем за діяльністю судів в Управлінні юстиції в Рівненській області з 14.11.1994 по 31.03.1998 (3 роки 4 місяці 18 днів) відповідно до розрахунку стажу судді, який дає право на відставку на отримання щомісячного довічного грошового утримання судді у відставці від 23.06.2020 №802/2020, сформованого Рівненським апеляційним судом, визначивши таку доплату за вислугу років в розмірі 80% від посадового окладу. Зобов`язано Головне управління Пенсійного фонду України в Рівненській області здійснити з 23.06.2020 перерахунок та виплату призначеного ОСОБА\_1 щомісячного довічного грошового утримання судді у відставці, виходячи із 86 % від загального розміру суддівської винагороди, зарахувавши до стажу роботи на посаді судді період проходження служби в Збройних Силах з 13.11.1977 по 25.11.1979 (2 роки 13 днів), половину строку навчання на юридичному факультеті вищого навчального закладу, що становить 1 рік 11 місяців 1 день (з 01.09.1981 по 01.07.1985), роботу на посадах, безпосередньо пов`язаних з керівництвом/контролем за діяльністю судів в Управлінні юстиції в Рівненській області з 14.11.1994 по 31.03.1998 (3 роки 4 місяці 18 днів) відповідно до розрахунку стажу судді, який дає право на відставку на отримання щомісячного довічного грошового утримання судді у відставці від 23.06.2020 №802/2020, сформованого Рівненським апеляційним судом, та визначивши доплату за вислугу років як складову суддівської винагороди в розмірі 80% від посадового окладу.

Апеляційний суд погодився з висновком суду першої інстанції про незаконність дій відповідача з наступних підстав.

Відповідно до пункту 25 Прикінцевих і [перехідних положень Закону](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1587/ed_2020_11_03/pravo1/T161402.html?pravo=1#1587) [України від 02.06.2016 № 1402-VIII «Про судоустрій і статус суддів»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_11_03/pravo1/T161402.html?pravo=1) (далі іменується [Закон № 1402-VIII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_11_03/pravo1/T161402.html?pravo=1)) право на отримання щомісячного довічного грошового утримання у розмірі, визначеному цим Законом, має суддя, який за результатами кваліфікаційного оцінювання підтвердив відповідність займаній посаді (здатність здійснювати правосуддя у відповідному суді) або призначений на посаду судді за результатами конкурсу, проведеного після набрання чинності цим Законом, та працював на посаді судді щонайменше три роки з дня прийняття щодо нього відповідного рішення за результатами такого кваліфікаційного оцінювання або конкурсу.

Відповідно до частини третьої [статті 142 Закону № 1402-VІІІ](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1421/ed_2020_11_03/pravo1/T161402.html?pravo=1#1421) щомісячне довічне грошове утримання виплачується судді у відставці в розмірі 50 відсотків суддівської винагороди судді, який працює на відповідній посаді. За кожний повний рік роботи на посаді судді понад 20 років розмір щомісячного довічного грошового утримання збільшується на два відсотки грошового утримання судді.

Частиною першою [статті 116 Закону № 1402-VIIІ](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1232/ed_2020_11_03/pravo1/T161402.html?pravo=1#1232) передбачено, що суддя, який має стаж роботи на посаді судді не менше двадцяти років, що визначається відповідно до [статті 137 цього Закону](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1404/ed_2020_11_03/pravo1/T161402.html?pravo=1#1404), має право подати заяву про відставку.

[Статтею 137 Закону №1402-VIIІ](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1404/ed_2020_11_03/pravo1/T161402.html?pravo=1#1404) передбачено, що до стажу роботи на посаді судді зараховується робота на посаді: судді судів України, арбітра (судді) арбітражних судів України, державного арбітра колишнього Державного арбітражу України, арбітра відомчих арбітражів України, судді Конституційного Суду України; члена Вищої ради правосуддя, Вищої ради юстиції, Вищої кваліфікаційної комісії суддів України; судді в судах та арбітрів у державному і відомчому арбітражах колишнього СРСР та республік, що входили до його складу. До стажу роботи на посаді судді також зараховується стаж (досвід) роботи (професійної діяльності), вимога щодо якого визначена законом та надає право для призначення на посаду судді.

Абзацом 4 пункту 24 Прикінцевих і [перехідних положень Закону № 1402-VІІІ](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1587/ed_2020_11_03/pravo1/T161402.html?pravo=1#1587) регламентовано, що судді, призначені чи обрані на посаду до набрання чинності цим Законом, зберігають визначення стажу роботи на посаді судді відповідно до законодавства, що діяло на день їх призначення (обрання).

До набрання чинності [Законом України «Про судоустрій і статус суддів» від 07.07.2010 № 2453-VІ](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2018_12_04/pravo1/T102453.html?pravo=1) зазначені правовідносини регулювались [Законом України від 15.12.1992 № 2862-ХІІ «Про статус суддів»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2011_12_13/pravo1/T286200.html?pravo=1) (далі іменується - [Закон України № 2862-XII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2011_12_13/pravo1/T286200.html?pravo=1)).

Відповідно до частини першої [статті 43 Закону України № 2862-ХІІ](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_613997/ed_2011_12_13/pravo1/T286200.html?pravo=1#613997) кожен суддя за умови, що він працював на посаді судді не менше 20 років, має право на відставку, тобто на звільнення його від виконання обов`язків за власним бажанням або у зв`язку з закінченням строку повноважень.

Абзацом другим частини четвертої цієї статті передбачено, що до стажу роботи, що дає право на відставку судді та отримання щомісячного довічного грошового утримання, крім роботи на посадах суддів судів України, державних арбітрів, арбітрів відомчих арбітражів України, зараховується також час роботи на посадах суддів і арбітрів у судах та державному і відомчому арбітражі колишнього СРСР та республік, що раніше входили до складу СРСР, час роботи на посадах, безпосередньо пов`язаних з керівництвом та контролем за діяльністю судів у Верховному Суді України, в обласних судах, Київському і Севастопольському міських судах, Міністерстві юстиції України та підвідомчих йому органах на місцях, за діяльністю арбітражів у Державному арбітражі України, Вищому арбітражному суді України, а також на посадах прокурорів і слідчих за умови наявності у всіх зазначених осіб стажу роботи на посаді судді не менше 10 років.

Відповідно до [статті 1 Указу Президента України «Про додаткові заходи щодо соціального захисту суддів» № 584/95 від 10.07.1995](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_482256/ed_2009_11_24/pravo1/U584_95.html?pravo=1#482256) передбачено зарахування до стажу роботи судді, що дає право на відставку, крім стажу трудової діяльності, визначеної в частині четвертій [статті 43 Закону України «Про статус суддів»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_613997/ed_2011_12_13/pravo1/T286200.html?pravo=1#613997) половини строку навчання на денному відділенні у вищих юридичних закладах та періоду проходження строкової військової служби.

Згідно з абзацом 2 пункту 3-1 [Постанови Кабінету Міністрів України від 03.09.2005 № 865 «Про оплату праці та щомісячне грошове утримання суддів»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2010_12_01/pravo1/KP050865.html?pravo=1), доповненим згідно з [постановою Кабінету Міністрів України від 11.06.2008 № 545](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2010_12_01/pravo1/KP080545.html?pravo=1), до стажу роботи, що дає право на відставку та одержання щомісячного грошового утримання, за умови роботи на посаді судді не менш як 10 років зараховується, крім стажу трудової діяльності, визначеного законом, половина строку навчання за денною формою у вищих юридичних навчальних закладах, на юридичних факультетах вищих навчальних закладів та календарний період проходження строкової військової служби.

Таким чином, вказаними вище положеннями в сукупності було чітко передбачено, що до стажу роботи на посаді судді зараховується період проходження строкової військової служби, половина строку навчання за денною формою у вищих юридичних навчальних закладах, а також час роботи на посадах, безпосередньо пов`язаних з керівництвом та контролем за діяльністю судів у Верховному Суді України, в обласних судах, Київському і Севастопольському міських судах, Міністерстві юстиції України та підвідомчих йому органах на місцях.

Вказані висновки відповідають правовій позиції Верховного Суду, що була висловлена у постановах від 27.02.2018 у справі № 127/20301/17, від 06.03.2018 у справі № 308/6953/17, від 20.03.2018 у справі № 520/5814/17, від 22.03.2018 у справі № 520/5412/17, від 22.05.2018 у справі № 490/1719/17, від 12.07.2019 у справі № 404/5988/17 та від 31.10.2019 № 766/17221/16-а, від 15.01.2020 у справі № 683/600/17, від 29.04.2020 у справі № 426/12415/16-а.

Як видно з матеріалів справи, органом Пенсійного фонду до стажу роботи позивача на посаді судді зараховано виключно такі періоди роботи:

з 20.01.1986 по 20.06.1987 на посаді народного судді Червоноградського міського народного округу;

з 21.06.1987 по 06.02.1991 на посаді народного судді Мостиського районного народного округу Львівської області;

з 07.02.1991 по 13.11.1994 на посаді народного судді Бродівського районного народного суду Львівської області;

з 01.04.1998 по 09.07.2001 на посаді судді Рівненського обласного суду;

з 10.07.2001 по 01.10.2018 на посаді судді Апеляційного суду Рівненської області;

з 02.10.2018 по 22.06.2020 на посаді судді Рівненського апеляційного суду.

Судом також встановлено, що позивач з 13.11.1977 по 25.11.1979 проходив строкову службу у Збройних Силах СРСР.

За змістом наданого позивачем диплому серії МВ №916967, виданого 29.07.1985, позивач в 1981 році вступив до Харківського юридичного інституту імені Ф.Е. Дзержинського і в 1985 році закінчив повний курс названого інституту за спеціальністю правознавство, а рішенням Державної екзаменаційної комісії від 29.06.1985 йому присвоєно кваліфікацію юриста.

Крім того, відповідно до трудової книжки ОСОБА\_1 згідно запису № 15 від 14.11.1994 прийнятий на посаду провідного спеціаліста по судовій роботі в порядку переводу на конкурсній основі (наказ від 16.11.1994 №101-к); Запис № 18 від 01.01.1997 - призначений начальником відділу організаційного забезпечення діяльності судів (наказ № 35 від 27.12.1996); Запис № 19 від 31.03.1998 - звільнений з займаної посади у зв`язку з обранням суддею Рівненського обласного суду безстроково.

Таким чином, судом встановлено, що період проходження позивачем строкової військової служби з 13.11.1977 по 25.11.1979 (2 роки 13 днів), половина строку навчання на денному відділенні Харківського юридичного інституту ім. Ф.Е. Дзержинського з 01.09.1981 по 01.07.1985 (1 рік 11 місяців 01 день) та робота на посадах в Управлінні юстиції Рівненської області з 14.11.1994 по 31.03.1998 (3 роки 4 місяці 18 днів) повинні зараховуватися до стажу роботи позивача на посаді судді.

Крім того, цей факт підтверджується розрахунком стажу судді, який дає право на відставку та отримання щомісячного довічного грошового утримання судді у відставці, наданим Рівненським апеляційним судом за №802/2020 від 23.06.2020, в який включені спірні періоди проходження військової служби, навчання та роботи позивача.

Однак, Головним управлінням Пенсійного фонду України в Рівненській області при обчисленні розміру щомісячного довічного грошового утримання судді у відставці позивача безпідставно не зараховано вказані вище періоди до стажу роботи на посаді судді.

Отже, при визначенні періодів трудової діяльності, які зараховуються до стажу роботи на посаді судді, відповідачем не враховано положення абзацу 4 пункту 24 Прикінцевих і [перехідних положень Закону № 1402-VІІІ](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1587/ed_2020_11_03/pravo1/T161402.html?pravo=1#1587), яким регламентовано, що судді, призначені чи обрані на посаду до набрання чинності цим Законом, зберігають визначення стажу роботи на посаді судді відповідно до законодавства, що діяло на день їх призначення (обрання).

Судом встановлено та підтверджено матеріалами справи, що стаж роботи на посаді судді позивача складає 38 років 4 місяці 19 днів, що суперечить визначеному відповідачем стажу роботи в кількості 31 рік 17 днів.

Таким чином, розмір щомісячного довічного грошового утримання судді у відставці позивача, з урахуванням положень частини третьої [статті 142 Закону № 1402-VІІІ](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1421/ed_2020_11_03/pravo1/T161402.html?pravo=1#1421) повинен становити 86 % суддівської винагороди, зокрема: 50 % - за стаж роботи на посаді судді 20 років та 36 % - за стаж роботи на посаді судді понад 20 років (18 років х 2 %).

Крім цього, у зв`язку з протиправним незарахуванням до стажу ОСОБА\_1 зазначених вище періодів служби, навчання та роботи відповідачем невірно обчислено доплату за вислугу років, яка є складовою суддівської винагороди, із загального розміру якої обчислюється розмір щомісячного довічного грошового утримання судді у відставці.

Так, відповідно до частини п`ятої [статті 135 Закону №1402-VІІІ](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1381/ed_2020_11_03/pravo1/T161402.html?pravo=1#1381) суддям виплачується щомісячна доплата за вислугу років у розмірі: за наявності стажу роботи більше 3 років 15 відсотків, більше 5 років 20 відсотків, більше 10 років 30 відсотків, більше 15 років 40 відсотків, більше 20 років 50 відсотків, більше 25 років 60 відсотків, більше 30 років 70 відсотків, більше 35 років 80 відсотків посадового окладу.

Відтак, враховуючи наявність у позивача стажу роботи на посаді судді в кількості більше 35 років, розмір доплати за вислугу років, що включається до суддівської винагороди для обчислення щомісячного довічного грошового утримання судді у відставці, повинен становити 80 відсотків посадового окладу.

У справі № 380/7531/20 постановою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 24 грудня 2020 року (<https://reyestr.court.gov.ua/Review/94043809>) апеляційну скаргу Головного управління Пенсійного фонду України у Львівській області залишено без задоволення, а рішення Львівського окружного адміністративного суду від 26.10.2020 без змін.

16.09.2020 ОСОБА\_1 звернулась в суд з позовом до Головного Управління Пенсійного фонду України у Львівській області, просила: визнати протиправним дії від 09.09.2020 щодо відмови ОСОБА\_1 у здійсненні перерахунку та виплати без обмеження максимальним розміром пенсії, у зв`язку з втратою годувальника в розмірі 50 % від суми щомісячного довічного грошового утримання судді у відставці ОСОБА\_2; зобов`язати здійснити ОСОБА\_1 з 11.08.2020 перерахунок (обчислення) та виплачувати їй без обмеження максимальним розміром пенсії, у зв`язку з втратою годувальника в розмірі 50 % від суми щомісячного довічного грошового утримання судді у відставці ОСОБА\_2 розрахованої на підставі довідки про суддівську винагороду для обчислення щомісячного довічного грошового утримання судді у відставці від 14.01.2020 № 07-11/5/20, виданої ліквідаційною комісією Львівського апеляційного господарського суду, з урахуванням фактично сплачених сум.

Рішенням Львівського окружного адміністративного суду від 26.10.2020 позов задоволено.

Задовольняючи позовні вимоги, суд першої інстанції виходив з того, що ОСОБА\_1 має право на перехід, за своїм бажанням і в порядку, що визначений законом, на пенсію у зв`язку з втратою годувальника, як непрацездатний член сім`ї померлого годувальника, для якої його допомога була постійним і основним джерелом засобів до існування та яка сама одержувала пенсію (за віком). Суд першої інстанції зазначив, що судді, який вийшов у відставку може виплачуватися або пенсія на умовах, визначених законом, або щомісячне довічне грошове утримання судді, в залежності від вибору останнього. Суд першої інстанції вказав, що встановлене державою матеріальне й соціальне забезпечення судді (пенсійне забезпечення та довічне грошове утримання судді) мають спільну мету та призначення і є однією з форм гарантій незалежності судді, що кореспондує [ст. 126 Конституції України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_515/ed_2019_09_03/pravo1/Z960254K.html?pravo=1#515). Суд першої інстанції дійшов висновку про безпідставність обмеження особи в праві отримувати пенсію у зв`язку з втратою годувальника через помилкову кваліфікацію органами Пенсійного фонду отримуваної померлим годувальником щомісячної грошової виплати (довічне грошове утримання судді у відставці), яка за своєю суттю, змістом і метою є тотожною до пенсійної виплати. Суд першої інстанції прийшов до переконання, що позивач має право на пенсію у зв`язку із втратою годувальника, виходячи з розміру щомісячного довічного грошового утримання померлого судді у відставці ОСОБА\_2, обчисленої відповідно до [ст. 37 Закону України «Про загальнообов`язкове державне пенсійне страхування»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1536/ed_2020_12_04/pravo1/T031058.html?pravo=1#1536) від 09.07.2003 № 1058-IV (далі – Закон №1058-IV), тобто, в розмірі 50 відсотків від щомісячного довічного грошового утримання судді у відставці.

З матеріалів справи видно, що 11.08.2020 ОСОБА\_1 звернулася у Галицьке об`єднане управління Пенсійного фонду України у Львівській області із заявою за призначенням/перерахунком пенсії, в якій просила призначити пенсію у зв`язку з втратою годувальника. Разом із заявою ОСОБА\_1 подала оригінал довідки Львівського апеляційного господарського суду, яку просила долучити до матеріалів пенсійної справи та врахувати під час обчислення пенсії у зв`язку з втратою годувальника.

На підставі поданої заяви та долучених документів, з 11.08.2020 ОСОБА\_1 переведено на пенсію у зв`язку з втратою годувальника відповідно до [Закону № 1058](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_12_04/pravo1/T031058.html?pravo=1), пенсію призначено в розмірі 50 % пенсії за віком годувальника і розмір такої становив 6 510,93 грн.

25.08.2020 ОСОБА\_1 звернулася у Головне Управління Пенсійного фонду України у Львівській області, просила здійснити з 21.07.2020 перерахунок (обчислення) та виплату без обмеження максимальним розміром пенсії у зв`язку з втратою годувальника в розмірі 50 % від суми щомісячного довічного грошового утримання судді у відставці ОСОБА\_2.

Листом від 09.09.2020 Головне Управління Пенсійного фонду України у Львівській області повідомило ОСОБА\_1 про те, що відповідно до [статті 37 Закону № 1058](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1536/ed_2020_12_04/pravo1/T031058.html?pravo=1#1536) пенсія у зв`язку з втратою годувальника призначається в таких розмірах: на одного непрацездатного члена сім`ї - 50 % пенсії за віком померлого годувальника. Розмір пенсії у зв`язку з втратою годувальника залежить від страхового стажу годувальника та заробітку, який він одержував за життя та з якого було сплачено внески до Пенсійного фонду; частиною 3 [статті 27 Закону № 1058](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1524/ed_2020_12_04/pravo1/T031058.html?pravo=1#1524) (зі змінами, які внесено [Законом № 3668](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2018_06_07/pravo1/T113668.html?pravo=1) та які набули чинності з 01.10.2011) визначено, що максимальний розмір пенсії (з урахуванням надбавок, підвищень, додаткової пенсії, цільової грошової допомоги, пенсії за особливі заслуги перед Україною, індексації та інших доплат до пенсії, встановлених законодавством, крім доплати до надбавок окремим категоріям осіб, які мають особливі заслуги перед Батьківщиною) не може перевищувати десяти прожиткових мінімумів, установлених для осіб, які втратили працездатність; пенсію у зв`язку з втратою годувальника обчислено в розмірі 50 % пенсії за віком годувальника і її розмір з 11.08.2020 становить 6 510, 93 грн. Пенсія виплачується в повному обсязі. Вказано, що ОСОБА\_2 отримував щомісячне довічне грошове утримання судді у відставці. Відповідно до [статті 142 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1421/ed_2020_11_03/pravo1/T161402.html?pravo=1#1421) судді, який вийшов у відставку, після досягнення чоловіками віку 62 років виплачується пенсія на умовах, визначених [Законом № 1058](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_12_04/pravo1/T031058.html?pravo=1), або за його вибором щомісячне довічне грошове утримання. Щомісячне довічне грошове утримання є особливою формою соціального забезпечення суддів, а не пенсією. [Законом України «Про судоустрій і статус суддів»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_11_03/pravo1/T161402.html?pravo=1) не передбачено призначення пенсій у зв`язку з втратою годувальника із розрахунку щомісячного довічного грошового утримання судді у відставці. Для обчислення пенсії у зв`язку з втратою годувальника за померлого чоловіка ОСОБА\_2 в розмірі 50 % від суми його щомісячного довічного грошового утримання судді у відставці підстави відсутні.

Перевіряючи законність та обґрунтованість оскаржуваного рішення суду першої інстанції, суд апеляційної інстанції виходив з наступного.

Пенсія у зв`язку з втратою годувальника призначається члену сім`ї померлого годувальника, для якого допомога померлого годувальника була постійним і основним джерелом засобів до існування, але який (члену сім`ї померлого) й сам одержував пенсію, за наявності бажання перейти на пенсію у зв`язку з втратою годувальника, в розмірі 50 відсотків пенсії за віком померлого годувальника. При цьому, отримання пенсії у зв`язку з втратою годувальника безпосередньо залежить від виду та розміру пенсійного забезпечення, що отримувала померла особа.

З матеріалів справи встановлено, що ОСОБА\_2 після виходу у відставку з 01.01.2007 отримував щомісячне грошове утримання в розмірі 90 відсотків величини суддівської винагороди, яку він отримував на посаді заступника голови Львівського апеляційного господарського суду.

Отже, позивач за сукупності встановлених обставин справи, має право на перехід, за своїм бажанням і в порядку, що визначений [законом](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_12_04/pravo1/T031058.html?pravo=1), на пенсію у зв`язку з втратою годувальника, як непрацездатний член сім`ї померлого годувальника, для якої його допомога була постійним і основним джерелом засобів до існування та яка сама одержувала пенсію (за віком).

Не заперечуючи можливість призначення позивачу пенсії у зв`язку із втратою годувальника, призначаючи таку пенсію, скаржник не враховує спеціального статусу годувальника - судді у відставці ОСОБА\_2 й ту обставину, що він отримував не пенсію за віком, а щомісячне довічне грошове утримання судді у відставці.

Відповідно до абзацу 2 частини 3 [статті 43 Закону України «Про статус суддів» від 15.12.1992 № 2862-XII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_613997/ed_2011_12_13/pravo1/T286200.html?pravo=1#613997), чинний на час призначення ОСОБА\_2 щомісячного довічного грошового утримання судді, який вийшов у відставку, судді у відставці, який має стаж роботи на посаді судді не менше 20 років, виплачується за його вибором пенсія або звільнене від сплати податку щомісячне довічне грошове утримання в розмірі 80 відсотків заробітної плати працюючого на відповідній посаді судді. За кожний повний рік роботи понад 20 років на посаді судді розмір щомісячного довічного грошового утримання збільшується на два відсотки заробітку, але не більше ніж до 90 відсотків заробітку судді без обмеження граничного розміру щомісячного довічного грошового утримання. При досягненні таким суддею пенсійного віку за ним зберігається право на одержання щомісячного довічного грошового утримання в зазначеному розмірі, або, за його вибором, призначається пенсія на умовах, передбачених [статтею 37 Закону України «Про державну службу»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_443/ed_2020_12_15/pravo1/T150889.html?pravo=1#443).

Виплата за вибором судді, який вийшов у відставку, пенсії або щомісячного довічного грошового утримання, передбачена і [статтею 142 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» від 02.06.2016 № 1402-VIII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1421/ed_2020_11_03/pravo1/T161402.html?pravo=1#1421).

Конституційний Суд України в пункті 7 мотивувальної частини рішення від 11.10.2005 № 8-рп/2005 зазначив, що право судді, який перебуває у відставці, на пенсійне та щомісячне довічне грошове утримання є гарантією незалежності працюючих суддів. Щомісячне довічне грошове утримання - це особлива форма соціального забезпечення суддів, зміст якої полягає у гарантованій державою щомісячній звільненій від сплати податків грошовій виплаті, що слугує забезпеченню їх належного матеріального утримання, в тому числі після звільнення від виконання обов`язків судді. Щомісячне довічне грошове утримання судді у встановленому розмірі спрямоване на забезпечення гідного його статусу життєвого рівня, оскільки суддя обмежений у праві заробляти додаткові матеріальні блага.

Згідно з пунктом 3 [рішення Конституційного Суду України від 08.06.2016 № 4-рп/2016](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2016_06_08/pravo1/KS16023.html?pravo=1) щомісячне довічне грошове утримання є особливою формою матеріального забезпечення судді, полягає у гарантованій державою щомісячній грошовій виплаті, що слугує забезпеченню належного матеріального утримання судді після звільнення від виконання обов`язків (відставки), а також життєвого рівня, гідного його статусу.

Таким чином,судді, який вийшов у відставку, за його вибором може виплачуватися або пенсія, в разі досягнення відповідного віку, або щомісячне довічне грошове утримання судді. При цьому, як пенсія, так і щомісячне довічне грошове утримання судді мають однакову правову природу та за своїм змістом є регулярними щомісячними грошовими виплатами, які призначаються у встановленому державою порядку як захід забезпечення належного матеріального утримання судді після звільнення від виконання обов`язків судді.

Суд апеляційної інстанції зауважив, що в даному випадку право позивача на отримання пенсії по втраті годувальника стало залежним від місця роботи та посади годувальника, що призвело до ситуації, в якій позивач виявилась позбавленою права на належну пенсію по втраті годувальника лише на тій підставі, що годувальнику було призначено довічне грошове утримання, яке відмовився врахувати відповідач при розрахунку.

Проте, оскількипенсія у зв`язку з втратою годувальника призначається із заробітку чи пенсії годувальника, тобто в залежності від того доходу, який мав годувальник на час настання смерті, а тому відмова у призначенні позивачу пенсії по втраті годувальника з сум щомісячного грошового утримання судді у відставці, яке отримував померлий чоловік позивача на момент смерті, не може бути визнана правомірною.

Так, згідно з частиною 2 [статті 6 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_101/ed_2020_10_18/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#101) та [статтею 17 Закону України «Про виконання рішень і застосування практики Європейського Суду з прав людини»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_117/ed_2012_10_16/pravo1/T063477.html?pravo=1#117) передбачено застосування судами Конвенції та практики ЄСПЛ як джерела права.

У справах «Стек та інші проти Сполученого Королівства», «Пічкур проти України» Європейський Суд з прав людини зазначив, якщо у державі є чинне законодавство, яким передбачено право на соціальні виплати, це законодавство має вважатися таким, що породжує майновий інтерес, який підпадає під дію статті 1 Першого протоколу [Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2009_05_27/pravo1/MU50K02U.html?pravo=1). Якщо держава вирішує створити механізм соціальних виплат, вона повинна зробити це у спосіб, що відповідає статті 14 Конвенції щодо заборони дискримінації.

Отже, оскільки отримувана годувальником сума щомісячного грошового утримання судді у відставці призначена на законних підставах та була регулярною виплатою, яка за правовою природою прирівняна до пенсійної виплати за рахунок державних коштів, а тому не врахування відповідачем розміру доходу годувальника на час настання смерті призвело до того, що сама суть права позивача на отримання пенсії по втраті годувальника була зведена нанівець, що безсумнівно становить «особистий та надмірний тягар» для позивача, яка перебуваючи в непрацездатному віці, втративши матеріальну підтримку в зв`язку зі смертю чоловіка, залишилась без можливості отримання матеріального забезпечення по втраті годувальника, гарантованого національним законодавством.

Право членів сім`ї особи при призначенні пенсії на випадок втрати годувальника у разі її смерті на конкретні умови призначення пенсії, зокрема, умови пенсійного забезпечення передбачені спеціальним [законом](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_12_04/pravo1/T031058.html?pravo=1), підтримано Верховним Судом у справі № 236/3193/16-а у постанові від 09.11.2018.

Підсумовуючи вказане, суд апеляційної інстанції визнав вірними висновки суду першої інстанції щодо безпідставності обмеження особи в праві отримувати пенсію у зв`язку з втратою годувальника через помилкову кваліфікацію органами Пенсійного фонду отримуваної померлим годувальником щомісячної грошової виплати (довічне грошове утримання судді у відставці), яка за своєю суттю, змістом і метою є тотожною до пенсійної виплати.

Таким чином, позивач має право на пенсію у зв`язку із втратою годувальника, виходячи з розміру щомісячного довічного грошового утримання померлого судді у відставці ОСОБА\_2, обчисленої відповідно до [статті 37 Закону України «Про загальнообов`язкове державне пенсійне страхування»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1536/ed_2020_12_04/pravo1/T031058.html?pravo=1#1536), тобто, в розмірі 50 відсотків від щомісячного довічного грошового утримання судді у відставці. При цьому, обмеження максимального розміру такої пенсії не застосовуються, оскільки, відповідно до [статті 27 Закону України «Про загальнообов`язкове державне пенсійне страхування»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1524/ed_2020_12_04/pravo1/T031058.html?pravo=1#1524), воно встановлене для пенсії за віком.

При цьому, рішення органу Пенсійного фонду, яким позивачу відмовлено в переведенні на пенсію у зв`язку із втратою годувальника, не містить інших підстав для відмови, які би могли визнаватися законними, й відповідач не навів їх у ході розгляду цієї справи.

У справі № 300/1722/20 постановою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 24 лютого 2021 року (<https://reyestr.court.gov.ua/Review/95110636>) апеляційну скаргу Територіального управління Державної судової адміністрації України в Івано-Франківській області залишено без задоволення, а рішення Івано-Франківського окружного адміністративного суду від 06.11.2020 без змін.

У липні 2020 року ОСОБА\_1 звернувся в суд із зазначеним позовом, в якому просив визнати протиправними дій Територіального управління Державної судової адміністрації України в Івано-Франківській області (далі - ТУ ДСА, відповідач) стосовно видачі довідки про суддівську винагороду для обчислення щомісячного довічного грошового утримання судді у відставці № 196 від 12.03.2020, без урахування до посадового окладу регіонального коефіцієнту 1,1 та зобов`язати видати довідку про суддівську винагороду для обчислення щомісячного довічного грошового утримання судді у відставці із застосуванням до посадового окладу регіонального коефіцієнту 1,1.

Рішенням Івано-Франківського окружного адміністративного суду від 06.11.2020 позов було задоволено повністю.

Задовольняючи позовні вимоги, суд першої інстанції виходив з того, що відповідач не вказуючи у довідці про суддівську винагороду для обчислення щомісячного довічного грошового утримання судді у відставці № 196 від 12.03.2020 посадового окладу працюючого судді з урахуванням регіонального коефіцієнту 1,1, обмежив позивача у праві отримувати щомісячне довічне грошове утримання судді в розмірі, встановленому [Законом України «Про судоустрій та статус суддів»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_11_03/pravo1/T161402.html?pravo=1), а відтак такі дії відповідача є протиправними.

Колегія суддів погодилася з висновками суду першої інстанції, виходячи з наступного.

Згідно ч. 4 [ст. 135 [Закону України «Про судоустрій і статус суддів» від 02.06.2016](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1421/ed_2020_11_03/pravo1/T161402.html?pravo=1#1421) № 1402-VIII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1381/ed_2020_11_03/pravo1/T161402.html?pravo=1#1381) (далі - Закон № 1402-VIII), до базового розміру посадового окладу, додатково застосовуються такі регіональні коефіцієнти: 1) 1,1 якщо суддя здійснює правосуддя у суді, що розташований у населеному пункті з кількістю населення щонайменше сто тисяч осіб; 2) 1,2 якщо суддя здійснює правосуддя у суді, що розташований у населеному пункті з кількістю населення щонайменше п`ятсот тисяч осіб; 3) 1,25 якщо суддя здійснює правосуддя у суді, що розташований у населеному пункті з кількістю населення щонайменше один мільйон осіб. У випадку, якщо суд розміщується в декількох населених пунктах, застосовується регіональний коефіцієнт за місцезнаходженням органу, який провів державну реєстрацію такого суду.

Відповідно до ч. 3 [ст. 142 Закону № 1402-VIII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1421/ed_2020_11_03/pravo1/T161402.html?pravo=1#1421), щомісячне довічне грошове утримання виплачується судді у відставці в розмірі 50 відсотків суддівської винагороди судді, який працює на відповідній посаді. За кожний повний рік роботи на посаді судді понад 20 років розмір щомісячного довічного грошового утримання збільшується на два відсотки грошового утримання судді.

Розмір щомісячного довічного грошового утримання судді у відставці залежить від суддівської винагороди судді, який працює на відповідній посаді.

Суддівська винагорода складається з посадового окладу та доплат. При цьому, посадовий оклад судді складаються з базового розміру посадовою окладу судді та застосованого до нього відповідного регіонального коефіцієнту.

Тобто, передбачений ч. 4 [ст. 135 Закону № 1402-VIII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1381/ed_2020_11_03/pravo1/T161402.html?pravo=1#1381) регіональний коефіцієнт є складовою частиною посадового окладу судді, а не доплатою.

Зважаючи на вищевикладене, колегія суддів визнала необґрунтованими доводи скаржника про те, що регіональні коефіцієнти до посадового окладу застосовуються лише у разі здійснення суддею правосуддя.

У виданій відповідачем довідці про суддівську винагороду для обчислення щомісячного довічного грошового утримання судді у відставці вказано посадовий оклад на рівні 63060 грн.

З наявної в матеріалах справи копії штатного розпису Калуського міськрайонного суду Івано-Франківської області на 2020 рік, затвердженого 21.02.2020 ТУ ДСА, судом встановлено, що посадовий оклад працюючого судді Калуського міськрайонного суду Івано-Франківської області становить 69366 грн, тобто з врахуванням регіонального коефіцієнта 1,1.

Відтак, оскільки розмір щомісячного довічного грошового утримання судді у відставці визначається відповідно до розміру складових суддівської винагороди судді, який працює на відповідній посаді, то вказаний регіональний коефіцієнт повинен також враховуватися при визначенні розміру щомісячного довічного грошового утримання судді у відставці.

При цьому, в спірному випадку суд погодився з доводами відповідача, що виплата регіонального коефіцієнту судді, який здійснює правосуддя, залежить від кількості населення у населеному пункті, де розташований відповідний суд, та враховує, що відповідачем затверджено виплату регіонального коефіцієнта 1,1 судді, що здійснює правосуддя в Калуському міськрайонному суді Івано-Франківської області.

Колегія суддів відхилила доводи скаржника про те, що регіональний коефіцієнт не може враховуватися при виплаті щомісячного довічного грошового утримання судді у відставці, так як застережень щодо застосування регіонального коефіцієнта при визначенні грошового утримання суддів у відставці чинним як на час виходу судді у відставку, так і на час розгляду справи законодавством не встановлено.

Так, стверджуючи про правомірність дій при видачі довідки, скаржник вказує на зміст ч. 10 [ст. 135 Закону № 1402-VIII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1381/ed_2020_11_03/pravo1/T161402.html?pravo=1#1381), які, на його переконання, не дають права суддям у відставці на отримання доплат до посадового окладу при виплаті довічного грошового утримання.

В контексті зазначеного, суд звернув увагу на висновки Конституційного Суду України (далі - Суд) у рішенні № 11-р/2018 від 04.12.2018, де Суд, для цілей застосування положень ч. 1 ст. [55](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_477/ed_2020_11_03/pravo1/T161402.html?pravo=1#477), ч. 8 ст. [56](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_483/ed_2020_11_03/pravo1/T161402.html?pravo=1#483), ч. 1, 2 ст. [89](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_908/ed_2020_11_03/pravo1/T161402.html?pravo=1#908), ч. 3 ст. [82](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_762/ed_2020_11_03/pravo1/T161402.html?pravo=1#762), ч. 6, 7 ст. [147 Закону № 1402-VIII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1452/ed_2020_11_03/pravo1/T161402.html?pravo=1#1452), встановив невідповідність [Конституції України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_09_03/pravo1/Z960254K.html?pravo=1) положень ч. 10 [ст. 133 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» № 2453-VI від 07.07.2010](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_5829/ed_2018_12_04/pravo1/T102453.html?pravo=1#5829) у редакції [Закону України «Про забезпечення права на справедливий суд» № 192-VIII від 12.02.2015](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2016_12_21/pravo1/T150192.html?pravo=1), згідно якої суддя, який не здійснює правосуддя (крім випадків тимчасової непрацездатності, перебування судді у щорічній оплачуваній відпустці), не має права на отримання доплат до посадового окладу.

Аналогічного змісту норма встановлена ч. 10 [ст. 135 Закону № 1402-VIII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1381/ed_2020_11_03/pravo1/T161402.html?pravo=1#1381).

Надаючи оцінку конституційності ч. 10 [ст. 133 Закону № 2453-VI](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_5829/ed_2018_12_04/pravo1/T102453.html?pravo=1#5829), Конституційний Суд вказав, що випадки, коли суддя не здійснює правосуддя поділяються на дві категорії. До першої категорії належать випадки, коли нездійснення правосуддя обумовлене поведінкою самого судді, зокрема відсторонення судді від посади у зв`язку з притягненням до кримінальної відповідальності, застосування до судді дисциплінарного стягнення у виді тимчасового відсторонення від здійснення правосуддя. Друга категорія охоплює випадки, коли суддя не здійснює правосуддя через обставини, що не залежать від нього особисто або не обумовлені його поведінкою. Наприклад, згідно [Закону № 1402-VIII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_11_03/pravo1/T161402.html?pravo=1) нездійснення суддею правосуддя у зв`язку з неможливістю здійснення правосуддя у відповідному суді, припиненням роботи суду у зв`язку зі стихійним лихом, військовими діями, заходами щодо боротьби з тероризмом або іншими надзвичайними обставинами та із неприйняттям, з незалежних від судді причин, у встановлені строки рішення про його відрядження до іншого суду (ч. 1 ст. 55); з обов`язковим проходженням підготовки для підтримання кваліфікації у Національній школі суддів України (ч. 8 ст. 56, ч. 1, 2 ст. 89); з неприйняттям, з незалежних від судді причин, у встановлені строки рішення про переведення судді на посаду судді до іншого суду того самого або нижчого рівня у випадках реорганізації, ліквідації або припинення роботи суду, в якому такий суддя обіймає посаду судді (ч. 3 ст. 82, ч.6, 7 ст. 147).

Таким чином, судді у відставці не є суб`єктами правового регулювання ч. 10 [ст. 135 Закону № 1402-VIII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1381/ed_2020_11_03/pravo1/T161402.html?pravo=1#1381), що свідчить про відсутність будь-яких підстав для застосування вказаної норми під час визначення права позивача на належне щомісячне довічне грошове забезпечення як судді у відставці.

Суд зазначив, що відповідно до ч. 3 [ст. 143 цього Закону](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1429/ed_2020_11_03/pravo1/T161402.html?pravo=1#1429), щомісячне довічне грошове утримання виплачується судді у відставці саме у відповідному процентному співвідношенні до суддівської винагороди судді, який працює на відповідній посаді.

Отже, будь-які обмеження щодо врахування регіонального коефіцієнта при визначенні щомісячного довічного грошового утримання судді у відставці, відсутні.

Наведені обставини враховані судом першої інстанції при перевірці законності та обґрунтованості дій суб`єкта владних повноважень на відповідність критеріям правомірності, визначених ч. 2 [ст. 2 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_24/ed_2020_10_18/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#24) та стосовно наявності підстав для визнання їх протиправними.

Щодо ефективності обраного судом першої інстанції способу захисту прав позивача, колегія суддів зазначила, що реалізуючи передбачене [ст. 55 Конституції України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_177/ed_2019_09_03/pravo1/Z960254K.html?pravo=1#177) право на судовий захист, звертаючись до суду, особа вказує в позові особисте суб`єктивне бачення порушеного права чи охоронюваного інтересу та спосіб його захисту.

Позивачем при зверненні до суду заявлено позовні вимоги про визнання протиправними дій ТУ ДСА щодо видачі довідки про суддівську винагороду для обчислення щомісячного довічного грошового утримання судді у відставці № 196 від 12.03.2020 без урахування до посадового окладу регіонального коефіцієнту 1,1, передбаченого ч. 4 ст. 135 [Закону № 1404-VIII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_12_04/pravo1/T161404.html?pravo=1) та зобов`язання відповідача відповідно до ч.3, 4, 5 ст. 135 [Закону № 1404-VIII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_12_04/pravo1/T161404.html?pravo=1) видати довідку про суддівську винагороду для обчислення щомісячного довічного грошового утримання судді у відставці із зазначенням посадового окладу, який складає 30 прожиткових мінімумів для працездатних осіб, розмір якого встановлено на 01.01.2020, із застосуванням до посадового окладу регіонального коефіцієнту 1,1, а саме в розмірі 104049 грн, у тому числі: посадовий оклад - 69366,00 грн, доплата за вислугу років (60 %) - 37836 грн, доплата за перебування на адміністративній посаді в суді 3153 грн.

Правовою підставою для зобов`язання відповідача в адміністративній справі вчинити певну дію як спосіб захисту порушеного права є встановлення протиправності рішення, дії чи бездіяльності суб`єкта владних повноважень у спірних правовідносинах.

Підсумовуючи наведене вище, виходячи із заявлених позовних вимог, аналізу положень чинного законодавства України та зібраних у справі доказів, колегія суддів погодилася із висновками суду першої інстанції про те, що у спірному випадку відповідач, не вказуючи у довідці про суддівську винагороду для обчислення щомісячного довічного грошового утримання судді у відставці посадового окладу працюючого судді з урахуванням регіонального коефіцієнту 1,1, обмежив позивача в праві отримувати щомісячне довічне грошове утримання судді в розмірі встановленому [Законом України «Про судоустрій та статус суддів»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_11_03/pravo1/T161402.html?pravo=1).

При цьому, колегія суддів зазначила, що вірним способом відновлення порушеного права позивача є зобов`язання вчинити кореспондуючі цьому праву дії, а саме зобов`язати ТУ ДСА області видати позивачу довідку про суддівську винагороду для обчислення щомісячного довічного грошового утримання судді у відставці із застосуванням до посадового окладу регіонального коефіцієнту 1,1.

Прикладами аналогічних рішень суду апеляційної інстанції є також:

<https://reyestr.court.gov.ua/Review/95110620>, <https://reyestr.court.gov.ua/Review/95212814>, <https://reyestr.court.gov.ua/Review/94735369>.

У справі № 460/5261/20 постановою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 23 лютого 2021 року (<https://reyestr.court.gov.ua/Review/95176757>) апеляційну скаргу Головного управління Пенсійного фонду України у Рівненській області задоволено. Рішення Рівненського окружного адміністративного суду від 20.10.2020 скасовано та прийнято нову постанову, якою в задоволенні позову відмовлено.

ОСОБА\_1, 17.07.2020 звернувся з позовом до суду в якому просив стягнути з Головного управління Пенсійного фонду України в Рівненській області на його користь заподіяну шкоду, що спричинена неповним отриманням щомісячного довічного грошового утримання судді місцевого суду у відставці в сумі 1104317 грн 21 коп шляхом списання коштів з розрахункового рахунку пенсійного органу в Головному управлінні Державної казначейської служби України в Рівненській області.

Рішенням Рівненського окружного адміністративного суду від 20.10.2020 позов задоволено частково. Стягнуто з Головного управління Пенсійного фонду України в Рівненській області на користь ОСОБА\_1 майнову шкоду, що спричинена неповним отриманням щомісячного довічного грошового утримання судді місцевого суду у відставці за період з лютого по вересень 2020 року в розмірі 443815,20 грн.

Задовольняючи частково позовні вимоги, суд першої інстанції виходив з того, що ОСОБА\_1 вийшов у відставку з посади судді і отримує щомісячне довічне грошове утримання судді у відставці, яке має бути співмірним із суддівською винагородою, яку отримує повноважний суддя. Отже, Головне управління Пенсійного фонду України в Рівненській області відмовляючи в перерахунку щомісячного довічного грошового утримання судді у відставці діяло протиправно.

Крім цього, суд першої інстанції вважав за доцільне вийти за межі позовних вимог та для повного і належного захисту порушених прав та інтересів позивача, стягнув з відповідача майнову шкоду, що спричинена неповним отриманням щомісячного довічного грошового утримання судді місцевого суду у відставці за період з лютого по вересень 2020 року в розмірі 443815,20 грн. (102157,20 грн. (113508,00 грн х 90%) х 8 (кількість місяців не виплати грошового утримання у відповідному розмірі) 373442,40 грн (виплачене за лютий-вересень 2020 року грошове утримання судді у відставці)).

Судом апеляційної інстанції зазначено наступне.

[Рішенням Конституційного Суду України від 18.02.2020 № 2-р/2020](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_02_18/pravo1/KS20009.html?pravo=1) були визнані такими, що не відповідають [Конституції України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_09_03/pravo1/Z960254K.html?pravo=1) (є неконституційними), положення пункту 25 розділу [ХІІ](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1587/ed_2020_11_03/pravo1/T161402.html?pravo=1#1587) [Прикінцеві та перехідних положень Закону № 1402-VIII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1587/ed_2020_11_03/pravo1/T161402.html?pravo=1#1587) зі змінами, щодо права на отримання щомісячного довічного грошового утримання у розмірі, визначеному цим Законом, має суддя, який за результатами кваліфікаційного оцінювання підтвердив відповідність займаній посаді та працював на посаді судді щонайменше три роки з дня прийняття щодо нього відповідного рішення за результатами такого кваліфікаційного оцінювання або конкурсу.

В абзаці 4 пп. 3.1 п. 3 мотивувальної частини [Рішення Конституційного Суду України від 19.11.2013 № 10-рп/2013](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2013_11_19/pravo1/KS13070.html?pravo=1) зазначено, що відставка судді є особливою формою звільнення його з посади за власним бажанням та обумовлена наявністю в особи відповідного стажу роботи на посаді судді; наслідком відставки є, зокрема, припинення суддею своїх повноважень з одночасним збереженням за ним звання судді і гарантій недоторканності, а також набуття права на виплату вихідної допомоги та отримання пенсії або щомісячного довічного грошового утримання.

Конституційний Суд України зазначив, що щомісячне довічне грошове утримання судді у відставці має бути співмірним із суддівською винагородою, яку отримує діючий суддя. У разі збільшення розміру такої винагороди перерахунок раніше призначеного щомісячного довічного грошового утримання судді у відставці має здійснюватися автоматично. Встановлення різних підходів до порядку обчислення розміру щомісячного довічного грошового утримання суддів порушує статус суддів та гарантії їх незалежності. Запровадження, згідно із положеннями пункту 25 розділу [ХІІ](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1587/ed_2020_11_03/pravo1/T161402.html?pravo=1#1587) [Прикінцевих та перехідних положень Закону № 1402](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1587/ed_2020_11_03/pravo1/T161402.html?pravo=1#1587), різних підходів до порядку обчислення розміру щомісячного довічного грошового утримання суддів, які виходять у відставку, суперечить положенням частини першої [статті 126 Основного Закону України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_515/ed_2019_09_03/pravo1/Z960254K.html?pravo=1#515) щодо гарантування незалежності суддів [Конституцією](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_09_03/pravo1/Z960254K.html?pravo=1) і законами України.

Згідно з частиною 1 [статті 91 Закону України «Про Конституційний Суд України» від 13.07.2017 № 2136-VIII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_642/ed_2020_03_04/pravo1/T172136.html?pravo=1#642) закони, інші акти або їх окремі положення, що визнані неконституційними, втрачають чинність з дня ухвалення Конституційним Судом рішення про їх неконституційність, якщо інше не встановлено самим рішенням, але не раніше дня його ухвалення.

Отже, з 19.02.2020 судді, які вийшли у відставку, мають право на розрахунок щомісячного довічного грошового утримання на підставі положень [Закону України № 1402-VIII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_11_03/pravo1/T161402.html?pravo=1).

Такий висновок відповідає правовій позиції Верховного Суду, яка викладена у рішенні від 16.06.2020 у справі № 620/1116/20 за результатами розгляду зразкової справи.

Однак, суд апеляційної інстанції зауважив, що предметом спору у цій справі є стягнення з ГУ ПФУ у Рівненській області заподіяної шкоди, яка завдана законом, що визнаний неконституційним, зокрема, пункту 25 розділу [ХІІ](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1587/ed_2020_11_03/pravo1/T161402.html?pravo=1#1587) [Прикінцеві та перехідних положень Закону № 1402-VIII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1587/ed_2020_11_03/pravo1/T161402.html?pravo=1#1587), внаслідок чого, на думку позивача, він недоотримав щомісячне довічне грошове утримання судді в сумі 1104317,21 грн.

Натомість, у спірних правовідносинах, позивач не заявляв вимог про перерахунок його щомісячного довічного грошового утримання судді з 19.02.2020, отже, в силу вимог ч. 5 [ст. 308 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2533/ed_2020_10_18/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#2533), суд апеляційної інстанції позбавлений можливості розглядати питання про протиправність дій пенсійного органу щодо відмови та зобов`язання здійснити перерахунок щомісячного довічного грошового утримання ОСОБА\_1, оскільки такі вимоги не заявлялися в позовній заяві.

Стосовно ретроспективного застосування рішення Конституційного Суду України з метою поновлення прав позивача, який ставить вимоги про матеріальне відшкодування шкоди, завданої актами і діями, що пізніше визнані неконституційними, суд апеляційної інстанції зазначив наступне.

З резолютивної частини [рішенням Конституційного Суду України від 18.02.2020 № 2-р/2020](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_02_18/pravo1/KS20009.html?pravo=1) (п. 3), вбачається, що положення [Закону України «Про судоустрій і статус суддів» від 02.06.2016 № 1402-VIII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_11_03/pravo1/T161402.html?pravo=1) зі змінами, визнані неконституційними, втрачають чинність з дня [ухвалення Конституційним Судом України цього Рішення](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_02_18/pravo1/KS20009.html?pravo=1).

Вказане рішення Конституційного Суду України є обов`язковим, остаточним та таким, що не може бути оскаржено (п. 5).

Суд апеляційної інстанції зазначив, що акти Конституційного Суду України не регулюють суспільні відносини, оскільки до повноважень Конституційного Суду України, згідно [конституції](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_09_03/pravo1/Z960254K.html?pravo=1) і [Закону № 2136-VIII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_09_03/pravo1/Z960254K.html?pravo=1), не входить нормотворчість. Акти Конституційного Суду України лише конкретизують чинне законодавство, здійснюють тлумачення положень [Конституції](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_09_03/pravo1/Z960254K.html?pravo=1).

Відповідно до ч. 1 [ст. 58 Конституції України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_186/ed_2019_09_03/pravo1/Z960254K.html?pravo=1#186) закони та інші нормативно-правові акти не мають зворотної дії у часі, крім випадків, коли вони пом`якшують або скасовують відповідальність особи.

Закон діє з моменту набрання ним чинності до втрати ним чинності, яка може наступити внаслідок його скасування, заміни його іншим законом, закінчення терміну дії закону або ухвалення рішення Конституційного Суду України про визнання закону (його окремих положень) неконституційним.

Отже, Закони поширюють свою дію тільки на ті відносини, які виникли після набуття законами чинності.

Позиція щодо незворотності дії в часі законів та інших нормативно-правових актів висловлював Конституційний Суд України.

Так, згідно з висновками щодо тлумачення змісту [статті 58 Конституції України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_186/ed_2019_09_03/pravo1/Z960254K.html?pravo=1#186), викладеними у [рішеннях Конституційного Суду України від 13.05.1997 № 1-зп](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_1997_05_13/pravo1/KS97001.html?pravo=1), від 09.02.1999 № 1-рп/99, від 05.04.2001 № 3-рп/2001, від 13.03.2012 № 6-рп/2012, закони та інші нормативно-правові акти поширюють свою дію тільки на ті відносини, які виникли після набуття законами чи іншими нормативно-правовими актами чинності; дію нормативно-правового акта в часі треба розуміти так, що вона починається з моменту набрання цим актом чинності і припиняється із втратою ним чинності, тобто до певного юридичного факту застосовується той закон або інший нормативно-правовий акт, під час дії якого вони настали або мали місце; дія закону та іншого нормативно-правового акта не може поширюватися на правовідносини, які виникли і закінчилися до набрання чинності цим законом або іншим нормативно-правовим актом.

Отже, до прийняття [Конституційним Судом України рішення від 18.02.2020 № 2-р/2020](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_02_18/pravo1/KS20009.html?pravo=1), пункт 25 розділу [ХІІ](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1587/ed_2020_11_03/pravo1/T161402.html?pravo=1#1587) [Прикінцеві та перехідних положень Закону № 1402-VIII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1587/ed_2020_11_03/pravo1/T161402.html?pravo=1#1587) підлягав застосуванню, оскільки був прийнятий законодавчим органом в установленому порядку.

Таким чином, суд апеляційної інстанції зазначив, що факт прийняття [Конституційним Судом України рішення від 18.02.2020 № 2-р/2020](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_02_18/pravo1/KS20009.html?pravo=1), не може вплинути на спірні правовідносини, також вказане рішення не містить положень, які б поширювали його дію на відносини, що виникли до його прийняття.

Також судом апеляційної інстанції зазначено, що відповідно до ч. 1, 2 [ст. 22 ЦК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_843053/ed_2021_01_01/pravo1/T030435.html?pravo=1#843053) особа, якій завдано збитків у результаті порушення її цивільного права, має право на їх відшкодування.

Збитками є: втрати, які особа зазнала у зв`язку зі знищенням або пошкодженням речі, а також витрати, які особа зробила або мусить зробити для відновлення свого порушеного права (реальні збитки); доходи, які б особа могла б реально одержати за звичайних обставин, якби її право не було порушено (упущена вигода).

Тобто, [стаття 22 ЦК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_843053/ed_2021_01_01/pravo1/T030435.html?pravo=1#843053) передбачає право на компенсацію збитків у результаті порушення саме цивільного права позивача, тоді як предметом даного спору є відшкодування шкоди у вигляді недоотриманого довічного грошового утримання.

Отже, позовні вимоги позивача щодо відшкодування шкоди у вигляді недоотриманого довічного грошового утримання, не можуть бути компенсовані, оскільки не належать до складу реальних збитків, у розумінні [ст. 22 ЦК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_843053/ed_2021_01_01/pravo1/T030435.html?pravo=1#843053).

Крім цього, відповідно до ч. 2 [ст. 6 Кодексу адміністративного судочинства України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_101/ed_2020_10_18/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#101) суд застосовує принцип верховенства права з урахуванням судової практики Європейського Суду з прав людини.

Згідно [ст. 17 Закону України «Про виконання рішень та застосування практики Європейського суду з прав людини»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_117/ed_2012_10_16/pravo1/T063477.html?pravo=1#117) суди застосовують при розгляді справ Конвенцію та практику Суду як джерело права.

Відповідно до практики ЄСПЛ однією з визначальних обставин, за яких легітимні (законні) очікування можуть охоронятися статтею 1 Протоколу до [Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2009_05_27/pravo1/MU50K02U.html?pravo=1), є законодавче закріплення права особи на отримання спірного майна (коштів, соціальних виплат тощо) або коли є усталена практика національних судів, якою підтверджується його існування.

Разом з тим, не можна вважати законним очікування, коли у національному законодавстві відсутня норма права, яка передбачає право особи на отримання спірного майна (коштів, соціальних виплат, тощо) (напр. рішення Європейського суду з прав людини від 26.06.2014 в справі «Суханов та Ільченко проти України» (заяви № 68385/10 та 71378/10).

Суд апеляційної інстанції звернув увагу, що на момент виплати грошового отримання судді у відставці протягом спірного періоду в позивача не могло виникнути законних сподівань на виплату такого в більшому розмірі, оскільки до 18.02.2020 діяла правова норма пункту 25 розділу [ХІІ](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1587/ed_2020_11_03/pravo1/T161402.html?pravo=1#1587) [Прикінцеві та перехідних положень Закону № 1402-VIII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1587/ed_2020_11_03/pravo1/T161402.html?pravo=1#1587), яка була чинною.

У справі № 380/7084/20 постановою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 26 січня 2021 року (<https://reyestr.court.gov.ua/Review/94427319>) в задоволенні клопотання Головного управління Пенсійного фонду України у Львівській області про закриття провадження у справі по причині смерті позивача відмовлено. Апеляційну скаргу Головного управління Пенсійного фонду України у Львівській області на рішення Львівського окружного адміністративного суду від 07.10.2020 залишено без задоволення, а вказане рішення суду без змін.

Рішенням Львівського окружного адміністративного суду від 07.10.2020 позов задоволено; визнано протиправними дії ГУ ПФ України у Львівській обл. про відмову ОСОБА\_1 у перерахунку щомісячного довічного утримання судді у відставці згідно із заявою від 30.06.2020; визнано протиправним та скасовано рішення ГУ ПФ України у Львівській обл. № 134550006143 від 03.07.2020 про відмову у перерахунку щомісячного довічного утримання судді у відставці ОСОБА\_1; зобов`язано ГУ ПФ України у Львівській обл. здійснити ОСОБА\_1, як судді у відставці, перерахунок та виплату щомісячного довічного грошового утримання судді у відставці згідно з довідкою Львівського апеляційного суду № 07.20/318/2020 від 13.03.2020, з урахуванням фактично виплачених сум, починаючи з 19.02.2020.

Приймаючи рішення та задовольняючи заявлений позов, суд першої інстанції виходив з того, що перерахунок, який просить здійснити позивач з 19.02.2020, обумовлений відновленням раніше порушених його прав з дати [ухвалення Конституційним Судом України рішення від 18.02.2020 у справі № 2-р/2020](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_02_18/pravo1/KS20009.html?pravo=1).

Отже, саме з 19.02.2020, наступного дня з дати [ухвалення Конституційним Судом України рішення від 18.02.2020 у справі № 2-р/2020](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_02_18/pravo1/KS20009.html?pravo=1), у позивача виникло право (підстава) для перерахунку щомісячного довічного грошового утримання судді відповідно до [Закону України № 1402-VIII від 02.06.2016 «Про судоустрій і статус суддів»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_11_03/pravo1/T161402.html?pravo=1).

При цьому, зміна розміру окладу судді, який є складовою суддівської винагороди, слугує підставою для перерахунку довічного грошового утримання судді у відставці.

Колегія суддів визнала, що суд першої інстанції прийшов до вірних та обґрунтованих висновків, з огляду на наступне.

Суд першої інстанції дійшов до вірного висновку про те, що позивач ОСОБА\_1 має право на перерахунок довічного грошового утримання судді у відставці на підставі довідки № 07.20/318/2020 від 13.03.2020, починаючи з 19.02.2020, оскільки саме з цієї дати втратили чинність обмеження, встановлені п. 25 розділу [XII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1587/ed_2020_11_03/pravo1/T161402.html?pravo=1#1587) [Прикінцевих та перехідних положень Закону України № 1402-VIII від 02.06.2016 «Про судоустрій і статус суддів»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1587/ed_2020_11_03/pravo1/T161402.html?pravo=1#1587), згідно з якими право на отримання щомісячного довічного грошового утримання у розмірі, визначеному цим Законом, має суддя, який за результатами кваліфікаційного оцінювання підтвердив відповідність займаній посаді (здатність здійснювати правосуддя у відповідному суді) або призначений на посаду судді за результатами конкурсу, проведеного після набрання чинності цим Законом, та працював на посаді судді щонайменше три роки з дня прийняття щодо нього відповідного рішення за результатами такого кваліфікаційного оцінювання або конкурсу.

26.01.2021 відповідач ГУ ПФ України у Львівській обл. звернувся до апеляційного суду із клопотанням, в якому просив закрити провадження у справі № 380/7084/20, оскільки позивач ОСОБА\_1 помер ІНФОРМАЦІЯ\_1, що стверджується копією свідоцтва про смерть серії НОМЕР\_1 від 02.11.2020.

Згідно з приписами ч. 1 [ст. 319 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2596/ed_2020_10_18/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#2596) судове рішення першої інстанції, яким закінчено розгляд справи, підлягає скасуванню повністю або частково в апеляційному порядку і позовна заява залишається без розгляду або провадження у справі закривається у відповідній частині з підстав, встановлених відповідно статтями [238](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1792/ed_2020_10_18/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#1792), [240](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1806/ed_2020_10_18/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#1806) цього [Кодексу](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1806/ed_2020_10_18/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#1806).

Якщо судом першої інстанції ухвалено законне і обґрунтоване рішення, смерть фізичної особи - сторони у спорі чи припинення юридичної особи - сторони у спорі, що не допускає правонаступництва, після ухвалення такого рішення не може бути підставою для застосування вимог частини першої цієї статті (ч. 2 [ст. 319 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2596/ed_2020_10_18/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#2596)).

У зв`язку з тим, що судом першої інстанції ухвалено законне і обґрунтоване рішення, смерть позивача ОСОБА\_1 після ухвалення такого рішення не може бути підставою для закриття апеляційним судом провадження у справі.

Враховуючи викладене, колегія суддів прийшла до переконливого висновку про обґрунтованість та підставність заявленого позову, через що останній підлягає до задоволення.

**4. Висновки та пропозиції**

Підсумовуючи проведене Восьмим апеляційним адміністративним судом узагальнення судової практики щодо розгляду справ пов’язаних з перерахуванням та виплатою пенсії колишнім працівникам прокуратури відповідно до Закону України «Про прокуратуру», а також довічного утримання судді згідно з Законом України «Про судоустрій і статус суддів» у 2020-2021 роках, варто зазначити таке.

Найперше, судам слід пам’ятати, що щодо перерахування та виплати пенсії колишнім працівникам прокуратури та довічного утримання судді Верховним Судом прийнято рішення у зразкових справах, викладені правові висновки в яких згідно ч. 3 ст. 291 КАС України, слід враховувати при ухваленні рішення у типових справах.

Проаналізувавши розглянуті в цьому узагальненні рішення, слід зазначити, що в процесі розгляду справ пов’язаних з перерахуванням та виплатою пенсії колишнім працівникам прокуратури відповідно до Закону України «Про прокуратуру» необхідно враховувати наступні обставини:

частина двадцята [статті 86 Закону України «Про прокуратуру» від 14.10.2014 № 1697-VII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_790/ed_2021_03_15/pravo1/T141697.html?pravo=1#790) (в первинній редакції, якою визначено умови та порядок перерахунку пенсії за вислугу років працівникам прокуратури) на підставі Рішення Конституційного Суду України № 7-р(ІІ)/2019 набрала чинності 13.12.2019 та підлягає застосуванню починаючи з цієї дати. Отже, з 13.12.2019 особи, яким пенсії призначені відповідно до [Закону України «Про прокуратуру» від 05.11.1991 № 1789-XII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_09_19/pravo1/T178900.html?pravo=1) або [Закону України «Про прокуратуру» від 14.10.2014 № 1697-VII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2021_01_01/pravo1/T141697.html?pravo=1) мають право на перерахунок пенсії у зв`язку з підвищенням заробітної плати прокурорським працівникам (зокрема на підставі [постанови Кабінету Міністрів України від 30.08.2017 № 657](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2017_08_30/pravo1/KP170657.html?pravo=1)). Таким чином, після тривалої перерви (01.01.2015 – 12.12.2019) в Україні з`явилася/набрала чинності норма [закону](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_01_16/pravo1/T140076.html?pravo=1), що визначає умови та порядок перерахунку пенсії за вислугу років, призначеної на підставі [Закону України «Про прокуратуру»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2021_03_15/pravo1/T141697.html?pravo=1);

ключовим правовим питанням у справах, рішення в яких опрацьовані в цьому узагальненні, щодо якого фактично виник спір, є право позивача на перерахунок пенсії у зв`язку з підвищенням заробітної плати працівникам органів прокуратури відповідно до [постанови Кабінету Міністрів України від 30.08.2017 № 657](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2017_08_30/pravo1/KP170657.html?pravo=1). Питання щодо відсоткового розміру заробітної плати для перерахунку пенсії і питання обмеження пенсії максимальним розміром є похідними і повинні вирішуватись після вирішення питання про наявність відповідного права на перерахунок. Вимоги щодо відсотку заробітної плати, з якого відбувається перерахунок пенсії, та вимоги щодо здійснення перерахунку пенсій без обмеження їх граничного розміру, задоволенню не підлягають як передчасні (заявлені на майбутнє);

безпідставними є вимоги позивачів про перерахунок розміру пенсії на підставі частини вісімнадцятої [[Закону України «Про прокуратуру» від 05.11.1991 № 1789-XII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_09_19/pravo1/T178900.html?pravo=1)](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_476081/ed_2019_09_19/pravo1/T178900.html?pravo=1#476081) (в редакції, що діяла на момент призначення пенсії та визначала умовою перерахунку пенсії за вислугу років працівника прокуратури збільшення заробітної плати за посадою, з якої ця особа звільнялася на пенсію), оскільки зазначена норма ще з 01.01.2015 є нечинною. У таких випадках судам слід керуватись діючим законодавством, зокрема [статтею 86 [Закону України «Про прокуратуру» від 14.10.2014 № 1697-VII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2021_01_01/pravo1/T141697.html?pravo=1)](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_790/ed_2021_01_01/pravo1/T141697.html?pravo=1#790).

Варто зазначити, що найбільш поширенішими рішеннями, які скасовані судом апеляційної інстанції були ті в яких задоволено вимоги щодо відсотку заробітної плати, з якого відбувається перерахунок пенсії, та вимоги щодо здійснення перерахунку пенсій без обмеження їх граничного розміру.

Щодо справ пов’язаних з перерахуванням та виплатою довічного утримання судді згідно з Законом України «Про судоустрій і статус суддів» слід звертати увагу на такі обставини:

[Конституційний Суд України рішенням від 18.02.2020 у справі № 2-р/2020](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_02_18/pravo1/KS20009.html?pravo=1) пункт 25 розділу [XII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1587/ed_2020_11_03/pravo1/T161402.html?pravo=1#1587) [Прикінцевих та перехідних положень Закону України «Про судоустрій і статус суддів» від 02.06.2016 № 1402-VIII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1587/ed_2020_11_03/pravo1/T161402.html?pravo=1#1587), яким було передбачено, що право на отримання щомісячного довічного грошового утримання у розмірі, визначеному цим [Законом](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_11_03/pravo1/T161402.html?pravo=1), має суддя, який за результатами кваліфікаційного оцінювання підтвердив відповідність займаній посаді та працював на посаді судді щонайменше три роки з дня прийняття щодо нього відповідного рішення за результатами такого кваліфікаційного оцінювання або конкурсу, визнав неконституційним.

Отже, з 19.02.2020 судді, які вийшли у відставку, мають право на розрахунок щомісячного довічного грошового утримання на підставі положень Закону України «Про судоустрій і статус суддів» від 02.06.2016 № 1402-VIII;

також є передчасними висновки судів першої інстанції про наявність підстав для зобов`язання відповідача провести перерахунок та виплату щомісячного довічного грошового утримання судді у відставці з розрахунку у відсотках від грошового утримання судді, який працює на відповідній посаді.

Предметом оскарження до суду, у наведених в узагальненні рішеннях, є визнання протиправним рішення про відмову у перерахунку щомісячного довічного грошового утримання судді у відставці та зобов`язання здійснити такий перерахунок на підставі поданої позивачем довідки.

Отже, перерахунок відповідачем ще не проведений, що виключає правові підстави для зазначення у резолютивній частині рішення будь-якої інформації окрім тієї, що пов`язана зі здійсненням такого перерахунку на підставі відповідної довідки;

розмір щомісячного довічного грошового утримання судді у відставці залежить від суддівської винагороди судді, який працює на відповідній посаді.

Суддівська винагорода складається з посадового окладу та доплат. При цьому, посадовий оклад судді складаються з базового розміру посадовою окладу судді та застосованого до нього відповідного регіонального коефіцієнту.

Тобто, передбачений ч. 4 [ст. 135 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» від 02.06.2016 № 1402-VIII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1381/ed_2020_11_03/pravo1/T161402.html?pravo=1#1381) регіональний коефіцієнт є складовою частиною посадового окладу судді, а не доплатою.

Отже, будь-які обмеження щодо врахування регіонального коефіцієнта при визначенні щомісячного довічного грошового утримання судді у відставці, відсутні.

Здійснення цього узагальнення спрямоване на покращення, в подальшому, якості ухвалення рішень, сприяння однакового застосування судами положень законів України «Про прокуратуру» та «Про судоустрій і статус суддів», а також усунення підстав для їх оскарження в апеляційному порядку, тому є необхідним формування єдиної судової практики розгляду таких справ шляхом надання методичної допомоги судам першої інстанції щодо їхнього розгляду.

Дане узагальнення рекомендується для врахування в роботі суддям Восьмого апеляційного адміністративного суду та місцевих адміністративних судів Восьмого апеляційного адміністративного округу з метою уникнення помилок в правильності застосування норм чинного законодавства з цього питання.

**Відділ судової статистики та узагальнення**

**судової практики Восьмого**

**апеляційного адміністративного суду**