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**Вступ**

Узагальнення проведено на виконання Плану роботи Восьмого апеляційного адміністративного суду на перше півріччя 2021 року, затвердженого головою Восьмого апеляційного адміністративного суду Заверухою О.Б.

Метою цього дослідження є аналіз стану застосування норм матеріального та процесуального права, виявлення складних та спірних питань у судовій практиці, випадків неврахування правових позицій Верховного Суду, підготовка пропозицій для забезпечення правильного та однакового застосування норм матеріального та процесуального права.

Мета узагальнення зумовлює розв’язання таких завдань:

провести аналіз причин скасування Верховного Суду судових рішень Восьмого апеляційного адміністративного суду з причин порушення норм процесуального права та виокремити приклади скасування судових рішень з цих причин;

провести аналіз причин скасування Верховного Суду судових рішень Восьмого апеляційного адміністративного суду з причин неправильного застосування норм матеріального права за категоріями справ та виокремити приклади скасування судових рішень з цих причин;

провести аналіз причин зміни Верховного Суду судових рішень Восьмого апеляційного адміністративного суду та виокремити приклади зміни судових рішень.

Згідно зі ст. 328 КАС України сторони та інші особи, які беруть участь у справі, а також особи, які не брали участі у справі, якщо суд вирішив питання про їхні права, свободи, інтереси та обов'язки, мають право оскаржити в касаційному порядку судові рішення суду першої інстанції після їх перегляду в апеляційному порядку, а також судові рішення суду апеляційної інстанції повністю або частково, крім випадків, передбачених цим Кодексом.

Статтею 328 Кодексу адміністративного судочинства України передбачено, що учасники справи, а також особи, які не брали участі у справі, якщо суд вирішив питання про їхні права, свободи, інтереси та (або) обов’язки, мають право оскаржити в касаційному порядку рішення суду першої інстанції після апеляційного перегляду справи, а також постанову суду апеляційної інстанції повністю або частково у випадках, визначених цим Кодексом.

У касаційному порядку можуть бути оскаржені ухвали суду апеляційної інстанції про відмову у відкритті або закриття апеляційного провадження, про повернення апеляційної скарги, про зупинення провадження, щодо забезпечення позову та заміни заходу забезпечення позову, про відмову ухвалити додаткове рішення, про роз’яснення рішення чи відмову у роз’ясненні рішення, про внесення або відмову у внесенні виправлень у рішення, про повернення заяви про перегляд судового рішення за нововиявленими або виключними обставинами, про відмову у відкритті провадження за нововиявленими або виключними обставинами, про заміну сторони у справі, про накладення штрафу в порядку процесуального примусу, окремі ухвали.

Підставами касаційного оскарження є неправильне застосування судом норм матеріального права чи порушення норм процесуального права.

Відповідно до ст. 349 Кодексу адміністративного судочинства України суд касаційної інстанції за наслідками розгляду касаційної скарги має право:

1) залишити судові рішення судів першої та (або) апеляційної інстанцій без змін, а скаргу без задоволення;

2) скасувати судові рішення судів першої та (або) апеляційної інстанцій повністю або частково і передати справу повністю або частково на новий розгляд, зокрема за встановленою підсудністю або для продовження розгляду;

3) скасувати судові рішення судів першої та (або) апеляційної інстанцій повністю або частково і ухвалити нове рішення у відповідній частині або змінити рішення, не передаючи справи на новий розгляд;

4) скасувати постанову суду апеляційної інстанції повністю або частково і залишити в силі рішення суду першої інстанції у відповідній частині;

5) скасувати судові рішення судів першої та (або) апеляційної інстанцій повністю або частково і закрити провадження у справі чи залишити позов без розгляду у відповідній частині;

6) у визначених цим Кодексом випадках визнати нечинними судові рішення судів першої та (або) апеляційної інстанцій повністю або частково і закрити провадження у справі у відповідній частині;

7) у визначених цим Кодексом випадках скасувати свою постанову (повністю або частково) і прийняти одне з рішень, визначених пунктами 1-6 частини першої цієї статті.

Статтею 242 Кодексу адміністративного судочинства України «Законність і обґрунтованість судового рішення», а саме частиною 5, передбачено, що при виборі і застосуванні норми права до спірних правовідносин суд враховує висновки щодо застосування норм права, викладені в постановах Верховного Суду.

Також, в частинах 5 та 6 (частина шоста статті 13 в редакції Закону [№ 2147-VIII від 03.10.2017](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2147%D0%B0-19#n774) ) статті 13 «Обов’язковість судових рішень» Закону України «Про судоустрій і статус суддів» від 2 червня 2016 року № 1402-VIII зазначено, що висновки щодо застосування норм права, викладені у постановах Верховного Суду, є обов’язковими для всіх суб’єктів владних повноважень, які застосовують у своїй діяльності нормативно-правовий акт, що містить відповідну норму права.

Висновки щодо застосування норм права, викладені у постановах Верховного Суду, враховуються іншими судами при застосуванні таких норм права.

**І. Аналіз статистичних даних скасованих та змінених Верховним Судом судових рішень Восьмого апеляційного адміністративного суду у зв’язку з порушенням норм процесуального та матеріального права.**

Згідно даних, вибраних з комп’ютерної програми «Діловодство спеціалізованого суду»,за період з 01.01.2020 по 31.12.2020 до Верховного суду надійшло **4885** касаційних скарг на рішення Восьмого апеляційного адміністративного суду. За даний період Верховним судом переглянуто **886** рішень Восьмого апеляційного адміністративного суду, із них **411** скасовано та змінено, **475** залишено без змін. Із 410 скасованих та змінених постанов та ухвал, скасовано **365**, змінено **46**, із них:

* щодо порушення норм процесуального права – скасовано **260** рішень та змінено **28** рішень;
* щодо порушення норм матеріального права – скасовано **105** рішень та змінено **18** рішень.

Із **365** скасованих за період з 01.01.2020 по 31.12.2020 касаційною інстанцією рішень Восьмого апеляційного адміністративного суду:

* **39** рішень 8ААС, винесених у 2018 році;
* **246** рішень 8ААС, винесених у 2019 році;
* **80** рішень 8ААС, винесених у 2020 році.

Із 365 скасованих за період з 01.01.2020 по 31.12.2020касаційною інстанцією рішень Восьмого апеляційного адміністративного суду, **260** скасовано у зв’язку із порушенням норм процесуального права, а саме:

√ **12** рішення або **4,63**% скасованих (із 260) - у справах щодо захисту політичних (крім виборчих) та громадянських прав

(Розділ 102000000 Класифікатора);

√ **1** рішення або **0,39**% скасованих (із 260) - у справах щодо статусу народного депутата України, депутата місцевої ради, організації діяльності представницьких органів влади

(Розділ 103000000 Класифікатора);

√ **6** рішення або **2,32**% скасованих (із 260) - у справах з приводу забезпечення функціонування органів прокуратури, адвокатури, нотаріату та юстиції

(Розділ 104000000 Класифікатора);

√ **13** рішення або **5,02**% скасованих (із 260) - у справах щодо примусового виконання судових рішень і рішень інших органів

(Розділ 105000000 Класифікатора);

√ **32** рішень або **12,36**% скасованих (із 260) - у справах зі спорів що виникають з відносин публічної служби

(Розділ 106000000 Класифікатора);

√ **29** рішень або **10,81**% скасованих (із 260) - у справах зі спорів з приводу реалізації державної політики у сфері економіки та публічної фінансової політики

(Розділ 108000000 Класифікатора);

√ **50** рішення або **19,3**% скасованих (із 260) - у справах зі спорів з приводу регулювання містобудівної діяльності та землекористування

(Розділ 109000000 Класифікатора);

√ **2** рішень або **0,77**% скасованих (із 260) - у справах з приводу охорони навколишнього природного середовища

(Розділ 110000000 Класифікатора);

√ **82** рішень або **31,66**% скасованих (із 260) - у справах з приводу адміністрування податків, зборів, платежів, а також контролю за дотриманням вимог податкового законодавства

(Розділ 111000000 Класифікатора);

√ **19** рішень або **7,33**% скасованих (із 260) - у справах зі спорів з приводу реалізації публічної політики у сферах праці, зайнятості населення та соціального захисту громадян та публічної житлової політики

(Розділ 112000000 Класифікатора);

√ **13** рішень або **5,02**% скасованих (із 260) - у справах щодо забезпечення громадського порядку та безпеки, національної безпеки та оборони України

(Розділ 113000000 Класифікатора).

√ **1** рішень або **0,39**% скасованих (із 260) – інші справи

(Розділ 115000000 Класифікатора).

Із **46** змінених за період з 01.01.2020 по 31.12.2020касаційною інстанцією рішень Восьмого апеляційного адміністративного суду:

* **5** рішень 8ААС, винесених у 2018 році;
* **34** рішень 8ААС, винесених у 2019 році;
* **7** рішень 8ААС, винесених у 2020 році.

Із 46 змінених за період з 01.01.2020 року по 31.12.2020 рокукасаційною інстанцією рішень Восьмого апеляційного адміністративного суду **28** змінено у зв’язку із порушенням норм процесуального права, а саме:

√ **2** рішення або **7,14**% змінених (із 28) - у справах щодо захисту політичних (крім виборчих) та громадянських прав

(Розділ 102000000 Класифікатора);

√ **2** рішення або **7,14**% змінених (із 28) - у справах з приводу забезпечення функціонування органів прокуратури, адвокатури, нотаріату та юстиції

(Розділ 104000000 Класифікатора);

√ **4** рішень або **14,29**% змінених (із 28) - у справах зі спорів що виникають з відносин публічної служби

(Розділ 106000000 Класифікатора);

√ **16** рішень або **57,15**% змінених (із 28) - у справах зі спорів з приводу реалізації державної політики у сфері економіки та публічної фінансової політики

(Розділ 108000000 Класифікатора);

√ **2** рішення або **7,14**% змінених (із 28) - у справах зі спорів з приводу регулювання містобудівної діяльності та землекористування

(Розділ 109000000 Класифікатора);

√ **2** рішень або **7,14**% змінених (із 28) - у справах зі спорів з приводу реалізації публічної політики у сферах праці, зайнятості населення та соціального захисту громадян та публічної житлової політики

(Розділ 112000000 Класифікатора);

**ІІ. Аналіз причин скасування та зміни судових рішень Восьмого апеляційного адміністративного суду, постановлених з процесуальних питань**

1.1. ***Щодо порушення вимог ст. 295 КАС України.***

Звернення податкового органу до суду з питання стягнення з платника податків сум податкового боргу може мати місце не лише шляхом звернення до суду із відповідною заявою в порядку, встановленому ст. 283 КАС України, але й може реалізовуватись шляхом подання позову в загальному порядку.

В листопаді 2018 року Головне управління ДФС в Івано-Франківській області звернулось до суду з позовом до Державного підприємства «ІваноФранківський котельно-зварювальний завод» про стягнення з рахунків в банках, які обслуговують Підприємство, та за рахунок готівки, що належить останньому, коштів в дохід бюджету.

Івано-Франківський окружний адміністративний суд своїм рішенням від 20.02.2019 позов задовольнив: стягнув з рахунків Підприємства у банках та за рахунок належної відповідачу готівки в дохід Державного бюджету України 4 730 102,66 грн.

Ухвалою від 11.04.2019 Восьмий апеляційний адміністративний суд залишив апеляційну скаргу без розгляду у зв’язку із пропуском Підприємством встановленого ч. 8 ст. 283 КАС України строку.

Колегія суддів Касаційного адміністративного суду підтримала доводи касаційної скарги, з огляду на таке.

Рішення суду першої інстанції прийнято в порядку письмового провадження, а його текст виготовлений того ж дня; при цьому, приймаючи рішення, суд керувався положеннями ст.ст. 244-246 КАС України зазначив про можливість оскарження рішення протягом тридцяти днів, починаючи з 20 лютого 2019 року. Крім того, колегія суддів зазначила, що ані положення КАС України, ані норми податкового законодавства не містять імперативної вказівки про те, що звернення податкового органу до суду з питання стягнення з платника податків сум податкового боргу може мати місце лише шляхом звернення до суду із відповідною заявою в порядку, встановленому ст. 283 КАС України, та не може реалізовуватись шляхом подання позову в загальному порядку, що й мало місце у даній справі, проте така обставина залишилась поза увагою суду апеляційної інстанції.

Враховуючи зазначене, ухвалу Восьмого апеляційного адміністративного суду від 11.04.2019 скасували, а справу направили до суду апеляційної інстанції для продовження розгляду.

Детальніше з текстом постанови ВС від 30.01.2020 у справі № 0940/2276/18 можна ознайомитися за посиланням <http://reyestr.court.gov.ua/Review/87297305>

1.1.2. *Правило встановлення обмежень доступу до суду у зв’язку з пропуском строку звернення повинно застосовуватися з певною гнучкістю і без надзвичайного формалізму, воно не застосовується автоматично і не має абсолютного характеру; перевіряючи його виконання слід звертати увагу на обставини справи.*

В липні 2019 року ОСОБА\_1 звернувся до суду з позовом до інспектора роти № 3 батальйону Управління патрульної поліції у Волинській області, Управління патрульної поліції у Волинській області про скасування постанови про адміністративне правопорушення.

Любешівський районний суд Волинської області рішенням від 19.08.2019 адміністративний позов задовольнив частково. Восьмий апеляційний адміністративний суд ухвалою від 30.09.2019 залишив апеляційну скаргу без руху з підстав, передбачених ч. 3 ст. 298 КАС України, і надав апелянтові строк у десять днів із моменту отримання копії цієї ухвали для усунення недоліків апеляційної скарги.

На виконання вищезгаданої ухвали відповідач подав заяву про поновлення строку на апеляційне оскарження. В обґрунтування поважності причин пропуску встановленого процесуальним законом десятиденного строку послався на отримання копії оскаржуваного судового рішення від 19.08.2019, проголошеного без його участі, 02.09.2019.

Ухвалою від 18.10.2019 Восьмий апеляційний адміністративний суд визнав неповажними вказані відповідачем причини пропуску строку на апеляційне оскарження та відмовив у відкритті апеляційного провадження.

Восьмий апеляційний адміністративний суд, визнаючи неповажними причини пропуску відповідачем строку на апеляційне оскарження й відмовляючи у відкритті апеляційного провадження, виходив із того, що ч. 4 ст. 286 КАС України передбачено, що апеляційні скарги на судові рішення у справах, визначених цією статтею, можуть бути подані протягом десяти днів з дня його проголошення.

Верховний Суд вказав на помилковість зазначеного висновку з таких підстав. Дійсно, ст. 286 КАС України є спеціальною нормою процесуального закону, що визначає особливості провадження у справах з приводу рішень, дій чи бездіяльності суб’єктів владних повноважень щодо притягнення до адміністративної відповідальності, та ч. 4 якої встановлює спеціальні у відношенні до ст. 295 КАС України строк на апеляційне оскарження (протягом десяти днів) і порядок обчислення цього строку (з дня проголошення судового рішення).

Однак загальний аналіз ст. 286 КАС України дає підстави для висновку про те, що нею, на відміну від ч. 5 ст. 270 КАС України, не обмежено повноваження суду апеляційної інстанції щодо поновлення строку на апеляційне оскарження в порядку ч. 3 ст. 295 КАС України.

Отже, причини пропуску строку на апеляційне оскарження у справах цієї категорії підлягають оцінці на предмет їх поважності в загальному порядку, передбаченому КАС України, із урахуванням визначених ч.4 ст. 286 КАС України особливостей, і суд апеляційної інстанції не обмежений у повноваженні щодо поновлення цього строку за наявності відповідних підстав.

Крім того, у справах цієї категорії, які є терміновими в розумінні КАС України, надзвичайно важливим в аспекті реалізації учасником справи права на апеляційне оскарження є дотримання судом першої інстанції порядку проголошення та вручення (надсилання) копій судових рішень, визначеного ч. 2 ст. 271 КАС України.

Недотримання судом першої інстанції цього порядку може бути підставою для поновлення строку на апеляційне оскарження, з урахуванням інших фактичних обставин.

Європейський суд з прав людини зазначив, що правило встановлення обмежень доступу до суду у зв’язку з пропуском строку звернення повинно застосовуватися з певною гнучкістю і без надзвичайного формалізму, воно не застосовується автоматично і не має абсолютного характеру; перевіряючи його виконання слід звертати увагу на обставини справи.

Отже, Верховний Суд указує на передчасність висновків апеляційного суду про неповажність причин пропуску апелянтом строку на апеляційне оскарження.

Ухвалу Восьмого апеляційного адміністративного суду від 18.10.2019 скасовано, а справу направлено до апеляційного суду для продовження розгляду на стадії вирішення питання щодо відкриття апеляційного провадження.

Детальніше з текстом постанови ВС від 29.01.2020 у справі № 162/506/19 можна ознайомитися за посиланням <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/87238236>

Аналогічними прикладами є постанова ВС від 29.01.2020 у справі № 607/8447/19 можна ознайомитися за посиланням <http://reyestr.court.gov.ua/Review/87238414>; та постанова ВС від 31.01.2020 у справі № 557/1346/19 можна ознайомитися за посиланням <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/87297472> .

1.2**. *Щодо порушення вимог ст. 298 КАС України.***

*Під час здійснення цього узагальнення виявлено, що Восьмим апеляційним адміністративним судом не завжди правильно застосовувались вказані положення Кодексу.*

До прикладу, у січні 2019 року ОСОБА\_1 звернувся до суду з позовом до Головного управління Національної поліції у Львівській області про визнання протиправним рішення та зобов’язання вчинити дії. Львівський окружний адміністративний суд своїм рішенням від 04.03.2019 позов задовольнив частково та ухвалою від 20.03.2019 відмовив в задоволенні заяви про винесення додаткового рішення щодо розміру судових витрат.

Восьмий апеляційний адміністративний суд ухвалою від 26.04.2019 апеляційну скаргу, подану на ухвалу від 20.03.2019, повернув скаржнику на підставі п. 1 ч. 4 ст. 298 КАС України.

Повертаючи апеляційну скаргу суд апеляційної інстанції виходив з того, що таку підписано особою, яка не підтвердила свої повноваження щодо її підписання. З такими висновками суду апеляційної інстанції колегія суддів не погодилася з наступних підстав.

Статтею 298 КАС України як підставу для повернення апеляційної скарги передбачено те, що її підписано особою, яка не має права її підписувати, однак відсутня така підстава, як не підтвердження особою, яка подала апеляційну скаргу, права на її підписання.

Саме наявність чи відсутність в особи права на підписання апеляційної скарги підлягає встановленню під час вирішення питання прийняття апеляційної скарги. Оскільки особою, яка подала апеляційну скаргу було додано копію нотаріально засвідченої довіреності, якою передбачено повноваження представника на підписання апеляційної скарги, тому апеляційний суд передчасно дійшов висновку, що апеляційну скаргу підписано особою, яка не мала права її підписувати.

Таким чином, в разі надання представником копії довіреності, а не її оригіналу, навіть належним чином незасвідченої, у суду відсутні підстави вважати, що апеляційну скаргу підписано особою, яка не має права її підписувати, а відсутність такого права може бути встановлена лише в разі невідповідності копії довіреності її оригіналу чи його відсутності.

Крім того, в разі відкриття апеляційного провадження на підставі поданої неуповноваженою особою апеляційної скарги, апеляційний суд не позбавлений процесуальної можливості усунути такі недоліки на наступних стадіях апеляційного провадження.

Враховуючи зазначене, ухвалу Восьмого апеляційного адміністративного суду від 26.04.2019 скасовано, а справу направлено до суду апеляційної інстанції для продовження розгляду.

Детальніше з текстом постанови ВС від 23.01.2020 у справі № 1.380.2019.000403 можна ознайомитися за посиланням <http://reyestr.court.gov.ua/Review/87109554>

1.2.2. *Така процесуальна підстава для повернення апеляційної скарги, як непідтвердження повноважень щодо підписання скарги, п. 1 ч. 4 ст. 298 КАС України не передбачена.*

Позивач ОСОБА\_1 звернувся до суду з адміністративним позовом до Управління патрульної поліції в Полтавській області, Департаменту патрульної поліції про скасування постанови про притягнення його до адміністративної відповідальності та накладення стягнення у виді штрафу, та закриття провадження у справі про адміністративне правопорушення.

Тернопільський міськрайонний суд Тернопільської області своїм рішенням від 22.10.2019 адміністративний позов задовольнив, наведену постанову скасував та закрив провадження у справі.

Восьмий апеляційний адміністративний суд ухвалою від 26.11.2019 апеляційну скаргу повернув відповідачу на підставі ч. 4 ст. 298 КАС України у зв’язку з тим, що апеляційна скарга підписана особою, яка не має права її підписувати, зазначивши, що наявна у матеріалах справи копія довіреності засвідчена самим представником, не є документом, що посвідчує повноваження останнього, оскільки у матеріалах справи відсутній документ, що підтверджує повноваження представника на засвідчення копії довіреності.

З такими висновками суду апеляційної інстанції колегія суддів не погодилася та визнала помилковими висновки апеляційного суду про те, що представник, звернувшись із апеляційною скаргою, не мав права підписувати таку скаргу.

Право представника на подання скарг та на завіряння документів, в тому числі довіреності прямо визначено в самій довіреності, і цей представник був наділений усіма правами, які надані чинним законодавством сторонам. Будь яких обмежень чи застережень з цього приводу не встановлено. Вимога суду щодо обов’язкового подання до суду лише оригіналу довіреності на підтвердження повноважень представника і думка про допустимість засвідчення копії такого документа лише суддею не ґрунтується на чинному процесуальному законодавстві України, адже відповідно до ч. 6 ст. 59 КАС України відповідність копії документа, що підтверджує повноваження представника, оригіналу може бути засвідчена підписом судді, а наступна частина цієї ж статті визнає правомірним також інший порядок засвідчення «визначений законом».

Суд касаційної інстанції вказав на те, що копія наведеної довіреності засвідчена згідно вимог до оформлення копій документів (ДСТУ 4163-2003), а також пунктами 76, 77 Типової інструкції з діловодства у центральних органах виконавчої влади.

Відмітка про засвідчення копії довіреності містить усі необхідні реквізити, а саме: складається зі слів «Згідно з оригіналом», назви посади, особистого підпису особи, яка засвідчує копію, її ініціалів та прізвища, дати засвідчення копії.

Суд наголосив на тому, що під час вирішення питання відповідності копії документа, що підтверджує повноваження представника юридичної особи, вимогам ст. 59 КАС України, слід уникати зайвого формалізму, як-от констатація відсутності в матеріалах заяви (скарги) копії посадової інструкції особи, яка засвідчила копію відповідного документа, відсутність у довіреності вказівки на повноваження представника на засвідчення копії довіреності тощо.

Така процесуальна підстава для повернення апеляційної скарги як непідтвердження повноважень щодо підписання скарги, на яку послався суд апеляційної інстанції, п. 1 ч. 4 ст. 298 КАС України не передбачена.

Крім того, суд наголошує, що повернення заяв (скарг) за наявності процесуальної можливості пересвідчитись у наявності в особи повноважень на представництво під час розгляду справи (скарги) у суді першої або апеляційної інстанцій ставить під загрозу дотримання завдань адміністративного судочинства, закріплених у ч. 1 ст. 2 КАС України, а також дотримання учасниками справи строків звернення до суду та оскарження судових рішень.

Враховуючи вищенаведене, ухвалу Восьмого апеляційного адміністративного суду від 26.11.2019 скасовано, а справу направлено до суду апеляційної інстанції для продовження розгляду.

Детальніше з текстом постанови ВС від 23.01.2020 у справі № 607/22360/19 можна ознайомитися за посиланням <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/87129557>

**1.3. Щодо порушень правил підсудності.**

1.3.1 Постановою Верховного Суду у складі колегії суддів Касаційного адміністративного суду від 12 березня 2020 року ухвалу Івано-Франківського окружного адміністративного суду від 23 жовтня 2019 року та постанову Восьмого апеляційного адміністративного суду від 16 грудня 2019 року у справі № 300/2050/19 скасовано, а справу направлено для продовження розгляду до Івано-Франківського окружного адміністративного суду (https://reyestr.court.gov.ua/Review/88150243).

Відмовляючи у відкритті провадження, суд першої інстанції, з висновками якого погодився й суд апеляційної інстанції, виходив з того, що оскільки позивач оскаржує дії та постанову державного виконавця, вчинені на виконання судового рішення, ухваленого в цивільній справі, то і судовий контроль за його виконанням має здійснюватися за правилами цивільного, а не адміністративного судочинства.

Колегія суддів касаційної інстанції не погодилась із висновком попередніх інстанції, враховуючи наступне.

Судом встановлено, що скаржником оскаржуються дії щодо прийняття та постанова державного виконавця про застосування штрафу, ухвалена при здійсненні виконавчого провадження за виконавчим документом, виданим за правилами цивільного судочинства.

Закон України “Про виконавче провадження” установлює спеціальний порядок судового оскарження рішення, дії чи бездіяльності державного виконавця чи іншої посадової особи органу державної виконавчої служби або приватного виконавця щодо стягнення виконавчого збору та/або витрат виконавчого провадження та штрафів, згідно з яким відповідні спори відносяться до юрисдикції адміністративних судів та підлягають розгляду за правилами адміністративного судочинства.

Беручи до уваги наведені правові норми у контексті вирішення питання юрисдикційної належності спору, що виник у зв’язку з прийняттям постанови про накладення штрафу, здійсненням виконавчого провадження на виконання такої постанови та стягненням з боржника зазначеного штрафу, колегія суддів Верховного Суду дійшла висновку, що розгляд таких спорів віднесено до юрисдикції адміністративних судів, а тому висновки судів попередніх інстанцій про наявність підстав для відмови у відкритті провадження в адміністративній справі за позовом ОСОБИ\_1 є помилковими.

Слід також врахувати й те, що Велика Палата Верховного Суду у своїх постановах неодноразово робила висновок про те, що спір з приводу оскарження постанови державного виконавця про стягнення виконавчого збору, накладення штрафу, прийнятої під час дії Закону № 1404-VIII, підлягає розгляду в порядку адміністративного судочинства незалежно від того, яким органом, у тому числі судом якої юрисдикції, було видано виконавчий документ, що знаходився на примусовому виконанні у державного виконавця (постанови від 6 червня 2018 року у справі № 127/9870/16-ц, від 20 вересня 2018 року у справі № 821/872/17, від 17 жовтня 2018 року у справі № 826/5195/17 та інші).

Беручи до уваги наведені правові норми у контексті вирішення питання юрисдикційної належності позову щодо оскарження постанови державного виконавця про накладення штрафу, колегія суддів Верховного Суду дійшла висновку, що розгляд цієї справи віднесено до юрисдикції адміністративних судів.

З огляду на викладене Верховний Суд вважав, що висновки судів першої та апеляційної інстанцій про непоширення юрисдикції адміністративного суду на цей спір ґрунтуються на неправильному застосуванні норм права.

*1.3.2. До публічно-правових спорів, на які поширюється юрисдикція адміністративних судів, належать і земельні спори фізичних чи юридичних осіб з органом місцевого самоврядування як суб’єктом владних повноважень, пов’язані з оскарженням його рішень, дій чи бездіяльності.*

ОСОБА\_1 звернувся до суду з позовом до Ужгородської міської ради, виконавчого комітету Ужгородської міської ради, Управління містобудування та архітектури Ужгородської міської ради, в якому просив визнати протиправною бездіяльність виконавчого комітету Ужгородської міської ради по невнесенню з метою подальшого затвердження Ужгородською міською радою змін до генерального плану міста Ужгорода, скасувати рішення Ужгородської міської ради в частині, що стосується мораторію на прийняття рішень по затвердженню містобудівної документації щодо земельної ділянки ОСОБА\_1.

Закарпатський окружний адміністративний суд ухвалою від 31.07.2019, залишеною без змін постановою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 09.09.2019, провадження у справі закрив.

Закриваючи провадження у справі, суд першої інстанції, з висновком якого погодився і апеляційний суд, виходив з того, що спірні правовідносини виникли у зв’язку з бездіяльністю та обмеженням оскаржуваними рішеннями права позивача на користування та розпорядження земельною ділянкою, яка належить останньому на праві власності.

Отже, позов, предметом якого є перевірка правильності формування волі однієї зі сторін стосовно розпорядження землею чи вирішення інших питань щодо неї, не може бути розглянуто за правилами КАС України.

Надаючи правову оцінку спірним правовідносинам, колегія суддів Касаційного адміністративного суду виходила з наступного.

Під час визначення предметної юрисдикції справ суди повинні виходити із суті права та/або інтересу, за захистом якого звернулася особа, заявлених вимог, характеру спірних правовідносин, змісту та юридичної природи обставин у справі.

Визначальною ознакою справи адміністративної юрисдикції є суть (зміст, характер) спору. Публічно-правовий спір, на який поширюється юрисдикція адміністративних судів, є спором між учасниками публічно-правових відносин і стосується саме цих відносин.

Таким чином, спір набуває ознак публічно-правового за умов не лише наявності серед суб’єктів спору публічного органу чи посадової особи, а й здійснення ним (ними) у цих відносинах владних управлінських функцій.

Рішення суб’єкта владних повноважень у сфері земельних відносин може оспорюватися з точки зору його законності, а вимоги про визнання рішення незаконним – розглядатися в порядку цивільного або господарського судочинства, якщо за результатами реалізації рішення у фізичної чи юридичної особи виникло право цивільне й спірні правовідносини, на яких ґрунтується позов, мають приватноправовий характер.

У такому випадку вимога про визнання рішення незаконним може розглядатися, як спосіб захисту порушеного цивільного права за статтею 16 Цивільного кодексу України та пред’являтися до суду для розгляду в порядку цивільного або господарського судочинства, якщо фактично підґрунтям і метою пред’явлення позовної вимоги про визнання рішення незаконним є оспорювання цивільного речового права особи (наприклад, права власності на землю), що виникло в результаті та після реалізації рішення суб’єкта владних повноважень.

Крім того, Конституційний Суд України в рішенні від 01.04.2010 у справі за конституційним поданням Вищого адміністративного суду України щодо офіційного тлумачення положень частини першої статті 143 Конституції України, пунктів «а», «б», «в», «г» статті 12 ЗК України, пункту 1 частини першої статті 17 КАС України вирішив, що положення пункту 1 частини першої статті 17 КАС України від 06.07.2005 № 2747-IV стосовно поширення компетенції адміністративних судів на «спори фізичних чи юридичних осіб із суб’єктом владних повноважень щодо оскарження його рішень (нормативно-правових актів чи правових актів індивідуальної дії), дій чи бездіяльності» слід розуміти так, що до публічно-правових спорів, на які поширюється юрисдикція адміністративних судів, належать і земельні спори фізичних чи юридичних осіб з органом місцевого самоврядування як суб’єктом владних повноважень, пов’язані з оскарженням його рішень, дій чи бездіяльності.

Як установлено матеріалами справи, позивач звернувся до суду з позовом про визнання протиправною бездіяльності виконавчого комітету Ужгородської міської ради по невнесенню з метою подальшого затвердження Ужгородською міською радою змін до генерального плану міста Ужгорода, затвердженого рішенням сесії Ужгородської міської ради, щодо функціонального призначення території міста Ужгород в межах АДРЕСА\_1, з врахуванням існуючого права власності ОСОБА\_1, з «зеленої зони загального користування» на землі з цільовим призначенням «для будівництва та обслуговування будівель торгівлі» та скасування рішень.

Отже, виникнення спірних правовідносин зумовлено протиправною, на думку позивача, бездіяльністю відповідача по невнесенню з метою подальшого затвердження Ужгородською міською радою змін до генерального плану міста Ужгорода та протиправністю рішень міської ради, що стосуються, в тому числі, мораторію на прийняття рішень по затвердженню містобудівної документації щодо земельної ділянки ОСОБА\_1, які в силу законодавчих приписів належать до його виключної компетенції як органу місцевого самоврядування, тому законність таких дій (бездіяльності) підлягає перевірці адміністративним судом.

Враховуючи викладене, Верховний Суд дійшов висновку, що в цій справі дослідженню підлягають виключно владні управлінські дії та рішення органу місцевого самоврядування, тому цей спір підлягає розгляду за правилами адміністративного судочинства.

Ухвалу Закарпатського окружного адміністративного суду від 31.07.2019 та постанову Восьмого апеляційного адміністративного суду від 09.09.2019 скасовано та направлено справу до суду першої інстанції для продовження розгляду.

Детальніше з текстом постанови ВС від 27.02.2020 у справі № 260/336/19 можна ознайомитися за посиланням <http://reyestr.court.gov.ua/Review/87868967>

*1.3.3. Ухвала про відкриття провадження в адміністративній справі може бути оскаржена виключно з підстав порушення правил підсудності, тобто територіальної, а не предметної адміністративної юрисдикції.*

У січні 2019 року ОСОБА\_1 звернувся з позовом до Управління праці та соціального захисту населення виконавчого комітету Червоноградської міської ради Львівської області, Департаменту соціального захисту населення Львівської обласної державної адміністрації, у якому просив визнати дії та бездіяльність Департаменту та УПСЗН протиправними за несвоєчасне виконання грошового зобов`язання у протизаконній не виплаті ОСОБА\_1 суми заборгованості із урахуванням вимог постанови Львівського апеляційного адміністративного суду від 19.05.2014 №138788/12/9/104, яка набрала законної сили, та існуючого боргу відповідачів на підставі "Розрахунку 3% річних, пені та індексу інфляційного збільшення боргу" від 02.01.2019, та у протиправній невиплаті цього боргу, стягнути з відповідачів спірні кошти; захистити права та законні інтереси позивача шляхом негайного стягнення з відповідачів спірних коштів та звернути до негайного виконання рішення суду у даній справі.

Львівський окружний адміністративний суд ухвалою від 02.07.2019 відкрив спрощене позовне провадження у даній справі та рішенням від 29.07.2019 у задоволенні позову відмовив.

В той же час, у серпні 2019 року ОСОБА\_1 подав апеляційну скаргу на вищенаведені ухвалу суду першої інстанції про відкриття спрощеного позовного провадження у цій справі, а також на рішення, ухвалене по суті позовних вимог.

Восьмий апеляційний адміністративний суд постановою від 16.10.2019 ухвалу суду першої інстанції про відкриття спрощеного позовного провадження у цій справі залишив без змін, виходячи з того, що оскаржувана позивачем ухвала суду першої інстанції постановлена з дотриманням норм процесуального права, оскільки даний спір є публічно-правовим і підлягав розгляду судами адміністративної юрисдикції в порядку спрощеного позовного провадження.

Не погодившись із вказаними вище судовими рішеннями, позивач подав касаційну скаргу, в якій наполягав на незаконності постановленої судом першої інстанції ухвали, який, всупереч положень ЦПК України і КАС України, не передав дану справу на розгляд цивільного суду.

Колегія суддів Касаційного адміністративного суду зазначила, що ухвала про відкриття провадження в адміністративній справі може бути оскаржена виключно з підстав порушення правил підсудності, тобто територіальної, а не предметної адміністративної юрисдикції.

В оскаржуваній позивачем постанові апеляційного суду надана оцінка аргументам скаржника, вказаним у якості підстав для апеляційного перегляду справи, стосовно порушення судом першої інстанції правил предметної юрисдикції, а також норм процесуального закону, при обранні виду провадження (загального чи спрощеного) для розгляду цієї справи.

Разом з тим, такі мотиви апеляційної скарги, не зумовлюють наявності підстав для апеляційного оскарження (окремо від рішення, ухваленого по суті спору) ухвали суду першої інстанції, якою відкрито провадження у справі.

Вирішуючи ж питання про відкриття апеляційного провадження у справі, суд апеляційної інстанції повинен був пересвідчитись у відсутності підстав, зокрема, для повернення апеляційної скарги, що прямо передбачено частиною першою статті 300 КАС України.

Однак, у даному випадку, апеляційний суд, приймаючи до розгляду апеляційну скаргу позивача на постановлену судом першої інстанції ухвалу про відкриття спрощеного позовного провадження у цій справі, належним чином не пересвідчився у наявності визначених процесуальним законом підстав для апеляційного оскарження такого судового акту й, тим самим, здійснив апеляційний перегляд справи у непередбаченому КАС України випадку.

Верховний Суд зауважив, що суд апеляційної інстанції відкрив апеляційне провадження у справі, однак підстави для його закриття наведені у статті 305 КАС України за вичерпним переліком, який не передбачав можливості для застосування такого процесуального наслідку в розглядуваній ситуації.

Відтак, за даних конкретних обставин, апеляційний суд, в цілому, дійшов правильного та обґрунтованого висновку про відмову у задоволенні апеляційної скарги і залишення оскаржуваної ухвали суду першої інстанції без змін, втім, навів помилкові мотиви для цього.

Враховуючи викладене, колегія суддів Касаційного адміністративного суду змінила постанову Восьмого апеляційного адміністративного суду від 16.10.2019 в мотивувальній частині, в решті вимог касаційної скарги відмовила, а оскаржувані судові рішення залишила без змін.

Детальніше з текстом постанови ВС від 26.03.2020 у справі № 459/10/19 можна ознайомитися за посиланням <http://reyestr.court.gov.ua/Review/88430686>

**ІІІ. Аналіз причин скасування Касаційним адміністративним судом у складі Верховного Суду судових рішень Восьмого апеляційного адміністративного суду з причин неправильного застосування норм матеріального права за категоріями справ**

За результатами проведеного узагальнення можна виділити рішення суду касаційної інстанції, згідно з класифікатором категорій справ, у яких скасовано рішення Восьмого апеляційного адміністративного суду у зв’язку з неправильним застосуванням норм матеріального права.

Згідно Класифікатора категорій адміністративних справ, виділяють:

Справи щодо виборчого процесу та референдуму;

Справи щодо захисту політичних (крім виборчих) та громадянських прав;

Справи щодо статусу народного депутата України, депутата місцевої ради, організації діяльності представницьких органів влади;

Справи з приводу забезпечення функціонування орагнів прокуратури, адвокатури, нотаріату та юстиції;

Справи щодо примусового виконання судових рішень і рішень інших органів;

Справи, що виникають з відносин піблічної служби;

Справи щодо оскарження актів, дій чи бездіяльності Верховної Ради України, Президента України, Вищої Ради првосуддя, Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії прокурорів;

Справи з приводу реалізації державної політики у сфері економіки та публічної фінансової політики;

Справи з приводу регулювання містобудівної діяльності та землекористування;

Справи з приводу охорони навколишнього природнього середовища;

Справи з приводу адміністрування податків, зборів, платежів, а також контролю за дотриманням вимог податкового законодавства;

Справи зі спорів з приводу реалізації публічної політики у сферах праці, зайнятості населення та соціального захисту громадян та публічної житлової політики;

Справи щодо забезпечення громадянського порядку та безпеки, національної безпеки та оборони України ;

Інші справи.

**3.1. Приклади скасування судових рішень у справах з щодо захисту політичних (крім виборчих) та громадянських прав.**

*До даної категорії відносяться зокрема справи із спорів щодо:*

*-забезпечення права особи на звернення до органів державної влади, органів місцевого самоврядування та посадових і службових осіб цих органів;*

*-забезпечення права особи на доступ до публічної інформації.*

За результатами касаційного перегляду судових рішень Восьмого апеляційного адміністративного суду у звітному періоді у даній категорії справ Верховним судом України скасовано **20** судових рішення про скасування рішення суду першої інстанції та ухвал апеляційного суду щодо вирішення процесуальних питань.

√ До прикладу, у справі **№ 460/842/19** (адміністративне провадження № К/9901/34595/19) постановою Верховного Суду у складі колегії суддів Касаційного адміністративного суду від 31 березня 2020 року касаційну скаргу ОСОБА\_1 на постанову Восьмого апеляційного адміністративного суду від 06 листопада 2019 року у справі № 460/842/19 задоволено, постанову Восьмого апеляційного адміністративного суду від 06 листопада 2019 року – скасовано, а рішення Рівненського окружного адміністративного суду від 04 червня 2019 року – без змін (https://reyestr.court.gov.ua/Review/88507173).

Рішенням Рівненського окружного адміністративного суду від 04 червня 2019 року адміністративний позов задоволено повністю. Визнано протиправною відмову Дубенського районного відділу Управління Державної міграційної служби України в Рівненській області ОСОБІ\_1 у вклеюванні фотокартки до паспорта громадянина України після досягнення 25 років. Зобов'язано Дубенський районний відділ Управління Державної міграційної служби України в Рівненській області здійснити вклеювання фотокартки до паспорта громадянина України ОСОБИ\_1 у зв'язку з досягненням 25-річного віку.

Задовольняючи позовні вимоги про визнання протиправною відмову у вклеюванні фотокартки в паспорт громадянина України після досягнення позивачем 25-річного віку та зобов’язання здійснити вклеювання фотокартки у паспорт громадянина України, у зв’язку із досягненням позивачем 25-річного віку, суд першої інстанції виходив з того, що застосування відповідачем норми підпункту 6 пункту 6 Порядку № 302, є, по суті, примушуванням позивача до обміну паспорта у формі книжечки на паспорт у формі ID-картки, що суперечить його релігійним переконанням, а, отже, обмежує його права й свободи.

Суд касаційної інстанції виходив з того, що Велика Палата Верховного Суду у постанові від 19 вересня 2018 року у справі № 806/3265/17 зазначила, що висновки Великої Палати Верховного Суду у зразковій справі №806/3265/17 належить застосовувати в адміністративних справах щодо звернення осіб до суду з позовом до територіальних органів ДМС України з вимогами видати паспорт громадянина України у формі книжечки, у зв’язку з ненаданням особою згоди на обробку персональних даних, відповідно до Положення про паспорт громадянина України, затвердженого Постановою Верховної Ради України від 26 червня 1992 року № 2503-ХІІ.

На переконання Великої Палати Верховного Суду це є безумовним порушенням вимог статті 22 Конституції України, яка забороняє при прийнятті нових законів або внесенні змін до чинних законів звуження змісту та обсягу існуючих прав і свобод. Також такий підхід не відповідає вимогам якості закону (тобто, таке втручання не було “встановлене законом”), не є “необхідним у демократичному суспільстві”. Зазначене допускає свавільне втручання у право на приватне життя у контексті неможливості реалізації права на власне ім`я, що становить порушення статті 8 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод від 4 листопада 1950 року.

В постанові Великої Палати Верховного Суду від 19 вересня 2018 року зазначено, що позбавлення особи можливості отримання паспорта у традиційній формі – у вигляді книжечки, і спричинені цим побоювання окремої суспільної групи, що отримання паспорта у вигляді ID-картки може спричинити шкоду приватному життю, становить втручання держави, яке не є необхідним у демократичному суспільстві, і таке втручання є непропорційним цілям, які мали б бути досягнуті без покладення на особу такого особистого надмірного тягаря.

Колегія суддів погодилась із висновком суду першої інстанції про пропущення позивачем строку для звернення до відповідача із заявою щодо вклеювання фотокартки в паспорт громадянина України у формі книжечки, у зв'язку із досягнення 25-річного віку без поважних причин і це є порушенням вимог підпункту 6 пункту 6 Порядку № 302. В той же час за це порушення позивач може бути притягнутим до адміністративної відповідальності, однак це не можна тлумачити так, що особа взагалі повинна бути позбавлена права на користування паспортом у формі книжечки.

Враховуючи встановлені судом першої інстанцій обставини справи, Верховний Суд констатував, що рішення суду першої інстанції відповідає правовій позиції Великої Палати Верховного Суду у такій категорії справ.

З огляду на наведене, висновки суду першої інстанцій є правильними та обґрунтованими.

Колегія суддів погодилась також з висновками суду першої інстанції щодо можливості задовольнити вимоги позивача у обраний ним спосіб судового захисту, який Суд вважав належним та дієвим в межах спірних правовідносин, оскільки законодавством не передбачено іншого належного способу захисту порушеного права позивача у спірних правовідносинах, ніж зобов’язання відповідача вклеїти до паспорта позивача зразка 1994 року нової фотокартки у зв’язку з досягненням 25 років.

Аналогічний підхід до розуміння зазначених норм права Верховний Суд висловив у постановах від 05 грудня 2019 року у справі № 420/270/19, від 31 січня 2020 року у справі № 200/6627/19-а та від 06 лютого 2020 року у справі № 420/3253/19.

З огляду на викладене рішення суду першої інстанції по своїй суті є правильним. У свою чергу, суд апеляційної інстанції неправильно застосував норми матеріального права, внаслідок чого помилково скасував законне рішення суду першої інстанції, який правильно застосував норми матеріального права та надав їм системне тлумачення.

√ Іншим прикладом є справа **№807/88/18** (адміністративне провадження №К/9901/5302/19). Постановою Верховного Суду від 05 березня 2020 року у складі колегії суддів Касаційного адміністративного суду касаційну скаргу ОСОБА\_1 в інтересах неповнолітньої дитини ОСОБА\_2 на рішення Закарпатського окружного адміністративного суду від 25 жовтня 2018 року та постанову Восьмого апеляційного адміністративного суду від 23 січня 2019 року задоволено частково. Рішення Закарпатського окружного адміністративного суду від 25 жовтня 2018 року та постанову Восьмого апеляційного адміністративного суду від 23 січня 2019 року в справі №807/88/18 скасовано (https://reyestr.court.gov.ua/Review/88062645).

Рішенням Закарпатського окружного адміністративного суду від 25 жовтня 2018 року, залишеним без змін постановою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 23 січня 2019 року, позовні вимоги задоволено частково.

Визнано протиправною відмову Головного управління Державної міграційної служби в Закарпатській області щодо оформлення паспорта громадянина України у формі книжечки з підстав, викладених у відповіді № 2101.6.2-197/2101.3.1-18 від 10.01.2018 року на заяву ОСОБА\_1 та ОСОБА\_2 від 21.12.2017 року.

У задоволенні позову у частині решти позовних вимог відмовлено.

Задовольняючи частково позовні вимоги, суди першої та апеляційної інстанцій зазначили про те, що позов щодо визнання протиправною бездіяльності суб’єкта владних повноважень та зобов’язання вчинити певні дії задоволенню не підлягає з підстав неоформлення позивачами належним чином заяви про видачу паспорта громадянина України (вперше), а саме: ненадання свідоцтва про народження неповнолітньої особи та двох фотокарток розміром 35х45 мм, що унеможливлює в даному випадку видачу паспорта як у вигляді книжечки, так і у вигляді ID-картки з безконтактним електронним носієм.

З огляду на встановлені обставини та враховуючи правовий висновок, викладений у постанові Великої Палати Верховного Суду від 19 вересня 2018 року у зразковій справі №806/3265/17 (Пз/9901/2/18), суди першої та апеляційної інстанцій зауважили на те, що зазначені суб’єктом владних повноважень у відповіді підстави для відмови в оформленні паспорта у вигляді книжечки були необґрунтованими, оскільки обмеження прав і свобод особи повинно бути чітким та законодавчо визначеним, відтак, вимога про отримання паспорта громадянина України (вперше) у вигляді книжечки є законною за умови дотримання особою порядку звернення із такою вимогою.

Судами першої та апеляційної інстанцій установлено те, що до заяви від 21.12.2017 неповнолітньою ОСОБА\_1 та її законним представником ОСОБА\_2 не додано необхідних документів, отже, не дотримано порядок оформлення паспорта за вказаною у заяві формою.

Посилання скаржника у касаційній скарзі на те, що судами першої та апеляційної інстанцій не були враховані висновки Великої Палати Верховного Суду, викладені у постанові від 19 вересня 2018 року в зразковій справі №806/3265/17, є безпідставними, тому що обставини у цій адміністративній справі не є тотожними з обставинами у типовій справі №806/3265/17. Позивачами не додано до заяви копії свідоцтва про народження неповнолітньої особи та фотографій, а надана суб’єктом владних повноважень відповідь містить роз’яснення щодо порядку отримання паспорта громадянина України (вперше) у формі ID-картки з безконтактним електронним носієм.

Верховний Суд погодився із указаним висновком судів першої та апеляційної інстанцій про те, що подання заявниками відповідної заяви, однак, без належного комплекту документів, із наміром отримати паспорт у вигляді книжечки, є підставою для надання заявнику вмотивованої відмови у прийнятті таких документів із зазначенням обґрунтувань такої відмови.

Чинним законодавством не передбачено таке обмеження, як неможливість отримання паспорта у формі книжечки, за умови дотримання заявником порядку і способу оформлення останнього.

Разом із тим, висновок судів попередніх інстанцій щодо визнання протиправною відмови відповідача з огляду на викладені в оскаржуваній відповіді підстави відмови в оформленні паспорта громадянина України (вперше) у формі книжечки є неправильним, адже вказані вимоги не були заявлені позивачем у позовній заяві, а вихід судами за межі позовних вимог не відновлює порушене право позивача та не є підставою для зобов’язання суб’єкта владних повноважень виконати вимоги позивача щодо оформлення та видачі неповнолітній ОСОБА\_2 паспорта у формі книжечки.

Колегія суддів зауважила, що при розгляді справи суд повинен забезпечити принцип диспозитивності. У разі обрання позивачем не достатньо ефективного способу захисту порушеного права суд може вийти за межі позовних вимог, якщо це необхідно для ефективного захисту прав, свобод, інтересів людини і громадянина, інших суб’єктів у сфері публічно-правових відносин від порушень з боку суб’єктів владних повноважень, однак, за жодних умов становище позивача за наслідками судового розгляду не може бути погіршено порівняно з тим, яким воно було до звернення до суду за захистом своїх прав.

При цьому, задовольняючи позовні вимоги, які не були заявлені позивачем у цій справі, суди першої та апеляційної інстанцій врахували, але не надали належної оцінки встановленим обставинам подання позивачами заяви про оформлення та видачу паспорта громадянина України (вперше) у формі книжечки без установленого переліку документів (за відсутності копії свідоцтва про народження неповнолітньої особи та двох фотокарток) та у порядку, визначеному Законом України “Про звернення громадян”, що виключає можливість надання суб’єктом владних повноважень вказаної адміністративної послуги та не свідчить про неправомірність відмови суб’єкта владних повноважень у наданні такої послуги.

З урахуванням викладеного, суди першої та апеляційної інстанцій неповно встановили фактичні обставини справи та неправильно застосували норми матеріального права, що призвело до ухвалення незаконних судових рішень, Верховний Суд на підставі статті 351 КАС України прийшов до висновку, що судові рішення попередніх інстанцій у цій справі необхідно скасувати та прийняти нову постанову, якою відмовити у задоволенні позовних вимог.

**3.2. Приклади скасування судових рішень у справах з приводу реалізації державної політики у сфері економіки та публічної фінансової політики**

За результатами касаційного перегляду судових рішень Восьмого апеляційного адміністративного суду у звітному періоді у даній категорії справ Верховним судом України скасовано **65** судових рішення про скасування рішення суду першої інстанції та ухвал апеляційного суду щодо вирішення процесуальних питань.

*До цієї категорії відносяться справи зокрема із спорів щодо:*

*організації господарської діяльності, у тому числі:*

*державної реєстрації юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців*

*дозвільної системи у сфері господарської діяльності; ліцензування певних видів підприємницької діяльності; нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності; реалізації державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності; розроблення і застосування національних стандартів, технічних регламентів та процедур оцінки відповідності*

*митної справи (крім охорони прав на об’єкти інтелектуальної власності); зовнішньоекономічної діяльності; спеціальних заходів щодо демпінгового та іншого імпорту, у тому числі:*

*оскарження рішень, дій чи бездіяльності Державної митної служби та її органів щодо визначення коду товару за УКТЗЕД*

*оскарження рішень, дій чи бездіяльності Державної митної служби та її органів щодо визначення митної вартості товару*

*захисту економічної конкуренції*

*державного регулювання цін і тарифів*

*управління об’єктами державної (комунальної) власності, у тому числі про передачу об’єктів права державної та комунальної власності; здійснення державних закупівель*

*реалізації спеціальних владних управлінських функцій в окремих галузях економіки, у тому числі спори у сфері:*

*електроенергетики (крім ядерної енергетики); енергозбереження, альтернативних джерел енергії, комбінованого виробництва електричної і теплової енергії*

*житлово-комунального господарства; теплопостачання; питного водопостачання*

√ До прикладу, постановою Верховного Суду у складі колегії суддів Касаційного адміністративного суду від 29 грудня 2020 року рішення Волинського окружного адміністративного суду від 22 лютого 2019 року і постанову Восьмого апеляційного адміністративного суду від 23 квітня 2019 року у справі № 140/2630/18 скасовано, ухвалено нову постанову, якою відмовлено у задоволенні адміністративного позову Виконавчого комітету Луцької міської ради (https://reyestr.court.gov.ua/Review/93879469).

Рішенням Волинського окружного адміністративного суду від 22 лютого 2019 року, залишеним без змін постановою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 23 квітня 2019 року, адміністративний позов Виконавчого комітету Луцької міської ради до Головного управління Держпродспоживслужби у Волинській області про визнання протиправним без проведення перевірки виконавчого комітету Луцької міської ради, відміну рішення виконавчого комітету Луцької міської ради від 4 липня 2018 року №402-1 “Про внесення змін до рішення виконавчого комітету від 24 січня 2018 року №20-1 “Про скориговані тарифи на послуги з утримання будинків і споруд та прибудинкових територій, що надаються житлово-експлуатаційними підприємствами” і зобов’язання комунальні підприємства міста Луцька, які прийняли до виконання це рішення провести перерахунок вартості послуги з утримання будинку та застосовувати тариф у відповідності до чинного законодавства- задоволено повністю.

Визнано протиправним і скасовано припис Головного управління Держпродспоживслужби у Волинській області №03 про виконання законних вимог щодо усунення порушень порядку формування, встановлення і застосування державних (регульованих) цін.

Суд касаційної інстанції виходив з того, що уповноважені органи (органи місцевого самоврядування) тільки встановлюють тарифи на житлово-комунальні послуги в розмірі, не нижче економічно обґрунтованих витрат на їх виробництво, поданих їм виконавцями.

Відповідна правова позиція сформована в постановах Верховного Суду від 19 грудня 2018 року у справі №816/2481/17, від 3 квітня 2020 року у справі №802/2021/16-а.

Верховний Суд дійшов висновку про те, що Виконавчий комітет Луцької міської ради і Луцька міська рада є окремими суб`єктами владних повноважень із окремими функціями, повноваженнями, порядком утворення та прийняття рішень.

Разом з тим, оскаржуваним приписом зобов’язано Луцьку міську раду відмінити рішення Виконавчого комітету Луцької міської ради, а не сам Виконавчий комітет Луцької міської ради. Отже, оскільки оскаржуваний припис не містить вимог до суб`єкта владних повноважень – Виконавчого комітету Луцької міської ради, тому і не порушує його прав чи законних інтересів.

У численних постановах (зокрема, від 2 серпня 2019 року у справі №0240/3532/18-а, 30 квітня 2020 року у справі №826/10631/17, 14 травня 2020 року у справі №805/1479/16- а) Верховний Суд сформував правову позицію, відповідно до якої обов`язковою умовою надання правового захисту судом є наявність відповідного порушення суб`єктом владних повноважень прав, свобод або інтересів особи на момент її звернення до суду.

Відсутність порушеного права чи невідповідність обраного позивачем способу його захисту способам, визначеним законодавством, встановлюється при розгляді справи по суті та є підставою для прийняття судом рішення про відмову в позові.

Аналогічна правова позиція викладена у постановах Верховного Суду від 13 листопада 2019 року у справі №687/1539/16-а та від 4 лютого 2020 року у справі №320/7969/17.

Отже, з огляду на викладене, Верховний Суд дійшов висновку, що рішення судів попередніх інстанцій прийняті з помилковим застосуванням норм матеріального права і повинні бути скасовані з ухваленням нового рішення про відмову у задоволенні позовних вимог.

√ Постановою Верховного Суду у складі колегії суддів Касаційного адміністративного суду від 17 грудня 2020 року по справі № 809/853/18 рішення Івано-Франківського окружного адміністративного суду від 09.08.2018 та постанову Восьмого апеляційного адміністративного суду від 14.11.2018 – скасовано (https://reyestr.court.gov.ua/Review/93595493).

Позовні вимоги Товариства з обмеженою відповідальністю “Буковель” до Івано-Франківської митниці Державної фіскальної служби України, третя особа на стороні позивача, яка не заявляє самостійних вимог на предмет спору Товариство з обмеженою відповідальністю “Брокер-Сервіс-Логістік” задоволено частково.

Визнано протиправними та скасовано рішення Івано-Франківської митниці Державної фіскальної служби України від 16.04.2018 № 68/15/09-70-61-01-35,  № 70/15/09-70-61-01-35, №73/15/09-70-61-01-35, № 72/15/09-70-61-01-35 щодо відмови в задоволенні заяв Товариства з обмеженою відповідальністю “Буковель” від 22.03.2018 № 22/03-1, № 22/03-1, № 1 та від 23.03.2018 року №23/03-1, 23/03-3, № 2 про надання дозволу на внесення змін до митних декларацій від 26.12.2017 року №UA206010/2017/01944 та від 16.03.2017 №UA206010/2017/010505.

Зобов`язано Івано-Франківську митницю Державної фіскальної служби України надати дозвіл Товариству з обмеженою відповідальністю “Буковель” на внесення змін до митних декларацій від 26.12.2017 року №UA206010/2017/01944 та від 16.03.2017 №UA206010/2017/010505.                                          Відмовляючи в задоволені позовних вимог, суди зазначили, що внесення змін до митної декларації після завершення митного оформлення можливо лише у разі наявності чітко встановлених у пункті 37 Положення про митні декларації, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 21.05.2012 року №450 підстав, зокрема: наявність відповідного письмового звернення декларанта про внесення змін; якщо зміни стосуються саме відомостей про товари; якщо ці відомості про товари не пов'язані з перерахуванням сум митних платежів за такою митною декларацією.

Судом касаційної інстанції зазначено, що судовою палатою з розгляду справ щодо податків, зборів та інших обов’язкових платежів Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду у справі №809/984/18 (адміністративне провадження №К/9901/373/19) висловлено правову позицію у справі з тотожними правовідносинами, відповідно до якої, до моменту завершення митного оформлення товарів, а також протягом трьох років з дня завершення їх митного оформлення декларант має право вносити зміни до митної декларації, а відмова митного органу у їх внесенні з тих підстав, що це стосується перерахунку митних платежів є протиправною. Вирішення питання перерахунку митних платежів є наслідком наявності або відсутності підстав для внесення таких змін. Відтак, при отриманні звернення декларанта або уповноваженої ним особи про внесення змін до митної декларації, митний орган може відмовити у внесені таких змін лише у разі відсутності законних підстав для їх внесення. Приписи пункту 37 Положення 450 не суперечать нормам статті 269 МК України, а визначають лише порядок внесення таких змін, в тому числі у разі необхідності повернення декларанту митних платежів.

В межах розгляду даної справи, суди попередніх інстанцій погодились з висновком митного органу, який визнав наявність підстав для внесення змін до митної декларації, відповідно визнав право декларанта на внесення змін до митної декларації. Разом з тим, відповідач відмовив у внесенні змін з формальних підстав, що свідчить про незаконність такого рішення.

Важливо зауважити, що позивачем визначено предметом спору дії митного органу щодо відмови в задоволенні заяв про надання дозволу на внесення змін до митних декларацій. Судами встановлено, що така відмова викладена в листах. Відтак, в даному спорі, відмова є свідченням про прийняття суб`єктом владних повноважень рішення, викладеного в листі, яке оспорюється декларантом.

Неправильне застосування судами першої та апеляційної інстанцій вище наведених норм матеріального права, а саме, неправильне тлумачення закону, призвело до ухвалення судових рішень, які не відповідають вимогам частин першої, другої статті 242 Кодексу адміністративного судочинства України  щодо законності судового рішення.

√ Постановою Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду від 06 липня 2020 року рішення Волинського окружного адміністративного суду від 1 лютого 2019 року та постанову Восьмого апеляційного адміністративного суду від 29 травня 2019 року скасовано, адміністративну справу № 140/2386/18 направлено на новий розгляд до Волинського окружного адміністративного суду (https://reyestr.court.gov.ua/Review/90264360).

Рішенням Волинського окружного адміністративного суду від 1 лютого 2019 року, залишеним без змін постановою Восьмого апеляційного адміністративного суду від  29 травня 2019  року, позов товариства з обмеженою відповідальністю “КОММ” доГоловного управління ДФС у Волинській області про визнання протиправними та скасування податкових повідомлень-рішень від 23 липня 2018 року № 0007631408, № 0007641408, № 0007651408 задоволено.

Задовольняючи позовні вимоги, суди попередніх інстанцій дійшли висновку, що доводи податкового органу про порушення позивачем митного режиму переробки на митній території України та залучення без дозволу митних органів іншого підприємства (ТОВ "Новотекс") до процесу переробки товарів базуються на припущеннях, а не на фактично встановлених обставинах. При цьому, суди попередніх інстанцій виходили з того, що відповідач, як суб`єкт владних повноважень у порядку, передбаченому частиною другою статті 77 КАС України, не надав належних і допустимих доказів вчинення позивачем відповідного порушення.

Також, суди попередніх інстанцій дійшли висновку, що зовнішньоекономічні контракти виконані позивачем самостійно, без залучення іншого стороннього суб`єкта господарювання, а тому ним не порушено порядок митного режиму переробки на митній території України та умови цільового використання вищенаведених товарів. Крім цього, суди вказали, що відповідач не надав доказів зміни або відкликання у відповідності до частини дев’ятої статті 149 МК України виданого позивачу дозволу на переробку товарів на митній території України.

Вирішуючи питання щодо правильності застосування судами попередніх інстанцій норм матеріального та процесуального права, колегія суддів Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду не погодилась з тлумаченням судами норм частини другої статті 77 КАС України щодо обов'язку доказування правомірності прийнятого суб’єктом владних повноважень рішення. Так, відповідно до вказаної норми обов'язок доведення обставин у спорах між особою та суб'єктом владних повноважень покладається на суб'єкта владних повноважень. Водночас, у разі надання контролюючим органом доказів, які свідчать, зокрема, про неправомірність формування платником податків даних податкового обліку, такий платник податків має спростувати ці висновки. Наведене випливає зі змісту частини першої статті 77 КАС України, згідно з якою кожна сторона повинна довести ті обставини, на яких ґрунтуються її вимоги та заперечення.

При цьому, обов'язок суду встановити дійсні обставини справи при розгляді адміністративного позову випливає з офіційного з'ясування всіх обставин справи як принципу адміністративного судочинства, закріпленого нормами статті 2, частини четвертої статті 9 КАС України, відповідно до змісту яких суд вживає передбачені законом заходи, необхідні для з'ясування всіх обставин у справі, у тому числі щодо виявлення та витребування доказів з власної ініціативи.

Проте, суди попередніх інстанцій, дійшовши висновків, що зовнішньоекономічні контракти виконані позивачем самостійно, без залучення іншого стороннього суб`єкта господарювання, а тому ним не порушено порядок митного режиму переробки на митній території України, не надали оцінку доводам відповідача та не з’ясували характер правовідносин позивача з ТОВ “Новотекс”, не встановили, які саме послуги надавалися останнім, та чи були вони пов’язані з обробкою товарів, поміщених в режим переробки на митній території України. При цьому, суди в оскаржуваних рішеннях обмежились лише посиланням на недоведення відповідачем як суб'єктом владних повноважень факту обробки ТОВ “Новотекс” деталей одягу саме марки "Vestus".

З огляду на викладене з’ясування судами обставин співробітництва позивача з ТОВ “Новотекс” має вирішальне значення для правильного вирішення справи. При цьому, невчинення відповідачем дій з відкликання дозволу на переробку товарів на митній території України, право на яке передбачено частиною дев’ятою статті 149 МК України, не позбавляє його повноважень здійснювати контроль за дотриманням вимог законодавства України з питань державної митної справи, у тому числі своєчасності, достовірності, повноти нарахування та сплати митних платежів у порядку, передбаченому статтями 345 – 354 МК України.

Отже, колегія суддів Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду з урахуванням приписів статті 74 КАС України доходить висновку, що судами попередніх інстанцій встановлено обставини, що мають істотне значення для правильного вирішення справи, на підставі недопустимих доказів, а саме: факт самостійної переробки позивачем імпортованих товарів без залучення іншого стороннього суб`єкта господарювання не підтверджено належними засобами доказування, зокрема, в матеріалах справи відсутні будь-які докази, які б спростовували доводи відповідача щодо обробки ТОВ “Новотекс” виключно давальницької сировини на підставі укладених із позивачем договорів підряду.

Під час нового розгляду судам необхідно врахувати правову позицію судової палати з розгляду справ щодо податків, зборів та інших обов’язкових платежів Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду, викладену у постанові від 21 лютого 2020 року у справі № 826/17123/18, відповідно до якої Верховний Суд відступив від попередньої правової позиції та вказав, що незалежно від прийнятого платником податків рішення про допуск (недопуск) посадових осіб до перевірки, оскаржуючи в подальшому наслідки проведеної контролюючим органом перевірки, платник податків не позбавлений можливості посилатись на порушення контролюючим органом вимог законодавства щодо проведення такої перевірки, якщо вважає, що вони зумовлюють протиправність таких податкових повідомлень-рішень.   При цьому, таким підставам позову, за їх наявності, суди повинні надавати правову оцінку в першу чергу, а у разі, якщо вони не визнані судом такими, що тягнуть протиправність рішень, прийнятих за наслідками такої перевірки, - переходити до перевірки підстав позову щодо наявності порушень податкового та/або іншого законодавства.

Таким чином, висновок судів попередніх інстанцій у цій справі щодо відсутності правових підстав перевірки доводів позивача про можливі процедурні порушення податкового законодавства під час перевірки у зв’язку із допуском представників контролюючого органу до проведення такої перевірки, базувався на правовому висновку Верховного Суду, який станом на сьогодні вже не може враховуватися при застосуванні відповідних норм права.

√ До прикладу, постановою Верховного Суду у складі колегії суддів Касаційного адміністративного суду від 04 червня 2020 року постанову Восьмого апеляційного адміністративного суду від 5 листопада 2019 року скасовано, залишено в силі рішення Львівського окружного адміністративного суду від 01 серпня 2019 року по справі № 1.380.2019.001823 (https://reyestr.court.gov.ua/Review/89674748).

Рішенням Львівського окружного адміністративного суду від 01 серпня 2019 року позов ОСОБА\_1 до Львівської митниці ДФС про визнання протиправним та скасування рішення про коригування митної вартості товарів від 1 квітня 2019 року № UA209000/2019/000181/2, визнання протиправною і скасування картки відмови в прийнятті митної декларації, митному оформленні випуску чи пропуску товарів, транспортних засобів комерційного призначення від 21 березня 2019 року №209190/2019/00526 - задоволено повністю.

Ухвалюючи рішення про задоволення позовних вимог, суд першої інстанції виходив із того, що позивач під час митного оформлення надав усі необхідні документи, які не мали розбіжностей, ідентифікували оцінюваний товар та містили об`єктивні та достовірні дані, що піддавалися обчисленню, підтверджували усі заявлені складові митної вартості імпортованого товару.

Постановою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 5 листопада 2019 року апеляційну скаргу Львівської митниці ДФС задоволено, рішення Львівського окружного адміністративного суду від 1 серпня 2019 року скасовано та прийнято нову постанову, якою в задоволенні позову відмовлено.

Скасовуючи рішення суду першої інстанції, суд апеляційної інстанції зазначив, що у відповідача були обґрунтовані сумніви щодо заявленої митної вартості товару, оскільки позивачем на підтвердження заявленої митної вартості не було подано, зокрема, прихідного касового ордера, касового чека чи іншого документа про прийняття визначеної суми готівкою. З урахуванням наведеного, на думку апеляційного суду, платежі, які були здійснені покупцем оцінюваних товарів продавцю, позивачем підтверджені не були.

Суд касаційної інстанції, зазначив, що суд першої інстанції, оцінивши під час розгляду справи документи, які подавались позивачем під час митного оформлення товару (в тому числі додатково) та під час розгляду справи, прийшов до обгрунтованого висновку про недоведеність відповідачем неповноти, неточності чи недостатності наданих позивачем з первинною митною декларацією документів та наведених в ній відомостей для визначення митної вартості товару за основним методом; наявності встановлених частинами першої та другою статті 58 МК України обмежень для застосування першого методу та обставин, зазначених в частині шостій статті 54 МК України, для відмови у митному оформленні товару за першим методом, а отже і підстав для застосування положень частини третьої статті 57 та частини третьої статті 58 МК України, тобто використання другорядного методу визначення митної вартості товару при недоведеності неможливості її визначення за основним.

При цьому надані позивачем документи кореспондуються між собою та містять чітку, недвозначну і зрозумілу інформацію про товар та його ціну, а отже у сукупності ті відомості, які підтверджують числові значення митної вартості (її складових), й не дають підстав для сумніву щодо повноти та правильності її визначення декларантом.

В той же час відповідачем ані суду першої, ані суду апеляційної інстанцій не надано жодних доказів недостовірності заявленої позивачем вартості товару, а саме по собі припущення митного органу про подання декларантом невідповідних документів чи наявності в них розбіжностей, відмінність між рівнем заявленої декларантом митної вартості товару та рівнем митної вартості ідентичних або подібних товарів, митне оформлення яких вже здійснено, не є достатнім для висновку про недостовірність даних щодо митної вартості товарів, заявленої декларантом, або беззаперечною підставою для незастосування обраного ним методу визначення митної вартості.

Суд апеляційної інстанції, відмовляючи у задоволенні позову та посилаючись на недоведеність позивачем факту сплати суми грошового зобов’язання за придбаний транспортний засіб, та вважаючи, що ця обставина свідчить про неправильне визначення позивачем суми митних платежів, не врахував обставину наявності на наданому в процесі митного оформлення товару інвойсі (рахунку-фактурі) напису про оплату позивачем коштів готівкою.

Разом з тим, у процедурах контролю за митною вартістю товару предметом доказування є ціна товару та інші складові митної вартості товару. Умови оплати безпосередньо ціни товару не стосуються та не можуть у зв`язку із цим бути підставою для відмови у визнанні митної вартості. Згідно з частиною сьомою статті 58 МК України платежі необов`язково повинні бути здійснені у вигляді переказу грошей (зокрема, але не виключно). За наявності документів, що достовірно підтверджують митну вартість задекларованого товару, сама по собі оплата готівкою коштів та проставлення про це відмітки на інвойсі (рахунку-фактурі) за відсутності доказів підроблення відомостей та недоведеності обставин порушення вимог законодавства при придбанні певного товару недодання до митного оформлення касового ордеру, касового чеку чи іншого документа про прийняття визначеної суми готівкою не може класифікуватися як обставина, що свідчить про штучне формування позивачем показників митної вартості.

Крім того, Верховний Суд у постанові від 03 квітня 2018 року у справі №809/322/17 зазначив, що квитанція або платіжне доручення (платіжні документи) свідчать про факт переказу певної суми коштів, проте не свідчать про суму коштів, яка має бути сплачена за відповідний товар. Тобто прямого зв'язку між відомостями із квитанцією/платіжним дорученням та митною вартістю товару немає, а відтак ненадання декларантом саме квитанції/платіжного доручення не може поставити під сумнів достовірність інших доказів, які прямо свідчать про митну вартість товару.

З урахуванням наведеного, висновки суду апеляційної інстанції про недотримання позивачем положень чинного законодавства при формуванні митної вартості ввезеного транспортного засобу є необґрунтованими.

**3.3 Приклади скасування судових рішень у справах з приводу забезпечення функіонування органів прокуратури, адвокатури, нотаріату та юстиції.**

За результатами касаційного перегляду судових рішень Восьмого апеляційного адміністративного суду у звітному періоді у даній категорії справ Верховним судом України скасовано 11 судових рішення про скасування рішення суду першої інстанції та ухвал апеляційного суду щодо вирішення процесуальних питань.

*До даної категорії відносяться зокрема справи із спорів щодо:*

*судоустрою*

*прокуратури*

*адвокатури*

*нотаріату*

*виконавчої служби та виконавчого провадження*

√ До прикладу, постановою Верховного Суду у складі колегії суддів Касаційного адміністративного суду від 07 жовтня 2020 року рішення Галицького районного суду м. Львова від 24 жовтня 2019 року та постанову Восьмого апеляційного адміністративного суду від  04 лютого 2020 року у справі № 461/6978/19 в частині відмови в задоволенні позову про визнання протиправними дій головного державного виконавця Відділу примусового  виконання рішень Управління державної виконавчої служби Головного територіального управління юстиції у Львівській області ОСОБА\_1 по закінченню виконавчого провадження ВП №57907803; визнання протиправною та скасування постанови головного державного виконавця Відділу примусового виконання рішень Управління державної виконавчої служби Головного територіального управління юстиції у Львівській області ОСОБА\_1 про закінчення виконавчого провадження №57907803 від 16 серпня 2019 року з примусового виконання виконавчого листа №461/7737/17, виданого Галицьким районним  судом м. Львова 05 грудня 2018 року - скасовано, прийнявши в цій частині нову постанову, якою задоволено цю позовну вимогу. Визнано протиправними дії головного державного виконавця Відділу примусового  виконання рішень Управління державної виконавчої служби Головного територіального управління юстиції у Львівській області ОСОБА\_1 по закінченню виконавчого провадження ВП №57907803. Визнано протиправною та скасовано постанову головного державного виконавця Відділу примусового виконання рішень Управління державної виконавчої служби Головного територіального управління юстиції у Львівській області ОСОБА\_1 про закінчення виконавчого провадження №57907803 від 16 серпня 2019 року з примусового виконання виконавчого листа №461/7737/17, виданого Галицьким районним  судом м. Львова 05.12.2018 року. В іншій частині рішення Галицького районного суду м. Львова від 24 жовтня 2019 року та постанову Восьмого апеляційного адміністративного суду від  04 лютого 2020 року у справі № 461/6978/19 залишено- без змін (https://reyestr.court.gov.ua/Review/92074618).

Рішенням Галицького районного суду м. Львова від 24 жовтня 2019 року, залишеним без змін постановою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 04 лютого 2020 року, в задоволенні позову відмовлено. Відмовляючи в задоволенні позовних вимог, суди першої та апеляційної інстанцій виходили з того, що державний виконавець діяв у відповідності до вимог Закону України «Про виконавче провадження» та правомірно прийняв постанову про закінчення виконавчого провадження, здійснивши необхідні заходи щодо своєчасного, повного і належного виконання виконавчого документа.

Вирішуючи питання про обґрунтованість поданої касаційної скарги, Верховний Суд зазначив те, що невиконання боржником рішення після накладення на нього штрафу не може свідчити про вжиття заходів примусового виконання рішення й не свідчить про неможливість його виконання.

Касаційний адміністративний суд у складі Верховного Суду в постанові від 18 червня 2019 року в справі №826/14580/16 (пункти 40-43) підтримав правову позицію, відповідно до якої накладення на боржника повторного штрафу та звернення до правоохоронних органів із поданням (повідомленням) про притягнення боржника до кримінальної відповідальності є лише заходами з метою притягнення до відповідальності боржника за невиконання без поважних причин виконавчого документа.

За цією позицією накладення штрафів та внесення подання (повідомлення) правоохоронним органам не є достатніми заходами виконання рішення суду, якщо при цьому відсутні докази, які б підтверджували факт реального виконання судового рішення чи вжиття вичерпних заходів з його виконання. Тож звернення з таким повідомленням до правоохоронних органів не є підставою для висновку про те, що державним виконавцем ужито всіх можливих заходів для виконання рішення суду та встановлено неможливість його виконання.

Направлення повідомлення про притягнення до кримінальної відповідальності боржника, не є останньою дією після вчинення державним виконавцем усіх можливих дій із виконання рішення суду, після якої державний виконавець повинен винести постанову про закінчення виконавчого провадження, а свідчить лише про вжиття ним передбачених [Законом](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_09_01/pravo1/T161404.html?pravo=1) заходів щодо повідомлення уповноважених органів про невиконання обов`язкового рішення суду.

Отже, розглядаючи адміністративний позов про законність дій державного виконавця органу виконавчої служби, суд має враховувати, що [Законом України «Про виконавче провадження»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_09_01/pravo1/T161404.html?pravo=1) на виконавця покладено функції із забезпечення виконання обов`язкового рішення суду, на виконання якого останній має вжити усі передбачені [Законом](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_09_01/pravo1/T161404.html?pravo=1) заходи в межах встановлених повноважень.

Крім того, суд звернув увагу, що за наслідками прийняття оскаржуваної постанови державного виконавця про закінчення виконавчого провадження рішення суду не лише залишилось невиконаним, а й не буде виконаним у майбутньому, що суперечить основним завданням виконавчого провадження.

Частиною 3 [статті 18 Закону № 1404-VIII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_179/ed_2020_09_01/pravo1/T161404.html?pravo=1#179) визначено, що виконавець під час здійснення виконавчого провадження має право, зокрема: проводити перевірку виконання боржниками рішень, що підлягають виконанню відповідно до цього [Закону](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_09_01/pravo1/T161404.html?pravo=1) (п.1); звертатися до суду або органу, який видав виконавчий документ, із заявою (поданням) про роз`яснення рішення, про видачу дубліката виконавчого документа у випадках, передбачених цим [Законом](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_09_01/pravo1/T161404.html?pravo=1), до суду, який видав виконавчий документ, - із заявою (поданням) про встановлення чи зміну порядку і способу виконання рішення, про відстрочку чи розстрочку виконання рішення (п.10); здійснювати інші повноваження, передбачені цим Законом (п.22).

Разом з цим, матеріалами справи не підтверджено виконання державним виконавцем вказаних приписів чинного законодавства.

Як вбачається з оскаржуваних судових рішень, суди відмовляючи в задоволенні позову дійшли висновку, що державним виконавцем здійснено належні заходи, в межах наявних у нього повноважень, для повного та своєчасного виконання судового рішення у справі №461/7737/17.

Водночас суд касаційної інстанції зауважив на безпідставності висновків судів попередніх інстанцій про те, що самі по собі вчинені державним виконавцем виконавчі дії (перевірка виконання судового рішення, винесення постанов про накладення на боржника штрафу та надіслання подання про вчинення злочину) є належними та достатніми заходами виконання судового рішення. У свою чергу, постанова державного виконавця про закінчення виконавчого провадження винесена передчасно й за відсутності доказів, які б підтверджували факт реального виконання судового рішення чи вжиття вичерпних заходів з його виконання.

При касаційному розгляді враховано висновки Верховного Суду, наведені, серед інших, у постановах від 27 березня 2019 року у справі № 750/9782/16-а, від 07 серпня 2019 року у справі № 378/1033/17 та від 04 вересня 2019 року у справі № 286/1810/17.

Враховуючи наведене, суд першої інстанції, з висновками якого погодився апеляційний суд, дійшов помилкового висновку про законність оскаржуваної постанови.

Щодо позовних вимог в частині зобов`язання провести виконавчі дії, Суд дійшов висновку про відсутність підстав для задоволення позовних вимог, оскільки в межах позовного провадження за правилами адміністративного судочинства суд не може зобов`язувати орган державної виконавчої служби виконувати судове рішення, постановлене в іншій адміністративній справі шляхом ухвалення нового судового рішення з цього приводу. Враховуючи приписи частини 1  [статті 41 Закону № 1404-VIII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_416/ed_2020_09_01/pravo1/T161404.html?pravo=1#416) скасування постанови про закінчення виконавчого провадження №57907803 від 16 серпня 2019 року матиме наслідком відновлення виконавчого провадження.

З огляду на викладене, враховуючи, що суди першої та апеляційної інстанцій повно встановили фактичні обставини справи, але неправильно застосували норми матеріального права, що призвело до ухвалення незаконних судових рішень у частині відмови в задоволенні позову про визнання протиправними дій головного державного виконавця по закінченню виконавчого провадження та визнання протиправною та скасування постанови головного державного виконавця про закінчення виконавчого провадження №57907803 від 16 серпня 2019 року, Верховний Суд вважає за необхідне рішення Галицького районного суду м. Львова від 24 жовтня 2019 року та постанову Восьмого апеляційного адміністративного суду від  04 лютого 2020 року у вказаній частині скасувати, прийнявши в цій частині нову постанову, якою задовольнити цю позовну вимогу. В іншій частині рішення Галицького районного суду м. Львова від 24 жовтня 2019 року та постанову Восьмого апеляційного адміністративного суду від  04 лютого 2020 року залишено без змін.

√ Постановою Верховного Суду у складі колегії суддів Касаційного адміністративного суду від 28 квітня 2020 року скасувано постанову Восьмого апеляційного адміністративного суду від 04 грудня 2018 року і залишено в силі рішення Івано-Франківського окружного адміністративного суду від 26 жовтня 2018 року по справі № 0940/1786/18 (https://reyestr.court.gov.ua/Review/88986772).

Так, у жовтні 2018 року ОСОБА\_1 звернулася до суду з позовною заявою до відділу ДВС, у якій просила визнати протиправною та скасувати постанову державного виконавця відділу ДВС від 06.09.2018 у виконавчому провадженні про стягнення виконавчого збору у розмірі 22703,51 доларів США (644287,00 грн).

Івано-Франківський окружний адміністративний суд рішенням від 26.10.2018 у задоволенні позову відмовив, зазначивши, що на підставі виконавчого листа, виданого 10.06.2013 Богородчанським районним судом, головним державним виконавцем Здерко М.М. 14.08.2015 винесено постанову про стягнення виконавчого збору. Вказана постанова не була оскаржена, не скасована, а відтак підлягала примусовому виконанню.

Таким чином, на виконання вказаної постанови, відповідачем 06.09.2018 відкрито виконавче провадження про стягнення з ОСОБА\_1 виконавчого збору. Тобто, державний виконавець відповідно до вимог чинного законодавства вчинив необхідні для виконання виконавчого провадження дії.

Восьмий апеляційний адміністративний суд постановою від 04.12.2018 скасував рішення Івано-Франківського окружного адміністративного суду від 26.10.2018 скасував та постановив нове рішення яким позов ОСОБА\_1 задовольнив.

Ухвалюючи таке рішення, апеляційний суд дійшов висновку, що на момент винесення оскаржуваної постанови (06.09.2018) строки, визначені для пред’явлення виконавчого документа до виконання, були пропущені і стягувач не скористався своїм правом на звернення із заявою до суду про поновлення такого строку.

Апеляційний суд також звернув увагу, що оскаржувану постанову прийнято у 2015 році державним виконавцем Богородчанського районного відділу ДВС ГТУЮ в Івано-Франківській області. Водночас такий орган був створений шляхом реформування лише у 2016 році.

Верховний Суд, перевіривши доводи касаційної скарги, виходячи з меж касаційного перегляду, визначених статтею 341 КАС України, а також надаючи оцінку правильності застосування судами першої та апеляційної інстанцій норм матеріального та процесуального права, зазначив наступне.

Встановлені судами попередніх інстанцій обставини справи вказували, що 03.07.2014 старшим державним виконавцем Шемрай В.Я. прийнято постанову про відкриття виконавчого провадження на підставі виконавчого листа, виданого 10.06.2013 Богородчанським районним судом Івано-Франківської області, про стягнення з ОСОБА\_1 на користь ПАТ «Банк Форум» боргу за кредитним договором у розмірі 227035,12 доларів США. 14.08.2015 головним державним виконавцем Здерко М.М. прийнято постанову про повернення виконавчого документа стягувачеві у зв’язку із неможливістю виконання виконавчого листа (наявна встановлена законом заборона щодо проведення виконавчих дій стосовно боржника). Цього ж дня, головним державним виконавцем Здерко М.М. прийнято постанову про стягнення на користь відділу ДВС виконавчого збору на підставі вищезазначеного виконавчого листа. Вдруге, заява про примусове виконання виконавчого листа надійшла 20.04.2016, де цього ж дня, прийнято постанову про відкриття виконавчого провадження. 05.09.2018 старший державний виконавець Євстратова О.В. закінчила виконавче провадження на підставі пункту 9 частини 1 статті 39 Закону України «Про виконавче провадження». Крім того, 06.09.2018 старший державний виконавець Євстратова О.В. винесла постанову про відкриття виконавчого провадження з стягнення з ОСОБА\_1 виконавчого збору у розмірі 22703,51 доларів США (644287,00 грн) (спірне рішення). Приписами частини першої статті 28 Закону № 606-ХІV визначено, що у разі невиконання боржником рішення майнового характеру у строк, встановлений частиною другою статті 25 цього Закону для самостійного його виконання, постановою державного виконавця з боржника стягується виконавчий збір у розмірі 10 відсотків суми, що підлягає стягненню чи поверненню, або вартості майна боржника, що підлягає передачі стягувачу за виконавчим документом.

Частиною третьою, четвертою вказаної статті передбачено, що постанова про стягнення виконавчого збору виноситься під час першого надходження виконавчого документа державному виконавцю. Під час наступних пред’явлень до виконання виконавчого документа державному виконавцеві виконавчий збір стягується в частині, що не була стягнута під час попереднього виконання. За приписами частини третьої статті 40 Закону № 1404-VІІІ у разі повернення виконавчого документа стягувачу з підстав, передбачених пунктами 1, 3, 4, 6 частини першої статті 37 цього Закону, закінчення виконавчого провадження з підстав, передбачених пунктами 1, 2, 4, 6, 9 (крім випадку, передбаченого частиною дев’ятою статті 27 цього Закону), 11, 14 і 15 частини першої статті 39 цього Закону, якщо виконавчий збір не стягнуто, державний виконавець не пізніше наступного робочого дня з дня повернення виконавчого документа (закінчення виконавчого провадження) виносить постанову про стягнення виконавчого збору, яку виконує в порядку, встановленому цим Законом.

Отже, після зміни правового регулювання відповідно до Закону № 1404-VІІІ стягнення виконавчого збору відбувається безпосередньо в процесі примусового виконання рішення без винесення відповідної постанови. Підставою для винесення постанови про стягнення виконавчого збору є повернення виконавчого документа стягувачу з підстав, передбачених пунктами 1-4, 6, 7 і 9 частини першої статті 37 цього Закону, закінчення виконавчого провадження з підстав, передбачених пунктами 1, 2, 4, 6, 7, 9, 11, 14 і 15 частини першої статті 39 цього Закону, якщо виконавчий збір не стягнуто. При цьому, виконання постанови про стягнення виконавчого збору відбувається в порядку, передбаченому для примусового виконання виконавчих документів.

Згідно з пунктом 7 Прикінцевих та перехідних положень Закону № 1404-VІІІ виконавчі дії, здійснення яких розпочато до набрання чинності цим Законом, завершуються у порядку, що діяв до 71 набрання чинності цим Законом. Після набрання чинності цим Законом виконавчі дії здійснюються відповідно до цього Закону.

Відповідно до пункту 5 частини першої статті 2 Закону № 1404 постанова державного виконавця про стягнення виконавчого збору є виконавчим документом. Статтею 28 Закону №606-ХІV і статтею 40 Закону № 1404-VIII встановлено, що стягнення виконавчого збору проводиться в межах «основного» виконавчого провадження. Відповідно в період здійснення «основного» виконавчого провадження постанова про стягнення виконавчого збору автоматично є такою що пред’явлена до виконання. Тобто, строки визначені для пред’явлення виконавчих документів до виконання, які були передбачені статтею 22 Закону № 606-ХІV та які передбачені статтею 12 Закону № 1404-VIII не пропущені.

На наведені обставини суд апеляційної інстанції уваги не звернув, у зв’язку з чим дійшов помилкового висновку про задоволення позовних вимог та скасування оскаржуваного рішення державного виконавця. Таким чином, колегія суддів Касаційного адміністративного суду скасувала постанову Восьмого апеляційного адміністративного суду і залишила в силі рішення суду першої інстанції.

√ До прикладу, постановою Верховного Суду у складі колегії суддів Касаційного адміністративного суду від 20 лютого 2020 року рішення Волинського окружного адміністративного суду від 17 вересня 2019 року та постанову Восьмого апеляційного адміністративного суду від 18 грудня 2019 року у справі № 140/2199/19 скасовано, а справу направлено на новий розгляд до Волинського окружного адміністративного суду (https://reyestr.court.gov.ua/Review/88986772).

Рішенням Волинського окружного адміністративного суду від 17 вересня 2019 року позов ОСОБА\_1 до Любешівського районного суду Волинської області, третя особа, яка не заявляє самостійних вимог на предмет спору, Територіальне управління Державної судової адміністрації в Волинській області про визнання протиправним та скасування наказу Любешівського районного суду Волинської області №  03/02-04 від 29 травня 2019 року «Про скасування наказу», яким скасовано попередній наказ того ж суду від 18 лютого 2019 року № 1/02-04 «Про встановлення доплати за вислугу років та внесення змін до наказу» задоволено повністю.

Суд касаційної інстанції переглядаючи рішення, виходив зтого, що підставами для звернення з такими вимогами стала його не згода з мотивами прийняття спірного наказу, в основу якого покладено зміни які внесені до [ст. 137 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» від 02 червня 2016 року № 1402-УІІІ](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1404/ed_2020_01_01/pravo1/T161402.html?pravo=1#1404), Законом від 12 липня 2018 року №  2509-УІІІ.

На думку позивача мало місце невірне розрахування його стажу державної служби, оскільки не було зараховано стаж роботи на посаді стажиста в суді, а тому спірний період роботи повинен зараховуватись до стажу державної служби як робота спеціаліста управління юстиції з необхідною юридичною освітою, відповідно зазначений стаж повинен бути зарахований до стажу, що дає право на доплату за вислугу років позивачу як судді у відставці.

В основу правових підстав для звернення з позовом до суду та які надавали право для задоволення вимог, позивач покликався на ті нормативно-правові акти, що діяли під час його роботи з 20 жовтня 1995 року по 13 грудня 1995 року на посаді стажиста Любешівського районного суду Волинської області в штаті управління юстиції Волинської обласної державної адміністрації, а саме норми [Закону України «Про статус суддів» № 2862-ХІІ від 15.12.1992 року](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2011_12_13/pravo1/T286200.html?pravo=1), [Закону України «Про судоустрій та статус суддів» № 2453-УІ від 07.07.2010 року](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2018_12_04/pravo1/T102453.html?pravo=1), [Закону України від 16 грудня 1993 року № 3723-XII «Про державну службу»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2017_10_03/pravo1/T372300.html?pravo=1), Порядку обчислення стажу державної служби, затвердженого [постановою Кабінету Міністрів України від 3 травня 1994 року № 283](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2016_03_25/pravo1/KP940283.html?pravo=1), а також інші акти радянських часів, які регулювали питання стажування молодих спеціалістів, зарахування цього часу стажування до строки роботи тощо.

Крім цього, позивач наголошував на тому, що після роботи на посаді стажиста йому було зараховано до юридичного стажу при обранні позивача на посаду судді Любешівського районного суду Волинської області з 14 грудня 1995 року, тобто відбувся факт переведення на службу в інший державний орган.

Зміст позовних вимог, правові підстави звернення до суду та пов`язані з цим фактичні обставини підлягали обов`язковому встановленню судами попередніх інстанцій в ході розгляду справи з наданням їм правової оцінки в межах таких підстав, з урахуванням в тому числі ч. 5 [ст. 242 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1832/ed_2020_02_13/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#1832), відповідно до якої при виборі і застосуванні норми права до спірних правовідносин суд враховує висновки щодо застосування норм права, викладені в постановах Верховного Суду.

В межах цієї справи висновки щодо застосування норм права були викладені у постанові Верховного Суду від 14 листопада 2018 року у справі № 819/1550/16. Зазначена постанова також була покладена в основу наказу від 18 лютого 2019 року № 1/02-04, яким здійснене зарахування позивачу до стажу, що дає право на доплату за вислугу років, яке в подальшому було скасовано оскаржуваним наказом.

В той же час, ні суд першої інстанції, ні суд апеляційної інстанції під час прийняття ними судових рішень не надали належної та обґрунтованої оцінки ні змісту позовних вимог, ні правовим підставам звернення до суду та пов`язаними з цим фактичними обставини справи, що підлягали обов`язковому встановленню в ході розгляду справи з наданням їм правової оцінки, з урахуванням в тому числі ч. 5 [ст. 242 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1832/ed_2020_02_13/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#1832).

По суті позовні вимоги та підстави звернення з позовом до суду з спірних правовідносин  залишені судами поза увагою, оцінка всім аргументам учасників справи не надано. Так само не надано жодної обґрунтування доводам позивача щодо того, що після роботи на посаді стажиста йому було зараховано до юридичного стажу при обранні його на посаду судді Любешівського районного суду Волинської області з 14 грудня 1995 року. Оцінка судів попередніх інстанцій спірним правовідносинам здійснена зовсім з інших підстав.

Відповідно до ч. 2, 4 [ст. 353 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2830/ed_2020_02_13/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#2830), підставою для скасування судових рішень судів першої та (або) апеляційної інстанцій і направлення справи на новий судовий розгляд є порушення норм процесуального права, яке унеможливило встановлення фактичних обставин, що мають значення для правильного вирішення справи, якщо: суд не дослідив зібрані у справі докази.

Справа направляється до суду апеляційної інстанції для продовження розгляду або на новий розгляд, якщо порушення допущені тільки цим судом. В усіх інших випадках справа направляється до суду першої інстанції.

Враховуючи наведене, рішення судів першої та апеляційної інстанцій підлягали скасуванню з направленням справи до суду першої інстанції на новий розгляд. При цьому, суд касаційної інстанції зазначив, що в новому розгляді судам слід врахувати наведені вище висновки та мотиви Суду.

**3.4. Приклади скасування судових рішень у справах з приводу регулювання містобудівної діяльност та землекористування**

За результатами касаційного перегляду судових рішень Восьмого апеляційного адміністративного суду у звітному періоді у даній категорії справ Верховним судом України скасовано **62** судових рішення про скасування рішення суду першої інстанції та ухвал апеляційного суду щодо вирішення процесуальних питань.

*До даної категорії відносяться зокрема справи із спорів щодо:*

*- містобудування; планування і забудови територій; архітектурної діяльності*

*землеустрою; державної експертизи землевпорядної документації; регулювання земельних відносин, у тому числі:*

*- розпорядження землями держави (територіальних громад), передача таких земельних ділянок у власність і користування громадянам та юридичним особам*

*-відчуження земельних ділянок, інших об’єктів нерухомого майна, що на них розміщені, які перебувають у приватній власності, для суспільних потреб чи з мотивів суспільної необхідності*

*- державної реєстрації речових прав на нерухоме майно та їх обтяжень (у тому числі прав на земельні ділянки).*

√ До прикладу, у справі № 161/13062/18 постановою Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду від 10 серпня 2020 року (https://reyestr.court.gov.ua/Review/90899013) касаційну скаргу ОСОБА\_1 - задоволено. Постанову Восьмого апеляційного адміністративного суду від 19.06.2019 скасовано. Рішення Волинського окружного адміністративного суду від 11.02.2019 залишено в силі.

Рішенням Волинського окружного адміністративного суду від 11.02.2019 позов задоволено частково, визнано протиправним та скасовано рішення Виконавчого комітету Луцької міської ради від 21.03.2018 №173-16 «Про демонтаж конструкцій на АДРЕСА\_1» в частині демонтажу металевого гаража, який належить ОСОБА\_1. В іншій частині позовних вимог відмовлено.

Задовольняючи частково позовні вимоги, суд першої інстанції керувався тим, що відповідачами не доведено, що гараж (як мала архітектурна форма та тимчасова споруда), розміщений (встановлений або збудований) позивачем по АДРЕСА\_1 без відповідної, оформленої в установленому порядку дозвільної документації, з відхиленням від проекту. Оскільки Правилами благоустрою міста Луцька, затвердженими рішенням Луцької міської ради від 29.07.2009 № 44/2, передбачена можливість прийняття Виконавчим комітетом Луцької міської ради рішень про демонтаж лише самовільно встановлених малих архітектурних форм, тимчасових споруд та конструкцій, а обставину про те, що спірний гараж є самочинно розміщеною малою архітектурною формою або тимчасовою спорудою чи конструкцією відповідачами не доведено, тому суд першої інстанції дійшов висновку про протиправність оскаржуваного рішення у частині демонтажу спірного гаража.

Окружний адміністративний суд відмовив у задоволенні позовних вимог про визнання протиправними дій Виконавчого комітету Луцької міської ради щодо демонтажу гаража, розташованого на АДРЕСА\_1, зобов`язання Департаменту муніципальної варти Луцької міської ради безоплатно повернути позивачу належний йому гараж, який був розташований на АДРЕСА\_1, посилаючись на те, що на момент проведення демонтажу рішення Виконавчого комітету від 21.03.2018 № 173-16 не було оскаржено, було чинним та підлягало виконанню, а повернути позивачу гараж неможливо через те, що на момент звернення позивача до суду такий гараж вже було утилізовано.

Постановою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 19.06.2019 рішення Волинського окружного адміністративного суду від 11.02.2019 скасовано в частині задоволених позовних вимог і в цій частині прийнято нове рішення, яким у задоволенні позову відмовлено.

Суд апеляційної інстанції не погодився з висновками суду першої інстанції про недоведеність рішення у частині демонтажу спірного гаража і виходив з того, що ОСОБА\_1 встановив тимчасову споруду (металевий гараж), яка не була передбачена розпорядженням від 28.04.1995 № 152, позивач не отримав дозволу (погодження) контори бджільництва. При цьому Восьмий апеляційний адміністративний суд керувався тим, що дотримання позивачем визначеного вищезазначеним розпорядженням строку початку будівництва та місця розташування об`єкта без дотримання інших обов`язкових умов, не може вважатись належним виконанням розпорядження і, як наслідок, належною реалізацією права, наданого цим розпорядженням.

Колегія суддів апеляційного адміністративного суду зазначила, що оскаржуване рішення органу місцевого самоврядування про демонтаж конструкцій є ненормативним актом відповідача як суб`єкта владних повноважень, який вичерпав свою дію внаслідок його виконання, а саме після фактичного здійснення працівниками Департаменту демонтажу належного ОСОБА\_2 металевого гаража, а також його утилізації.

Також апеляційний адміністративний суд відзначив, що позов про скасування зазначеного рішення Виконавчого комітету ОСОБА\_2 подав після його фактичного виконання (демонтаж і утилізація гаража), обраний позивачем спосіб захисту його прав не можна вважати ефективним, тобто таким, що забезпечить поновлення порушеного права, буде адекватним наявним обставинам та виключить подальше звернення до суду за захистом порушених прав.

Верховний Суд, перевіривши доводи касаційної скарги, в межах касаційного перегляду, а також, надаючи оцінку правильності застосування судами норм матеріального і процесуального права у спірних правовідносинах, зазначив наступне.

Рішенням від 29.07.2009 № 44/2 Луцька міська рада затвердила «Правила благоустрою м. Луцька», які встановлюють та регулюють права і обов`язки учасників правовідносин у галузі благоустрою території міста, визначають комплекс заходів, необхідних для забезпечення чистоти і порядку в місті.

Судами попередніх інстанцій встановлено, що рішення Виконавчого комітету Луцької міської ради від 21.03.2018 №173-16 «Про демонтаж конструкцій на АДРЕСА\_1» прийнято на підставі законів та Правил благоустрою міста Луцька, затверджених рішенням Луцької міської ради від 29.07.2009 № 44/2.

При цьому, приймаючи вказане рішення щодо належного позивачу гаража, відповідач виходив з того, що це є металева конструкція, тимчасова споруда, встановлена на АДРЕСА\_1 без правовстановлюючих та дозвільних документів.

Суд першої інстанції встановив, що розпорядженням Виконавчого комітету Луцької міської ради народних депутатів від 28.04.1995 №152-рв «Про дозвіл на тимчасове встановлення гаражів», громадянам міста (відповідно до додатку №1) дозволено встановлювати тимчасові гаражі для власних автомобілів. Пунктом 3 вказаного розпорядження встановлено, що громадяни, які протягом шести місяців без поважних причин не приступили до будівництва гаража, втрачають право на встановлення гаражів без додаткового попередження. Із п. 157 додатку №1 до вказаного розпорядження вбачається, що дозвіл на тимчасове встановлення гаража у АДРЕСА\_1 надано позивачу.

На підставі розпорядження від 28.04.1995 №152-рв позивач отримав паспорт вихідних даних для будівництва гаража у місті АДРЕСА\_1 від 18.05.1995. На схемі будівельного паспорта на забудову земельної ділянки визначено місце для будівництва гаража громадянину ОСОБА\_1. Вказаний будівельний паспорт затверджений управлінням містобудування і архітектури м. Луцька Волинської області. Зазначені обставини свідчать про виконання позивачем вимог п. 3 розпорядження №152-рв від 28.04.1995 щодо будівництва гаража.

При цьому, вказаним розпорядженням не встановлено терміну закінчення наданого дозволу на встановлення гаража позивачу як і необхідності його реєстрації після встановлення.

З урахуванням встановлених обставин справи, Верховний Суд погодився з висновком окружного адміністративного суду про те, що відповідачами не доведено, що гараж (як мала архітектурна форма та тимчасова споруда), розміщений (встановлений або збудований) позивачем по АДРЕСА\_1 без відповідної, оформленої в установленому порядку дозвільної документації, з відхиленням від проекту. Водночас, досліджені під час судового розгляду письмові докази свідчать про належне оформлення позивачем необхідної документації.

Також судом першої інстанції вірно відхилено доводи відповідачів стосовно того, що каркас знесеного гаража зверху був металевим, а лише нижні частини фундаменту - з цегли, хоча дозвіл давався на спорудження саме цегляного гаража, оскільки відповідно до п. 4.3 Положення про відділ державного архітектурно-будівельного контролю Луцької міської ради, затвердженого рішенням Луцької міської ради від 28.10.2015 №80/14, саме посадові особи цього Відділу для виконання покладених на них завдань під час перевірки мають право при здійсненні фізичними чи юридичними особами дій, що не відповідають вимогам законодавства у сфері містобудівної діяльності, будівельним нормам, містобудівним умовам, затвердженому проекту або будівельному паспорту забудови, рішенням, технічним умовам, складати протоколи про вчинення правопорушень та акти перевірок, накладати штрафи відповідно до закону; видавати обов`язкові для виконання приписи щодо усунення порушення вимог законодавства у сфері містобудівної діяльності, однак як встановлено в судовому засіданні у суді першої інстанції, такий орган будь-яких перевірок не проводив, до нього з цього приводу Департамент муніципальної варти не звертався і рішень не ухвалював.

Водночас, Верховний Суд не погодився з висновками суду апеляційної інстанції про те, що позивач не надав доказів отримання дозволу на встановлення гаражу та визнав відсутність такого дозволу, хоча його наявність була визначена обов`язковою умовою для встановлення гаражу, з огляду на таке.

Судом апеляційної інстанції встановлено, що ОСОБА\_1 було надано дозвіл на тимчасове встановлення цегляного гаража за умови отримання дозволу контори бджільництва, про що зазначено у графі «Примітка» Списку громадян, яким дозволено тимчасово встановити гаражі, що є додатком до розпорядження від 28.04.1995 №152-рв.

Верховний Суд зазначив, що примітка у Списку громадян, яким дозволено тимчасово встановити гаражі, є уточненням, деталізацією змісту самого рішення, але не може сприйматися як імперативний владний припис для відповідної особи, щодо прав якої ухвалено відповідне рішення.

Крім того, у відповідних примітках щодо інших осіб зазначено підстави отримання дозволів, а не імперативні вимоги, яких треба дотриматися для будівництва гаража.

Щодо посилання суду апеляційної інстанції на те, що наданий дозвіл не є безстроковим, тобто не діє постійно, і позивач, встановлюючи таку тимчасову конструкцію, повинен був розуміти обмеженість в часі права на такі дії, а відтак вжити законних заходів для переведення тимчасової споруди у статус постійної чи отримання безстрокового дозволу на її установку, Верховний Суд врахував те, що суб`єктом владних повноважень не було встановлено конкретного терміну, на який можна встановити гаражі, а також суб`єктами владних повноважень не приймалося жодних рішень про необхідність переведення тимчасової споруди у статус постійної чи отримання безстрокового дозволу на її установку. Отже, висновки суду апеляційної інстанції не ґрунтувалися на положеннях чинного законодавства та обставинах справи.

Також Верховний Суд наголосив на порушенні процедури розгляду питання щодо демонтажу гаража.

Пунктом 9.4 Правил Правила благоустрою м. Луцька регламентовано порядок демонтажу самовільно встановлених малих архітектурних форм, тимчасових споруд та конструкцій.

Верховний Суд зазначив, що на виконання вказаних положень не підтверджено того, що було створено комісію з представників департаменту житлово-комунального господарства Луцької міської ради, муніципальної поліції, міського відділу внутрішніх справ (за згодою), особи, яка здійснила самовільне встановлення малих архітектурних форм, тимчасових споруд чи конструкцій (у разі її присутності), для їх огляду.

Слід враховувати, що демонтаж самовільно розміщених тимчасових споруд є крайнім заходом, якому має передувати вжиття уповноваженим суб`єктом інших заходів реагування, націлених на достеменне встановлення порушення в галузі благоустрою населених пунктів, його припинення та ліквідацію наслідків, якщо такі є.

На виконання положень п. 9.3.5 Правил Правила благоустрою м. Луцька необхідно було прийняти припис, у якому зазначити про необхідність надання дозвільної документації на спірний гараж або добровільне його знесення з визначенням чітких строків.

Винесення припису є результатом проведеної перевірки, в якому власнику пропонується надати в певний строк проектно-дозвільну документацію на розміщення тимчасової споруди або усунути порушення шляхом демонтажу тимчасової споруди власними силами в разі відсутності відповідних дозвільних документів.

Водночас, матеріали справи не містять приписів виданих відносно ОСОБА\_1 з вимогою демонтувати спірні тимчасові споруди самостійно та відповідно, позивачу не надавався строк для вчинення таких дій.

Вищенаведене у сукупності, дає підстави вважати, що рішення Виконавчого комітету від 21.03.2018 № 173-16 «Про демонтаж конструкцій на АДРЕСА\_1 » в частині демонтажу належного позивачу металевого гаража було ухвалено з порушенням норм чинного законодавства.

√ У справі № 1.380.2019.000591 постановою Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду від 23 червня 2020 року (https://reyestr.court.gov.ua/Review/89977407) касаційну скаргу Приватного підприємства «Озерна Алея» задоволено. Постанову Восьмого апеляційного адміністративного суду від 28 січня 2020 року скасовано. Рішення Львівського окружного адміністративного суду від 27 травня 2019 року залишено в силі.

У лютому 2019 року ПП «Озерна Алея» (далі також - позивач) звернулося з позовом до Департаменту ДАБІ, ДАБІ України, у якому позивач просив визнати протиправним і скасувати рішення Департаменту ДАБІ від 7 серпня 2018 року № 64-мб про скасування містобудівних умов та обмеження для проектування об`єкту будівництва на будівництво спортивно-рекреаційного комплексу з житловими одиницями, підземним паркінгом та об`єктами громадського призначення на вул. Володимира Великого, 2-А, які затверджені рішенням виконавчого комітету Львівської міської ради від 06.07.2018 № 721.

Львівський окружний адміністративний суд рішенням від 27 травня 2019 року позов ПП «Озерна Алея» задовольнив.

Задовольняючи позов, суд першої інстанції виходив з того, що містобудівні умови та обмеження для проектування об`єкту будівництва на будівництво спортивно - рекреаційного комплексу з житловими одиницями, підземним паркінгом та об`єктами громадського призначення на вул. Володимира Великого, 2-А", які затверджені рішенням виконавчого комітету Львівської міської ради від 06.07.2018 № 721 відповідають існуючій містобудівній документації на місцевому рівні. Крім того, суд наголосив, що відповідно до частини 2 статті 24 Закону України «Про регулювання містобудівної діяльності» забудова земельної ділянки здійснюється в межах її цільового призначення, встановленого відповідно до законодавства.

Восьмий апеляційний адміністративний суд постановою від 28 січня 2020 року рішення суду першої інстанції скасував та ухвалив нове про відмову у задоволенні позову.

Скасовуючи рішення суду першої інстанції та ухвалюючи рішення про відмову в задоволенні позову, суд апеляційної інстанції виходив з того, що рішенням виконавчого комітету міської ради затверджено детальний план території та змінено її функціональне призначення, згідно з яким земельна ділянка, на якій заплановано будівництво, віднесена до зони Ж-4 (зона змішаної багатоповерхової житлової забудови та громадської забудови), що суперечить зонінгу, згідно якого зазначена територія віднесена до Г-2 (торговельно-ділові зони районного рівня - зони центрів обслуговування і комерційної діяльності районного і місцевого значення).

Надаючи правову оцінку встановленим обставинам справи та доводам касаційної скарги, а також виходячи з меж касаційного перегляду справи, колегія суддів зазначила наступне.

Управлінням архітектури та урбаністики Департаменту містобудування Львівської міської ради видано містобудівні умови та обмеження для проектування об`єкта будівництва ПП «Озерна Алея» спортивно-рекреаційного комплексу з житловими одиницями, підземним паркінгом та об`єктами громадського призначення по вул. В. Великого, 2-А.

Вказані містобудівні умови затверджено рішенням виконавчого комітету Львівської міської ради від 06.07.2018 № 721 «Про затвердження містобудівних умов та обмежень для проектування об`єкта будівництва на будівництво ПП «Озерна Алея» спортивно-рекреаційного комплексу з житловими одиницями, підземним паркінгом та об`єктами громадського призначення на вул. В. Великого, 2-А».

Відповідно до вказаних містобудівних умов та обмежень, видом будівництва є нове будівництво по вул. Володимира Великого, 2-А на земельній ділянці площею 0,3869 га з кадастровим номером 4610136900:07:005:0028 з категорією земель: землі житлової та громадської забудови з видом використання для будівництва та обслуговування спортивно-рекреаційного комплексу з офісно-торговими приміщеннями, житлом, підземним паркінгом та об`єктами громадського харчування відповідно до витягу з Державного земельного кадастру від 10.08.2017 № НВ - 4605503452017.

03.08.2018 головними інспекторами будівельного нагляду за діяльністю уповноважених органів з питань архітектури і містобудування Департаменту державної архітектурно-будівельної інспекції у Львівській області Хар М.І. та Гончар Т.А. проведена позапланова перевірка Управління архітектури та урбаністики Департаменту містобудування Львівської міської ради.

В акті перевірки № 64-мб від 03.08.2018 викладено висновок про те, що містобудівні умови та обмеження, наміри забудови земельної ділянки не відповідають функціональному призначенню та вимогам до забудови, встановленої у зонінгу для зони Г-2 (торговельно-ділові зони районного рівня - зони центрів обслуговування і комерційної діяльності районного і місцевого значення), а отже не відповідають положенням відповідної містобудівної документації на місцевому рівні.

На підставі вказаного акта перевірки відповідачем прийнято рішення № 64-мб від 07.08.2018, яке є предметом оскарження у цій праві.

Згідно оскаржуваного рішення Департаменту Державної архітектурно-будівельної інспекції у Львівській області «Про скасування містобудівних умов та обмеження для проектування об`єкту будівництва на будівництво спортивно-рекреаційного комплексу з житловими одиницями, підземним паркінгом та об`єктами громадського призначення на вул. Володимира Великого, 2-А» містобудівні умови та обмеження та наміри забудови не відповідають функціональному призначенню та вимогам до забудови, встановлених у генеральному плані та у зонінгу для зони Г-2 (торговельно-ділові зони районного рівня - зони центрів обслуговування і комерційної діяльності районного і місцевого значення), а тому не відповідають положенням відповідної містобудівної документації.

Встановлено, що запланований об`єкт будівництва розташований на території Франківського району м. Львова і чинною містобудівною документацією відносно території Франківської району м. Львова є генеральний план м. Львова, який затверджений ухвалою Львівської міської ради від 30.09.2010 №3924, та план зонування Франківського району м. Львова, затверджений ухвалою міської ради від 18.09.2014 № 3840, зі змінами, внесеними ухвалою Львівської міської ради від 25.01.2018 № 2914.

Відповідно до зонінгу запланований об`єкт знаходиться в зоні Г-2 (торговельно- ділові зони районного рівня - зони центрів обслуговування і комерційної діяльності районного і місцевого значення), виділені для забезпечення правових умов формування місцевих (локальних) центрів з широким спектром комерційних і обслуговуючих функцій, орієнтованих на задоволення повсякденних і періодичних потреб населення.

Згідно розробленого ТОВ «Шеремета архітект груп» містобудівного розрахунку заплановано будівництво багатоповерхового і трьохсекційного житлового будинку змішаної поверховості з вбудованими комерційно-побутовими приміщеннями в рівні 1-го поверху та підземним паркінгом.

Суд апеляційної інстанції, скасовуючи рішення суду першої інстанції та погоджуючись із мотивами відповідача, які слугували підставою для прийняття оскаржуваного рішення Департаментом ДАБІ, висновувався фактично із того, що детальний план не відповідає зонінгу території та генеральному плану.

Колегія суддів зазначила, що згідно частини першої статті 16 Закону України «Про регулювання містобудівної діяльності» планування територій на місцевому рівні здійснюється шляхом розроблення та затвердження генеральних планів населених пунктів, планів зонування територій і детальних планів території, їх оновлення та внесення змін до них.

Містобудівна документація на місцевому рівні розробляється з урахуванням даних державного земельного кадастру на актуалізованій картографічній основі в цифровій формі як просторово орієнтована інформація в державній системі координат на паперових і електронних носіях.

Статтею 19 Закону України «Про регулювання містобудівної діяльності» передбачено, що детальний план у межах населеного пункту уточнює положення генерального плану населеного пункту та визначає планувальну організацію і розвиток частини території.

Детальний план розробляється з метою визначення планувальної організації і функціонального призначення, просторової композиції і параметрів забудови та ландшафтної організації кварталу, мікрорайону, іншої частини території населеного пункту, призначених для комплексної забудови чи реконструкції.

Як встановлено судами попередніх інстанцій, детальний план територій у межах м. Львова щодо забудови земельної ділянки по вулиці Володимира Великого, 2а, кадастровий номер 4610136900:07:005:002 розроблений та затверджений рішенням Виконавчого комітету Львівської міської ради рішенням виконавчого комітету Львівської міської ради від 14.07.2017 № 611 «Про затвердження детального плану території у межах вул. В.Янева, вул. Стрийської, вул. Володимира Великого, залізничної колії».

Містобудівні умови та обмеження для проектування об`єкту будівництва на будівництво спортивно-рекреаційного комплексу з житловими одиницями, підземним паркінгом та об`єктами громадського призначення на вул. Володимира Великого, 2-А затверджені рішенням виконавчого комітету Львівської міської ради від 06.07.2018 № 721.

Тобто, рішення виконавчого комітету Львівської міської ради від 14.07.2017 № 611 «Про затвердження детального плану території у межах вул. В.Янева, вул. Стрийської, вул. Володимира Великого, залізничної колії» прийнято до моменту видачі позивачу спірних містобудівних умов та обмежень забудови земельної ділянки, тому наміри позивача у повній мірі відповідали містобудівній документації на місцевому рівні.

Наведене в повній мірі відповідає висновку Верховного Суду, викладеному у постанові від 11.02.2020 у справі № 803/1596/17.

Частиною 6 статті 13 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» висновки щодо застосування норм права, викладені у постановах Верховного Суду, враховуються іншими судами при застосуванні таких норм права.

Суд врахував, що правова позиція у подібних правовідносинах викладена Верховним Судом у постанові від 11.02.2020, тоді як рішення судом апеляційної інстанції по цій справі ухвалено 28.01.2020, але невідповідність висновків щодо застосування норм права, висновкам викладеним у постанові Верховного Суду, виходячи з положень ч. 3 ст. 341 КАС України, має бути врахована при розгляді цієї справи Верховним Судом.

Крім того, колегія суддів зазначила, що відповідно до частини другої статті 24 Закону України «Про регулювання містобудівної діяльності» зміна функціонального призначення територій не тягне за собою припинення права власності або права користування земельними ділянками, які були передані (надані) у власність чи користування до встановлення нового функціонального призначення територій.

Верховний Суд погодився з висновками суду першої інстанції, що забудова земельної ділянки здійснюється в межах її цільового призначення, з огляду на наступне.

Частиною 5 статті 20 Земельного кодексу України (далі - ЗК України) передбачено, що види використання земельної ділянки в межах певної категорії земель (крім земель сільськогосподарського призначення та земель оборони) визначаються її власником або користувачем самостійно в межах вимог, встановлених законом до використання земель цієї категорії, з урахуванням містобудівної документації та документації із землеустрою.

Водночас, згідно з частиною 4 статті 26 Закону України «Про регулювання містобудівної діяльності» право на забудову земельної ділянки реалізується її власником або користувачем за умови використання земельної ділянки відповідно до вимог містобудівної документації.

З матеріалів справи видно, що у користуванні ПП «Озерна Алея» на підставі договору оренди землі від 28.04.2017 перебуває земельна ділянка площею 0,3869 га (у тому числі площею 0,0136 га в межах червоних ліній без права капітального будівництва) на вул. Володимира Великого, 2-А (кадастровий номер 4610136900:07:005:0028). Строк дії договору становить 10 (десять) років - до 01.12.2026 року (п. 8).

Функціональне призначення земельної ділянки - зона Ж - 4 - зона змішаної багатоповерхової житлової забудови та громадської забудови відповідно до плану зонування територій (зонінгу) Франківського району, затвердженого ухвалами міської ради від 18.09.2014 № 3840 і від 25.01.2018 № 2914, та детального плану території, затвердженого рішенням виконавчого комітету від 14.07.2017 № 611 «Про затвердження детального плану території у межах вул. В. Янева, вул. Стрийської, вул. Володимира Великого, залізничної колії».

Отже, земельна ділянка, що перебуває в користуванні (оренді) позивача, площею 0,3869 га (кадастровий номер 4610136900:07:005:0028), у м. Львові по вул. Володимира Великого, 2-А, за своїм цільовим та функціональним призначенням відповідає містобудівній документації на місцевому рівні для забезпечення можливості будівництва та обслуговування спортивно-рекреаційного комплексу з офісно-торговими приміщеннями, житлом, підземним паркінгом та об`єктами громадського харчування.

Окрім того, відповідно до витягу з Державного земельного кадастру про земельну ділянку від 10.08.2017 № НВ-4605503452017 цільовим призначенням земельної ділянки є будівництво та обслуговування багатоквартирного житлового будинку з об`єктами торгово-розважальної та ринкової інфраструктури, категорія земель - землі житлової та громадської забудови.

За наведених обставин, Суд дійшов висновку, що оскаржуване рішення Департаменту Державної архітектурно-будівельної інспекції у Львівській області № 64 - мб від 07.08.2018 «Про скасування містобудівних умов та обмеження для проектування об`єкту будівництва на будівництво спортивно-рекреаційного комплексу з житловими одиницями, підземним паркінгом та об`єктами громадського призначення на вул. Володимира Великого, 2-А», які затверджені рішенням виконавчого комітету Львівської міської ради від 06.07.2018 № 721 ґрунтується на мотивах, які не відповідають вимогам чинного законодавства та спростовуються наявними у матеріалах справи доказами.

√ У справі № 813/2078/18 постановою Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду від 29 жовтня 2020 року (https://reyestr.court.gov.ua/Review/92509472) касаційну скаргу Модрицької сільської ради Дрогобицького району Львівської області задоволено. Постанову Восьмого апеляційного адміністративного суду від 5 грудня 2018 року скасовано. Рішення Львівського окружного адміністративного суду від 30 серпня 2018 року залишено в силі.

Рішенням Львівського окружного адміністративного суду від 30 серпня 2018 року у задоволенні позовних вимог ОСОБА\_1 було відмовлено.

Відмовляючи у задоволенні позовних вимог, суд першої інстанції виходив з того, що укладення договору на виготовлення технічної документації із землеустрою та оплата вартості послуг не вказує на виконання рішення Модрицької сільської ради Дрогобицького району Львівської області № 201 від 25 травня 2017 року. Такими діями позивач реалізувала лише перший етап виконання вищевказаного рішення.

Рішення Модрицької сільської ради Дрогобицького району Львівської області № 201 від 25 травня 2017 року станом на дату внесення до нього змін пунктом 1 рішення Модрицької сільської ради Дрогобицького району Львівської області № 290 від 16 лютого 2018 року виконано не було, а тому відповідач міг внести до нього зміни.

Постановою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 5 грудня 2018 року рішення Львівського окружного адміністративного суду від 30 серпня 2018 року скасовано та ухвалено нову постанову, якою позовні вимоги ОСОБА\_1 було задоволено.

Визнано протиправним та скасовано пункт 1 рішення Модрицької сільської ради Дрогобицького району Львівської області 16 сесії VII скликання № 290 від 16 лютого 2018 року «Про внесення змін у рішення № 201 від 25 травня 2017 року «Про надання дозволу на виготовлення технічної документації із землеустрою щодо встановлення (відновлення) меж земельних ділянок в натурі (на місцевості) для будівництва та обслуговування житлового будинку, господарських будівель та споруд, для ведення особистого селянського господарства та ведення садівництва громадянам».

Задовольняючи позовні вимоги, суд апеляційної інстанції виходив з того, що у рішенні № 7-рп/2009 Конституційний Суд України вказав, що органи місцевого самоврядування не можуть скасовувати свої попередні рішення, вносити до них зміни, якщо відповідно до приписів цих рішень виникли правовідносини, пов`язані з реалізацією певних суб`єктивних прав та охоронюваних законом інтересів, і суб`єкти цих правовідносин заперечують проти їх зміни чи припинення.

На виконання рішення Модрицької сільської ради Дрогобицького району Львівської області від 25 травня 2017 року № 201 «Про надання дозволу на виготовлення технічної документації із землеустрою щодо встановлення (відновлення) меж земельних ділянок в натурі (на місцевості) для будівництва та обслуговування житлового будинку, господарських будівель та споруд, для ведення особистого селянського господарства та ведення садівництва громадянам» 4 жовтня 2017 року позивачка уклала з організацією, яка має ліцензію на проведення робіт із землеустрою, договір про виконання робіт по виготовленню технічної документації із землеустрою щодо встановлення (відновлення) меж земельної ділянки в натурі (на місцевості) та оплатила виконання вказаних робіт.

Оскільки, після укладення договору про виконання робіт по виготовленню технічної документації із землеустрою щодо встановлення (відновлення) меж земельної ділянки в натурі (на місцевості) та оплати виконання вказаних робіт виникли правовідносини, пов`язані з реалізацією певних суб`єктивних прав та охоронюваних законом інтересів, відповідач не мав права вносити зміни до рішення від 25 травня 2017 року № 201.

Верховний Суд, перевіривши доводи касаційної скарги, в межах касаційного перегляду, а також, надаючи оцінку правильності застосування судами норм матеріального і процесуального права у спірних правовідносинах, зазначив наступне.

Рішенням Конституційного Суду України від 16 квітня 2009 року № 7-рп/2009 (справа про скасування актів органів місцевого самоврядування) встановлено, що за органами місцевого самоврядування законодавцем закріплюється право на зміну та скасування власних рішень. Таке право випливає із конституційного повноваження органів місцевого самоврядування самостійно вирішувати питання місцевого значення шляхом прийняття рішень, що є обов`язковими до виконання на певній території, оскільки вони є суб`єктами правотворчості, яка передбачає право формування приписів, їх зміну, доповнення і скасування.

Зі змісту частини 2 статті 144 Конституції України та частини 10 статті 59 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні» вбачається, що рішення органів місцевого самоврядування з мотивів невідповідності законам України визнаються незаконними у судовому порядку.

Однак, Конституційним Судом вказано, що це не позбавляє орган місцевого самоврядування права за власною ініціативою змінити або скасувати прийнятий ним правовий акт (у тому числі і з мотивів невідповідності законам України). Органи місцевого самоврядування не можуть скасовувати свої попередні рішення, змінювати їх у випадках, якщо відповідно до приписів цих рішень виникли правовідносини, пов`язані з реалізацією певних суб`єктивних прав та охоронюваних інтересів і суб`єкти цих правовідносин заперечують проти їх зміни чи припинення.

Отже, Конституційний Суд України дійшов висновку, що органи місцевого самоврядування мають право приймати рішення, вносити до них зміни та скасовувати їх на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією і законами України, керуючись у своїй діяльності ними та актами Президента України, Кабінету Міністрів України.

У той же час, органи місцевого самоврядування не можуть скасовувати свої попередні рішення, вносити до них зміни, якщо відповідно до приписів цих рішень виникли правовідносини, пов`язані з реалізацією певних суб`єктивних прав та охоронюваних законом інтересів, і суб`єкти цих правовідносин заперечують проти їх зміни чи припинення. Це є «гарантією стабільності суспільних відносин» між органами місцевого самоврядування і громадянами, породжуючи у громадян впевненість у тому, що їхнє існуюче становище не буде погіршене прийняттям більш пізнього рішення.

Ненормативні правові акти органу місцевого самоврядування є актами одноразового застосування, вичерпують свою дію фактом їхнього виконання, тому вони не можуть бути скасовані чи змінені органом місцевого самоврядування після їх виконання.

Реалізація зазначених повноважень можлива у разі дотримання сукупності умов, зокрема: відсутність факту виконання рішення, що скасовується; відсутність факту виникнення правовідносин, пов`язаних з реалізацією певних суб`єктивних прав та охоронюваних законом інтересів або ж відсутність заперечень суб`єктів правовідносин щодо їх зміни чи припинення у разі виникнення таких правовідносин.

Така правова позиція викладена у постанові Великої Палати Верховного Суду від 20 вересня 2018 року у справі № 521/17710/15-а.

Як видно з матеріалів справи, рішенням Модрицької сільської ради від 25 травня 2017 року № 201 ОСОБА\_1 надано дозвіл на виготовлення технічної документації із землеустрою щодо встановлення (відновлення) меж земельної ділянки в натурі (на місцевості) для будівництва та обслуговування житлового будинку, господарських будівель та споруд площею 0,1799 га в АДРЕСА\_1.

З метою виконання цього рішення ОСОБА\_1 необхідно замовити технічну документацію в організації, яка має ліцензію на проведення робіт із землеустрою та подати на затвердження у Модрицьку сільську раду.

Землевпорядною організацією, на замовлення ОСОБА\_1, було виготовлено кадастровий план земельної ділянки, кадастровий номер 4621284900:01:002, схему прив`язки межових знаків до об`єктів і контурів місцевості, а також акт прийому-передачі межових знаків на зберігання.

Відповідно до частини 10 статті 55 Закону України «Про землеустрій» технічна документація із землеустрою щодо встановлення (відновлення) меж земельної ділянки в натурі (на місцевості) включає:

а) завдання на складання технічної документації із землеустрою;

б) пояснювальну записку;

в) рішення Верховної Ради Автономної Республіки Крим, Ради міністрів Автономної Республіки Крим, відповідного органу виконавчої влади або органу місцевого самоврядування про надання дозволу на розроблення технічної документації із землеустрою (у випадках, передбачених законом);

г) згоду власника земельної ділянки, а для земель державної та комунальної власності - органу, уповноваженого здійснювати розпорядження земельною ділянкою, на відновлення меж земельної ділянки користувачем;

ґ) довідку, що містить узагальнену інформацію про землі (території);

д) копію документа, що посвідчує фізичну особу, або копію виписки з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб - підприємців;

е) копію документа, що посвідчує право на земельну ділянку (у разі проведення робіт щодо відновлення меж земельної ділянки в натурі (на місцевості);

є) копію правовстановлюючих документів на об`єкти нерухомого майна, розташовані на земельній ділянці (за умови якщо права власності на такі об`єкти зареєстровані);

ж) матеріали польових топографо-геодезичних робіт;

з) план меж земельної ділянки, складений за результатами зйомки, на якому відображаються зовнішні межі земельної ділянки із зазначенням власників (користувачів) суміжних земельних ділянок, усі поворотні точки меж земельної ділянки, лінійні проміри між точками на межах земельної ділянки, межі вкраплених земельних ділянок із зазначенням їх власників (користувачів);

и) кадастровий план земельної ділянки;

і) перелік обмежень у використанні земельної ділянки;

ї) у разі необхідності документ, що підтверджує повноваження особи діяти від імені власника (користувача) земельної ділянки при встановленні (відновленні) меж земельної ділянки в натурі (на місцевості);

й) акт приймання-передачі межових знаків на зберігання, що включається до документації із землеустрою після виконання робіт із встановлення (відновлення) меж земельної ділянки в натурі (на місцевості) та закріплення їх межовими знаками.

Наведене дає підстави для висновку про те, що землевпорядною організацією, на замовлення ОСОБА\_1, не було виготовлено в повному обсязі технічну документації із землеустрою щодо встановлення (відновлення) меж земельної ділянки в натурі (на місцевості) для будівництва та обслуговування житлового будинку, господарських будівель та споруд площею 0,1799 га в АДРЕСА\_1.

Враховуючи, що на виконання рішення Модрицької сільської ради від 25 травня 2017 року № 201 не було виготовлено в повному обсязі технічну документації, є підстави вважати, що на підставі цього рішення не виникли правовідносини, пов`язані з реалізацією суб`єктивних прав позивача у цій справі, а тому відповідач вправі був внести зміни у зазначене рішення.

√ У справі № 500/2308/18 постановою Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду від 02 червня 2020 року (https://reyestr.court.gov.ua/Review/89578113) касаційну скаргу Комунальної установи Тернопільський міський палац культури «Березіль» ім. Леся Курбаса задоволено. Постанову Восьмого апеляційного адміністративного суду від 30 жовтня 2019 року скасовано. Рішення Тернопільського окружного адміністративного суду від 31 травня 2019 року залишено в силі.

Рішенням Тернопільського окружного адміністративного суду від 31.05.2019 у задоволенні позову ОСОБА\_1 відмовлено.

Відмовляючи в задоволенні позову, суд першої інстанції виходив з того, що скасування рішення об`єкта нагляду є крайнім заходом, спрямованим на дотримання уповноваженими органами містобудування та архітектури вимог законодавства. Цей захід застосовується у випадках, коли у контролюючого органу відсутні інші можливості до забезпечення дотримання вимог у сфері містобудівної діяльності, зокрема, у випадку неможливості усунення виявлених порушень під час перевірки порушень.

Відповідачем видано припис про усунення порушень вимог законодавства у сфері містобудівної діяльності та прийнято рішення про зупинення дії містобудівних умов та обмежень забудови земельної ділянки на «Будівництво культурно-мистецького центру з паркінгом та багатоквартирним житловим будинком» по вул. Миру, 6.

Таким чином, Управлінням державної архітектурно-будівельної інспекції у Тернопільській області не допущено протиправної бездіяльності у вигляді не скасування містобудівних умов та обмежень забудови земельної ділянки.

Постановою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 30.10.2019 апеляційну скаргу третьої особи без самостійних вимог ОСОБА\_2 задоволено частково. Скасовано рішення Тернопільського окружного адміністративного суду від 31.05.2019 та позов задоволено частково: скасовано містобудівні умови та обмеження забудови земельної ділянки (кадастровий номер 6110100000:13:012:0056) № 641 від 22.03.2016 за адресою вул. Миру, 6 у м. Тернополі на «Будівництво культурно-мистецького центру з паркінгом та багатоквартирним житловим будинком». У задоволенні решти позовних вимог ОСОБА\_1 відмовлено.

Суд апеляційної інстанції дійшов частково інших висновків та задовольнив позов частково. Суд виходив з того, що Управління містобудування, архітектури та кадастру Тернопільської міської ради прийняло рішення про зупинення дії містобудівних умов та обмежень забудови земельної ділянки. Тому погодився з судом першої інстанції щодо відсутності підстав для визнання бездіяльності протиправною.

Суд також звернув увагу, що ОСОБА\_1 в уточненій позовній заяві від 12.02.2019 просила про скасування містобудівних умов та обмежень від 22.03.2016 № 641. Цю позовну вимогу вирішено не було.

Вирішуючи позов у частині цієї вимоги, суд керувався частиною 8 статті 29 Закону України «Про регулювання містобудівної діяльності» №3038-VI, яка передбачає можливість скасування містобудівних умов та обмежень за рішенням суду.

На думку суду, порушення при видачі оспорюваних містобудівних умов та обмежень, а саме щодо недотримання вимог пунктів 3.7 та 3.8 ДБН 360-92\*\*Містобудування. Планування і забудова міських і сільських поселень стосовно максимально допустимої щільності населення (для житлової забудови), а також розміщення запланованої споруди у порушення вимог Плану зонування території м. Тернополя, у межах зони Г-4 «культурні та спортивні зони», є такими, що не можуть бути усунені без кардинальної зміни розміру та призначення об`єкта будівництва, а отже наявні правові підстави для скасування оспорюваних містобудівних умов та обмежень.

Суд також врахував, що відповідно до містобудівних умов та обмежень площа забудови проектного об`єкта до 1485,0 м2, загальна площа житлових квартир до 4000,0 м2, загальна площа культурно-мистецького центру до 500,0 м2, кількість машиномісць - 60. Виходячи із відсоткового співвідношення площ різних за призначенням приміщень будівлі назву об`єкту було визначено невірно і фактично має місце намір будівництва не культурно-мистецького центру з підземним паркінгом та багатоквартирним житловим будинком, а багатоквартирного житлового будинку з паркінгом та культурно-мистецьким центром. Однак, відповідно до витягу із Державного земельного кадастру про земельну ділянку цільове призначення вказаної земельної ділянки по вул. Миру, 6 у м. Тернополі є для будівництва та обслуговування будівель закладів освіти. Це, на думку суду апеляційної інстанції, свідчить про невідповідність намірів забудови вказаної земельної ділянки положенням відповідної містобудівної документації на місцевому рівні.

Верховний Суд перевіривши доводи касаційної скарги, правильність застосування судами норм матеріального та процесуального права зазначив наступне.

У контексті доводів касаційної скарги колегією суддів з`ясовано, що суди розглядали позовну вимогу про скасування містобудівних умов та обмежень.

За таких обставин Суд відхилив доводи касаційної скарги про порушення норм процесуального права.

Оцінюючи правильність застосування судом норм матеріального права під час оцінки правомірності рішення про зупинення Містобудівних умов та обмежень у контексті відповідності намірів забудови земельної ділянки по вул. Миру, 6 у м. Тернополі цільовому та функціональному призначенню земельної ділянки та законність дій відповідача щодо їх не скасування, Суд виходив з такого.

Фактичними підставами звернення ОСОБА\_1 до суду з цим позовом стало порушення її прав та інтересів як мешканця сусіднього будинку. В обґрунтування позову вона зазначала, що порушення, які мали місце при видачі містобудівних умов не можливо усунути, тому відповідач повинен був скасувати містобудівні умови, а не зупиняти їх дію.

Оцінюючи характер порушень, суд апеляційної інстанції дійшов висновку, що вони не можуть бути усунені без кардинальної зміни розміру та призначення об`єкта будівництва. Цільове призначення вказаної земельної ділянки - для будівництва та обслуговування будівель закладів освіти, що свідчить про невідповідність намірів забудови вказаної земельної ділянки положенням відповідної містобудівної документації на місцевому рівні. Отже є правові підстави для скасування оспорюваних МУО.

З таким висновком Суд не погодився, оскільки вони не відповідають нормам матеріального права.

Як встановлено судами, рішенням Тернопільської міської ради №6/22/102 від 06.07.2012 Комунальній установи Тернопільський міський палац культури «Березіль» імені Леся Курбаса надано в постійне користування земельну ділянку площею 1,2032 га, що знаходиться за адресою вул. Миру, 6 м. Тернопіль для обслуговування палацу культури.

Право користування земельною ділянкою кадастровий №6110100000130120056 підтверджується Державним актом на право постійного користування земельною ділянкою серія ЯЯ №297678.

Містобудівні умови та обмеження № 641 від 22.03.2016 щодо забудови зазначеної земельної ділянки видано на будівництво культурно-мистецького центру з підземним паркінгом та багатоквартирним житловим будинком.

Згідно з містобудівною документацією м. Тернополя цільове призначення земельної ділянки - для будівництва та обслуговування будівель закладів освіти, категорія земель - землі громадської та житлової забудови.

Земельний кодекс України за основним цільовим призначенням до складу земель України входять, зокрема, землі житлової та громадської забудови.

Частиною 1 ст. 20 ЗК України передбачено, що віднесення земель до тієї чи іншої категорії здійснюється на підставі рішень органів державної влади, Верховної Ради Автономної Республіки Крим, Ради міністрів Автономної Республіки Крим та органів місцевого самоврядування відповідно до їх повноважень. Зміна цільового призначення земельних ділянок здійснюється за проектами землеустрою щодо їх відведення. Отже, зміна цільового призначення земельних ділянок (тобто переведення земельної ділянки з однієї категорії, яка визначена ч. 1 ст. 19 ЗК України, в іншу) здійснюється за проектами землеустрою та з дотриманням відповідної процедури.

Водночас, відповідно до ч. 5 ст. 20 ЗК України види використання земельної ділянки в межах певної категорії земель (крім земель сільськогосподарського призначення та земель оборони) визначаються її власником або користувачем самостійно в межах вимог, встановлених законом до використання земель цієї категорії, з урахуванням містобудівної документації та документації із землеустрою.

Отже, зміна виду використання земельної ділянки в межах однієї категорії земель (за виключенням земель сільськогосподарського призначення та земель оборони), здійснюється її власником або користувачем самостійно.

Таким чином, зміна виду використання земельної ділянки (будівництво закладів освіти чи будівництво багатоквартирних житлових будинків) в межах однієї категорії земель (землі громадської та житлової забудови) не є зміною її цільового призначення.

Зазначений висновок узгоджується з правовими висновками Верховного Суду, висловленими у постановах від 10.10.2018 у справі № 357/4277/17, від 31.07.2019 у справі № 806/5308/15.

Судом з’ясовано, що у разі необхідності надання містобудівних умов, які не відповідають містобудівній документації на місцевому рівні, необхідно вносити зміни до відповідної містобудівної документації у порядку, передбаченому Законом України «Про регулювання містобудівної діяльності» № 3038.

Відповідно до ч. 1, 2 ст. 16 цього Закону планування територій на місцевому рівні здійснюється шляхом розроблення та затвердження генеральних планів населених пунктів, планів зонування територій і детальних планів території, їх оновлення та внесення змін до них. Містобудівна документація на місцевому рівні може бути оновлена за рішенням місцевих рад.

Рішенням Тернопільської міської ради №121 від 06.02.2019 затверджено містобудівну документацію «Детальний план території, обмеженої вул. Миру, Драгоманова, вул. П.Орлика, вул. Дружби (мікрорайон «Дружба») в м. Тернополі». За цим рішенням будівництво культурно-мистецького центру з підземним паркінгом та багатоквартирним будинком по вул . Миру, 6 відповідає містобудівній документації на місцевому рівні.

Рішенням головного інспектора будівельного нагляду відділу нагляду за діяльністю уповноважених органів з питань архітектури та містобудування Управління Державної архітектурно-будівельної інспекції у Тернопільській області Смоляха А.І. від 19.09.2019 встановлено усунення порушення вимог законодавства у сфері містобудування та відновлено дію містобудівних умов та обмежень.

Таким чином, на час розгляду та вирішення справи будівництво культурно-мистецького центру з підземним паркінгом та багатоквартирним житловим будинком по вул. Миру, 6 м. Тернополі відповідає містобудівній документації на місцевому рівні.

У постанові від 11.04.2018 у справі №821/3/17, обставини якої є релевантними, Верховний Суд зробив правовий висновок про те, що прийняття рішення про скасування містобудівних умов є крайнім заходом, який застосовується у разі неможливості усунення виявлених порушень.

Власне, рішення Тернопільської міської ради №121 від 06.02.2019 свідчить про те, що недолік містобудівних умов та обмежень було усунуто під час розгляду справи.

Відповідно до пункту 32 Порядку здійснення державного архітектурно-будівельного нагляду, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 19.08.2015 № 698 (Порядок №698) якщо рішення об`єкта нагляду порушує вимоги законодавства у сфері містобудівної діяльності, таке рішення скасовується або його дія зупиняється в разі можливості усунення виявлених порушень.

За таких умов відповідач, зупиняючи містобудівні умови, а не скасовуючи їх, діяв правомірно.

З огляду на вищенаведене, суд апеляційної інстанції помилково застосував пункт 32 Порядку здійснення державного архітектурно-будівельного нагляду, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 19.08.2015 № 698, що призвело до ухвалення незаконного судового рішення у частині, яким позов задоволено.

**3.5. Приклади скасування судових рішень у справах з приводу адміністрування податків, зборів, платежів, а також контролю за дотриманням вимог податкового законодавства**

За результатами касаційного перегляду судових рішень Восьмого апеляційного адміністративного суду у звітному періоді у даній категорії справ Верховним судом України скасовано 114 судових рішення про скасування рішення суду першої інстанції та ухвал апеляційного суду щодо вирішення процесуальних питань.

*До даної категорії відносяться зокрема справи із спорів щодо:*

*реалізації податкового контролю*

*погашення податкового боргу, у тому числі:*

*передачі майна у податкову заставу*

*застосування адміністративного арешту майна*

*стягнення податкового боргу*

*адміністрування окремих податків, зборів, платежів, у тому числі:*

*податку на прибуток підприємств*

*податку з доходів фізичних осіб*

*податку на додану вартість (крім бюджетного відшкодування з податку на додану вартість)*

*бюджетного відшкодування з податку на додану вартість*

*акцизного податку*

*збору за першу реєстрацію транспортного засобу*

*екологічного податку*

*рентної плати за транспортування нафти і нафтопродуктів*

*рентної плати за нафту, природний газ і газовий конденсат*

*плати за користування надрами*

*місцевих податків і зборів, крім єдиного податку*

*єдиного податку*

*плати за землю*

*збору за користування радіочастотним ресурсом*

*збору за спеціальне використання води*

*збору за спеціальне використання лісових ресурсів*

*справи за зверненням органів доходів і зборів, у тому числі щодо:*

*визнання оспорюванних правочинів недійсними та застосування визначених законодавством заходів, пов’язаних із визнанням правочинів недійсними*

*стягнення в дохід держави коштів, отриманих за нікчемними договорами*

*припинення юридичної особи (припинення підприємницької діяльності фізичної особи–підприємця)*

√ До прикладу, у справі № 0340/1655/18 постановою Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду від 20 березня 2020 року (<https://reyestr.court.gov.ua/Review/88360087>) касаційну скаргу Головного управління ДФС у Волинській області задоволено частково. Рішення Волинського окружного адміністративного суду від 23 жовтня 2018 та постанову Восьмого апеляційного адміністративного суду від 24 січня 2019 року скасовано, а справу направлено до суду першої інстанції на новий розгляд.

Рішенням Волинського окружного адміністративного суду від 28.09.2018 в задоволенні позову відмовлено.

Ухвалюючи рішення, суд першої інстанції виходив з того, що приписи підпункту "є" підпункту [266.2.2](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_18933/ed_2020_03_18/pravo1/T10_2755.html?pravo=1#18933) пункту [266.2](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_18931/ed_2020_03_18/pravo1/T10_2755.html?pravo=1#18931) статті [266 Податкового кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_18924/ed_2020_03_18/pravo1/T10_2755.html?pravo=1#18924) (далі - [ПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_03_18/pravo1/T10_2755.html?pravo=1)) можуть бути застосовані лише за умов перебування будівель промисловості у власності промислових підприємств, а оскільки нежитлове приміщення належить позивачу як фізичній особі, то податковий орган обґрунтовано визначив йому податкове зобов`язання зі сплати податку.

Постановою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 24.01.2019 рішення суду першої інстанції скасовано та прийнято нове, яким позов задоволено; визнано протиправним та скасовано податкове повідомлення-рішення Головного управління ДФС у Волинській області від 28.03.2018 №0007256/0000-0319 про визначення позивачу податкового зобов`язання за платежем податок на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, за 2017 рік в сумі 101718,40 грн.

Задовольняючи позовні вимоги, суд апеляційної інстанції дійшов висновку про наявність підстав для застосування пільги при нарахуванні податку на об`єкт нерухомості, яким володіє позивач, передбаченої положеннями підпункту "є" підпункту [266.2.2](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_18933/ed_2020_03_18/pravo1/T10_2755.html?pravo=1#18933) пункту [266.2](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_18931/ed_2020_03_18/pravo1/T10_2755.html?pravo=1#18931) статті [266 ПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_18924/ed_2020_03_18/pravo1/T10_2755.html?pravo=1#18924).

Судами встановлено, що позивачу на праві приватної власності належить офісно-складське приміщення, загальною площею 3178,7 кв. м., що знаходиться за адресою: АДРЕСА\_1, про що свідчать копія свідоцтва про право власності серії НОМЕР\_1 від 04.12.2014 та копія витягу з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно від 04.12.2014.

На підставі підпункту [54.3.3](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_12214/ed_2020_03_18/pravo1/T10_2755.html?pravo=1#12214) пункту [54.3](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_12211/ed_2020_03_18/pravo1/T10_2755.html?pravo=1#12211) ст.[54](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_12208/ed_2020_03_18/pravo1/T10_2755.html?pravo=1#12208), підпункту [266.7.2](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_18980/ed_2020_03_18/pravo1/T10_2755.html?pravo=1#18980) пункту [266.7](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_18972/ed_2020_03_18/pravo1/T10_2755.html?pravo=1#18972) статті [266 ПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_18924/ed_2020_03_18/pravo1/T10_2755.html?pravo=1#18924) відповідач 28.03.2018 прийняв податкове повідомлення- рішення №0007256/0000-0319, яким визначено суму податкового зобов`язання з податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки в розмірі 101718,40 грн.

За правилами підпункту [266.1.1](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_18926/ed_2020_03_18/pravo1/T10_2755.html?pravo=1#18926) пункту [266.1](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_18925/ed_2020_03_18/pravo1/T10_2755.html?pravo=1#18925) статті [266 ПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_18924/ed_2020_03_18/pravo1/T10_2755.html?pravo=1#18924) платниками податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки є фізичні та юридичні особи, в тому числі нерезиденти, які є власниками об`єктів житлової та/або нежитлової нерухомості.

Об`єктом оподаткування є об`єкт житлової та нежитлової нерухомості, в тому числі його частка (підпункт [266.2.1](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_18932/ed_2020_03_18/pravo1/T10_2755.html?pravo=1#18932) пункту [266.2](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_18931/ed_2020_03_18/pravo1/T10_2755.html?pravo=1#18931) статті [266 ПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_18924/ed_2020_03_18/pravo1/T10_2755.html?pravo=1#18924)).

У даній справі спірним є питання можливості застосування підпункту «є» підпункту [266.2.2](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_18933/ed_2020_03_18/pravo1/T10_2755.html?pravo=1#18933) пункту [266.2](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_18931/ed_2020_03_18/pravo1/T10_2755.html?pravo=1#18931) статті [266 ПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_18924/ed_2020_03_18/pravo1/T10_2755.html?pravo=1#18924) щодо об`єкту нерухомого майна, що належить позивачу на праві власності.

Відповідно до підпункту «є» підпункту [266.2.2](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_18933/ed_2020_03_18/pravo1/T10_2755.html?pravo=1#18933) пункту [266.2](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_18931/ed_2020_03_18/pravo1/T10_2755.html?pravo=1#18931) статті [266](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_18924/ed_2020_03_18/pravo1/T10_2755.html?pravo=1#18924) цього [Кодексу](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_18924/ed_2020_03_18/pravo1/T10_2755.html?pravo=1#18924) не є об`єктом оподаткування будівлі промисловості, зокрема виробничі корпуси, цехи, складські приміщення промислових підприємств.

За положеннями підпункту [14.1.129-1](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_11019/ed_2020_03_18/pravo1/T10_2755.html?pravo=1#11019) пункту [14.1](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_10766/ed_2020_03_18/pravo1/T10_2755.html?pravo=1#10766) статті [14 Податкового кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_10765/ed_2020_03_18/pravo1/T10_2755.html?pravo=1#10765) об`єкти нежитлової нерухомості - будівлі, приміщення, що не віднесені відповідно до законодавства до житлового фонду. У нежитловій нерухомості виділяють серед іншого будівлі промислові та склади (підпункт «ґ»).

Визначення приналежності будівлі до того чи іншого класу проводиться на підставі документів, що підтверджують право власності, з урахуванням класифікаційних ознак та функціонального призначення об`єкта нерухомості згідно з ДК 018-2000.

Відповідно до правового висновку, викладеного в постанові палати з розгляду справ щодо податків, зборів та інших обов`язкових платежів Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду у справі №820/3556/17 (постанова від 17.02.2020), застосування підпункту «є» підпункту [266.2.2](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_18933/ed_2020_03_18/pravo1/T10_2755.html?pravo=1#18933) пункту [266.2](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_18931/ed_2020_03_18/pravo1/T10_2755.html?pravo=1#18931) статті [266 ПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_18924/ed_2020_03_18/pravo1/T10_2755.html?pravo=1#18924) можливе у разі якщо власниками об`єктів промисловості є фізичні та юридичні особи, в тому числі нерезиденти, та за умови (з врахуванням виду їх діяльності) використання таких об`єктів за функціональним призначенням, тобто для промислового виробництва (виготовлення промислової продукції будь-якого виду).

Судами встановлено, що позивачу на праві приватної власності належить об`єкт нерухомого майна: офісно-складське приміщення, загальною площею 3178,7 кв. м., що знаходиться за адресою: АДРЕСА\_1.

Проте використання зазначеного об`єкта нерухомості за функціональним призначенням (промислове виробництво) судами попередніх інстанцій не досліджувалось, а відтак не надано належної правової оцінки всім обставинам, що мають значення для правильного вирішення спору в контексті спірних правовідносин.

√ У справі № 140/642/19 постановою Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду від 03 квітня 2020 року (<https://reyestr.court.gov.ua/Review/88575464>) касаційну скаргу ОСОБА\_1 задоволено. Постанову Восьмого апеляційного адміністративного суду від 04.09.2019 скасовано. Рішення Волинського окружного адміністративного суду від 26.04.2019 залишено в силі.

Рішенням Волинського окружного адміністративного суду від 26 квітня 2019 року позов задоволено: визнано протиправною та скасовано вимогу Головного управління ДФС у Волинській області від 04 лютого 2019 року № Ф-10575-55 про сплату боргу (недоїмки).

Задовольняючи позовні вимоги, суд першої інстанції виходив з того, що оскільки позивач є застрахованою особою і єдиний внесок за нього у період, за який винесена спірна вимога регулярно нараховував та сплачував роботодавець у розмірі не менше мінімального, у нього відсутній обов`язок по сплаті вказаного внеску як особою, яка зареєстрована як фізична особа - підприємець та підприємницьку діяльність не здійснювала.

З такими висновками не погодився суд апеляційної інстанції та постановою від 04.09.2019 рішення суду першої інстанції скасовано та прийнято постанову, якою в задоволенні позову відмовлено.

В обґрунтування рішення послався на те, що суд першої інстанції не звернув увагу на положення абзацу другого пункту 2 частини першої [статті 7 Закону України від 8 липня 2010 року № 2464-VI «Про збір та облік єдиного внеску на загальнообов`язкове державне соціальне страхування»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_103/ed_2020_03_30/pravo1/T102464.html?pravo=1#103) (далі - Закон № 2464-VI), який зобов`язує платника податків, в тому числі фізичну особу-підприємця, навіть при відсутності доходу визначати базу нарахування та сплачувати ЄСВ не менше мінімального розміру. У зв`язку з цим, апеляційний суд дійшов висновку, що за наявності реєстрації позивача фізичною особою-підприємцем, останній повинен сплачувати єдиний внесок на загальнообов`язкове державне соціальне страхування, а відтак вимога податкового органу є правомірною. Апеляційний суд зазначив, що такої підстави звільнення від сплати єдиного внеску як робота найманим працівником законодавством не передбачена.

Предметом спору у цій справі є оцінка правомірності вимоги з огляду на наявність у позивача як фізичної особи-підприємця обов`язку сплачувати ЄСВ у мінімальному розмірі, який протягом 2017-2018 років був найманим працівником та його роботодавець сплачував за нього ЄСВ у сумі, що не була меншою за мінімальний розмір.

Згідно з абзацом другим пункту 1 частини першої [статті 4 Закону України «Про збір та облік єдиного внеску на загальнообов'язкове державне соціальне страхування» № 2464-VI](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_39/ed_2020_03_30/pravo1/T102464.html?pravo=1#39) платниками єдиного внеску є роботодавці: підприємства, установи та організації, інші юридичні особи, утворені відповідно до законодавства України, незалежно від форми власності, виду діяльності та господарювання, які використовують працю фізичних осіб на умовах трудового договору (контракту) або на інших умовах, передбачених законодавством, чи за цивільно-правовими договорами (крім цивільно-правового договору, укладеного з фізичною особою - підприємцем, якщо виконувані роботи (надавані послуги) відповідають видам діяльності відповідно до відомостей з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб - підприємців), у тому числі філії, представництва, відділення та інші відокремлені підрозділи зазначених підприємств, установ і організацій, інших юридичних осіб, які мають окремий баланс і самостійно ведуть розрахунки із застрахованими особами.

Пунктом 4 частини першої [статті 4 Закону № 2464-VI](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_39/ed_2020_03_30/pravo1/T102464.html?pravo=1#39) до платників єдиного внеску віднесено фізичних осіб-підприємців, в тому числі тих, які обрали спрощену систему оподаткування.

Необхідними умовами для сплати особою єдиного внеску на загальнообов`язкове державне соціальне страхування є провадження такою особою господарської діяльності та отримання доходу від такої діяльності, який і є базою для нарахування ЄСВ. Отже, саме дохід особи від господарської діяльності є базою для нарахування, проте за будь-яких умов розмір ЄСВ не може бути меншим за розмір мінімального страхового внеску за місяць. При цьому, за відсутності бази для нарахування ЄСВ у відповідному звітному кварталі або окремому місяці звітного кварталу, законодавство встановлює обов`язок особи самостійно визначити цю базу, але її розмір не може бути меншим за розмір мінімальної заробітної плати.

Таким чином, метою встановлення розміру мінімального страхового внеску та обов`язку сплачувати його незалежно від наявності бази для нарахування є забезпечення у передбачених законодавством випадках мінімального рівня соціального захисту осіб шляхом отримання страхових виплат (послуг) за діючими видами загальнообов`язкового державного соціального страхування.

На підставі наведеного Судом зазначено, що, з урахуванням особливостей форми діяльності самозайнятих осіб, саме задля досягнення вищевказаної мети збору єдиного внеску на загальнообов`язкове державне соціальне страхування законодавством встановлено обов`язок сплати особами мінімального страхового внеску незалежно від фактичного отримання доходу від їх діяльності.

Отже, особа, яка провадить господарську діяльність, вважається самозайнятою особою і зобов`язана сплачувати єдиний внесок на загальнообов`язкове державне соціальне страхування не нижче розміру мінімального страхового внеску незалежно від фактичного отримання доходу лише за умови, що така особа не є найманим працівником. В іншому випадку (якщо особа є найманим працівником), така особа є застрахованою і платником єдиного внеску за неї є її роботодавець, а мета збору єдиного внеску на загальнообов`язкове державне соціальне страхування досягається за рахунок його сплати роботодавцем у розмірі не меншому за мінімальний.

Аналогічна правова позиція висловлена Верховним Судом у постанові від 27 листопада 2019 року (справа №160/3114/19) та в подальшому підтримана у постановах від 4 грудня 2019 року (справа №440/2149/19), від 23 січня 2020 року (справа №480/4656/18).

За встановленими судами обставинами, позивач з 01 січня 1998 року по 28 лютого 2019 року (тобто, коли він був зареєстрований фізичною особою-підприємцем) перебував у трудових відносинах із Східноєвропейським національним університеті імені Лесі Українки; Волинським національним університетом імені Лесі Українки; Луцьким педагогічним коледжем; Волинським інститутом післядипломної педагогічної освіти; Луцьким навчально-виховним комплексом №20 Луцької міської ради Волинської області; Комунальним закладом «Луцький ліцей Луцької міської ради Волинської області»; Луцьким навчально-виховним комплексом «Загальноосвітня школа-інтернат І-ІІІ ступенів-правознавчий ліцей з посиленою фізичною підготовкою»; дитячо-юнацькою футбольною школою «Волинь». Ці обставини підтверджується індивідуальними відомостями про застраховану особу з Реєстру застрахованих осіб Державного реєстру загальнообов`язкового державного соціального страхування Пенсійного фонду України, довідкою комунального закладу «Луцький ліцей Луцької міської ради Волинської області» від 20 березня 2019 року №23, наказом Луцького міського управління освіти від 30 липня 2001 року №301-к, наказами управління освіти Луцької міської ради від 26 червня 2007 року №211-к, від 20 червня 2012 року №158-к, від 26 червня 2017 року №327-к.

Отже, перераховані вище юридичні особи як роботодавці, нараховуючи позивачу заробітну плату, сплачували за нього як страхувальники єдиний соціальний внесок, що підтверджується індивідуальними відомостями про застраховану особу з Реєстру застрахованих осіб Державного реєстру загальнообов`язкового державного соціального страхування Пенсійного фонду України. Так роботодавцем - Комунальний заклад "Луцький навчально-виховний комплекс загальноосвітня школа-інтренат І-ІІІ ступенів - правознавчий ліцей з посиленою фізичною підготовкою Луцької міської ради Волинської області" позивачу за роботу на посаді директора нараховано заробітну плату у 2017 році на загальну суму 208436,26 грн. (всього сума доходів, нарахованих цією та іншими юридичними особами становить 208846,66 грн.); а у 2018 році - 212894,29 грн. (всього сума доходу, нарахованого юридичними особами 214350,59 грн.); із вказаних сум сплачено єдиний соціальний внесок, розмір якого перевищує мінімальний страховий внесок.

Доказів отримання позивачем у цей період доходів від провадження господарської діяльності судами не встановлено.

Контролюючий орган, при надісланні податкової вимоги від 04.02.2019 № Ф-10575-55 керувався офіційною інформацією з ЄДР, оскільки скаржник був фізичною особою - підприємцем (з 27.03.1997).

Факт перебування особи на обліку в органах фіскальної служби не змінює вищенаведених висновків, оскільки взяття на облік осіб, в тому числі юридичних або самозайнятих, здійснюється органом доходів і зборів незалежно від наявності обов`язку щодо сплати того чи іншого податку або збору.

Таким чином, оскільки єдиною метою збору єдиного внеску на загальнообов`язкове державне соціальне страхування є забезпечення захисту у випадках, передбачених законодавством саме прав фізичних осіб на отримання страхових виплат (послуг) за діючими видами загальнообов`язкового державного соціального страхування, то в розумінні [Закону № 2464-VI](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_03_30/pravo1/T102464.html?pravo=1) позивач є застрахованою особою, і єдиний внесок за нього в період, за який винесена оскаржувана вимога (2017 рік та три квартала 2018 року), нараховував та сплачував роботодавець в розмірі не менше мінімального, що виключає обов`язок по сплаті у цей період єдиного внеску позивачем ще і як фізичною особою-підприємцем, яка має право провадити господарську діяльність, проте не отримувала дохід від неї.

Отже, за наведених вище мотивів, оскаржувану вимогу відповідача не можна вважати правомірною, а тому суд апеляційної інстанції внаслідок неправильного застосування норм матеріального права, помилково відмовив у задоволенні позову.

√ У справі № 500/39/19 постановою Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду від 23 червня 2020 року (<https://reyestr.court.gov.ua/Review/90000721>) касаційну скаргу Приватного аграрно-промислового підприємства «КОЛОС» задоволено. Постанову Восьмого апеляційного адміністративного суду від 18 вересня 2019 року скасовано. Рішення Тернопільського окружного адміністративного суду від 03 червня 2019 року скасовано в частині відмови в задоволенні позовних вимог та ухвалено в цій частині нове рішення, яким визнано протиправними та скасовано податкові повідомлення-рішення від 14 грудня 2018 року № 0010841403, № 0220601303, № 022061303, №0220591303. У решті рішення Тернопільського окружного адміністративного суду від 03 червня 2019 року залишено в силі.

Тернопільський окружний адміністративний суд рішенням від 03 червня 2019 року адміністративний позов задовольнив частково: визнав протиправними та скасував податкові повідомлення-рішення від 14 грудня 2018 року № 0010821401 та №0010831401. У задоволенні решти позовних вимог відмовив.

Задовольняючи позовні вимоги в частині, суд першої інстанції виходив із того, що контролюючим органом податкові повідомлення-рішення прийняті безпідставно, оскільки позивач не використовував товарно-матеріальні цінності в операціях, які не пов`язані з господарською діяльністю, а тому в силу положень пункту [189.1](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_14761/ed_2020_05_29/pravo1/T10_2755.html?pravo=1#14761) статті [189 Податкового кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_14760/ed_2020_05_29/pravo1/T10_2755.html?pravo=1#14760) в останнього відсутня база оподаткування з податку на додану вартість, що вказує на відсутність обов`язку нараховувати податкові зобов`язання з податку на додану вартість у загальній сумі 1 505 399 грн, та, відповідно, виключає обов`язок для ПАПП «КОЛОС» щодо реєстрації податкової накладної на відповідну суму податкових зобов`язань з податку на додану вартість.

Восьмий апеляційний адміністративний суд постановою від 18 вересня 2019 року скасував рішення Тернопільського окружного адміністративного суду в частині задоволення позову та в цій частині прийняв нове рішення, яким в задоволені позову відмовив. У решті рішення суду першої інстанції залишив без змін.

Суд апеляційної інстанції дійшов висновку, що відповідачем як суб`єктом владних повноважень доведено правомірність прийнятих рішень.

При вирішенні питання щодо правильності застосування судами норм матеріального права до спірних правовідносин колегія суддів Верховного Суду зазначає наступне.

Щодо податкових повідомлень-рішень від 14 грудня 2018 року: № 0010821401, яким зменшено розмір від`ємного значення суми податку на додану вартість у розмірі 1 505 399 грн; та № 0010831401, яким застосовано штраф у розмірі 50 % у сумі 752 699,50 грн.

Склад податкового правопорушення, покладеного в основу прийняття вказаних податкових повідомлень-рішень, полягає в тому, що враховуючи факт відсутності товарного залишку агроволокна 23 (1.05Ч4000) станом на 01 серпня 2018 року, використання придбаного в липні 2018 року агроволокна 23 (1.05Ч4000) в кількості 1170 рулонів у господарській діяльності ПАПП «КОЛОС» не підтверджується.

З огляду на це, за переконанням контролюючого органу, придбане позивачем агроволокно використано в операціях, які не пов`язані з господарською діяльністю, у зв`язку з чим останній зобов`язаний був нарахувати податкові зобов`язання з податку на додану вартість, виходячи з бази оподаткування, визначеної відповідно до пункту [189.1](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_14761/ed_2020_05_29/pravo1/T10_2755.html?pravo=1#14761) статті [189 Податкового кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_14760/ed_2020_05_29/pravo1/T10_2755.html?pravo=1#14760), в розмірі вартості списаного у виробництво агроволокна та, відповідно, скласти в установлені терміни та зареєструвати податкову накладну.

Із матеріалів справи видно, що 25 червня 2018 року між ПАПП «КОЛОС» (покупець) та ТОВ «ПАНДЕОН» (постачальник) укладено договір поставки №25/06/2018, предметом якого є постачання агроволокна 23(1,05x4000).

Розрахунки між ПАПП «КОЛОС» та ТОВ «ПАНДЕОН» за поставлене агроволокно 23(1,05x4000) в періоді, що перевірявся, не здійснювалися.

Судом першої інстанції встановлено, що для позивача придбання вказаного агроволокна 23(1.05x4000) обґрунтовується необхідністю застосування його з господарською метою у виробничих процесах. Зокрема, таке використання обумовлено Технологічною картою вирощування пшениці озимої врожаю 2019 року, затвердженою наказом від 01 червня 2018 року № 30, з огляду на технологію, яка застосовується підприємством при вирощуванні пшениці озимої, погодно-кліматичні та інші природні чинники.

За таких обставин колегія суддів погодилась з судом першої інстанції, що висновки контролюючого органу, викладені в акті перевірки, про відсутність мети, підстави придбання агроволокна 23(1,05x4000) та використання його у виробництві не відповідають фактичним обставинам справи.

Згідно з розділом 3 Облікової політики, затвердженої наказом ПАПП «КОЛОС» від 03 січня 2017 року № 1, списання запасів проводити в обліку на підставі акта на списання, але не рідше ніж один раз в місяць.

Відповідно до лімітно-забірної картки № 78 на отримання матеріальних цінностей за липень 2018 року від 20 липня 2018 року та накладної від 20 липня 2018 року № 88 (внутрішньогосподарського призначення) на потреби складу завідувачем складу ОСОБА\_1 отримано агроволокно 23 (1,05x4000) в кількості 1 рулон на суму 6433,33 грн.

На підставі вказаної лімітно-забірної картки № 78 складено акт на списання товарів від 20 липня 2018 року № КСКС0000090, підписаний та затверджений директором ПАПП «КОЛОС» ОСОБА\_2 , відповідно до якого здійснено операцію зі списання у виробництво агроволокна 23 (1,05x4000) в кількості 1 рулон на суму 6433,33 грн, а не 1170 рулонів за ціною 6433,33 грн на суму 7 526 996,10 грн, як то зазначено в акті перевірки.

30 вересня 2018 року комісією у складі ОСОБА\_2 , ОСОБА\_3 та ОСОБА\_1 на підставі наказу ПАПП «КОЛОС» від 30 вересня 2018 року № 41 проведено інвентаризацію усіх товарно-матеріальних цінностей станом на 30 вересня 2018 року, про що складено інвентаризаційний опис № КСКС0000001, у пункті 2 якого зазначено агроволокно 23 (1.05x4000) в кількості 1169 рулонів на загальну суму 7 520 562,77 грн.

Проведення вказаної інвентаризації узгоджується з обліковою політикою ПАПП «КОЛОС», затвердженої наказом від 03 січня 2017 року № 1.

Факт наявності залишку агроволокна 23 (1.05x4000) на складі позивача станом на дату інвентаризації також підтверджується карткою № 18/01 складського обліку матеріалів.

Всі вищезазначені документи наявні в матеріалах справи та надавалися під час проведення перевірки контролюючим органом, що не спростовано ГУ ДФС у Тернопільській області.

Таким чином, з огляду на встановлені у справі обставини, суд першої інстанції дійшов обґрунтованого висновку про те, що ПАПП «КОЛОС» у періоді, який перевірявся, не використовувало товарно-матеріальні цінності (агроволокно 23(1.05x4000)) в операціях, які не пов`язані з господарською діяльністю, а тому в силу положень пункту [189.1](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_14761/ed_2020_05_29/pravo1/T10_2755.html?pravo=1#14761) статті [189 Податкового кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_14760/ed_2020_05_29/pravo1/T10_2755.html?pravo=1#14760) у позивача відсутня база оподаткування з податку на додану вартість, що вказує на відсутність обов`язку нараховувати останнім податкові зобов`язання з податку на додану вартість у загальній сумі 1 505 399,00 грн.

Зазначене, у свою чергу, підтверджує правильність висновку суду першої інстанції щодо відсутності у ПАПП «КОЛОС» також обов`язку зі складання та реєстрації податкової накладної на відповідну суму податкових зобов`язань із податку на додану вартість, який виникає виключно на дату виникнення податкових зобов`язань.

Щодо податкових повідомлень-рішень від 14 грудня 2018 року № 0220601303, №0220611303 та №0220591303 про збільшення суми грошового зобов`язання зі сплати податку на доходи з фізичних осіб із застосування штрафних санкцій та пені.

За висновками акта перевірки контролюючим органом встановлено, що в 4 кварталі 2017 року ПАПП «КОЛОС» виплатило дохід ОСОБА\_4 (рнокпп НОМЕР\_1 ) у сумі 22 500 грн за надані послуги щодо допоміжної діяльності у рослинництві; ОСОБА\_5 (рнокпп НОМЕР\_2 ) у сумі 972 грн за абонентське обслуговування та інтернет послуги; ОСОБА\_6 (рнокпп НОМЕР\_3 ) у сумі 3300 грн за технічне обслуговування та ремонт машин.

На думку відповідача, ПАПП «КОЛОС» на порушення підпунктів [168.1.1](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_14084/ed_2020_05_29/pravo1/T10_2755.html?pravo=1#14084), [168.1.2](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_14085/ed_2020_05_29/pravo1/T10_2755.html?pravo=1#14085) пункту [168.1](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_14083/ed_2020_05_29/pravo1/T10_2755.html?pravo=1#14083) статті [168](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_14082/ed_2020_05_29/pravo1/T10_2755.html?pravo=1#14082), пункту [177.8](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_14531/ed_2020_05_29/pravo1/T10_2755.html?pravo=1#14531) статті [177 Податкового кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_14483/ed_2020_05_29/pravo1/T10_2755.html?pravo=1#14483) не одержано від даних громадян копії документів, що підтверджують їх державну реєстрацію відповідно до закону як суб`єктів підприємницької діяльності.

Згідно з частиною першою статті 7 [Закону України «Про державну реєстрацію юридичних особи, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_04_28/pravo1/T030755.html?pravo=1) Єдиний державний реєстр створюється з метою забезпечення державних органів та органів місцевого самоврядування, а також учасників цивільного обороту достовірною інформацією про юридичних осіб, громадські формування, що не мають статусу юридичної особи, та фізичних осіб-підприємців з Єдиного державного реєстру.

Відомості, що містяться в Єдиному державному реєстрі, використовуються для ідентифікації юридичної особи або її відокремленого підрозділу, громадського формування, що не має статусу юридичної особи, фізичної особи-підприємця, у тому числі під час провадження ними господарської діяльності та відкриття рахунків у банках та інших фінансових установах (частина четверта статті 10 Закону).

У касаційній скарзі позивач посилався на те, що при здійсненні господарських операцій із фізичними особами-підприємцями ОСОБА\_4 , ОСОБА\_5 та ОСОБА\_6 ним перевірялися відомості про державну реєстрацію вказаних осіб як фізичних осіб-підприємців в Єдиному державному реєстрі, доступ до якого є публічним та вільним. Жодних сумнівів у статусі цих осіб ПАПП «КОЛОС» не мало.

Разом із тим, із матеріалів справи видно, що в договорах та первинних документах, які підтверджують здійснення господарських операцій, контрагенти позивача вказані як фізичні особи-підприємці.

За таких обставин, враховуючи наявність відомостей про державну реєстрацію фізичних осіб-підприємців: ОСОБА\_4 , ОСОБА\_5 , ОСОБА\_6 в Єдиному державному реєстрі, колегія суддів визнала помилковим висновок судів попередніх інстанцій про порушення позивачем пункту [177.8](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_14531/ed_2020_05_29/pravo1/T10_2755.html?pravo=1#14531) статті [177 Податкового кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_14483/ed_2020_05_29/pravo1/T10_2755.html?pravo=1#14483) та правомірність прийняття ГУ ДФС у Тернопільській області спірних податкових повідомлень-рішень про збільшення суми грошового зобов`язання зі сплати податку на доходи з фізичних осіб із застосування штрафних санкцій та пені.

Щодо податкового повідомлення-рішення від 14 грудня 2018 року № 0010841403 про застосування штрафних санкцій за порушення встановленого порядку ведення касових операцій, то з його змісту видно, що до ПАПП «КОЛОС» застосовано штрафні (фінансові) санкції у сумі 145 474,50 грн на підставі підпункту [54.3.3](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_12214/ed_2020_05_29/pravo1/T10_2755.html?pravo=1#12214) пункту [54.3](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_12211/ed_2020_05_29/pravo1/T10_2755.html?pravo=1#12211) статті [54 Податкового кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_12208/ed_2020_05_29/pravo1/T10_2755.html?pravo=1#12208) і абзацу 3 пункту 1 [Указу Президента України від 12 червня 1995 року №436/95 «Про застосування штрафних санкцій за порушення норм з регулювання обігу готівки»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_06_20/pravo1/U436_95.html?pravo=1) (із змінами та доповненнями) (далі - Указ № 436/95).

Об`єктивною стороною правопорушення, згідно з актом перевірки, є невідображення позивачем у касовій книзі готівкових коштів прибутковими касовими ордерами в загальній сумі 29 094,90 грн у день їх фактичного надходження в повній сумі, тобто ПАПП «КОЛОС» не оприбуткувало готівкові кошти в касовій книзі.

Як вбачається зі змісту статті 25 Конституційного Договору, метою постановлення Указу Президента України «Про застосування штрафних санкцій за порушення норм з регулювання обігу готівки» від 12 червня 1995 року N 436/95 (який втратив чинність згідно з [Указом Президента України «Про визнання такими, що втратили чинність, деяких указів Президента України» від 20 червня 2019 року № 418/2019](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_06_20/pravo1/U418_19.html?pravo=1)) було врегулювання відносин щодо належного обліку готівкових операцій суб`єктами підприємницької діяльності, які до цього не були належним чином урегульовані іншими законодавчими актами, а термін його дії обмежувався прийняттям відповідного закону.

Оскільки шляхом прийняття [Закону України «Про застосування реєстраторів розрахункових операцій у сфері торгівлі, громадського харчування та послуг»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_09_20/pravo1/Z950265.html?pravo=1) ці правовідносини врегулював законодавчий орган, то Указ № 436/95 припинив дію як у частині визначення складу такого правопорушення як неоприбуткування (неповне та/або несвоєчасне) оприбуткування у касах готівки, так і в частині встановлених за таке правопорушення санкцій, його положення уже не могло застосовуватися.

Таким чином, до правовідносин, що виникли після набрання чинності [Законом України «Про застосування реєстраторів розрахункових операцій у сфері торгівлі, громадського харчування та послуг»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_09_20/pravo1/Z950265.html?pravo=1), положення абзацу третього статті 1 Указу №436/95 не застосовується.

Такий правовий висновок викладено в постанові Великої Палати Верховного Суду від 20 травня 2020 року у справі № 1340/3510/18.

З огляду на наведене, Суд зазначив, що контролюючим органом безпідставно застосовано до позивача штрафні (фінансові) санкції в сумі 145 474,50 грн згідно з абзацом 3 пункту 1 Указу № 436/95, що, в свою чергу, свідчить про протиправність прийняття відповідачем податкового повідомлення-рішення від 14 грудня 2018 року №0010841403.

**3.6. Приклади скасування судових рішень у справах з приводу реалізації публічної політики у сферах праці, зайнятості населення та соціального захисту громадян та спорів у сфері публічної житлової політики**

За результатами касаційного перегляду судових рішень Восьмого апеляційного адміністративного суду у звітному періоді у даній категорії справ Верховним судом України скасовано 35 судових рішення про скасування рішення суду першої інстанції та ухвал апеляційного суду щодо вирішення процесуальних питань.

*До даної категорії відносяться зокрема справи із спорів щодо:*

*збору та обліку єдиного внеску на загальнообов’язкове державне соціальне страхування*

*управління, нагляду та інших владних управлінських функцій (призначення, перерахунку та здійснення страхових виплат) у сфері відповідних видів загальнообов’язкового державного соціального страхування, у тому числі:*

*загальнообов’язкового державного страхування від нещасних випадків на виробництві та професійних захворювань, які спричинили втрату працездатності*

*загальнообов’язкового державного страхування у зв'язку з тимчасовою втратою працездатності та витратами, зумовленими похованням*

*загальнообов’язкового державного страхування на випадок безробіття*

*загальнообов’язкового державного пенсійного страхування, у тому числі пенсійного страхування осіб, звільнених з публічної служби (військової служби)*

*соціального захисту; соціального захисту та зайнятості інвалідів; соціальних послуг, у тому числі:*

*соціального захисту дітей війни*

*соціального захисту громадян, які постраждали внаслідок Чорнобильської катастрофи*

*соціального захисту сімей із дітьми*

*соціального захисту та зайнятості інвалідів*

*праці, зайнятості населення (крім зайнятості інвалідів); реалізації публічної житлової політики, у тому числі:*

*праці, зайнятості населення (крім зайнятості інвалідів)*

*реалізації публічної житлової політики*

√ У липні 2019 року ОСОБА\_1 звернувся до суду з позовом до ГУ ДФС у Волинській області, в якому просив визнати протиправною та скасувати вимогу про сплату боргу (недоїмки) з єдиного внеску на загальнообов`язкове державне соціальне страхування.

Волинський окружний адміністративний суд рішенням від 20.09.2019, залишеним без змін постановою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 27.11.2019, в задоволенні позову відмовив з тих підстав, що вимога ГУ ДФС про сплату недоїмки з єдиного внеску правомірна, оскільки позивач у цей період був зареєстрований як фізична особа - підприємець, а тому зобов`язаний був сплачувати єдиний внесок не нижче розміру мінімального страхового внеску незалежно від фактичного отримання доходу (його відсутності) чи здійснення (нездійснення) господарської діяльності.

З такими рішеннями судів попередніх інстанцій не погодилась колегія суддів Касаційного адміністративного суду, з огляду на таке.

Суди попередніх інстанцій встановили, що позивач з 17.10.2007 по 14.05.2019 був зареєстрований фізичною особою - підприємцем, що підтверджується витягом з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань.

Суди також встановили, що з 29.11.2007 по час розгляду справи позивач перебував у трудових відносинах з СТзОВ "Романів" (позивач працював на посаді тракториста), що підтверджується виданою СТзОВ "Романів" довідкою 64 від 17.07.2019.

Згідно з індивідуальними відомостями про застраховану особу ( ОСОБА\_1 ) з Реєстру застрахованих осіб Державного реєстру загальнообов`язкового державного соціального страхування СТзОВ "Романів" впродовж листопада 2007 року - червня 2019 року нараховувало позивачу заробітну плату та сплачувало страхові внески, нараховані на розмір такої. 04.06.2019 ГУ ДФС у Волинській області сформувало та скерувало позивачу вимогу про сплату боргу (недоїмки), у якій повідомило про наявність у нього заборгованості зі сплати єдиного внеску.

Відносини щодо сплати єдиного внеску при одночасному перебуванні фізичної особи в трудових відносинах та наявності у неї права на здійснення підприємницької діяльності, яку особа фактично не здійснює, Законом України "Про збір та облік єдиного внеску на загальнообов`язкове державне соціальне страхування" від 08.07.2010 №2464-VI не врегульовано.

Суд зазначив, що платниками єдиного соціального внеску є, зокрема, фізичні особи-підприємці. Необхідними умовами для сплати особою єдиного внеску на загальнообов`язкове державне соціальне страхування є провадження такою особою господарської діяльності та отримання доходу від такої діяльності, який і є базою для нарахування єдиного внеску.

Отже, саме дохід особи від господарської діяльності є базою для нарахування, проте за будь-яких умов розмір єдиного внеску не може бути меншим за розмір мінімального страхового внеску за місяць. При цьому за відсутності бази для нарахування єдиного внеску у відповідному звітному кварталі або окремому місяці звітного кварталу, законодавство встановлює обов`язок особи самостійно визначити цю базу, але її розмір не може бути меншим за розмір мінімальної заробітної плати, оскільки метою встановлення розміру мінімального страхового внеску та обов`язку сплачувати його незалежно від наявності бази для нарахування є забезпечення у передбачених законодавством випадках мінімального рівня соціального захисту осіб шляхом отримання страхових виплат (послуг) за діючими видами загальнообов`язкового державного соціального страхування.

Зважаючи на викладене, суд зробив висновок, що, з урахуванням особливостей форми діяльності самозайнятих осіб (до яких відповідно до підпункту 14.1.226 пункту 14.1 статті 14 ПК відноситься фізична особапідприємець) саме задля досягнення вищевказаної мети збору єдиного внеску на загальнообов`язкове державне соціальне страхування законодавством встановлено обов`язок сплати особами мінімального страхового внеску незалежно від фактичного отримання доходу від їх діяльності.

Отже, особа, яка зареєстрована як фізична особа - підприємець, проте господарську діяльність не веде та доходи не отримує, зобов`язана сплачувати єдиний внесок не нижче розміру мінімального страхового внеску незалежно від фактичного отримання доходу лише за умови, що така особа не є найманим працівником.

В іншому випадку (якщо особа є найманим працівником) така особа є застрахованою і платником єдиного внеску за неї є її роботодавець, а мета збору єдиного внеску досягається за рахунок його сплати роботодавцем.

Інше тлумачення законодавства щодо необхідності сплати єдиного внеску особами, які перебувають на обліку в органах ДФС і зареєстровані як фізичні особи - підприємці (однак господарську діяльність не здійснюють і доходи не отримують), та які одночасно перебувають у трудових відносинах, спричиняє подвійну його сплату (безпосередньо особою та роботодавцем), що суперечить меті запровадженого державою консолідованого страхового внеску.

У зв`язку з наведеним визначення позивачу зобов`язань зі сплати єдиного внеску згідно з вимогою про сплату боргу (недоїмки) з єдиного внеску від 04.06.2019 є протиправним, що є підставою для скасування цієї вимоги.

З огляду на вищевикладене, колегія суддів Касаційного адміністративного суду скасувала рішення попередніх інстанцій та прийняла нову постанову, якою позов задовольнила.

Детальніше з текстом постанови ВС від 27.03.2020 у справі № 140/2214/19 можна ознайомитися за посиланням <http://reyestr.court.gov.ua/Review/88461023>

Аналогічним прикладом є постанова ВС від 18.03.2020 у справі № 1.380.2019.003164 - <http://reyestr.court.gov.ua/Review/88277466>.

√ У вересні 2018 року ПАТ «Фірма «Нафтогазбуд» звернулося до суду з позовом до ГУ ДФС у Львівській області, в якому просило скасувати рішення про застосування штрафних санкцій та нарахування пені за несплату (неперерахування) або несвоєчасну сплату (несвоєчасне перерахування) єдиного внеску, яким до позивача застосовано штраф: за період з 21.04.2012 до 10.11.2015 та з 21.01.2015 до 07.03.2017 та нараховано пеню у розмірі 1 852 809,42 грн.

В обґрунтування позовних вимог вказувало, що розрахунок штрафних санкцій є неправильним, оскільки нарахування штрафних санкцій та пені здійснено у період дії мораторію.

Львівський окружний адміністративний суд рішенням від 14.02.2019, залишеним без змін постановою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 20.06.2019, у задоволенні позову відмовив виходивши з того, що оскільки строк виконання зобов`язань зі сплати єдиного внеску настав у позивача після порушення провадження у справі про банкрутство, відповідачем правомірно нараховано штраф та пеню за несвоєчасну сплату єдиного внеску у зв`язку з тим, що дія мораторію поширюється лише на задоволення вимог конкурсних кредиторів.

Верховний Суд у складі колегії суддів Касаційного адміністративного суду вважав вказані висновки судів попередніх інстанцій передчасними, враховуючи наступне.

Суди першої та апеляційної інстанцій вказуючи, що наявними у справі доказами підтверджено факт несвоєчасної сплати позивачем самостійно нарахованих сум єдиного внеску за період з 21.04.2012 по 07.03.2017, арифметичну точність та коректність розрахунку податковим органом сум штрафних санкцій та пені за несвоєчасну сплату таких сум, дійшли висновку про правомірність прийняття відповідачем оскаржуваного рішення про застосування 73 штрафних санкцій та нарахування пені за несплату (неперерахування) або несвоєчасну сплату (несвоєчасне перерахування) єдиного внеску.

Разом з тим, суди попередніх інстанцій вказуючи на правомірність прийняття податковим органом оскаржуваного рішення, не перевірили доводи позивача з приводу неправильного здійснення відповідачем розрахунку штрафних санкцій та пені.

По-перше, і в позовній заяві, і в апеляційній скарзі, як на одну з підстав для скасування оскаржуваного рішення позивач посилався на те, що згідно ухвал Господарського суду Львівської області: у справі №5015/2105/12 від 29.05.2012 та у справі №5015/4447/12 від 25.10.2012 у період з 29.05.2012 по 23.10.2012 та з 25.10.2012 по 21.07.2014 було уведено мораторій на задоволення вимог кредиторів, який передбачав: зупинення виконання боржником грошових зобов`язань і зобов`язань щодо сплати податків, зборів (обов`язкових платежів), термін виконання яких настав до порушення справи про банкрутство.

Протягом дії мораторію: заборонено стягнення на підставі виконавчих документів та інших документів, за якими здійснюється стягнення відповідно до законодавства України; не нараховується неустойка (штраф, пеня), інші фінансові санкції за невиконання чи неналежне виконання грошових зобов`язань і зобов`язань щодо сплати податків і зборів (обов`язкових платежів).

Суди першої та апеляційної інстанцій при розгляді справи помилково керувалися Законом України від 14 травня 1992 року № 2343-XII "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом", в редакції чинній з 18.01.2013, оскільки під час розгляду справи вказаний Закон підлягав застосуванню в редакції чинній на момент порушення провадження у справі про банкрутство, а саме станом на 29.05.2012.

Позивач вказував, що з аналізу положень Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом", боржник повинен виконувати зобов`язання, що виникли після введення мораторію, але пеня та штраф за їх невиконання або неналежне виконання не нараховуються, за винятком випадків, які можуть бути встановлені спеціальними нормами законодавства.

По-друге, судами попередніх інстанцій під час розгляду справи не було взято до уваги те, що з Акту перевірки, з оскаржуваного рішення та з Розрахунку штрафної санкції вбачається, що відповідачем нарахування штрафних санкцій та пені за несплату (неперерахування) або несвоєчасну сплату (несвоєчасне перерахування) єдиного внеску здійснювалось за період з 21.04.2012 по 07.03.2017.

Разом з тим, постановою Львівського окружного адміністративного суду від 23.10.2012, залишеною без змін ухвалою Львівського апеляційного адміністративного суду від 12.03.2016, було встановлено, що ПАТ «Фірма «Нафтогазбуд» мало заборгованість перед УПФ України у Франківському районі м. Львова.

Згідно із Звітами про суми нарахованої заробітної плати 74 застрахованих осіб та суми нарахованого єдиного внеску на загальнообов`язкове державне соціальне страхування за травень-липень 2012 року, платнику належало сплатити єдиний внесок у сумі 580745,27 грн.

За несвоєчасну сплату (несвоєчасне перерахування) єдиного внеску, УПФ України у Франківському районі м. Львова на підставі статті 25 Закону України "Про збір та облік єдиного внеску на загальнообов`язкове державне соціальне страхування" застосовано штрафні санкції до відповідача та нараховано пеню.

Тобто, позивачу за період травень - липень 2012 року штрафні санкції та пеня за несвоєчасну сплату єдиного внеску нараховні податковим органом повторно. Вказані вище обставини справи досліджені в неповному обсязі, тому для повного, об`єктивного та всебічного з`ясування обставин справи суду необхідно надати належну правову оцінку кожному окремому доказу та їх сукупності, які міститься в матеріалах справи або витребовується.

Враховуючи вищевикладене, колегія суддів Касаційного адміністративного суду скасувала рішення Львівського окружного адміністративного суду від 14.02.2019 та постанову Восьмого апеляційного адміністративного суду від 20.06.2019, а справу направила на новий розгляд до суду першої інстанції. Детальніше з текстом постанови ВС від 11.03.2020 у справі № 1340/4141/18 можна ознайомитися за посиланням <http://reyestr.court.gov.ua/Review/88245575>

**3.7. Приклади скасування судових рішень у справах зі спорів з відносин публічної служби**

За результатами касаційного перегляду судових рішень Восьмого апеляційного адміністративного суду у звітному періоді у даній категорії справ Верховним судом України скасовано 59 судових рішень про скасування рішення суду першої інстанції та ухвал апеляційного суду щодо вирішення процесуальних питань.

*До цієї категорії відносяться зокрема справи із спорів щодо:*

*прийняття громадян на публічну службу*

*проходження служби*

*звільнення з публічної служби*

√ Тернопільський окружний адміністративний суд рішенням від 25.03.2019, залишеним без змін постановою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 09.09.2019, позов задовольнив повністю, виходячи з того, що подання Горішньовигнанської ТВК щодо прийняття рішення про дострокове припинення повноважень Горішньовигнанського сільського голови ОСОБА\_1 за народною ініціативою, як наслідок такого рішення, не відповідає вимогам закону, є протиправним, прийнятим з порушенням принципів, передбачених частиною 2 статті 2 КАС України, що має наслідком його скасування.

З такими висновками судів попередніх інстанцій не погодилась колегія суддів Касаційного адміністративного суду та зазначила наступне.

Надаючи правову оцінку доводам Верховний Суд звертав увагу, що Законом України «Про статус депутатів місцевих рад» від 11.07.2002 № 93-ІV не врегульовано механізм проведення перевірки достовірності відомостей про громадян, що містяться в підписних листах, а також їхніх підписів із залученням органів ведення Державного реєстру виборців і правоохоронних органів.

Відсутність відповідного механізму є прогалиною в законодавчому регулюванні й не може бути перешкодою до реалізації права громадян на відкликання депутатів місцевих рад за народною ініціативою. Без усунення відповідних прогалин в правозастосуванні реалізація вказаного права була б фактично неможливою.

Адміністративний суд, перевіряючи рішення, дію чи бездіяльність суб`єкта владних повноважень на відповідність закріпленим частиною 2 статті 2 КАС України вищезазначеним критеріям, не втручається у дискрецію (вільний розсуд) суб`єкта владних повноважень поза межами перевірки за названими критеріями.

На переконання колегії суддів, за своєю правовою природою повноваження відповідача щодо прийняття подання про прийняття рішення про дострокове припинення повноважень сільського голови за народною ініціативою є дискреційними повноваженнями та виключною компетенцією уповноваженого органу, в даному випадку – Горішньовигнанської територіальної виборчої комісії.

Поряд з цим, у спірному рішенні – Горішньовигнанської територіальної виборчої комісії, відображено результати перевірки дотримання статей 38-40 Закону № 93-ІV, правильності оформлення підписних листів щодо ініціювання питання дострокового припинення повноважень позивача, за наслідком якої ТВК лише рекомендувала депутатам прийняти рішення про дострокове припинення повноважень за народною ініціативою, тобто не прийняла щодо позивача жодних конкретних рішень, які порушують його права та законні інтереси.

Натомість, статтею 5 КАС України передбачено право особи на звернення до адміністративного суду в разі порушення рішенням, дією чи бездіяльністю суб’єкта владних повноважень прав, свобод або законних інтересів.

Частиною 8 статті 79 Закону № 280/97-ВР передбачено, що рішення про дострокове припинення повноважень за народною ініціативою сільського, селищного, міського голови, який був обраний шляхом самовисування, приймається за поданням територіальної виборчої комісії відповідною сільською, селищною, міською радою більшістю голосів від її складу.

За такого правового регулювання, колегія суддів дійшла висновку, що спірне рішення Горішньовигнанської територіальної виборчої комісії, яким зафіксовано наслідки проведення перевірки правильності оформлення підписних листів щодо відкликання Горішньовигнанського сільського голови ОСОБА\_1, носить рекомендаційний характер та не створює для позивача жодних правових наслідків.

Аналогічна правова позиція викладена в постанові Верховного Суду від 12.11.2019 у справі №260/157/19.

Таким чином, правові підстави для задоволення позовних вимог щодо визнання протиправним та скасування подання щодо прийняття рішення про дострокове припинення повноважень Горішньовигнанського сільського голови Гевка Б.В. за народною ініціативою від 02 серпня 2018 року №14 - відсутні.

З огляду на викладене, колегія суддів Касаційного адміністративного суду скасувала рішення судів попередніх інстанцій та ухвалила нове, яким відмовила у задоволенні позову.

Детальніше з текстом постанови ВС від 05.03.2020 у справі № 1940/1567/18 можна ознайомитися за посиланням <http://reyestr.court.gov.ua/Review/88027674>

*√* У січні 2019 року ОСОБА\_1 звернувся до суду з адміністративним позовом до ГУ ДФС у Рівненській області, в якому просив визнати протиправним та скасувати наказ «Про результати проведення службового розслідування, накладення дисциплінарного стягнення».

Рівненський окружний адміністративний суд рішенням від 02.05.2019, залишеним без змін постановою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 13.08.2019, позовні вимоги задовольнив повністю, дійшовши висновку про протиправність оскаржуваного наказу, оскільки обов’язок оповіщення ОСОБА\_1 ні керівництвом податкової міліції, ні відповідальним за проведення збору виконаний не був, зокрема, не було відправлено за адресою проживання позивача помічника чергового чи іншого відповідального працівника.

Окрім того, суди попередніх інстанцій вказали, що застосування до позивача дисциплінарного стягнення у вигляді догани є надмірним.

Колегія суддів Касаційного адміністративного суду не погодилась із таким висновком судів попередніх інстанцій з огляду на наступне. Предметом спору в даній справі була правомірність наказу щодо результатів проведення службового розслідування та накладення дисциплінарного стягнення на позивача у вигляді догани.

Суди попередніх інстанцій встановили, що підставою для винесення догани слугувало неприбуття позивача за сигналом оповіщення «Оголошено збір», введеного в дію 05.12.2018 о 6:00 год. для особового складу податкової міліції ГУ ДФС у Рівненській області за вказівкою начальника Головного оперативного управління ДФС України на підставі розпорядження ДФС України від 24.01.2017 № 9-р «Про організацію оповіщення та збору особливого складу податкової міліції». Організація оповіщення та збору особового складу податкової міліції визначена Розпорядженням № 9-р.

Відповідно до підпункту 2.2. пункту 2 Розпорядження №9-р зобов’язано, зокрема, начальників Головного оперативного управління, Головного слідчого управління фінансових розслідувань, Головного управління внутрішньої безпеки, підрозділів податкової міліції ГУ ДФС в областях забезпечити складання керівниками, включеними до картки оповіщення, схеми оповіщення підпорядкованих працівників за формою, наведеною у додатку 2. При надходженні від оперативного чергового підрозділу оперативного реагування сигналу оповіщення «Оголошено збір» забезпечити оповіщення співробітників. Пунктом 4 Розпорядження №9-р визначено, що працівники, які за сигналом оповіщення «Оголошено збір» прибули до місця служби, при вході у приміщення повинні зареєструватись у чергового, визначеного відповідальним за проведення збору особового складу.

Також пунктом 5 Розпорядження № 9-р встановлено термін прибуття працівників до місця служби у неробочий час з моменту введення сигналу оповіщення.

Як встановлено судами попередніх інстанцій та вбачається з матеріалів справи, вказане розпорядження ДФС України було доведено до відома всіх працівників СУФР ГУ ДФС у Рівненській області під підпис, включаючи і позивача. На виконання пункту 2.2 Розпорядження № 9-р відповідачем розроблено Схему оповіщення співробітників, до якої включено позивача із зазначенням номерів його мобільного телефону.

Враховуючи положення Дисциплінарного статуту, службова дисципліна досягається шляхом дотримання статутного порядку, повсякденною вимогливістю начальників до підлеглих, вихованням в осіб рядового і начальницького складу високих моральних і ділових якостей, тощо.

Статтею 7 Дисциплінарного статуту передбачено, що на осіб рядового і начальницького складу покладено, зокрема, обов’язок дотримуватись законодавства, неухильно виконувати вимоги статутів і наказів начальників.

Отже, старший слідчий з особливо важливих справ другого відділу розслідування кримінальних проваджень слідчого управління фінансових розслідувань ОСОБА\_1, знаючи про можливість його оповіщення за сигналом «Оголошено збір» лише в телефонному режимі, не отримав повідомлення від керівництва про введення вказаного сигналу, тобто, не виконав вказівку начальника Головного оперативного управління ДФС України щодо введення в дію для особового складу податкової міліції ГУ ДФС у Рівненській області сигнал «Оголошено збір», чим порушив службову дисципліну.

Верховний Суд наголосив, що з урахуванням наявності підстав для застосування дисциплінарного стягнення, при оголошенні доган, не можливо врахувати тяжкість провини та інші обставини, оскільки це б означало б позбавлення можливості застосувати стягнення за наявності порушення.

За наведених обставин, у відповідача було право для застосування дисциплінарного стягнення до позивача. Тому суб’єкт владних повноважень, вирішуючи питання про застосування до позивача дисциплінарного стягнення у вигляді догани, діяв на підставі, в межах повноважень та спосіб встановлений законодавством України.

Враховуючи викладене, колегія суддів Касаційного адміністративного суду скасувала рішення Рівненського окружного адміністративного суду від 02.05.2019 та постанову Восьмого апеляційного адміністративного суду від 13.08.2019 та прийняла нове рішення про відмову у задоволенні позовних вимог.

Детальніше з текстом постанови ВС від 30.04.2020 у справі № 460/105/19 можна ознайомитися за посиланням <http://reyestr.court.gov.ua/Review/89013367>

√ Постановою Верховного Суду у складі колегії суддів Касаційного адміністративного суду від 23 грудня 2020 року постанову Восьмого апеляційного адміністративного суду від 03 серпня 2020 року у цій справі скасовано, рішення Львівського окружного адміністративного суду від 08 квітня 2020 року- залишено в силі (https://reyestr.court.gov.ua/Review/93749395).

Позивач звернувся до суду з позовом до Львівської митниці ДФС, Галицької митниці Держмитслужби про визнання протиправними і скасування наказів, поновлення на посаді, стягнення середнього заробітку за час вимушеного прогулу, в якому просив: визнати протиправним та скасувати наказ Львівської митниці ДФС №229-дс від 01 листопада 2019 року “Про притягнення до дисциплінарної відповідальності”; визнати протиправним та скасувати наказ Львівської митниці ДФС № 743-0 від 01 листопада 2019 року “Про звільнення ОСОБА\_1.”; зобов’язати Галицьку митницю Держмитслужби поновити ОСОБА\_1 на посаді заступника начальника відділу № 2 митного поста “Львів-Аеропорт” Галицької митниці Держмитслужби; стягнути з Галицької митниці Держмитслужби на користь ОСОБА\_1 середній заробіток за час вимушеного прогулу.

Рішенням Львівського окружного адміністративного суду від 08 квітня 2020 року у задоволенні позовних вимог відмовлено. Відмовляючи у задоволенні позовних вимог, суд першої інстанції виходив з того, що позивач не надав належних, достатніх та допустимих доказів, які б спростовували обставини, встановлені в ході службового розслідування та свідчили про належне виконання ним своїх посадових обов’язків. Також суд зазначив, що дисциплінарна та кримінальна відповідальність державного службовця є окремими видами юридичної відповідальності, порядок та підстави притягнення державних службовців до конкретного виду юридичної відповідальності здійснюється за окремими процедурами, урегульованими різними нормативно-правовими актами. Крім цього, Законом України “Про державну службу” розмежовано випадки притягнення державного службовця до дисциплінарної та кримінальної відповідальності як самостійні підстави для звільнення зі служби. Тому суд першої інстанції вказав, що наявність постанови про закриття кримінального провадження не виключає наявності в діях позивача складу дисциплінарного проступку і, як наслідок, підстав для притягнення його до дисциплінарної відповідальності. Також суд першої зазначив, що обставини, встановлені в постанові Галицького районного суду м. Львова від 26 лютого 2019 року у справі №461/1234/19 та постанові Львівського апеляційного суду від 10 травня 2019 року у справі № 461/1234/19, не мають преюдиційного значення для розгляду справи, оскільки не стосуються позивача.

Постановою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 03 серпня 2020 року скасовано судове рішення суду першої інстанції та ухвалено нове. Позовні вимоги ОСОБА\_1 задоволено частково. Визнано протиправним та скасовано наказ Львівської митниці ДФС №229-дс від 01 листопада 2019 року “Про притягнення до дисциплінарної відповідальності”. Визнано протиправним та скасовано наказ Львівської митниці ДФС № 743-0 від 01 листопада 2019 року “Про звільнення ОСОБА\_1 ”. Поновлено ОСОБА\_1 на посаді заступника начальника митного поста – начальника відділу митного оформлення № 2 митного поста “Львів-Аеропорт” Львівської митниці ДФС. Стягнуто з Львівської митниці ДФС на користь ОСОБА\_1 середній заробіток за час вимушеного прогулу за період з 02 листопада 2019 року по 03 серпня 2020 року у розмірі 107338,32 грн.

Скасовуючи судове рішення суду першої інстанції та ухвалюючи нове судове рішення про задоволення позову частково, суд апеляційної інстанції виходив з того, що суд попередньої інстанції безпідставно відхилив усі доводи позивача про те, що в межах кримінального провадження уже були досліджені та встановлені всі ті фактичні обставини, які мають таке ж значення і для дисциплінарної справи, оскільки підставою для відкриття дисциплінарного провадження були ті ж обставини, що і для ініціювання здійснення кримінального провадження. Досліджувались одні і ті ж докази, допитувались одні і ті ж посадові особи.

У поданні за результатами розгляду дисциплінарної справи стосовно позивача зазначено про те, що на підставі зібраних у ході здійснення дисциплінарного провадження матеріалів, всебічно і повно з’ясувавши всі обставини, які мають значення для розгляду дисциплінарної справи по суті, Дисциплінарна комісія дійшла висновків про те, що 20 листопада 2018 року ОСОБА\_1 вчинив дії, направлені на незаконне звільнення від митного контролю та пропуск переміщуваних на митну територію України товарів, тобто скоїв проступок проти інтересів державної служби, який суперечить покладеним на нього обов’язкам, а саме: перевищив свої службові повноваження, визначені Положенням.

Вказане згідно із пунктом 7 частини другої статті 65 Закону України “Про державну службу” є дисциплінарним проступком.

Окрім цього, ОСОБА\_1 неналежно виконував свої посадові обов’язки.

Під час дисциплінарного провадження встановлено, що причинами і умовами, які призвели до вчинення позивачем означеного дисциплінарного проступку, стали виключно його умисні дії, направлені проти інтересів державної служби.

Відповідно до змісту подання дисциплінарної комісії, яке відповідно до частини третьої статті 73 Закону України “Про державну службу” є результатом розгляду дисциплінарної справи, урахувавши викладене, а також ступінь тяжкості вчиненого дисциплінарного проступку та вини державного службовця, характер проступку, обставини, за яких він був вчинений, Дисциплінарна комісія рекомендувала, зокрема, за вчинення 20 листопада 2018 року Кисловським С.А. дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 7 частини другої статті 65 Закону України “Про державну службу”, з урахуванням встановлених в ході здійснення дисциплінарного провадження обставин, як пом’якшуючих, так і обтяжуючих вину цього державного службовця, рекомендувати керівнику Львівської митниці ДФС розглянути питання щодо притягнення його до дисциплінарної відповідальності у виді звільнення з посади державної служби на підставі положень частини п’ятої статті 66 Закону України “Про державну службу”.

Отже, службовим розслідуванням встановлено вчинення позивачем дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 7 частини другої статті 65 Закону України “Про державну службу” та рекомендовано його роботодавцю за вчинення цього дисциплінарного проступку застосувати до нього дисциплінарне стягнення у виді звільнення.

За цих обставин Верховний Суд вважав, що суд першої інстанції дійшов правильного висновку про необгрунтованість аргументів позивача про те, що Дисциплінарна комісія рекомендувала врахувати при підготовці висновку та подання наявність в його діях лише одного дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 5 частини другої статті 65 Закону України “Про державну службу”, однак у поданні вказано про вчинення іншого дисциплінарного проступку. Відповідно до Закону України “Про державну службу” у редакції, що діяла на час виникнення спірних правовідносин, дисциплінарна комісія має право встановити вчинення державним службовцем інших дисциплінарних проступків, передбачених частиною другою статті 65 Закону України “Про державну службу”.

*Надаючи оцінку висновку суду апеляційної інстанції про обґрунтованість аргументів позивача про те, що факт відсутності в його діях складу дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 7 частини другої статті 65 Закону України “Про державну службу”, встановлений в межах кримінального провадження, Верховний Суд зазначає таке.*

Суди встановили, що позивач в спірних правовідносинах притягнутий до дисциплінарної відповідальності за вчинення дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 7 частини другої статті 65 Закону України “Про державну службу”, а саме: перевищення службових повноважень, якщо воно не містить складу злочину або адміністративного правопорушення.

Верховний Суд наголосив, що склад вказаного дисциплінарного порушення, за означеною правовою нормою, становить вчинення державним службовцем дій на перевищення своїх службових повноважень, тобто, таких, які не входять до його посадових обов’язків.

Водночас, умовою притягнення державного службовця до дисциплінарної відповідальності за вчинення таких дій є відсутність в таких діях складу злочину або адміністративного правопорушення, оскільки інакше за ці дії наступає кримінальна, адміністративна відповідальність.

За цих обставин, Верховний Суд вважав помилковим висновок суду апеляційної інстанції про безпідставне притягнення відповідачем ОСОБА\_1 до дисциплінарної відповідальності з тих підстав, що кримінальні провадження стосовно нього закриті у зв’язку з відсутністю у його діянні складу кримінального правопорушення.

Також Верховний Суд зазначає про помилковість висновку суду апеляційної інстанції щодо того, що встановлені та досліджені фактичні обставини в межах кримінального провадження мають аналогічне значення і для дисциплінарної справи з огляду на таке.

Диспозиція частини другої статті 364 КК України передбачає для настання підстав для притягнення особи до кримінальної відповідальності обов’язкову наявність трьох умов, за відсутності хоча б однієї з яких склад кримінального правопорушення відсутній, а саме: факт зловживання владою або зловживання службовим становищем; корислива мета; значна шкода.

Відсутність вказаних умов у сукупності стала підставою для закриття кримінального провадження.

Водночас, дисциплінарним проступком відповідно до пункту 7 частини другої статті 65 Закону України “Про державну службу” є перевищення службових повноважень, якщо воно не містить складу злочину або адміністративного правопорушення.

Для встановлення наявності у діях особи складу дисциплінарного проступку, передбаченого вказаною правовою нормою, необхідно встановити факт перевищення державним службовцем службових повноважень. При цьому, нормативне регулювання не передбачає встановлення фактів зловживання владою або зловживання службовим становищем; корисливої мети; значної шкоди.

Отже, означені склади дисциплінарного та кримінального проступку різняться за своїми фактичними складами та, крім іншого, є взаємовиключними, тому врахування судом апеляційної інстанції правил статті 78 КАС України є помилковим.

Крім цього, Верховний Суд вважає неправильним висновок суду апеляційної інстанції про те, що відповідач порушив право позивача на надання пояснення перед накладенням дисциплінарного стягнення, оскільки суд першої інстанції встановив, що в процедурі дисциплінарного провадження відповідач неодноразово (тричі) надсилав на адресу позивача лист, у якому повідомляв останнього про наявність у нього встановленого законом права на ознайомлення з матеріалами дисциплінарної справи та надання пояснень по суті виявленого порушення. Ці листи позивач отримав та надав відповідачу на них відповідь, за змістом якої повідомляв про своє перебування на лікарняному та неможливість особистого прибуття.

Водночас, позивач надав письмові пояснення 02 вересня 2019 року, у яких звернув увагу на закриття порушених стосовно нього кримінальних проваджень та просив урахувати також те, що постановою Галицького суду м. Києва від 26 лютого 2019 року у справі № 461/1234/19 суд встановив, що в діях громадянина ООБА\_2 відсутній склад адміністративного правопорушення. Це судове рішення набрало законної сили та, за твердженням позивача, підлягало врахуванню дисциплінарною комісією під час вирішення питання щодо наявності підстав для притягнення його до дисциплінарної відповідальності.

За таких обставин Верховний Суд вважає, що суд апеляційної інстанції безпідставно визнав помилковим висновок суду першої інстанції про дотримання під час означеного дисциплінарного провадження права ОСОБА\_1 на надання пояснення. Таке право останнього було забезпечено, однак позивач з власної волі на пропозицію відповідача неодноразово надавав відповідь про відсутність у нього такої можливості та надав письмове пояснення від 02 вересня 2019 року. Це пояснення надане останнім перед накладенням адміністративного стягнення.

Також Верховний Суд вважав помилковим висновок суду апеляційної інстанції про те, що спірне дисциплінарне стягнення застосоване до позивача поза межами встановленого законом шестимісячного строку з огляду на те, що суд апеляційної інстанції безпідставно не взяв до уваги та не врахував під час ухвалення оскаржуваного рішення те, що позивач в період з 21 листопада 2018 року по 30 серпня 2018 року перебував на лікарняному і саме цією обставиною позивач неодноразово аргументував відсутність у нього можливості надати пояснення в межах дисциплінарного провадження.

Відповідно до частини п’ятої статті 74 Закону України “Про державну службу”, дисциплінарне стягнення до державного службовця застосовується *не пізніше шести місяців з дня виявлення дисциплінарного проступку, без урахування часу тимчасової непрацездатності* або перебування у відпустці, а також не застосовується, якщо минув один рік після його вчинення.

Враховуючи викладене, а також встановлені судами попередніх інстанцій обставини щодо перебування позивача у стані тимчасової непрацездатності в період з 21 листопада 2018 року по 30 серпня 2018 року, а також день виявлення дисциплінарного проступку та день прийняття відповідачем наказу про застосування до позивача спірного дисциплінарного стягнення. Верховний Суд констатує дотримання відповідачем відповідного строку, встановленого частиною п’ятою статті 74 Закону України “Про державну службу”.

Щодо застосування судом апеляційної інстанції висновку Верховного Суду, висловленого у постанові від 18 червня 2018 року у справі № 396/1560/16-ц, Верховний Суд зазначив таке.

У вказаному судовому рішенні Верховний Суд виклав висновок про те, що працівник не може нести дисциплінарну відповідальність за невиконання вимог, які не були доведені йому до виконання.

Втім, предметом спору в цій справі є перевищення позивачем службових повноважень і спір не стосується питання доведення/не доведення до відома працівника його посадових обов’язків.

Таким чином, Верховний Суд вважав обгрунтованими доводи касаційної скарги про те, що висновок Верховного Суду, висловлений у постанові від 18 червня 2018 року у справі № 396/1560/16-ц, безпідставно застосовано судом апеляційної інстанції в оскаржуваному судовому рішенні.

Враховуючи викладене, Верховний Суд вважав правильним висновок суду першої інстанції про відсутність підстав для визнання протиправним та скасування наказів відповідача про застосування до позивача спірного дисциплінарного стягнення та його звільнення.

За цих обставин протилежний висновок суду апеляційної інстанції є помилковим.

Отже, суд апеляційної інстанції безпідставно скасував законне рішення суду першої інстанції, який правильно застосував норми матеріального права та дійшов правильного висновку по суті спору в цій справі.

Зважаючи на приписи статті 352 Кодексу адміністративного судочинства України, рішення суду апеляційної інстанції підлягає скасуванню з залишенням в силі рішення суду першої інстанції.

**3.8. Приклади скасування судових рішень у справах щодо примусового виконання судових рішень і рішень інших органів**

За результатами касаційного перегляду судових рішень Восьмого апеляційного адміністративного суду у звітному періоді у даній категорії справ Верховним судом України скасовано 20 судових рішень про скасування рішення суду першої інстанції та ухвал апеляційного суду щодо вирішення процесуальних питань.

√ У жовтні 2018 року ОСОБА\_1 звернулася до суду з позовною заявою до відділу ДВС у якій просила визнати протиправною та скасувати постанову державного виконавця відділу ДВС від 06.09.2018 у виконавчому провадженні про стягнення виконавчого збору у розмірі 22703,51 доларів США (644287,00 грн).

Івано-Франківський окружний адміністративний суд рішенням від 26.10.2018 у задоволенні позову відмовив, зазначивши, що на підставі виконавчого листа виданого 10.06.2013 Богородчанським районним судом головним державним виконавцем Здерко М.М. 14.08.2015 винесено постанову про стягнення виконавчого збору.

Вказана постанова не була оскаржена, не скасована, а відтак підлягала примусовому виконанню.

Таким чином, на виконання вказаної постанови, відповідачем 06.09.2018 відкрито виконавче провадження про стягнення з ОСОБА\_1 виконавчого збору.

Таким чином, державний виконавець відповідно до вимог чинного законодавства вчинив необхідні для виконання виконавчого провадження дії.

Восьмий апеляційний адміністративний суд постановою від 04.12.2018 скасував рішення Івано-Франківського окружного адміністративного суду від 26.10.2018 скасував та постановив нове рішення яким позов ОСОБА\_1 задовольнив. Ухвалюючи таке рішення, апеляційний суд дійшов висновку, що на момент винесення оскаржуваної постанови ( 06.09.2018) строки, визначені для пред’явлення виконавчого документа до виконання, були пропущені і стягувач не скористався своїм правом на звернення із заявою до суду про поновлення такого строку.

Апеляційний суд також звернув увагу, що оскаржувану постанову прийнято у 2015 році державним виконавцем Богородчанського районного відділу ДВС ГТУЮ в Івано-Франківській області, 69 водночас такий орган був створений шляхом реформування лише у 2016 році.

Верховний Суд, перевіривши доводи касаційної скарги, виходячи з меж касаційного перегляду, визначених статтею 341 КАС України, а також надаючи оцінку правильності застосування судами першої та апеляційної інстанцій норм матеріального та процесуального права, зазначив наступне.

Встановлені судами попередніх інстанцій обставини справи вказували, що 03.07.2014 старшим державним виконавцем Шемрай В.Я. прийнято постанову про відкриття виконавчого провадження на підставі виконавчого листа, виданого 10.06.2013 Богородчанським районним судом Івано-Франківської області, про стягнення з ОСОБА\_1 на користь ПАТ «Банк Форум» боргу за кредитним договором у розмірі 227035,12 доларів США. 14.08.2015 головним державним виконавцем Здерко М.М. прийнято постанову про повернення виконавчого документа стягувачеві у зв’язку із неможливістю виконання виконавчого листа (наявна встановлена законом заборона щодо проведення виконавчих дій стосовно боржника).

Цього ж дня, головним державним виконавцем Здерко М.М. прийнято постанову про стягнення на користь відділу ДВС виконавчого збору на підставі вищезазначеного виконавчого листа.

Вдруге, заява про примусове виконання виконавчого листа надійшла 20.04.2016, де цього ж дня, прийнято постанову про відкриття виконавчого провадження. 05.09.2018 старший державний виконавець Євстратова О.В. закінчила виконавче провадження на підставі пункту 9 частини 1 статті 39 Закону України «Про виконавче провадження».

Крім того, 06.09.2018 старший державний виконавець Євстратова О.В. винесла постанову про відкриття виконавчого провадження з стягнення з ОСОБА\_1 виконавчого збору у розмірі 22703,51 доларів США (644287,00 грн) (спірне рішення). Приписами частини першої статті 28 Закону № 606-ХІV визначено, що у разі невиконання боржником рішення майнового характеру у строк, встановлений частиною другою статті 25 цього Закону для самостійного його виконання, постановою державного 70 виконавця з боржника стягується виконавчий збір у розмірі 10 відсотків суми, що підлягає стягненню чи поверненню, або вартості майна боржника, що підлягає передачі стягувачу за виконавчим документом.

Частиною третьою, четвертою вказаної статті передбачено, що постанова про стягнення виконавчого збору виноситься під час першого надходження виконавчого документа державному виконавцю.

Під час наступних пред’явлень до виконання виконавчого документа державному виконавцеві виконавчий збір стягується в частині, що не була стягнута під час попереднього виконання.

За приписами частини третьої статті 40 Закону № 1404-VІІІ у разі повернення виконавчого документа стягувачу з підстав, передбачених пунктами 1, 3, 4, 6 частини першої статті 37 цього Закону, закінчення виконавчого провадження з підстав, передбачених пунктами 1, 2, 4, 6, 9 (крім випадку, передбаченого частиною дев’ятою статті 27 цього Закону), 11, 14 і 15 частини першої статті 39 цього Закону, якщо виконавчий збір не стягнуто, державний виконавець не пізніше наступного робочого дня з дня повернення виконавчого документа (закінчення виконавчого провадження) виносить постанову про стягнення виконавчого збору, яку виконує в порядку, встановленому цим Законом.

Отже, після зміни правового регулювання відповідно до Закону № 1404-VІІІ стягнення виконавчого збору відбувається безпосередньо в процесі примусового виконання рішення без винесення відповідної постанови.

Підставою для винесення постанови про стягнення виконавчого збору є повернення виконавчого документа стягувачу з підстав, передбачених пунктами 1-4, 6, 7 і 9 частини першої статті 37 цього Закону, закінчення виконавчого провадження з підстав, передбачених пунктами 1, 2, 4, 6, 7, 9, 11, 14 і 15 частини першої статті 39 цього Закону, якщо виконавчий збір не стягнуто.

При цьому, виконання постанови про стягнення виконавчого збору відбувається в порядку, передбаченому для примусового виконання виконавчих документів.

Згідно з пунктом 7 Прикінцевих та перехідних положень Закону № 1404 виконавчі дії, здійснення яких розпочато до набрання чинності цим Законом, завершуються у порядку, що діяв до 71 набрання чинності цим Законом.

Після набрання чинності цим Законом виконавчі дії здійснюються відповідно до цього Закону. Відповідно до пункту 5 частини першої статті 2 Закону № 1404 постанова державного виконавця про стягнення виконавчого збору є виконавчим документом.

Статтею 28 Закону №606-ХІV і статтею 40 Закону № 1404-VIII встановлено, що стягнення виконавчого збору проводиться в межах «основного» виконавчого провадження. Відповідно в період здійснення «основного» виконавчого провадження постанова про стягнення виконавчого збору автоматично є такою що пред’явлена до виконання.

Тобто, строки визначені для пред’явлення виконавчих документів до виконання, які були передбачені статтею 22 Закону № 606-ХІV та які передбачені статтею 12 Закону № 1404-VIII не пропущені.

На наведені обставини суд апеляційної інстанції уваги не звернув, у зв’язку з чим дійшов помилкового висновку про задоволення позовних вимог та скасування оскаржуваного рішення державного виконавця.

Таким чином, колегія суддів Касаційного адміністративного суду скасувала постанову Восьмого апеляційного адміністративного суду і залишила в силі рішення ІваноФранківського окружного адміністративного суду.

Детальніше з текстом постанови ВС від 28.04.2020 у справі № 0940/1786/18 можна ознайомитися за посиланням <http://reyestr.court.gov.ua/Review/88986772>

√ У грудні 2018 року ОСОБА\_1 звернувся до суду з позовом до Франківського відділу ДВС міста Львів Головного територіального управління юстиції у Львівській області, в якому просив визнати неправомірними дії старшого державного виконавця Франківського відділу державної виконавчої служби м. Львів Головного територіального управління юстиції у Львівській області Борського Р.М. щодо винесення постанови про стягнення з ОСОБА\_1 виконавчого збору та постанови про відкриття виконавчого провадження, визнати протиправними та скасувати постанову про стягнення виконавчого збору та постанову про відкриття виконавчого провадження.

Львівський окружний адміністративний суд рішенням від 04.02.2019, залишеним без змін постановою Восьмого апеляційного адміністративного суду 75 від 02.04.2019, у задоволенні позову відмовив, зазначивши що постанова про відкриття виконавчого провадження від 02.11.2018 з виконання постанови виданої 24.10.2018 року Франківським ВДВС м. Львів про стягнення з ОСОБА\_1 виконавчого збору прийнята на підставі та у межах повноважень, встановлених Законом України «Про виконавче провадження».

З такими рішеннями попередніх інстанцій не погодилась колегія суддів Касаційного адміністративного суду, з огляду на наступне. Суди встановили, що 30.01.2018 року старший державний виконавець Франківського ВДВС м. Львів ГТУЮ у Львівській області Борський Р.М., керуючись пунктом 1 частини 1 статті 37 Закону України «Про виконавче провадження» № 1404-VIII виніс постанову про повернення виконавчого документа стягувачу на підставі його заяви. 24.10.2018 року старшим державним виконавцем Франківського ВДВС м. Львів ГТУЮ у Львівській області Борським Р.М. на підставі статей 3, 27, 40 Закону України «Про виконавче провадження» № 1404-VIII винесена постанова про стягнення виконавчого збору.

Суди попередніх інстанцій зазначили, що стягувач звернувся до державного виконавця з заявою про повернення виконавчого документу відповідно до пункту 1 частини 1 статті 37 Закону № 1404-VIII, у зв`язку з чим настають наслідки, які передбаченні частиною 3 статті 40 Закону № 1404-VIII «Про виконавче провадження» - якщо виконавчий збір не стягнуто, державний виконавець виносить постанову про стягнення виконавчого збору.

Такі висновки судів колегія суддів Верховного Суду вважала помилковими, оскільки виконавчі дії по завершенню виконавчого провадження від 09.03.2016 року у разі повернення виконавчого документа стягувачу державним виконавцем мали бути проведені за правилами Закону від 21.04.1999 року № 606-ХІV в редакції від 28.12.2015, який був чинний на момент його відкриття, як того вимагає частина 7 Прикінцевих та перехідних положень Закону № 1404-VIII.

У свою чергу, питання стягнення виконавчого збору в даному випадку мало вирішуватись уже за правилами, встановленими Законом № 1404-VIII, який був чинним на момент винесення оскаржуваної постанови про стягнення виконавчого збору від 24.10.2018.

За правилами частини 2 статті 27 Закону № 1404-VІІІ виконавчий збір стягується державним виконавцем у розмірі 10 відсотків суми, що фактично стягнута, повернута, або вартості майна боржника, переданого стягувачу за виконавчим документом.

При цьому, як вбачається зі встановлених обставин у справі та підтверджується касатором, сума коштів, зазначених у постанові про відкриття виконавчого провадження від 09.03.2016 року, що підлягала стягненню на користь ОСОБА\_3 , не була фактично стягнута, а тому підстави для нарахування виконавчого збору були відсутні.

Зважаючи на викладене, колегія суддів прийшла до висновку, що старший державний виконавець Франківського відділу державної виконавчої служби м. Львів Головного територіального управління юстиції у Львівській області Борський Р.М. при винесенні постанови про стягнення з ОСОБА\_1 виконавчого збору від 24.10.2018 року та постанови про відкриття виконавчого провадження від 02.11.2018 року, діяв не на підставі, не в межах повноважень та не у спосіб, передбачений законом, а тому позовні вимоги ОСОБА\_1 до Франківського відділу державної виконавчої служби міста Львів Головного територіального управління юстиції у Львівській області про визнання протиправними дій, скасування постанов підлягали задоволенню.

Отже, колегія суддів Касаційного адміністративного суду скасувала рішення Львівського окружного адміністративного суду від 04.02.2019 та постанову Восьмого апеляційного адміністративного суду від 02.04.2019та ухвалила нове рішення, яким позовні вимоги задовольнила повністю.

Детальніше з текстом постанови ВС від 31.03.2020 у справі № 1340/6009/18 можна ознайомитися за посиланням http://reyestr.court.gov.ua/Review/88507188

**√** У червні 2019 року Особа 1 звернулася до суду з адміністративним позовом до приватного виконавця виконавчого округу Закарпатської області Кохана П. І., в якому просила визнати протиправними дії щодо прийняття постанов про стягнення з боржника основної винагороди шляхом їх скасування.

Закарпатський окружний адміністративний суд рішенням від 26.06.2019 адміністративний позов задовольнив повністю.

Рішення було мотивовано тим, що основна винагорода приватного виконавця має стягуватися лише з суми фактично стягнутої за виконавчими документами.

Разом з тим, сума заборгованості в примусовому порядку за виконавчими листами на користь ПАТ «Райффайзен Банк Аваль» стягнута не була, тому оскаржені постанови про стягнення з боржника основної винагороди є протиправними та підлягають скасуванню.

Восьмий апеляційний адміністративний суд постановою від 30.09.2019 рішення суду першої інстанції скасував та прийняв нове, яким у задоволенні позову відмовив.

Рішення було мотивовано тим, що оскільки виконавче провадження було закінчено на підставі пункту 1 частини першої статті 37 Закону України «Про виконавче провадження» у зв'язку з надходженням заяви стягувача, тому настають наслідки, які передбаченні частиною третьою статті 40 вказаного Закону, а саме: якщо виконавчий збір не стягнуто, виконавець виносить постанову про стягнення виконавчого збору.

Основна винагорода приватного виконавця встановлюється у вигляді відсотка суми, що підлягає стягненню, а не суми, яка фактично стягнута у виконавчому провадженні.

Колегія суддів Касаційного адміністративного суду вважала наведені висновки суду апеляційної істанції помилковими з огляду на таке.

Відповідно до частини сьомої статті 31 Закону України «Про органи та осіб, які здійснюють примусове виконання судових рішень і рішень інших органів» приватний виконавець виносить одночасно з постановою про відкриття виконавчого провадження постанову про стягнення основної винагороди, в якій наводить розрахунок та зазначає порядок стягнення основної винагороди приватного виконавця.

Судами попередніх інстанцій встановлено, що на виконанні у приватного виконавця перебувало зведене виконавче провадження з виконання виконавчих листів, що містили вимоги майнового характеру, у зв’язку з чим відповідачем проведено розрахунок основної винагороди у вигляді відсотку від суми коштів та вартості майна, що підлягали стягненню.

Частиною четвертою статті 31 Закону України «Про органи та осіб, які здійснюють примусове виконання судових рішень і рішень інших органів» передбачено, що основна винагорода приватного виконавця, що встановлюється у відсотках, стягується з боржника разом із сумою, що підлягає стягненню за виконавчим документом.

Аналізуючи положення частин четвертої та п’ятої статті 31 Закону України «Про органи та осіб, які здійснюють примусове виконання судових рішень та рішень інших органів», колегія суддів Верховного Суду дійшла висновку, що питання розміру основної винагороди приватного виконавця залежить від суми фактичної стягнутої ним суми, а не від суми зазначеної у виконавчому документі. Пунктом 19 Порядку виплати винагороди державним виконавцям та їх розміри і розмір основної винагороди приватного виконавця затвердженої постановою Кабінетом Міністрів України від 8 вересня 2016 р. № 643 визначено, що приватний виконавець, який забезпечив повне або часткове виконання виконавчого документа майнового характеру в порядку, встановленому Законом України «Про виконавче провадження», одержує основну винагороду у розмірі 10 відсотків стягнутої ним суми або вартості майна, що підлягає передачі за виконавчим документом.

За своїм призначенням основна винагорода приватного виконавця є винагородою приватному виконавцю за вчинення заходів примусового виконання рішення, за умови, що такі заходи призвели до повного або часткового виконання рішення та стягується з боржника в пропорційному до фактично стягнутої суми розмірі.

Судом першої інстанції було правильно встановлено, що сума заборгованості в примусовому порядку за виконавчими листами на користь ПАТ «Райффайзен Банк Аваль» стягнута не була.

За таких обставин, колегія суддів вважала, що суд першої інстанції дійшов правильного висновку про наявність підстав для задоволення позову, оскільки враховуючи положення статті 31 Закону України «Про органи та осіб, які здійснюють примусове виконання судових рішень і рішень інших органів» та пункт 19 Порядку № 643, підставою для стягнення основної винагороди у межах виконавчого провадження є здійснення приватним виконавцем дій по фактичному стягненню з боржника на користь стягувача зазначених у виконавчому документі сум та основна винагорода обраховується лише від розміру фактично стягнутих сум.

Проте, приватним виконавцем не було стягнуто з боржника на користь стягувача зазначених у виконавчому документі сум. З огляду на викладене, колегія суддів Касаційного адміністративного суду скасувала постанову Восьмого апеляційного адміністративного суду від 30.09.2019 та залишила в силі рішення Закарпатського окружного адміністративного суду від 26.06.2019.

Детальніше з текстом постанови ВС від 03.03.2020 у справі № 260/801/19 можна ознайомитися за посиланням <http://reyestr.court.gov.ua/Review/87963287>

**4. Аналіз причин і приклади зміни Касаційним адміністративним судом у складі Верховного Суду судових рішень Восьмого апеляційного адміністративного суду**

За результатами касаційного перегляду судових рішень Восьмого апеляційного адміністративного суду у звітному періоді Касаційний адміністративний суд у складі Верховного Суду змінив 46 рішень апеляційного адміністративного суду.

*Відповідно до положень статті 351 КАС України порушення судами попередніх інстанцій норм процесуального права, що призвело до ухвалення незаконного рішення, є підставою для скасування судових рішень з ухваленням нового у відповідній частині або зміни рішення.*

√ До прикладу, постановою Верховного Суду у складі колегії суддів Касаційного адміністративного суду від 30 вересня 2020 року рішення Рівненського окружного адміністративного суду від 25 березня 2019 року та постанову Восьмого апеляційного адміністративного суду від 04 липня 2019 року змінено, виключивши з їх мотивувальних частин посилання на положення наказу Державного департаменту України з питань виконання покарань №124 від 28 липня 2005 року та на розділ 32 Правил внутрішнього розпорядку установ виконання покарань, затверджених наказом Міністерства юстиції України від 28 серпня 2018 року № 2823/5 (https://reyestr.court.gov.ua/Review/91919327).

В іншій частині рішення Рівненського окружного адміністративного суду від 25 березня 2019 року та постанову Восьмого апеляційного адміністративного суду від 04 липня 2019 року -залишено без змін.

Рішенням Рівненського окружного адміністративного суду від 25 березня 2019 року, залишеним без змін постановою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 04 липня 2019 року, позов задоволено частково. Визнано протиправною бездіяльність Державної установи "Городищенська виправна колонія (№96)" щодо невжиття заходів для приведення житлових умов позивача у відповідність до вимог чинного законодавства в період з 21 січня 2010 року по 21 листопада 2018 року, які визначають умови відбування покарання засудженими до довічного позбавлення волі. Визнано протиправною бездіяльність Державної установи "Городищенська виправна колонія (№96)" щодо невжиття заходів для приведення побутових та санітарно-гігієнічних умов утримання засудженого ОСОБА\_1 , ІНФОРМАЦІЯ\_1 у відповідність до вимог чинного законодавства, які визначають умови відбування покарання засудженими до довічного позбавлення волі. Зобов`язано Державну установу "Городищенська виправна колонія (№96)" протягом чотирьох місяців з дня набрання рішенням законної сили, привести побутові та санітарно-гігієнічні умови утримання засудженого ОСОБА\_1 , ІНФОРМАЦІЯ\_1 у відповідність до вимог чинного законодавства, які визначають умови відбування покарання засудженими до довічного позбавлення волі. В задоволенні решти позовних вимог відмовлено.

Предметом спору в даній справі є бездіяльність ДУ «Городищенська виправна колонія (№96)» щодо не забезпечення належних житлових, побутових та санітарно-гігієнічних умов утримання засуджених до довічного ув`язнення.

Як свідчать матеріали справи,позивач з 02 вересня 2004 року відбуває покарання у вигляді довічного позбавлення волі в секторі максимального рівня безпеки ДУ «Городищенська виправна колонія (№96)». Матеріалами справи підтверджено та не спростовується відповідачем у касаційній скарзі, що протягом цього часу посадовими особами уповноважених органів неодноразово проводилися контрольні заходи щодо дотримання прав людини на належне утримання, зокрема, в секторі максимального рівня безпеки колонії.

Житлово-побутові та санітарно-гігієнічні умови утримання осіб, засуджених до довічного позбавлення волі, які утримуються в секторі максимального рівня безпеки ДУ "Городищенська виправна установа (№ 96)", не відповідають встановленим стандартам як в міжнародному, так і в національному законодавстві, що підтверджено станом на 2013 рік за результатами моніторингового візиту до установи представника Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини і  моніторингом у 2018 році. Позивач у вказаний період утримувався в секторі максимального рівня безпеки ДУ "Городищенська виправна установа (№96)".

Судами попередніх інстанцій встановлено, що засуджений позивач з 21 січня 2010 року по 21 листопада 2018 року відбував покарання в камері № 21, загальна площа якої 3,5 м. кв. не відповідала вимогами чинного законодавства. Відповідачем належних, допустимих та достовірних доказів на підтвердження того, що позивач відбував покарання з 21 січня 2010 року по 21 листопада 2018 року в камері, яка відповідає вимогам чинного законодавства України не надано.

Також встановлено, що побутові та санітарно-гігієнічні умови утримання осіб, засуджених до довічного позбавлення волі, які утримуються в секторі максимального рівня безпеки ДУ "Городищенська виправна установа (№ 96)" не відповідають встановленим стандартам як в міжнародному, так і в національному законодавстві.

Колегія суддів Верховного Суду наголошувала, що враховуючи надані відповідачу [КВК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_06_17/pravo1/T031129.html?pravo=1) та [Законом України «Про Державну кримінально-виконавчу службу України»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_03_04/pravo1/T052713.html?pravo=1) обов`язки щодо належного утримання засуджених, адміністрація колонії повинна вчиняти дії, які сприяли б усуненню порушень, встановлених під час перевірок (моніторингів), однак доказів про вчинення таких дій відповідачем не надано.

Щодо відсутності законодавчого регулювання поняття «необхідні житлово-побутові умови, що відповідають правилам санітарії та гігієни», на яку посилаються відповідач у касаційній скарзі, Верховний Суд зазначає наступне.

Вимоги щодо умов утримання ув`язнених установлені міжнародними правовими актами, приписи яких є обов`язковими для виконання усіма національними органами державної влади. Відсутність відомчого нормативного правового регулювання не може визнаватися достатньою і вагомою підставою для невиконання позитивних зобов`язань держави, визначених на рівні національного і міжнародного законодавства.

Аналогічний правовий висновок викладено у постановах Верховного Суду від 29 січня 2020 року у справі №460/2999/18, від 17 березня 2020 року у справі №460/2703/18, від 27 березня 2020 року у справі №460/2834/18.

Крім того, невідповідність житлово-побутових та санітарно-гігієнічних умов утримання осіб, засуджених до довічного позбавлення волі, які утримуються в секторі максимального рівня безпеки ДУ "Городищенська виправна установа (№ 96)" підтверджується постановами Верховного Суду від 17 березня 2020 року у справі №460/2703/18, від 27 березня 2020 року у справі №460/2834/18, від 08 квітня 2020 року у справі №817/988/17.

Як протиправну бездіяльність суб`єкта владних повноважень треба розуміти зовнішню форму поведінки (діяння) цього органу/його посадової особи, яка полягає (проявляється) у неприйнятті рішення чи у нездійсненні юридично значимих й обов`язкових дій на користь заінтересованих осіб, які на підставі [закону](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_03_04/pravo1/T052713.html?pravo=1) та/або іншого нормативно-правового регулювання віднесені до компетенції суб`єкта владних повноважень, були об`єктивно необхідними і реально можливими для реалізації, але фактично не були здійснені.

Для визнання бездіяльності протиправною недостатньо одного лише факту неналежного та/або несвоєчасного виконання обов`язкових дій. Важливими є також конкретні причини, умови та обставини, через які дії, що підлягали обов`язковому виконанню відповідно до [закону](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_03_04/pravo1/T052713.html?pravo=1), фактично не були виконані чи були виконані з порушенням строків. Крім того, потрібно з`ясувати юридичний зміст, значимість, тривалість та межі протиправної бездіяльності, фактичні підстави її припинення, а також шкідливість/протиправність бездіяльності для прав та інтересів заінтересованої особи.

Суди встановили, що належних та допустимих доказів вжиття заходів реагування за фактом виявлених порушень прав людини Державною установою "Городищенська виправна колонія (№96)" не надано.

Отже, висновки судів про протиправну бездіяльність суб`єкта владних повноважень з невиконання заходів реагування за фактом виявлених порушень прав людини ґрунтуються на вірно встановлених обставинах справи, яким надана належна оцінка, оскільки відповідачем, в даному випадку належним чином не виконане покладене завдання щодо створення належних житлових, побутових та санітарно-гігієнічних умов утримання засуджених до довічного ув`язнення.

При цьому, Верховний Суд погодився з доводами скаржника про те, що суди першої та апеляційної інстанцій помилково застосували [наказ Державного департаменту України з питань виконання покарань від 28 липня 2005 року №124](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_10_15/pravo1/RE11161.html?pravo=1) у цій справі, оскільки даний акт визначає умови тримання засуджених у секторах максимального рівня безпеки при виправних колоніях середнього рівня безпеки, а не максимального рівня безпеки. Однак, таке правозастосування не призвело до неправильного вирішення справи.

Аналогічний правовий підхід застосовано у постанові Верховного Суду від 30 квітня 2020 рокуу справі № 460/482/19.

Також Верховний Суд погодився з доводами скаржника про те, що суди першої та апеляційної інстанцій помилково застосували розділ 32 Правил внутрішнього розпорядку установ виконання покарань, затверджених [наказом Міністерства юстиції України від 28 серпня 2018 року № 2823/5](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_09_23/pravo1/RE32462.html?pravo=1), так як позивач утримується у секторі максимального рівня для тримання осіб засуджених до довічного позбавлення волі ДУ «Городищенська виправна колонія (№96)». На даний сектор розповсюджується положення розділу 33 вказаних Правил. Однак, таке правозастосування також не призвело до неправильного вирішення справи.

Підсумовуючи викладене, Верховний Суд зазначив, що відповідно до приписів [статті 351 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2823/ed_2020_07_17/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#2823), касаційну скаргу відповідача слід задовольнити частково, змінити мотивувальну частину рішення суду першої інстанції і постанови суду апеляційної інстанції, виключивши із мотивувальної частини судових рішень посилання на положення [наказу Державного департаменту України з питань виконання покарань від 28 липня 2005 року №124](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_10_15/pravo1/RE11161.html?pravo=1) та на розділ 32 Правил внутрішнього розпорядку установ виконання покарань, затверджених [наказом Міністерства юстиції України від 28 серпня 2018 року № 2823/5](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_09_23/pravo1/RE32462.html?pravo=1). В іншій частині рішення Рівненського окружного адміністративного суду від 25 березня 2019 року та постанову Восьмого апеляційного адміністративного суду від 04 липня 2019 року залишено без змін.

√ Постановою Верховного Суду у складі колегії суддів Касаційного адміністративного суду від 21 травня 2020 року ухвалу Рівненського окружного адміністративного суду від 23 вересня 2019 року та постанову Восьмого апеляційного адміністративного суду від 13 лютого 2020 року у частині встановлення підсудності справи суду господарської юрисдикції змінено, виклавши її мотивувальну частину в редакції цієї постанови та визначивши право позивача на звернення з цим позовом до суду в порядку цивільного судочинства. В іншій частині ухвалу Рівненського окружного адміністративного суду від 23 вересня 2019 року та постанову Восьмого апеляційного адміністративного суду від 13 лютого 2020 року у справі № 460/2082/19 – залишено без змін (https://reyestr.court.gov.ua/Review/89352787).

У серпні 2019 року Член релігійної громади Свято-Преображенської парафії Сарненської єпархії Української Православної Церкви с. Кураш ОСОБА\_1 звернулася до Рівненського окружного адміністративного суду з позовом до Рівненської обласної державної адміністрації, Державного реєстратора Управління культури і туризму Рівненської обласної державної адміністрації Кир’янчука Олега Богдановича, в якому просила: - визнати протиправними дії Рівненської обласної державної адміністрації щодо проведення реєстрації змін до Статуту Релігійної громади Свято-Преображенської парафії Сарненської єпархії Української Православної Церкви с. Кураш Дубровицького району шляхом реєстрації Статуту Релігійної громади Свято-Преображенської парафії Сарненської єпархії Української Православної Церкви с. Кураш Дубровицького району в новій редакції; - визнати протиправним та скасувати розпорядження голови Рівненської обласної державної адміністрації "Про реєстрацію статутів релігійних громад у новій редакції" № 269 від 28.03.2019 стосовно реєстрації Статуту Релігійної громади Свято-Преображенської парафії Сарненської єпархії Української Православної Церкви с. Кураш Дубровицького району в новій редакції з новою юридичною назвою; - визнати протиправним та скасувати рішення державного реєстратора Управління культури і туризму Рівненської обласної державної адміністрації Кир’янчука Олега Богдановича про державну реєстрацію внесення змін до установчих документів юридичної особи - Релігійної громади Свято-Преображенської парафії Сарненської єпархії Української Православної Церкви с. Кураш Дубровицького району на підставі якого внесено записи в Єдиний державний реєстр юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань № 15941050001000578 та № 15941070002000578 від 11.04.2019; - визнати протиправним та скасувати записи в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань № 15941050001000578 та № 15941070002000578 від 11.04.2019, що внесені державним реєстратором Управління культури і туризму Рівненської обласної державної адміністрації Кир’янчуком Олегом Богдановичем щодо державної реєстрації внесення змін до установчих документів юридичної особи – Релігійної громади Свято-Преображенської парафії Сарненської єпархії Української Православної Церкви с. Кураш Дубровицького району.

Рівненський окружний адміністративний суд ухвалою від 23 вересня 2019 року відмовив у відкритті провадження, на підставі п. 1 ч. 1 ст. 170 КАС України, оскільки вказаний позов не належить розглядати в порядку адміністративного судочинства, а має розглядатися в порядку господарського судочинства.

Восьмий апеляційний адміністративний суд постановою від 13 лютого 2020 року залишив без змін ухвалу Рівненського окружного адміністративного суду від 23 вересня 2019 року.

Суд касаційної інстанції ухвалюючи дане рішення, виходив з наступного.

Позивач оскаржує до адміністративного суду дії суб`єктів владних повноважень, посилаючись при цьому на недотримання цими суб`єктами встановленого законом порядку проведення такої реєстрації.

Однак, з підстав позову вбачається, що незаконність, на думку позивача, реєстрації таких змін пов`язана з тим, що при прийнятті оскаржуваного розпорядження та при реєстрації змін до статуту не було дотримано норм Закону України "Про свободу совісті та релігійні організації", який визначає певне коло осіб, які можуть скликати парафіяльні збори та порядок внесення змін до статуту, що свідчить про те, що спір у цій справі стосується правовідносин з прийняття уповноваженим органом рішення з реєстрації статуту релігійної організації, а позивач звернувся на захист релігійних прав, як учасник релігійної громади, що виключає розгляд цієї справи в порядку адміністративного судочинства.

Відтак, спір, який виник у цій справі, стосується правовідносин з прийняття уповноваженим органом рішення з реєстрації статуту релігійної організації.

За змістом позовної заяви видно, що позов у цій справі подано на захист релігійних прав позивача як учасника релігійної громади.

Тобто правовідносини, які виникли між позивачем та відповідачами, стосуються питань участі позивача у створенні та діяльності релігійної громади. Суд вважає, що такі правовідносини є тісно пов`язаними з правовідносинами щодо реєстрації статуту (положення) релігійної організації, а юрисдикцію спорів, що виникають з таких правовідносин, також слід визначати відповідно до частини двадцять першої статті 14, частини другої статті 15 Закону України “Про свободу совісті та релігійні організації” від 23.04.1991 № 987-ХІІ.

Аналогічних висновків дійшла Велика Палата Верховного Суду у постанові від 20.11.2019 у справі № 910/8132/19.

Отже, спір, що виник у даній справі належить розглядати у порядку цивільного судочинства.

Відповідно до статей [1](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_6/ed_2012_10_16/pravo1/T063477.html?pravo=1#6) та [17 Закону України «Про виконання рішень та застосування практики Європейського суду з прав людини»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_117/ed_2012_10_16/pravo1/T063477.html?pravo=1#117), суди застосовують як джерело права при розгляді справ положення Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод та протоколів до неї, а також практику Європейського суду з прав людини та Європейської комісії з прав людини.

Згідно зі [статтею 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_627815/ed_2009_05_27/pravo1/MU50K02U.html?pravo=1#627815) від 4 листопада 1950 року (далі - Конвенція), кожен має право на справедливий і публічний розгляд його справи упродовж розумного строку незалежним і безстороннім судом, встановленим законом.

У рішенні Європейського суду з прав людини (далі - Суд) від 20 липня 2006 року у справі «Сокуренко і Стригун проти України» (заяви № 29458/04 та № 29465/04) зазначено, що відповідно до прецедентної практики цього Суду термін «встановленим законом» у статті 6 Конвенції спрямований на гарантування того, «що судова гілка влади у демократичному суспільстві не залежить від органів виконавчої влади, але керується законом, що приймається парламентом» [див. рішення у справі «Занд проти Австрії» (Zand v. Austria), заява № 7360/76]. У країнах з кодифікованим правом організація судової системи також не може бути віддана на розсуд судових органів, хоча це не означає, що суди не мають певної свободи для тлумачення відповідного національного законодавства. Фраза «встановленого [законом»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_01_17/pravo1/T098700.html?pravo=1) поширюється не лише на правову основу самого існування «суду», але й на дотримання таким судом певних норм, які регулюють його діяльність. У своїх оцінках цей Суд дійшов висновку, що не може вважатися судом, «встановленим законом», національний суд, що не мав юрисдикції судити деяких заявників, керуючись практикою, яка не мала регулювання законом.

Отже, поняття «суду, встановленого [законом»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_01_17/pravo1/T098700.html?pravo=1) зводиться не лише до правової основи самого існування «суду», але й дотримання таким судом певних норм, які регулюють його діяльність, тобто охоплює всю організаційну структуру судів, включно з питаннями, що належать до юрисдикції певних категорій судів.

З огляду на викладене, суди попередніх інстанцій дійшли обґрунтованого висновку про те, що даний спір не належить розглядати у порядку адміністративного судочинства, водночас дійшли помилкового висновку про те, що даний спір має вирішуватися в порядку господарського судочинства.

√ Постановою Верховного Суду у складі Касаційного адміністративного суду від 13 жотвня 2020 року змінено мотивувальні частини рішення Львівського окружного адміністративного суду від 19 лютого 2019 року та постанови Восьмого апеляційного адміністративного суду від 27 липня 2020 року, в інших частинах ці рішення залишено без змін (https://reyestr.court.gov.ua/Review/92173054).

У липні 2015 року Фірма “Онур Тааххут Ташимаджилик Іншаат Тіджарет ве Санаї Анонім Ширкеті”, що діє в Україні через Представництво “Онур Тааххут Ташимаджилик Іншаат Тіджарет ве Санаї Анонім Ширкеті” (далі – Фірма, платник податків, позивач у справі) звернулася до суду з позовом до Державної податкової інспекції у Шевченківському районі м. Львова Головного управління ДФС у Львівській області, правонаступником якої є Головне управління ДПС у Львівській області (далі – податковий орган, відповідач у справі), про визнання протиправними та скасування податкових повідомлень-рішень від 30 червня 2015 року № 0001182201/10157 про визначення грошового зобов`язання з податку на прибуток підприємств в сумі 1 473 772,50 грн, у тому числі 982 515,00 грн за основним платежем та в сумі 491 257,50 грн за штрафними (фінансовими) санкціями, та № 0001192201/10159 про зменшення за грудень 2014 року від`ємного значення з податку на додану вартість в сумі 2 333 465,00 грн, з мотивів безпідставності їх прийняття.

Судові рішення, які є предметом касаційного оскарження у цій справі ухвалені в порядку нового судового розгляду, за результатами розгляду заяви Головного управління ДФС у Львівській області про перегляд ухвали Вищого адміністративного суду України від 29 червня 2016 року з підстави, встановленої пунктом 1 частини першої статті 237 Кодексу адміністративного судочинства України.

Так, 18 червня 2018 року Верховний Суд України постановив частково задовольнити заяву Головного управління ДФС у Львівській області, ухвалу Вищого адміністративного суду України від 29 червня 2016 року, ухвалу Львівського апеляційного адміністративного суду від 01 березня 2016 року та постанову Львівського окружного адміністративного суду від 11 грудня 2015 року скасовано та направлено справу на новий розгляд до Львівського окружного адміністративного суду.

Рішенням Львівського окружного адміністративного суду від 19 лютого 2019 року позов задоволено частково, визнано протиправним та скасовано податкове повідомлення-рішення Державної податкової інспекції у Шевченківському районі м. Львова Головного управління ДФС у Львівській області №0001182201/10157 від 30 червня 2015 року в частині донарахування суми з податку на прибуток і штрафних (фінансових) санкцій в загальній сумі 1 467 711 грн, визнано протиправним та скасовано податкове повідомлення-рішення Державної податкової інспекції у Шевченківському районі м. Львова Головного управління ДФС у Львівській області №0001192201/10159 від 30 червня 2015 року в частині донарахування суми завищення від`ємного значення податку на додану вартість в сумі 2 177 363,76 грн.

Судами попередніх інстанцій встановлено, що спірним питанням у цій справі є реальність ведення господарських операцій між Представництвом та ТОВ “ХоСаРо”, ТОВ ВКП “ІнтерТрансСтрой”, ТОВ “Брокбудкепітал”, ТОВ “Будресурс-К”, ТОВ “Монолитфорт”, ТОВ “Компанія Лакшері Кепітал”, ТОВ “Торенія”, за результатами яких позивачем визначено витрати, що враховуються при визначенні об`єкта оподаткування податком на прибуток та сформовано податковий кредит з податку на додану вартість.

Верховний Суд у постанові від 18 червня 2018 року, скасовуючи ухвалу Вищого адміністративного суду України від 29 червня 2016 року, ухвалу Львівського апеляційного адміністративного суду від 01 березня 2016 року та постанову Львівського окружного адміністративного суду від 11 грудня 2015 року, направляючи справу №813/3576/15 на новий розгляд до Львівського окружного адміністративного суду зазначив, що надання платником податків податковому органу належним чином оформлених документів, передбачених законодавством, про податки та збори, з метою одержання податкової вигоди є підставою для її одержання, окрім як якщо податковий орган не довів, що відомості, які містяться в документах, є недостовірними. Обставина щодо набрання законної сили вироком суду, яким директора підприємства визнано винним у скоєнні злочинів, передбачених частинами першою і другою статті 205 Кримінального кодексу України, не може бути неврахованою судами, оскільки статус фіктивного підприємства несумісний з легальною підприємницькою діяльністю, навіть за формального її підтвердження первинними документами. Це саме стосується і справ, де має місце обставина щодо наявності постанови суду про звільнення від кримінальної відповідальності особи, яка вчинила зазначений злочин, з нереабілітуючих підстав.

Верховним Судом зазначено, що неправильність висновків судів у справі №813/3576/15 полягає у неповному і невсебічному з`ясуванні обставин у справі про фіктивне підприємництво стосовно суб`єктів підприємницької діяльності - ТОВ “Торенія” та ТОВ “Будресурс-К”, які відображені позивачем (покупцем) у бухгалтерському та податковому обліках як постачальники товарів/послуг.

Суди попередніх інстанцій за результатами нового судового розгляду встановивши обставини справи, дослідивши та оцінивши доводи в межах кожного контрагента, надаючи правову оцінку аргументам сторін, дійшли висновку, що в межах спірних правовідносин відповідачем в ході проведення перевірки позивача не наведені та не встановлені докази, які б вказували на невідповідність господарських операцій з ТОВ “ХоСаРо”, ТОВ ВКП “ІнтерТрансСтрой”, ТОВ “Брокбудкепітал”, ТОВ “Монолитфорт”, ТОВ “Компанія Лакшері Кепітал”, ТОВ “Торенія” меті та цілям діяльності платників податків, збитковості таких операцій чи інші обставини, які окремо або в сукупності могли б підтвердити фіктивність здійснених операцій, відсутність факту поставки товару, виконання робіт, надання послуг, а також про те, що реалізацію вказаних операцій не було обумовлено розумними економічними причинами (цілями ділового характеру), скаржником, як суб`єктом владних повноважень, не спростовано встановлені судом першої інстанції обставини та не доведено правомірності винесення оскаржуваних податкових повідомлень-рішень.

Оцінюючи спірні правовідносини суди попередніх інстанцій прийняли акт перевірки, яким встановлені податкові правопорушення як належний доказ, яким ці порушення визначені та врахували використання висновків акта позапланової перевірки Представництва Фірми проведеної відповідно до підпункту 78.1.11 пункту 78.1 статті 78 Податкового кодексу України для безпосереднього визначення сум податкових зобов’язань та застосування штрафних (фінансових) санкцій.

Суд не погодився з висновками суддів попередніх інстанцій про можливість використання висновків результатів перевірки проведеної в межах кримінального провадження, до набрання законної сили відповідним рішення в кримінальній справі, висновуючись на редакції норм Податковоко кодексу України, які були чинними на час проведення перевірки та прийняття спірних податкових повідомлень-рішень.

Підстави, за наявності яких здійснюється документальна позапланова перевірка, встановлені пунктом 78.1 статті 78 Податкового кодексу України, однією з яких є отримання судового рішення суду (слідчого судді) про призначення перевірки або постанову органу, що здійснює оперативно-розшукову діяльність, слідчого, прокурора, винесену ними відповідно до закону, про що зазначено підпунктом 78.1.11 цієї статті.

Керуючись саме підпунктом 78.1.11 пункту 78.1 статті 78 Податкового кодексу України податковим органом (відповідачем у справі) проведена позапланова документальна виїзна перевірка, про що зазначено Розділом першим “Вступна частина” акта перевірки.

Нормами пункту 86.9 статті 86 (редакції діючої на час спірних відносин) Податкового кодексу України у разі якщо грошове зобов’язання розраховується контролюючим органом за результатами перевірки, проведеної за обставин, визначених підпунктом 78.1.11 пункту 78.1 статті 78 цього Кодексу, щодо кримінального провадження, у якому розслідується кримінальне правопорушення стосовно посадової особи (посадових осіб) платника податків (юридичної особи) або фізичної особи - підприємця, що перевіряється, предметом якого є податки та/або збори, податкове повідомлення-рішення за результатами такої перевірки приймається таким податковим органом протягом 10 робочих днів з дня, наступного за днем отримання цим податковим органом відповідного судового рішення (обвинувальний вирок, ухвала про закриття кримінального провадження за нереабілітуючими підставами), що набрало законної сили. Матеріали такої перевірки разом з висновками органу державної податкової служби передаються органу, що призначив перевірку.

Суд вважав, що існуюча на момент прийняття спірних податкових повідомлень-рішень (30 червня 2015 року) пряма заборона закону, за якою органи податкової служби не мають права виносити податкові повідомлення-рішення до набрання законної сили відповідним рішення в кримінальній справі, якщо грошове зобов’язання розраховується органом державної податкової служби за результатами перевірки, призначеної відповідно до кримінально-процесуального законодавства, доводить необхідність дослідження та встановлення цих обставин.

У межах спірних відносин поза увагою судів залишились аналіз підстав та способу реалізації владних управлінських функцій податковим органом. Загальний процес проведення перевірки із послідовного, коли за результатами перевірки приймається податкове повідомлення-рішення, розривається. Спочатку матеріали перевірки разом з висновками органу державної податкової служби передаються правоохоронному органу, що призначив перевірку. Статус таких матеріалів визначається кримінально – процесуальним законом або законом про оперативно – розшукову діяльність. Після набрання законної сили рішенням у межах кримінального провадження органи податкової служби мають право виносити податкові повідомлення-рішення.

Саме на це посилався позивач звертаючись із позовом до суду, зазначивши про те, що лише після винесення судом обвинувального вироку, що набрав законної сили, або винесення судом обвинувального вироку, що набрав законної сили, або винесення рішення про закриття кримінальної справи за підставами, матеріали документальної позапланової виїзної перевірки, проведеної на підставі постанови слідчого, можуть бути підставою для прийняття податкового-повідомлення рішення, покликаючись при цьому на позицію Верховного Суду України, викладену у постановах від 23 листопада 2014 року №21-576а14 та від 27 січня 2015 року №21-494а14.

Також позивач зазначив про відсутність ухвалення судами України за період з 02 червня 2015 року (дата призначення перевірки) по 30 червня 2015 року (дата прийняття податкових повідомлень-рішень) судового рішення (обвинувального вироку, ухвали про закриття кримінального провадження за нереабілітуючими підставами), що набрало законної сили, в кримінальному провадженні щодо посадової особи (посадових осіб) позивача.

Керуючись дією загально-правового принципу норми права у часі, Суд визнає передчасність прийнятих податковим органом податкових повідомлень-рішень, що доводить їх протиправність. Подальша зміна норм Податкового кодексу України жодним чином не впливає на оцінку спірних правовідносин.

Відповідно до частини першої статті 58 Конституції України закони та інші нормативно-правові акти не мають зворотної дії в часі, крім випадків, коли вони пом'якшують або скасовують відповідальність особи. Стаття 58 Основного Закону України передбачає зворотну дію законів в часі у випадках, коли вони пом'якшують або скасовують саме юридичну відповідальність особи, що також є загальновизнаним принципом права.

Конституційний Суд України у Рішенні № 1-рп/99 від 09 лютого 1999 року у справі про зворотну дію в часі законів та інших нормативно-правових актів зазначив: “У регулюванні суспільних відносин застосовуються різні способи дії в часі нормативно-правових актів. Перехід від однієї форми регулювання суспільних відносин до іншої може здійснюватися, зокрема, негайно (безпосередня дія), шляхом перехідного періоду (ультраактивна форма) і шляхом зворотної дії (ретроактивна форма)”.

Три варіанти дії нормативних актів у часі забезпечують стабільність і необхідну гнучкість правового регулювання в часі – минулому, теперішньому та майбутньому. Як негайна, так і зворотна дія юридичної норми пов’язана з можливістю застосування “нової” норми щодо відносин, які виникли в минулому. Водночас негайна дія є усталеною практикою, а зворотна дія – виняток, який порушує конституційний принцип “закон не має зворотної сили” (lex ad praeterian non valet).

Конституційний Суд України неодноразово звертався до визначення змісту положення частини першої статті 58 Конституції України, згідно з яким нормативно-правові акти не мають зворотної дії у часі.

Так, у Рішенні Конституційного Суду України № 1-рп від 9 лютого 1999 року у справі про зворотну дію в часі законів та інших нормативно-правових актів уточнюється, що за загальновизнаним принципом права закони та інші нормативно-правові акти не мають зворотної дії в часі. Цей принцип закріплений у частині першій статті 58 Конституції України, за якою дію нормативно-правового акта в часі треба розуміти так, що вона починається з моменту набрання цим актом чинності та припиняється з втратою ним чинності, тобто до події, факту застосовується той закон або інший нормативно-правовий акт, під час дії якого вони настали або мали місце”.

У Рішенні Конституційного Суду України № 3-рп/2001 від 5 квітня 2001 року у справі про податки зазначено, що дія закону та іншого нормативно-правового акта не може поширюватися на правовідносини, які виникли та закінчилися до набрання чинності цим законом або іншим нормативно-правовим актом.

Конституційний Суд України у Рішенні № 6-рп від 19 квітня 2000 року у справі про зворотну дію кримінального закону у часі визначив, що “Суть зворотної дії у часі законів та інших нормативно-правових актів полягає в тому, що їхні приписи поширюються на правовідносини, які виникли до набрання ними чинності, за умови, якщо вони скасовують або пом’якшують відповідальність особи”.

Для відносин, які мають тривалий характер, зворотна дія означає неможливість застосування норми “нового” нормативно-правового акта щодо відносин, які виникли до набуття ним чинності, але продовжують існувати. У такий спосіб відбувається змішування зворотної та безпосередньої дії нормативно-правового акта в часі, чим заперечується можливість негайного застосування норми права.

Іншим можливим правомірним проявом ретроактивного застосування юридичних норм є забезпечення недопустимості “повороту до гіршого”. Принцип ретроактивності нерозривно пов’язаний зі створенням умов для недопущення “повороту до гіршого” під час регулювання суспільних відносин. У такий спосіб підтримується баланс між нагальністю оновлення нормативних актів чи заповнення прогалин у праві, з одного боку, і стабільністю та наступництвом правової системи, з іншого.

Правозастосовні орієнтири щодо реалізації принципів верховенства права, юридичної визначеності, res judicata та ретроактивності, а також правила недопустимості “повороту до гіршого” підлягають застосуванню згідно з рішеннями Європейського суду з прав людини у справах “Брумареску проти Румунії” (заява № 28342/95, § 61), “Пономарьов проти України” (заява № 3236/03, §§ 47, 52) та іншими.

Суд визнав, що суди першої та апеляційної інстанцій допустили порушення норм матеріального права при ухваленні судових рішень, а саме не застосували закон, який підлягав застосуванню, що є підставою для зміни мотивувальної частини судових рішень, відповідно до частини третьої статті 351 КАС України. Суд визнає, що по суті спір вирішено вірно.

**Висновки і пропозиції**

Здійснене узагальнення свідчить про наявність істотних помилок у застосуванні норм процесуального та матеріального права при розгляді суддями Восьмого апеляційного адміністративного суду апеляційних скарг.

Робота з виявлення причин скасованих змінених рішень спрямована на покращення якості ухвалення рішень.

Як показало узагальнення, однією з причин скасування судових рішень Восьмого апеляційного адміністративного суду касаційною інстанцією є зміна практики Верховним Судом України з розгляду окремих категорій справ, у тому числі відступлення від правових позицій, раніше викладених у висновках Верховного Суду України.

Серед скасованих рішень Восьмого апеляційного адміністративного суду питому частку складають справи, що стосуються окремих напрямів застосування норм процесуального права, зокрема, ухвали про залишення апеляційної скарги без руху, повернення апеляційної скарги та закриття провадження.

Здійснений Восьмим апеляційним адміністративним судом аналіз скасованих рішень касаційною інстанцією, що стосуються окремих напрямів застосування норм матеріального права, засвідчує про значну кількість таких справ з приводу реалізації державної політики у сфері економіки та публічної фінансової політики, з приводу регулювання містобудівної діяльності та землекористування та скасування судових рішень у справах з приводу адміністрування податків, зборів, платежів, а також контролю за дотриманням вимог податкового законодавства. Відтак, необхідно своєчасно вживати передбачених законом заходів з метою виявлення та попередження помилок у їх діяльності, систематично вивчати судову практику з окремих категорій справ.

Разом з тим, суддям слід звернути увагу і на інші випадки скасування судових рішень Восьмого апеляційного адміністративного суду, що спонукає до вивчення та застосування в роботі судової практики касаційного суду.

Не менш важливим є й більш детальний аналіз скасованих рішень суду через порушення норм процесуального та матеріального права за категоріями спорів та продовження практики обговорення на нарадах зборів суддів справ причин скасування в касаційному порядку судових рішень.

Вважалось би за доцільне, у питаннях, які викликають складність у застосуванні певних норм права, а також у тих питаннях, де судова практика не є однаковою, звертатися за наданням методичної допомоги до суду касаційної інстанції з метою врегулювання цих питань та створення єдиної судової практики.

Результати проведеного узагальнення доцільно обговорити на зборах суддів апеляційного адміністративного суду для усунення у подальшій роботі допущених помилок у застосуванні законодавства при вирішенні справ.

**Відділ судової статистики та узагальнення**

**судової практики Восьмого**

**апеляційного адміністративного суду**