

**Восьмий апеляційний адміністративний суд**

**Узагальнення**

Восьмого апеляційного адміністративного суду причин скасування у 2020 році Касаційним адміністративним судом у складі Верховного Суду судових рішень Восьмого апеляційного адміністративного суду із залишенням рішень суду першої інстанції без змін.

Львів

2021

|  |  |
| --- | --- |
| Вступ | 3 |
| І. Аналіз статистичних даних скасованих Верховним Судом судових рішень Восьмого апеляційного адміністративного суду у порядку статті 352 КАС України. | 4 |
| ІІ. Аналіз причин скасування Касаційним адміністративним судом у складі Верховного Суду судових рішень Восьмого апеляційного адміністративного суду з причин неправильного застосування норм матеріального права за категоріями справ. | 6 |
| 1.1. Справи щодо захисту політичних (крім виборчих) та громадянських прав. | 7 |
| 1.2. Справи з приводу забезпечення функціонування органів прокуратури, адвокатури, нотаріату та юстиції. | 9 |
| 1.3. Справи щодо примусового виконання судових рішень і рішень інших органів | 13 |
| 1.4. Справи , що виникають з відносин публічної служби | 17 |
| 1.5. Справи з приводу реалізації державної політики у сфері економіки та публічної фінансової політики | 25 |
| 1.6.Справи з приводу регулювання містобудівної діяльності та землекористування | 33 |
| 1.7. Справи з приводу охорони навколишнього природного середовища | 36 |
| 1.8. Справи з приводу адміністрування податків, зборів, платежів, а також контролю за дотриманням вимог податкового законодавства. | 41 |
| 1.9. Справи з приводу реалізації публічної політики у сфері праці, зайнятості населення та соціального захисту громадян та спорів у сфері публічної житлової політики | 51 |
| 1.10. Справи щодо забезпечення громадського порядку та безпеки, національної безпеки та оборони | 56 |
| 2.Аналіз причин скасування Касаційним адміністративним судом у складі Верховного Суду судових рішень Восьмого апеляційного адміністративного суду з причин неправильного застосування норм процесуального права. | 59 |
| Висновки та пропозиції | 68 |

**Вступ**

Метою даного узагальнення є аналіз стану застосування норм матеріального та процесуального права, виявлення складних та спірних питань у судовій практиці, випадків неврахування правових позицій Верховного Суду, підготовка пропозицій для забезпечення правильного та однакового застосування норм матеріального та процесуального права.

Мета узагальнення зумовлює розв’язання таких завдань:

провести аналіз причин скасування Верховного Суду судових рішень Восьмого апеляційного адміністративного суду з причин порушення норм процесуального права та виокремити приклади скасування судових рішень з цих причин;

провести аналіз причин скасування Верховного Суду судових рішень Восьмого апеляційного адміністративного суду з причин неправильного застосування норм матеріального права за категоріями справ та виокремити приклади скасування судових рішень з цих причин;

Відповідно до статті 352 КАС України суд касаційної інстанції скасовує постанову суду апеляційної інстанції повністю або частково і залишає в силі судове рішення суду першої інстанції у відповідній частині, якщо встановить, що судом апеляційної інстанції скасовано судове рішення, яке відповідає закону.

Статтею 242 Кодексу адміністративного судочинства України «Законність і обґрунтованість судового рішення», а саме частиною 5, передбачено, що при виборі і застосуванні норми права до спірних правовідносин суд враховує висновки щодо застосування норм права, викладені в постановах Верховного Суду.

Також, в частинах 5 та 6 (частина шоста статті 13 в редакції Закону України «Про внесення змін до Господарського процесуального кодексу України, Цивільного процесуального кодексу України, Кодексу адміністративного судочинства України та інших законодавчих актів») статті 13 «Обов’язковість судових рішень» Закону України «Про судоустрій і статус суддів» від 02.06.2016 № 1402-VIII зазначено, що висновки щодо застосування норм права, викладені у постановах Верховного Суду, є обов’язковими для всіх суб’єктів владних повноважень, які застосовують у своїй діяльності нормативно-правовий акт, що містить відповідну норму права.

Висновки щодо застосування норм права, викладені у постановах Верховного Суду, враховуються іншими судами при застосуванні таких норм права.

**І. Аналіз статистичних даних скасованих Верховним Судом судових рішень Восьмого апеляційного адміністративного суду у порядку статті 352 КАС України.**

За даними Комп’ютерної програми «Діловодство спеціалізованого суду» у період з 01.01.2020 по 31.12.2020 Верховним Судом усього переглянуто **886** постанов винесених Восьмим апеляційним адміністративним судом (далі Восьмий ААС), з яких **61** постановуВосьмого апеляційного адміністративного суду (або **6,9%)** скасовано а рішення (ухвали) судів першої інстанції залишено в силі.

Постанови Восьмого апеляційного адміністративного суду, які були скасовані Верховним Судом а рішення (ухвали) судів першої інстанції залишено в силі у розділі класифікатора категорій справ поділяються на:

* *Справи щодо захисту політичних (крім виборчих) та громадянських прав – 1 рішення;*
* *Справи з приводу забезпечення функціонування органів прокуратури, адвокатури, нотаріату та юстиції (крім категорій 107000000) – 3 рішення;*
* *Справи щодо примусового виконання судових рішень і рішень інших органів – 4 рішення;*
* *Справи, що виникають з відносин публічної служби – 17 рішень;*
* *Справи з приводу реалізації державної політики у сфері економіки та публічної фінансової політики – 7 рішень;*
* *Справи з приводу регулювання містобудівної діяльності та землекористування - 7 рішень;*
* *Справи з приводу охорони навколишнього природного середовища – 2 рішення;*
* *Справи з приводу адміністрування податків, зборів, платежів, а також контролю за дотриманням вимог податкового законодавства – 12 рішень;*
* *Справи зі спорів з приводу реалізації публічної політики у сферах праці, зайнятості населення та соціального захисту громадян та публічної житлової політики – 6 рішень;*
* *Справи щодо забезпечення громадського порядку та безпеки, національної безпеки та оборони України – 2 рішення.*

Як вбачається із даного опису найбільшу кількість рішень займає категоріясправ, що виникають з відносин публічної служби – 17 рішень або 27%, а слідом за нею йде категорія справ з приводу адміністрування податків, зборів, платежів, а також контролю за дотриманням вимог податкового законодавства – 12 рішень або 19%.

Крім цього можна виділити статистичні дані по судах І-ї інстанції, де їхні рішення (ухвали) Верховний Суд залишив в силі, а постанову Восьмого апеляційного адміністративного суду скасував, а саме:

* Волинський окружний адміністративний суд – 15 рішень;
* Закарпатський окружний адміністративний суд – 4 рішення;
* Івано-Франківський окружний адміністративний суд – 6 рішень;
* Львівський окружний адміністративний суд – 22 рішення і 1 ухвала;
* Рівненський окружний адміністративний суд – 7 рішень;
* Тернопільський окружний адміністративний суд – 5 рішень і 1 ухвала.

Із зазначеного можна побачити, що перше місце, щодо найбільшої кількісті вище вказаних рішень, посідає Львівський окружний адміністративний суд – 23 рішення (ухвали) або 36,0% та слідом за ним йде Волинський окружний адміністративний суд, у якого 15 таких рішень або 24,6%.

**IІ. Аналіз причин скасування Касаційним адміністративним судом у складі Верховного Суду судових рішень Восьмого апеляційного адміністративного суду з причин неправильного застосування норм процесуального та матеріального права за категоріями справ.**

За результатами проведеного узагальнення можна виділити рішення суду касаційної інстанції, згідно з класифікатором категорій справ, у яких скасовано рішення Восьмого апеляційного адміністративного суду у зв’язку з неправильним застосуванням норм матеріального права. Згідно Класифікатора категорій адміністративних справ, виділяють:

Справи щодо виборчого процесу та референдуму;

Справи щодо захисту політичних (крім виборчих) та громадянських прав;

Справи щодо статусу народного депутата України, депутата місцевої ради, організації діяльності представницьких органів влади;

Справи з приводу забезпечення функціонування орагнів прокуратури, адвокатури, нотаріату та юстиції;

Справи щодо примусового виконання судових рішень і рішень інших органів;

Справи, що виникають з відносин піблічної служби;

Справи щодо оскарження актів, дій чи бездіяльності Верховної Ради України, Президента України, Вищої Ради првосуддя, Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії прокурорів;

Справи з приводу реалізації державної політики у сфері економіки та публічної фінансової політики;

Справи з приводу регулювання містобудівної діяльності та землекористування;

Справи з приводу охорони навколишнього природнього середовища;

Справи з приводу адміністрування податків, зборів, платежів, а також контролю за дотриманням вимог податкового законодавства;

Справи зі спорів з приводу реалізації публічної політики у сферах праці, зайнятості населення та соціального захисту громадян та публічної житлової політики;

Справи щодо забезпечення громадянського порядку та безпеки, національної безпеки та оборони України ;

Інші справи.

**1.1. Приклади скасування судових рішень у справах щодо захисту політичних (крім виборчих) та громадянських прав.**

*До даної категорії відносяться зокрема справи із спорів щодо:*

*-забезпечення права особи на звернення до органів державної влади, органів місцевого самоврядування та посадових і службових осіб цих органів;*

*-забезпечення права особи на доступ до публічної інформації.*

За результатами касаційного перегляду судових рішень Восьмого апеляційного адміністративного суду у звітному періоді у даній категорії справ Верховним судом України скасовано **1** судове рішення.

√ У квітні 2019 року позивач звернувся до суду із позовом до Дубенського районного відділу Управління Державної міграційної служби України в Рівненській області, Управління Державної міграційної служби України в Рівненській області, в якому просив визнати протиправною відмову Дубенського районного відділу Управління Державної міграційної служби України в Рівненській області у вклеюванні фотокартки в паспорт громадянина України після досягнення ним 25-річного віку; зобов’язати здійснити вклеювання фотокартки у паспорт громадянина України у зв’язку із досягненням 25-річного віку.

Рівненський окружний адміністративний суд рішенням від 04.06.2019 адміністративний позов задовольнив повністю, виходячи з того, що застосування відповідачем норми підпункту 6 пункту 6 Порядку оформлення, видачі, обміну, пересилання, вилучення, повернення державі, визнання недійсним та знищення паспорта громадянина України, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 25.03.2015 № 302 (далі –Порядок № 302), є, по суті, примушуванням позивача до обміну паспорта у формі книжечки на паспорт у формі ID-картки, що суперечить його релігійним переконанням, а, отже, обмежує його права й свободи.

Восьмий апеляційний адміністративний суд постановою від 06.11.2019 скасував рішення Рівненського окружного адміністративного суду від 04.06.2019 та відмовив у задоволенні позовних вимог, зазначивши, що судом першої інстанції зроблено помилковий висновок про примушування відповідачем позивача до обміну паспорта у формі книжечки на паспорт у формі ID-картки, що суперечить його релігійним переконанням та обмежує його права й свободи.

Надаючи оцінку оскаржуваній постанові суду апеляційної інстанції, колегія суддів виходила з того, що підпунктом 6 пункту 6 Порядку №302 94 передбачено, що громадянин України, який має паспорт у формі паспортної книжечки, зобов’язаний протягом місяця після досягнення 25 чи 45-річного віку звернутись із заявою про вклеювання до паспорту фотокартки.

Особі 1 виповнилося 25 років 05.11.2018, однак з вимогою вклеїти фотокартку у зв`язку з досягненням 25-річного віку він звернувся лише 01.03.2019, тобто з порушенням місячного строку, визначеного у постанові № 2503-XII.

Колегія суддів зауважила, що законодавством не врегульовано питання щодо наслідків відмови особи від обробки її персональних даних, тобто фактично відсутня будь-яка альтернатива такого вибору, що в свою чергу обумовлює неясність закону та порушення конституційних прав такої особи.

Особи, які відмовилися від обробки їх персональних даних, повинні мати альтернативу – використання традиційних методів ідентифікації особи. Проте, норми Закону України «Про Єдиний державний демографічний реєстр та документи, що підтверджують громадянство України, посвідчують особу чи її спеціальний статус» від 20.11.2012 № 5492-VI в редакції згідно із Законом України від 14.07.2016. № 1474-VIII на відміну від норм Положення про паспорт громадянина України, затвердженого Постановою Верховної Ради України від 26.06.1992 № 2503-XII; не тільки звужують, але фактично скасовують право громадянина на отримання паспорту у вигляді паспортної книжечки без безконтактного електронного носія персональних даних, який містить кодування його прізвища, ім’я та по-батькові та залишають тільки право на отримання паспорта громадянина України, який містить безконтактний електронний носій, що є безумовним порушенням вимог статті 22 Конституції України, яка забороняє при прийнятті нових законів або внесенні змін до чинних законів звуження змісту та обсягу існуючих прав і свобод, не відповідає вимогам якості закону.

Таким чином, будь-яке обмеження прав і свобод особи повинно бути чітким та законодавчо визначеним, однак у даному випадку таке обмеження, як неможливість отримання паспорта у формі книжечки, законодавством не передбачено.

Перелік інформації, яка вноситься до паспорта громадянина України, визначених у частині сьомій статті 21 Закону № 5492-VI, у розумінні пункту 2 частини першої статті 3 Закону №5492-VI є біометричними даними, параметрами, тобто сукупністю даних про особу, зібраних на основі фіксації її характеристик, що мають достатню стабільність та істотно відрізняються від аналогічних параметрів інших осіб.

За таких обставин колегія суддів вважала вірним висновок суду першої інстанції, що застосування відповідачем норми підпункту 6 пункту 6 Порядку № 302, є, по суті, примушуванням позивача до обміну паспорта у формі книжечки на паспорт у формі ID-картки, що суперечить його релігійним переконанням, а, отже, обмежує його права й свободи.

Крім того в постанові Великої Палати Верховного Суду від 19.09.2018 зазначено, що позбавлення особи можливості отримання паспорта у традиційній 95 формі – у вигляді книжечки, і спричинені цим побоювання окремої суспільної групи, що отримання паспорта у вигляді ID-картки може спричинити шкоду приватному життю, становить втручання держави, яке не є необхідним у демократичному суспільстві, і таке втручання є непропорційним цілям, які мали б бути досягнуті без покладення на особу такого особистого надмірного тягаря.

З огляду на викладене, колегія суддів Касаційного адміністративного суду скасувала постанову Восьмого апеляційного адміністративного суду від 06.11.2019 та залишила в силі рішення Рівненського окружного адміністративного суду від 04.06.2019.

*Детальніше з текстом постанови ВС від 31.03.2020 у справі № 460/842/19 можна ознайомитися за посиланням* [*http://reyestr.court.gov.ua/Review/88507173*](http://reyestr.court.gov.ua/Review/88507173)*.*

**1.2 Приклади скасування судових рішень у справах з приводу забезпечення функціонування органів прокуратури, адвокатури, нотаріату та юстиції.**

За результатами касаційного перегляду судових рішень Восьмого апеляційного адміністративного суду у звітному періоді у даній категорії справ Верховним судом України скасовано **3** судових рішення.

*До даної категорії відносяться зокрема справи із спорів щодо:*

*судоустрою*

*прокуратури*

*адвокатури*

*нотаріату*

*виконавчої служби та виконавчого провадження*

√ У липні 2018 року ОСОБА\_1 звернувся до суду з позовом до Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Львівської області (далі – КДКА Л/о) в якому просив скасувати рішення кваліфікаційної палати Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Львівської області № 32/15 від 31.05.2018, яким йому відмовлено у видачі свідоцтва про складання кваліфікаційного іспиту; зобов’язати відповідача провести повторний кваліфікаційний іспит у найближчий час проведення таких іспитів.

Львівський окружний адміністративний суд рішенням від 19.11.2018 у задоволенні позову відмовив повністю.

Восьмий апеляційний адміністративний суд з такими висновками суду першої інстанції не погодився, скасував рішення Львівського окружного адміністративного суду від 19.11.2018 та прийняв нову постанову якою позов задовольнив.

Задовольняючи позовні вимоги суд апеляційної інстанції виходи з того, що оскільки порядок складання кваліфікаційного іспиту, затверджений рішенням ради адвокатів України від 17.12.2013 № 270, не передбачає діапазону оцінки від 1 до 19 балів. Дискреція комісії полягає у виставленні оцінок “ 0” і від “ 20” до “ 30”. Отже перше, друге та третє завдання не оцінено згідно критеріїв наведених у Порядку, а тому рішення кваліфікаційної палати КДКА Л/о № 32/15 від 31.05.2018 підлягає скасуванню.

Судами попередніх інстанцій встановлено, що згідно з відомістю з оцінювання результатів складання кваліфікаційного іспиту КДКА Л/о від 15.05.2018, двома членами кваліфікаційної палати Арутюновою Н. Ф. та Лемехою Р. І. виставлена сумарна кількість балів за всі завдання, яка становить 140 (перше завдання – 13 балів, друге – 13 балів, третє – 20 балів, четверте – 25 та 23 бали). Відповідно оцінка (середній бал) за результатами письмового іспиту позивача становить 70 балів.

Позивач в обґрунтування своїх вимог, посилається на те, що рішення кваліфікаційної палати Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Львівської області “Про відмову у видачі свідоцтва про складення кваліфікаційного іспиту” №32/15 від 31.05.2018 є протиправним, оскільки, на його думку, відповідач не оцінив виконані практичні завдання згідно з критеріями, наведеними у пункті 15 розділу 4 Порядку № 270, а оцінив згідно з іншими критеріями, що не відповідає Порядку № 270 та Закону України “Про адвокатуру та адвокатську діяльність”. Вказані порушення стали підставою для неправильних висновків при оцінювані письмової частини кваліфікаційного іспиту, а тому оцінка є необґрунтовано заниженою.

Щодо вказаних обставин Верховний Суд зазначає наступне.

Вирішуючи питання про обґрунтованість касаційної скарги, суд касаційної інстанції виходить з такого.

Повноваження КДКА Л/о в частині підтвердження здатності особи займатися адвокатською діяльністю є дискреційними та належить до її виключної компетенції як уповноваженого законом органу.

Таким чином, доводи позивача стосовно того, що відповідач дійшов неправильного висновку при оцінювані письмової частини кваліфікаційного іспиту ОСОБА\_1 та оцінка за такий іспит є необґрунтовано заниженою, Верховний Суд відхиляє, оскільки такі зводяться до суб’єктивної оцінки позивачем відповідей на питання письмової частини кваліфікаційного іспиту, в той час як оцінювання відповідей на такі питання належить до виключної компетенції відповідача.

З урахуванням наведеного, колегія суддів дійшла висновку, що постанова суду першої інстанції відповідає вимогам закону й фактично встановленим обставинам справи, отже суд апеляційної інстанції скасував її помилково.

Виходячи з вище вказаного колегія суддів ВС постанову Восьмого апеляційного адміністративного суду скасувала а рішення Львівського окружного адміністративного суду залишила в силі.

*Детальніше з текстом постанови ВС від 02.07.2020 у справі № 813/2876/18 можна ознайомитися за посиланням* [*https://reyestr.court.gov.ua/Review/90155115*](https://reyestr.court.gov.ua/Review/90155115)*.*

√ У квітні 2019 року ОСОБА\_1 звернулася до суду з адміністративним позовом до Міністерства юстиції України, Вищої кваліфікаційної комісії нотаріату, Головного територіального управління юстиції у Волинській області, в якому просила визнати протиправним та скасувати рішення Вищої кваліфікаційної комісії нотаріату про анулювання свідоцтва про право на зайняття нотаріальною діяльністю; визнати протиправним та скасувати наказ Міністерства юстиції України «Про анулювання свідоцтва про право на зайняття нотаріальною діяльністю, виданого ОСОБА\_1 »; визнати протиправним та скасувати наказ Головного територіального управління юстиції у Волинській області «Про припинення нотаріальної діяльності приватного нотаріуса ОСОБА\_1 ».

Рішенням Волинського окружного адміністративного суду від 02.07.2019 адміністративний позов задоволено.

Постановою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 21.11.2019 скасовано рішення суду першої інстанції, ухвалено нове судове рішення, яким відмовлено в задоволенні позовних вимог.

Відмовляючи у задоволенні позовних вимог суд апеляційної інстанції виходив з того, що у рішенні Вищої кваліфікаційної комісії нотаріату від 18.02.2019 вказано, що позивач у періоди з 29.08.2013 по 12.09.2013 та з 28.04.2015 по 19.05.2015 перебувала за кордоном, але нею здійснювались нотаріальні дії, а тому позивачем порушено вимоги статей [5](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_26/ed_2020_07_14/pravo1/T342500.html?pravo=1#26), [6](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_32/ed_2020_07_14/pravo1/T342500.html?pravo=1#32), [8](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_605318/ed_2020_07_14/pravo1/T342500.html?pravo=1#605318), [41](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_228/ed_2020_07_14/pravo1/T342500.html?pravo=1#228), [43](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_605540/ed_2020_07_14/pravo1/T342500.html?pravo=1#605540), [44](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_605545/ed_2020_07_14/pravo1/T342500.html?pravo=1#605545), [45](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_605559/ed_2020_07_14/pravo1/T342500.html?pravo=1#605559), [46-1](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_606030/ed_2020_07_14/pravo1/T342500.html?pravo=1#606030), [52 Закону України «Про нотаріат»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_605594/ed_2020_07_14/pravo1/T342500.html?pravo=1#605594), Порядок вчинення нотаріальних дій нотаріусами України, затвердженого [наказом Міністерства юстиції України від 22.02.2012 № 296/5](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_01_13/pravo1/RE20595.html?pravo=1), якими встановлено обов`язковість особистого здійснення дій нотаріусом.

Оцінюючи обґрунтованість поданої касаційної скарги, Верховний Суд виходив з наступного.

Встановлення факту порушень нотаріусом чинного законодавства при вчиненні нотаріальних дій належить до компетенції суду. Застосуванню відповідачем норм підпункту "е" пункту 2 частини 1 [статті 12 Закону України "Про нотаріат"](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_58/ed_2020_07_14/pravo1/T342500.html?pravo=1#58) мало передувати встановлення судовим рішенням (рішеннями) фактів вчинення позивачем як нотаріусом певних порушень під час безпосереднього здійснення нотаріальних дій. Проте, відповідного судового рішення матеріали справи не містять.

Крім того, підпункт «е» пункту 2 частини першої [статті 12 Закону України «Про нотаріат»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_58/ed_2020_07_14/pravo1/T342500.html?pravo=1#58) визначає умови, за яких свідоцтво про право на заняття нотаріальною діяльністю може бути анульовано.

Зокрема, аналіз змісту даної норми дає підстави для висновку, що законодавець розділяє дві такі умови: 1) неодноразове порушення нотаріусом чинного законодавства або 2) грубе порушення закону, яке завдало шкоди інтересам держави, підприємств, установ, організацій, громадян при вчиненні нотаріальних дій та/або інших дій, покладених на нотаріуса відповідно до закону.

При цьому, завдання шкоди інтересам держави, підприємств, установ, організацій, громадян при вчиненні нотаріальних дій є обов`язковою ознакою, яка має бути встановлена органом, що вирішує питання про анулювання свідоцтва про право на заняття нотаріальною діяльністю, як у випадку вчинення нотаріусом неодноразового порушення чинного законодавства, так і у разі грубого порушення закону.

З урахуванням положень ч. 5 [ст. 242 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1832/ed_2020_07_17/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#1832) колегія суддів Верховного Суду вважала необгрунтованим висновок суду апеляційної інстанції щодо наявності підстав для застосування відповідачем норм підпункту "е" пункту 2 частини 1 [статті 12 Закону України "Про нотаріат"](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_58/ed_2020_07_14/pravo1/T342500.html?pravo=1#58) з наведених підстав порушення норм чинного законодавства при вчиненні нотаріальних дій ([Закону України «Про основи соціального захисту бездомних осіб і безпритульних дітей»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2017_12_19/pravo1/T052623.html?pravo=1), [Закону України «Про нотаріат»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_07_14/pravo1/T342500.html?pravo=1), [Цивільного кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_08_16/pravo1/T030435.html?pravo=1), Порядку вчинення нотаріальних дій нотаріусами України).

Крім того, за недоліки організації роботи та встановлені плановою перевіркою порушення вимог законодавства позивач понесла відповідальність у виді зупинення діяльності на строк 14 днів.

Колегія суддів Верховного Суду зазначила, що кримінальне провадження закрито на підставі п. 2 ч. 1 [ст. 284 КПК](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2160/ed_2020_09_11/pravo1/T124651.html?pravo=1#2160).

Колегія суддів Верховного Суду вважила, що оскаржуване рішення відповідача фактично позбавило право позивача на ведення нотаріальної діяльності, тобто права на працю в аспекті доступу до професії. Відповідач [Законом України «Про Нотаріат»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_07_14/pravo1/T342500.html?pravo=1) наділений повноваженнями для прийняття рішення про анулювання свідоцтва про право на зайняття нотаріальною діяльністю лише за наявності визначених законодавчо підстав та виходячи з вимог дотримання принципу пропорційності між встановленими порушеннями вимог законодавства та їх достатності.

Враховуючи наведене, колегія суддів Верховного Суду погодилась з висновками суду першої інстанції, що рішення Вищої кваліфікаційної комісії нотаріату про анулювання свідоцтва про право на зайняття нотаріальною діяльністю, виданого Міністерством юстиції України на ім`я ОСОБА\_1 прийнято без врахуванням усіх обставин, що мають значення для прийняття рішення, що свідчить про невідповідність оскаржуваного рішення вимогам [ст. 2 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_24/ed_2020_07_17/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#24).

Колегія суддів Верховного Суду погодилась з висновками суду першої інстанції, яким встановлено, що перевіркою діяльності позивача встановлена лише одна із складових для анулювання свідоцтва зазначена в підпункті «е» пункту 2 частини першої [статті 12 Закону України «Про нотаріат»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_58/ed_2020_07_14/pravo1/T342500.html?pravo=1#58) - це порушення нотаріусом чинного законодавства при вчиненні нотаріальних дій, але друга складова - «завдання шкоди інтересам держави, підприємств, установ, організацій, громадян» не була встановлена, як в ході перевірки, так і правоохоронними органами.

Враховуючи вищенаведене, суд першої інстанції дійшов обґрунтованого висновку про задоволення позовних вимог.

*Детальніше з текстом постанови ВС від 05.10.2020 у справі № 140/1382/19 можна ознайомитися за посиланням* [*https://reyestr.court.gov.ua/Review/91989880*](https://reyestr.court.gov.ua/Review/91989880)

*Іншим прикладом є постанова ВС від 02.07.2020 у справі № 813/2876/18 можна ознайомитися за посиланням* [*https://reyestr.court.gov.ua/Review/90155115*](https://reyestr.court.gov.ua/Review/90155115)*.*

**1.3 Приклади скасування судових рішень у справах щодо примусового виконання судових рішень і рішень інших органів**

За результатами касаційного перегляду судових рішень Восьмого апеляційного адміністративного суду у звітному періоді у даній категорії справ Верховним судом України скасовано **4** судових рішення.

√ У червні 2019 року Особа\_1 звернулася до суду з адміністративним позовом до приватного виконавця виконавчого округу Закарпатської області Кохана П. І., в якому просила визнати протиправними дії щодо прийняття постанов про стягнення з боржника основної винагороди шляхом їх скасування.

Закарпатський окружний адміністративний суд рішенням від 26.06.2019 адміністративний позов задовольнив повністю. Рішення було мотивовано тим, що основна винагорода приватного виконавця має стягуватися лише з суми фактично стягнутої за виконавчими документами.

Разом з тим, сума заборгованості в примусовому порядку за виконавчими листами на користь ПАТ «Райффайзен Банк Аваль» стягнута не була, тому оскаржені постанови про стягнення з боржника основної винагороди є протиправними та підлягають скасуванню.

Восьмий апеляційний адміністративний суд постановою від 30.09.2019 рішення суду першої інстанції скасував та прийняв нове, яким у задоволенні позову відмовив.

Рішення було мотивовано тим, що оскільки виконавче провадження було закінчено на підставі пункту 1 частини першої статті 37 Закону України «Про виконавче провадження» у зв'язку з надходженням заяви стягувача, тому настають наслідки, які передбаченні частиною третьою статті 40 вказаного Закону, а саме: якщо виконавчий збір не стягнуто, виконавець виносить постанову про стягнення виконавчого збору.

Основна винагорода приватного виконавця встановлюється у вигляді відсотка суми, що підлягає стягненню, а не суми, яка фактично стягнута у виконавчому провадженні.

Колегія суддів Касаційного адміністративного суду вважала наведені висновки суду апеляційної інстанції помилковими з огляду на таке.

Судами попередніх інстанцій встановлено, що на виконанні у приватного виконавця перебувало зведене виконавче провадження з виконання виконавчих листів, що містили вимоги майнового характеру, у зв’язку з чим відповідачем проведено розрахунок основної винагороди у вигляді відсотку від суми коштів та вартості майна, що підлягали стягненню.

Аналізуючи положення частин четвертої та п’ятої статті 31 Закону України «Про органи та осіб, які здійснюють примусове виконання судових рішень та рішень інших органів», колегія суддів Верховного Суду дійшла висновку, що питання розміру основної винагороди приватного виконавця залежить від суми фактичної стягнутої ним суми, а не від суми зазначеної у виконавчому документі.

Пунктом 19 Порядку виплати винагороди державним виконавцям та їх розміри і розмір основної винагороди приватного виконавця затвердженої постановою Кабінетом Міністрів України від 8 вересня 2016 р. № 643 визначено, що приватний виконавець, який забезпечив повне або часткове виконання виконавчого документа майнового характеру в порядку, встановленому Законом України «Про виконавче провадження», одержує основну винагороду у розмірі 10 відсотків стягнутої ним суми або вартості майна, що підлягає передачі за виконавчим документом.

За своїм призначенням основна винагорода приватного виконавця є винагородою приватному виконавцю за вчинення заходів примусового виконання рішення, за умови, що такі заходи призвели до повного або часткового виконання рішення та стягується з боржника в пропорційному до фактично стягнутої суми розмірі.

Судом першої інстанції було правильно встановлено, що сума заборгованості в примусовому порядку за виконавчими листами на користь ПАТ «Райффайзен Банк Аваль» стягнута не була.

За таких обставин, колегія суддів вважала, що суд першої інстанції дійшов правильного висновку про наявність підстав для задоволення позову, оскільки враховуючи положення статті 31 Закону України «Про органи та осіб, які здійснюють примусове виконання судових рішень і рішень інших органів» та пункт 19 Порядку № 643, підставою для стягнення основної винагороди у межах виконавчого провадження є здійснення приватним виконавцем дій по фактичному стягненню з боржника на користь стягувача зазначених у виконавчому документі сум та основна винагорода обраховується лише від розміру фактично стягнутих сум.

Проте, приватним виконавцем не було стягнуто з боржника на користь стягувача зазначених у виконавчому документі сум.

З огляду на викладене, колегія суддів Касаційного адміністративного суду скасувала постанову Восьмого апеляційного адміністративного суду від 30.09.2019 та залишила в силі рішення Закарпатського окружного адміністративного суду від 26.06.2019.

*Детальніше з текстом постанови ВС від 03.03.2020 у справі № 260/801/19 можна ознайомитися за посиланням http://reyestr.court.gov.ua/Review/87963287.*

√ У жовтні 2018 року ОСОБА\_1 звернулася до суду з позовною заявою до відділу ДВС у якій просила визнати протиправною та скасувати постанову державного виконавця відділу ДВС у виконавчому провадженні про стягнення виконавчого збору у розмірі 22703,51 доларів США (644287,00 грн).

Івано-Франківський окружний адміністративний суд рішенням від 26.10.2018 у задоволенні позову відмовив, зазначивши, що на підставі виконавчого листа, виданого 10.06.2013 Богородчанським районним судом, головним державним виконавцем Здерко М.М., 14.08.2015 винесено постанову про стягнення виконавчого збору.

Восьмий апеляційний адміністративний суд постановою від 04.12.2018 скасував рішення Івано-Франківського окружного адміністративного суду від 26.10.2018 скасував та постановив нове рішення яким позов ОСОБА\_1 задовольнив.

Ухвалюючи таке рішення, апеляційний суд дійшов висновку, що на момент винесення оскаржуваної постанови (06.09.2018) строки, визначені для пред’явлення виконавчого документа до виконання, були пропущені і стягувач не скористався своїм правом на звернення із заявою до суду про поновлення такого строку. Апеляційний суд також звернув увагу, що оскаржувану постанову прийнято у 2015 році державним виконавцем Богородчанського районного відділу ДВС ГТУЮ в Івано-Франківській області, водночас такий орган був створений шляхом реформування лише у 2016 році.

Верховний Суд, перевіривши доводи касаційної скарги, виходячи з меж касаційного перегляду, зазначив наступне.

Встановлені судами попередніх інстанцій обставини справи вказували, що 03.07.2014 старшим державним виконавцем Шемрай В.Я. прийнято постанову про відкриття виконавчого провадження на підставі виконавчого листа, виданого 10.06.2013 Богородчанським районним судом Івано-Франківської області, про стягнення з ОСОБА\_1 на користь ПАТ «Банк Форум» боргу за кредитним договором у розмірі 227035,12 доларів США.

14.08.2015 головним державним виконавцем Здерко М.М. прийнято постанову про повернення виконавчого документа стягувачеві у зв’язку із неможливістю виконання виконавчого листа (наявна встановлена законом заборона щодо проведення виконавчих дій стосовно боржника).

Цього ж дня, головним державним виконавцем Здерко М.М. прийнято постанову про стягнення на користь відділу ДВС виконавчого збору на підставі вищезазначеного виконавчого листа. Вдруге, заява про примусове виконання виконавчого листа надійшла 20.04.2016, де цього ж дня, прийнято постанову про відкриття виконавчого провадження.

05.09.2018 старший державний виконавець Євстратова О.В. закінчила виконавче провадження на підставі пункту 9 частини 1 статті 39 Закону України «Про виконавче провадження». Крім того, 06.09.2018 старший державний виконавець Євстратова О.В. винесла постанову про відкриття виконавчого провадження з стягнення з ОСОБА\_1 виконавчого збору у розмірі 22703,51 доларів США (644287,00 грн) (спірне рішення).

Приписами частини першої статті 28 Закону України «Про виконавче провадження» (№ 606-ХІV) визначено, що у разі невиконання боржником рішення майнового характеру у строк, встановлений частиною другою статті 25 цього Закону для самостійного його виконання, постановою державного виконавця з боржника стягується виконавчий збір у розмірі 10 відсотків суми, що підлягає стягненню чи поверненню, або вартості майна боржника, що підлягає передачі стягувачу за виконавчим документом.

Частиною третьою, четвертою вказаної статті передбачено, що постанова про стягнення виконавчого збору виноситься під час першого надходження виконавчого документа державному виконавцю. Під час наступних пред’явлень до виконання виконавчого документа державному виконавцеві виконавчий збір стягується в частині, що не була стягнута під час попереднього виконання. За приписами частини третьої статті 40 Закону України «Про виконавче провадження» (1404-VІІІ) у разі повернення виконавчого документа стягувачу з підстав, передбачених пунктами 1, 3, 4, 6 частини першої статті 37 цього Закону, закінчення виконавчого провадження з підстав, передбачених пунктами 1, 2, 4, 6, 9 (крім випадку, передбаченого частиною дев’ятою статті 27 цього Закону), 11, 14 і 15 частини першої статті 39 цього Закону, якщо виконавчий збір не стягнуто, державний виконавець не пізніше наступного робочого дня з дня повернення виконавчого документа (закінчення виконавчого провадження) виносить постанову про стягнення виконавчого збору, яку виконує в порядку, встановленому цим Законом.

Отже, після зміни правового регулювання відповідно до Закону № 1404-VІІІ стягнення виконавчого збору відбувається безпосередньо в процесі примусового виконання рішення без винесення відповідної постанови.

Підставою для винесення постанови про стягнення виконавчого збору є повернення виконавчого документа стягувачу з підстав, передбачених пунктами 1-4, 6, 7 і 9 частини першої статті 37 цього Закону, закінчення виконавчого провадження з підстав, передбачених пунктами 1, 2, 4, 6, 7, 9, 11, 14 і 15 частини першої статті 39 цього Закону, якщо виконавчий збір не стягнуто.

При цьому, виконання постанови про стягнення виконавчого збору відбувається в порядку, передбаченому для примусового виконання виконавчих документів. Згідно з пунктом 7 Прикінцевих та перехідних положень Закону № 1404 виконавчі дії, здійснення яких розпочато до набрання чинності цим Законом, завершуються у порядку, що діяв до набрання чинності цим Законом. Після набрання чинності цим Законом виконавчі дії здійснюються відповідно до цього Закону.

Відповідно до пункту 5 частини першої статті 2 Закону № 1404 постанова державного виконавця про стягнення виконавчого збору є виконавчим документом. Статтею 28 Закону №606-ХІV і статтею 40 Закону № 1404-VIII встановлено, що стягнення виконавчого збору проводиться в межах «основного» виконавчого провадження.

Відповідно в період здійснення «основного» виконавчого провадження постанова про стягнення виконавчого збору автоматично є такою що пред’явлена до виконання. Тобто, строки, визначені для пред’явлення виконавчих документів до виконання, які були передбачені статтею 22 Закону № 606-ХІV та які передбачені статтею 12 Закону № 1404-VIII, не пропущені.

На наведені обставини суд апеляційної інстанції уваги не звернув, у зв’язку з чим дійшов помилкового висновку про задоволення позовних вимог та скасування оскаржуваного рішення державного виконавця.

Таким чином, колегія суддів Касаційного адміністративного суду скасувала постанову Восьмого апеляційного адміністративного суду і залишила в силі рішення Івано-Франківського окружного адміністративного суду.

*Детальніше з текстом постанови ВС від 28.04.2020 у справі № 0940/1786/18 можна ознайомитися за посиланням* [*http://reyestr.court.gov.ua/Review/88986772*](http://reyestr.court.gov.ua/Review/88986772)*.*

*Також постанова ВС від 12.08.2020 у справі № 1340/5053/18, з текстом можна ознайомитися за посиланням* [*https://reyestr.court.gov.ua/Review/90927115*](https://reyestr.court.gov.ua/Review/90927115) *та постанова ВС від 19.08.2020 у справі № 465/5637/18 за посиланням* [*https://reyestr.court.gov.ua/Review/91050579*](https://reyestr.court.gov.ua/Review/91050579)*.*

**1.4. Приклади скасування судових рішень у справах, що виникають з відносин публічної служби**

За результатами касаційного перегляду судових рішень Восьмого апеляційного адміністративного суду у звітному періоді у даній категорії справ Верховним судом України скасовано **17** судових рішень.

*До цієї категорії відносяться зокрема справи із спорів щодо:*

*прийняття громадян на публічну службу*

*проходження служби*

*звільнення з публічної служби*

*√* ОСОБА\_1 звернулась до суду з адміністративним позовом до Головного управління Державної фіскальної служби в Івано-Франківській області, в якому просила визнати протиправним та скасувати наказ Коломийської об`єднаної державної податкової інспекції Головного управління Державної фіскальної служби в Івано-Франківській області «Про звільнення ОСОБА\_1»; поновити ОСОБА\_1 на посаді старшого державного інспектора з питань інформаційно-комунікаційного супроводження Головного управління Державної фіскальної служби в Івано-Франківській області, як правонаступника Коломийської об`єднаної державної податкової інспекції Головного управління Державної фіскальної служби в Івано-Франківській області; нарахувати та стягнути з Головного управління Державної фіскальної служби в Івано-Франківській області на користь позивача середній заробіток за час вимушеного прогулу з 09.04.2019 по день винесення судового рішення; зобов`язати Головне управління Державної фіскальної служби в Івано-Франківській області нарахувати та виплатити позивачу грошову компенсацію за всі невикористані дні щорічної відпустки з 31.08.2018 по 08.04.2019.

Рішенням Івано-Франківського окружного адміністративного суду від 19.06.2019 позов задоволено частково. Визнано протиправним та скасовано наказ Коломийської об`єднаної державної податкової інспекції Головного управління Державної фіскальної служби в Івано-Франківській області «Про звільнення ОСОБА\_1». Поновлено ОСОБА\_1 на посаді старшого державного інспектора з питань інформаційно-комунікаційного супроводження Коломийської об`єднаної державної податкової інспекції ОСОБА\_1 з 08.04.2019. Стягнуто з Головного управління Державної фіскальної служби в Івано-Франківській області на користь ОСОБА\_1 середній заробіток за час вимушеного прогулу з 09.04.2019 по 19.06.2019 в сумі 15 822,10 грн. з вирахуванням податків та обов`язкових платежів. Зобов`язано Головне управління Державної фіскальної служби в Івано-Франківській області нарахувати і виплатити ОСОБА\_1 грошову компенсацію за всі невикористані дні щорічної відпустки, з 31.08.2018 по 08.04.2019. Допущено до негайного виконання рішення суду в частині поновлення на посаді ОСОБА\_1 та стягнення на її користь середнього заробітку в межах суми стягнення за один місяць у розмірі 9 687,00 грн. з вирахуванням податків та обов`язкових платежів. В задоволенні решти позовних вимог - відмовлено.

Задовольняючи позов суд першої інстанції прийшов до висновку, що відповідач не спростував доводи позивача та не надав суду належних письмових доказів на підтвердження правомірності звільнення позивача.

Постановою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 01.10.2019 рішення суду першої інстанції скасовано, прийнято нову постанову, якою в задоволенні позову відмовлено.

Верховний Суд, перевіривши і обговоривши доводи касаційної скарги в межах касаційного перегляду, зазначив наступне.

Відповідно до роз`яснень, викладених в пункті 19 [постанови Пленуму Верховного Суду України від 06.11.1992 № 9 «Про практику розгляду судами трудових спорів»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_1998_05_25/pravo1/VS92011.html?pravo=1), розглядаючи трудовий спір, пов`язаний зі звільненням за пунктом 1 [статті 40 Кодексу законів про працю України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_213/ed_2020_03_30/pravo1/KD0001.html?pravo=1#213), суд має з`ясувати, чи дійсно у відповідача мали місце зміни в організації виробництва і праці, зокрема: ліквідація, реорганізація або перепрофілювання підприємства, установи, організації, скорочення чисельності або штату працівників; чи додержано власником або уповноваженим ним органом норм законодавства, що регулюють вивільнення працівника; які є докази щодо змін в організації виробництва і праці; про те, що працівник відмовився від переведення на іншу роботу або що власник або уповноважений ним орган не мав можливості перевести працівника за його згодою на іншу роботу на тому ж підприємстві, в установі, організації; чи не користувався вивільнюваний працівник переважним правом на залишення на роботі та чи попереджався він за 2 місяці про наступне вивільнення.

При реорганізації підприємства або при його перепрофілюванні звільнення за пунктом 1 [статті 40 Кодексу законів про працю України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_213/ed_2020_03_30/pravo1/KD0001.html?pravo=1#213) може мати місце, якщо це супроводжується скороченням чисельності або штату працівників, змінами у їх складі за посадами, спеціальністю, кваліфікацією, професіями.

Судами першої та апеляційної інстанцій встановлено, що реорганізація Коломийської об`єднаної державної податкової інспекції Головного управління Державної фіскальної служби в Івано-Франківській області здійснена шляхом приєднання як структурного підрозділу до Головного управління Державної фіскальної служби в Івано-Франківській області згідно [постанови Кабінету Міністрів України від 28.03.2018 № 296 «Про реформування територіальних органів Державної фіскальної служби»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2018_03_28/pravo1/KP180296.html?pravo=1).

Наказом Державної фіскальної служби України від 10.05.2018 № 285 зобов`язано у межах чинного законодавства забезпечити вжиття комплексу заходів щодо попередження та звільнення працівників.

Згідно копії попередження від 05.02.2019 позивача повідомлено про наступне вивільнення у зв`язку з реорганізацією Коломийської об`єднаної державної податкової інспекції Головного управління Державної фіскальної служби в Івано-Франківській області та відсутністю вакантних посад та затвердженого штатного розпису. Одночасно запропоновано позивачу взяти участь у конкурсі, та у разі його успішного проходження бути призначеною на посаду державного службовця Головного управління Державної фіскальної служби в Івано-Франківській області згідно з інформацією про вакантні посади державних службовців Головного управління Державної фіскальної служби в Івано-Франківській області, яка оприлюднена на сайті Нацдержслужби та на офіційному веб-сайті Головного управління Державної фіскальної служби в Івано-Франківській області. Крім того, запропоновано звернутися за допомогою до державної служби зайнятості або працевлаштуватися самостійно.

Разом з тим, на вказаному попередженні міститься запис позивача про те, що їй згідно  [Кодексу законів про працю України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_31/ed_2020_03_30/pravo1/KD0001.html?pravo=1#31) не запропоновано рівнозначної посади.

Відмовляючи у задоволенні позову суд апеляційної інстанції виходив з того, що доказів, які б свідчили про недотримання відповідачем процедури звільнення позивача, або ж про наявність у Коломийській об`єднаній державній податковій інспекції вакантних посад, які позивач міг би обіймати, судом не встановлено. Позивачем не наведено жодних відомостей, які б вказували на існування у періоді з 05.02.2019 по 08.04.2019 день звільнення вакантних посад. У зв`язку з чим, суд апеляційної інстанції дійшов висновку, що Коломийська об`єднана державна податкова інспекція Головного управління Державної фіскальної служби в Івано-Франківській області належним чином виконала вимоги передбачені статтею [49](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_296/ed_2020_03_30/pravo1/KD0001.html?pravo=1#296)[2 Кодексу законів про працю України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_31/ed_2020_03_30/pravo1/KD0001.html?pravo=1#31), так як, не пізніше ніж за два місяці повідомила позивача про наступне вивільнення працівників, а у зв`язку з тим, що у вказаній установі не було вакантних посад, такі позивачу не пропонувалися.

Верховний Суд вважав висновок суду апеляційної інстанції помилковим, оскільки в силу положень частини другої [статті 77 Кодексу адміністративного судочинства України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_644/ed_2020_10_18/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#644) в адміністративних справах саме на відповідача покладено обов`язок доказування правомірності свого рішення. Крім того, власник є таким, що належно виконав вимоги частини другої статті [40](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_213/ed_2020_03_30/pravo1/KD0001.html?pravo=1#213), частини третьої статті [492 Кодексу законів про працю України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_305/ed_2020_03_30/pravo1/KD0001.html?pravo=1#305) щодо працевлаштування працівника, не тільки у випадку, коли в строк, визначений законодавством повідомив працівника про наступне вивільнення, а і тоді, коли запропонував йому наявну на підприємстві вакантну посаду або роботу за відповідною професією чи спеціальністю, чи іншу вакантну роботу, яку працівник може виконувати з урахуванням його освіти, кваліфікації, досвіду тощо.

Разом з тим, судом першої встановлено, що відповідач на підтвердження своїх доводів, вказаних у попередженні від 05.02.2019 щодо відсутності вакантних посад, жодних належних доказів суду не надав.

При цьому, судом першої інстанції встановлено, що як слідує із штатного розпису на 2019 рік Головного управління Державної фіскальної служби в Івано-Франківській області, структурним підрозділом якого на момент звільнення позивача 08.04.2019 була Коломийська об`єднана державна податкова інспекція Головного управління Державної фіскальної служби в Івано-Франківській області відповідно до [постанови Кабінету Міністрів України від 28.03.2018 № 296](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2018_03_28/pravo1/KP180296.html?pravo=1), у відповідача були посади рівнозначні із посадою, з якої звільнено позивача, а саме старший державний інспектор.

За таких обставин, колегія суддів суду касаційної інстанції погодилась з висновком суду першої інстанції, що відповідач не виконав покладеного законом обов`язку з вжиття вичерпних заходів щодо можливого працевлаштування працівника, посада якого підлягала вивільненню.

Враховуючи вищенаведене, суд касаційної інстанції погодився, що звільнення позивача з роботи проведене відповідачем з порушенням установленого порядку, без вжиття всіх можливих заходів щодо збереження трудових відносин з працівником (звільнення допускається, якщо неможливо перевести працівника за його згодою, на іншу роботу).

*Детальніше з текстом постанови ВС від 24.12.2020 у справі № 300/887/19 можна ознайомитися за посиланням* [*https://reyestr.court.gov.ua/Review/93301942*](https://reyestr.court.gov.ua/Review/93301942)*.*

√ ОСОБА\_1 у лютому 2019 року звернувся з адміністративним позовом до Військової частини А2595 (далі - «Військова частина А2595»), в якому просив: визнати протиправною бездіяльність командування Військової частини А2595 щодо ненарахування і невиплати йому з 1.04.2018 надбавки за особливості проходження служби у розмірі 100% посадового окладу з урахуванням окладу за військовим званням і надбавки за вислугу років та премії в розмірі 10% посадового окладу згідно з розпорядженням Міністра оборони України від 10.04.2018 №207/у/2 як особі льотного складу, а саме фахівцю пошуково-рятувальної і парашутно-десантної служби, який є авіаційним рятувальником; зобов`язати командування Військової частини А2595 нарахувати і виплатити позивачеві як особі льотного складу заборгованість з указаної надбавки і премії з 1.04.2018 відповідно до зазначеного розпорядження Міністра оборони України; встановити і нарахувати указані надбавку і премію щомісячно згідно наказу командира Військової частини А2595 «Про зміни до порядку виплат грошової надбавки за особливості проходження служби льотному складу частини».

Рішенням Львівського окружного адміністративного суду від 13.06.2019 позов задоволено частково: суд визнав протиправною бездіяльність Військової частини А2595 щодо не нарахування і невиплати позивачеві з 1.04.2018 надбавки за особливості проходження служби у розмірі 100% посадового окладу з урахуванням окладу за військовим званням і надбавки за вислугу років та премії в розмірі 10% посадового окладу згідно з розпорядженням Міністра оборони України від 10.04.2018 №207/у/2; зобов`язав відповідача нарахувати і виплатити ОСОБА\_1 заборгованість з надбавок за особливості проходження служби у розмірі 100% посадового окладу з урахуванням окладу за військовим званням і надбавки за вислугу років та премії в розмірі 10% посадового окладу з 1.04.2018 відповідно до розпорядження Міністра оборони України від 10.04.2018 №207/у/2. У задоволенні решти позовних вимог відмовив.

Восьмий апеляційний адміністративний суд постановою від 9.10.2019 скасував рішення суду першої інстанції та ухвалив нове судове рішення, яким у задоволенні позову ОСОБА\_1 відмовив.

Суд апеляційної інстанції виходив з того, що позивач займає посаду начальника сховища (старший укладач парашутів) рятувальної парашутно-десантної групи військової частини А2595 армійської авіації Сухопутних військ Збройних Сил України з військово-обліковою спеціальністю (ВОС) - 212504Д. Згідно Переліку військово-облікових спеціальностей рядового, сержантського і старшинського складу Збройних Сил України, затвердженого [наказом Міністерства оборони України від 13.12.2018 №627](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_10_15/pravo1/RE32959.html?pravo=1), до спеціальностей аеромобільної техніки відноситься посада, визначена в пункті 3.1, а саме: військово-облікова спеціальність за номером ВОС 212. Тобто, відповідно до цього Переліку 212 - це спеціальність аеромобільної техніки, а Д - для десантно-штурмових військ. З огляду на вказане, апеляційний суд дійшов висновку, що посада позивача в рятувальній парашутно-десантній групі не є льотною військово-обліковою спеціальністю.

Крім того, суд апеляційної інстанції зазначив, що посада ОСОБА\_1 не відноситься до посад льотного складу згідно Переліку посад льотного складу, який має право виконувати польоти у складі екіпажів повітряних суден, авіації Збройних Сил України, військова служба на яких зараховується до вислуги років для призначення пенсії на пільгових умовах, і Єдиних річних норм нальоту годин для нарахування вислуги років на пенсію на пільгових умовах льотному складу авіації, який має право виконувати польоти у складі екіпажів повітряних суден авіації Збройних Сил України, затвердженого [наказом Міністра оборони України від 12.01.2004 №9](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2004_01_12/pravo1/REG8703.html?pravo=1).

Ключовим питанням для правильного вирішення цього спору є те, чи відноситься посада позивача до посад льотного складу з метою реалізації ним права отримувати надбавку і премію згідно розпорядження Міністра оборони України №207/у/2 від 10.04.2018.

Так, з аналізу [статті 57 Повітряного кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1180/ed_2020_08_07/pravo1/T113393.html?pravo=1#1180) у комплексі з положеннями пунктів 2.2, 4.4 [Інструкції №3](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_01_03/pravo1/RE33075.html?pravo=1), пункту 2 розділу І, пунктів 2, 3 розділу ІІ Правил №2, а також з урахуванням встановлених судом першої інстанції обставин, які не були спростовані в суді апеляційної інстанції (щодо допуску позивача до виконання польотів на вертольотах Мі-8, Мі-24, Мі-2 всіх модифікацій в складі штатних екіпажів як авіаційного рятувальника, підтвердження його класної кваліфікації як особи льотного складу Військової частини А2595, облік польотів позивача по роках і днях згідно льотної книжки), Верховний Суд дійшов висновку, що поняттям "льотний склад" охоплюється як льотний склад льотного екіпажу повітряного судна, так і льотний склад екіпажу салону (пасажирського, вантажного) повітряного судна.

Отже, посада начальника сховища (старший укладач парашутів) рятувальної парашутно-десантної групи Військової частини А2595 армійської авіації Сухопутних військ Збройних Сил України, враховуючи також виконання позивачем обов`язків авіаційного рятувальника, в силу вимог вказаних нормативно-правових актів відноситься до посад «льотного складу».

Отже, переглянувши оскаржувану постанову суду апеляційної інстанції в межах доводів і вимог касаційної скарги Верховний Суд касаційну скаргу задовольнив, а оскаржувану постанову апеляційного суду скасував, оскільки нею скасовано рішення суду першої інстанції, яке відповідає закону.

*Детальніше з текстом постанови ВС від 25.11.2020 у справі № 1.380.2019.000726 можна ознайомитися за посиланням* [*https://reyestr.court.gov.ua/Review/93119329*](https://reyestr.court.gov.ua/Review/93119329)*.*

**√** В листопаді 2018 року позивач ОСОБА\_1 звернувся до Львівського окружного адміністративного суду з адміністративним позовом до відповідача – Головного управління Національної поліції у Львівській області, у якому просив: - визнати протиправним та скасувати наказ ГУНП у Львівській області «Про накладення дисциплінарних стягнень на працівників поліції Сихівського ВП ГУНП» в частині накладення на старшого оперуповноваженого сектору кримінальної поліції Сихівського ВП ГУНП у Львівській області капітана поліції ОСОБА\_1 дисциплінарного стягнення – сувора догана; - визнати протиправним та скасувати наказ ГУНП у Львівській області «Про накладення дисциплінарних стягнень на працівників поліції Сихівського ВП ГУНП» в частині накладення на старшого оперуповноваженого сектору кримінальної поліції Сихівського ВП ГУНП у Львівській області капітана поліції ОСОБА\_1 дисциплінарного стягнення – звільнення зі служби; - визнати протиправним та скасувати наказ ГУНП у Львівській області про звільнення капітана поліції ОСОБА\_1 зі служби в поліції на підставі п. 6 ч.1 ст. 77 Закону України «Про Національну поліцію» у зв’язку з реалізацією дисциплінарного стягнення у вигляді звільнення зі служби в поліції; - поновити на посаді старшого оперуповноваженого сектору кримінальної поліції Сихівського відділу поліції ГУНП у Львівській області з 18.10.2018, зарахувавши час вимушеного прогулу до вислуги років та стягнути з відповідача середній заробіток за час вимушеного прогулу.

Львівський окружний адміністративний суд рішенням від 18.04.2019 в задоволенні адміністративного позову відмовив. Восьмий апеляційний адміністративний суд постановою від 11.07.2019 апеляційну скаргу ОСОБА\_1 задовольнив частково, рішення Львівського окружного адміністративного суду від 18.04.2019 у справі № 1340/5310/18 – скасував та ухвалив нову постанову, якою адміністративний позов ОСОБА\_1 задовольнив частково. Визнано протиправним та скасовано наказ ГУНП у Львівській області «Про накладення дисциплінарних стягнень на працівників поліції Сихівського ВП ГУНП» в частині накладення на старшого оперуповноваженого сектору кримінальної поліції Сихівського ВП ГУНП у Львівській області капітана поліції ОСОБА\_1 дисциплінарного стягнення - звільнення зі служби. Визнано протиправним та скасовано наказ ГУНП у Львівській області про звільнення капітана поліції ОСОБА\_1 зі служби в поліції на підставі пункту 6 частини 1 [статті 77 Закону України "Про Національну поліцію"](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_814/ed_2019_12_19/pravo1/T150580.html?pravo=1#814). Поновлено ОСОБА\_1 на посаді старшого оперуповноваженого сектору кримінальної поліції Сихівського відділу поліції ГУНП у Львівській області з 19.10.2018. Стягнуто з ГУНП у Львівській області на користь ОСОБА\_1 грошове забезпечення за час вимушеного прогулу в розмірі 51434 грн 77 коп з відрахуванням податків та обов`язкових платежів. В задоволенні решти позовних вимог відмовлено.

З висновками суду апеляційної інстанції колегія суддів Касаційного адміністративного суду не погодилася з наступних підстав.

Суди і першої і апеляційної інстанцій виходили з того, що факт порушення позивачем службової дисципліни підтверджено належними та допустимими доказами, які встановлені службовими розслідуваннями, і в цій частині рішення судів не оскаржуються.

У цьому провадженні суди по різному оцінили наслідки притягнення позивача до відповідальності за доведені дисциплінарні проступки у контексті подвійної відповідальності.

Верховний Суд вважав вірними висновки суду першої інстанції, який виходив з того, що за описаних вище обставин неможливо вести мову про подвійну юридичну відповідальність за одне й те саме правопорушення, визначену в наказі від 04.10.2018 № 3481 та в наказі від 05.10.2018 № 3599 з врахуванням того, що подія була виявлена одночасно, однак були проведено різні службові розслідування та встановлені різні дисциплінарні проступки.

Натомість суд апеляційної інстанції помилково вважав, що відповідачем фактично було повторно накладено на позивача стягнення за вчинення одного дисциплінарного проступку, у зв’язку з чим неправильно застосував до цих правовідносин приписи ч. 1 ст. 61 Конституції України та ч. 9 ст. 19 Дисциплінарного статуту Національної поліції.

Посилання в обох наказах на порушення позивачем приписів Закону України «Про державну таємницю» не свідчить про повторне притягнення його до відповідальності, а скоріше свідчить про те, що позивач неодноразово порушував ці норми.

Відповідно до ч. 3 ст. 19 Дисциплінарного статуту під час визначення виду стягнення дисциплінарна комісія враховує характер проступку, обставини, за яких він був вчинений, особу порушника, ступінь його вини, обставини, що пом’якшують або обтяжують відповідальність, попередню поведінку поліцейського, його ставлення до служби. Згідно з частиною 8 цієї статті під час визначення виду стягнення керівник враховує характер проступку, обставини, за яких він був вчинений, особу порушника, ступінь його вини, обставини, що пом’якшують або обтяжують відповідальність, попередню поведінку поліцейського, його ставлення до служби.

У разі притягнення до дисциплінарної відповідальності поліцейського, який має дисциплінарне стягнення і вчинив дисциплінарний проступок, дисциплінарне стягнення, що застосовується, повинно бути суворішим, ніж попереднє (ч. 12 ст. 19 Дисциплінарного статуту). Колегія суддів з урахуванням встановлених судами попередніх інстанцій обставин справи, наявних в матеріалах справи доказів, погодилася з висновками суду першої інстанції про правомірність накладення на позивача дисциплінарних стягнень – суворої догани та звільнення зі служби за порушення ним Присяги працівника поліції, вимог ст. 18 Закону № 580-VІІІ, вимог Правил № 1179 та ст. 28 Закону № 3855-ХІІ, тому відсутні підстави для скасування оскаржуваних наказів та поновлення позивача на службі в органах Національної поліції, у зв’язку з чим позовні вимоги є безпідставними та не можуть бути задоволені.

Отже, Верховний Суд дійшов висновку, що судом апеляційної інстанції помилково скасовано законне та обґрунтоване рішення суду першої інстанції, який повно та правильно встановив обставини справи, вірно застосував норми матеріального права та надав їм системне тлумачення.

На підставі викладеного, постанову Восьмого апеляційного адміністративного суду від 11.07.2019 – скасовано, а рішення Львівського окружного адміністративного суду від 18.04.2019 залишено в силі.

*Детальніше з текстом постанови ВС від 30.01.2020 у справі № 1340/5310/18 можна ознайомитися за посиланням* [*http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/87297020*](http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/87297020)*.*

*Аналогічним прикладом є постанова ВС від 27.02.2020 у справі № 1.380.2019.000390 за посиланням* [*http://reyestr.court.gov.ua/Review/87868648*](http://reyestr.court.gov.ua/Review/87868648)*.*

*Іншими прикладами в даній категорії є:*

-*постанова ВС від 15.05.2020 у справі № 500/424/* [*http://reyestr.court.gov.ua/Review/89251733*](http://reyestr.court.gov.ua/Review/89251733)*;*

*-постанова ВС від 30.06.2020 у справі № 817/2141/17* [*https://reyestr.court.gov.ua/Review/9009044*](https://reyestr.court.gov.ua/Review/9009044)*;*

*-постанова ВС від 29.07.2020 у справі № 1.380.2019.003696* [*https://reyestr.court.gov.ua/Review/90652706*](https://reyestr.court.gov.ua/Review/90652706)

*-постанови ВС від 23.07.2020 у справі № 1.380.2019.003615* [*https://reyestr.court.gov.ua/Review/90590797*](https://reyestr.court.gov.ua/Review/90590797)

*-постанова ВС від 23.12.2020 у справі № 1.380.2019.005924* [*https://reyestr.court.gov.ua/Review/93749395*](https://reyestr.court.gov.ua/Review/93749395)

*- постанова ВС від 13.08.2020 у справі №1.380.2019. https://reyestr.court.gov.ua/Review/90951353.*

**1.5. Приклади скасування судових рішень у справах з приводу реалізації державної політики у сфері економіки та публічної фінансової політики**

За результатами касаційного перегляду судових рішень Восьмого апеляційного адміністративного суду у звітному періоді у даній категорії справ Верховним судом України скасовано **7** судових рішень.

*До цієї категорії відносяться справи зокрема із спорів щодо:*

*організації господарської діяльності, у тому числі:*

*державної реєстрації юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців*

*дозвільної системи у сфері господарської діяльності; ліцензування певних видів підприємницької діяльності; нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності; реалізації державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності; розроблення і застосування національних стандартів, технічних регламентів та процедур оцінки відповідності*

*митної справи (крім охорони прав на об’єкти інтелектуальної власності); зовнішньоекономічної діяльності; спеціальних заходів щодо демпінгового та іншого імпорту, у тому числі:*

*оскарження рішень, дій чи бездіяльності Державної митної служби та її органів щодо визначення коду товару за УКТЗЕД*

*оскарження рішень, дій чи бездіяльності Державної митної служби та її органів щодо визначення митної вартості товару*

*захисту економічної конкуренції*

*державного регулювання цін і тарифів*

*управління об’єктами державної (комунальної) власності, у тому числі про передачу об’єктів права державної та комунальної власності; здійснення державних закупівель*

*реалізації спеціальних владних управлінських функцій в окремих галузях економіки, у тому числі спори у сфері:*

*електроенергетики (крім ядерної енергетики); енергозбереження, альтернативних джерел енергії, комбінованого виробництва електричної і теплової енергії*

*житлово-комунального господарства; теплопостачання; питного водопостачання*

√ У травні 2019 року ОСОБА\_1 звернулася до суду з позовом до Закарпатської митниці ДФС про визнання протиправним та скасування рішення про коригування митної вартості товарів, визнання протиправною та скасування картки відмови в прийнятті митної декларації, митному оформленні випуску чи пропуску товарів, транспортних засобів комерційного призначення.

30.08.2019 Закарпатський окружний адміністративний суд рішенням позов задовольнив, вказавши на недоведеність митним органом складу правопорушення, передбаченого ч. 6 ст. 54 Митного кодексу України, а відтак протиправності винесених рішень відповідача.

13.09.2019 додатковим рішенням Закарпатський окружний адміністративний суд стягнув на користь ОСОБА\_1 за рахунок бюджетних асигнувань Закарпатської митниці ДФС судові витрати на професійну правничу допомогу.

10.12.2019 Восьмий апеляційний адміністративний суд скасував рішення суду першої інстанції та прийняв постанову, якою в задоволенні адміністративного позову відмовив, мотивуючи таке рішення тим, що митний орган з дотриманням вимог ст. 58 Митного кодексу України здійснив визначення митної вартості імпортованого транспортного засобу не за ціною договору як основним методом, а із застосуванням резервного методу, за достатніх на те підстав та з дотриманням порядку черговості послідовного використання методів.

Оскільки суд апеляційної інстанції прийняв рішення про відмову в задоволенні позовних вимог, відсутні підстави для стягнення судових витрат на професійну правничу допомогу, отже суд апеляційної інстанції скасував додаткове рішення Закарпатського окружного адміністративного суду від 13.09.2019 та відмовив у задоволенні заяви про ухвалення додаткового рішення.

Колегія суддів Касаційного адміністративного суду підтримала доводи касаційної скарги та визнала помилковим висновок суду апеляційної інстанції щодо обґрунтованості сумніву митного органу у правильності заявленої позивачем митної вартості товару, з огляду на наступне.

Передбачене ч. 5 ст. 54 Митного кодексу України право митного органу на витребування у декларанта додаткових документів реалізується виключно з підстав, які передбачені ч. 3 ст. 53 Митного кодексу України, надання декларантом документів, які містять розбіжності, наявні ознаки підробки або не містять всіх відомостей, що підтверджують числові значення складових митної вартості товарів, чи відомостей щодо ціни, що була фактично сплачена або підлягає сплаті за ці товари.

Тобто митний орган зобов’язаний довести обґрунтованість сумніву у правильності заявленої позивачем митної вартості товару (зазначити конкретні обставини, які викликали відповідні сумніви, причини неможливості їх перевірки на підставі наданих декларантом документів), оскільки з цією обставиною закон пов’язує можливість витребовування додаткових документів у декларанта та надає митниці право вчиняти наступні дії, спрямовані на визначення дійсної митної вартості товарів.

Встановивши відсутність достатніх відомостей, що підтверджують задекларовану митну вартість товарів, митний орган повинен вказати, які саме складові митної вартості товарів є непідтвердженими, чому з поданих документів неможливо встановити дані складові та які документи необхідні для підтвердження того чи іншого показника.

Єдиною підставою для коригування митної вартості товарів в даному випадку слугувала інформація з електронної бази даних Єдиної автоматизованої інформаційної системи ДФС України щодо митного оформлення ідентичних товарів з вищим рівнем митної вартості, роздруківка якої наявна в матеріалах справи.

Однак формально нижчий рівень митної вартості імпортованого позивачем товару від рівня митної вартості іншого митного оформлення не може розцінюватися як заниження позивачем митної вартості та не є перешкодою для застосування першого методу визначення митної вартості товару і не може бути достатньою та самостійною підставою для відмови у здійсненні митного оформлення товару за першим методом визначення його митної вартості.

Верховний Суд зауважив, що рішення про коригування митної вартості товару не може базуватися виключно на інформації ЄАІС ДФС України, оскільки порядок її формування, ведення, отримання інформації Митним кодексом України не передбачено.

Також слід врахувати, що в ЄАІС ДФС України відсутня інформація про коригування заявленої митної вартості товарів, а також інформація щодо судових рішень з питань визначення митної вартості товарів та методів її визначення.

Верховний Суд зазначив, що позивач надав документи для визначення митної вартості у запитуваному митним органом обсязі. У свою чергу, банківських платіжних документів щодо оплати за товар або чеків про оплату готівкою митний орган не витребовував, тому твердження відповідача, що не надання таких документів є підставою для відмови у визначені митної вартості за першим методом, є необґрунтованим.

Щодо оскаржуваного додаткового рішення Закарпатського окружного адміністративного суду від 13.09.2019. Суд погодився з висновками суду першої інстанції, що судові витрати позивача на професійну правничу допомогу документально підтверджені належно оформленими документами, наявними в матеріалах справи, відтак, ця сума, підлягає стягненню із Закарпатської митниці ДФС.

Колегія суддів Касаційного адміністративного суду скасувала постанову Восьмого апеляційного адміністративного суду від 10.12.2019 та залишила в силі рішення Закарпатського окружного адміністративного суду від 30.08.2019 та додаткове рішення Закарпатського окружного адміністративного суду від 13.09.2019.

*Детальніше з текстом постанови ВС від 25.02.2020 у справі № 260/718/19 можна ознайомитися за посиланням http://reyestr.court.gov.ua/Review/87808788.*

√ Управління комунальної власності департаменту економічного розвитку Львівської міської ради звернулося до суду з адміністративним позовом до Західного офісу Держаудитслужби, в якому просило визнати протиправними та скасувати обов’язкові вимоги відповідача щодо усунень порушень за наслідками ревізії.

Львівський окружний адміністративний суду від 24.09.2018 у задоволенні позову відмовив, мотивуючи тим, що вимога органу державного фінансового контролю в частині, що спрямована на корегування роботи підконтрольної організації та приведення її у відповідність із вимогами законодавства є обов’язковою до виконання.

Відшкодування виявлених збитків, завданих державі чи об’єкту контролю не можуть бути примусово стягнуті шляхом вимоги. Такі збитки відшкодовуються у добровільному порядку або шляхом звернення до суду з відповідним позовом.

Суд першої інстанції зазначив, що вимога викладена у листі є загальною, носить імперативний характер та визначає необхідність дотримання позивачем в подальшій діяльності норм та вимог чинного законодавства України.

На переконання суду першої інстанції, вимога жодним чином не порушує прав та інтересів позивача, не створює необґрунтованих або протиправних обов’язків, в свою чергу їх скасування фактично буде свідчити про надання позивачу права не дотримуватись при здійсненні діяльності норм чинного законодавства України, що є неприпустимим.

Восьмий апеляційний адміністративний суд постановою від 11.12.2018 скасував постанову суду першої інстанції та прийняв нову, якою задовольнив позовні вимоги, мотивуючи тим, що вимога контролюючого органу породжує правові наслідки (зокрема обов’язки) для свого адресата, є індивідуально-правовим актом, а відтак породжує права і обов’язки для підконтрольної установи, якій вона адресована.

Суд апеляційної інстанції вказав, що зазначивши у вимозі про необхідність усунути виявлені порушення згідно вимог чинного законодавства, відповідач не вказав, які саме дії, та на підставі яких положень закону повинен здійснити позивач для усунення негативних наслідків протиправного використання грошових коштів.

За висновками суду апеляційної інстанції, спонукання позивача самостійно визначити на підставі невизначених законодавчих актів, які саме заходи слід вжити для усунення виявлених порушень, в свою чергу, могло призвести до нового можливого порушення позивачем чинного законодавства.

Зазначене в світлі обов’язкового характеру спірної вимоги щодо корегування роботи підконтрольної установи є порушенням вимог закону в частині змісту вимоги, як акту індивідуальної дії.

З такими висновками суду апеляційної інстанції не погодилась колегія суддів Касаційного адміністративного суду, з огляду на таке. Органу державного фінансового контролю надано можливість здійснювати контроль за використанням коштів державного і місцевого бюджетів та у разі виявлення порушень законодавства пред’являти обов’язкові до виконання вимоги щодо усунення таких правопорушень.

Вимога органу державного фінансового контролю спрямована на коригування роботи підконтрольного об’єкта та приведення її у відповідність із вимогами законодавства і у цій частині вона є обов’язковою до виконання. Щодо відшкодування виявлених збитків, завданих державі чи об’єкту контролю, то про їх наявність може бути зазначено у вимозі, але вони не можуть бути примусово стягнуті шляхом вимоги. Такі збитки відшкодовуються в добровільному порядку або шляхом звернення до суду з відповідним позовом.

Тобто, в органу державного фінансового контролю є право заявляти вимогу про усунення порушень, виявлених у ході перевірки підконтрольних об’єктів, яка обов’язкова до виконання лише в частині усунення допущених порушень законодавства і за допомогою якої неможливо примусово стягнути виявлені в ході перевірки збитки.

У справі, що розглядається, заявлено вимогу про визнання протиправною та скасування вимоги Західного офісу Держаудитслужби за наслідками ревізії щодо усунення порушень, які призвели до збитків зафіксованих в акті від 23.03.2018.

Тобто, відповідач у цій вимозі вказав на факт заподіяння збитків, зазначено їх розмір та зобов’язано вчинити дії, спрямовані на усунення виявлених порушень в установленому законодавством порядку.

У той же час, враховуючи те, що збитки у випадку відсутності факту їх добровільного відшкодування стягуються примусово в судовому порядку з особи, яка їх заподіяла, виходячи з того, що правильність обчислення збитків має перевірятись судом, який розглядає позов про їх стягнення, заявлена Управлінням комунальної власності департаменту економічного розвитку Львівської міської ради позовна вимога є передчасною.

З огляду на викладене, колегія суддів Касаційного адміністративного суду скасувала постанову Восьмого апеляційного адміністративного суду від 11.12.2018 та залишено в силі рішення Львівського окружного адміністративного суду від 24.09.2018.

*Детальніше з текстом постанови ВС від 07.04.2020 у справі № 813/1984/18 можна ознайомитися за посиланням http://reyestr.court.gov.ua/Review/8865534.*

√ ОСОБА\_1 звернувся до суду з адміністративним позовом до Львівської митниці ДФС, в якому, з урахуванням заяви про зменшення позовних вимог, просив визнати протиправним та скасувати рішення про коригування митної вартості товарів, визнати протиправною і скасувати картку відмови в прийнятті митної декларації, митному оформленні випуску чи пропуску товарів, транспортних засобів комерційного призначення.

Львівський окружний адміністративний суд рішенням від 01.08.2019 позов задовольнив повністю, виходячи з того, що позивач під час митного оформлення надав усі необхідні документи, які не мали розбіжностей, ідентифікували оцінюваний товар та містили об`єктивні та достовірні дані, що піддавалися обчисленню, підтверджували усі заявлені складові митної вартості імпортованого товару.

Восьмий апеляційний адміністративний суд постановою від 05.11.2019 скасував рішення суду першої інстанції та прийняв нову постанову, якою в задоволенні позову відмовив.

Скасовуючи рішення суду першої інстанції, суд апеляційної інстанції зазначив, що у відповідача були обґрунтовані сумніви щодо заявленої митної вартості товару, оскільки позивач на підтвердження заявленої митної вартості не подав, зокрема, прихідного касового ордера, касового чека чи іншого документа про прийняття визначеної суми готівкою. З урахуванням наведеного, на думку апеляційного суду, платежі, які були здійснені покупцем оцінюваних товарів продавцю, позивач не підтвердив.

З такими висновками суду апеляційної інстанції не погодилась колегія суддів Верховного Суду з огляду на таке.

Суди першої та апеляційної інстанцій встановили, що позивач відповідно до укладеного договору купівлі-продажу придбав у нерезидента транспортний засіб. Автомобіль був у експлуатації та мав механічні пошкодження після дорожньо-транспортної пригоди, його вартість згідно з рахунком-фактурою (інвойс) становила 19 500 євро. Як було зазначено в рахунку оплату за придбаний автомобіль здійснено готівкою.

Для здійснення митного оформлення згаданого транспортного засобу уповноважений представник позивача подав митниці митну декларацію в електронній формі, в якій заявив митну вартість транспортного засобу в розмірі 19 500 євро. Митну вартість транспортного засобу визначено за основним методом - за ціною договору (вартість операції).

Розглянувши подані позивачем документи для підтвердження заявленої митної вартості, митний орган направив декларантові електронне повідомлення про необхідність подання додаткових документів для підтвердження заявленої митної вартості товару.

01.04.2019 позивач надав такі документи: рахунок-фактура (інвойс) б/н, акт про проведення огляду (переогляду) товарів, транспортних засобів, ручної поклажі та багажу, фото автомобіля.

01.04.2019 відповідач здійснив коригування митної вартості транспортного засобу та прийняв рішення, відповідно до якого визначено митну вартість автомобіля за резервним методом у розмірі 30 894,50 євро.

Прийняте рішення посадова особа митного органу мотивувала тим, що виникли сумніви у правильності визначення митної вартості декларантом, оскільки заявлена митна вартість автомобіля не підтверджена документально і не відповідає інформації щодо вартості даного транспортного засобу, яка згенерована АСАУР ДФС.

Колегія суддів касаційної інстанції виходячи з норм чинного законодавства зазначила, що рішення органу доходів і зборів не може ґрунтуватися на припущеннях, на сумнівах про повноту і достовірність відомостей про заявлену митну вартість товару; висновки цього органу повинні ґрунтуватися на достовірних і вичерпних доказах.

Надані позивачем документи кореспондуються між собою та містять чітку, недвозначну і зрозумілу інформацію про товар та його ціну, а отже у сукупності ті відомості, які підтверджують числові значення митної вартості (її складових), й не дають підстав для сумніву щодо повноти та правильності її визначення декларантом.

В той же час відповідач ані суду першої, ані суду апеляційної інстанцій не надав жодних доказів недостовірності заявленої позивачем вартості товару, а саме по собі припущення митного органу про подання декларантом невідповідних документів чи наявності в них розбіжностей, відмінність між рівнем заявленої декларантом митної вартості товару та рівнем митної вартості ідентичних або подібних товарів, митне оформлення яких вже здійснено, не є достатнім для висновку про недостовірність даних щодо митної вартості товарів, заявленої декларантом, або беззаперечною підставою для незастосування обраного ним методу визначення митної вартості.

Суд апеляційної інстанції, відмовляючи у задоволенні позову та посилаючись на недоведеність позивачем факту сплати суми грошового зобов’язання за придбаний транспортний засіб, та вважаючи, що ця обставина свідчить про неправильне визначення позивачем суми митних платежів, не врахував обставину наявності на наданому в процесі митного оформлення товару інвойсі (рахунку-фактурі) напису про оплату позивачем коштів готівкою.

Разом з тим, у процедурах контролю за митною вартістю товару предметом доказування є ціна товару та інші складові митної вартості товару. Умови оплати безпосередньо ціни товару не стосуються та не можуть у зв`язку із цим бути підставою для відмови у визнанні митної вартості. Згідно з частиною сьомою статті 58 МК України платежі необов`язково повинні бути здійснені у вигляді переказу грошей (зокрема, але не виключно). За наявності документів, що достовірно підтверджують митну вартість задекларованого товару, сама по собі оплата готівкою коштів та проставлення про це відмітки на інвойсі (рахунку-фактурі) за відсутності доказів підроблення відомостей та недоведеності обставин порушення вимог законодавства при придбанні певного товару недодання до митного оформлення касового ордеру, касового чеку чи іншого документа про прийняття визначеної суми готівкою не може класифікуватися як обставина, що свідчить про штучне формування позивачем показників митної вартості.

Крім того, Верховний Суд у постанові від 03.04.2018 у справі №809/322/17 зазначив, що квитанція або платіжне доручення (платіжні документи) свідчать про факт переказу певної суми коштів, проте не свідчать про суму коштів, яка має бути сплачена за відповідний товар. Тобто прямого зв'язку між відомостями із квитанцією/платіжним дорученням та митною вартістю товару немає, а відтак ненадання декларантом саме квитанції/платіжного доручення не може поставити під сумнів достовірність інших доказів, які прямо свідчать про митну вартість товару.

З огляду на викладене, колегія суддів Касаційного адміністративного суду скасувала постанову Восьмого апеляційного адміністративного суду від 05.11.2019 і залишила в силі рішення Львівського окружного адміністративного суду від 01.08.2019.

*Детальніше з текстом постанови ВС від 04.06.2020 у справі № 1.380.2019.001823 можна ознайомитися за посиланням* [*https://reyestr.court.gov.ua/Review/89674748*](https://reyestr.court.gov.ua/Review/89674748)

*Іншими прикладами для ознайомлення є постанова ВС від 19.06.2020 у справі № 1.380.2019.002044* [*https://reyestr.court.gov.ua/Review/89928599*](https://reyestr.court.gov.ua/Review/89295330)*; постанова ВС від 19.08.2020 у справі № 140/754/19* [*https://reyestr.court.gov.ua/Review/91080209*](https://reyestr.court.gov.ua/Review/91080209)*; постанова ВС від 02.07.2020 у справі № 140/1651/19* [*https://reyestr.court.gov.ua/Review/90714008*](https://reyestr.court.gov.ua/Review/90714008)*; постанова ВС від 11.02.2020 у справі № 140/783/19 за посиланням* [*https://reyestr.court.gov.ua/Review/87559878*](https://reyestr.court.gov.ua/Review/87559878)*.*

**1.6.** **Приклади скасування судових рішень у справах з приводу регулювання містобудівної діяльності та землекористування**

За результатами касаційного перегляду судових рішень Восьмого апеляційного адміністративного суду у звітному періоді у даній категорії справ Верховним судом України скасовано **7** судових рішень.

*До даної категорії відносяться зокрема справи із спорів щодо:*

*- містобудування; планування і забудови територій; архітектурної діяльності*

*землеустрою; державної експертизи землевпорядної документації; регулювання земельних відносин, у тому числі:*

*- розпорядження землями держави (територіальних громад), передача таких земельних ділянок у власність і користування громадянам та юридичним особам*

*-відчуження земельних ділянок, інших об’єктів нерухомого майна, що на них розміщені, які перебувають у приватній власності, для суспільних потреб чи з мотивів суспільної необхідності*

*- державної реєстрації речових прав на нерухоме майно та їх обтяжень (у тому числі прав на земельні ділянки).*

√ У лютому 2019 року ПП “Озерна Алея” звернулося до Львівського окружного адміністративного суду з позовом до Департаменту ДАБІ, ДАБІ України, у якому просив визнати протиправним і скасувати рішення Департаменту ДАБІ про скасування містобудівних умов та обмеження для проектування об'єкту будівництва на будівництво спортивно-рекреаційного комплексу з житловими одиницями, підземним паркінгом та об'єктами громадського призначення, які затверджені рішенням виконавчого комітету Львівської міської ради.

Львівський окружний адміністративний суд рішенням від 27.05.2019 позов задовольнив, виходячи з того, що містобудівні умови та обмеження для проектування об'єкту будівництва відповідають існуючій містобудівній документації на місцевому рівні. Крім того, суд наголосив, що відповідно до частини 2 статті 24 Закону України "Про регулювання містобудівної діяльності" забудова земельної ділянки здійснюється в межах її цільового призначення, встановленого відповідно до законодавства.

Восьмий апеляційний адміністративний суд постановою від 28.01.2020 рішення суду першої інстанції скасував та ухвалив нове про відмову в задоволенні позову виходячи з того, що рішенням виконавчого комітету міської ради затверджено детальний план території та змінено її функціональне призначення, згідно з яким земельна ділянка, на якій заплановано будівництво, віднесена до зони Ж-4 (зона змішаної багатоповерхової житлової забудови та громадської забудови), що суперечить зонінгу, згідно якого зазначена територія віднесена до Г-2 (торговельно-ділові зони районного рівня – зони центрів обслуговування і комерційної діяльності районного і місцевого значення).

З такими висновками суду апеляційної інстанції не погодилась колегія суддів Касаційного адміністративного суду та зазначила наступне.

Як встановили суди попередніх інстанцій, детальний план територій у межах м. Львова щодо забудови земельної ділянки розроблений та затверджений рішенням ВК Львівської міської ради 14.07.2017 № 611 “Про затвердження детального плану території у межах вул. В.Янева, вул. Стрийської, вул. Володимира Великого, залізничної колії”.

Містобудівні умови та обмеження для проектування об'єкту будівництва на будівництво спортивно-рекреаційного комплексу з житловими одиницями, підземним паркінгом та об'єктами громадського призначення затверджені рішенням виконавчого комітету Львівської міської ради від 06.07.2018 № 721.

Тобто, рішення виконавчого комітету Львівської міської ради від 14.07.2017 № 611 прийнято до моменту видачі позивачу спірних містобудівних умови та обмежень забудови земельної ділянки, тому наміри позивача у повній мірі відповідали містобудівній документації на місцевому рівні.

Крім того, колегія суддів зазначила, що відповідно до частини другої статті 24 Закону України “Про регулювання містобудівної діяльності” зміна функціонального призначення територій не тягне за собою припинення права власності або права користування земельними ділянками, які були передані (надані) у власність чи користування до встановлення нового функціонального призначення територій.

Верховний Суд погодився з висновками суду першої інстанції, що забудова земельної ділянки здійснюється в межах її цільового призначення, з огляду на наступне.

Функціональне призначення земельної ділянки - зона змішаної багатоповерхової житлової забудови та громадської забудови відповідно до плану зонування територій (зонінгу) Франківського району, затвердженого ухвалами міської ради від 18.09.2014 № 3840 і від 25.01.2018 № 2914, та детального плану території, затвердженого рішенням виконавчого комітету від 14.07.2017 № 611.

Отже, земельна ділянка, що перебувала в користуванні (оренді) позивача, за своїм цільовим та функціональним призначенням відповідала містобудівній документації на місцевому рівні для забезпечення можливості будівництва та обслуговування спортивно-рекреаційного комплексу з офісно-торговими приміщеннями, житлом, підземним паркінгом та об'єктами громадського харчування.

За наведених обставин, Суд дійшов висновку, що оскаржуване рішення Департаменту ДАБІ у Львівській області "Про скасування містобудівних умов та обмеження для проектування об'єкту будівництва на будівництво спортивно-рекреаційного комплексу з житловими одиницями, підземним паркінгом та об'єктами громадського призначення на вул. Володимира Великого, 2-А", які затверджені рішенням виконавчого комітету Львівської міської ради від 06.07.2018 № 721 ґрунтувалося на мотивах, які не відповідали вимогам чинного законодавства та спростовуються наявними у матеріалах справи доказами.

Колегія суддів Касаційного адміністративного суду дійшла висновку у цій справі, що суд апеляційної інстанції неправильно застосував норми права, тому постанову апеляційного суду слід скасували, а рішення Львівського окружного адміністративного суду від 27.05.2019 залишили в силі.

*Детальніше з текстом постанови ВС від 23.06.2020 у справі № 1.380.2019.000591 можна ознайомитися за посиланням* [*https://reyestr.court.gov.ua/Review/89977407*](https://reyestr.court.gov.ua/Review/89977407)

*Іншими прикладам є постанова ВС від 10.08.2020 у справі № 161/13062/18 можна ознайомитися за посиланням* [*https://reyestr.court.gov.ua/Review/90899013*](https://reyestr.court.gov.ua/Review/90899013)*; постанова ВС від 24.07.2020 у справі № 819/1154/18* [*https://reyestr.court.gov.ua/Review/90590618*](https://reyestr.court.gov.ua/Review/90590618)*; та постанова ВС від 02.06.2020 у справі № 500/2308/18* [*https://reyestr.court.gov.ua/Review/89578113*](https://reyestr.court.gov.ua/Review/89295330)*.*

**1.7.** **Приклади скасування судових рішень у справах з приводу охорони навколишнього природного середовища**

За результатами касаційного перегляду судових рішень Восьмого апеляційного адміністративного суду у звітному періоді у даній категорії справ Верховним судом України скасовано **2** судових рішення.

√ ТОВ "Технологія Базальту" звернулося до суду з позовом до Управління екології та природних ресурсів Волинської ОДА, в якому, з врахуванням уточнення позовних вимог, просило визнати протиправними дії відповідача щодо повернення на доопрацювання матеріалів про видачу дозволу на викиди забруднюючих речовин в атмосферне повітря стаціонарними джерелами, зобов`язати відповідача розглянути заяву про видачу такого дозволу та видати дозвіл на викиди забруднюючих речовин в атмосферне повітря стаціонарними джерелами.

Волинський окружний адміністративний суд рішенням від 20.11.2018 у задоволенні позову відмовив, вказавши що обов`язковою умовою видачі дозволу на викиди є, зокрема, рішення Головного управління Держпродспоживслужби щодо можливості отримання такого дозволу.

Водночас відсутність такого рішення унеможливлює видачу суб`єкту господарювання дозволу на викиди.

Восьмий апеляційний адміністративний суд постановою від 23.04.2019 рішення Волинського окружного адміністративного суду від 20.11.2018 скасував та ухвалив нове рішення, яким позов задовольнив.

Скасовуючи рішення суду першої інстанції та ухвалюючи нове рішення про задоволення позовних вимог, суд апеляційної інстанції вказав на безпідставність покликання суду першої інстанції на зміст Інформаційної картки адміністративної послуги "Дозвіл на викиди забруднюючих речовин в атмосферне повітря стаціонарними джерелами", затвердженої Управлінням екології та природних ресурсів Волинської обласної державної адміністрації спільно з Головним управлінням Держпродспоживслужби у Волинській області і за погодженням з Луцькою міською радою, згідно з положеннями якої дозвіл на викиди забруднюючих речовин в атмосферне повітря стаціонарними джерелами видається через Департамент "Центр надання адміністративних послуг у м. Луцьку" за рішенням Головного управління Держпродспоживслужби у Волинській області, здійснення якого забезпечує Департамент "ЦНАП" у термін 15 днів (Рішення щодо погодження видачі дозволу на викиди, видане Державною службою з питань безпечності харчових продуктів та захисту споживачів), оскільки дані норми суперечать наведеним вище нормам Порядку № 302, яким, не передбачено обов`язковості надання суб`єктом господарювання рішення органу Держпродспоживслужби щодо можливості отримання такого дозволу, а відповідно до описаних вище положень [ст. 4-1 Закону України "Про дозвільну систему у сфері господарської діяльності"](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_195/ed_2020_01_29/pravo1/T052806.html?pravo=1#195) порядок проведення дозвільної процедури, переоформлення та анулювання документів дозвільного характеру центральними органами виконавчої влади, їх територіальними органами встановлюється виключно Кабінетом Міністрів України.

Суд апеляційної інстанції вказав, що зазначені вище положення Інформаційної картки адміністративної послуги "Дозвіл на викиди забруднюючих речовин в атмосферне повітря стаціонарними джерелами" містять вимоги, не передбачені Порядком № 302, тобто суперечать цьому порядку, а тому відповідно до загальних засад щодо ієрархії нормативно-правових актів до спірних правовідносин підлягають застосуванню саме норми даної [постанови Кабінету Міністрів України від 13.03.2002 № 302](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_12_04/pravo1/KP020302.html?pravo=1), яка має вищу юридичну силу.

Не погоджуючись з рішенням суду апеляційної інстанції, ОСОБА\_1 подав касаційну скаргу, обґрунтовуючи її тим, що обов`язковою умовою отримання дозволу на викиди забруднюючих речовин є погодження територіального органу Держсанепідемстанції.

Також вказав, що при прийнятті оскаржуваної постанови було допущено порушення норм Конституції України, а саме "примусова" видача дозволу на викиди забруднюючих речовин, що порушує права людей на безпечне та здорове довкілля, яке гарантується основним законом України.

Заслухавши суддю-доповідача, дослідивши доводи касаційної скарги, колегія суддів дійшла висновку, що касаційна скарга підлягала частковому задоволенню з наступних підстав.

Колегія суддів погодилася з доводами суду першої інстанції, що обов`язковою умовою видачі дозволу на викиди є, зокрема, рішення Головного управління Держпродспоживслужби щодо можливості отримання такого дозволу. Водночас відсутність такого рішення унеможливлює видачу суб`єкту господарювання дозволу на викиди.

Скасовуючи рішення суду першої інстанції та ухвалюючи нове рішення про задоволення позову, суд апеляційної інстанції виходив з того, що положеннями Порядку № 302 визначено конкретний і вичерпний перелік документів, які повинен подати суб`єкт господарювання для отримання дозволу на викиди забруднюючих речовин в атмосферне повітря стаціонарними джерелами, і в цьому переліку не передбачено рішення органу Держпродспоживслужби щодо можливості отримання такого дозволу.

Разом з тим, суд апеляційної інстанції не врахував того, що п. 6 Порядку № 302 визначено, що Мінприроди та дозвільні центри передають Держсанепідслужбі (на даний час Держпродспоживслужби), її територіальним органам відповідно заяву та документи на отримання дозволу. Держсанепідслужба, її територіальні органи протягом 15 календарних днів з дати надходження документів приймають рішення щодо можливості/неможливості видачі дозволу, яке надсилається Мінприроди та дозвільним центрам відповідно. У разі прийняття рішення щодо неможливості видачі дозволу у ньому зазначається зміст зауважень. Таким чином, Порядком №302 зобов`язано Мінприроди та дозвільні центри передавати Держсанепідслужбі (на даний час Держпродспоживслужби), її територіальним органам відповідно заяву та документи на отримання дозволу.

Отже вірним був висновок суду першої інстанції, що обов`язковою умовою видачі дозволу на викиди є, зокрема, рішення Головного управління Держпродспоживслужби щодо можливості отримання такого дозволу.

Згідно п. 8 Порядку №302 визначено, що орган, який видав дозвіл, протягом 30 календарних днів розглядає заяву та документи на отримання дозволу і у разі відсутності зауважень видає дозвіл. У разі наявності зауважень документи повертаються суб`єкту господарювання з викладом їх змісту та зазначенням терміну повторного подання.

Таким чином, у зв`язку з наявністю зауважень, відповідач правомірно повернув на доопрацювання подані ТзОВ "Технологія Базальту" документи.

З огляду на викладене, колегія суддів Касаційного адміністративного суду скасувала постанову Восьмого апеляційного адміністративного суду від 23.04.2019 та залишила в силі рішення Волинського окружного адміністративного суду від 20.11.2018.

*Детальніше з текстом постанови ВС від 26.03.2020 у справі № 0340/1384/18 можна ознайомитися за посиланням* [*http://reyestr.court.gov.ua/Review/88431119*](http://reyestr.court.gov.ua/Review/88431119)*.*

**√** В жовтні 2018 року Державна служба геології та надр України звернулася до суду з адміністративним позовом до приватного підприємця ОСОБА\_1 про анулювання спеціального дозволу на користування надрами.

Рішенням Івано-Франківського окружного адміністративного суду від 28.11.2018 в задоволенні позову відмовлено.

Постановою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 27.02.2019 рішення Івано-Франківського окружного адміністративного суду від 28.11.2018 скасовано та прийнято рішення, яким позов задоволено.

Припинено право користування надрами шляхом анулювання спеціального дозволу на користування надрами, наданого приватному підприємцю ОСОБА\_1.

Не погоджуючись з постановою суду апеляційної інстанції, посилаючись на неправильне застосування судами норм матеріального права та порушення норм процесуального права, відповідач подав касаційну скаргу, в якій просить її скасувати та залишити в силі рішення суду першої інстанції.

Відмовляючи в задоволенні позову, суд першої інстанції виходив з того, що відсутні будь-які докази, які б підтверджували, що відповідач письмово висловив свою незгоду щодо зупинення спеціального дозволу і такий лист чи повідомлення отримане позивачем. Також вказує, що підстава, через яку Держгеонадра звернулась з позовом, відповідачем усунута, звіт щодо руху запасів корисних копалин за 2017 рік поданий.

Скасовуючи постанову суду першої інстанції та задовольняючи позов, апеляційний суд виходив з того, що докази, які б свідчили про те, що ПП ОСОБА\_1 повідомив позивача про згоду або незгоду на припинення права користування надрами згідно із спеціальним дозволом на користування надрами, у матеріалах справи відсутні. За таких обставин суд дійшов висновку про порушення ПП ОСОБА\_1 вимог, передбачених спеціальним дозволом на користування надрами, яка є самостійною підставою для припинення права користування ними.

Колегія суддів касаційної інстанції дослідивши спірні правовідносини, виходила з наступного.

Верховним Судом України у постановах від 25.06.2011 у справі № 21-36а11, від 19.09.2011 у справі № 21-164а11 та від 10.12.2013 у справі № 21-450а13 та постановах Верховного Суду від 10.05.2018 у справі № 802/4846/13-а та від 26.06.2018 у справі № 802/923/14-а було зроблено правовий висновок про те, що право користування надрами припиняється органом, який надав надра у користування, самостійно або у судовому порядку. У разі відсутності спору відповідач має право у випадках, передбачених пунктами 1, 2, 3, 7 частини першої статті 26 Кодексу, самостійно припиняти право користування надрами, а у випадках, передбачених пунктами 4, 5, 6 цієї статті, у разі незгоди користувачів це право припиняється у судовому порядку.

Зазначена норма спрямована на захист інтересів надрокористувачів шляхом надання їм права вимагати (шляхом надання/висловлення письмової незгоди) від уповноваженого органу судової, а не адміністративної процедури припинення права користування надрами. При цьому, законом презюмується, що саме судовий порядок є додатковою гарантією ефективного захисту прав надрокористувача, що і було забезпечено позивачем у цій справі шляхом звернення до суду.

Отже, орган, який від імені держави надав дозвіл на користування надрами, повноважний припинити право користування надрами у випадках, передбачених пунктами 4, 5, 6 статті 26 Кодексу України "Про надра", лише за наявності згоди на це користувача надрами.

Верховним Судом у постанові від 03.05.2018 у справі № 812/1074/17, у постанові від 18.10.2018 у справі № 812/1735/17 та від 22.01.2019 у справі № 810/3865/17 вже висловлювалась правова позиція з приводу застосування положень частини першої [статті 26 Кодексу України про надра](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_128/ed_2019_12_19/pravo1/Z013200.html?pravo=1#128). Зокрема, згідно з цією позицією ненадходження будь-якої інформації від надрокористувача з приводу питання про анулювання спеціального дозволу не може розцінюватися, як відсутність заперечень.

Судами встановлено, що відповідачем ПП ОСОБА\_1 не виконано перед Державним науково-виробничим підприємством «Геоінформ України» обов`язку звітувати за 2017 рік про стан запасів корисних копалин за формою 5-гр, про необхідність подання яких визначено у особливих умовах спеціального дозволу на користування надрами та в Угоді про умови користування надрами, яка є невід`ємною частиною спеціального дозволу. У зв`язку з чим позивачем прийнято наказ щодо зупинення дії спеціального дозволу на користування надрами, та встановлено десятиденний термін для усунення порушення.

Разом із цим, відповідно до пункту 23 Порядку №615 право користування надрами припиняється з підстав та у порядку, передбаченому [Кодексом України про надра](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_12_19/pravo1/Z013200.html?pravo=1) та [Законом України "Про дозвільну систему у сфері господарської діяльності"](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_07_03/pravo1/T052806.html?pravo=1).

Системний аналіз наведених правових норм дав підстави дійти до висновку про те, що анулювання раніше зупиненого спеціального дозволу можливе, зокрема, у разі, якщо надрокористувачем не усунуто порушення, які стали підставою для зупинення дії дозволу.

Як вірно встановлено судами попередніх інстанцій, відповідач у ході судового розгляду справи усунув порушення вимог Угоди про умови користування надрами. Звітний баланс запасів корисних копалин форми 5-гр. за 2017 рік, що підтверджується описом вкладення цінного листа, копією фіскального чека Укрпошти від 09.11.2018 про відправлення рекомендованим листом поштової кореспонденції на адресу Державної служби геології та надр України.

Отже, на час розгляду та вирішення справи по суті ОСОБА\_1 виконав обов`язок щодо подання звіту відповідно до форми державної статистичної звітності 5-гр за 2017 рік.

За наведеного правового регулювання та встановлених у справі обставин, колегія суддів погодилась із висновком суду першої інстанції про відсутність правових підстав для припинення права користування надрами шляхом анулювання спеціального дозволу на користування надрами, оскільки відповідачем усунуто порушення, які стали підставою для зупинення дії цього дозволу.

Відтак, постанова суду апеляційної інстанції підлягала скасуванню із залишенням в силі рішення суду першої інстанції.

*Детальніше з текстом постанови ВС від 16.07.2020 у справі № 0940/1973/18 можна ознайомитися за посиланням* [*https://reyestr.court.gov.ua/Review/90458360*](https://reyestr.court.gov.ua/Review/90458360)*.*

**1.8. Приклади скасування судових рішень у справах з приводу адміністрування податків, зборів, платежів, а також контролю за дотриманням вимог податкового законодавства.**

За результатами касаційного перегляду судових рішень Восьмого апеляційного адміністративного суду у звітному періоді у даній категорії справ Верховним судом України скасовано **12** судових рішень.

*До даної категорії відносяться зокрема справи із спорів щодо:*

*реалізації податкового контролю*

*погашення податкового боргу, у тому числі:*

*передачі майна у податкову заставу*

*застосування адміністративного арешту майна*

*стягнення податкового боргу*

*адміністрування окремих податків, зборів, платежів, у тому числі:*

*податку на прибуток підприємств*

*податку з доходів фізичних осіб*

*податку на додану вартість (крім бюджетного відшкодування з податку на додану вартість)*

*бюджетного відшкодування з податку на додану вартість*

*акцизного податку*

*збору за першу реєстрацію транспортного засобу*

*екологічного податку*

*рентної плати за транспортування нафти і нафтопродуктів*

*рентної плати за нафту, природний газ і газовий конденсат*

*плати за користування надрами*

*місцевих податків і зборів, крім єдиного податку*

*єдиного податку*

*плати за землю*

*збору за користування радіочастотним ресурсом*

*збору за спеціальне використання води*

*збору за спеціальне використання лісових ресурсів*

*справи за зверненням органів доходів і зборів, у тому числі щодо:*

*визнання оспорюванних правочинів недійсними та застосування визначених законодавством заходів, пов’язаних із визнанням правочинів недійсними*

*стягнення в дохід держави коштів, отриманих за нікчемними договорами*

*припинення юридичної особи (припинення підприємницької діяльності фізичної особи–підприємця)*

√ ТОВ «ВСЕПОСТАЧ» звернулося з позовом до ГУ ДФС у Волинській області про визнання протиправними та скасування податкових повідомлень-рішень, якими зменшено суму від`ємного значення об`єкта оподаткування податком на прибуток на 134914 грн та визначено грошове зобов`язання з податку на прибуток підприємств у сумі 554127,50 грн.

Рішенням Волинського окружного адміністративного суду від 3.12.2019 позов задоволено.

Постановою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 29.04.2020 рішення Волинського окружного адміністративного суду від 3.12.2019 скасовано, а в задоволені позову відмовлено. Скасувавши рішення суду першої інстанції, суд апеляційної інстанції виходив з того, що встановлені у справі обставини дають підстави вважати, що товар було реалізовані невстановленим особам, а отримані від ТОВ «Агромонтажник АТБ» та ТОВ «Дніпро-Агро-Бізнес» кошти жодним чином не пов`язані з його постачанням.

Колегія суддів Верховного Суду звернула увагу, що на момент розгляду справи у судах попередніх інстанцій вироків суду стосовно контрагента позивача, які б набрали законної сили, контролюючим органом не надано, а сам по собі факт порушення кримінальної справи не може слугувати належним доказом фіктивності господарських операцій та не тягне за собою правових наслідків для позивача, тим більше, що кримінальне провадження порушено за фактом взаємин з іншою юридичною особою, зв`язок з якою позивач не мав та вплив таких господарських операцій на операції поставки товару позивачем жодними доказами не встановлено.

Вказане узгоджується з правовими висновками Верховного Суду, викладеними у постанові від 19.03.2019 (справа №826/3740/17), що факт порушення кримінального провадження відносно контрагента позивача не є беззаперечним фактом, що підтверджує відсутність реальних правових наслідків всіх господарських операцій, проведених позивачем та його контрагентом. Відтак, матеріали досудового розслідування відносно контрагента позивача не можуть бути враховані як беззаперечний доказ фіктивності правочину між позивачем та контрагентом.

Також колегія суддів погодилась з висновком суду першої інстанції, що доводи відповідача в акті перевірки, що ґрунтуються на результатах фіксації транспортних засобів згідно з обліком автоматизованої системи фіксації та розпізнання номерних знаків «Відеоконтроль-Рубіж», також не можуть слугувати підставою для висновків про відсутність факту транспортування позивачем товару, оскільки вказана інформаційно-пошукова система використовується переважно для фіксації транспортних засобів, що знаходяться в розшуку. Водночас, відомості, які надійшли на запит ГУ ДФС у Волинській області листом Управління інформаційно-аналітичної підтримки Головного управління Національної поліції у Волинській області не є доказом того, що позивач не здійснював поставку товару у період, зазначений у видаткових та товарно-транспортних накладних, за адресою, обумовленою сторонами при виконанні договору, що був укладений між ТОВ «Всепостач» та ТОВ «Агромонтажник АТБ».

Вказаний лист містить інформацію про фіксування транспортних засобів, які використовуються позивачем, системою відеофіксації в окремих населених пунктах на території України, однак з цієї інформації не можливо встановити маршрут слідування транспортних засобів, а тому він не містить інформацію щодо предмета доказування.

У свою чергу, вказані доводи відповідача, спростовані показами свідків ОСОБА\_1 , ОСОБА\_2 , ОСОБА\_3 , ОСОБА\_4 - водіїв позивача, які підтвердили, що товар зі складу Товариства доставляли на склад у АДРЕСА\_1.

Доводи відповідача про відсутність складських приміщень за цією адресою ґрунтуються виключно на листах ГУ ДФС у Дніпропетровській області, якими повідомлено, що виїзд з метою встановлення факту наявності приміщень та можливості зберігання, відвантаження в них ковбасних виробів неможливе у зв`язку з відсутністю такої адреси.

Отже, з наведеного слідує, що фактична перевірка контролюючим органом приміщень не проводилась. Посилання на відсутність цієї адреси є безпідставним, оскільки на сайті Дніпропетровської міської ради оприлюднене розпорядження Дніпропетровського міського голови «Про перейменування топонімів м. Дніпропетровська»; з додатку до розпорядження встановлено, що вулиця Винокурова перейменована у Дніпросталівську.

Відповідачем не заперечувався той факт, що ТОВ «Всепостач» надало для перевірки первинні документи на підтвердження проведених господарських операцій із ТОВ «Агромонтажник АТБ». При цьому, як обґрунтовано зазначив суд першої інстанції, окремі недоліки в оформленні первинних документів (видаткових накладних, товарно-транспортних накладних) носять оціночний характер та не позбавляють юридичної сили весь первинний документ в аспекті сприйняття його як доказу здійснення господарської операції, якщо з інших даних випливає, що фактичний рух активів або зміни у власному капіталі чи зобов`язаннях платника податків у зв`язку з його господарською діяльністю мали місце (відбулися). Мова йде і про такі недоліки у видаткових та товарно-транспортних накладних, як відсутність розшифровки підпису осіб, які відпускали (приймали) товар, чи не зазначення пункту навантаження-розвантаження у товарно-транспортних накладних.

Відсутність розшифровки підпису особи (прізвища, ініціалів, посади) у видаткових накладних (товарно-транспортних накладних) не робить цей документ нечинним, з їх змісту можна встановити і постачальника (продавця), і одержувача (покупця).

Як встановлено судом першої інстанції, матеріали справи містять копію наказу, якою ОСОБА\_5, ОСОБА\_6 уповноважено від імені ТОВ «Агромонтажник АТБ» отримувати товар відповідно до договору. Наказ є розпорядчим актом юридичної особи. Також на адвокатський запит представника позивача директор ТОВ «Агромонтажник АТБ» підтвердив, що ці особи дійсно отримували товар, який поставлявся на склад товариства постачальником на його транспорті.

Колегія суддів погодилась з висновком суду першої інстанції, що помилка в номері договору, зазначеному у податкових накладних не впливає на зміст операцій, вказаних у видаткових накладних.

Стосовно посилання відповідача на недоліки в оформленні товарно-транспортних накладних, за якими позивач здійснював перевезення товару, то суд зазначив, що документи, визначені Правилами перевезень вантажів автомобільним транспортом в Україні, затверджені [наказом Міністерства транспорту України від 14.10.1997 №363](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_06_03/pravo1/REG2568.html?pravo=1), зокрема, товарно-транспортна накладна та подорожній лист, не є документами первинного бухгалтерського обліку, що підтверджують обставини придбання та продажу товарно-матеріальних цінностей, а самі правила не є законодавчим документом з питань оподаткування і не можуть регламентувати виключний порядок документування в цілях податкового обліку.

Як встановлено судом першої інстанції, ТОВ «Агромонтажник АТБ» надало позивачу копію договору оренди, укладеного із ТОВ «Термінал-2007», на нерухоме нежиле приміщення. При цьому, обґрунтованим є висновок суду першої інстанції, що позивач не має повноважень на перевірку відносин його контрагента із третіми особами та підстав набуття ними прав на таке майно. Відповідач також не надав суду доказів про визнання договору оренди у встановленому [законом](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_07_14/pravo1/T990996.html?pravo=1) порядку недійсним (фіктивним).

Відповідачем також не надано доказів перевірки відомостей про приміщення за спірною адресою за даними Державного реєстру речових прав на нерухоме майно. У той же час основним видом діяльності ТОВ «Термінал-2007» є складське господарство.

Ще одним аргументом контролюючого органу про безтоварний характер задокументованих операцій є відсутність у ТОВ «Агромонтажник АТБ» та ТОВ «Дніпро-Агро-Бізнес» експлуатаційного дозволу та нездійснення ними реєстрації потужностей відповідно до статті 23 Закону України від 23.12.1997 №771/97-ВР «Про основні засади та вимоги до безпечності та якості харчових продуктів» (далі - Закон №771/97-ВР).

З огляду на встановлені судом першої інстанції обставини, колегія суддів погодилась з висновком, що відповідач не надав доказів, які б беззаперечно спростовували зафіксовані в первинних документах господарські операції; фактично його висновки ґрунтуються на припущеннях, а не на фактах, встановлених допустимими доказами.

Наведене вище дає підстави вважати, що перевіркою достеменно та беззаперечно не доведено, що надані для перевірки документи не відображають суть господарських операцій, що відбулись між позивачем та його контрагентами, а отримані кошти від ТОВ «Агромонтажник АТБ» та від ТОВ «Дніпро-Агро-Бізнес» (на підставі договору переведення боргу) за реалізовані товари на користь контрагента-покупця не є оплатою за поставлений товар у розумінні [ПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_11_07/pravo1/T10_2755.html?pravo=1) і що вони мають ознаки безповоротної фінансової допомоги. Фактично висновки відповідача ґрунтуються на припущеннях, а не на фактах, встановлених допустимими доказами.

Здійснивши на адресу ТОВ «Агромонтажник АТБ» реалізацію товарів, ТОВ «Всепостач» отримало економічну вигоду у вигляді доходу, відображеного у бухгалтерському обліку по рахунку 70 «Дохід від реалізації» та у податкових деклараціях з податку на прибуток. Операції з реалізації товарів ТОВ «Всепостач» із зазначеним контрагентом-покупцем призвели до збільшення не лише доходів, а й податкових зобов`язань з ПДВ, що свідчить про відсутність отримання податкової вигоди позивачем від здійснення таких операцій.

З передачею позивачем товару ТОВ «Агромонтажник АТБ» через уповноважених ним осіб відповідно до пунктів 3.3, 3.4 договору поставки до останнього перейшли право власності на товар та ризики й вигоди, пов`язані з правом власності на продукцію; з моменту підписання видаткових накладних позивач не має повноважень щодо контролю за реалізованою продукцією. Сума доходу від реалізації товару визначена та призвела до збільшення економічних вигод підприємства, а витрати, пов`язані з цією операцією (у тому числі пов`язані із транспортуванням товару покупцю відповідно до актів списання пального по рахунку 93 «Витрати на збут»), можуть бути достовірно визначені. Ці умови надають позивачу можливість відповідно до пункту 8 [П(С)БО 15](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_16/ed_2020_09_29/pravo1/REG4153.html?pravo=1#16) «Дохід» визнати отримані кошти як дохід від реалізації продукції.

Отже, колегія суддів Верховного Суду погодилась з висновком суду першої інстанції, що враховуючи встановлені обставини справи, а також умови укладених договорів, позивач має та надав відповідні первинні документи, за якими у повному обсязі відобразив податкові зобов`язання з ПДВ, визначив об`єкт оподаткування податком на прибуток, натомість доводи контролюючого органу не знайшли свого підтвердження під час розгляду справи з урахуванням закріплених в [статті 204 ЦК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_843242/ed_2020_10_16/pravo1/T030435.html?pravo=1#843242) презумпції правомірності правочину та в [статті 77 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_644/ed_2020_10_18/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#644) обов`язку суб`єкта владних повноважень доказувати правомірність прийнятого ним рішення.

Податковий орган наділений такою сукупністю повноважень, належна реалізація яких надає можливість виявити податкові правопорушення, допущені контрагентом при здійсненні своєї господарської діяльності, та притягнути саме його до відповідальності, що охоплюється принципом індивідуальної відповідальності платника податків.

З огляду на наведені обставини, колегія суддів Верховного Суду погодилась з висновком суду першої інстанції, що встановлені контролюючим органом під час документальної виїзної планової перевірки порушення товариством вимог підпункту [134.1.1](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_13536/ed_2020_11_07/pravo1/T10_2755.html?pravo=1#13536) пункту [134.1](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_13535/ed_2020_11_07/pravo1/T10_2755.html?pravo=1#13535) статті [134](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_13534/ed_2020_11_07/pravo1/T10_2755.html?pravo=1#13534), пункту [135.1](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_13553/ed_2020_11_07/pravo1/T10_2755.html?pravo=1#13553) статті [135 ПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_13552/ed_2020_11_07/pravo1/T10_2755.html?pravo=1#13552), у результаті чого перевіркою збільшено фінансовий результат до оподаткування, є передчасними та не знайшли свого підтвердження належними, допустимими та достатніми доказами, які б свідчили, що оскаржувані податкові повідомлення-рішення прийняті обґрунтовано, добросовісно, пропорційно, з урахуванням усіх обставин справи, що мають значення для їх прийняття, та що суб`єктом владних повноважень дотримано вимог законодавства при проведенні позапланової перевірки, тобто, що відповідач діяв у спосіб, встановлений законом, а тому податкові повідомлення-рішення від 11.04.2019 №### та №### підлягають скасуванню як протиправні. В обсязі встановлених в цій справі фактичних обставин колегія суддів касаційного суду вважала, що висновки суду першої інстанції є правильними, обґрунтованими, відповідають нормам матеріального та процесуального права, а суд апеляційної інстанції помилково скасував правильне та обґрунтоване рішення суду першої інстанції.

*Детальніше з текстом постанови ВС від 11.11.2020 у справі № 140/2556/19*

*можна ознайомитися за посиланням* [*https://reyestr.court.gov.ua/Review/92902278*](https://reyestr.court.gov.ua/Review/92902278м).

**√** В березні 2019 фізична особа-підприємець ОСОБА\_1 звернувся до суду з позовом до Головного управління ДФС в Івано-Франківській області, у якому просив визнати протиправними та скасувати податкові повідомлення-рішення, якими позивачу збільшено суму грошового зобов`язання за платежем військовий збір, суму грошового зобов’язання з податку на доходи фізичних осіб, що сплачується за результатами річного декларування, суму грошового зобов’язання з податку на додану вартість, вимогу про сплату боргу (недоїмки) зі сплати єдиного внеску та пені та рішення про застосування штрафних санкцій за донарахування відповідним органом доходів і зборів або платником своєчасно не нарахованого єдиного внеску.

Рішенням від 29.05.2019 Івано-Франківський окружний адміністративний суд відмовив у задоволенні позову з мотивів доведеності податковим органом правопорушень, покладених в основу збільшення грошових зобов’язань, застосування штрафів, формування вимоги, та, відповідно, правомірності прийняття спірних актів індивідуальної дії.

Постановою від 17.10.2019 Восьмий апеляційний адміністративний суд апеляційну скаргу позивача задовольнив, рішення Івано-Франківського окружного адміністративного суду скасував, адміністративний позов задовольнив, визнав протиправним та скасував спірні податкові повідомлення-рішення Головного управління ДФС в Івано-Франківській області вимогу про сплату боргу (недоїмки), рішення про застосування штрафних санкцій. Задовольняючи позовні вимоги, суд апеляційної інстанції здійснив висновок про те, що собівартість реалізованої продукції включає прямі витрати, пов’язані з заготівлею деревини, її розпилом до обумовлених розмірів (величин), сушіння, митне оформлення, транспортування тощо, а також ту обставину, що кінцевий термін поставки товару згідно укладених договорів не настав, тому неможливо визначити розмір реальних витрат на виготовлення та постачання замовнику «NЕХВЕRG ІМРЕХ L.Р.».

Суд апеляційної інстанції вказав на те, що оскільки отримані кошти від нерезидента, як оплата за товар, що буде поставлений в майбутньому «NЕХВЕRG ІМРЕХ L.Р.», передані за договором про надання безвідсоткової поворотної фінансової допомоги безпосередньому виробнику товару, тому до складу загального оподатковуваного доходу вони відноситись не можуть. Суд апеляційної інстанції дослідив договір поставки, який укладений між нерезидентом – «NЕХВЕRG ІМРЕХ L.Р.» (покупець) та фізичною особою – підприємцем ОСОБА\_1 (продавець за договором), предметом якого є поставка продукції з деревини хвойних порід. Згідно додаткових угод термін дії договору продовжено до 31.12.2021.

Суд апеляційної інстанції також дослідив контракт купівлі-продажу, укладений позивачем з нерезидентом «NЕХВЕRG ІМРЕХ L.Р.», згідно з яким рахується кредиторська заборгованість (авансова оплата) за непоставлену продукцію (товар). Термін дії даного контракту згідно додатку закінчується 31.01.2022. За результатами аналізу цих договорів суд апеляційної інстанції зауважив, що термін поставки позивачем нерезиденту «NЕХВЕRG ІМРЕХ L.Р.» продукції (товару) ще не настав, а позивачем замовлено у виробництво продукцію (товар), яка буде на виконання умов вищезазначених договорів (контрактів) поставлена (відвантажена).

Суд апеляційної інстанції, вирішуючи спір на користь фізичної особи-підприємця ОСОБА\_1, враховував те, що ним понесено витрати з метою виконання в подальшому даних договорів (контрактів), а саме: позивачем укладено договір з фізичною особою-підприємцем ОСОБА\_2 про поставку продукції, яка буде поставлена в майбутньому, а отримана позивачем від нерезидента «NЕХВЕRG ІМРЕХ L.Р.» попередня оплата за договором про надання безвідсоткової поворотної фінансової допомоги надана фізичній особі-підприємцю ОСОБА\_2 з метою створення та поставки в майбутньому нерезиденту «NЕХВЕRG ІМРЕХ L.Р.» продукції та здійснення розрахунку за вироблену продукцію в майбутньому.

Враховуючи наведені вище обставини суд апеляційної інстанції дійшов висновку, що відповідачем не враховані надані для перевірки додатки до договорів (контрактів), укладених з нерезидентом «NЕХВЕRG ІМРЕХ L.Р.», про збільшення термінів (строків) постачання продукції, договору про надання безвідсоткової поворотної фінансової допомоги, договору поставки продукції, яка буде поставлена в майбутньому, а також не враховано, що позивач як ФОП не припинив своєї діяльності, а продовжує виконувати взяті на себе за раніше укладеними договорами зобов’язання та здійснює постачання товару.

Суд вважає такі висновки суду апеляційної інстанції безпідставними, які не ґрунтуються на правильному застосуванні норм матеріального права, з огляду на те, що суд першої інстанції встановив факт поступлення валютної виручки на розрахункові рахунки позивача в банку, суд апеляційної інстанції підтвердив цей факт, вказавши про отримання позивачем від нерезидента попередньої оплати, позивач цей факт не спростовує впродовж всього судового розгляду, отже поступлення коштів на рахунок у банку не є спірною обставиною.

Однак невиконання позивачем поставки продукції на адресу нерезидента жодним чином не впливає на факт отримання коштів (попередньої оплати) та не скасовує обов’язок платника включити суму отриманих коштів до загального річного оподатковуваного доходу у деклараціях.

Висновки суду апеляційної інстанції щодо надання попередньої оплати за товар, отриманої від нерезидента «NЕХВЕRG ІМРЕХ L.Р.», фізичній особі підприємцю ОСОБА\_2 згідно з договором про надання безвідсоткової поворотної фінансової допомоги, що вплинуло на витрати позивача, Суд визнає неприйнятними, оскільки передання отриманих коштів за цивільно-правовим договором іншій особі не скасовує обов’язку позивача включити отриману суму до загального річного оподатковуваного доходу у деклараціях, отримання коштів від контрагента та надання їх іншому контрагенту є різними господарськими операціями, які окремо мають бути відображені в податковому обліку платника податків (доходи та витрати).

Суд звернув увагу на те, що сам по собі факт укладення цивільно- правових договорів не є свідченням понесення сторонами витрат або отримання доходу, дані щодо зміни активів у майновому стані особи мають бути підтверджені належним чином оформленими первинними документами, до яких серед іншого можна віднести квитанції, платіжні доручення, акти приймання виконаних робіт (послуг), касові ордери (прибутковий та видатковий) тощо.

Крім того, суд апеляційної інстанції не надав жодної оцінки ні завищенню валових витрат, не підтверджених первинними документами та документами про оплату, ні встановленим в акті перевірки порушенням вимог податкового законодавства щодо визначення податку на додану вартість. Позивач в апеляційній скарзі будь-яких доводів щодо встановленого відповідачем порушення не навів.

З огляду на зазначене, Верховний Суд у складі колегії суддів Касаційного адміністративного суду рішення суду апеляційної інстанції скасував та залишив в силі рішення суду першої інстанції.

*Детальніше з текстом постанови ВС від 21.01.2020 у справі № 300/497/19 можна ознайомитися за посиланням* [*http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/87045085*](http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/87045085)*.*

√ У травні 2019 року ОСОБА\_1 звернувся до суду з позовом, в якому просив визнати протиправною та скасувати вимогу ГУ ДФС у Волинській області, правонаступником якого є ГУ ДПС у Волинській області, про сплату боргу (недоїмки).

Волинський окружний адміністративний суд рішенням від 30.07.2019 позов задовольнив, виходячи з того, що у період, за який ОСОБА\_1 нараховано заборгованість зі сплати єдиного внеску та винесено оскаржувану вимогу, позивач працював в ТОВ «Альтернатива», яке справляло за нього ЄСВ.

При цьому, відповідач не надав суду доказів здійснення підприємницької діяльності позивачем з отриманням доходу від такої діяльності.

Восьмий апеляційний адміністративний суд постановою від 20.11.2019 рішення суду першої інстанції скасував та прийняв нову постанову, якою в задоволенні позову ОСОБА\_1 відмовив, зазначивши що такої підстави 79 звільнення від сплати єдиного внеску як робота найманим працівником законодавством не передбачена.

З такими висновками суду апеляційної інстанції не погодилась колегія суддів Касаційного адміністративного суду, з огляду на таке. Відносини щодо адміністрування єдиного внеску при одночасному перебуванні фізичної особи в трудових відносинах та наявності у неї права на здійснення підприємницької діяльності, яку особа фактично не здійснює законом не врегульовано.

Особа, яка провадить господарську діяльність, вважається самозайнятою особою і зобов`язана сплачувати єдиний внесок на загальнообов`язкове державне соціальне страхування не нижче розміру мінімального страхового внеску незалежно від фактичного отримання доходу лише за умови, що така особа не є найманим працівником.

В іншому випадку (якщо особа є найманим працівником), така особа є застрахованою і платником єдиного внеску за неї є її роботодавець, а мета збору єдиного внеску на загальнообов`язкове державне соціальне страхування досягається за рахунок його сплати роботодавцем у розмірі не меншому за мінімальний.

Інше тлумачення норм Закону № 2464-VI, на якому наполягає ГУ ДПС, щодо необхідності сплати єдиного внеску фізичними особами-підприємцями, які одночасно перебувають у трудових відносинах, спричиняє подвійну його сплату (безпосередньо особою та роботодавцем), що суперечить меті запровадженого державою консолідованого страхового внеску.

За встановленими судами обставинами, ОСОБА\_1 з 2003 року працює у ТОВ «Альтернатива», тобто протягом 2017 - 2018 років був найманим працівником. У цей період роботодавець сплачував за позивача єдиний внесок на загальнообов`язкове державне соціальне страхування у розмірах, визначених законодавством, що не заперечується ГУ ДПС та підтверджується індивідуальними відомостями ПФУ.

Доказів отримання позивачем у цей період доходів від провадження господарської діяльності судами не встановлено. ГУ ДПС у відзиві на касаційну скаргу, а так само у письмових заявах по суті справи під час її розгляду судами попередніх інстанцій про наявність таких доходів не зазначало, у зв`язку з чим відповідно до частини першої статті 86 КАС України обставини відсутності у позивача протягом 2017 - 2018 років доходу від власної господарської діяльності окремо від доходів, отриманих від ТОВ «Альтернатива», не підлягають доказуванню.

Факт перебування особи на обліку в органах фіскальної служби не змінює вищенаведених висновків, оскільки взяття на облік осіб, в тому числі юридичних або самозайнятих, здійснюється органом доходів і зборів незалежно від наявності обов`язку щодо сплати того чи іншого податку або збору.

Таким чином, оскільки єдиною метою збору єдиного внеску на загальнообов`язкове державне соціальне страхування є забезпечення захисту у випадках, передбачених законодавством саме прав фізичних осіб на отримання страхових виплат (послуг) за діючими видами загальнообов`язкового державного соціального страхування, то в розумінні Закону № 2464-VI позивач є застрахованою особою, і єдиний внесок за нього в період, за який винесена оскаржувана вимога (2017 і 2018 роки), нараховував та сплачував роботодавець в розмірі не менше мінімального, що виключає обов`язок по сплаті у цей період єдиного внеску позивачем ще і як фізичною особою-підприємцем, яка має право провадити господарську діяльність, проте не отримувала дохід від неї.

Крім цього, відповідно до практики Європейського суду з прав людини, яка сформувалась з питань імперативності правила про прийняття рішення на користь платників податків, слідує, що у разі існування неоднозначності у тлумаченні прав та/чи обов`язків платника податків слід віддавати перевагу найбільш сприятливому тлумаченню національного законодавства та приймати рішення на користь платника податків.

З огляду на вищевикладене, постанову Восьмого апеляційного адміністративного суду від 20.11.2019 скасовано та залишено в силі рішення Волинського окружного адміністративного суду від 30.07.2019.

*Детальніше з текстом постанови ВС від 18.03.2020 у справі № 140/1777/19 можна ознайомитися за посиланням http://reyestr.court.gov.ua/Review/88277457.*

*Аналогічним прикладом є* *постанова ВС від 17.08.2020 у справі № 140/1679/19 за посиланням* [*https://reyestr.court.gov.ua/Review/91049993*](https://reyestr.court.gov.ua/Review/91049993)*.*

*Іншим прикладом в даній категорії є постанова ВС від 18.12.2020 у справі № 460/1798/19 можна ознайомитися за посиланням* [*https://reyestr.court.gov.ua/Review/93666482*](https://reyestr.court.gov.ua/Review/93666482)*; постанова ВС від 12.02.2020 у справі № 813/3577/13-а* [*http://reyestr.court.gov.ua/Review/876247*](http://reyestr.court.gov.ua/Review/876247)*.*

**1.9. Приклади скасування судових рішень у справах з приводу реалізації публічної політики у сфері праці, зайнятості населення та соціального захисту громадян та спорів у сфері публічної житлової політики**

За результатами касаційного перегляду судових рішень Восьмого апеляційного адміністративного суду у звітному періоді у даній категорії справ Верховним судом України скасовано **6** судових рішень.

*До даної категорії відносяться зокрема справи із спорів щодо:*

*збору та обліку єдиного внеску на загальнообов’язкове державне соціальне страхування*

*управління, нагляду та інших владних управлінських функцій (призначення, перерахунку та здійснення страхових виплат) у сфері відповідних видів загальнообов’язкового державного соціального страхування, у тому числі:*

*загальнообов’язкового державного страхування від нещасних випадків на виробництві та професійних захворювань, які спричинили втрату працездатності*

*загальнообов’язкового державного страхування у зв'язку з тимчасовою втратою працездатності та витратами, зумовленими похованням*

*загальнообов’язкового державного страхування на випадок безробіття*

*загальнообов’язкового державного пенсійного страхування, у тому числі пенсійного страхування осіб, звільнених з публічної служби (військової служби)*

*соціального захисту; соціального захисту та зайнятості інвалідів; соціальних послуг, у тому числі:*

*соціального захисту дітей війни*

*соціального захисту громадян, які постраждали внаслідок Чорнобильської катастрофи*

*соціального захисту сімей із дітьми*

*соціального захисту та зайнятості інвалідів*

*праці, зайнятості населення (крім зайнятості інвалідів); реалізації публічної житлової політики, у тому числі:*

*праці, зайнятості населення (крім зайнятості інвалідів)*

*реалізації публічної житлової політики*

√ До прикладу, 23.07.2018 Управління виконавчої дирекції Фонду соціального страхування України в Тернопільській області в особі Тернопільського міського відділення управління виконавчої дирекції Фонду соціального страхування України в Тернопільській області (далі також - позивач) звернулося в суд з позовом до ОСОБА\_1 (далі також - ОСОБА\_1 , відповідач), в якому, з урахуванням заяви про збільшення розміру позовних вимог, просило стягнути з відповідача на користь позивача капіталізовані платежі в сумі 363 411 грн 89 коп.

Рішенням Тернопільського окружного адміністративного суду від 29.11.2018 позов задоволено.

Постановою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 18.03.2019 апеляційну скаргу представника ОСОБА\_1 задоволено, рішення Тернопільського окружного адміністративного суду від 29.11.2018 скасовано та прийнято нову постанову про відмову у задоволенні позову.

Постановляючи зазначене рішення, суд апеляційної інстанції виходив з того, що згідно з частиною восьмою [статті 4 Закону України «Про державну реєстрацію юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_939507/ed_2020_10_16/pravo1/T030755.html?pravo=1#939507) фізична особа - підприємець позбавляється статусу підприємця з дати внесення до Єдиного державного реєстру запису про державну реєстрацію припинення підприємницької діяльності цією фізичною особою.

В даному випадку відбулась не ліквідація фізичної особи-підприємця ОСОБА\_1 відповідно [Закону України «Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2018_10_18/pravo1/T234300.html?pravo=1), а припинення діяльності відповідно до абзацу 1 частини першої [статті 51 Господарського кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_352/ed_2020_10_16/pravo1/T030436.html?pravo=1#352) (з власної ініціативи підприємця), що, на переконання суду апеляційної інстанції, виключає можливість застосування до існуючих правовідносин положень Порядку капіталізації платежів.

Таким чином, суд апеляційної інстанції дійшов висновку, що посилання позивача на Порядок капіталізації платежів затвердженого [постановою Кабінету Міністрів України №765 від 06.05.2000](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_12_04/pravo1/KP000765.html?pravo=1), не знаходить свого законного обґрунтування, оскільки дія порядку поширюється тільки на суб`єктів підприємницької діяльності банкрутів, визнаних такими відповідно до норм [Закону України «Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом» від 14.05.1992 №2343-XII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2018_10_18/pravo1/T234300.html?pravo=1).

Правову основу, економічний механізм та організаційну структуру загальнообов`язкового державного соціального страхування громадян від нещасного випадку на виробництві та професійного захворювання, які призвели до втрати працездатності або загибелі застрахованих на виробництві, визначено Законом України «Про загальнообов`язкове державне соціальне страхування від нещасного випадку на виробництві та професійного захворювання, які спричинили втрату працездатності» від 23.09.1999 №1105-XIV (далі - Закон №1105-XIV).

Згідно зі статтями [4](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_902006/ed_2020_06_17/pravo1/T991105.html?pravo=1#902006), [12 Закону №1105-XIV](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_902129/ed_2020_06_17/pravo1/T991105.html?pravo=1#902129) Фонд соціального страхування від нещасних випадків - це некомерційна самоврядна організація, яка проводить збір та акумулювання страхових внесків і фінансується за рахунок страхових внесків страхувальників - роботодавців (юридичних та фізичних осіб).

Відповідно до пункту 5 частини першої [статті 11 Закону №1105-XIV](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_902113/ed_2020_06_17/pravo1/T991105.html?pravo=1#902113) джерелами формування коштів Фонду є капіталізовані платежі, що надійшли у випадках ліквідації страхувальників у порядку, визначеному Кабінетом Міністрів України.

Капіталізація платежів для задоволення вимог по зобов`язаннях, що виникли у результаті заподіяння шкоди життю і здоров`ю громадян, проводиться відповідно до Порядку №765, і здійснюється по кожній особі з виплатою заборгованості за минулі роки і необхідності виплат майбутніх платежів.

З урахуванням положень [статті 11 Закону №1105-XIV](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_902113/ed_2020_06_17/pravo1/T991105.html?pravo=1#902113) до спірних правовідносин слід застосовувати положення Порядку №765.

Відповідно до пункту 1 частини другої Порядку №765 під час розрахунку сум цих платежів повинні враховуватися заробітна плата потерпілого, відсоток втрати професійної працездатності, витрати по догляду за потерпілим, на реабілітацію, протезування, придбання транспортних засобів та види соціальної допомоги відповідно до медичного висновку, необхідність сплати одноразової допомоги у зв`язку з травмою або професійним захворюванням, які можуть призвести до смерті потерпілого, а також інших виплат, передбачених законодавством.

Згідно з пунктом 3 Порядку №765 капіталізація платежів нараховується за період, що визначається, з різниці між середньої тривалості життя для чоловіків і жінок у країні та їх віком на момент здійснення капіталізації.

Аналіз наведених норм дає підстави вважати, що вимоги [статті 11 Закону №1105-XIV](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_902113/ed_2020_06_17/pravo1/T991105.html?pravo=1#902113) та положення Порядку щодо капіталізації платежів поширюються на всі випадки ліквідації юридичних осіб та припинення діяльності фізичних осіб-підприємців.

Аналогічна правова позиція у подібних правовідносинах була висловлена Великою Палатою Верховного Суду у постанові від 27.05.2020 у справі №809/1738/17 (провадження №11-945апп19) та Верховним Судом у постанові від 18.06.2020 у справі №820/2837/17.

Частиною четвертою статті 18 Закону України "Про державну реєстрацію юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань" встановлено, що для державної реєстрації припинення підприємницької діяльності фізичної особи - підприємця подається один з таких документів: 1) заява про державну реєстрацію припинення підприємницької діяльності фізичної особи - підприємця за її рішенням - у разі державної реєстрації припинення підприємницької діяльності фізичної особи - підприємця за її рішенням; 2) ксерокопія свідоцтва про смерть фізичної особи, судове рішення про визнання фізичної особи безвісно відсутньою - у разі державної реєстрації припинення підприємницької діяльності фізичної особи - підприємця у зв`язку з її смертю, визнанням її безвісно відсутньою або оголошенням померлою.

Отже, фізична особа позбавляється статусу підприємця з дати внесення до Єдиного державного реєстру запису про державну реєстрацію припинення підприємницької діяльності фізичної особи-підприємця, і саме із внесенням до Єдиного державного реєстру відповідного запису у ОСОБА\_1 виникли зобов`язання перед Управлінням виконавчої дирекції Фонду соціального страхування України в Тернопільській області щодо сплати капіталізованих платежів, розрахованих відносно потерпілого ОСОБА\_2.

За встановлених обставин, висновок суду апеляційної інстанції про непоширення на відповідача положень Порядку №765 є помилковими.

Таким чином, суд першої інстанції прийняв судове рішення з правильним застосуванням норм матеріального права та при дотриманні норм процесуального права, тоді як судом апеляційної інстанції невірно застосовано норми матеріального права, зокрема [статтю 11 Закону №1105-XIV](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_902113/ed_2020_06_17/pravo1/T991105.html?pravo=1#902113) та Порядок №765, та скасовано судове рішення суду першої інстанції, яке відповідало закону.

*Детальніше з текстом постанови ВС від 02.11.2020 у справі № 1940/1440/18 можна ознайомитися за посиланням https://reyestr.court.gov.ua/Review/92566176.*

**√** В березні 2018 року ОСОБА\_1 звернувся до Львівського окружного адміністративного суду з позовом до Головного управління Національної поліції у Львівській області, в якому просив визнати протиправними дії відповідача щодо відмови у виплаті одноразової грошової допомоги у зв’язку із встановленням III групи інвалідності, що пов’язана із проходженням служби в органах внутрішніх справ, у розмірі встановленому відповідно до ст. 23 Закону України «Про міліцію» (далі – Закон № 565-XII), а також Порядку та умов призначення і виплати одноразової грошової допомоги у разі загибелі (смерті), інвалідності або часткової втрати працездатності без встановлення інвалідності працівника міліції, затвердженого постановою КМУ від 21.10.2015 № 850, та зобов’язати відповідача здійснити доплату позивачу до визначеної одноразової грошової допомоги.

Львівський окружний адміністративний суд рішенням від 04.09.2018 в задоволенні позову відмовив. Ухвалюючи зазначене рішення, суд першої інстанцій виходив з того, що останнім місцем служби позивача було Головне управління національної поліції у Львівській області, право на виплату одноразової грошової допомоги виникло під час проходження служби у Національній поліції України, тобто на нього, як на поліцейського поширюються норми Закону України «Про Національну поліцію» (далі – Закон № 580-VIII).

Тому, ОСОБА\_1 має право на отримання одноразової грошової допомоги згідно із п. 4 ч. 1 ст. 97 Закону № 580-VIII та порядком затвердженим наказом МВС України від 11.01.2016 № 4. Вказаним Законом не передбачено жодних підстав для здійснення виплат (доплат) грошової допомоги, призначеної відповідно до положень Закону України «Про міліцію».

Восьмий апеляційний адміністративний суд постановою від 11.12.2018 рішення Львівського окружного адміністративного суду від 04.09.2018 скасував та прийняв нову постанову, якою позов задовольнив частково.

Ухвалюючи зазначене рішення, суд апеляційної інстанції виходив з того, що при виплаті одноразової грошової допомоги відповідачем протиправно застосовано наказ МВС України № 4 від 11.01.2016 «Про затвердження Порядку та умов виплати одноразової грошової допомоги в разі загибелі (смерті) чи втрати працездатності поліцейського», який розроблений відповідно до ст.ст. 97- 101 Закону України «Про Національну поліцію», оскільки зазначений наказ набрав чинності 23.02.2016, тобто після встановлення інвалідності та набуття ним права на отримання грошової допомоги.

Надавши правову оцінку, встановленим обставинам справи та доводам касаційної скарги, а також виходячи з меж касаційного перегляду справи, визначених ст. 341 КАС України, Верховний Суд зазначив таке.

Судова палата для розгляду справ щодо захисту соціальних прав Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду, вирішуючи питання визначення порядку та належного органу, до компетенції якого входить призначення та виплата одноразової грошової допомоги поліцейському, якому інвалідність встановлена внаслідок захворювання, пов’язаного з проходженням служби в органах внутрішніх справ, у постанові від 14.02.2019 у справі № 822/764/18 висловила правову позицію, згідно якої поліцейський, який проходить службу в поліції, у разі встановлення інвалідності або ступеня втрати працездатності без установлення інвалідності внаслідок захворювання, пов’язаного з проходженням служби в органах внутрішніх справ, має право на отримання одноразової грошової допомоги, передбаченої Законом України «Про Національну поліцію», виплата якої здійснюється відповідним підрозділом Національної поліції за останнім місцем служби поліцейського на підставі Порядку № 4.62 Колегія суддів зазначила, що посилання на приписи пункту 15 розділу ХІ Прикінцевих та перехідних положень Закону № 580-VIII, згідно якого право на отримання одноразової грошової допомоги, інших виплат, передбачених Законом № 565-XII зберігається і здійснюється в порядку, що діяв до набрання чинності Законом № 580-VIII, було помилковим.

Ця норма за своїм змістом не розповсюджує порядок отримання одноразової грошової допомоги, інших виплат, передбачених Законом № 565-XII, на осіб, які набули право на відповідні виплати після втрати чинності Законом № 565-XII, а лише зберігає такий порядок для тих, хто набув право на ці виплати до набрання чинності Законом № 580- VIII.

Отже, враховуючи правову позицію Верховного Суду колегія суддів не погодилася з висновками суду апеляційної інстанції та скасувала постанову Восьмого апеляційного адміністративного суду від 11.12.2018, рішення Львівського окружного адміністративного суду від 04.09.2018 – залишила в силі.

*Детальніше з текстом постанови ВС від 29.01.2020 у справі № 813/1089/18 за посиланням* [*http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/87267634*](http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/87267634)*.*

*Іншим прикладом є постанова ВС від 14.04.2020 у справі № 260/450/19 можна ознайомитися за посиланням* [*http://reyestr.court.gov.ua/Review/88781096*](http://reyestr.court.gov.ua/Review/88781096)*; постанова ВС від 10.02.2020 у справі № 1.380.2019.000037 за посиланням* [*http://reyestr.court.gov.ua/Review/87515902*](http://reyestr.court.gov.ua/Review/87515902)*; постанова ВС від 30.07.2020 у справі № 500/2660/18 за посиланням* [*https://reyestr.court.gov.ua/Review/90714008*](https://reyestr.court.gov.ua/Review/90714008)*.*

**1.10 Приклади скасування судових рішень у справах щодо забезпечення громадського порядку та безпеки, національної безпеки та оборони**

За результатами касаційного перегляду судових рішень Восьмого апеляційного адміністративного суду у звітному періоді у даній категорії справ Верховним судом України скасовано **2** судових рішення.

√ До прикладу, у лютому 2019 року ОСОБА\_1 звернулася до суду з вказаним позовом, в якому просить визнати неправомірним та скасувати рішення Державної міграційної служби України про відмову у визнанні біженцем або особою, яка потребує додаткового захисту та зобов’язати повторно розглянути заяву про визнання біженцем або особою, яка потребує додаткового захисту.

Рішенням Закарпатського окружного адміністративного суду від 16.10.2019 позов задоволено.

Постановою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 28.01.2020 рішення суду першої інстанції скасовано та ухвалено нову, якою в задоволенні позову відмовлено.

Апеляційний суд приймаючи рішення дійшов висновку, що побоювання позивачки щодо її можливого переслідування в Республіці Таджикістан є її власними припущеннями, оскільки інформація про побоювання переслідувань, що була надана позивачкою, ґрунтується виключно на її особистих твердженнях і не має ніякого документального підтвердження, позивачкою не надано відомостей про її утиски у країні походження та документів, які б підтверджували, що у неї склались умови, які зазначені у пунктах 1 та 13 частини першої статті 1 Закону України “Про біженців та осіб, які потребують додаткового або тимчасового захисту”.

Верховний Суд, перевіривши і обговоривши доводи касаційної скарги, зазначив таке.

Відповідно до листа голови Партії Ісламського відродження Таджикистану ОСОБА\_1, громадянка Таджикистану є донькою ОСОБА\_2, одного із п’яти засновників ПІВТ. У вказаному листі також зазначено, що родичі активістів і членів ПІВТ переслідуються у Таджикистані.

Як вбачається із висновку Головного управління ДМС України в Закарпатській області щодо відмови у визнанні біженцем або особою, яка потребує додаткового захисту, він містить посилання на вищевказаний лист голови Партії Ісламського відродження Таджикистану, однак не містить оцінки наведеній у листі інформації.

При цьому відповідачем факт родинних зв’язків позивача з одним із засновників ПІВТ не спростовано.

Крім того, як вбачається із висновку щодо відмови у визнанні біженцем або особою, яка потребує додаткового захисту він зроблений, в тому числі і на підставі матеріалів по країні походження (Таджикистан), зокрема матеріалів, що надані регіональним Представництвом УВКБ ООН у справах біженців в Україні, Міністерства закордонних справ України, сектором збору та аналізу інформації по країнах походження Департаменту у справах іноземців та осіб без громадянства ДМС України, однак такі матеріали в особовій справі позивача відсутні.

В той же час, за відомостями МЗС України Верховний суд Таджикистану своїм рішенням заборонив ПІВТ та визнав її екстремістською та терористичною організацією. З того часу десятки активістів і членів ПІВТ були засуджені на десятки років ув`язнення. Слід зазначити, що у Таджикистані переслідуються не лише члени ПІВТ, але й родичі членів партії "за недонесення".

У 2015 році Управління Верховного комісарі ООН з прав людини висловило стурбованість зростаючою загрозою порушення прав людини у Таджикистані та масовими арештами керівників ПІВТ.

Крім того, судом першої інстанції було досліджено декілька офіційних джерел у засобах масової інформації, в яких вказано про те, що відбувається переслідування громадян Таджикистану, які були прихильниками Партії ісламського відродження Таджикистану.

Проте, як зазначив суд першої інстанції відповідачем не проаналізовано інформацію щодо ситуації у Таджикистані та не прийнято до уваги зазначені позиції з приводу біженців міжнародного суспільства.

З огляду на наведене, Верховний суд погодився з висновком суду першої інстанції про те, що проведений аналіз фактів щодо ОСОБА\_1, її родинних зв’язків з членом Партії Ісламського Відродження Таджикистану, можливості її переслідування, інформації щодо країни походження та можливості повернення позивача до Таджикистану є неповним та необ’єктивним.

Крім того, суд першої інстанції обґрунтовано зазначив, що позивач зробила реальну спробу обґрунтувати свою заяву, усі важливі факти, що були в її розпорядженні надані відповідачу, твердження заявниці є зрозумілими та правдоподібними, не суперечать конкретній та загальній інформації за її справою. Позивачка подала свою заяву про міжнародний захист, як тільки дізналася про можливість подання такої заяви в Україні, не намагалася у незаконний спосіб перетнути кордон, отже її доводи заслуговують довіри, а відповідачем не доведено протилежного.

Таким чином, приймаючи спірне рішення про відмову у визнанні біженцем або особою, яка потребує додаткового захисту, відповідач не надав належну оцінку зазначеним позивачем обставинам та наданим доказам, не проаналізував належним чином повідомлену заявником інформацію, а також не здійснив дій у межах своїх повноважень щодо перевірки фактів, викладених позивачем, а тому таке рішення є протиправним та підлягає скасуванню.

Верховний суд звернув увагу, що при розгляді аналогічних справ слід ураховувати, що обґрунтоване побоювання стати жертвою переслідувань є визначальним у переліку критеріїв щодо визначення біженця. Ситуація у країні походження при визнанні статусу біженця є доказом того, що суб`єктивні побоювання стати жертвою переслідування є цілком обґрунтованими, тобто підкріплюються об`єктивним положенням у країні та історією, яка відбулася особисто із заявником.

За таких обставин, колегія суддів прийшла до висновку, що постанова суду першої інстанції відповідає нормам матеріального права, прийнята з дотриманням норм процесуального права, але помилково була скасована апеляційним судом, у зв’язку з чим касаційна скарга підлягає задоволенню, а постанова суду апеляційної інстанції - скасуванню, з залишенням в силі постанови суду першої інстанції.

*Детальніше з текстом постанови ВС від 19.11.2020 у справі № 260/196/19 можна ознайомитися за посиланням* [*https://reyestr.court.gov.ua/Review/92972512*](https://reyestr.court.gov.ua/Review/92972512).

*Іншим прикладом є постанова ВС від 31.03.2020 у справі № 140/1321/19, з текстом можна ознайомитися за посиланням* [*http://reyestr.court.gov.ua/Review/88507217*](http://reyestr.court.gov.ua/Review/88507217)*.*

**2. Аналіз причин скасування Касаційним адміністративним судом у складі Верховного Суду судових рішень Восьмого апеляційного адміністративного суду з причин неправильного застосування норм процесуального права за категоріями справ.**

Серед них, найбільш поширеною причиною скасування є порушення судом апеляційної інстанції норм процесуального права, які унеможливили встановлення фактичних обставин, що мають значення для правильного та об`єктивного вирішення справи, а саме –суд не дослідив зібрані у справі докази.

√ До прикладу, у жовтні 2019 року Товариство з обмеженою відповідальністю “Метагал” звернулося до суду з позовом до Державної архітектурно-будівельної інспекції України, у якому просило скасувати припис відповідача від 17.09.2019 №605/19 про усунення порушення вимог законодавства у сфері містобудівної діяльності, будівельних норм, стандартів і правил.

Рішенням Львівського окружного адміністративного суду від 23.12.2019 позов ТОВ “Метагал” задоволено: скасовано припис Департаменту ДАБІ у Львівській області ДАБІ України про усунення порушення вимог законодавства у сфері містобудівної діяльності, будівельних норм, стандартів і правил.

Скасовуючи припис про усунення порушення вимог законодавства у сфері містобудівної діяльності, будівельних норм, стандартів і правил, суд першої інстанції виходив з того, що відповідач не надав підтвердження належного повідомлення позивача про проведення позапланової перевірки.

ТОВ “Метагал” не могло порушити вимог закону, оскільки проводило будівельні роботи стіни протягом 1998-2000 років до набрання чинності Законом №3038-VI.

Відповідачем не проводилися будівельні роботи безпосередньо у будинку, внесеному до Державного реєстру національного культурного надбання.

ОСОБА\_1, яка не брала участі у розгляді справи, подала на рішення суду першої інстанції апеляційну скаргу. Постановою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 28.04.2020 рішення Львівського окружного адміністративного суду від 23.12.2019 скасовано, ухвалено нове рішення про відмову у задоволенні позову.

Суд апеляційної інстанції ухвалюючи нове рішення, виходив з того, що законом не передбачено чіткого порядку попереднього повідомлення суб’єкта містобудування про позапланову перевірку, керівник ТОВ “Метагал” брала участь у проведенні заходів державного нагляду (контролю), тому процедурних порушень позапланової перевірки не допущено.

Позивач протягом 1998-2000 років здійснював самочинне будівництво без проєктної документації та дозвільних документів, таке порушення є триваючим. Постановою про закриття справи про накладення штрафу за правопорушення у сфері містобудівної діяльності підтверджено здійснення позивачем самочинного будівництва та порушення вимог законодавства у сфері містобудівної діяльності, тому оскаржуваний припис є правомірним.

Під час апеляційного розгляду справи ТОВ “Метагал” заявляло клопотання про закриття апеляційного провадження з тих мотивів, що оскаржуваним рішенням суду першої інстанції питання про права, свободи та інтереси ОСОБА\_1 не вирішувалися.

Відхиляючи зазначене клопотання позивача, суд апеляційної інстанції дійшов висновку, що усунення вказаних у приписі порушень вимог законодавства у сфері містобудівної діяльності впливає на реалізацію прав ОСОБА\_1 як власника квартири на вул. Зеленій, 4 у м. Львові, зокрема, права користування прибудинковою територією (внутрішьобудинковою) територією.

Верховний Суд перевірив доводи касаційної скарги, правильність застосування судами норм матеріального та процесуального права та дійшов таких висновків.

Предметом спору у цій справі є застосування ДАБІ у Львівській області до ТОВ “Метагал” заходу державного нагляду (контролю) щодо дотримання вимог законодавства у сфері містобудівної діяльності, будівельних норм, стандартів і правил під час виконання підготовчих та будівельних робіт.

Суд першої інстанції задовольнив позов та скасував припис Департаменту ДАБІ у Львівській області ДАБІ України, винесений щодо ТОВ “Метагал”.

ДАБІ у Львівській області оскаржило в апеляційному порядку рішення суду першої інстанції. Проте ухвалою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 06.03.2020 апеляційну скаргу було повернуто скаржнику.

Після цього, судове рішення у силу статті 255 КАС України набрало законної сили.

Суд апеляційної інстанції переглянув рішення суду першої інстанції з підстав, передбачених ч.1 ст. 293 КАС України, за апеляційною скаргою ОСОБА\_1, яка не брала участі у розгляді справи, ухвалив нове рішення про відмову у задоволенні позову.

Суд звернув увагу, що перевірка права особи на звернення до суду з апеляційною скаргою передує розгляду питання щодо правомірності рішення, котре оскаржується (розгляду по суті). Встановлення обставин, що свідчать про відсутність підстав для апеляційного оскарження, а отже і права на звернення до суду з апеляційною скаргою, є перешкодою для розгляду скарги по суті. Законність судового рішення може бути перевірено за скаргою належної особи.

Такий підхід повністю узгоджується з принципом верховенства права та такою його складовою як правова визначеність. Безпідставний перегляд призводить до порушення принципу правової визначеності (res judicata).

Застосування принципу юридичної визначеності докладно розроблено у практиці Європейського суду з прав людини.

Застосовуючи ці підходи до справи, що розглядається, Суд звернув увагу на те, що публічно-правовий спір виник між сторонами: ТОВ “Метагал” і Департаментом ДАБІ у Львівській області щодо правомірності припису про усунення порушення вимог законодавства у сфері містобудівної діяльності. ДАБІ у Львівській області у спірних правовідносинах здійснює публічно-владні управлінські функції щодо державного нагляду (контролю) за дотриманням зі сторони ТОВ “Метагал” вимог законодавства у сфері містобудівної діяльності, будівельних норм, стандартів і правил. Ці відносини є двосторонніми і їх учасниками є лише сторони. Інші особи не є учасниками цих правовідносин.

Фактична заінтересованість у справі ОСОБА\_1 зумовлена тим, що вона є власником квартир, підвалів, набутих протягом 2007-2008 років. Збудована ТОВ “Метагал” на прибудинковій території стіна перешкоджає їй користуватися майном. Отже, йдеться про порушення або загрозу порушення приватного права чи інтересу.

Така заінтересованість має приватноправовий характер. Спір безпосередньо не пов’язаний із захистом прав, свобод чи інтересів ОСОБА\_1 у сфері публічно-правових відносин, і, тим більше, не стосується порушень її прав з боку органів державної влади, оскільки інтерес ОСОБА\_1 фактично пов’язаний із вирішенням приватноправового спору з ТОВ “Метагал”.

Захист таких прав та інтересів можливий шляхом подання зацікавленою особою відповідного позову до особи, що порушила її права. Оскарження судового рішення у справі щодо публічно-правового спору, в якому вона не є учасником, не може вважатися належним способом захисту її порушених прав у приватноправовій сфері.

Суд враховав, що зацікавленість подібного до ОСОБА\_1 характеру мають й інші співвласники будинку. Визнання цієї зацікавленості достатньою для відкриття апеляційного провадження призвело б до підриву сутності принципу правової визначеності, оскільки в будь-який час хтось із співвласників будинку, що не брав участі у справі, міг би ставити під сумнів судове рішення, що набрало законної сили.

З огляду на це, скасування остаточного рішення суду першої інстанції за апеляційною скаргою особи, яка у цій справі не є учасником публічно-правових відносин і спір про права якої не вирішувався судом, призвело до порушення принципу правової визначеності.

У такому разі суд апеляційної інстанції у межах повноважень мав закрити апеляційне провадження за апеляційною скаргою ОСОБА\_1 відповідно до п. 3 ч. 1 ст. 305 КАС України.

*Детальніше з текстом постанови ВС від 14.08.2020 у справі № 1.380.2019.005487 можна ознайомитися за посиланням* [*https://reyestr.court.gov.ua/Review/90985374*](https://reyestr.court.gov.ua/Review/90985374).

√ У грудні 2018 року Відкрите акціонерне товариство «Тернопільобленерго» звернулося до Тернопільського окружного адміністративного суду з позовною заявою до Управління Держпраці у Тернопільській області, у якій просило суд визнати протиправною і скасувати вимогу п. 1 припису Управління Держпраці у Тернопільській області від 19.11.2018 №6/077/19/18.

Рішенням Тернопільського окружного адміністративного суду від 12.02.2019 у справі №500/2660/18 у задоволенні позову відмовлено.

Постановою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 27.05.2019 у справі №500/2660/18 рішення Тернопільського окружного адміністративного суду від 12.02.2019 скасовано, позовні вимоги задоволено: визнано протиправним і скасовано п. 1 вимоги припису Управління Держпраці у Тернопільській області.

Відмовляючи в задоволенні позову, суд першої інстанції керувався тим, що в дозволі від 29.02.2016 № 028.16.61 не надавався дозвіл ВАТ «Тернопільобленерго» на експлуатацію електричного устаткування електричних станцій та мереж, технологічне електрообладнання напругою понад 1000 В (до 110 кВ) (п.15.) та електричного устаткування електричних мереж, трансформаторних підстанцій ТП-110/35,0 кВ, ТП-110/10,0 кВ, ТП-35/10,0 кВ, ТП-10/0,4 кВ, а тому вимога п.1 припису Управління Держпраці в Тернопільській області від 19.11.2018 №6/077/19/18 відповідає вимогам діючого законодавства.

Суд апеляційної інстанції з висновком окружного адміністративного суду не погодився і зазначив, що позивачем було належним чином виконано вимоги передбачені постановою №1107 для одержання дозволу, щоб експлуатувати обладнання підвищеної небезпеки, а відповідач видав дозвіл від 29.02.2016 №028.16.61 і в акті планової перевірки позивача від 03.06.2016 № 34, в п.1.19 зазначив, що у Товариства наявні всі документи дозвільного характеру, необхідність яких передбачена законом.

Також апеляційний адміністративний суд відзначив, що судом першої інстанції не враховано, що згідно з п.10 Постанови №1107, у разі відмови у видачі дозволу Управління Держпраці протягом 10 днів направляє обґрунтоване рішення про відмову у видачі дозволу на експлуатацію електричного устаткування електричних станцій та мереж, технологічного електрообладнання напругою вище 1000 В. У разі коли в установлений строк роботодавцеві, виробникові або постачальникові не видано або не надіслано дозвіл чи рішення про відмову у його видачі (п.10 Постанови №1107), він має право через десять робочих днів з дня закінчення такого строку виконувати роботи підвищеної небезпеки та/або експлуатувати (застосовувати) машини, механізми, устаткування підвищеної небезпеки, зазначені в його заяві, згідно із п.6 [ст.4-1 Закону України «Про дозвільну систему у сфері господарської діяльності»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_195/ed_2020_07_03/pravo1/T052806.html?pravo=1#195).

Судом апеляційної інстанції встановлено, що жодного рішення про відмову у видачі дозволу на адресу ВАТ «Тернопільобленерго» не надходило.

Крім того, досліджуючи оспорений п. 1 вимоги припису Управління Держпраці у Тернопільській області від 19.11.2018 №6/077/19/18, апеляційний суд вказав, що припис в цій частині, не містить зазначення терміну усунення порушення.

Суд касаційної інстанції не погодився із таким висновком апеляційної інстанції, виходячи з наступного.

Верховний Суд звернув увагу на те, що саме при вирішенні питання про надання дозволу контролюючий орган має можливість перевірити відповідність обладнання вимогам законів та інших нормативно-правових актів з охорони праці на підставі відповідного висновку експертизи.

Судами попередніх інстанцій встановлено, що для отримання дозволу на експлуатацію машин, механізмів та устаткування підвищеної небезпеки, та відповідно до умов договору, укладеного між ВАТ «Тернопільобленерго» та Державним підприємством Тернопільським експертно-технічним центром Держпраці на виконання робіт від 30.06.2015 №15-Д-0811/168, ДП «Тернопільський експертно-технічний центр Держпраці» проведено експертизу документації і обстежено виробничу базу товариства щодо спроможності суб`єкта господарювання виконувати роботи підвищеної небезпеки і експлуатувати устаткування підвищеної небезпеки.

Суд апеляційної інстанції при задоволенні позовних вимог зробив висновок про те, що в акті планової перевірки позивача від 03.06.2016 № 34, в п.1.19 відповідач зазначив, що у Товариства наявні всі документи дозвільного характеру, необхідність яких передбачена законом, а також, що за результатами проведеної експертизи зроблено висновок щодо стану охорони праці та безпеки, зокрема, що ВАТ «Тернопільобленерго» (м. Тернопіль, вул. Енергетична, 2, Тернопільська область) додержується вимог законодавства з охорони праці та промислової безпеки під час експлуатації заявленого устаткування підвищеної небезпеки при транспортуванні та збуті електричної енергії, експлуатації, ремонті конструкцій, лінійної арматури, повітряних та кабельних ліній електропостачання напругою до 110 кВ, технічному обслуговуванні та ремонті електричних мереж, споруд (вид діяльності за КВЕД 35.12), а саме: електричне устаткування електричних станцій та мереж, технологічне електрообладнання напругою понад 1000 В (до 110 кВ) (п.15), електричне устаткування електричних мереж, трансформаторних підстанцій ТП-110/35,0 кВ, ТП-110/10,0 кВ, ТП-35/10,0 кВ, ТП-10/0,4 кВ.

Натомість суд першої інстанції у судовому засіданні досліджував те, що екземпляри висновку експертизи №61.02.2.02-0811-2.15, які надані позивачем і відповідачем відрізняються. Зокрема, у висновку експертизи ДП «Тернопільський ЕТЦ» №61.02.2.02-0811- 2.15 не зазначено, що ВАТ «Тернопільобленерго» додержується вимог законодавства з охорони праці та промислової безпеки під час експлуатації устаткування підвищеної небезпеки, зокрема електричного устаткування електричних станцій та мереж, технологічного електрообладнання напругою понад 1000В (не вказано його найменування, тип, марка, дата виготовлення, країна походження, місце експлуатації).

У зв`язку з цим у суді першої інстанції було допитано в якості свідків працівників Тернопільського експертно-технічного центру Держпраці ОСОБА\_1 , ОСОБА\_2 , ОСОБА\_3 , ОСОБА\_4 які підписували дані висновки підтвердили ідентичність своїх підписів однак, чому в екземплярі висновку наданого позивачем є дозвіл на експлуатацію устаткування підвищеної небезпеки, а в екземплярі представленого Управлінням Держпраці він відсутній пояснити не змогли. Також вказані у своїх показах відзначили, що особи реально перевірку електрообладнання на місцях вони не проводили, а тільки перевірили технічну документацію на право експлуатації даного устаткування.

Суд апеляційної інстанції не надав оцінку суперечностям у екземплярах висновків експертизи, пославшись лише на акт планової перевірки позивача від 03.06.2016 № 34, згідно з яким у Товариства наявні всі документи дозвільного характеру.

Враховуючи те, що судом першої інстанції з показів свідків встановлено те, що посадові особи відповідача перевірку електрообладнання, яке зазначено в оскаржуваному приписі не проводили, колегія суддів погодилась з висновком окружного адміністративного суду про відмову у задоволенні позову.

Також Верховний суд наголосив, що експлуатація роботодавцем машин, механізмів, устаткування підвищеної небезпеки щодо якого уповноваженим органом не вирішено питання про відповідність вимогам законів та інших нормативно-правових актів з охорони праці не дозволяється, крім випадків, встановлених законодавством, і має оцінюватися як підстава для зупинення виконання робіт з експлуатації цього обладнання.

Аналогічна правова позиція викладена у постанові Верховного Суду від 20.11.2018 у справі №826/14011/16, від 17.03.2020 у справі №815/388/17.

Суд апеляційної інстанції не пересвідчився у тому, що позивач безпечно використовує електричне устаткування, зазначене в приписі, тому його висновок про задоволення позовних вимог є передчасним.

Відповідно до ст. 352 КАС України суд касаційної інстанції скасовує постанову суду апеляційної інстанції повністю або частково і залишає в силі судове рішення суду першої інстанції у відповідній частині, якщо встановить, що судом апеляційної інстанції скасовано судове рішення, яке відповідає закону.

З огляду на викладене, колегія суддів приходить до висновку, що рішення суду першої інстанції відповідає нормам матеріального права, прийнято з дотриманням норм процесуального права, але помилково було скасовано апеляційним судом, у зв`язку з чим касаційна скарга підлягає задоволенню, а постанова суду апеляційної інстанції - скасуванню, з залишенням в силі рішення суду першої інстанції.

*Детальніше з текстом постанови ВС від 30.07.2020 у справі № 500/2660/18 можна ознайомитися за посиланням* [*https://reyestr.court.gov.ua/Review/90714008*](https://reyestr.court.gov.ua/Review/90714008)*.*

**√** У лютому 2019 року ОСОБА\_1 звернувся до суду із позовом до Головного управління ДФС у Тернопільській області, в якому просив визнати незаконними дії відповідача щодо невиплати компенсації за роботу в понадурочний час, недоплати компенсації за невикористану відпустку та помилковому наведенні бухгалтерських розрахунків у виданому грошовому атестаті; зобов`язати Головне управління сплатити позивачу компенсацію в розмірі 86400 грн за роботу в понадурочний час; зобов`язати відповідача здійснити нарахування та виплатити індексацію компенсації в розмірі 86400 грн за роботу в понадурочний час; зобов`язати Головне управління сплатити середній заробіток за час затримки повного та доплатити компенсацію за невикористану відпустку; зобов`язати відповідача видати позивачу уточнений грошовий атестат із зазначенням розрахунків належного грошового забезпечення, наведених у рішенні суду.

28.10.2019 у судовому засіданні Тернопільським окружним адміністративним судом замінено відповідача Головного управління ДФС у Тернопільській області на його правонаступника Головне управління ДПС у Тернопільській області.

06.11.2019 рішенням Тернопільського окружного адміністративного суду позов задоволено частково. Визнано незаконними дії Головне управління ДПС у Тернопільській області щодо невиплати ОСОБА\_1 грошового забезпечення за відпрацьовані понадурочні години, як компенсацію за службу в понаднормовий час. Зобов`язано Головне управління ДПС у Тернопільській області виплатити, провівши усі передбачені чинним законодавством відрахування ОСОБА\_1 : грошове забезпечення за відпрацьовані понадурочні години, як компенсацію за службу в понаднормовий час, суму компенсації заборгованості у зв`язку із порушенням строків виплати (невиплатою за відпрацьовані понад урочні години). Стягнуто з Головного управління ДПС у Тернопільській області на користь ОСОБА\_1 середній заробіток за час затримки при звільненні. Зобов`язано Головне управління ДПС у Тернопільській області видати позивачу грошовий атестат з врахуванням вказаних грошових розрахунків сум грошового забезпечення. В задоволені решті позовних вимог відмовлено.

17.01.2020 ухвалою Восьмого апеляційного адміністративного суду замінено відповідача Головне управління ДФС у Тернопільській області на його правонаступника Головне управління ДПС у Тернопільській області у справі №500/374/19.

12.03.2020 постановою Восьмого апеляційного адміністративного суду рішення Тернопільського окружного адміністративного суду від 06.11.2019 залишено без змін.

09.04.2020 Головне управління ДПС у Тернопільській області звернулося до Тернопільського окружного адміністративного суду із заявою про здійснення процесуального правонаступництва та заміну сторони виконавчого провадження Головного управління ДПС у Тернопільській області на його правонаступника Головне управління ДФС у Тернопільській області.

Вказана заява мотивована тим, що ОСОБА\_1 проходив службу та звільнений у запас з органів податкової міліції на підставі наказу Головного управління ДФС у Тернопільській області, яке продовжує здійснювати діяльність щодо здійснення державної політики у сфері боротьби з правопорушеннями під час застосування податкового законодавства та у складі якого перебувають підрозділи податкової міліції. ГУ ДПС у Тернопільській області з моменту прийняття [Постанови Кабінету Міністрів України від 25.09.2019 №846](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_09_25/pravo1/KP190846.html?pravo=1) втратило правонаступництво щодо ГУ ДФС у Тернопільській області у сфері діяльності податкової міліції та щодо прав та обов`язків, які стосуються працівників податкової міліції, а ГУ ДФС у Тернопільській області набуло правонаступництво у зазначеній сфері.

19.05.2020 ухвалою Тернопільського окружного адміністративного суду (відмовлено в задоволенні клопотання ГУ ДПС у Тернопільській області про здійснення процесуального правонаступництва та заміну сторони виконавчого провадження.

Відмовляючи у задоволенні заяви про здійснення процесуального правонаступництва та заміну сторони виконавчого провадження, суд першої інстанції виходив з того, що Головне управління ДПС у Тернопільській області не перебуває в процесі припинення або ліквідації, відповідно підстав правонаступництва в розумінні частини другої [статті 104 Цивільного кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_843135/ed_2020_10_16/pravo1/T030435.html?pravo=1#843135) немає. Фактичного (компетенційного) адміністративного правонаступництва також не відбулося, оскільки відсутні врегульовані нормами адміністративного права умови та порядок передання адміністративної компетенції від Головного управління ДПС у Тернопільській області до Головного управління ДФС у Тернопільській області (постанова Верховного Суду від 11.10.2019 у справі №812/1408/16).

09.07.2020 постановою Восьмого апеляційного адміністративного суду скасовано ухвалу Тернопільського окружного адміністративного суду від 19.05.2019 та прийнято постанову, якою заяву Головного управління ДПС у Тернопільській області про здійснення процесуального правонаступництва та заміну сторони виконавчого провадження задоволено. Здійснено процесуальне правонаступництво у справі №500/374/19 та замінено відповідача Головне управління ДПС у Тернопільській області на його правонаступника Головне управління ДФС у Тернопільській області Замінено сторону виконавчого провадження у справі №500/374/19 Головне управління ДПС у Тернопільській області на його правонаступника щодо виконання та здійснення державної політики у сфері боротьби з правопорушеннями під час застосування податкового законодавства та щодо діяльності підрозділів податкової міліції Головне управління ДФС у Тернопільській області.

Постанова суду апеляційної інстанції мотивована тим, що оскільки відповідно до [Постанови Кабінету Міністрів України від 25.09.2019 №846](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_09_25/pravo1/KP190846.html?pravo=1) підрозділи податкової міліції у складі Державної фіскальної служби продовжують здійснювати повноваження та виконувати функції з реалізації державної політики у сфері боротьби з правопорушеннями під час застосування податкового законодавства, а позивача було звільнено саме з органів податкової міліції, враховуючи вимоги [статті 379 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_3050/ed_2020_10_18/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#3050) та те, що судове рішення у справі не може бути виконане, тому наявні підстави для задоволення заяви про здійснення процесуального правонаступництва та заміну сторони виконавчого провадження у справі №500/374/19 Головного управління ДПС у Тернопільській області на його правонаступника Головне управління ДФС у Тернопільській області.

Верховний Суд не погодився з вказаним висновком суду апеляційної інстанції з огляду на те, що 28.10.2019 Тернопільський окружний адміністративний суд у судовому засіданні та 17.01.2020 Восьмий апеляційний адміністративний суд ухвалою у порядку статті 52 КАС України здійснили процесуальне правонаступництво Головного управління ДФС у Тернопільській області на Головне управління ДПС у Тернопільській області.

Суд погодився з доводами ОСОБА\_1 про відсутність обставини, з якими Закон України «Про виконавче провадження» і стаття 379 КАС України пов`язують можливість здійснення заміни сторони виконавчого провадження, а саме факту вибуття однієї із сторін виконавчого провадження, натомість відсутність видатків за КВЕВ 2112 не є підставою для здійснення такої заміни.

Суд погодився з висновками суду першої інстанції про відсутність підстав для заміни сторони виконавчого провадження з Головного управління ДПС у Тернопільській області на Головне управління ДФС у Тернопільській області з огляду на те, що Головне управління ДПС у Тернопільській області не перебуває в процесі припинення або ліквідації, тобто не вибуло, як сторона виконавчого провадження, як це передбачено приписами статті 15 Закону №1404-VIII і статті 379 КАС України.

Таким чином, суд касаційної інстанції визнав, що неправильне застосування судом апеляційної інстанції норм процесуального права, а саме статті 379 КАС України, призвело до ухвалення незаконного рішення, що є підставою для скасування постанови Восьмого апеляційного адміністративного суду від 09.07.2020 та залишення в силі ухвали Тернопільського окружного адміністративного від 19.05.2020.

*Детальніше з текстом постанови ВС від 21.10.2020 у справі № 500/374/19 можна ознайомитися за посиланням* [*https://reyestr.court.gov.ua/Review/92334223*](https://reyestr.court.gov.ua/Review/92334223)*.*

**Висновки та пропозиції**

Здійснене узагальнення свідчить про наявність істотних помилок у застосуванні норм процесуального та матеріального права при розгляді суддями Восьмого апеляційного адміністративного суду апеляційних скарг.

Робота з виявлення причин скасованих рішень спрямована на покращення якості ухвалення рішень.

Як показало узагальнення, однією з причин скасування судових рішень Восьмого апеляційного адміністративного суду касаційною інстанцією є зміна практики Верховним Судом України з розгляду окремих категорій справ, у тому числі відступлення від правових позицій, раніше викладених у висновках Верховного Суду України.

Здійснений Восьмим апеляційним адміністративним судом аналіз скасованих рішень касаційною інстанцією, що стосуються окремих напрямів застосування норм матеріального права, засвідчує про значну кількість справ з приводу реалізації державної політики у сфері економіки та публічної фінансової політики, з приводу регулювання містобудівної діяльності та землекористування та скасування судових рішень у справах з приводу адміністрування податків, зборів, платежів, а також контролю за дотриманням вимог податкового законодавства. Відтак, необхідно своєчасно вживати передбачених законом заходів з метою виявлення та попередження помилок у їх діяльності, систематично вивчати судову практику з окремих категорій справ.

Разом з тим, суддям слід звернути увагу і на інші випадки скасування судових рішень Восьмого апеляційного адміністративного суду, що спонукає до вивчення та застосування в роботі судової практики касаційного суду.

Не менш важливим є й більш детальний аналіз скасованих рішень суду через порушення норм процесуального та матеріального права за категоріями спорів та продовження практики обговорення на нарадах зборів суддів справ причин скасування в касаційному порядку судових рішень.

Вважалось би за доцільне, у питаннях, які викликають складність у застосуванні певних норм права, а також у тих питаннях, де судова практика не є однаковою, звертатися за наданням методичної допомоги до суду касаційної інстанції з метою врегулювання цих питань та створення єдиної судової практики.

Результати проведеного узагальнення доцільно обговорити на зборах суддів апеляційного адміністративного суду для усунення у подальшій роботі допущених помилок у застосуванні законодавства при вирішенні справ.

**Відділ судової статистики та узагальнення**

**судової практики Восьмого**

**апеляційного адміністративного суду**