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**1. Вступ**

*Предметом дослідження* даного узагальнення є аналіз судової практики розгляду справ щодо нарахування та виплати суддівської винагороди із застосуванням щомісячного обмеження в сумі 47 320 грн.

*Метою проведення* даного узагальнення є сприяння однаковому застосуванню судами норм законодавства, що регулюють дане питання, під час розгляду таких справ та усунення підстав для їх оскарження в апеляційному порядку, а також покращення якості ухвалення рішень.

*Об'єктом дослідження* є інформація про особливості розгляду справ щодо нарахування та виплати суддівської винагороди із застосуванням щомісячного обмеження в сумі 47 320 грн за 2021 рік та статистичні показники Восьмого апеляційного адміністративного суду щодо розгляду таких справ.

При розгляді справ з приводу нарахування та виплати суддівської винагороди із застосуванням щомісячного обмеження в сумі 47 320 грн застосовується таке законодавство.

Стаття 8 Конституції України, якою встановлено, що в Україні визнається і діє принцип верховенства права.

Конституція України має найвищу юридичну силу. Закони та інші нормативно-правові акти приймаються на основі Конституції України і повинні відповідати їй.

Норми Конституції України є нормами прямої дії. Звернення до суду для захисту конституційних прав і свобод людини і громадянина безпосередньо на підставі Конституції України гарантується.

Згідно статті 130 Конституції України держава забезпечує фінансування та належні умови для функціонування судів і діяльності суддів. У Державному бюджеті України окремо визначаються видатки на утримання судів з урахуванням пропозицій Вищої ради правосуддя.

Розмір винагороди судді встановлюється законом про судоустрій.

Закон України «Про судоустрій і статус суддів» від 02 червня 2016 року № 1402-VIII (надалі – Закон № 1402-VIII), який визначає організацію судової влади та здійснення правосуддя в Україні, що функціонує на засадах верховенства права відповідно до європейських стандартів і забезпечує право кожного на справедливий суд.

Закон України «Про Державний бюджет України на 2020 рік» від 14 листопада 2019 року № 294-IX (надалі – Закон № 294-IX), яким затверджено Державний бюджет України та який містить положення щодо забезпечення його виконання протягом бюджетного періоду.

Закон України «Про внесення змін до Закону України «Про Державний бюджет України на 2020 рік» від 13 квітня 2020 року № 553-IX (надалі – Закон № 553-IX), яким Закон України «Про Державний бюджет України на 2020 рік» доповнено, зокрема, статтею 29.

Рішення Конституційного Суду України у справі за конституційним поданням Верховного Суду щодо відповідності Конституції України (конституційності) окремих положень постанови Кабінету Міністрів України «Про встановлення карантину з метою запобігання поширенню на території України гострої респіраторної хвороби COVID-19, спричиненої коронавірусом SARS-CoV-2, та етапів послаблення протиепідемічних заходів», положень частин першої, третьої статті 29 Закону України «Про Державний бюджет України на 2020 рік», абзацу дев'ятого пункту 2 розділу II «Прикінцеві положення» Закону України «Про внесення змін до Закону України «Про Державний бюджет України на 2020 рік» від 28 серпня 2020 року № 10-р/2020, яким визнано такими, що не відповідають Конституції України (є неконституційними), зокрема, положення частин першої, третьої статті 29 Закону України «Про Державний бюджет України на 2020 рік» від 14 листопада 2019 року № 294-IX зі змінами.

Також варто звернути увагу на висновки викладені Верховним Судом, до прикладу, в постанові від 03 березня 2021 року прийнятій у справі № 340/1916/20.

**2. Статистичні дані**

За даними Комп’ютерної програми «Діловодство спеціалізованого суду» у період з 01.01.2021 по 31.05.2021 до Восьмого апеляційного адміністративного суду надійшло на апеляційний розгляд **92** рішення судів І-ї інстанції у справах нарахування та виплати суддівської винагороди із застосуванням щомісячного обмеження її нарахування сумою 47 320 грн., із них **33** рішення про часткове задоволення позовних вимог та **59** – про задоволення позову.

Станом на 31.05.2021 розглянуто **56** апеляційних скарг на рішення суду І-ї інстанції, за результатами розгляду яких:

* **32** апеляційні скарги залишено без задоволення, а судове рішення без змін;
* **1** апеляційна скарга залишена без задоволення, рішення в частині скасовано та закрито провадження у справі, в решті рішення залишено без змін;
* **2** апеляційні скарги задоволено частково, рішення скасовано та прийнято нову постанову;
* **5** апеляційних скарг задоволено частково, рішення скасовано в частині визнання дій неправомірними та в цій частині в позові відмовлено, в решті рішення залишено без змін;
* **1** апеляційна скарга задоволена частково, рішення змінено.

Крім цього, **15** апеляційних скарг на рішення (постанову) суду першої інстанції було повернуто.

Процентне відношення по вище вказаних показниках відображено у Діаграмі 1.

**Діаграма 1**

Із даної діаграми можна побачити, що найбільший відсоток займають апеляційні скарги які залишені без задоволення, а рішення суду І-ї інстанції без змін – **57%**, які займають більше половини усіх розглянутих апеляційних скарг у справах з цього питання.

Статистичні дані щодо розгляду апеляційних скарг на рішення у справах нарахування та виплати суддівської винагороди із застосуванням щомісячного обмеження її нарахування сумою 47 320 грн. по судах І-ої інстанції відображено у Таблиці 1.

**Таблиця 1**

**Результати розгляду апеляційних скарг на рішення (постанову)**

**винесених окружними адміністративними судами**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Найменування суду І-ї інстанції | Кількість переглянутих рішень (постанов) | Кількість рішень (постанов)  залишених без змін | рішення в частині скасовано та закрито провадження у справі, в решті рішення залишено без змін | рішення скасовано та прийнято нову постанову | рішення скасовано в частині визнання дій неправомірними та в цій частині в позові відмовлено, в решті рішення залишено без змін | рішення змінено | повернуто апеляційних скарг |
| **Волинський окружний адміністративний суд** | 11 | 3 | 0 | 0 | 2 | 0 | 6 |
| **Закарпатський окружний адміністративний суд** | 19 | 13 | 1 | 1 | 0 | 1 | 3 |
| **Івано-Франківський окружний адміністративний суд** | 3 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| **Львівський окружний адміністративний суд** | 11 | 6 | 0 | 1 | 1 | 0 | 3 |
| **Рівненський окружний адміністративний суд** | 11 | 7 | 0 | 0 | 2 | 0 | 2 |
| **Тернопільський окружний адміністративний суд** | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |

**3. Особливості розгляду справ щодо нарахування та виплати суддівської винагороди із застосуванням щомісячного обмеження в сумі 47 320 грн**

У справі № 140/16581/20 постановою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 06 травня 2021 року (<https://reyestr.court.gov.ua/Review/96731533>) апеляційну скаргу Територіального управління Державної судової адміністрації України в Волинській області - задоволено частково.

Рішення Волинського окружного адміністративного суду від 16 січня 2021 року скасовано в частині задоволеної позовної вимоги щодо визнання протиправними дій Територіального управління Державної судової адміністрації України у Волинській області щодо нарахування та виплати судді Шацького районного суду Волинської області ОСОБА\_1 суддівської винагороди в обмеженому розмірі, за період з 18 квітня 2020 року по 27 серпня 2020 року, згідно з [статтею 29 Закону України «Про Державний бюджет України на 2020 рік](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_34731/ed_2020_12_04/pravo1/T190294.html?pravo=1#34731)» - у розмірі, що не перевищує 10 розмірів мінімальної заробітної плати, встановленої на 01 січня 2020 року, прийнято в цій частині постанову, якою в задоволенні даної позовної вимоги - відмовлено.

В решті рішення Волинського окружного адміністративного суду від 16 січня 2021 року залишено без змін.

Рішенням Волинського окружного адміністративного суду від 16 січня 2021 року позов задоволено. Визнано протиправними дії Територіального управління Державної судової адміністрації України в Волинській області щодо нарахування та виплати судді Шацького районного суду Волинської області ОСОБА\_1 суддівської винагороди в обмеженому розмірі, за період з 18 квітня 2020 року по 27 серпня 2020 року, згідно з [статтею 29 Закону України «Про Державний бюджет України на 2020 рік](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_34731/ed_2020_12_04/pravo1/T190294.html?pravo=1#34731)» - у розмірі, що не перевищує 10 розмірів мінімальної заробітної плати, встановленої на 01 січня 2020 року. Постановлено стягнути з Територіального управління Державної судової адміністрації України в Волинській області на користь судді Шацького районного суду Волинської області ОСОБА\_1 недонараховану та недоплачену суддівську винагороду за період з 18 квітня 2020 року по 27 серпня 2020 року в сумі 99299,95 грн. Рішення суду в межах суми стягнення за один місяць постановлено звернути до негайного виконання.

Переглядаючи дане рішення в порядку апеляційного провадження суд зазначив наступне.

[Статтею 130 Конституції України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_538/ed_2019_09_03/pravo1/Z960254K.html?pravo=1#538) визначено, що держава забезпечує фінансування та належні умови для функціонування судів і діяльності суддів. У Державному бюджеті України окремо визначаються видатки на утримання судів з урахуванням пропозицій Вищої ради правосуддя. Розмір винагороди судді встановлюється законом про судоустрій.

Відповідно до ч. 1 [ст. 135 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» від 02.06.2016 №1402-VIII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1381/ed_2020_11_03/pravo1/T161402.html?pravo=1#1381) (далі - Закон № 1402-VIII) суддівська винагорода регулюється цим [Законом](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_11_03/pravo1/T161402.html?pravo=1) та не може визначатися іншими нормативно-правовими актами.

Згідно з ч. 2 [ст. 135 Закону №1402-VIII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1381/ed_2020_11_03/pravo1/T161402.html?pravo=1#1381) суддівська винагорода складається з посадового окладу та доплат за: 1) вислугу років; 2) перебування на адміністративній посаді в суді; 3)науковий ступінь; 4) роботу, що передбачає доступ до державної таємниці.

Пунктом 1 ч. 3 [ст. 135 Закону №1402-VIII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1381/ed_2020_11_03/pravo1/T161402.html?pravo=1#1381) встановлено базовий розмір посадового окладу судді місцевого суду 30 прожиткових мінімумів працездатних осіб, розмір якого встановлено на 1 січня календарного року

Згідно з ч. 4, 5 [ст. 135 Закону № 1402-VIII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1381/ed_2020_11_03/pravo1/T161402.html?pravo=1#1381) до базового розміру посадового окладу, визначеного частиною третьою цієї статті, додатково застосовуються такі регіональні коефіцієнти: 1) 1,1 якщо суддя здійснює правосуддя у суді, що розташований у населеному пункті з кількістю населення щонайменше сто тисяч осіб; 2) 1,2 якщо суддя здійснює правосуддя у суді, що розташований у населеному пункті з кількістю населення щонайменше п`ятсот тисяч осіб; 3) 1,25 якщо суддя здійснює правосуддя у суді, що розташований у населеному пункті з кількістю населення щонайменше один мільйон осіб. Суддям виплачується щомісячна доплата за вислугу років у розмірі: за наявності стажу роботи більше 3 років 15 відсотків, більше 5 років 20 відсотків, більше 10 років 30 відсотків, більше 15 років 40 відсотків, більше 20 років 50 відсотків, більше 25 років 60 відсотків, більше 30 років 70 відсотків, більше 35 років 80 відсотків посадового окладу.

З аналізу ч. 2 [ст. 130 Конституції України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_538/ed_2019_09_03/pravo1/Z960254K.html?pravo=1#538) та ч. 1 [ст. 135 Закону № 1402-VIII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1381/ed_2020_11_03/pravo1/T161402.html?pravo=1#1381) суд встановив, що розмір суддівської винагороди встановлюється виключно [Законом України «Про судоустрій і статус суддів](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_11_03/pravo1/T161402.html?pravo=1)», що узгоджується з принципом незалежності судді, який відповідно до пунктів 7, 8 частини 5 [статті 48 Закону № 1402](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_418/ed_2020_11_03/pravo1/T161402.html?pravo=1#418) забезпечується окремим порядком фінансування та організаційного забезпечення діяльності судів, установленим [законом](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_11_03/pravo1/T161402.html?pravo=1) і належним матеріальним та соціальним забезпеченням судді.

Відповідно до ч. 9 [ст. 135 Закону № 1402-VIII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1381/ed_2020_11_03/pravo1/T161402.html?pravo=1#1381) обсяги видатків на забезпечення виплати суддівської винагороди здійснюються за окремим кодом економічної класифікації видатків.

У рішенні від 08.04.2016 №4-рп/2016 у справі №1-8/2016 Конституційний Суд України вкотре зазначив, що конституційний принцип незалежності суддів забезпечує важливу роль судової влади в механізмі захисту прав і свобод людини і громадянина та є запорукою реалізації права на судовий захист, передбаченого частиною першою [статті 55 Основного Закону України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_177/ed_2019_09_03/pravo1/Z960254K.html?pravo=1#177); положення [Конституції України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_09_03/pravo1/Z960254K.html?pravo=1) стосовно незалежності суддів, яка є невід`ємним елементом статусу суддів та їх професійної діяльності, пов`язані з принципом поділу державної влади та обумовлені необхідністю забезпечувати основи конституційного ладу й права людини, гарантувати самостійність і незалежність судової влади; гарантії незалежності суддів як необхідні умови здійснення правосуддя неупередженим, безстороннім і справедливим судом встановлені у базових законах з питань судоустрою, судочинства, статусу суддів, мають конституційний зміст і разом з визначеними [Основним Законом України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_09_03/pravo1/Z960254K.html?pravo=1) складають єдину систему гарантій незалежності суддів та повинні бути реально забезпечені; конституційний статус судді дає підстави ставити до судді високі вимоги і зберігати довіру до його компетентності та неупередженості, передбачає надання йому в майбутньому статусу судді у відставці, що також є гарантією належного здійснення правосуддя.

У Рішенні від 03.06.2013 №3-рп/2013 у справі №1-2/2013 Конституційний Суд України зазначив, що будь-яке зниження рівня гарантій незалежності суддів суперечить конституційній вимозі неухильного забезпечення незалежного правосуддя та права людини і громадянина на захист прав і свобод незалежним судом, оскільки призводить до обмеження можливостей реалізації цього конституційного права, а отже, суперечить частині першій [статті 55 Конституції України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_177/ed_2019_09_03/pravo1/Z960254K.html?pravo=1#177).

У рішенні від 04.12.2018 №11-р/2018 у справі №1-7/2018 (4062/15) Конституційний Суд України вказав, що обов`язок держави щодо забезпечення фінансування та належних умов для функціонування судів і діяльності суддів, закріплений у [статті 130 Конституції України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_538/ed_2019_09_03/pravo1/Z960254K.html?pravo=1#538), є однією з конституційних гарантій незалежності суддів. Системний аналіз положень [Конституції України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_09_03/pravo1/Z960254K.html?pravo=1) свідчить про те, що ними встановлено обов`язок держави забезпечити належні умови праці та фінансування для суддів, а отже, сформувати та законодавчо закріпити таку систему фінансування, в тому числі розмір винагороди суддів, яка гарантуватиме їх незалежність. Така позиція Конституційного Суду України збігається з приписами Європейської хартії щодо статусу суддів від 10 липня 1998 року, у підпункті 6.1 пункту 6 якої зазначено, що суддям, які здійснюють суддівські функції на професійній основі, надається винагорода, рівень якої встановлюється з тим, щоб захистити їх від тиску, спрямованого на здійснення впливу на їх рішення, а ще загальніше на їх поведінку в рамках здійснення правосуддя, тим самим підриваючи їх незалежність і безсторонність. Зменшення органом законодавчої влади розміру посадового окладу судді призводить до зменшення розміру суддівської винагороди, що, у свою чергу, є посяганням на гарантію незалежності судді у виді матеріального забезпечення та передумовою впливу як на суддю, так і на судову владу в цілому.

[Постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2020 № 211 «Про запобігання поширенню на території України гострої респіраторної хвороби COVID-19, спричиненої коронавірусом SARS-CoV-2](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2021_04_24/pravo1/KP200211.html?pravo=1)» встановлено з 12 березня 2020 року до 22 травня 2020 року на всій території України карантин. Дію карантину, встановленого цією [постановою](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2021_04_24/pravo1/KP200211.html?pravo=1), продовжено на всій території України згідно з [постановою Кабінету Міністрів України від 20.05.2020 № 392](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2021_04_24/pravo1/KP200392.html?pravo=1).

18.04.2020 набрав чинності Закон України «Про внесення змін до Закону України «Про Державний бюджет України на 2020 рік» від 13 квітня 2020 року № 553-IX, яким Закон України "Про Державний бюджет України на 2020 рік" доповнено статтею 29 наступного змісту: «Стаття 29. Установити, що у квітні 2020 року та на період до завершення місяця, в якому відміняється карантин, установлений Кабінетом Міністрів України з метою запобігання поширенню на території України гострої респіраторної хвороби COVID-19, спричиненої коронавірусом SARS-CoV-2, заробітна плата, грошове забезпечення працівників, службових і посадових осіб бюджетних установ (включаючи органи державної влади та інші державні органи, органи місцевого самоврядування) нараховуються у розмірі, що не перевищує 10 розмірів мінімальної заробітної плати, встановленої на 1 січня 2020 року. При цьому у зазначеному максимальному розмірі не враховуються суми допомоги по тимчасовій непрацездатності, допомоги для оздоровлення, матеріальної допомоги для вирішення соціально-побутових питань та оплата щорічної відпустки. Зазначене обмеження не застосовується при нарахуванні заробітної плати, грошового забезпечення особам із числа осіб, зазначених у частині першій цієї статті, які безпосередньо задіяні у заходах, спрямованих на запобігання виникненню і поширенню, локалізацію та ліквідацію спалахів, епідемій та пандемій гострої респіраторної хвороби COVID-19, спричиненої коронавірусом SARS-CoV-2, та які беруть участь у здійсненні заходів із забезпечення національної безпеки і оборони, у тому числі в операції Об`єднаних сил (ООС). Перелік відповідних посад встановлюється Кабінетом Міністрів України. Обмеження, встановлене у частині першій цієї статті, застосовується також при нарахуванні заробітної плати, суддівської винагороди, грошового забезпечення відповідно народним депутатам України, суддям, суддям Конституційного Суду України, членам Вищої ради правосуддя, членам Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, прокурорам, працівникам, службовим і посадовим особам Національного банку України, а також іншим службовим і посадовим особам, працівникам, оплата праці яких регулюється спеціальними законами (крім осіб, встановлених у переліку, затвердженому Кабінетом Міністрів України відповідно до частини другої цієї статті)».

Встановлено, що з 18 квітня 2020 року суддівська винагорода нарахована та виплачена позивачу з урахуванням обмежень, встановлених зазначеним [Законом № 553-ІХ](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2021_02_23/pravo1/T200553.html?pravo=1), що не заперечується сторонами.

Однак, [рішенням Конституційного Суду України від 28.08.2020 № 10-р/2020](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_08_28/pravo1/KS20031.html?pravo=1) визнано такими, що не відповідають [Конституції України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_09_03/pravo1/Z960254K.html?pravo=1) положення частин першої, третьої [статті 29 Закону України «Про Державний бюджет України на 2020 рік» від 14 листопада 2019 року №294-ІХ](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_34731/ed_2020_12_04/pravo1/T190294.html?pravo=1#34731) зі змінами, абзацу дев`ятого пункту 2 розділу ІІ «Прикінцеві положення» Закону України «Про внесення змін до Закону України «Про Державний бюджет України на 2020 рік» від 13 квітня 2020 року № 553-ІХ.

Зокрема, у зазначеному [рішенні Конституційного Суду України від 28.08.2020 № 10-р/2020](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_08_28/pravo1/KS20031.html?pravo=1) зазначено, що вирішуючи питання щодо конституційності оспорюваних положень [Закону № 294](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_12_04/pravo1/T190294.html?pravo=1), Конституційний Суд України виходить із юридичної позиції, яку він неодноразово висловлював: оскільки предмет закону про Державний бюджет України чітко визначений у [Конституції України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_09_03/pravo1/Z960254K.html?pravo=1), то цей [закон](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_11_03/pravo1/T161402.html?pravo=1) не може скасовувати чи змінювати обсяг прав і обов`язків, пільг, компенсацій і гарантій, передбачених іншими законами України (абзац восьмий пункту 4 мотивувальної частини Рішення від 09 липня 2007 року № 6-рп/2007). Крім того, виходячи з того, що предмет регулювання [Бюджетного кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2021_01_01/pravo1/T102456.html?pravo=1) (далі - Кодекс), так само, як і предмет регулювання законів України про Державний бюджет України на кожний рік, є спеціальним, що обумовлено положеннями пункту 1 частини другої [статті 92 Основного Закону України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_315/ed_2019_09_03/pravo1/Z960254K.html?pravo=1#315), Конституційний Суд України в Рішенні від 27 лютого 2020 року №3-р/2020 дійшов висновку, що [Кодексом](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2021_01_01/pravo1/T102456.html?pravo=1) не можна вносити зміни до інших законів України, зупиняти їх дію або скасовувати їх, а також встановлювати інше (додаткове) законодавче регулювання відносин, відмінне від того, що є предметом спеціального регулювання іншими законами України (абзац восьмий підпункту 2.2 пункту 2 мотивувальної частини). Ураховуючи викладене, Конституційний Суд України наголосив на тому, що скасування чи зміна законом про Державний бюджет України обсягу прав і гарантій та законодавчого регулювання, передбачених у спеціальних законах, суперечить статті [6](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_24/ed_2019_09_03/pravo1/Z960254K.html?pravo=1#24), частині другій статті [19](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_56/ed_2019_09_03/pravo1/Z960254K.html?pravo=1#56), статті [130 Конституції України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_538/ed_2019_09_03/pravo1/Z960254K.html?pravo=1#538).

Крім того, у [рішенні Конституційного суду України від 28.08.2020 № 10-р/2020](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_08_28/pravo1/KS20031.html?pravo=1) також констатовано, що юридичну визначеність слід розуміти через такі її складові елементи: чіткість, зрозумілість, однозначність норм права; право особи у своїх діях розраховувати на розумну та передбачувану стабільність існуючого законодавства та можливість передбачати наслідки застосування норм права (легітимні очікування) (абзац п`ятий підпункту 3.2 пункту 3 мотивувальної частини Рішення від 23 січня 2020 року №1-р/2020). Установлення граничного розміру заробітної плати, грошового забезпечення працівників, службових і посадових осіб бюджетних установ (включаючи органи державної влади та інші державні органи, органи місцевого самоврядування), передбачене у квітні 2020 року та на період до завершення місяця, в якому відміняється карантин, установлений Кабінетом Міністрів України (частини перша, третя [статті 29 Закону №294](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_34731/ed_2020_12_04/pravo1/T190294.html?pravo=1#34731)), є невизначеним щодо дії в часі та не забезпечує передбачуваності застосування цих норм права. Згідно з частиною першою [статті 113 Конституції України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_825760/ed_2019_09_03/pravo1/Z960254K.html?pravo=1#825760), частиною першою [статті 1 Закону України «Про Кабінет Міністрів України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_18/ed_2015_11_04/pravo1/T150749.html?pravo=1#18)» Кабінет Міністрів України (Уряд України) є вищим органом у системі органів виконавчої влади. Тобто, оспорюваними положеннями [статті 29 Закону № 294](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_34731/ed_2020_12_04/pravo1/T190294.html?pravo=1#34731) заробітна плата, грошове забезпечення працівників, службових і посадових осіб органів законодавчої та судової влади поставлені в залежність від виконавчої влади.

Згідно з ч. 1-4 [ст. 7 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_106/ed_2021_01_26/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#106) суд вирішує справи відповідно до [Конституції](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_09_03/pravo1/Z960254K.html?pravo=1) та законів України, а також міжнародних договорів, згода на обов`язковість яких надана Верховною Радою України. Суд застосовує інші правові акти, прийняті відповідним органом на підставі, у межах повноважень та у спосіб, визначені [Конституцією](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_09_03/pravo1/Z960254K.html?pravo=1) та законами України. У разі невідповідності правового акта [Конституції України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_09_03/pravo1/Z960254K.html?pravo=1), закону України, міжнародному договору, згода на обов`язковість якого надана Верховною Радою України, або іншому правовому акту суд застосовує правовий акт, який має вищу юридичну силу, або положення відповідного міжнародного договору України. Якщо суд доходить висновку, що [закон](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_11_03/pravo1/T161402.html?pravo=1) чи інший правовий акт суперечить [Конституції України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_09_03/pravo1/Z960254K.html?pravo=1), суд не застосовує такий [закон](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_11_03/pravo1/T161402.html?pravo=1) чи інший правовий акт, а застосовує норми [Конституції України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_09_03/pravo1/Z960254K.html?pravo=1) як норми прямої дії. У такому випадку, суд після винесення рішення у справі звертається до Верховного Суду для вирішення питання стосовно внесення до Конституційного Суду України подання щодо конституційності [закону](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_11_03/pravo1/T161402.html?pravo=1) чи іншого правового акта, що віднесено до юрисдикції Конституційного Суду України.

Разом з цим, суд наголосив, що питання обрахунку та розміру суддівської винагороди регламентовано виключно [статтею 130 Конституції України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_538/ed_2019_09_03/pravo1/Z960254K.html?pravo=1#538) та [статтею 135 Закону України «Про судоустрій і статус суддів](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1381/ed_2020_11_03/pravo1/T161402.html?pravo=1#1381)», що, в свою чергу, виключає можливість до правовідносин стосовно суддівської винагороди застосовувати інші Закони.

Також, судом враховано, що Конституційний Суд України у вказаному рішенні від 28.04.2020 № 10-/2020 вважає, що обмеження відповідних виплат є допустимим за умов воєнного або надзвичайного стану. Однак, такого роду обмеження має запроваджуватися пропорційно, із встановленням чітких часових строків та в жорсткій відповідності до Конституції та законів України. Таке обмеження, також, може застосовуватися й до суддів, однак після закінчення терміну його дії втрачені у зв`язку з цим обмеженням кошти необхідно компенсувати відповідними виплатами, оскільки суддівська винагорода є складовим елементом статусу судді, визначеного [Конституцією України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_09_03/pravo1/Z960254K.html?pravo=1).

Отже, в силу приписів ч. 3 [ст. 7 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_106/ed_2021_01_26/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#106) до спірних правовідносин суд застосовує ч. 2 [ст. 130 Конституції України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_538/ed_2019_09_03/pravo1/Z960254K.html?pravo=1#538), а тому розмір суддівської винагороди належить визначати відповідно до [ст. 135 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» від 02.06.2016 № 1402-VIII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1381/ed_2020_11_03/pravo1/T161402.html?pravo=1#1381) без застосування будь-яких обмежень, що не передбачені цим [Законом](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_11_03/pravo1/T161402.html?pravo=1) та не застосовує до спірних правовідносин ст. 29 Закону України «Про Державний бюджет України на 2020 рік».

За таких обставин, колегія суддів суду апеляційної інстанції погодилась з висновками суду першої інстанції про те, що позивач має право на отримання суддівської винагороди за період з 18.04.2020 до 27.08.2020 у розмірі, передбаченому [ст. 135 Закону України «Про судоустрій і статус суддів](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1381/ed_2020_11_03/pravo1/T161402.html?pravo=1#1381)», а тому викладені в позовній заяві доводи є обґрунтованими.

Щодо позовної вимоги про визнання протиправними дій Територіального управління Державної судової адміністрації України у Волинській області щодо нарахування та виплати судді Шацького районного суду Волинської області ОСОБА\_1 суддівської винагороди в обмеженому розмірі, за період з 18 квітня 2020 року по 27 серпня 2020 року, згідно з [статтею 29 Закону України «Про Державний бюджет України на 2020 рік](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_34731/ed_2020_12_04/pravo1/T190294.html?pravo=1#34731)» - у розмірі, що не перевищує 10 розмірів мінімальної заробітної плати, встановленої на 01 січня 2020 року, колегія суддів вважає, що така задоволенню не підлягає з огляду на наступне.

Колегія суддів зазначила, що всупереч вимогам частини другої [статті 130 Конституції України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_538/ed_2019_09_03/pravo1/Z960254K.html?pravo=1#538) та [статті 135 Закону № 1402-VIII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1381/ed_2020_11_03/pravo1/T161402.html?pravo=1#1381), обмеживши розмір суддівської винагороди, шляхом внесення змін до [Закону України «Про Державний бюджет України на 2020 рік»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_12_04/pravo1/T190294.html?pravo=1), законодавець зумовив ситуацію, з огляду на яку розпорядники бюджетних коштів, серед яких і відповідач у цій справі, виконуючи вимоги [Бюджетного кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2021_01_01/pravo1/T102456.html?pravo=1) та [Закону України «Про Державний бюджет України на 2020 рік»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_12_04/pravo1/T190294.html?pravo=1), були вимушені вчиняти дії, що порушують права та конституційні гарантії суддів. Отже, в силу своїх повноважень, відповідач виконував приписи закону. Крім того, відповідач, як розпорядник бюджетних коштів нижчого рівня, не міг виплачувати позивачу суддівську винагороду (протягом згаданого періоду) понад виділені йому для цього бюджетні асигнування. А тому, з врахуванням ст. [5](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_87/ed_2021_01_26/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#87) та п. 10 ч. 1 ст. [245 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1879/ed_2021_01_26/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#1879), належним та ефективним способом захисту порушених прав позивача є стягнення з відповідача недоотриманої суми грошової винагороди за період з 18 квітня 2020 року по 27 серпня 2020 рок, а в частині позовних вимог про визнання протиправним дій відповідача слід відмовити.

Аналогічними є постанови Восьмого апеляційного адміністративного суд:

<https://reyestr.court.gov.ua/Review/96654397>, <https://reyestr.court.gov.ua/Review/96339037>, <https://reyestr.court.gov.ua/Review/96339023>, <https://reyestr.court.gov.ua/Review/96218858>.

У справі № 260/4408/20 постановою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 05 травня 2021 року (<https://reyestr.court.gov.ua/Review/96731404>) апеляційну скаргу Закарпатського апеляційного суду задоволено частково.

Рішення Закарпатського окружного адміністративного суду від 26 січня 2021 року скасовано та прийнято постанову, якою позов задоволено частково.

Стягнуто з Державної судової адміністрації України для виплати ОСОБА\_1 недоотриманої суддівської винагороди за період з 18 квітня 2020 року по 28 серпня 2020 року (за винятком днів відпустки) із застосуванням [ст. 29 Закону України «Про Державний бюджет України на 2020 рік](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_34731/ed_2020_12_04/pravo1/T190294.html?pravo=1#34731)» у загальній сумі 464 729 (чотириста шістдесят чотири тисячі сімсот двадцять дев`ять) гривень 76 коп., з утриманням з цих сум передбачених [законом](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_11_03/pravo1/T161402.html?pravo=1) податків та обов`язкових платежів при їх виплаті, шляхом безспірного списання коштів з наявних бюджетних програм, на забезпечення здійснення правосуддя місцевими апеляційними судами та функціонування органів і установ системи правосуддя, головним розпорядником яких є Державна судова адміністрація України, перерахувавши дану суму Закарпатському апеляційного суду.

Зобов`язано Закарпатський апеляційний суд провести виплату суддівської винагороди ОСОБА\_1 за період з 18 квітня 2020 року по 28 серпня 2020 року, без застосування обмеження, встановленого [ст. 29 Закону України «Про Державний бюджет України на 2020 рік](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_34731/ed_2020_12_04/pravo1/T190294.html?pravo=1#34731)» у загальній сумі 464 729 (чотириста шістдесят чотири тисячі сімсот двадцять дев`ять) гривень 76 коп., з утриманням з цих сум передбачених [законом](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_11_03/pravo1/T161402.html?pravo=1) податків та обов`язкових платежів при їх виплаті.

У задоволенні інших позовних вимог відмовлено.

Рішенням Закарпатського окружного адміністративного суду від 26 січня 2021 року, позов задоволено частково.

Визнано протиправними дії Державної судової адміністрації України, Закарпатського апеляційного суду щодо нарахування та виплати ОСОБА\_1 суддівської винагороди за період з 18 квітня 2020 року по 28 серпня 2020 року (за винятком днів відпустки) із застосуванням [ст. 29 Закону України «Про Державний бюджет України на 2020 рік](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_34731/ed_2020_12_04/pravo1/T190294.html?pravo=1#34731)».

Зобов`язано Державну судову адміністрацію України та Закарпатський апеляційний суд провести перерахунок суддівської винагороди ОСОБА\_1 за період з 18 квітня 2020 року по 28 серпня 2020 року (за винятком днів відпустки), обчисливши її відповідно до [ст. 130 Конституції України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_538/ed_2019_09_03/pravo1/Z960254K.html?pravo=1#538) та [ст. 135 Закону України «Про судоустрій і статус суддів](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1381/ed_2020_11_03/pravo1/T161402.html?pravo=1#1381)», та виплатити недоотриману частину.

У задоволенні інших позовних вимог відмовлено.

Задовольняючи частково позов суд першої інстанції дійшов висновку, що нарахування та виплата позивачу суддівської винагороди із застосуванням [ст. 29 Закону України «Про Державний бюджет на 2020 рік»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_34731/ed_2020_12_04/pravo1/T190294.html?pravo=1#34731) суб`єктом владних повноважень порушено вимоги [ст. 130 Конституції України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_538/ed_2019_09_03/pravo1/Z960254K.html?pravo=1#538) та [ст. 135 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1381/ed_2020_11_03/pravo1/T161402.html?pravo=1#1381), призвело до порушення прав позивача та гарантій незалежності судді. Однак вказав, що стягнення з відповідача конкретної суми недорахованої суддівської винагороди не підлягає задоволенню, оскільки нарахування та виплата суддівської винагороди, в тому числі недонарахованої, належить до повноважень відповідача.

Апеляційний суд дійшов висновку, що дії відповідачів відносно нарахування та виплати судді Закарпатського апеляційного суду ОСОБА\_1 суддівської винагороди за період з 18 квітня 2020 року по 28 серпня 2020 року є протиправними, оскільки така здійснена з порушенням положень [статті 130 Конституції України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_538/ed_2019_09_03/pravo1/Z960254K.html?pravo=1#538) та [статті 135 Закону України «Про судоустрій і статус суддів](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1381/ed_2020_11_03/pravo1/T161402.html?pravo=1#1381)», і тому порушене право позивача підлягає поновленню шляхом зобов`язання Державної судової адміністрацію України та Закарпатського апеляційного суду провести нарахування та виплату суддівської винагороди ОСОБА\_1 за період з 18 квітня 2020 року по 28 серпня 2020 року, без застосування обмеження, встановленого [ст. 29 Закону України «Про Державний бюджет України на 2020 рік»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_34731/ed_2020_12_04/pravo1/T190294.html?pravo=1#34731) у загальній сумі 464 729,76 грн, з утриманням з цих сум передбачених [законом](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_11_03/pravo1/T161402.html?pravo=1) податків та обов`язкових платежів при їх виплаті.

Покликання суду першої інстанції, що відповідно до приписів [Закону України «Про судоустрій і статус суддів](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_11_03/pravo1/T161402.html?pravo=1)» адміністративний суд не наділений повноваженнями визначати розмір недоотриманої позивачем суддівської винагороди протягом спірного періоду та, відповідно, зобов`язувати відповідача провести нарахування та виплату позивачу суддівської винагороди у загальній сумі 464 729,76 грн, не заслуговують на увагу, зважаючи на наступне.

Так, в даному випадку спірна сума була визначена та розрахована Закарпатським апеляційним судом та ним не заперечувалася, що підтверджено наявною у матеріалах справи довідкою Закарпатського апеляційного суду від 16.10.2020 № 02.5/20600/20. Згідно якої встановлено, що внаслідок застосованого обмеження позивачу не нараховано та не виплачено 464 729,76 грн. (без утримання податків та зборів) суддівської винагороди.

Відтак, з метою повного захисту та відновлення порушених прав позивача така сума підлягає стягненню не лише з суду, а й з Державної судової адміністрації України, як розпорядника коштів, на що суд першої інстанції не звернув увагу.

Аналогічною є постанова Восьмого апеляційного адміністративного суд:

<https://reyestr.court.gov.ua/Review/96420402>.

У справі № 260/3187/20 постановою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 19 травня 2021 року (<https://reyestr.court.gov.ua/Review/97213134>) апеляційну скаргу Територіального управління Державної судової адміністрації України в Закарпатській області задоволено частково.

Рішення Закарпатського окружного адміністративного суду від 13 січня 2021 року змінено, виклавши абзац третій резолютивної частини рішення в такій редакції: «Зобов`язати Територіальне управління Державної судової адміністрації України в Закарпатській область провести перерахунок суддівської винагороди ОСОБА\_1 за період з 18 квітня 2020 року по 28 серпня 2020 року (за винятком днів відпустки), обчисливши її відповідно до статті 130 Конституції України та [статті 135 Закону України «Про судоустрій і статус суддів](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1381/ed_2021_04_27/pravo1/T161402.html?pravo=1#1381)», та виплатити недоотриману частину в розмірі 202 762 (двісті дві тисячі сімсот шістдесят дві) гривні 48 коп., з утриманням з цих сум передбачених [законом](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_03_11/pravo1/T190193.html?pravo=1) податків та обов`язкових платежів при їх виплаті».

У решті рішення суду першої інстанції залишено без змін.

У жовтні 2020 року ОСОБА\_1 звернувся до Закарпатського окружного адміністративного суду із вказаним позовом та просив:

- визнати протиправними дії Територіального управління Державної судової адміністрації України в Закарпатській область щодо нарахування та виплати йому суддівської винагороди за період з 18 квітня 2020 року по 28 серпня 2020 року (за винятком днів відпустки) із застосуванням [ст. 29 Закону України «Про Державний бюджет України на 2020 рік](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_34731/ed_2020_12_04/pravo1/T190294.html?pravo=1#34731)»;

- зобов`язати Територіальне управління Державної судової адміністрації України в Закарпатській область провести перерахунок його суддівської винагороди за період з 18 квітня 2020 року по 28 серпня 2020 року (за винятком днів відпустки), обчисливши її відповідно до [ст. 130 Конституції України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_538/ed_2019_09_03/pravo1/Z960254K.html?pravo=1#538) та [ст. 135 Закону України «Про судоустрій і статус суддів](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1381/ed_2021_04_27/pravo1/T161402.html?pravo=1#1381)», та виплатити недоотриману частину.

Рішенням Закарпатського окружного адміністративного суду від 13 січня 2021 року позов задоволено.

Задовольняючи адміністративний позов, суд першої інстанції мотивував це тим, що питання обрахунку та розміру суддівської винагороди регламентовано виключно [статтею 130 Конституції України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_538/ed_2019_09_03/pravo1/Z960254K.html?pravo=1#538) та [статтею 135 Закону України «Про судоустрій і статус суддів](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1381/ed_2021_04_27/pravo1/T161402.html?pravo=1#1381)», що в свою чергу виключає можливість застосування до правовідносин стосовно суддівської винагороди інших законів.

Не заперечуючи вищевказаних висновків суду першої інстанції, колегія суддів зазначила таке.

Відповідно до частини другої [статті 19 Конституції України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_56/ed_2019_09_03/pravo1/Z960254K.html?pravo=1#56) органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов`язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені [Конституцією](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_09_03/pravo1/Z960254K.html?pravo=1) та законами України.

[Статтею 8 Конституції України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_27/ed_2019_09_03/pravo1/Z960254K.html?pravo=1#27) визначено, що в Україні визнається і діє принцип верховенства права. [Конституція України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_09_03/pravo1/Z960254K.html?pravo=1) має найвищу юридичну силу. Закони та інші нормативно-правові акти приймаються на основі [Конституції України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_09_03/pravo1/Z960254K.html?pravo=1) і повинні відповідати їй. Норми [Конституції України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_09_03/pravo1/Z960254K.html?pravo=1) є нормами прямої дії. Звернення до суду для захисту конституційних прав і свобод людини і громадянина безпосередньо на підставі [Конституції України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_09_03/pravo1/Z960254K.html?pravo=1) гарантується.

Відповідно до [статті 126 Конституції України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_515/ed_2019_09_03/pravo1/Z960254K.html?pravo=1#515) незалежність і недоторканність судді гарантуються [Конституцією](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_09_03/pravo1/Z960254K.html?pravo=1) і законами України.

Незалежність суду є головною умовою забезпечення верховенства права і в усіх національних законодавствах це положення формується як основоположний принцип судоустрою та судових проваджень. На міжнародному рівні принцип незалежності судової гілки влади визнається як одна з найвагоміших рис демократії як такої.

Незалежність судової влади є гарантією ефективного захисту прав і свобод людини та громадянина, юридичних осіб, інтересів суспільства й держави.

В Основних принципах щодо незалежності правосуддя, схвалених резолюціями від 29 листопада та 13 грудня 1985 року № 40/32 та 40/146 Генеральної Асамблеї ООН, зазначено, що незалежність судових органів гарантується державою і закріплюється в [конституції](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_09_03/pravo1/Z960254K.html?pravo=1) або законах країни. Усі державні та інші установи зобов`язані шанувати незалежність судових органів і дотримуватися її, а кожна держава-член повинна надавати відповідні засоби, які давали б змогу судовим органам належним чином виконувати свої функції.

Відповідно до Європейської хартії про закон «Про статус суддів» від 10.07.1998 рівень винагороди суддям за виконання ними своїх професійних обов`язків має бути таким, щоб захистити їх від тиску, що може спричинити вплив на їхні рішення або взагалі поведінку суддів і таким чином вплинути на їхню незалежність та неупередженість (п. 6.1).

Оплата праці суддів повинна відповідати їхній професії та виконуваним обов`язкам, а також бути достатньою, щоб захистити їх від дії стимулів, через які можна впливати на їхні рішення. Мають існувати гарантії збереження належної оплати праці на випадок хвороби, відпустки для догляду за дитиною, а також гарантії виплат у зв`язку з виходом на пенсію, які повинні відповідати попередньому рівню оплати їхньої праці. Винагорода суддів має бути відповідною їх професії та відповідальності, і бути достатнім для убезпечення їх від впливу на їх рішення та від ризику вчинення корупції. Також повинно бути гарантовано виплату пенсії за вислугу років, яка має бути в розумному відношенні до рівня їх винагороди в період здійснення повноважень. Певні положення закону повинні бути запроваджені як гарантія проти скорочення винагороди, в т.ч. суддівської (Рекомендація CM/Rec (2010) 12 Комітету міністрів Ради Європи державам-членам щодо суддів: незалежність, ефективність та обов`язки).

Такі самі висновки містяться у Висновку Консультативної ради Європейських судів (КРЄС) № 1 та у Європейській хартії про [Закон «Про статус суддів»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2011_12_13/pravo1/T286200.html?pravo=1). Навіть у часи економічної кризи законодавча та виконавча влади різних держав-членів повинні зрозуміти, що серйозне скорочення зарплат суддів є потенційною загрозою їх незалежності та належному здійсненню правосуддя і може піддати небезпеці (об`єктивно і суб`єктивно) роботу суддів.

Конституційний Суд України також неодноразово та послідовно вказував на те, що однією з конституційних гарантій незалежності суддів є особливий порядок фінансування судів; встановлена система гарантій незалежності суддів не є їхнім особистим привілеєм (рішення від 20 березня 2002 року № 5-рп/2002, від 1 грудня 2004 року № 19-рп/2004, від 11 жовтня 2005 року № 8-рп/2005, від 22 травня 2008 року № 10-рп/2008, від 3 червня 2013 року № 3-рп/2013, від 8 червня 2016 року № 4-рп/2016, від 4 грудня 2018 року № 11-р/2018, від 18 лютого 2020 року № 2-р/2020). Конституційний принцип незалежності суддів означає, у тому числі, конституційно обумовлений імператив охорони матеріального забезпечення суддів від його скасування чи зниження досягнутого рівня без відповідної компенсації як гарантію недопущення впливу або втручання у здійснення правосуддя.

Конституційний Суд України у рішенні від 03 червня 2013 року № 3-рп/2013 зазначив, що будь-яке зниження рівня гарантій незалежності суддів суперечить конституційній вимозі неухильного забезпечення незалежного правосуддя та права людини і громадянина на захист прав і свобод незалежним судом, оскільки призводить до обмеження можливостей реалізації цього конституційного права, а отже, суперечить частині першій [статті 55 Конституції України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_177/ed_2019_09_03/pravo1/Z960254K.html?pravo=1#177).

Гарантії незалежності суддів зумовлені конституційно визначеною виключною функцією судів здійснювати правосудця (частина перша [статті 124 Конституції України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_502/ed_2019_09_03/pravo1/Z960254K.html?pravo=1#502)).

Наведені положення [Конституції України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_09_03/pravo1/Z960254K.html?pravo=1), юридичні позиції Конституційного Суду України дають підстави стверджувати, що законодавець не може свавільно встановлювати або змінювати розмір винагороди судді, використовуючи свої повноваження як інструмент впливу на судову владу через інші законодавчі акти.

[Статтею 130 Конституції України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_538/ed_2019_09_03/pravo1/Z960254K.html?pravo=1#538) визначено, що держава забезпечує фінансування та належні умови для функціонування судів і діяльності суддів. У Державному бюджеті України окремо визначаються видатки на утримання судів з урахуванням пропозицій Вищої ради правосуддя. Розмір винагороди судді встановлюється законом про судоустрій.

Частиною першою [статті 135 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1381/ed_2021_04_27/pravo1/T161402.html?pravo=1#1381) (далі - Закон № 1402-VІІ, в редакції, чинній на час виникнення спірних відносин) імперативно визначено, що суддівська винагорода регулюється цим [Законом](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2021_04_27/pravo1/T161402.html?pravo=1) та не може визначатися іншими нормативно-правовими актами.

Відповідно до частини другої [статті 135 Закону № 1402-VІІІ](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1381/ed_2021_04_27/pravo1/T161402.html?pravo=1#1381) суддівська винагорода виплачується судді з дня зарахування його до штату відповідного суду, якщо інше не встановлено цим Законом. Суддівська винагорода складається з посадового окладу та доплат за: 1) вислугу років; 2) перебування на адміністративній посаді в суді; 3) науковий ступінь; 4) роботу, що передбачає доступ до державної таємниці.

Згідно з пунктом 2 частини третьої цієї ж статті, базовий розмір посадового окладу судді становить: судді місцевого суду - 30 прожиткових мінімумів для працездатних осіб, розмір якого встановлено на 1 січня календарного року; судді апеляційного суду, вищого спеціалізованого суду - 50 прожиткових мінімумів для працездатних осіб, розмір якого встановлено на 1 січня календарного року.

Відповідно до частини п`ятої [статті 135 Закону № 1402-VІІІ](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1381/ed_2021_04_27/pravo1/T161402.html?pravo=1#1381) суддям виплачується щомісячна доплата за вислугу років у розмірі: за наявності стажу роботи більше 3 років 15 %, більше 5 років 20 %, більше 10 років 30 %, більше 15 років 40 %, більше 20 років 50 %, більше 25 років 60 %, більше 30 років 70 %, більше 35 років 80 % посадового окладу.

Частиною дев`ятою [статті 135 Закону № 1402-VІІІ](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1381/ed_2021_04_27/pravo1/T161402.html?pravo=1#1381) визначено, що обсяги видатків на забезпечення виплати суддівської винагороди здійснюються за окремим кодом економічної класифікації видатків.

Водночас, 12.03.2020 набрала чинності [постанова КМ України «Про запобігання поширенню на території України коронавірусу COVID-19» від 11.03.2020 № 211](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2021_04_24/pravo1/KP200211.html?pravo=1) (далі - Постанова № 211), якою з 12.03.2020 на усій території України установлено карантин, кінцева дата якого, з урахуванням внесених до вказаної [постанови](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2021_04_24/pravo1/KP200211.html?pravo=1) змін, неодноразово змінювалася, збільшуючи строк дії карантину.

18.04.2020 набрав чинності [Закон № 553-IX](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2021_02_23/pravo1/T200553.html?pravo=1), яким [Закон № 294-IX](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_12_04/pravo1/T190294.html?pravo=1) доповнено статтею 29, такого змісту: «Установити, що у квітні 2020 року та на період до завершення місяця, в якому відміняється карантин, установлений Кабінетом Міністрів України з метою запобігання поширенню на території України гострої респіраторної хвороби COVID-19, спричиненої коронавірусом SARS-CoV-2, заробітна плата, грошове забезпечення працівників, службових і посадових осіб бюджетних установ (включаючи органи державної влади та інші державні органи, органи місцевого самоврядування) нараховуються у розмірі, що не перевищує 10 розмірів мінімальної заробітної плати, встановленої на 1 січня 2020 року. При цьому у зазначеному максимальному розмірі не враховуються суми допомоги по тимчасовій непрацездатності, допомоги для оздоровлення, матеріальної допомоги для вирішення соціально-побутових питань та оплата щорічної відпустки.

Зазначене обмеження не застосовується при нарахуванні заробітної плати, грошового забезпечення особам із числа осіб, зазначених у частині першій цієї статті, які безпосередньо задіяні у заходах, спрямованих на запобігання виникненню і поширенню, локалізацію та ліквідацію спалахів, епідемій та пандемій гострої респіраторної хвороби COVID-19, спричиненої коронавірусом SARS-CoV-2, та які беруть участь у здійсненні заходів із забезпечення національної безпеки і оборони, у тому числі в операції Об`єднаних сил (ООС). Перелік відповідних посад встановлюється Кабінетом Міністрів України.

Обмеження, встановлене у частині першій цієї статті, застосовується також при нарахуванні заробітної плати, суддівської винагороди, грошового забезпечення відповідно народним депутатам України, суддям, суддям Конституційного Суду України, членам Вищої ради правосуддя, членам Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, прокурорам, працівникам, службовим і посадовим особам Національного банку України, а також іншим службовим і посадовим особам, працівникам, оплата праці яких регулюється спеціальними законами (крім осіб, встановлених у переліку, затвердженому Кабінетом Міністрів України відповідно до частини другої цієї статті)».

У рішенні від 11 березня 2020 року № 4-р/2020 у справі № 1-304/2019 (7155/19), в якій розглянуто конституційне подання Верховного Суду щодо відповідності [Конституції України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_09_03/pravo1/Z960254K.html?pravo=1) (конституційності) окремих положень [Законів № 1402-VIII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2021_04_27/pravo1/T161402.html?pravo=1), [Закону України «Про внесення змін до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» та деяких законів України щодо діяльності органів суддівського врядування»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_03_11/pravo1/T190193.html?pravo=1) (далі - Закон № 193-IX), «Про Вищу раду правосуддя» (далі - Закон № 1798-VIII), Конституційний Суд висловив позицію, що однією з конституційних гарантій незалежності суддів є особливий порядок фінансування судів; встановлена система гарантій незалежності суддів не є їхнім особистим привілеєм; конституційний статус судді передбачає достатнє матеріальне забезпечення судді як під час здійснення ним своїх повноважень (суддівська винагорода), так і в майбутньому у зв`язку з досягненням пенсійного віку (пенсія) чи внаслідок припинення повноважень і набуття статусу судді у відставці (щомісячне довічне грошове утримання); гарантії незалежності суддів є невід`ємним елементом їх статусу, поширюються на всіх суддів України та є необхідною умовою здійснення правосуддя неупередженим, безстороннім і справедливим судом; суддівська винагорода є гарантією незалежності судді та невід`ємною складовою його статусу; зменшення органом законодавчої влади розміру посадового окладу судді призводить до зменшення розміру суддівської винагороди, що, у свою чергу, є посяганням на гарантію незалежності судді у виді матеріального забезпечення та передумовою впливу як на суддю, так і на судову владу в цілому.

Аналіз наведеного дає підстави для висновку, що розмір суддівської винагороди встановлюється виключно [Законом № 1402-VIII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2021_04_27/pravo1/T161402.html?pravo=1), на що безпосередньо вказує частина друга [статті 130 Конституції України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_538/ed_2019_09_03/pravo1/Z960254K.html?pravo=1#538). Тобто [Закон № 1402-VIII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2021_04_27/pravo1/T161402.html?pravo=1) є спеціальним нормативно-правовим актом по відношенню до встановлення розміру суддівської винагороди. При наявності розбіжностей між загальним і спеціальним нормативно-правовими актами перевага надається спеціальному, якщо він не скасований виданим пізніше загальним актом.

[Законом № 553-IX](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2021_02_23/pravo1/T200553.html?pravo=1) не скасовано норму [Закону № 1402-VIII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2021_04_27/pravo1/T161402.html?pravo=1) щодо розміру суддівської винагороди, тому при визначенні розміру суддівської винагороди відповідач повинен був керуватись вимогами [статті 135 Закону № 1402-VIII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1381/ed_2021_04_27/pravo1/T161402.html?pravo=1#1381), а не [статті 29 Закону № 294-IX](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_34731/ed_2020_12_04/pravo1/T190294.html?pravo=1#34731) (у редакції [Закону № 553-IX](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2021_02_23/pravo1/T200553.html?pravo=1)), застосування якої прямо суперечить нормі [статті 130 Конституції України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_538/ed_2019_09_03/pravo1/Z960254K.html?pravo=1#538).

Відповідно до частин першої-четвертої [статті 7 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_106/ed_2021_04_27/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#106) суд вирішує справи відповідно до [Конституції](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_09_03/pravo1/Z960254K.html?pravo=1) та законів України, а також міжнародних договорів, згода на обов`язковість яких надана Верховною Радою України. Суд застосовує інші правові акти, прийняті відповідним органом на підставі, у межах повноважень та у спосіб, визначені [Конституцією](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_09_03/pravo1/Z960254K.html?pravo=1) та законами України. У разі невідповідності правового акта [Конституції України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_09_03/pravo1/Z960254K.html?pravo=1), закону України, міжнародному договору, згода на обов`язковість якого надана Верховною Радою України, або іншому правовому акту суд застосовує правовий акт, який має вищу юридичну силу, або положення відповідного міжнародного договору України. Якщо суд робить висновок, що [закон](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_03_11/pravo1/T190193.html?pravo=1) чи інший правовий акт суперечить [Конституції України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_09_03/pravo1/Z960254K.html?pravo=1), суд не застосовує такий [закон](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_03_11/pravo1/T190193.html?pravo=1) чи інший правовий акт, а застосовує норми [Конституції України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_09_03/pravo1/Z960254K.html?pravo=1) як норми прямої дії.

Виходячи з наведених вимог процесуального права та враховуючи те, що [стаття 29 Закону № 294-IX](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_34731/ed_2020_12_04/pravo1/T190294.html?pravo=1#34731) в частині суддівської винагороди не відповідає [Конституції України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_09_03/pravo1/Z960254K.html?pravo=1) та нормам міжнародного права, то суд до спірних правовідносин застосовує норми [Конституції України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_09_03/pravo1/Z960254K.html?pravo=1), як норми прямої дії.

Таким чином, судом вірно враховано те, що при нарахуванні та виплаті суддівської винагороди відповідач мав керуватися виключно [Законом № 1402-VIII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2021_04_27/pravo1/T161402.html?pravo=1), а застосування [статті 29 Закону № 294-IX](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_34731/ed_2020_12_04/pravo1/T190294.html?pravo=1#34731) прямо суперечить [статті 130 Конституції України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_538/ed_2019_09_03/pravo1/Z960254K.html?pravo=1#538).

Питання обрахунку та розміру суддівської винагороди регламентовано виключно [статтею 130 Конституції України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_538/ed_2019_09_03/pravo1/Z960254K.html?pravo=1#538) та [статтею 135 Закону № 1402-VIII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1381/ed_2021_04_27/pravo1/T161402.html?pravo=1#1381), що виключає можливість застосовувати до правовідносин стосовно суддівської винагороди інші Закони.

Варто зауважити, що [рішенням Конституційного Суду України від 28.08.2020 у справі № 10-р/2020](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_08_28/pravo1/KS20031.html?pravo=1) визнано такими, що не відповідають [Конституції України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_09_03/pravo1/Z960254K.html?pravo=1) (є неконституційними), положення: частин першої, третьої [статті 29 Закону № 294-IX](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_34731/ed_2020_12_04/pravo1/T190294.html?pravo=1#34731) зі змінами; абзацу дев`ятого пункту 2 розділу II «Прикінцеві положення» Закону № 553-IX.

За приписами [статті 148 Закону № 1402-VIII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1460/ed_2021_04_27/pravo1/T161402.html?pravo=1#1460) фінансування всіх судів в Україні здійснюється за рахунок коштів Державного бюджету України. Видатки загального фонду Державного бюджету України на утримання судів належать до захищених статей видатків Державного бюджету України. Функції розпорядника бюджетних коштів щодо місцевих судів здійснюють територіальні управління Державної судової адміністрації України. Видатки на утримання судів у Державному бюджеті України визначаються окремим рядком щодо Верховного Суду, Вищої ради правосуддя, апеляційної палати вищого спеціалізованого суду, а також у цілому щодо апеляційних, місцевих судів. Видатки кожного місцевого та апеляційного суду всіх видів та спеціалізації, Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, органів суддівського самоврядування, Національної школи суддів України, Служби судової охорони та Державної судової адміністрації України визначаються у Державному бюджеті України в окремому додатку. Видатки на утримання судів у Державному бюджеті України не можуть бути скорочені в поточному фінансовому році.

Жодних належних та допустимих доказів того, що розмір бюджетних видатків на суддівську винагороду не дозволив відповідачу виплатити суддівську винагороду в повному обсязі, відповідач суду не надав.

Крім того, обмежуючи розмір суддівської винагороди шляхом внесення змін до [Закону № 294-IX](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_12_04/pravo1/T190294.html?pravo=1), всупереч вимогам частини другої [статті 130 Конституції України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_538/ed_2019_09_03/pravo1/Z960254K.html?pravo=1#538) та [статті 135 Закону № 1402-VIII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1381/ed_2021_04_27/pravo1/T161402.html?pravo=1#1381), а також юридичній позиції Конституційного Суду України щодо незалежності суддів, законодавець зумовив ситуацію, з огляду на яку розпорядники бюджетних коштів, серед яких і відповідач у цій справі, виконуючи вимоги [Бюджетного кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2021_01_01/pravo1/T102456.html?pravo=1) та Закону № 294-IX, вимушені вчиняти дії, що порушують права та гарантії суддів. Однак, необхідність виконання відповідачем, як розпорядником бюджетних коштів, вимог чинного законодавства, не змінює правової природи таких дій, що за своєю суттю мають ознаки протиправності, оскільки порушують конституційні гарантії суддів.

Зважаючи на вказане, апеляційний суд зазначив, що обмеження виплати позивачеві, починаючи з 18.04.2020, суддівської винагороди (розміром, що не перевищує десять прожиткових мінімумів) на підставі [статті 29 Закону № 294-ІХ](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_34731/ed_2020_12_04/pravo1/T190294.html?pravo=1#34731) (зі змінами, внесеними [Законом № 553-ІХ](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2021_02_23/pravo1/T200553.html?pravo=1); тут ці закони - у редакції, яка діяла на дату виникнення спірних відносин) було неправомірним. Тому правильним є висновок суду попередньої інстанції про обґрунтованість доводів позивача в цій частині.

Враховуючи наведене, колегія суддів дійшла висновку, що нараховуючи та виплачуючи позивачу за період з 18.04.2020 по 28.08.2020 суддівську винагороду у розмірі, значно меншому, ніж це визначено спеціальним [Законом № 1402-VIII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2021_04_27/pravo1/T161402.html?pravo=1), застосувавши при виплаті 10-кратний розмір мінімальної заробітної плати, встановленої на 01.01.2020, відповідач діяв з порушенням вимог [ст. 130 Конституції України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_538/ed_2019_09_03/pravo1/Z960254K.html?pravo=1#538) та [ст. 135 Закону № 1402-VIII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1381/ed_2021_04_27/pravo1/T161402.html?pravo=1#1381), що призвело до порушення прав позивача та гарантій незалежності суддів.

Відтак, суд апеляційної інстанції погодився з висновками суду першої інстанції, що позивач має право на отримання суддівської винагороди за період з 18 квітня 2020 року по 28 серпня 2020 року у розмірі, передбаченому [статтею 135 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1381/ed_2021_04_27/pravo1/T161402.html?pravo=1#1381), а тому викладені в позовній заяві доводи позивача є обґрунтованими, а позов таким, що підлягає задоволенню повністю.

Разом з тим, колегія суддів звертає увагу на те, що встановлюючи право позивача на отримання суддівської винагороди за період з 18 квітня 2020 року по 28 серпня 2020 року у розмірі, передбаченому [статтею 135 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1381/ed_2021_04_27/pravo1/T161402.html?pravo=1#1381), суд першої не визначив розмір такого відшкодування.

Суд розглядає адміністративні справи не інакше як за позовною заявою, поданою відповідно до цього [Кодексу](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2021_04_27/pravo1/T05_2747.html?pravo=1), в межах позовних вимог. Суд може вийти за межі позовних вимог, якщо це необхідно для ефективного захисту прав, свобод, інтересів людини і громадянина, інших суб`єктів у сфері публічно-правових відносин від порушень з боку суб`єктів владних повноважень (ч. 2 [ст. 9 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_117/ed_2021_04_27/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#117)).

Відтак, для ефективного захисту прав позивача суд апеляційної інстанції визнав за необхідне вийти за межі позовних вимог та визначити розмір відшкодування винагороди за період з 18 квітня 2020 року по 28 серпня 2020 року у розмірі, передбаченому [статтею 135 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1381/ed_2021_04_27/pravo1/T161402.html?pravo=1#1381).

Так, у цьому випадку спірна сума є визначена та розрахована відповідачем та ним не заперечується, що підтверджено наявною у матеріалах справи довідкою ТУ ДСА України в Закарпатській області № 2304 від 22.10.2020 у розмірі 202 762,48 грн.

Відтак, з метою повного захисту та відновлення порушених прав позивача необхідно зобов`язати відповідача провести нарахування та виплату позивачу суддівської винагороди за період з 18 квітня 2020 року по 28 серпня 2020 року, без застосування обмеження, встановленого [ст. 29 Закону України «Про Державний бюджет України на 2020 рік](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_34731/ed_2020_12_04/pravo1/T190294.html?pravo=1#34731)» у загальній сумі 202 762,48 грн, з утриманням з цих сум передбачених [законом](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_03_11/pravo1/T190193.html?pravo=1) податків та обов`язкових платежів при їх виплаті.

Відповідно до ч. 4 [ст. 317 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2576/ed_2021_04_27/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#2576) зміна судового рішення може полягати в доповненні або зміні його мотивувальної та (або) резолютивної частини.

З огляду на те, що суд першої інстанції правильно вирішив спір, проте не визначив позивачу суму суддівської винагороди ОСОБА\_1 у період з 18.04.2020 по 28.08.2020, яка підлягає виплаті, колегія суддів дійшла висновку про необхідність змінити судове рішення.

У справі № 260/3579/20 постановою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 06 квітня 2021 року (<https://reyestr.court.gov.ua/Review/96218866>) апеляційну скаргу Територіального управління Державної судової адміністрації України в Закарпатській області залишено без задоволення.

Заяву ОСОБА\_1 про відмову від частини позовних вимог задоволено, рішення Закарпатського окружного адміністративного суду від 18 січня 2021 року в частині визнання протиправними дій територіального управління Державної судової адміністрації України в Закарпатській області щодо нарахування та виплати судді ОСОБА\_1 суддівської винагороди за період з 18 квітня 2020 року по 28 серпня 2020 року (за винятком днів відпустки) із застосуванням [статті 29 Закону України «Про Державний бюджет України на 2020 рік»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_34731/ed_2020_12_04/pravo1/T190294.html?pravo=1#34731), а саме, із застуванням обмеження нарахування у сумі 47230 грн скасовано, а провадження у цій частині позовних вимог закрито.

У решті рішення Закарпатського окружного адміністративного суду від 18 січня 2021 року залишено без змін.

Рішенням Закарпатського окружного адміністративного суду від 18 січня 2021 року позовні вимоги задоволено частково. Визнано протиправними дії територіального управління Державної судової адміністрації України в Закарпатській області щодо нарахування та виплати судді ОСОБА\_1 суддівської винагороди за період з 18 квітня 2020 року по 28 серпня 2020 року (за винятком днів відпустки) із застосуванням [статті 29 Закону України «Про Державний бюджет України на 2020 рік»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_34731/ed_2020_12_04/pravo1/T190294.html?pravo=1#34731), а саме, із застуванням обмеження нарахування у сумі 47230 грн.

Зобов`язано територіальне управління Державної судової адміністрації України в Закарпатській області провести перерахунок суддівської винагороди, нарахування та виплату судді ОСОБА\_1 суддівської винагороди за період з 18 квітня 2020 року по 28 серпня 2020 року на підставі статті [135](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1381/ed_2020_11_03/pravo1/T161402.html?pravo=1#1381) частин 2, [3](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_11/ed_2020_11_03/pravo1/T161402.html?pravo=1#11), [5](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_17/ed_2020_11_03/pravo1/T161402.html?pravo=1#17), [6 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_21/ed_2020_11_03/pravo1/T161402.html?pravo=1#21), виходячи з базового розміру посадового окладу судді місцевого суду 30 прожиткових мінімумів для працездатних осіб, розмір якого встановлено на 1 січня 2020 року, з урахуванням доплати за вислугу років за наявності стажу більше 20 років - 50 відсотків посадового окладу, доплати за обіймання посади голови суду - 10 відсотків посадового окладу, доплати за науковий ступінь кандидата наук із відповідної спеціальності в розмірі 15 відсотків посадового окладу судді, з утриманням з цих сум передбачених законом податків та обов`язкових платежів при їх виплаті за період з 18 квітня 2020 року по 28 серпня 2020 року у загальній сумі 268628,37 грн, без застосування будь-яких обмежень, передбачених [статтею 29 частиною 3 Закону України «Про Державний бюджет України на 2020 рік»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_34731/ed_2020_12_04/pravo1/T190294.html?pravo=1#34731) із змінами та доповненнями, внесеними [Законом України від 13 квітня 2020 року № 553-ІХ](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2021_02_23/pravo1/T200553.html?pravo=1). У задоволенні решти позовних вимог - відмовлено.

Розглядаючи спір, судом зазначено, що будь-яких змін щодо оплати праці судді (суддівської винагороди) до [Конституції України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_09_03/pravo1/Z960254K.html?pravo=1) та [Закону України «Про судоустрій та статус суддів»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_11_03/pravo1/T161402.html?pravo=1) не вносилося. А відтак, правильним є висновок суду, що будь-які обмеження судової винагороди не можуть бути застосовані до позивача іншими нормативно-правовими актами, окрім [Закону України «Про судоустрій і статус суддів»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_11_03/pravo1/T161402.html?pravo=1), оскільки [статтею 8 Конституції України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_27/ed_2019_09_03/pravo1/Z960254K.html?pravo=1#27) визначено, що в Україні визнається і діє принцип верховенства права. [Конституція України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_09_03/pravo1/Z960254K.html?pravo=1) має найвищу юридичну силу. [Закони](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2016_10_05/pravo1/T124901.html?pravo=1) та інші нормативно-правові акти приймаються на основі [Конституції України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_09_03/pravo1/Z960254K.html?pravo=1) і повинні відповідати їй. Норми [Конституції України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_09_03/pravo1/Z960254K.html?pravo=1) є нормами прямої дії. Звернення до суду для захисту конституційних прав і свобод людини і громадянина безпосередньо на підставі [Конституції України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_09_03/pravo1/Z960254K.html?pravo=1) гарантується. Відповідно до [статті 126 Конституції України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_515/ed_2019_09_03/pravo1/Z960254K.html?pravo=1#515) незалежність і недоторканність судді гарантуються [Конституцією](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_09_03/pravo1/Z960254K.html?pravo=1) і законами України.

[Стаття 29 Закону України «Про Державний бюджет України на 2020 рік»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_34731/ed_2020_12_04/pravo1/T190294.html?pravo=1#34731) у частині суддівської винагороди не відповідає [Конституції України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_09_03/pravo1/Z960254K.html?pravo=1), а відтак до спірних правовідносин слід застосовувати норми [Конституції України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_09_03/pravo1/Z960254K.html?pravo=1) як норми прямої дії, а також норми спеціального законодавства - [Закону України «Про судоустрій та статус суддів»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_11_03/pravo1/T161402.html?pravo=1).

Такий висновок узгоджується і з рішенням Конституційного Суду України від 28 серпня 2020 року, що ухвалене у справі №10-/2020 (справа за конституційним поданням Верховного Суду щодо відповідності [Конституції України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_09_03/pravo1/Z960254K.html?pravo=1) (конституційності) окремих положень постанови Кабінету Міністрів України «Про встановлення карантину з метою запобігання поширенню на території України гострої респіраторної хвороби COVID-19, спричиненої коронавірусом SARS-CoV-2, та етапів послаблення протиепідемічних заходів», положень частин першої, третьої [статті 29 Закону України «Про Державний бюджет України на 2020 рік»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_34731/ed_2020_12_04/pravo1/T190294.html?pravo=1#34731), абзацу дев`ятого пункту 2 розділу II «[Прикінцеві положення» Закону України «Про внесення змін до Закону України «Про Державний бюджет України на 2020 рік»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_11_17/pravo1/T201006.html?pravo=1)), визнано такими, що не відповідають [Конституції України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_09_03/pravo1/Z960254K.html?pravo=1) (є неконституційними), положення: статті [29](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_34731/ed_2020_12_04/pravo1/T190294.html?pravo=1#34731) частин 1, [3 Закону України «Про Державний бюджет України на 2020 рік» від 14 листопада 2019 року № 294-ІХ](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_12/ed_2020_12_04/pravo1/T190294.html?pravo=1#12) зі змінами; пункт 2 абзацу 9 розділу ІІ «Прикінцеві положення» Закону України «Про внесення змін до Закону України «Про Державний бюджет України на 2020 рік» від 13 квітня 2020 року № 553-ІХ.

Отже, питання обрахунку та розміру суддівської винагороди регламентовано виключно [статтею 130 Конституції України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_538/ed_2019_09_03/pravo1/Z960254K.html?pravo=1#538) та [статтею 135 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1381/ed_2020_11_03/pravo1/T161402.html?pravo=1#1381), що в свою чергу виключає можливість застосування до правовідносин стосовно суддівської винагороди інших законів.

Також, суд апеляційної інстанції визнав, що подана позивачем заява, у якій він відмовився від позовних вимог у частині визнання протиправними дій відповідача щодо нарахування та виплати суддівської винагороди за період з 18 квітня 2020 року по 28 серпня 2020 року (за винятком днів відпустки) із застосуванням [ст.29 Закону України «Про Державний бюджет України на 2020 рік»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_34731/ed_2020_12_04/pravo1/T190294.html?pravo=1#34731) із застуванням обмеження нарахування у сумі 47320 грн, не суперечить вимогам [закону](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2016_10_05/pravo1/T124901.html?pravo=1) та не порушує права сторін, а відтак провадження у справі в цій частині позовних вимог слід закрити, а рішення суду у цій частині - скасувати.

Аналогічною є постанова Восьмого апеляційного адміністративного суд:

<https://reyestr.court.gov.ua/Review/96460493>.

У справі № 260/3641/20 постановою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 03 червня 2021 року (<https://reyestr.court.gov.ua/Review/97392423>) апеляційну скаргу Територіального управління Державної судової адміністрації України у Закарпатській області залишено без задоволення, а рішення Рівненського окружного адміністративного суду від 17 лютого 2021 року без змін.

У листопаді 2020 року ОСОБА\_1 звернулася до суду з позовом до Територіального управління Державної судової адміністрації України в Закарпатській області (далі- Територіальне управління, ДСА відповідно) в якому просила:

визнати протиправними дії відповідача щодо нарахування та виплати позивачу суддівської винагороди за квітень-серпень 2020 року із застосуванням [статті 29 Закону України «Про Державний бюджет України на 2020 рік»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_34731/ed_2020_12_04/pravo1/T190294.html?pravo=1#34731) (далі- Закон №294- IX);

зобов`язати Територіальне управління провести перерахунок та виплату суддівської винагороди за період з 18.04.2020 по 28.08.2020 обчисливши її відповідно до [статті 135 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1381/ed_2021_04_27/pravo1/T161402.html?pravo=1#1381) (далі - Закон № 1402-VІІІ) у загальній сумі 112191 грн.;

допустити до негайного виконання рішення суду в частині стягнення суддівської винагороди за один місяць;

зобов`язати Територіальне управління як суб`єкта владних повноважень, не на користь якого ухвалено судове рішення, подати у десятиденний строк звіт про виконання судового рішення.

Рішенням Закарпатського окружного адміністративного суду від 17 лютого 2021 року позов задоволено частково. Визнано протиправними дії Територіального управління щодо нарахування та виплати суддівської винагороди ОСОБА\_1 за період з квітня 2020 року по серпень 2020 року (за винятком днів відпустки) із застосуванням обмеження, встановленого [статтею 29 Закону № 294- IX](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_34731/ed_2020_12_04/pravo1/T190294.html?pravo=1#34731). Зобов`язано відповідача здійснити перерахунок та виплату суддівської винагороди ОСОБА\_1 за період з квітня 2020 року по серпень 2020 року (за винятком днів відпустки) без застосування обмежень встановлених [статтею 29 Законом № 294- IX](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_34731/ed_2020_12_04/pravo1/T190294.html?pravo=1#34731) з урахуванням вже виплачених сум. Допущено до негайного виконання рішення суду у частині стягнення недоотриманої суддівської винагороди в межах суми стягнення за один місяць. В задоволенні інших позовних вимог відмовлено.

Задовольняючи позов частково, суд першої інстанції виходив з того, що здійснивши нарахування та виплату позивачці суддівської винагороди з квітня по серпень 2020 року з обмеженнями передбаченими [статті 29 Закону № 294- IX](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_34731/ed_2020_12_04/pravo1/T190294.html?pravo=1#34731) відповідач порушив гарантоване [статтею 130 Конституції України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_538/ed_2019_09_03/pravo1/Z960254K.html?pravo=1#538) право на належне матеріальне забезпечення судді, як одну із складових його незалежності, тим самим вчинив протиправні дії.

Такі висновки, на переконання суду апеляційної інстанції, відповідають встановленим обставинам справи, нормам матеріального права і є правильними з огляду на таке.

[Закон № 1402-VIII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2021_04_27/pravo1/T161402.html?pravo=1) є спеціальним нормативно-правовим актом стосовно встановлення розміру суддівської винагороди, на що безпосередньо вказує частина друга [статті 130 Конституції України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_538/ed_2019_09_03/pravo1/Z960254K.html?pravo=1#538). Тобто, суддівська винагорода встановлюється виключно [Законом № 1402-VIII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2021_04_27/pravo1/T161402.html?pravo=1). При наявності розбіжностей між загальним і спеціальним нормативно-правовими актами перевага надається спеціальному, якщо він не скасований виданим пізніше загальним актом.

Позаяк, [Законом № 553-ІХ](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2021_02_23/pravo1/T200553.html?pravo=1) не скасовано норму [Закону № 1402-VIII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2021_04_27/pravo1/T161402.html?pravo=1) щодо розміру суддівської винагороди, то при визначенні розміру суддівської винагороди відповідач повинен був керуватись вимогами [статті 135 Закону № 1402-VIII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1381/ed_2021_04_27/pravo1/T161402.html?pravo=1#1381), а не [статті 29 Закону № 294- IX](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_34731/ed_2020_12_04/pravo1/T190294.html?pravo=1#34731) (у редакції [Закону № 553- ІХ](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2021_02_23/pravo1/T200553.html?pravo=1)), застосування якої прямо суперечить нормі [статті 130 Конституції України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_538/ed_2019_09_03/pravo1/Z960254K.html?pravo=1#538).

Також, зауважено що [Закон № 294-IX](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_12_04/pravo1/T190294.html?pravo=1) (у редакції [Закону № 553- ІХ](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2021_02_23/pravo1/T200553.html?pravo=1)) має іншу сферу регулювання. Вимоги щодо його змісту містяться в частині другій [статті 95 Конституції України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_355/ed_2019_09_03/pravo1/Z960254K.html?pravo=1#355) та деталізовані у [Бюджетному кодексі України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2021_01_01/pravo1/T102456.html?pravo=1). Цей закон (про державний бюджет) не повинен містити інакшого чи додаткового правового регулювання правовідносин, що охоплюються предметом регулювання інших законів України, особливо тієї сфери суспільних відносин, для яких діють спеціальні (виняткові) норми. [Конституція України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_09_03/pravo1/Z960254K.html?pravo=1) не надає закону про Держаний бюджет України вищої юридичної сили стосовно інших законів.

Апеляційний суд погодився з висновками суду першої інстанції, що при нарахуванні та виплаті суддівської винагороди відповідач мав керуватися виключно [Законом № 1402-VIII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2021_04_27/pravo1/T161402.html?pravo=1), а застосування [статті 29 Закону № 294-IX](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_34731/ed_2020_12_04/pravo1/T190294.html?pravo=1#34731) прямо суперечить [статті 130 Конституції України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_538/ed_2019_09_03/pravo1/Z960254K.html?pravo=1#538).

Питання обрахунку та розміру суддівської винагороди регламентовано виключно [статтею 130 Конституції України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_538/ed_2019_09_03/pravo1/Z960254K.html?pravo=1#538) та [статтею 135 Закону № 1402-VIII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1381/ed_2021_04_27/pravo1/T161402.html?pravo=1#1381), що в свою чергу виключає можливість застосовувати до правовідносин стосовно суддівської винагороди інші Закони.

Рішенням № 10-р/2020, на яке посилається відповідач, визнано такими, що не відповідають [Конституції](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_09_03/pravo1/Z960254K.html?pravo=1) (є неконституційними), положення: частин першої, третьої [статті 29 Закону № 294- IX](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_34731/ed_2020_12_04/pravo1/T190294.html?pravo=1#34731) зі змінами; абзацу дев`ятого пункту 2 розділу II «Прикінцеві положення» Закону № 553-IX.

Однак, суд апеляційної інстанції зазначив, що оскільки відповідачем положення [статті 29 Закону № 294- IX](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_34731/ed_2020_12_04/pravo1/T190294.html?pravo=1#34731) щодо обмеження суддівської винагороди протиправно застосовані всупереч імперативним приписам частини другої [статті 130 Конституції України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_538/ed_2019_09_03/pravo1/Z960254K.html?pravo=1#538), то визнання цієї статті неконституційною правового значення для вирішення спору не має, а тому безпідставними є доводи апелянта, що тільки з 28.08.2020 зазначена стаття втратила чинність, а до цієї дати її застосування відповідачем було правомірним.

Верховний Суд у постанові від 03 березня 2021 року у справі №340/1916/20 зазначив, що причиною невиплати суддівської винагороди в повному обсязі протягом спірного періоду може бути недостатність виділених відповідачу коштів (бюджетних асигнувань) на ці потреби. У такому випадку невиплату суддівської винагороди в повному обсязі можна пов`язувати із діяльністю ДСА як головного розпорядника бюджетних коштів щодо фінансового забезпечення діяльності усіх судів (крім Верховного Суду; [статті 148 Закону № 1402-VIII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1460/ed_2021_04_27/pravo1/T161402.html?pravo=1#1460)), відповідно як суб`єкта владних повноважень, [рішеннями/діями](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_08_28/pravo1/KS20031.html?pravo=1) якого порушено право особи (судді).

Жодних належних та допустимих доказів того, що розмір бюджетних видатків на суддівську винагороду не дозволив відповідачу виплатити суддівську винагороду в повному обсязі, відповідач суду не надав.

Обмежуючи розмір суддівської винагороди шляхом внесення змін до [Закону № 294-IX](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_12_04/pravo1/T190294.html?pravo=1), всупереч вимогам частини другої [статті 130 Конституції України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_538/ed_2019_09_03/pravo1/Z960254K.html?pravo=1#538) та [статті 135 Закону № 1402-VIII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1381/ed_2021_04_27/pravo1/T161402.html?pravo=1#1381), а також юридичній позиції Конституційного Суду України щодо незалежності суддів, законодавець зумовив ситуацію, з огляду на яку розпорядники бюджетних коштів, серед яких і відповідач у цій справі, виконуючи вимоги [Бюджетного Кодексу](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2021_01_01/pravo1/T102456.html?pravo=1) та Закону № 294-IX, вимушені вчиняти дії, що порушують права та гарантії суддів. Однак, необхідність виконання відповідачем, як розпорядником бюджетних коштів, вимог чинного законодавства, не змінює правової природи таких дій, що за своєю суттю мають ознаки протиправності, оскільки порушують конституційні гарантії суддів.

З огляду на викладене, апеляційний суд констатував, що обмеження виплати позивачеві, починаючи з 18.04.2020, суддівської винагороди (розміром, що не перевищує десять прожиткових мінімумів) на підставі [статті 29 Закону № 294-IX](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_34731/ed_2020_12_04/pravo1/T190294.html?pravo=1#34731) (зі змінами, внесеними [Законом № 553- ІХ](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2021_02_23/pravo1/T200553.html?pravo=1); тут ці закони- у редакції, яка діяла на дату виникнення спірних відносин) було неправомірним. У зв`язку з чим порушені права позивача підлягають відновленню шляхом зобов`язання територіального управління Державної судової адміністрації України в Закарпатській області здійснити перерахунок та виплату суддівської винагороди ОСОБА\_1 за період 18.04.2020 по 28.08.2020 (за винятком днів відпустки), обчисливши її відповідно до [статті 130 Конституції України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_538/ed_2019_09_03/pravo1/Z960254K.html?pravo=1#538) та [статті 135 Закону № 1402-VІІІ](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1381/ed_2021_04_27/pravo1/T161402.html?pravo=1#1381), без застосування обмежень встановлених [статтею 29 Закону № 294- IX](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_34731/ed_2020_12_04/pravo1/T190294.html?pravo=1#34731) з урахуванням вже виплачених сум.

Аналогічними є постанови Восьмого апеляційного адміністративного суд:

<https://reyestr.court.gov.ua/Review/97428396>, <https://reyestr.court.gov.ua/Review/97213314>.

У справі № 380/8962/20 постановою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 26 травня 2021 року (<https://reyestr.court.gov.ua/Review/97428541>) апеляційні скарги Державної судової адміністрації України та Львівського апеляційного суду залишено без задоволення, рішення Львівського окружного адміністративного суду від 28 грудня 2020 року без змін.

ОСОБА\_1 (надалі - позивач) звернулася з адміністративним позовом до Львівського апеляційного суду про визнання протиправними дій Львівського апеляційного суду щодо нарахування та виплати судді ОСОБА\_1 суддівської винагороди за період з 18 квітня 2020 року по 25 серпня 2020 року із застосуванням щомісячного обмеження розміру суддівської винагороди, передбаченого [статтею 29 Закону України «Про Державний бюджет України на 2020 рік»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_34731/ed_2020_12_04/pravo1/T190294.html?pravo=1#34731); зобов`язання провести донарахування суддівської винагороди та здійснити виплату за період з 18 травня 2020 року по 31 липня 2020 року у відповідності до вимог [статті 135 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1381/ed_2021_04_27/pravo1/T161402.html?pravo=1#1381), без застосування обмеження передбаченого [статтею 29 Закону України «Про Державний бюджет України на 2020 рік»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_34731/ed_2020_12_04/pravo1/T190294.html?pravo=1#34731), з урахуванням раніше сплачених сум та з відрахуванням обов`язкових податків та зборів; допущення до негайного виконання рішення суду в частині стягнення суддівської винагороди за один місяць.

Рішенням Львівського окружного адміністративного суду від 28 грудня 2020 року позов задоволено.

Задовольняючи позов, суд першої інстанції виходив з того, що з 18 квітня 2020 року суддівська винагорода нарахована та виплачена позивачу з урахуванням обмежень, встановлених зазначеним Законом України [«Про внесення змін до Закону України «Про внесення змін до Закону України «Про Державний бюджет України на 2020 рік»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_01_14/pravo1/T200436.html?pravo=1), що не заперечується сторонами.

Однак, рішенням Конституційного Суду України від 28.08.2020 року № 10-р/2020 визнано такими, що не відповідають [Конституції України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_09_03/pravo1/Z960254K.html?pravo=1) положення частин першої, третьої [статті 29 Закону України «Про Державний бюджет України на 2020 рік» від 14 листопада 2019 року № 294-ІХ](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_34731/ed_2020_12_04/pravo1/T190294.html?pravo=1#34731) [зі](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_34731/ed_2020_12_04/pravo1/T190294.html?pravo=1#34731) змінами, абзацу дев`ятого пункту 2 розділу ІІ «Прикінцеві положення» Закону України «Про внесення змін до Закону України «Про Державний бюджет України на 2020 рік» від 13 квітня 2020 року № 553-ІХ.

В силу приписів частини третьої [статті 7 Кодексу адміністративного судочинства України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_106/ed_2021_04_27/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#106) до спірних правовідносин суд застосовує частину другу [статті 130 Конституції України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_538/ed_2019_09_03/pravo1/Z960254K.html?pravo=1#538), а тому розмір суддівської винагороди належить визначати відповідно до [статті 135 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» від 02.06.2016 № 1402-VIII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1381/ed_2021_04_27/pravo1/T161402.html?pravo=1#1381) [без](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1381/ed_2021_04_27/pravo1/T161402.html?pravo=1#1381) застосування будь-яких обмежень, що не передбачені цим Законом та не застосовує до спірних правовідносин [статтю 29 Закону України «Про Державний бюджет України на 2020 рік»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_34731/ed_2020_12_04/pravo1/T190294.html?pravo=1#34731).

Оскільки, позивач просить суд стягнути з відповідача недоплачену суму суддівської винагороди за період з 18 травня 2020 року по 31 липня 2020 року, то рішення суду в межах суми стягнення за один місяць слід звернути до негайного виконання.

Розглядаючи спір, судова колегія визнала, що місцевий суд в повній мірі дослідив і оцінив обставини по справі, надані сторонами докази.

З матеріалів справи вбачається, що за період з 01.01.2020 року по 31.03.2020 року ОСОБА\_1 була нарахована та виплачена суддівська винагорода для розміру якої був використаний посадовий оклад виходячи із 50 розмірів прожиткового мінімуму для працездатних осіб з урахуванням регіонального коефіцієнту 1.2, доплати за вислугу років в розмірі 50% від посадового окладу.

Як зазначає ОСОБА\_1 під час нарахування їй суддівської винагороди з 18.04.2020 року Львівським апеляційним судом, протиправно, на її думку, було застосовано обмеження передбачене частиною третьою [статті 29 Закону України «Про Державний бюджет України на 2020 рік»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_34731/ed_2020_12_04/pravo1/T190294.html?pravo=1#34731) зі змінами та доповненнями внесеними Законом України № 553-ХІ від 13.04.2020 року.

02.10.2020 року ОСОБА\_1 звернулася до Львівського апеляційного суду із заявою, згідно з якою просила провести перерахунок та виплату її суддівської винагороди за період з 18.04.2020 року по 01.09.2020 року (дата відрахування позивача із штату Львівського апеляційного суду, у зв`язку з поданням заяви про відставку) у повному обсязі, згідно [ст. 135 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1381/ed_2021_04_27/pravo1/T161402.html?pravo=1#1381) без застосування обмежень встановлених [ст. 29 Закону України «Про Державний бюджет України на 2020 рік»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_34731/ed_2020_12_04/pravo1/T190294.html?pravo=1#34731).

На означену заяву, листом від 07.10.2020 року № 10.04/9/2020 Львівський апеляційний суд повідомив ОСОБА\_1 що не може провести перерахунок та виплату суддівської винагороди за період з 18.04.2020 року по 01.09.2020 року, оскільки на даний час відсутні кошторисні призначення.

Виплата суддівської винагороди регулюється [статтею 130 Конституції України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_538/ed_2019_09_03/pravo1/Z960254K.html?pravo=1#538) та статтею 135 Закону № 1402-VIII й норми інших законодавчих актів до цих правовідносин (щодо виплати суддівської винагороди) застосовуватися не можуть.

З 30 вересня 2016 року набрали чинності зміни, внесені до [Конституції України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_09_03/pravo1/Z960254K.html?pravo=1) згідно із [Законом України від 02 червня 2016 року № 1401-VIII «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2016_06_02/pravo1/T161401.html?pravo=1)(далі - Закон № 1401-VIII).

Цим [Законом](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2016_06_02/pravo1/T161401.html?pravo=1), з-поміж іншого, [статтю 130 Основного Закону України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_538/ed_2019_09_03/pravo1/Z960254K.html?pravo=1#538) викладено в новій редакції, текст якої зазначено вище. У контексті спірних правовідносин потрібно наголосити, що [Конституція України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_09_03/pravo1/Z960254K.html?pravo=1) у редакції Закону № 1401-VIII вперше містить положення, які закріплюють спосіб визначення розміру суддівської винагороди, а саме, що «розмір винагороди встановлюється законом про судоустрій».

З цією конституційною нормою співвідносяться норми частини першої [статті 135 Закону № 1402-VIII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1381/ed_2021_04_27/pravo1/T161402.html?pravo=1#1381), які у поєднанні (системному зв`язку) дають чітке розуміння, що єдиним нормативно-правовим актом, яким повинен і може визначатися розмір суддівської винагороди є закон про судоустрій.

Розмір суддівської винагороди визначено у [статті 135 Закону № 1402-VIII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1381/ed_2021_04_27/pravo1/T161402.html?pravo=1#1381), який з огляду як на свою назву, так і сферу правового регулювання (означену в преамбулі) є законом про судоустрій в значенні частини другої [статті 130 Конституції України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_538/ed_2019_09_03/pravo1/Z960254K.html?pravo=1#538).

Зміни до цього [Закону](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2021_04_27/pravo1/T161402.html?pravo=1) в частині, яка регламентує розмір суддівської винагороди у період, про який мовиться у позовній заяві не вносилися, тож законних підстав для обмеження її виплати (десятьма прожитковими мінімумами) не було.

Водночас 13 квітня 2020 року Верховною Радою України прийнято [Закон № 553-ІХ](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2021_02_23/pravo1/T200553.html?pravo=1), яким [Закон України «Про Державний бюджет України на 2020 рік»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_12_04/pravo1/T190294.html?pravo=1) доповнено статтею 29, а саме: «Установити, що у квітні 2020 року та на період до завершення місяця, в якому відміняється карантин, установлений Кабінетом Міністрів України з метою запобігання поширенню на території України гострої респіраторної хвороби COVID-19, спричиненої коронавірусом SARS-CoV-2, заробітна плата, грошове забезпечення працівників, службових і посадових осіб бюджетних установ (включаючи органи державної влади та інші державні органи, органи місцевого самоврядування) нараховуються у розмірі, що не перевищує 10 розмірів мінімальної заробітної плати, встановленої на 1 січня 2020 року. При цьому у зазначеному максимальному розмірі не враховуються суми допомоги по тимчасовій непрацездатності, допомоги для оздоровлення, матеріальної допомоги для вирішення соціально-побутових питань та оплата щорічної відпустки.

Зазначене обмеження не застосовується при нарахуванні заробітної плати, грошового забезпечення особам із числа осіб, зазначених у частині першій цієї статті, які безпосередньо задіяні у заходах, спрямованих на запобігання виникненню і поширенню, локалізацію та ліквідацію спалахів, епідемій та пандемій гострої респіраторної хвороби COVID-19, спричиненої коронавірусом SARS-CoV-2, та які беруть участь у здійсненні заходів із забезпечення національної безпеки і оборони, у тому числі в операції Об`єднаних сил (ООС). Перелік відповідних посад встановлюється Кабінетом Міністрів України.

Обмеження, встановлене у частині першій цієї статті, застосовується також при нарахуванні заробітної плати, суддівської винагороди, грошового забезпечення відповідно народним депутатам України, суддям, суддям Конституційного Суду України, членам Вищої ради правосуддя, членам Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, прокурорам, працівникам, службовим і посадовим особам Національного банку України, а також іншим службовим і посадовим особам, працівникам, оплата праці яких регулюється спеціальними законами (крім осіб, встановлених у переліку, затвердженому Кабінетом Міністрів України відповідно до частини другої цієї статті)».

Зазначений [Закон](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2016_06_02/pravo1/T161401.html?pravo=1) набрав чинності 18 квітня 2020 року, тобто саме з цього часу, як це встановлено судом першої інстанції, суддівська винагорода відповідачем не виплачувалась позивачам у розмірі, визначеному статтею 135 [Закону України «Про судоустрій і статус суддів»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2021_04_27/pravo1/T161402.html?pravo=1).

Щодо [Закону № 553-ІХ](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2021_02_23/pravo1/T200553.html?pravo=1) (яким внесено зміни до [Закону № 294-ІХ](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_12_04/pravo1/T190294.html?pravo=1), зокрема доповнено його статтею 29 (пункт 10 [розділу І Закону № 553-ІХ](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2021_02_23/pravo1/T200553.html?pravo=1)), то у вимірі наведених вище міркувань та правового регулювання спірних відносин колегія суддів зазначає, що цей [Закон](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2016_06_02/pravo1/T161401.html?pravo=1), позаяк він не є законом про судоустрій, ним чи іншим [законом](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2016_06_02/pravo1/T161401.html?pravo=1) не вносилися зміни до [Закону № 1402-VIII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2021_04_27/pravo1/T161402.html?pravo=1) (стосовно розміру суддівської винагороди), не може встановлювати розміру винагороди судді. Розбіжність між нормами (різних) законів щодо регулювання одних правовідносин (розміру суддівської винагороди), яка виникла у зв`язку з набранням чинності [Законом](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2021_02_23/pravo1/T200553.html?pravo=1) [№ 553-ІХ](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2021_02_23/pravo1/T200553.html?pravo=1), має вирішуватися на користь [Закону № 1402-VIII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2021_04_27/pravo1/T161402.html?pravo=1).

Колегія суддів, у доповнення до написаного вище, зазначила, що для спірних правовідносин спеціальними є норми [статті 135 Закону № 1402-VIII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1381/ed_2021_04_27/pravo1/T161402.html?pravo=1#1381), які попри те, що в часі цей [закон](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2016_06_02/pravo1/T161401.html?pravo=1) прийнятий раніше, мають пріоритет стосовно пізніших положень [Закону № 294-ІХ](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_12_04/pravo1/T190294.html?pravo=1) (у редакції [Закону №553-ІХ](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2021_02_23/pravo1/T200553.html?pravo=1)). Ще раз підкреслюємо, що [Основний Закон України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_09_03/pravo1/Z960254K.html?pravo=1) має найвищу юридичну силу, тож «спеціальність» [Закону № 1402-VIII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2021_04_27/pravo1/T161402.html?pravo=1), зокрема його статті 135, що спирається передусім на конституційні положення частини другої статті 130 і є своєрідним її «продовженням», у цьому випадку безапеляційно долає доктринальний принцип подолання колізії правових норм, за яким наступний [закон](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2016_06_02/pravo1/T161401.html?pravo=1) з того самого питання скасовує дію попереднього (попередніх).

Зауважено також, що [Закон №](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_12_04/pravo1/T190294.html?pravo=1) [294-ІХ](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_12_04/pravo1/T190294.html?pravo=1) (у редакції [Закону № 553-ІХ](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2021_02_23/pravo1/T200553.html?pravo=1)) має іншу сферу регулювання. Вимоги щодо його змісту містяться в частині другій [статті 95 Конституції України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_355/ed_2019_09_03/pravo1/Z960254K.html?pravo=1#355) та деталізовані у [БК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2021_01_01/pravo1/T102456.html?pravo=1). Цей закон (про державний бюджет) не повинен містити інакшого чи додаткового правового регулювання правовідносин, що охоплюються предметом регулювання інших законів України, особливо тієї сфери суспільних відносин, для яких діють спеціальні (виняткові) норми. [Конституція України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_09_03/pravo1/Z960254K.html?pravo=1) не надає закону про Державний бюджет України вищої юридичної сили стосовно інших законів.

На такий аспект законодавчого регулювання звернув увагу Конституційний Суд України у рішеннях від 09липня 2007 року № 6-рп/2007 (справа про соціальні гарантії громадян) та від 22 травня 2008 року № 10-рп/2008 (справа щодо предмета та змісту закону про Державний бюджет України). У межах касаційного перегляду судових рішень в цій справі колегія суддів звертає на нього увагу у сукупності з іншою аргументацією, про яку мовиться вище.

Зважаючи на вказане, колегія суддів констатувала, що обмеження виплати позивачеві, починаючи з 18 квітня 2020 року, суддівської винагороди (розміром, що не перевищує десять прожиткових мінімумів) на підставі [статті 29 Закону № 294-ІХ](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_34731/ed_2020_12_04/pravo1/T190294.html?pravo=1#34731) (зі змінами, внесеними [Законом № 553-ІХ](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2021_02_23/pravo1/T200553.html?pravo=1);) було неправомірним. Тому правильним є висновок суду першої інстанції про обґрунтованість доводів позивача в цій частині.

Зазначене відповідає правовому висновку Верховного Суду, викладеному у постанові від 03 березня 2021 року у справі № 340/1916/20.

Конституційний Суд України у Рішенні від 28.08.2020 року у справі №10-р/2020 визнав такими, що не відповідають [Конституції України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_09_03/pravo1/Z960254K.html?pravo=1) (є неконституційними), положення: частин першої, третьої [статті 29 Закону України «Про Державний бюджет України на 2020 рік» від 14 листопада 2019 року № 294-IX](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_34731/ed_2020_12_04/pravo1/T190294.html?pravo=1#34731) [зі](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_34731/ed_2020_12_04/pravo1/T190294.html?pravo=1#34731) змінами; абзацу дев`ятого пункту 2 розділу II «Прикінцеві положення» Закону України «Про внесення змін до Закону України «Про Державний бюджет України на 2020 рік» від 13 квітня 2020 року № 553-IX.

Так, за приписами [статті 148 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» № 1402-VIII від 02.06.2016 року](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1460/ed_2021_04_27/pravo1/T161402.html?pravo=1#1460), фінансування всіх судів в Україні здійснюється за рахунок коштів Державного бюджету України. Видатки загального фонду Державного бюджету України на утримання судів належать до захищених статей видатків Державного бюджету України. Функції розпорядника бюджетних коштів щодо місцевих судів здійснюють територіальні управління Державної судової адміністрації України. Видатки на утримання судів у Державному бюджеті України визначаються окремим рядком щодо Верховного Суду, Вищої ради правосуддя, апеляційної палати вищого спеціалізованого суду, а також у цілому щодо апеляційних, місцевих судів. Видатки кожного місцевого та апеляційного суду всіх видів та спеціалізації, Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, органів суддівського самоврядування, Національної школи суддів України, Служби судової охорони та Державної судової адміністрації України визначаються у Державному бюджеті України в окремому додатку. Видатки на утримання судів у Державному бюджеті України не можуть бути скорочені в поточному фінансовому році.

Зауважено, що обмежуючи розмір суддівської винагороди шляхом внесення змін до [Закону України «Про Державний бюджет України на 2020 рік»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_12_04/pravo1/T190294.html?pravo=1), всупереч вимогам частини другої [статті 130 Конституції України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_538/ed_2019_09_03/pravo1/Z960254K.html?pravo=1#538) та [статті 135 Закону № 1402-VIII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1381/ed_2021_04_27/pravo1/T161402.html?pravo=1#1381), а також юридичній позиції Конституційного Суду щодо незалежності суддів, законодавець зумовив ситуацію, з огляду на яку розпорядники бюджетних коштів, виконуючи вимоги [Бюджетного кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2021_01_01/pravo1/T102456.html?pravo=1) та [Закону України «Про Державний бюджет України на 2020 рік»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_12_04/pravo1/T190294.html?pravo=1), вимушені вчиняти дії, що порушують права та гарантії суддів.

Необхідність виконання розпорядником бюджетних коштів, вимог чинного законодавства, не змінює правової природи таких дій, що за своєю суттю мають ознаки протиправності, оскільки порушують конституційні гарантії суддів.

Відтак, вірним є висновок суду першої інстанції про те що, в силу приписів частини третьої [статті 7 Кодексу адміністративного судочинства України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_106/ed_2021_04_27/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#106) до спірних правовідносин суд застосовує частину другу [статті 130 Конституції України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_538/ed_2019_09_03/pravo1/Z960254K.html?pravo=1#538), а тому розмір суддівської винагороди належить визначати відповідно до [статті 135 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» від 02.06.2016 року № 1402-VIII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1381/ed_2021_04_27/pravo1/T161402.html?pravo=1#1381) [без](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1381/ed_2021_04_27/pravo1/T161402.html?pravo=1#1381) застосування будь-яких обмежень, що не передбачені цим [Законом](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2016_06_02/pravo1/T161401.html?pravo=1) та не застосовує до спірних правовідносин [статтю 29 Закону України «Про Державний бюджет України на 2020 рік»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_34731/ed_2020_12_04/pravo1/T190294.html?pravo=1#34731).

Прикладами аналогічних рішень суду апеляційної інстанції є також:

<https://reyestr.court.gov.ua/Review/97068702>, <https://reyestr.court.gov.ua/Review/96589391>.

**4. Висновки та пропозиції**

Здійснений аналіз розгляду Восьмим апеляційним адміністративним судом справ щодо нарахування та виплати суддівської винагороди із застосуванням щомісячного обмеження в сумі 47 320 грн. засвідчує, що відсутність чіткої правової позиції Верховного Суду у названій категорії справ тягне за собою судові рішення, які на рівні як першої, так і апеляційної інстанції різняться за висновками внаслідок різного тлумачення одних і тих самих правових норм та визначення способів захисту порушеного права.

Слід виокремити наступні висновки:

**1.** Зміни до Закону «Про судоустрій і статус суддів» № 1402-VIII у частині, що регламентує розмір суддівської винагороди у період з 18 квітня по 27 серпня 2020 року не вносилися, тож законних підстав для обмеження її виплати не було. Отже, обмеження виплати у цей період суддівської винагороди розміром, що не перевищує десять прожиткових мінімумів, на підставі статті 29 Закону «Про Державний бюджет на 2020 рік» № 294-ІХ було незаконним. А тому, у цій категорії справ позивач має право на виплату недоотриманої суддівської винагороди.

**2.** Відповідачами (у справах за позовом суддів місцевих судів) є територіальні управління ДСА України,які здійснюють функції розпорядника бюджетних коштів нижчого рівня щодо місцевих судів.

Відповідачем,(у справах за позовом суддів, які здійснюють правосуддя у відповідних: апеляційних судах, окружних адміністративних та господарських судах) є:

* апеляційний суд,
* апеляційний адміністративний суд;
* апеляційний господарський суд;
* окружний адміністративний суд,
* господарський суд,

які в законодавчому механізмі фінансового забезпечення суддів на рівні відповідного суду, виконує функції розпорядника бюджетних коштів нижчого рівня (у системі головного розпорядника) (п. 2 ч. 3 ст. 148 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

**3.** У залежності від аргументів викладених у апеляційній скарзі та на підставі пункту першого частини першої статті 306 КАС України, суд апеляційної інстанції вирішує питання, щодо залучення в суді апеляційної інстанції до участі у справі, як третю особу, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору **-** Державну судову адміністрацію України,як головного розпорядника бюджетних коштів щодо фінансового забезпечення усіх інших судів, крім Верховного Суду *(цей висновок рекомендаційного характеру).*

**4.** Всупереч вимогам частини другої статті 130 Конституції України та статті 135 Закону № 1402-VIII, обмеживши розмір суддівської винагороди, шляхом внесення змін до Закону України «Про Державний бюджет України на 2020 рік», законодавець зумовив ситуацію, з огляду на яку розпорядники бюджетних коштів, виконуючи вимоги Бюджетного кодексу України та Закону України «Про Державний бюджет України на 2020 рік», вимушені вчиняти дії, що порушують права та конституційні гарантії суддів. Отже, в силу своїх повноважень, відповідач виконував приписи закону та не міг виплачувати позивачу суддівську винагороду (протягом згаданого періоду) понад виділені йому для цього бюджетні асигнування.З врахуванням ст. 5 та п. 10 ч. 1 ст. 245 КАС України, належним та ефективним способом захисту порушених прав позивача є стягнення з відповідача недоотриманої суми грошової винагородиза період з 18 квітня 2020 року по 27 серпня 2020 року або зобов’язати нарахувати та виплатити цю суму грошової винагороди за вказаний період. З огляду на викладене, вважаю, що в частині позовних вимог провизнання протиправним дій відповідача слід відмовити.

**5.** Судам слід витребувати (у разі відсутності у матеріалах справи) довідки – розрахунку, виданої територіальним управлінням ДСА України чи апеляційним судом, окружним адміністративним чи господарським судами, відповідно до того в якому суді здійснює повноваження позивач, на підставі якої встановити розмір нарахованої суддівської винагороди та суми обмеження цієї винагороди помісячно за період з 18 квітня по 27 серпня 2020 року.

**Відділ судової статистики та узагальнення**

**судової практики Восьмого**

**апеляційного адміністративного суду**