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**Вступ**

Узагальнення проведено на виконання Плану роботи Восьмого апеляційного адміністративного суду на друге півріччя 2020 року.

Метою зазначеного узагальнення є виявлення тенденцій та характерних особливостей розгляду Восьмим апеляційним адміністративним судом рішень щодо притягнення осіб до адміністративної відповідальності у сфері забезпечення безпеки дорожнього руху, вивчення найбільш поширених помилок при застосуванні норм матеріального та процесуального права, що допускаються суддями при ухваленні судових рішень в адміністративних справах, аналіз причин скасування на друге півріччя 2020 року, виявлення складних та спірних питань у судовій практиці й законодавстві, підготовка пропозицій для забезпечення правильного та однакового застосування суддями норм права у правозастосовній діяльності суду.

Мета узагальнення зумовлює розв’язання таких завдань:

виокремити приклади скасування судових рішень з причин:

порушення норм процесуального права в контексті правових позицій Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду;

порушення норм процесуального права, що призвело до неправильного вирішення справи;

порушення норм матеріального права, що призвело до неправильного вирішення прави.

Узагальнення проведено на підставі офіційних статистичних даних Восьмого апеляційного адміністративного суду, судових рішень вказаного суду.

Правовою основою проаналізованих рішень є [Кодекс України про адміністративні правопорушення](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/80731-10), Закони України [«Про дорожній рух»](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/3353-12), [«Про Національну поліцію»](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/580-19),  [Правила дорожнього руху](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_21/ed_2019_05_01/pravo1/KP011306.html?pravo=1#21), затверджені [постановою Кабінету Міністрів України від 10.10.2001 № 1306](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_05_01/pravo1/KP011306.html?pravo=1),  та інші нормативно-правові акти у сфері безпеки дорожнього руху.

17 листопада 2008 р. набрав чинність [Закон України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення регулювання відносин у сфері забезпечення безпеки дорожнього руху» від 24 вересня 2008 р. N 586-VI](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/T080586.html).

Відповідно до зазначеного вище [Закону](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/T080586.html) внесено зміни до [статей 221](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/KD0005.html) та [222 Кодексу України про адміністративні правопорушення](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/KD0005.html) і розмежовано компетенцію місцевих судів та органів внутрішніх справ щодо розгляду справ про адміністративні правопорушення на транспорті. До компетенції місцевих судів належить розгляд справ про адміністративні правопорушення на транспорті, передбачені частинами 3, 6 [ст. 121](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/KD0005.html), частинами 3, 4 [ст. 122](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/KD0005.html), [статтями 1222](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/KD0005.html), [1224](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/KD0005.html), [1225](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/KD0005.html), ч. 3 [ст. 123](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/KD0005.html), [ст. 124](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/KD0005.html), ч. 4 [ст. 127](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/KD0005.html), ч. 2 [ст. 1271](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/KD0005.html), [ст. 130 Кодексу України про адміністративні правопорушення](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/KD0005.html) (далі - КУпАП).

Верховна Рада України 5 квітня 2001 р. прийняла Закон № 2350-ІІІ «Про внесення змін до Кодексу України про адміністративні правопорушення щодо відповідальності за порушення правил дорожнього руху» (далі — Закон). Згідно із Законом змінено порядок розгляду справ про адміністративні правопорушення на транспорті, передбачені статтями 121, 122, 1221, 1222, 123, 124, 130, 132 Кодексу України про адміністративні правопорушення (далі — КУпАП), які раніше розглядала Державна автомобільна інспекція (далі — ДАІ), — тепер це право надано лише судам.

Стаття 124 КУпАП передбачає відповідальність за порушення правил дорожнього руху, що спричинило пошкодження транспортних засобів, вантажу, автомобільних доріг, вулиць, залізничних переїздів, дорожніх споруд чи іншого майна.

Постановою No14 від 23.12.2005 року Пленуму Верховного Суду України «Про практику застосування судами України законодавства у справах про деякі злочини проти безпеки дорожнього руху та експлуатації транспорту, а також про адміністративні правопорушення на транспорті, (Із змінами, внесеними Постановою Пленуму Верховного Суду України No18 від 19.12.2008 року),роз’яснено основні положення правильної кваліфікації та порядку розгляду справ даної категорії.

**1. Статистичні дані**

За даними Комп’ютерної програми «Діловодство спеціалізованого суду» Восьмим апеляційним адміністративним судом в період з 01.01.2020 по 30.06.2020 розглянуто **200** адміністративних справ даної категорії, з них:

- щодо оскарження рішення суду першої інстанцій – **180** апеляційні скарги,

- щодо оскарження постанов суду першої інстанцій – **1** апеляційні скарги,

- щодо оскарження ухвал суду першої інстанцій – **19** апеляційних скарг.

За результатами розгляду апеляційних скарг *на* ***рішення суду*** першої інстанції Восьмим апеляційним адміністративним судом прийнято наступні рішення:

√ залишено апеляційну скаргу без задоволення, а рішення суду без змін – **63**;

√ скасовано та прийнято нове рішення – **54**;

√ повернуто апеляційну скаргу –**54**;

√ відмовлено у відкритті апеляційного провадження – **3**;

√ закрито апеляційне провадження у справі – **6**;

За результатами розгляду апеляційних скарг *на* ***ухвалу суду першої інстанції*** Восьмим апеляційним адміністративним судом прийнято наступні рішення:

√ залишено апеляційну скаргу без задоволення, а ухвалу суду без змін – **3**;

√ апеляційну скаргу задоволено, ухвалу скасовано, справу направлено на продовження розгляду – 13;

√ повернуто апеляційну скаргу – **3**.

**2.Приклади скасування судових рішень з причин порушення норм процесуального і матеріального права, що призвело до неправильного вирішення справ.**

**2.1. Строк звернення до суду**

Відповідно до частини першої статті 122 КАС адміністративний позов може бути подано в межах строку звернення до адміністративного суду, встановленого зазначеним Кодексом або іншими законами. Частиною третьою цієї статті встановлено, що для захисту прав, свобод та інтересів особи цим Кодексом та іншими законами можуть встановлюватися інші строки для звернення до суду.

У зв’язку з цим судам під час розгляду такої категорії справ слід застосовувати строки звернення до суду, встановлені статтею 289 КУпАП, тобто десять днів з дня винесення постанови.

√ До прикладу, постановою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 18 березня 2020 року апеляційну скаргу Управління патрульної поліції в Житомирській області Департаменту патрульної поліції – задоволено, рішення Корецького районного суду Рівненської області від 17 лютого 2020 року в адміністративній справі **№563/53/20** за позовом ОСОБА\_1 до Управління патрульної поліції в Житомирській області Департаменту патрульної поліції про визнання незаконною та скасування постанови про притягнення до адміністративної відповідальності - скасовано та прийнято нову постанову. Позовну заяву ОСОБА\_1 - залишено без розгляду (<http://reyestr.court.gov.ua/Review/88335887>).

Рішенням Корецького районного суду Рівненської області від 17 лютого 2020 року позов задоволено повністю. Скасовано постанову від 28.12.2019 року серія ЕАК №1915869 про притягнення до адміністративної відповідальності ОСОБА\_1 за ч.1 [ст.126 КУпАП](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_983920/ed_2020_03_18/pravo1/KD0005.html?pravo=1#983920). Справу про адміністративне правопорушення про притягнення до адміністративної відповідальності ОСОБА\_1 за ч.1 [ст.126 КУпАП](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_983920/ed_2020_03_18/pravo1/KD0005.html?pravo=1#983920) - закрито.

Судом встановлено та підтверджено матеріалами справи, що поліцейським батальйону №1 роти №3 УПП в Житомирській області ДПП винесено відносно позивача ОСОБА\_1 постанову про накладення адміністративного стягнення по справі про адміністративне правопорушення у сфері забезпечення безпеки дорожнього руху, зафіксоване не в автоматичному режимі серія ЕАК №1915869 від 28.12.2019 року, якою визнано позивача винним у вчиненні адміністративного правопорушення, передбаченого ч.1 [ст.126 КУпАП](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_983920/ed_2020_03_18/pravo1/KD0005.html?pravo=1#983920) та застосовано адміністративне стягнення у вигляді штрафу у розмірі 425 грн.

Із матеріалів справи та змісту вказаної вище постанови серії ЕАК №1915869 від 28.12.2019 року видно, що підставою для її винесення, стало те, що позивач 28.12.2019 року о 21 год. 54 хв. в населеному пункті Болярка на дорозі М06 на 168 км., керував транспортним засобом «RENAUL TRAFIC» д.н.з. НОМЕР\_1 , з ознаками ДТП та не мав, не пред`явив, поліс ОСЦПВ власників наземних ТЗ, чим порушив п.2.1.б «ПДР» - керування ТЗ особою, без реєстраційних документів на ТЗ, вчинивши адміністративне правопорушення передбачене ч.1 [ст.126 КУпАП](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_983920/ed_2020_03_18/pravo1/KD0005.html?pravo=1#983920).

[Статтею 5 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_87/ed_2020_03_04/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#87) встановлено, що кожна особа має право в порядку, встановленому цим Кодексом, звернутися до адміністративного суду, якщо вважає, що рішенням, дією чи бездіяльністю суб`єкта владних повноважень порушені її права, свободи або інтереси.

Право звернення до суду є невід`ємним особистим правом, яке реалізовується особою в порядку, встановленому [КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_03_04/pravo1/T05_2747.html?pravo=1). Способом реалізації цього права є звернення зацікавленої особи з позовом до суду.

У свою чергу, звернення до суду з позовом є підставою для виникнення процесуальних відносин, пов`язаних з вирішенням спору по суті. Звернення до суду і судове провадження повинно здійснюватись у відповідності до вимог чинного законодавства, зокрема, процесуальних норм щодо порядку провадження в адміністративних справах.

Разом з тим, законодавець встановлює певні обмеження такого права, зокрема, шляхом встановлення строку звернення до адміністративного суду за захистом порушених прав.

Так, відповідно до ч.1  [ст.122 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_928/ed_2020_03_04/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#928), позов може бути подано в межах строку звернення до адміністративного суду, встановленого цим Кодексом або іншими законами.

Для захисту прав, свобод та інтересів особи цим Кодексом та іншими законами можуть встановлюватися інші строки для звернення до адміністративного суду, які, якщо не встановлено інше, обчислюються з дня, коли особа дізналася або повинна була дізнатися про порушення своїх прав, свобод чи інтересів (ч.3 [ст.122 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_928/ed_2020_03_04/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#928)).

Відповідно до [ст.289 КУпАП](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_3116/ed_2020_03_18/pravo1/KD0005.html?pravo=1#3116), скаргу на постанову по справі про адміністративне правопорушення може бути подано протягом десяти днів з дня винесення постанови, а щодо постанов по справі про адміністративні правопорушення у сфері забезпечення безпеки дорожнього руху, зафіксовані в автоматичному режимі, та/або про порушення правил зупинки, стоянки, паркування транспортних засобів, зафіксовані в режимі фотозйомки (відеозапису), - протягом десяти днів з дня набрання постановою законної сили. В разі пропуску зазначеного строку з поважних причин цей строк за заявою особи, щодо якої винесено постанову, може бути поновлено органом (посадовою особою), правомочним розглядати скаргу.

Матеріалами адміністративної справи підтверджується, що у розглядуваному позові предметом спору є постанова про накладення адміністративного стягнення по справі про адміністративне правопорушення у сфері забезпечення безпеки дорожнього руху, зафіксоване не в автоматичному режимі серія ЕАК №1915869 від 28.12.2019 року, якою визнано позивача винним у вчиненні адміністративного правопорушення, передбаченого ч.1 [ст.126 КУпАП](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_983920/ed_2020_03_18/pravo1/KD0005.html?pravo=1#983920) та застосовано адміністративне стягнення у вигляді штрафу у розмірі 425 грн..

Тобто, порядок та строк оскарження постанови про накладення адміністративного стягнення визначений [КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_03_04/pravo1/T05_2747.html?pravo=1), з особливостями встановленими [Кодексом України про адміністративні правопорушення](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_03_18/pravo1/KD0005.html?pravo=1).

Судом апеляційної інстанції перевірено доводи апелянта щодо пропуску позивачем строку звернення до адміністративного суду із відповідними позовними вимогами, і встановлено, що копію спірної постанови серія ЕАК №1915869 від 28.12.2019 року було направлено позивачу засобами поштового зв`язку, поштовим конвертом за №1003142151769 (а.с. 4).

Відповідно до трекінгу поштових відправлень «Укрпошта» - відправлення за №1003142151769 було прийнято відділенням поштового зв`язку 03.01.2020 року та вручено адресату (позивачу) особисто 04.01.2020 року (а.с. 4, 36, 51).

Тобто, саме з 04.01.2020 року у позивача ОСОБА\_1 почався перебіг 10-ти денного строку на звернення до суду для оскарження вказаної постанови, який закінчився 14.01.2020 року.

Однак, позивач звернувся до суду з адміністративним позовом щодо оскарження постанови серія ЕАК №1915869 від 28.12.2019 року про накладення адміністративного стягнення, лише 20.01.2020 року, тобто з пропуском строку звернення до суду, встановленого [ст.289 КУпАП](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_3116/ed_2020_03_18/pravo1/KD0005.html?pravo=1#3116).

Заяви про поновлення строку звернення до адміністративного суду позивач не подав.

Також з матеріалів розглядуваної адміністративної справи видно, що ухвалою судді Корецького районного суду Рівненської області від 21.01.2020 року позовну заяву ОСОБА\_1 було залишено без руху, відповідно до ч.6 [ст.161 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1241/ed_2020_03_04/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#1241), у зв`язку із пропуском строку звернення до суду. В цій ухвалі суддя вказав, що відповідно до відомостей офіційного сайту Укрпошти відправлення за №1003142151769 було вручено адресату 04 січня 2020 року, а позов подано до суду лише 20 січня 2020 року, тобто з пропуском строку.

На виконання вимог цієї ухвали судді від 21.01.2020 року про залишення позовної заяви без руху, позивач надав суду першої інстанції довідку НВПЗ від 03.02.2020 року для підтвердження факту отримання ним відправлення р/л 1001422151769 - 09.01.2020 року.Однак, судом апеляційної інстанції встановлено, що вказана довідка НВПЗ від 03.02.2020 року стосується поштового відправлення р/л 1001422151769, а не поштового відправлення №1003142151769.

При цьому, відповідно до трекінгу поштових відправлень «Укрпошта» дані про відправлення р/л 1001422151769 на даний час відсутні, тому що не зареєстровані в системі.

Отже, суд першої інстанції помилково взяв до уваги доводи позивача про те, що оскаржену постанову серія ЕАК №1915869 від 28.12.2019 року про накладення адміністративного стягнення позивач отримав 09.01.2020 року і тому не пропустив строк звернення до адміністративного суду із вимогами щодо оскарження цієї [постанови](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_02_26/pravo1/KP011306.html?pravo=1).

З врахуванням навевеного вище, суд апеляційної інстанції прийшов до висновку, що позивач звернувся до суду з адміністративним позовом щодо оскарження постанови про накладення адміністративного стягнення по справі про адміністративне правопорушення від 28.12.2019 року з пропуском строку звернення до суду, не надав доказів, які б підтвердили поважність причин пропуску строку на оскарження та не подав заяви про поновлення пропущеного строку.

Згідно ч.3 [ст.123 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_936/ed_2020_03_04/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#936), якщо факт пропуску позивачем строку звернення до адміністративного суду буде виявлено судом після відкриття провадження в адміністративній справі і позивач не заявить про поновлення пропущеного строку звернення до адміністративного суду, або якщо підстави, вказані ним у заяві, будуть визнані судом неповажними, суд залишає позовну заяву без розгляду.

Якщо після відкриття провадження у справі суд дійде висновку, що викладений в ухвалі про відкриття провадження у справі висновок суду про визнання поважними причин пропуску строку звернення до адміністративного суду був передчасним, і суд не знайде інших підстав для визнання причин пропуску строку звернення до адміністративного суду поважними, суд залишає позовну заяву без розгляду (ч.4 [ст.123 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_936/ed_2020_03_04/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#936)).

Також пунктом 8 ч.1  [ст.240 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1806/ed_2020_03_04/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#1806)  встановлено, що суд своєю ухвалою залишає позов без розгляду з підстав, визначених частинами третьою та четвертою  [статті 123 цього Кодексу](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_936/ed_2020_03_04/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#936).

Таким чином, з врахуванням наведених вище норм законодавства та фактичних обставин справи, суд апеляційної інстанції прийшов до висновку, що оскаржене рішення суду від 17.02.2020 року слід скасувати та прийняти нову постанову про залишення позовної заяви без розгляду.

√ Постановою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 23 квітня 2020 року апеляційну скаргу ОСОБА\_1 задоволено частково, рішення Ковельського міськрайонного суду Волинської області від 05 березня 2020 року по справі **№159/7119/19** скасовано, позовну заяву ОСОБА\_1 до поліцейського роти з обслуговування м. Ковеля Управління патрульної поліції у Волинській області рядового поліції Департаменту патрульної поліції Чуля Владислава Вадимовича, Управління патрульної поліції у Волинській області Департаменту патрульної поліції про скасування рішення залишено без розгляду (<http://reyestr.court.gov.ua/Review/88985976>).

Рішенням Ковельського міськрайонного суду Волинської області від 05.03.2020 у задоволенні позову було відмовлено.

З матеріалів справи видно, що постанова серії ДП №234415 є не читабельною, проте, згідно рішення начальника відділу організації несення служби в м. Ковелі УПП у Волинській області ДПП, прийнятого за результатами адміністративного скарження на постанову про накладення адміністративного стягнення від 28.11.2019 було встановлено, що позивача було визнано винним у вчиненні адміністративного правопорушення, передбаченого ч.2 [ст.122 КУпАП](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_985297/ed_2020_04_19/pravo1/KD0005.html?pravo=1#985297) та накладено адміністративне стягнення у вигляді штрафу в розмірі 425 гривень.

Суть правопорушення за його змістом полягала в тому, що ОСОБА\_2 06.11.2019 о 02 год 30 хв на 488 км а/д М - 07 Київ - Ковель - Ягодин, керуючи автомобілем марки «FordMondeo», номерний знак НОМЕР\_4, рухався крайньою лівою смугою, не маючи наміру здійснювати поворот ліворуч чи розворот при тому, що дві крайні смуги були вільними, чим порушив п.11.5 [ПДР](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_21/ed_2020_02_26/pravo1/KP011306.html?pravo=1#21) України.

Відмовляючи у задоволенні позову, суд першої інстанції виходив з того, що оспорювана постанова винесена уповноваженою особою, містить основні обов`язкові елементи, наявність яких свідчить про повноту та об`єктивність з`ясування всіх обставин.

Проте, колегія суддів вважає, що до таких висновків суд першої інстанції прийшов з порушенням норм процесуального права, виходячи з наступного.

З матеріалів справи видно, що копію оспорюваної постанови ОСОБА\_2 отримав 13.11.2019, підтвердженням чого є копія реєстру відправлене рекомендованих листів, трекінг Укрпошти про вручення рекомендованого листа №4500810688111 та не заперечується позивачем, про що сам він зазначає у позовній заяві.

13.11.2019 позивач звернувся до Управління патрульної поліції у Волинській області із скаргою на вказану постанову.

Рішенням, прийнятим за результатами адміністративного оскарження позивача було повідомлено про залишення її без змін, а заяву без задоволення.

Адміністративний позов про скасування зазначеної постанови ОСОБА\_1 подав до суду 19.12.2019, що підтверджується відбитком штемпеля на конверті Укрпошти, тобто з пропуском десятиденного строку, встановленого [ст.288 КУпАП](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_3105/ed_2020_04_19/pravo1/KD0005.html?pravo=1#3105) та [ст.286 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2299/ed_2020_03_30/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#2299).

Відповідно до ч.1-4 [ст.122 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_928/ed_2020_03_30/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#928) позов може бути подано в межах строку звернення до адміністративного суду, встановленого цим Кодексом або іншими законами.

Для звернення до адміністративного суду за захистом прав, свобод та інтересів особи встановлюється шестимісячний строк, який, якщо не встановлено інше, обчислюється з дня, коли особа дізналася або повинна була дізнатися про порушення своїх прав, свобод чи інтересів.

Для захисту прав, свобод та інтересів особи цим Кодексом та іншими законами можуть встановлюватися інші строки для звернення до адміністративного суду, які, якщо не встановлено інше, обчислюються з дня, коли особа дізналася або повинна була дізнатися про порушення своїх прав, свобод чи інтересів.

Якщо законом передбачена можливість досудового порядку вирішення спору і позивач скористався цим порядком, або законом визначена обов`язковість досудового порядку вирішення спору, то для звернення до адміністративного суду встановлюється тримісячний строк, який обчислюється з дня вручення позивачу рішення за результатами розгляду його скарги на рішення, дії або бездіяльність суб`єкта владних повноважень.

Спеціальний строк оскарження рішень суб`єктів владних повноважень у справах про притягнення до адміністративної відповідальності встановлений частиною другою [статті 286 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2299/ed_2020_03_30/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#2299), відповідно до якої позовну заяву може бути подано протягом десяти днів з дня ухвалення відповідного рішення (постанови), а щодо рішень (постанов) по справі про адміністративні правопорушення у сфері забезпечення безпеки дорожнього руху, у тому числі зафіксовані в автоматичному режимі, - протягом десяти днів з дня вручення такого рішення (постанови).

Згідно [ст.289 КУпАП](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_3116/ed_2020_04_19/pravo1/KD0005.html?pravo=1#3116), скаргу на постанову по справі про адміністративне правопорушення може бути подано протягом десяти днів з дня винесення постанови, а щодо постанов по справі про адміністративні правопорушення у сфері забезпечення безпеки дорожнього руху, у тому числі зафіксовані в автоматичному режимі, - протягом десяти днів з дня вручення такої постанови. В разі пропуску зазначеного строку з поважних причин цей строк за заявою особи, щодо якої винесено постанову, може бути поновлено органом (посадовою особою), правомочним розглядати скаргу.

Відповідно до п.3 ч.1 [ст.288 КУпАП](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_3105/ed_2020_04_19/pravo1/KD0005.html?pravo=1#3105), постанову іншого органу (посадової особи) про накладення адміністративного стягнення, постанову по справі про адміністративне правопорушення у сфері забезпечення безпеки дорожнього руху, зафіксоване в автоматичному режимі може бути оскаржено - у вищестоящий орган (вищестоящій посадовій особі) або в районний, районний у місті, міський чи міськрайонний суд, у порядку, визначеному [КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_03_30/pravo1/T05_2747.html?pravo=1), з особливостями, встановленими цим Кодексом.

Тобто, законом чітко визначено, що для звернення до адміністративного суду з позовом щодо оскарження постанови у справі про адміністративні правопорушення у сфері забезпечення безпеки дорожнього руху (як у спірному випадку) встановлено спеціальний десятиденний строк, який обчислюється з дня вручення особі такої постанови.

Також наведеними нормами передбачено право вибору особи, яка притягується до адміністративної відповідальності, щодо порядку оскарження постанови про накладення адміністративного стягнення.

Водночас, суд вважає, що звернення позивача до вищестоящого органу зі скаргою не є визначеним досудовим порядком вирішення спору, а є альтернативним способом захисту своїх прав.

При цьому, пропуск цього строку не є безумовною підставою для залишення адміністративного позову без розгляду, оскільки, за наявності поважних причин його пропуску, такий строк може бути поновлено.

Зокрема, причини пропуску строку звернення до адміністративного суду можуть бути визнані судом поважними лише якщо відповідні обставини виникли об`єктивно, незалежно від волі особи, безпосередньо унеможливлюють або ускладнюють можливість подання позову у визначений законом строк, виникли протягом строку, який пропущено та підтверджується належними і допустимими доказами.

Також суд зазначив, що відповідно до змісту положень [ст.122 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_928/ed_2020_03_30/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#928) особа, яка вважає, що рішенням, діями чи бездіяльністю суб`єкта владних повноважень порушено її права, свободи чи законні інтереси, повинна подати відповідну позовну заяву у визначений законодавством строк, а у випадку його пропуску з поважних причин - в найкоротший час після того, як відпали обставини, які об`єктивно перешкоджали своєчасному зверненню до суду.

Єдиною обставиною, на яку позивач посилається як на підставу для поновлення йому пропущеного строку звернення до суду з даним позовом, є звернення зі скаргою на постанову про притягнення його до адміністративної відповідальності щодо її винесення до Управління патрульної поліції у Волинській області, відповідь на яку він отримав поштою 09.12.2019, після чого в строк звернувся до суду.

Однак суд вважав, що дана обставина має суб`єктивний характер, оскільки пов`язана з обраним способом оскарження постанови про накладення адміністративного стягнення та не має відношення до прав або можливостей звернення до суду з адміністративним позовом про оскарження рішення про накладення адміністративного стягнення.

Аналогічний висновок висловлений Верховним Судом у постанові від 11.12.2018 по справі №463/1221/17.

Також суд зазначив, що дотримання строків звернення до адміністративного суду є однією з умов дисциплінування учасників публічно-правових відносин, а інститут строків у адміністративному процесі сприяє досягненню юридичної визначеності у публічно-правових відносинах та стимулює суд і учасників адміністративного процесу добросовісно ставитися до виконання своїх обов`язків.

Крім того, у [рішенні від 13.12.2011 №17-рп/2011 Конституційний Суд України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2011_12_13/pravo1/KS11085.html?pravo=1) роз`яснив, що обмеження строку звернення до суду шляхом встановлення відповідних процесуальних строків, не впливає на зміст та обсяг конституційного права на судовий захист і доступ до правосуддя.

Також,  суд першої інстанції не прийняв до уваги та взагалі не надав оцінки в рішенні, з яких підстав не було враховано доводи відповідача, зазначені у клопотанні про залишення без розгляду позовної заяви та не надав оцінки доказам, які були надані до цього клопотання.

Колегія суддів вважала за необхідне зазначити, що суд який вирішує публічно-правовий спір, повинен перевірити коли дізнався позивач про порушення своїх прав, чи не пропущено позивачем встановлений строк звернення до суду, якщо так, то чи є в матеріалах адміністративного позову докази поважності причин його пропуску.

Поважними причинами пропуску строку звернення до суду визнаються лише такі обставини, які є об`єктивно непереборними, не залежать від волевиявлення особи, що звертається до суду та пов`язані з дійсно істотними перешкодами чи труднощами для своєчасного вчинення процесуальних дій та підтверджені належними доказами.

Крім того, колегія суддів звернула увагу на те, що в матеріалах справи відсутнє клопотання позивача про поновлення строку звернення до суду, а також протоколи судових засідань не містять інформації про те, що таке клопотання заявлялося в усній формі.

З урахуванням наведеного вище, суд апеляційної інстанції прийшов до висновку, що позивач звернувся до суду з адміністративним позовом стосовно оскарження постанови у справі про адміністративне правопорушення від 06.11.2019 з пропуском строку звернення до суду, не надав доказів, які б підтвердили поважність причин його пропуску та не подав заяви про його поновлення.

Згідно ч.3 [ст.123 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_936/ed_2020_03_30/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#936), якщо факт пропуску позивачем строку звернення до адміністративного суду буде виявлено судом після відкриття провадження в адміністративній справі і позивач не заявить про поновлення пропущеного строку звернення до адміністративного суду, або якщо підстави, вказані ним у заяві, будуть визнані судом неповажними, суд залишає позовну заяву без розгляду.

Якщо після відкриття провадження у справі суд дійде висновку, що викладений в ухвалі про відкриття провадження у справі висновок суду про визнання поважними причин пропуску строку звернення до адміністративного суду був передчасним, і суд не знайде інших підстав для визнання причин пропуску строку звернення до адміністративного суду поважними, суд залишає позовну заяву без розгляду (ч.4 [ст.123 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_936/ed_2020_03_30/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#936)).

Згідно п.8 ч.1 [ст.240 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1806/ed_2020_03_30/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#1806), суд своєю ухвалою залишає позов без розгляду з підстав, визначених частинами третьою та четвертою  [статті 123 цього Кодексу](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_936/ed_2020_03_30/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#936).

Відповідно до п.3 ч.1 [ст.315 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2566/ed_2020_03_30/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#2566), за наслідками розгляду апеляційної скарги на судове рішення суду першої інстанції суд апеляційної інстанції має право скасувати судове рішення повністю або частково і у відповідній частині закрити провадження у справі повністю або частково або залишити позовну заяву без розгляду повністю або частково.

Згідно ч.1 [ст.319 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2596/ed_2020_03_30/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#2596), судове рішення першої інстанції, яким закінчено розгляд справи, підлягає скасуванню повністю або частково в апеляційному порядку і позовна заява залишається без розгляду з підстав, встановлених [статтею 240 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1806/ed_2020_03_30/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#1806).

Таким чином, з врахуванням наведених вище норм законодавства та фактичних обставин справи, колегія суддів прийшла до висновку, що оскаржуване рішення слід скасувати та прийняти постанову про залишення позовної заяви без розгляду.

**2.2. Підстави скасування постанов у справах про адміністративні правопорушення**

При розв’язанні спорів за позовами на рішення, дії чи бездіяльність суб’єктів владних повноважень суди відповідно до частини третьої статті 2 КАС повинні перевіряти, чи прийняті (вчинені) вони: 1) на підставі, у межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України; 2) з використанням повноваження з метою, з якою це повноваження надано; 3) обґрунтовано, тобто з урахуванням усіх обставин, що мають значення для прийняття рішення (вчинення дії); 4) безсторонньо (неупереджено);  
5) добросовісно; 6) розсудливо; 7) з дотриманням принципу рівності перед законом, запобігаючи несправедливій дискримінації; 8) пропорційно, зокрема з дотриманням необхідного балансу між будь-якими несприятливими наслідками для прав, свобод та інтересів особи і цілями, на досягнення яких спрямоване це рішення (дія); 9) з урахуванням права особи на участь у процесі прийняття рішення; 10) своєчасно, тобто протягом розумного строку.

√ Постановою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 11 березня 2020 року апеляційну скаргу ОСОБА\_1, задоволено, а ухвалу Рожищенського районного суду Волинської області від 27 січня 2020 року про повернення позовної заяви у справі **№167/1692/19** скасовано, направлено справу за позовом ОСОБА\_1 до начальника сектору реагування патрульної поліції № 3 Рожищенського відділу поліції Головного управління Національної поліції у Волинській області Шворака Віктора Васильовича про скасування постанови для продовження розгляду до суду першої інстанції (<http://reyestr.court.gov.ua/Review/88124471>).

Ухвалою Рожищенського районного суду Волинської області від 27 січня 2020 року позовну заяву повернуто позивачу.

Приймаючи оскаржувану ухвалу, суд першої інстанції виходив з того, що з оскарженої постанови про адміністративне правопорушення вбачається, що позивач був особисто присутній під час винесення 16.04.2019 року начальником СРПП № 3 Рожищенського ВП Ківерцівського ВП ГУНП у Волинській області Швораком В.В. постанови серії ДПО18 № 250460, однак відмовився від її отримання в присутності двох свідків.

Також судом першої інстанції в оскаржуваній ухвалі зазначено, що позивач в судовому засіданні підтвердив про обізнаність у вересні 2019 року щодо наявності постанови про адміністративне правопорушення, що свідчить про відсутність поважних причин пропуску строку звернення до суду з позовом.

Щодо зазначених висновків суду першої інстанції апеляційний суд зазначив наступне.

З копії оскарженої постанови, яка міститься в матеріалах справи, встановлено, що позивач в присутності двох свідків відмовився від підписання постанови про адміністративне правопорушення, а не від її отримання, як зазначив суд першої інстанції.

ОСОБА\_1 в позовній заяві зазначає, що йому не було відомо 16.04.2019 року про винесення щодо нього постанови про притягнення до адміністративної відповідальності.

Відтак, надаючи перевагу зазначеним у постанові відомостям про відмову від підпису, враховуючи заперечення такого факту позивачем, суд першої інстанції мав ретельно перевірити дану обставину.

Посилаючись на визнану самим позивачем у судовому засіданні обізнаність ще у вересні 2019 року про винесення оскаржуваної постанови, суд першої інстанції не дав жодної оцінки можливості отримання копії даної постанови позивачем, який з вересня по листопад 2019 року перебував за кордоном, що підтверджувалось наявною в матеріалах справи копією закордонного паспорта позивача.

Саме на неможливість отримання копії постанови внаслідок фізичної відсутності на території України посилався позивач, обґрунтовуючи в позовній заяві поважність підстав пропуску строку звернення до суду.

Аналізуючи обставини справи в контексті поданого позову та апеляційної скарги, суд апеляційної інстанції прийшов до переконання, що суддя суду першої інстанції при прийнятті оскаржуваної ухвали порушив алгоритм процесуальних дій, передбачених [КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_02_13/pravo1/T05_2747.html?pravo=1), а також не надав належної оцінки зазначеним обставинам, такі не проаналізовано (не перевірено) як підстави для висновку щодо поважності причин пропуску строку звернення до адміністративного суду.

Таким чином, враховуючи, що висновки суду першої інстанції в оскаржуваній ухвалі не відповідали обставинам справи, дана ухвала винесена з порушенням норм матеріального та процесуального права, вона підлягала скасуванню, а справа підлягає направленню до суду першої інстанції для продовження розгляду.

**2.3. Органи, уповноважені розглядати справи про адміністративні правопорушення.**

При розгляді справ про оскарження постанов про адміністративні стягнення суд перевіряє, чи накладено стягнення правомочним органом. Перелік таких органів та їх компетенція визначені статтями 218 – 244 КУпАП.

До прикладу, постановою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 25 лютого 2020 року апеляційну скаргу ОСОБА\_1 залишено без задоволення, рішення Луцького міськрайонного суду Волинської області від 18 грудня 2019 року у справі **№ 161/18012/19 пров. № А/857/1637/20** за позовом ОСОБА\_1 до старшого інспектора Департаменту муніципальної варти Луцької міської ради Сержанта Олександра Михайловича, Департаменту муніципальної варти Луцької міської ради про визнання протиправною та скасування постанови- залишено без змін (<http://reyestr.court.gov.ua/Review/88124331>).

Рішенням Луцького міськрайонного суду Волинської області від 18 грудня 2019 року у задоволенні позову відмовлено.

Рішення мотивоване тим, що надані відповідачем докази підтверджують порушення позивачем [Правил дорожнього руху](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_21/ed_2019_05_01/pravo1/KP011306.html?pravo=1#21) та спростовують зазначені в позовній заяві та повідомлені позивачем в судовому засіданні обставини щодо стоянки автомобіля на тротуарі. Доводи позивача про те, що інспектор з паркування Сержант О.М. не наділений повноваженнями для розгляду справ про адміністративне правопорушення та накладення стягнення, суд відхилив, оскільки такі повноваження відповідача встановлені «Положенням про департамент муніципальної поліції Луцької міської ради», затверджений рішенням міської ради від 30.07.2015 року № 76/143, та його посадовою інструкцією, затвердженої розпорядженням міського голови від 28.08.2015 року № 52-ра. За таких обставин суд прийшов до висновку, що в діях позивача наявний склад правопорушення, передбаченого ч. 3 ст. 122 Кодексу України про адміністративні порушення ([КУпАП](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_02_21/pravo1/KD0005.html?pravo=1)), її правомірно та обґрунтовано притягнуто до адміністративної відповідальності у вигляді штрафу в розмірі 510,00 грн., що доведено відповідачем, оскаржувана постанова винесена правомочною особою в межах санкції статті, а тому в задоволенні позову слід відмовити.

Як встановив суд, постановою старшого інспектора Департаменту муніципальної варти Луцької міської ради Сержанта О.М. від 17.10.2019 року № LС-007115 ОСОБА\_3 визнано винною у вчиненні адміністративного правопорушення, передбаченого ч. 3 [ст. 122 КУпАП](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_985297/ed_2020_02_21/pravo1/KD0005.html?pravo=1#985297) та накладено на неї адміністративне стягнення у виді штрафу в розмірі 510,00 грн.

Колегія суддів погодилася з висновком суду першої інстанції про правомірність зазначеної постанови, зважаючи на таке.

ОСОБА\_3, керуючи автомобілем марки BMW 520, реєстраційний номер НОМЕР\_1 , 16.10.2019 року о 16.25 год. у м. Луцьку по вул. П`ятницька Гірка, 11, порушила правила стоянки, а саме здійснила стоянку транспортного засобу на тротуарі, де для руху пішоходів залишилось менше 2 метрів, чим порушила пп. «в» п. 15.10 [Правил дорожнього руху](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_21/ed_2019_05_01/pravo1/KP011306.html?pravo=1#21) і суттєво перешкоджала руху пішоходів.

Частиною 3 [ст. 122 КУпАП](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_985297/ed_2020_02_21/pravo1/KD0005.html?pravo=1#985297) передбачено відповідальність у виді штрафу в розмірі тридцяти неоподатковуваних мінімумів доходів громадян, зокрема, за порушення правил зупинки, стоянки, що створюють перешкоди дорожньому руху або загрозу безпеці руху.

Відповідно до пп. «в» п. 15.10 Правил дорожнього руху, затверджених [постановою Кабінету Міністрів України від 10.10.2001 року № 1306](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_05_01/pravo1/KP011306.html?pravo=1), стоянка забороняється, зокрема, на тротуарах, за винятком легкових автомобілів та мотоциклів, які можуть бути поставлені на краю тротуарів, де для руху пішоходів залишається щонайменше 2 м.

Згідно з п. 1.10 Правил дорожнього руху тротуар- це елемент дороги, призначений для руху пішоходів, який прилягає до проїзної частини або відокремлений від неї газоном.

Колегія суддів зазначила, що для притягнення до адміністративної відповідальності за ч. 3 [ст. 122 КУпАП](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_985297/ed_2020_02_21/pravo1/KD0005.html?pravo=1#985297) необхідно встановити у діях особи склад адміністративного правопорушення, зокрема його об`єктивну сторону, в тому числі створення перешкоди дорожньому руху або загрозу безпеці руху, що є обов`язковою умовою для притягнення до відповідальності за порушення правил зупинки, стоянки в цьому випадку.

При цьому, те, що автомобіль припарковано на тротуарі, а не на проїзній частині, не може свідчити про відсутність перешкод дорожньому руху, оскільки згідно з [Правилами дорожнього руху](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_21/ed_2019_05_01/pravo1/KP011306.html?pravo=1#21) пішохід теж є учасником дорожнього руху і наявність умов для його пересування є важливою умовою належної організації дорожнього руху.

*Аналогічний висновок щодо застосування норм права висловлений Верховним Судом у постанові від 15.05.2019 року у справі № 464/1703/17.*

Щодо доводів позивача про те, що старший інспектор Департаменту муніципальної варти Луцької міської ради Сержант О.М. не мав повноважень виносити оскаржену постанову про накладення на неї адміністративного стягнення, колегія суддів зазначила таке.

Відповідно до ч. ч. 1, 3 [ст. 219 КУпАП](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_986713/ed_2020_02_21/pravo1/KD0005.html?pravo=1#986713) виконавчі комітети (а в населених пунктах, де не створено виконавчих комітетів, виконавчі органи, що виконують їх повноваження) сільських, селищних, міських рад розглядають справи про адміністративні правопорушення, передбачені, зокрема, частиною третьою [статті 122 цього Кодексу](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_985297/ed_2020_02_21/pravo1/KD0005.html?pravo=1#985297) (в частині порушення правил зупинки, стоянки транспортних засобів у межах відповідного населеного пункту, зафіксованого в режимі фотозйомки (відеозапису).

Від імені виконавчих комітетів (а у населених пунктах, де не створено виконавчих комітетів, виконавчих органів, що виконують їх повноваження) сільських, селищних, міських рад розглядати справи про адміністративні правопорушення, передбачені, серед іншого, частиною третьою [статті 122 цього Кодексу](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_985297/ed_2020_02_21/pravo1/KD0005.html?pravo=1#985297), і накладати адміністративні стягнення мають право уповноважені виконавчим комітетом (виконавчим органом) сільської, селищної, міської ради посадові особи виконавчих органів сільської, селищної, міської ради інспектори з паркування.

Отже, відповідно до змісту наведених положень [ст. 219 КУпАП](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_986713/ed_2020_02_21/pravo1/KD0005.html?pravo=1#986713) розгляд справ про адміністративні правопорушення, передбачені ч. 3 [ст. 122 цього Кодексу](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_985297/ed_2020_02_21/pravo1/KD0005.html?pravo=1#985297), і накладення адміністративних стягнень за такі порушення віднесено до компетенції виконавчих комітетів (а в населених пунктах, де не створено виконавчих комітетів, виконавчих органів, що виконують їх повноваження) сільських, селищних, міських рад, від імені яких такі повноваження здійснюють уповноважені ними посадові особи виконавчих органів відповідної ради інспектори з паркування. При цьому, колегія суддів наголосила, що інспектори з паркування у зазначених випадках -це уповноважені виконавчим комітетом посадові особи виконавчих органів (не лише виконавчого комітету) відповідної ради.

Рішенням Виконавчого комітету Луцької міської ради від 20.02.2019 року № 103-1 «Про уповноваження працівників департаменту муніципальної варти на виконання функцій інспекторів з паркування» працівників Департаменту муніципальної варти Луцької міської ради було наділено повноваженнями інспекторів з паркування та уповноважено їх у випадках, визначених законом, зокрема, розглядати справи про адміністративні правопорушення, передбачені ч. 3 [ст. 122 КУпАП](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_985297/ed_2020_02_21/pravo1/KD0005.html?pravo=1#985297).

Відповідно до п. 1 Положення про Департамент муніципальної варти Луцької міської ради, затвердженого рішенням Луцької міської ради від 22.12.2017 року № 36/22, Департамент є виконавчим органом Луцької міської ради.

З розпоряджень Луцького міського голови від 19.05.2017 року № 504-рб та від 01.10.2018 року № 875-рб встановлено, що ОСОБА\_4 є працівником Департаменту муніципальної варти Луцької міської ради.

Враховуючи наведене вище, колегія суддів зазначила, що старший інспектор Сержант О.М., який є працівником виконавчого органу Луцької міської ради Департаменту муніципальної варти, наділений компетентним органом Виконавчим комітетом Луцької міської ради функціями інспектора з паркування та уповноважений розглядати справи про адміністративні правопорушення, передбачені ч. 3 [ст. 122 КУпАП](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_985297/ed_2020_02_21/pravo1/KD0005.html?pravo=1#985297).

За таких обставин доводи позивача про те, що старший інспектор Департаменту муніципальної варти Луцької міської ради Сержант О.М. не мав повноважень виносити оскаржену постанову про накладення на неї адміністративного стягнення, колегія суддів вважала безпідставними.

Твердження позивача про те, що ОСОБА\_4 не належить до посадових осіб Департаменту муніципальної варти, так як не складав присяги при прийнятті на роботу в цей Департамент, на думку колегії суддів, також є безпідставним, оскільки відповідач, як зазначено вище, був наділений функціями інспектора з паркування у встановленому законодавством порядку, а певні неточності чи розбіжності в нормативних визначеннях понять та особливості організаційно-штатної структури Департаменту муніципальної варти не позбавляють його таких повноважень.

Щодо доводів позивача про те, що суд безпідставно залучив до участі у справі в якості співвідповідача Департамент муніципальної варти Луцької міської ради, а також не замінив за її клопотанням даний Департамент на належного, на її переконання, відповідача Виконавчий комітет Луцької міської ради, колегія суддів зазначає таке.

Залучення судом першої інстанції до участі у справі юридичної особи Департаменту муніципальної варти Луцької міської ради, працівником якого є визначений позивачем первісний відповідач старший інспектор Сержант О.М., на думку колегії суддів, є правильним, оскільки даний інспектор у спірному випадку діяв саме як працівник цього Департаменту.

В свою чергу, Виконавчий комітет Луцької міської ради не є учасником спірних правовідносин щодо накладення на ОСОБА\_3 адміністративного стягнення, оскільки відповідно до [ст. 219 КУпАП](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_986713/ed_2020_02_21/pravo1/KD0005.html?pravo=1#986713) та встановленому законом порядку, як описано вище, делегував відповідні повноваження інспекторам з паркування, якими визначено працівників Департаменту муніципальної варти.

Доводи позивача про те, що Сиротинська Ю.Я. не мала повноважень представляти відповідача Департамент муніципальної варти, оскільки наявна в матеріалах справи довіреність на її ім`я була виписана Виконавчим комітетом Луцької міської ради, тобто іншою юридичною особою, колегія суддів також відхиляє, оскільки Сиротинська Ю.Я., як зазначено у згаданій довіреності від 11.11.2019 року та підтверджується відомостями з ЄДРПОУ, займає посаду директора Департаменту, отже, в силу норм [ст. 55 Кодексу адміністративного судочинства України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_504/ed_2020_02_13/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#504) здійснює представництво прав та інтересів Департаменту як його керівник, без довіреності.

Враховуючи наведені вище обставини та норми законодавства, колегія суддів вважала правильним та обґрунтованим висновок суду першої інстанції про те, що постанова в справі про адміністративне правопорушення від 17.10.2019 року № LС-007115 винесена в межах повноважень, на підставі та у спосіб, встановлені законодавством, є правомірною та мотивованою, а тому відсутні підстави для її скасування.

За наведених обставин колегія суддів дійшла висновку, що суд першої інстанції правильно встановив обставини справи та ухвалив рішення з додержанням норм матеріального і процесуального права, доводи апеляційної скарги не спростовували висновків суду, тому оскаржуване рішення слід залишено без змін.

√ Постановою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 14 січня 2020 року апеляційну скаргу інспектора роти № 1 батальйону Управління патрульної поліції в Хмельницькій області Департаменту патрульної поліції лейтенанта поліції Атанова Сергія Володимировича задоволено, рішення Снятинського районного суду Івано-Франківської області від 29 жовтня 2019 року у справі **№351/1922/19 (№857/12641/19 – апеляційне провадження)** скасовано та прийнято нову постанову, якою в задоволенні позову відмовлено (<http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/86929692>).

Рішенням Снятинського районного суду Івано-Франківської області від 29 жовтня 2019 року позов ОСОБА\_1 до інспектора роти № 1 батальйону Управління патрульної поліції в Хмельницькій області Департаменту патрульної поліції лейтенанта поліції Атанова Сергія Володимировича  про визнання протиправними дій та скасування постанови про накладення адміністративного стягнення задоволено.

Задовольняючи позовні вимоги, суд першої інстанції дійшов висновку, що оскільки транспортний засіб марки «MERSEDESSPRINTER 313 CDI» АТ 7311 ВТ, використовується позивачем не для перевезення пасажирів або вантажів з метою отримання прибутку, а тому не підлягає обов`язковому технічному огляду.

З огляду на викладене, суд апеляційної інстанції вважав за необхідне зазначити наступне.

Частиною 3 [ст. 121 КУпАП](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_983902/ed_2020_01_01/pravo1/KD0005.html?pravo=1#983902) передбачена відповідальність за керування водієм транспортним засобом, який використовується для надання послуг з перевезення пасажирів, що має несправності, передбачені  частиною першою  цієї статті, або технічний стан і обладнання якого не відповідають вимогам стандартів, [правил дорожнього руху](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_21/ed_2019_05_01/pravo1/KP011306.html?pravo=1#21) і технічної експлуатації.

Відповідно до [ст. 222 КУпАП](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_986226/ed_2020_01_01/pravo1/KD0005.html?pravo=1#986226), органи Національної поліції розглядають справи про такі адміністративні правопорушення: про порушення громадського порядку, [правил дорожнього руху](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_21/ed_2019_05_01/pravo1/KP011306.html?pravo=1#21), правил паркування транспортних засобів, правил, що забезпечують безпеку руху транспорту, правил користування засобами транспорту, правил, спрямованих на забезпечення схоронності вантажів на транспорті, а також про незаконний відпуск і незаконне придбання бензину або інших паливно-мастильних матеріалів (статті 80 і 81 (в частині перевищення нормативів вмісту забруднюючих речовин у відпрацьованих газах транспортних засобів), частина перша статті 44, стаття 89, частина друга статті 106-1, частини перша, друга, третя, четверта і шоста статті 109, стаття 110, частина третя статті 114, частина перша статті 115, стаття 116-2, частина друга статті 117, частини перша і друга статті 119, частини перша, друга, третя, п`ята і шоста статті 121, статті 121-1, 121-2, частини перша, друга, третя і п`ята статті 122, частина перша статті 123, 124-1, 125, частини перша, друга і четверта статті 126, частини перша, друга і третя статті 127, статті 128-129, стаття 132-1, частини перша, друга та п`ята статті 133, частини третя, шоста, восьма, дев`ята, десята і одинадцята статті 133-1, частина друга статті 135, стаття 136 (за винятком порушень на автомобільному транспорті), стаття 137, частини перша, друга і третя статті 140, статті 148, 151, частини шоста і сьома статті 152-1, статті 161, 164-4, статтею 175-1 (за винятком порушень, вчинених у місцях, заборонених рішенням відповідної сільської, селищної, міської ради), статтями 176, 177, частини перша і друга статті 178, статті 180, 181-1, частина перша статті 182, статті 183, 192, 194, 195).

Від імені органів Національної поліції розглядати справи про адміністративні правопорушення і накладати адміністративні стягнення мають право працівники органів і підрозділів Національної поліції, які мають спеціальні звання, відповідно до покладених на них повноважень.

Уповноваженими працівниками підрозділів Національної поліції штраф може стягуватися на місці вчинення адміністративного правопорушення незалежно від розміру виключно за допомогою безготівкових платіжних пристроїв.

З системного аналізу вказаних норм, суд дійшов висновку, що, розгляд справ про адміністративні правопорушення, зокрема, передбачені ч. 3 [ст. 121 КпАП](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_983902/ed_2020_01_01/pravo1/KD0005.html?pravo=1#983902), відноситься до компетенції органів Національної поліції. Працівники органів поліції, які мають спеціальні звання поліції мають накладати адміністративні стягнення та розглядають справи про адміністративні правопорушення від імені цих органів.

Отже, відповідні працівники органів поліції не можуть виступати самостійним відповідачем у таких справах, оскільки належним відповідачем є саме відповідний орган, на який, зокрема положеннями [ст.  222 КУпАП](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_986226/ed_2020_01_01/pravo1/KD0005.html?pravo=1#986226)  покладено функціональний обов`язок розглядати справи про адміністративні правопорушення, передбачені, зокрема ч. 3 [ст. 121 КпАП](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_983902/ed_2020_01_01/pravo1/KD0005.html?pravo=1#983902).

*Аналогічна правова позиція у подібних правовідносинах викладена у постанові Верховного Суду від 26.12.2019 у справі № 724/716/16-а.*

Суд апеляційної інстанції звернув увагу, що органом Національної поліції, у розглядуваній справі є Департамент патрульної поліції, від імені якого, зокрема, інспектор роти № 1 батальйону Управління патрульної поліції в Хмельницькій області Департаменту патрульної поліції лейтенант поліції Атанов Сергій Володимирович, уповноважений накладати адміністративні стягнення та розглядати справи про адміністративні правопорушення.

Однак, Департамент патрульної поліції, як суб`єкт владних повноважень, до участі у розгляді цієї адміністративної справи, судом першої інстанції залучений не був.

Таким чином, позивачем заявлено позов до неналежного відповідача - інспектора роти № 1 батальйону Управління патрульної поліції в Хмельницькій області Департаменту патрульної поліції лейтенанта поліції Атанова Сергія Володимировича. У розглядуваній справі належним відповідачем є Департамент патрульної поліції, тобто відповідний суб`єкт владних повноважень, від імені якого винесена постанова про накладення адміністративного стягнення, оскільки Управління патрульної поліції в Хмельницькій області є територіальним підрозділом Департаменту патрульної поліції.

Крім цього, слід зазначити, що відповідно до ч. 3  [ст. 48 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_467/ed_2020_01_01/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#467), якщо позов подано не до тієї особи, яка повинна відповідати за позовом, суд до ухвалення рішення у справі за згодою позивача замінює первісного відповідача належним відповідачем, не закриваючи провадження у справі, якщо це не потягне за собою зміни підсудності адміністративної справи. Суд має право за клопотанням позивача до ухвалення рішення у справі залучити до участі у ній співвідповідача. Якщо позивач не згоден на заміну відповідача іншою особою, суд може залучити цю особу як другого відповідача. Після заміни сторони, залучення другого відповідача розгляд адміністративної справи починається спочатку. Заміна відповідача допускається до ухвалення рішення судом першої інстанції.

Отже, з наведеної норми слідує, що можливість заміни неналежного відповідача може здійснюватися виключно  під час розгляду справи в суді першої інстанції.

Враховуючи вищенаведене, суд апеляційної інстанції дійшов висновку, що у цій справі позов заявлено до неналежного відповідача - інспектора роти № 1 батальйону Управління патрульної поліції в Хмельницькій області Департаменту патрульної поліції лейтенанта поліції Атанова Сергія Володимировича, який не є суб`єктом владних повноважень, а отже з врахуванням відсутності в суду апеляційної інстанції повноважень замінити відповідача, підстави для задоволення адміністративного позову, який заявлений до неналежного відповідача відсутні.

З огляду на викладене, суд апеляційної інстанції вважав, що суд першої інстанції при задоволенні позову допустив невідповідність своїх висновків обставинам справи та неправильно застосував норми процесуального права, що відповідно до приписів [ст. 317 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2576/ed_2020_01_01/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#2576) є підставою для скасування судового рішення та прийняття постанови про відмову у задоволенні позову.

√ Постановою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 18 березня 2020 року апеляційну скаргу ОСОБА\_1 - задоволено частково, рішення Сарненського районного суду Рівненської області від 14 січня 2020 року в адміністративній справі **№572/3508/19 (пров. № А/857/2715/20)** за позовом ОСОБА\_1 до Поліцейського роти №5 батальйону №1 Управління патрульної поліції у Рівненській області Шило Юрія Юрійовича про визнання протиправною та скасування постанови, закриття провадження у справі про адміністративне правопорушення - скасовано та прийнято нову постанову.

У задоволенні адміністративного позову ОСОБА\_1 - відмовлено.

Рішенням Сарненського районного суду Рівненської області від 14 січня 2020 року в задоволенні адміністративного позову відмовлено повністю.

Судом встановлено та підтверджено матеріалами справи, що постановою про накладення адміністративного стягнення по справі про адміністративне правопорушення у сфері забезпечення безпеки дорожнього руху, зафіксоване не в автоматичному режимі, серія ЕАК №1705751 від 04.11.2019 року накладено адміністративне стягнення у виді штрафу в розмірі 425 грн. на позивача ОСОБА\_1 за скоєння адміністративного правопорушення передбаченого ч.2 [ст.122 КУпАП](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_985297/ed_2020_03_18/pravo1/KD0005.html?pravo=1#985297), за порушення вимог п.п.9.9.б [ПДР](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_21/ed_2020_02_26/pravo1/KP011306.html?pravo=1#21) України.

Суд апеляційної інстанції прийшов до висновку про наявність підстав для скасування рішення суду першої інстанції від 14.01.2020 року, з врахуванням наступного.

Згідно ч.1 [ст.19 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_212/ed_2020_03_04/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#212), юрисдикція адміністративних судів поширюється на справи у публічно-правових спорах, зокрема, спорах фізичних чи юридичних осіб із суб`єктом владних повноважень щодо оскарження його рішень (нормативно-правових актів чи індивідуальних актів), дій чи бездіяльності, крім випадків, коли для розгляду таких спорів законом встановлено інший порядок судового провадження.

Із змісту наведених вище правових норм видно, що при розгляді адміністративної справи обов`язковою повинна бути наявність публічно-правового спору між конкретним позивачем та конкретним відповідачем, з метою судового захисту прав, свобод чи інтересів такого позивача від порушень з боку такого відповідача як суб`єкта владних повноважень при здійсненні ним владних управлінських функцій.

Суттю адміністративного судочинства є судовий контроль за діяльністю суб`єктів владних повноважень у сфері дотримання прав та свобод громадян та юридичних осіб за допомогою процесуального закону. Однією з визначальних особливостей [КАС](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_03_04/pravo1/T05_2747.html?pravo=1) є те, що позивачем в адміністративній справі може бути фізична чи юридична особа, чиї права, свободи чи інтереси вони вважають порушеними, а відповідачем - суб`єкт владних повноважень, який вчинив оспорювані дії (рішення, бездіяльність) відносно позивача, або який повинен відповідати за такі дії (рішення, бездіяльність).

При цьому, необхідно виходити з характеру спірних правовідносин, прав та інтересів, за захистом яких звернувся позивач, суб`єктного складу сторін, предмету спірних правовідносин, а також враховувати встановлені законодавством особливості провадження в окремих категоріях адміністративних справ.

[Статтею 286 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2299/ed_2020_03_04/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#2299) встановлено особливості провадження у справах з приводу рішень, дій або бездіяльності суб`єктів владних повноважень щодо притягнення до адміністративної відповідальності.

При цьому, необхідно враховувати, що рішення (дії або бездіяльність) відповідно органу (посадової особи) як суб`єкта владних повноважень щодо притягнення до адміністративної відповідальності може бути оскаржено до адміністративного суду в порядку, визначеному [Кодексом адміністративного судочинства України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_03_04/pravo1/T05_2747.html?pravo=1), з особливостями, встановленими [Кодексом України про адміністративні правопорушення](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_03_18/pravo1/KD0005.html?pravo=1).

У зв`язку із цим, колегія суддів зазначила, що завданнями провадження в справах про адміністративні правопорушення є: своєчасне, всебічне, повне і об`єктивне з`ясування обставин кожної справи, вирішення її в точній відповідності з законом, забезпечення виконання винесеної постанови, а також виявлення причин та умов, що сприяють вчиненню адміністративних правопорушень, запобігання правопорушенням, виховання громадян у дусі додержання законів, зміцнення законності ([ст.245 КУпАП](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2797/ed_2020_03_18/pravo1/KD0005.html?pravo=1#2797)).

Порядок провадження в справах про адміністративні правопорушення в органах (посадовими особами), уповноважених розглядати справи про адміністративні правопорушення, визначається цим Кодексом та іншими законами України. Порядок провадження в справах про адміністративні правопорушення в районних, районних у місті, міських чи міськрайонних судах визначається цим Кодексом та іншими законами України ([ст.246 КУпАП](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2799/ed_2020_03_18/pravo1/KD0005.html?pravo=1#2799)).

Згідно [ст.213 КУпАП](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2398/ed_2020_03_18/pravo1/KD0005.html?pravo=1#2398), справи про адміністративні правопорушення розглядаються, зокрема, органами Національної поліції, органами державних інспекцій та іншими органами (посадовими особами), уповноваженими на те цим Кодексом.

[Статтею 217 КУпАП](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2415/ed_2020_03_18/pravo1/KD0005.html?pravo=1#2415) передбачено, що посадові особи, уповноважені розглядати справи про адміністративні правопорушення, можуть накладати адміністративні стягнення, передбачені цим Кодексом, у межах наданих їм повноважень і лише під час виконання службових обов`язків. Перелік посадових осіб, які від імені органів, згаданих у пунктах 2, 5 [статті 213 цього Кодексу](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2398/ed_2020_03_18/pravo1/KD0005.html?pravo=1#2398), розглядають справи про адміністративні правопорушення, встановлюється законами України.

Відповідно до [ст.222 КУпАП](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_986226/ed_2020_03_18/pravo1/KD0005.html?pravo=1#986226), органи внутрішніх справ (Національна поліція) розглядають, зокрема, справи про такі адміністративні правопорушення: про порушення [правил дорожнього руху](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_21/ed_2020_02_26/pravo1/KP011306.html?pravo=1#21), правил, що забезпечують безпеку руху транспорту, правил користування засобами транспорту, зокрема, за частиною 2 [ст.122 КУпАП](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_985297/ed_2020_03_18/pravo1/KD0005.html?pravo=1#985297).

Від імені органів Національної поліції розглядати справи про адміністративні правопорушення і накладати адміністративні стягнення мають право працівники органів і підрозділів Національної поліції, які мають спеціальні звання, відповідно до покладених на них повноважень (ч.2 [ст.222 КУпАП](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_986226/ed_2020_03_18/pravo1/KD0005.html?pravo=1#986226)).

Згідно п.3 ч.1 [ст.288 КУпАП](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_3105/ed_2020_03_18/pravo1/KD0005.html?pravo=1#3105), постанову іншого органу (посадової особи) про накладення адміністративного стягнення може бути оскаржено у вищестоящий орган (вищестоящій посадовій особі) або в районний, районний у місті, міський чи міськрайонний суд, у порядку, визначеному [Кодексом адміністративного судочинства України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_03_04/pravo1/T05_2747.html?pravo=1), з особливостями, встановленими цим Кодексом (з особливостями встановленими [КУпАП](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_03_18/pravo1/KD0005.html?pravo=1)).

Таким чином, із змісту наведених вище норм законодавства, зокрема, загальних приписів [КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_03_04/pravo1/T05_2747.html?pravo=1) на спеціальних приписів [КУпАП](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_03_18/pravo1/KD0005.html?pravo=1), зумовлюється висновок про те, що працівники органів Національної поліції при розгляді справи про адміністративне правопорушення діють від імені органів Національної поліції.

Тому, належним відповідачем як суб`єктом владних повноважень у адміністративній справі щодо оскарження рішень (дій чи бездіяльності) у справі про накладення адміністративного стягнення по справі про адміністративне правопорушення щодо правопорушень у сфері забезпечення безпеки дорожнього руху, повинен бути відповідний орган Національної поліції.

Проте, розглядуваний адміністративний позов заявлено до поліцейського роти №5 Шила Ю.Ю., тобто до неналежного відповідача.

Суд першої інстанції наведених обставин не врахував і всупереч вимогам [статті 48 КАС](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_467/ed_2020_03_04/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#467) не залучив до розгляду справи належного відповідача - відповідний орган Національної поліції.

Відповідно до п.4 ч.3 [ст.317 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2576/ed_2020_03_04/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#2576), порушення норм процесуального права є обов`язковою підставою для скасування судового рішення та ухвалення нового рішення суду, якщо суд прийняв рішення про права, свободи, інтереси та (або) обов`язки осіб, які не були залучені до участі у справі.

Таким чином рішення суду першої інстанції від 14.01.2020 року підлягало скасуванню.

Колегія суддів також зазначає, що відповідно до [ст.48 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_467/ed_2020_03_04/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#467), якщо позов подано не до тієї особи, яка повинна відповідати за позовом, суд до ухвалення рішення у справі за згодою позивача замінює первісного відповідача належним відповідачем, не закриваючи провадження у справі, якщо це не потягне за собою зміни підсудності адміністративної справи. Суд має право за клопотанням позивача до ухвалення рішення у справі залучити до участі у ній співвідповідача. Якщо позивач не згоден на заміну відповідача іншою особою, суд може залучити цю особу як другого відповідача. Після заміни сторони, залучення другого відповідача розгляд адміністративної справи починається спочатку. Заміна відповідача допускається до ухвалення рішення судом першої інстанції.

З вищенаведеної статті видно про можливість заміни неналежного відповідача виключно судом першої інстанції.

Отже, оскільки судом першої інстанції вирішено позовні вимоги, які заявлені до неналежного відповідача, а на даній стадії адміністративного судочинства відсутні правові підстави для проведення заміни неналежного відповідача судом апеляційної інстанції, тому суд апеляційної інстанції прийшов до висновку про відсутність підстав для задоволення позовних вимог, які заявлені до неналежного відповідача.

З врахуванням наведених вище норм законодавства та фактичних обставин справи суд апеляційної інстанції прийшов до висновку, що оскаржене рішення суду першої інстанції від 14.01.2020 року слід скасувати і прийняти нову постанову про відмову в задоволенні позовних вимог.

√ Постановою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 29 січня 2020 року апеляційну скаргу Головного управління Національної поліції в Івано-Франківській області задоволено частково, рішення Богородчанського районного суду Івано-Франківської області від 04 листопада 2019 року у справі **№338/1308/19 пров.№ А/857/575/20** скасовано та прийнято нове, яким позовні вимоги ОСОБА\_1 задоволено повністю, скасовано постанову в справі про адміністративне правопорушення у сфері забезпечення безпеки дорожнього руху від 30.09.2019 року серії ДПО18 № 326609 і закрито справу про адміністративне правопорушення (<http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/87418119>).

Рішенням Богородчанського районного суду Івано-Франківської області від 04 листопада 2019 року адміністративний позов задоволено частково.

Постанову про накладення адміністративного стягнення по справі про адміністративне правопорушення у сфері забезпечення безпеки дорожнього руху, зафіксоване не в автоматичному режимі серії ДПО № 326609, винесену поліцейським СРПП № 1 Богородчанського ВП ГУНП старшим лейтенантом поліції Глебівим Іваном Івановичем, від 30.09.2019 року про притягнення ОСОБА\_1 до адміністративної відповідальності за [ст.126 ч. 1 КУпАП](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_983920/ed_2020_01_19/pravo1/KD0005.html?pravo=1#983920) з накладення на нього адміністративного стягнення у виді штрафу в розмірі 425 гривень скасовано, а провадження у справі закрито, зі звільненням від адміністративної відповідальності і оголошенням усного зауваження відповідно до [ст.22 КУпАП](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_77/ed_2020_01_19/pravo1/KD0005.html?pravo=1#77).

Судом першої інстанції вірно встановлено, що відповідно до постанови інспектора Богородчанського ВП ГУНП в Івано-Франківській області Глебіва І.І. серії ДПО № 326609 від 30.09.2019 року позивач притягнутий до адміністративної відповідальності за ч. 1 [ст. 126 КУпАП](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_983920/ed_2020_01_19/pravo1/KD0005.html?pravo=1#983920) за те, що о 20 год. 30 хв. в смт. Богородчани по вул. Шевченка керував транспортним засобом Фольксваген Гольф р.н.з. НОМЕР\_1, не маючи при собі посвідчення водія і реєстраційних документів на транспортний засіб, чим допустив порушення п. 2.1 [ПДР](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_21/ed_2019_05_01/pravo1/KP011306.html?pravo=1#21).

Приймаючи оскаржуване рішення, суд першої інстанції виходив з малозначності вчиненого позивачем діяння, враховуючи особу позивача, який є пенсіонером, накладення на нього адміністративного стягнення у виді штрафу у розмірі 425 грн. не відповідає завданням [КУпАП](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_01_19/pravo1/KD0005.html?pravo=1), визначеним [ст. 1 КУпАП](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_458301/ed_2020_01_19/pravo1/KD0005.html?pravo=1#458301) та меті адміністративного стягнення.

Апеляційний суд не погодився з висновком суду першої інстанції з огляду на наступне.

Відповідно до [ст. 280 КУпАП](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_3064/ed_2020_01_19/pravo1/KD0005.html?pravo=1#3064) орган (посадова особа) при розгляді справи про адміністративне правопорушення зобов`язаний з`ясувати: чи було вчинено адміністративне правопорушення, чи винна дана особа в його вчиненні, чи підлягає вона адміністративній відповідальності, чи є обставини, що пом`якшують і обтяжують відповідальність, чи заподіяно майнову шкоду, чи є підстави для передачі матеріалів про адміністративне правопорушення на розгляд громадської організації, трудового колективу, а також з`ясувати інші обставини, що мають значення для правильного вирішення справи.

[Статтею 251 КУпАП](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2820/ed_2020_01_19/pravo1/KD0005.html?pravo=1#2820) передбачено, що доказами в справі про адміністративне правопорушення, є будь-які фактичні дані, на основі яких у визначеному законом порядку орган (посадова особа) встановлює наявність чи відсутність адміністративного правопорушення, винність даної особи в його вчиненні та інші обставини, що мають значення для правильного вирішення справи. Ці дані встановлюються протоколом про адміністративне правопорушення, поясненнями особи, яка притягається до адміністративної відповідальності, потерпілих, свідків, висновком експерта, речовими доказами, показаннями технічних приладів та технічних засобів, що мають функції фото- і кінозйомки, відеозапису, у тому числі тими, що використовуються особою, яка притягається до адміністративної відповідальності, або свідками, а також працюючими в автоматичному режимі, чи засобів фото- і кінозйомки, відеозапису, у тому числі тими, що використовуються особою, яка притягається до адміністративної відповідальності, або свідками, а також працюючими в автоматичному режимі, які використовуються при нагляді за виконанням правил, норм і стандартів, що стосуються забезпечення безпеки дорожнього руху, протоколом про вилучення речей і документів, а також іншими документами.

Згідно з [ст. 252 КУпАП](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2822/ed_2020_01_19/pravo1/KD0005.html?pravo=1#2822) орган (посадова особа) оцінює докази за своїм внутрішнім переконанням, що ґрунтується на всебічному, повному і об`єктивному дослідженні всіх обставин справи в їх сукупності, керуючись законом і правосвідомістю.

Відповідно до п.п. «а», «б», «ґ» п. 2.1. [Правил дорожнього руху](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_21/ed_2019_05_01/pravo1/KP011306.html?pravo=1#21), затверджених [постановою Кабінету Міністрів України від 10.10.2001 № 1306](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_05_01/pravo1/KP011306.html?pravo=1) (далі - [ПДР](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_21/ed_2019_05_01/pravo1/KP011306.html?pravo=1#21) України), водій механічного транспортного засобу повинен мати при собі, зокрема, посвідчення водія на право керування транспортним засобом відповідної категорії; б) реєстраційний документ на транспортний засіб; ґ) чинний страховий поліс (страховий сертифікат «Зелена картка») про укладення договору обов`язкового страхування цивільно-правової відповідальності власників наземних транспортних засобів.

Частиною 1 [ст. 126 КУпАП](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_983920/ed_2020_01_19/pravo1/KD0005.html?pravo=1#983920), передбачено відповідальність за керування транспортним засобом особою, яка не має при собі або не пред`явила для перевірки посвідчення водія відповідної категорії, реєстраційного документа на транспортний засіб, а також поліса (договору) обов`язкового страхування цивільно-правової відповідальності власників наземних транспортних засобів (страхового сертифіката «Зелена картка»).

[Статтею 16 Закону України «Про дорожній рух» від 30.06.1993 № 3353-ХІІ](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_172/ed_2019_07_11/pravo1/T335300.html?pravo=1#172) передбачено, що водій зобов`язаний: мати при собі та на вимогу поліцейського, а водії військових транспортних засобів - на вимогу посадових осіб військової інспекції безпеки дорожнього руху Військової служби правопорядку у Збройних Силах України, пред`являти для перевірки посвідчення водія, реєстраційний документ на транспортний засіб, а у випадках, передбачених законодавством, - страховий поліс (сертифікат) про укладення договору обов`язкового страхування цивільно-правової відповідальності власників наземних транспортних засобів.

За змістом ст. 31 Закону України «Про Національну поліцію» від 02.07.2015 № 582-VII поліція може застосовувати превентивні заходи, серед яких: перевірка документів особи; опитування особи; зупинення транспортного засобу; застосування технічних приладів і технічних засобів, що мають функції фото - і кінозйомки, відеозапису, засобів фото - і кінозйомки, відеозапису.

Пунктом 2 ч. 1 [ст. 32 Закону України «Про Національну поліцію»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_258/ed_2019_12_19/pravo1/T150580.html?pravo=1#258) встановлено, що поліцейський має право вимагати в особи пред`явлення нею документів, що посвідчують особу, та/або документів, що підтверджують відповідне право особи, якщо існує достатньо підстав вважати, що особа вчинила або має намір вчинити правопорушення.

З системного аналізу вищенаведених норм права, суд апеляційної інстанції дійшов висновку, що право працівників поліції перевіряти наявність посвідчення водія на право керування транспортним засобом відповідної категорії, реєстраційний документ на транспортний засіб, чинний страховий поліс про укладення договору обов`язкового страхування цивільно-правової відповідальності власників наземних транспортних засобів кореспондується із обов`язком водія мати при собі та на вимогу працівника поліції пред`явити такі документи.

Відповідно до [ст. 251 КУпАП](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2820/ed_2020_01_19/pravo1/KD0005.html?pravo=1#2820) доказами по справі про адміністративне правопорушення є будь-які фактичні дані, на основі яких у визначеному законом порядку орган (посадова особа) встановлює наявність чи відсутність адміністративного правопорушення, винність даної особи в його вчиненні та інші обставини, що мають значення для правильного вирішення справи. Ці дані встановлюються протоколом про адміністративне правопорушення, поясненнями особи, що притягується до адміністративної відповідальності, потерпілих, свідків, висновком експерта, речовими доказами та інше.

В матеріалах справи відсутні докази вчинення позивачем адміністративного правопорушення, передбаченого ч. 1 [ст. 126 КУпАП](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_983920/ed_2020_01_19/pravo1/KD0005.html?pravo=1#983920), а тому оскаржувана постанова є протиправною та підлягала скасуванню.

Покликання відповідача 2 на те, що позивачем визнано вчинення адміністративного правопорушення, передбаченого ч. 1 [ст. 126 КУпАП](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_983920/ed_2020_01_19/pravo1/KD0005.html?pravo=1#983920), є помилковим, оскільки сам факт визнання особою вини у порушенні [ПДР](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_21/ed_2019_05_01/pravo1/KP011306.html?pravo=1#21) не може бути достатнім доказом правомірності рішення суб`єкта владних повноважень і не звільняє останнього від доведення його правомірності. З`ясування обставин, за яких вчинено адміністративне правопорушення, яке позивачу поставлено за провину, буде неповним і поверховим, якщо не дослідити його в усіх тих аспектах, про які зазначено вище, зокрема і без встановлення тих обставин, які на думку суду першої інстанції свідчать про малозначність вчиненого правопорушення.

*Аналогічна позиція викладена в постанові Верховного Суду від 15 травня 2019 року у справі № 537/2088/17.*

Щодо необхідності врахування судом першої інстанції при притягненні до адміністративної відповідальності пом`якшуючі обставини (характер вчиненого правопорушення, щире каяття, важке матеріальне становище, особу позивача) та в силу приписів [ст. 22 КУпАП](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_77/ed_2020_01_19/pravo1/KD0005.html?pravo=1#77) можливості звільнити позивача від адміністративної відповідальності і обмежитись усним зауваженням, то суд апеляційної інстанції вважає за необхідне вказати наступне.

Від імені органів Національної поліції розглядати справи про адміністративні правопорушення і накладати адміністративні стягнення мають право працівники органів і підрозділів Національної поліції, які мають спеціальні звання, відповідно до покладених на них повноважень.

Пунктом 10 Розділу ІІІ Інструкції з оформлення поліцейськими матеріалів про адміністративні правопорушення в сфері забезпечення безпеки дорожнього руху, зафіксовані не в автоматичному режимі, затвердженої [наказом Міністерства внутрішніх справ України від 07 листопада 2015 року № 1395](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_08_28/pravo1/RE27853.html?pravo=1), під час вирішення питання про притягнення особи до відповідальності, поліцейський оцінює докази за своїм внутрішнім переконанням, що ґрунтується на всебічному, повному і об`єктивному дослідженні всіх обставин справи в їх сукупності, керуючись законом і підвідомчістю.

Отже, за своєю правовою природою, відповідно до норм чинного законодавства, повноваження відповідача щодо вирішення питання про притягнення особи до адміністративної відповідальності, зокрема на підставі частини другої [статті 122 КУпАП](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_985297/ed_2020_01_19/pravo1/KD0005.html?pravo=1#985297), є виключною компетенцією уповноваженого органу, в цьому випадку - працівників органів і підрозділів Національної поліції.

Адміністративний суд, перевіряючи рішення, дію чи бездіяльність суб`єкта владних повноважень на відповідність закріпленим частиною 3 [статті 2 Кодексу адміністративного судочинства України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_24/ed_2020_01_15/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#24) критеріям, не втручається у дискрецію (вільний розсуд) суб`єкта владних повноважень поза межами перевірки за названими критеріями. Завдання адміністративного судочинства полягає не у забезпеченні ефективності державного управління, а в гарантуванні дотримання прав та вимог законодавства, інакше було б порушено принцип розподілу влади.

Таким чином, приймаючи рішення про звільнення порушника від адміністративної відповідальності, суд першої інстанції вийшов за межі своєї компетенції тим самим втрутившись в дискреційні повноваження відповідача, що не відповідає загальним принципам та засадам адміністративного судочинства.

Отже, сфера застосування [статті 22 КУпАП](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_77/ed_2020_01_19/pravo1/KD0005.html?pravo=1#77) (звільнення особи від адміністративної відповідальності за малозначності вчиненого правопорушення) поширюється саме на орган, уповноважений вирішувати справу (у цьому випадку - *Головне* управління Національної поліції в Івано-Франківській області).

*Аналогічна правова позиція викладена у постанові Верховного Суду від 31 жовтня 2019 року у справі № 266/3228/16-а.*

З огляду на вищезазначене, вказаним вимогам оскаржуване рішення суду першої інстанції не відповідає.

√ Постановою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 05 травня 2020 року апеляційну скаргу інспектора поліції сержанта 1 батальйону  роти № 4 УПП в Закарпатській області Секереша Миколи Миколайовича задоволено, рішення Хустського районного суду Закарпатської області від 29 січня 2020 року у справі **№ 309/3585/19 (пров. № А/857/3014/20**-апеляційне провадження) скасовано та прийнято нову постанову, якою в задоволенні позову ОСОБА\_1 до інспектора поліції сержанта 1 батальйону роти № 4 УПП в Закарпатській області Секереша Миколи Миколайовича про скасування постанови про адміністративне правопорушення серії ЕАК № 1710857 від 05.11.2019, якою  на позивача накладено адміністративне стягнення за вчинення правопорушення відмовлено (<http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/89064560>).

Рішенням Хустського районного суду Закарпатської області від 29 січня 2020 року, адміністративний позов задоволено. Скасовано постанову інспектора поліції сержанта 1 батальйону роти № 4 УПП в Закарпатській області Секереш Миколи Миколайовича серія ЕАК №1710857 від 05.11.2019 про накладення адміністративного стягнення по справі про адміністративне правопорушення у сфері забезпечення безпеки дорожнього руху, зафіксоване не в автоматичному режимі, за ч. 1  [ст. 126 КУпАП](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_983920/ed_2020_04_28/pravo1/KD0005.html?pravo=1#983920), відносно ОСОБА\_1, а справу про адміністративне правопорушення закрито.

Судом першої інстанції встановлено, що постановою інспектора поліції сержанта 1 батальйону роти № 4 УПП в Закарпатській області Секереша М.М. серії ЕАК №1710857 від 05.11.2019, на ОСОБА\_1 було накладено адміністративне стягнення за вчинення правопорушення, передбаченого ч. 1  [ст. 126 КУпАП](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_983920/ed_2020_04_28/pravo1/KD0005.html?pravo=1#983920), у виді штрафу в розмірі 425 грн., а саме за порушенням вимог п. 2.1 (ґ)  [ПДР](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_21/ed_2020_02_26/pravo1/KP011306.html?pravo=1#21)  України, тобто за керування транспортним засобом без поліса обов`язкового страхування цивільно-правової відповідальності власників наземних транспортних засобів.

Суд першої інстанції дійшов висновку, що оскільки відповідачем належним чином не задокументовано та не доведено допустимими доказами факту порушення позивачем [ПДР](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_21/ed_2020_02_26/pravo1/KP011306.html?pravo=1#21) України, що є підставою для здійснення контролю наявності полісу обов`язкового страхування цивільно-правової відповідальності власників наземних транспортних засобів, а тому позов необхідно задовольнити.

Суд апеляційної інстанції зазначив, що відповідно до ч. 1 [ст. 2 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_24/ed_2020_04_28/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#24), завданням адміністративного судочинства є справедливе, неупереджене та своєчасне вирішення судом спорів у сфері публічно-правових відносин з метою ефективного захисту прав, свобод та інтересів фізичних осіб, прав та інтересів юридичних осіб від порушень з боку суб`єктів владних повноважень.

Суб`єкт владних повноважень - орган державної влади, орган місцевого самоврядування, їх посадова чи службова особа, інший суб`єкт при здійсненні ними публічно-владних управлінських функцій на підставі законодавства, в тому числі на виконання делегованих повноважень, або наданні адміністративних послуг (п. 7 ч. 1  [ст. 4 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_53/ed_2020_04_28/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#53)).

Частиною 3 [ст. 121 КУпАП](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_983902/ed_2020_04_28/pravo1/KD0005.html?pravo=1#983902) передбачена відповідальність за керування водієм транспортним засобом, який використовується для надання послуг з перевезення пасажирів, що має несправності, передбачені  частиною першою  цієї статті, або технічний стан і обладнання якого не відповідають вимогам стандартів, [правил дорожнього руху](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_21/ed_2020_02_26/pravo1/KP011306.html?pravo=1#21) і технічної експлуатації.

Відповідно до [ст. 222 КУпАП](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_986226/ed_2020_04_28/pravo1/KD0005.html?pravo=1#986226), органи Національної поліції розглядають справи про такі адміністративні правопорушення: про порушення громадського порядку, [правил дорожнього руху](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_21/ed_2020_02_26/pravo1/KP011306.html?pravo=1#21), правил паркування транспортних засобів, правил, що забезпечують безпеку руху транспорту, правил користування засобами транспорту, правил, спрямованих на забезпечення схоронності вантажів на транспорті, а також про незаконний відпуск і незаконне придбання бензину або інших паливно-мастильних матеріалів (статті 80 і 81 (в частині перевищення нормативів вмісту забруднюючих речовин у відпрацьованих газах транспортних засобів), частина перша статті 44, стаття 89, частина друга статті 106-1, частини перша, друга, третя, четверта і шоста статті 109, стаття 110, частина третя статті 114, частина перша статті 115, стаття 116-2, частина друга статті 117, частини перша і друга статті 119, частини перша, друга, третя, п`ята і шоста статті 121, статті 121-1, 121-2, частини перша, друга, третя і п`ята статті 122, частина перша статті 123, 124-1, 125, частини перша, друга і четверта статті 126, частини перша, друга і третя статті 127, статті 128-129, стаття 132-1, частини перша, друга та п`ята статті 133, частини третя, шоста, восьма, дев`ята, десята і одинадцята статті 133-1, частина друга статті 135, стаття 136 (за винятком порушень на автомобільному транспорті), стаття 137, частини перша, друга і третя статті 140, статті 148, 151, частини шоста і сьома статті 152-1, статті 161, 164-4, статтею 175-1 (за винятком порушень, вчинених у місцях, заборонених рішенням відповідної сільської, селищної, міської ради), статтями 176, 177, частини перша і друга статті 178, статті 180, 181-1, частина перша статті 182, статті 183, 192, 194, 195).

Від імені органів Національної поліції розглядати справи про адміністративні правопорушення і накладати адміністративні стягнення мають право працівники органів і підрозділів Національної поліції, які мають спеціальні звання, відповідно до покладених на них повноважень.

Уповноваженими працівниками підрозділів Національної поліції штраф може стягуватися на місці вчинення адміністративного правопорушення незалежно від розміру виключно за допомогою безготівкових платіжних пристроїв.

З системного аналізу вказаних норм, суд дійшов висновку, що, розгляд справ про адміністративні правопорушення, зокрема, передбачені ч. 1  [ст. 126 КУпАП](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_983920/ed_2020_04_28/pravo1/KD0005.html?pravo=1#983920), відноситься до компетенції органів Національної поліції. Працівники органів поліції, які мають спеціальні звання поліції мають накладати адміністративні стягнення та розглядають справи про адміністративні правопорушення від імені цих органів.

Отже, відповідні працівники органів поліції не можуть виступати самостійним відповідачем у таких справах, оскільки належним відповідачем є саме відповідний орган, на який, зокрема положеннями [ст.  222 КУпАП](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_986226/ed_2020_04_28/pravo1/KD0005.html?pravo=1#986226)  покладено функціональний обов`язок розглядати справи про адміністративні правопорушення, передбачені, зокрема ч. 1  [ст. 126 КУпАП](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_983920/ed_2020_04_28/pravo1/KD0005.html?pravo=1#983920).

Аналогічна правова позиція у подібних правовідносинах викладена у постановах Верховного Суду від 26.12.2019 у справі № 724/716/16-а, від 09 квітня 2020 року у справі №181/581/17(2-а/181/17/17).

Суд апеляційної інстанції звернув увагу, що органом Національної поліції, у розглядуваній справі є Управління патрульної поліції в Закарпатській області Департаменту патрульної поліції, від імені якого, зокрема, інспектор поліції сержант 1 батальйону  роти № 4 УПП в Закарпатській області Секереш Микола Миколайович, уповноважений накладати адміністративні стягнення та розглядати справи про адміністративні правопорушення.

Однак, Управління патрульної поліції в Закарпатській області Департаменту патрульної поліції, як суб`єкт владних повноважень, до участі у розгляді цієї адміністративної справи, судом першої інстанції залучений не був.

Таким чином, позивачем заявлено позов до неналежного відповідача - інспектора поліції сержанта 1 батальйону  роти № 4 УПП в Закарпатській області Секереша Миколи Миколайовича. У розглядуваній справі належним відповідачем є Управління патрульної поліції в Закарпатській області Департаменту патрульної поліції, тобто відповідний суб`єкт владних повноважень від імені якого винесена постанова про накладення адміністративного стягнення.

Крім цього, слід зазначити, що відповідно до ч. 3  [ст. 48 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_467/ed_2020_04_28/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#467), якщо позов подано не до тієї особи, яка повинна відповідати за позовом, суд до ухвалення рішення у справі за згодою позивача замінює первісного відповідача належним відповідачем, не закриваючи провадження у справі, якщо це не потягне за собою зміни підсудності адміністративної справи. Суд має право за клопотанням позивача до ухвалення рішення у справі залучити до участі у ній співвідповідача. Якщо позивач не згоден на заміну відповідача іншою особою, суд може залучити цю особу як другого відповідача. Після заміни сторони, залучення другого відповідача розгляд адміністративної справи починається спочатку. Заміна відповідача допускається до ухвалення рішення судом першої інстанції.

Отже, з наведеної норми слідує, що можливість заміни неналежного відповідача може здійснюватися виключно  під час розгляду справи в суді першої інстанції.

Враховуючи вищенаведене, суд апеляційної інстанції дійшов висновку, що у цій справі позов заявлено до неналежного відповідача - інспектора поліції сержанта 1 батальйону  роти № 4 УПП в Закарпатській області Секереша Миколи Миколайовича, який не є суб`єктом владних повноважень, а отже з врахуванням відсутності в суду апеляційної інстанції повноважень замінити відповідача, підстави для задоволення адміністративного позову, який заявлений до неналежного відповідача відсутні.

Однак, вказані обставини, не позбавляють позивача, з метою захисту своїх прав, звернутися з позовом до суду до належного відповідача - Управління патрульної поліції в Закарпатській області Департаменту патрульної поліції.

З огляду на викладене, суд апеляційної інстанції вважає, що суд першої інстанції при задоволенні позову допустив невідповідність своїх висновків обставинам справи та неправильно застосував норми процесуального права, що відповідно до приписів [ст. 317 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2576/ed_2020_04_28/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#2576) є підставою для скасування судового рішення та прийняття постанови про відмову у задоволенні позову.

**2.4. Законність притягнення до адміністративної відповідальності у справах вказаної категорії.**

Розглядаючи справи цієї категорії суди, крім зазначеного вище повинні досліджувати такі обставини: чи є в діях даної особи ознаки проступку, за який законом передбачена адміністративна відповідальність, і вина у його вчиненні; чи правильні висновки органу (посадової особи), який прийняв постанову, про тяжкість вчиненого проступку і обтяжуючі обставини; чи враховані пом’якшувальні обставини.

√ До прикладу, постановою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 06 травня 2020 року апеляційну скаргу ОСОБА\_1 задоволено, скасовано рішення Ковельського міськрайонного суду Волинської області від 13 березня 2020 року у справі **№159/537/20 ( пров. № А/857/4352/20)** та прийнято постанову, якою позов ОСОБА\_1 задоволено. Скасовано постанову про накладення адміністративного стягнення по справі про адміністративне правопорушення у сфері забезпечення безпеки дорожнього руху, зафіксоване не в автоматичному режимі серії ЕАК №1869045 від 16 грудня 2019 року і закрито справу про адміністративне правопорушення (<http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/89191597>).

Рішенням Ковельського міськрайонного суду Волинської області від 13 березня 2020 року відмовлено в задоволенні позову.

Відмовляючи в задоволенні позову, суд виходив з того, що із долучених до справи та досліджених в судовому засіданні відеозапису встановлено, що позивачем порушено [Правила дорожнього руху](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_21/ed_2020_02_26/pravo1/KP011306.html?pravo=1#21), а саме зупинка його транспортного засобу є набагато ближче ніж 10 метрів від виїзду з прилеглої дороги. Крім того, в ході розгляду справи на місці скоєння правопорушення позивач визнав свою винуватість, будь-яких зауважень чи заяв від нього не надходило та просив його попередити.

Розглядаючи спір, судова колегія вважала, що суд першої інстанції не в повній мірі дослідив і оцінив обставини по справі, надані сторонами докази.

Судом встановлено, що поліцейським відділу організації несення служби в м. Ковель Управління патрульної поліції у Волинській області Департаменту патрульної поліції Національної поліції України Черкашиною Д.С. 16.12.2019 року винесено постанову серії ЕАК №1869045, за якою позивача притягнуто до адміністративної відповідальності, передбаченої ч.1[ст.122 КУпАП](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_985297/ed_2020_04_28/pravo1/KD0005.html?pravo=1#985297) та накладено на нього адміністративне стягнення у виді штрафу в розмірі 255 грн. У фабулі постанови зазначено, що 16.12.2019 року 14:32:56 годині в м.Ковель по вул. Володимира Кияна (Ватутіна) 70Б водій здійснив зупинку транспортного засобу ближче 1 0м від виїзду з прилеглої території, чим порушив п.15.9 [ПДР](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_21/ed_2020_02_26/pravo1/KP011306.html?pravo=1#21) «Порушення зупинок, ближче 10м від виїздів з прилеглих територій і безпосередньо в місці виїзду». Відповідальність передбачена ч.1 [ст. 122 КУпАП](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_985297/ed_2020_04_28/pravo1/KD0005.html?pravo=1#985297).

Відповідно до [статті 251 КУпАП](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2820/ed_2020_04_28/pravo1/KD0005.html?pravo=1#2820) доказами в справі про адміністративне правопорушення, є будь-які фактичні дані, на основі яких у визначеному законом порядку орган (посадова особа) встановлює наявність чи відсутність адміністративного правопорушення, винність даної особи в його вчиненні та інші обставини, що мають значення для правильного вирішення справи. Ці дані встановлюються протоколом про адміністративне правопорушення, поясненнями особи, яка притягається до адміністративної відповідальності, потерпілих, свідків, висновком експерта, речовими доказами, показаннями технічних приладів та техніч,них засобів, що мають функції фото- і кінозйомки, відеозапису чи засобів фото- і кінозйомки, відеозапису, які використовуються при нагляді за виконанням правил, норм і стандартів, що стосуються забезпечення безпеки дорожнього руху, протоколом про вилучення речей і документів, а також іншими документами.

Отже, притягнення особи до адміністративної відповідальності, можливе лише за наявності події адміністративного правопорушення та вини особи у його вчиненні, яка підтверджена належними доказами.

Відповідно до ч.3 [ст.283 КУпАП](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_3079/ed_2020_04_28/pravo1/KD0005.html?pravo=1#3079) постанова по справі про адміністративне правопорушення у сферах забезпечення безпеки дорожнього руху та паркування транспортних засобів, крім даних, визначених частиною другою цієї статті, повинна містити відомості про:

дату, час і місце вчинення адміністративного правопорушення;

транспортний засіб, який зафіксовано в момент вчинення правопорушення (марка, модель, номерний знак);

технічний засіб, яким здійснено фото або відеозапис (якщо такий запис здійснювався);

розмір штрафу та порядок його сплати;

правові наслідки невиконання адміністративного стягнення та порядок його оскарження;

відривну квитанцію із зазначенням реквізитів та можливих способів оплати адміністративного стягнення у вигляді штрафу.

Апеляційний суд зазначив, що оскаржувана постанова не відповідає вимогам [ст. 283 КУпАП](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_3079/ed_2020_04_28/pravo1/KD0005.html?pravo=1#3079), оскільки обставини вчинення адміністративного правопорушення, які викладені у постанові, мають встановлюватись на підставі оцінених органом (посадовою особою) доказів, що є допустимими, тобто зібраними у встановленому цим Кодексом порядку.

Застосування адміністративного стягнення до особи за відсутності будь-яких доказів її протиправної дії чи бездіяльності не відповідатиме принципу верховенства права і міститиме ознаки свавільного застосування адміністративних повноважень.

Така позиція суду ґрунтується також на правовому висновку, які зробив Конституційний Суд України у своєму рішенні у справі №23-рп/2010 від 22.12.2010 року.

Колегія суддів апеляційної інстанції критично поставилась до наявного у матеріалах справи відеозапису, як до доказу, з огляду на те, що такий не зазначений в додатку до постанови (п. 9 постанови не містить, зазначення які матеріали додаються до постанови), отже в постанові серії ЕАК №1869045 від 16 грудня 2019 року не зазначено, які докази підтверджують безпосередньо факт вчинення правопорушення.

Натомість, в силу ч. 2[ст. 19 Конституції України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_56/ed_2019_09_03/pravo1/Z960254K.html?pravo=1#56) органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов`язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені [Конституцією](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_09_03/pravo1/Z960254K.html?pravo=1) та законами України.

Бездоганне виконання суб`єктом владних повноважень процесуальних/процедурних норм є запорукою притягнення винної особи до відповідальності.

Однак порушення таких приписів може бути покладено в основу скасування постанови про притягнення особи до адміністративної відповідальності.

З матеріалів справи не встановлено, що поліцейські здійснювали заміри місця події, а відтак неможливо встановити факт зупинки транспортного засобу позивача ближче ніж 10 метрів від виїзду з прилеглої дороги. Зазначеного не містить і відеозапис, тому такий і з вказаної обставини не може бути належним доказом вини позивача у вчиненні адміністративного правопорушення.

Єдиним доказом вчинення позивачем адміністративного правопорушення є сама оскаржувана постанова по справі про адміністративне правопорушення, в якій зафіксовано порушення водієм [правил дорожнього руху](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_21/ed_2020_02_26/pravo1/KP011306.html?pravo=1#21).

Проте, зазначена постанова є предметом оскарження, тому остання не може розглядатися як доказ за відсутності інших доказів на підтвердження обставин вказаних в оскаржуваній постанові.

Також, колегія суддів звертає увагу на те, що *Верховний Суд у постанові від 26.04.2018 року у справі №338/1/17 вказав, що візуальне спостереження за дотриманням* [*правил дорожнього руху*](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_21/ed_2020_02_26/pravo1/KP011306.html?pravo=1#21) *працівниками органу Національної поліції може бути доказом у справі лише у тому випадку, коли воно зафіксоване у встановленому законом порядку та підтверджує факт скоєння правопорушення.*

Також, на думку колегії суддів, доводи відповідача про визнання своєї вини позивачем у порушенні [ПДР](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_21/ed_2020_02_26/pravo1/KP011306.html?pravo=1#21) не може бути достатнім доказом правомірності рішення суб`єкта владних повноважень і не звільняє останнього від доведення його правомірності. З`ясування обставин, за яких вчинено адміністративне правопорушення, яке позивачу поставлено за провину, буде неповним і поверховим, якщо не дослідити його в усіх тих аспектах, про які зазначено вище.

Зазначене відповідає *висновку Верховного Суду, викладеному у постанові від 15 травня 2019 року у справі № 537/2088/17*.

Зважаючи на відсутність належних доказів, які б підтверджували наявність вини позивача у вчиненому адміністративному правопорушенні, за викладених в оскаржуваній постанові у справі про адміністративне правопорушення обставин, враховуючи те, що обвинувачення не може ґрунтуватися на припущеннях та всі сумніви щодо доведеності вини особи тлумачаться на її користь, апеляційний суд не погодився з висновком суду першої інстанції про те, що винесена постанова про притягнення ОСОБА\_1 до адміністративної відповідальності є правомірною та не підлягає скасуванню.

Таким чином, апеляційний суд прийшов до висновку, що постанова про накладення адміністративного стягнення у справі про адміністративне правопорушення у сфері забезпечення безпеки дорожнього руху, зафіксоване не в автоматичному режимі серії ЕАК №1869045 від 16 грудня 2019 року підлягала скасуванню, а позов задоволенню, а саме скасувати оспорену постанову відповідача та закрити провадження.

√ Постановою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 06 лютого 2020 року апеляційну скаргу ОСОБА\_1 задоволено, скасовано рішення Червоноградського міського суду Львівської області від 02 грудня 2019 року у справі **№ 459/2864/19 пров. № А/857/243/20** та прийнято нову постанову, якою задоволено позовні вимоги ОСОБА\_1. Скасовано постанову про накладення адміністративного стягнення по справі про адміністративне правопорушення у сфері забезпечення безпеки дорожнього руху, зафіксоване не в автоматичному режимі серії ЕАК №1556936 від 25 вересня 2019 року щодо ОСОБА\_1 за вчинення адміністративного правопорушення, передбаченого ч. 2 [ст. 122 КУпАП](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_985297/ed_2020_01_19/pravo1/KD0005.html?pravo=1#985297), провадження у справі про адміністративне правопорушення закрито.

Рішенням Червоноградського міського суду Львівської області від 02 грудня 2019 року позовну заяву залишено без задоволення.

Судом встановлено та підтверджено матеріалами справи, що згідно постанови серії ЕАК № 1556936 від 25 вересня 2019 року ОСОБА\_1 о 15 год. 08 хв. в с. Ленківці на 274 км. керуючи автомобілем марки «Toyota Camry» д.н.з. НОМЕР\_2 , порушив вимоги п. 9.2 «б», при зміні напрямку руху не увімкнув попереджувальний сигнал.

Вказаною постановою ОСОБА\_1 притягнуто до адміністративної відповідальності за ч. 2 [ст. 122 КУпАП](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_985297/ed_2020_01_19/pravo1/KD0005.html?pravo=1#985297) та накладено адміністративне стягнення у вигляді штрафу в сумі 425 гривень.

Не погодившись з цією постановою, позивач оскаржив її до суду.

Відмовляючи в задоволенні позовних вимог, суд першої інстанції виходив з того, що вина позивача доведена, а постанова відповідача є законною та обгрунтованою.

Колегія суддів не погодилась з таким висновком суду першої інстанції, виходячи з наступного.

Частиною 2 [статті 122 Кодексу України про адміністративні правопорушення](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_985297/ed_2020_01_19/pravo1/KD0005.html?pravo=1#985297) (далі - [КУпАП](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_01_19/pravo1/KD0005.html?pravo=1)) передбачено, що порушення правил проїзду перехресть, зупинок транспортних засобів загального користування, проїзд на заборонний сигнал світлофора або жест регулювальника, порушення правил обгону і зустрічного роз`їзду, безпечної дистанції або інтервалу, розташування транспортних засобів на проїзній частині, порушення правил руху автомагістралями, користування зовнішніми освітлювальними приладами або попереджувальними сигналами при початку руху чи зміні його напрямку, використання цих приладів та їх переобладнання з порушенням вимог відповідних стандартів, користування під час руху транспортного засобу засобами зв`язку, не обладнаними технічними пристроями, що дозволяють вести перемови без допомоги рук (за винятком водіїв оперативних транспортних засобів під час виконання ними невідкладного службового завдання), а так само порушення правил навчальної їзди, - тягнуть за собою накладення штрафу в розмірі двадцяти п`яти неоподатковуваних мінімумів доходів громадян або 50 штрафних балів.

Вимогами ч. 5 [ст. 14 Закону України «Про дорожній рух»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_141/ed_2019_07_11/pravo1/T335300.html?pravo=1#141) зокрема передбачено, що учасники дорожнього руху зобов`язані: знати і неухильно дотримувати вимог цього [Закону](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_07_11/pravo1/T335300.html?pravo=1), Правил дорожнього руху та інших нормативних актів з питань безпеки дорожнього руху.

Вимогами пункту 9.2 «б» [Правил дорожнього руху](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_21/ed_2019_05_01/pravo1/KP011306.html?pravo=1#21), затверджених [Постановою Кабінету Міністрів України № 1306 від 10 жовтня 2001 року](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_05_01/pravo1/KP011306.html?pravo=1) (далі - Правила), передбачено, що водій повинен подавати сигнали світловими покажчиками повороту відповідного напрямку перед перестроюванням, поворотом або розворотом.

В свою чергу, згідно з п. 1 [ст. 247 КУпАП](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2802/ed_2020_01_19/pravo1/KD0005.html?pravo=1#2802) обов`язковою умовою притягнення особи до адміністративної відповідальності є наявність події адміністративного правопорушення. Наявність події правопорушення доводиться шляхом надання доказів.

[Статтею 251 Кодексу України про адміністративні правопорушення](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2820/ed_2020_01_19/pravo1/KD0005.html?pravo=1#2820) передбачено, що доказами в справі про адміністративне правопорушення є будь-які фактичні дані, на основі яких у визначеному законом порядку орган (посадова особа) встановлює наявність чи відсутність адміністративного правопорушення, винність даної особи в його вчиненні та інші обставини, що мають значення для правильного вирішення справи. Ці дані встановлюються протоколом про адміністративне правопорушення, поясненнями особи, яка притягається до адміністративної відповідальності, потерпілих, свідків, висновком експерта, речовими доказами, показаннями технічних приладів та технічних засобів, що мають функції фото- і кінозйомки, відеозапису тощо.

До суду першої інстанції відповідачем було надано диск з відеозаписом, який на думку суб`єкта владних повноважень підтверджує скоєння позивачем адміністративного правопорушення.

Колегія суддів зазначила, що зміст постанови про адміністративну відповідальність має відповідати вимогам, передбаченим статтями [280](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_3064/ed_2020_01_19/pravo1/KD0005.html?pravo=1#3064), [283 КУпАП](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_3079/ed_2020_01_19/pravo1/KD0005.html?pravo=1#3079).

У ній зокрема необхідно зазначити технічний засіб, яким здійснено фото або відеозапис.

Колегія суддів зазначила про відсутність належних доказів вчинення позивачем правопорушення, встановленого [статтею 122 КУпАП](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_985297/ed_2020_01_19/pravo1/KD0005.html?pravo=1#985297), оскільки диск, поданий відповідачем на підтвердження факту порушення позивачем [правил дорожнього руху](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_21/ed_2019_05_01/pravo1/KP011306.html?pravo=1#21), не може вважатися належним доказом у зв`язку з тим, що оскаржувана постанова серії №1556936 від 25 вересня 2019 року про притягнення позивача до адміністративної відповідальності не містить посилань на технічний засіб, за допомогою якого здійснено даний відеозапис.

Така правова позиція щодо застосування зазначених норм матеріального права була висловлена Верховним Судом в постановах від 11 грудня 2019 року (справа № 761/41786/16-а) від 26 квітня 2018 року (справа № 200/5590/17(2а/200/669/17), від 26 квітня 2018 року (справа №202/2862/17 (2-а/202/143/2017).

Крім того, з наданого відповідачем відео неможливо впевнено стверджувати та відповідно чітко встановити, що саме автомобіль «Toyota Camry» д.н.з. НОМЕР\_2, яким керував позивач, є автомобілем, поворот якого зафіксовано на відео.

Відтак відсутні підстави для висновку стверджувати про наявність у діях позивача складу адміністративного правопорушення, відповідальність за яке передбачена частиною другою [статті 122 Кодексу України про адміністративні правопорушення](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_985297/ed_2020_01_19/pravo1/KD0005.html?pravo=1#985297).

Аналогічного висновку дійшов Верховний Суд в постановах від 23 грудня 2019 року (справа № 524/253/17), від 07 листопада 2018 року (справа №200/16048/16-а (2а/200/627/16) .

Враховуючи наведене колегія суддів вважала, що відповідачем не доведено неподання сигналу світловим покажчиком повороту ОСОБА\_1, а тому у його діях відсутній склад адміністративного правопорушення, передбаченого ч. 2 [ст. 122 Кодексу України про адміністративні правопорушення](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_985297/ed_2020_01_19/pravo1/KD0005.html?pravo=1#985297).

Згідно пункту 1 [статті 247 КУпАП](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2802/ed_2020_01_19/pravo1/KD0005.html?pravo=1#2802) провадження в справі про адміністративне правопорушення не може бути розпочато, а розпочате підлягає закриттю за відсутності події і складу адміністративного правопорушення.

Пунктом 3 частини 3 [статті 286 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2299/ed_2020_01_15/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#2299) передбачено, що за наслідками розгляду справи з приводу рішень, дій чи бездіяльності суб`єктів владних повноважень у справах про притягнення до адміністративної відповідальності місцевий загальний суд як адміністративний має право скасувати рішення суб`єкта владних повноважень і закрити справу про адміністративне правопорушення.

Європейський суд з прав людини вказав, що пункт перший статті 6 Конвенції зобов`язує суди давати обґрунтування своїх рішень, але це не може сприйматись як вимога надавати детальну відповідь на кожен аргумент. Межі цього обов`язку можуть бути різними, залежно від характеру рішення. Крім того, необхідно брати до уваги, між іншим, різноманітність аргументів, які сторона може представити в суд, та відмінності, які існують у державах-учасницях, з огляду на положення законодавства, традиції, юридичні висновки, викладення та формулювання рішень. Таким чином, питання, чи виконав суд свій обов`язок щодо подання обґрунтування, що випливає зі статті 6 Конвенції, може бути визначено тільки у світлі конкретних обставин справи (PRONINA v. UKRAINE, № 63566/00, § 23, ЄСПЛ, від 18 липня 2006 року).

Приймаючи до уваги те, що судом першої інстанції ухвалено судове рішення з порушенням норм матеріального права, що призвело до неправильного вирішення справи, апеляційну скаргу задоволено та скасовано оскаржувану постанову, прийнявши нову про задоволення позову.

√ До прикладу, постановою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 24 червня 2020 року апеляційну скаргу поліцейського роти з обслуговування міста Ковель Управління патрульної поліції у Волинській області Департаменту патрульної поліції Левщука Сергія Геннадійовича задоволено, рішення Ковельського міськрайонного суду Волинської області від 10 квітня 2020 року у справі **№159/923/20 пров. № А/857/5049/20** (апеляційне провадження) скасовано та прийнято постанову, якою позов ОСОБА\_1 до поліцейського роти з обслуговування міста Ковель Управління патрульної поліції у Волинській області Департаменту патрульної поліції Левщука Сергія Геннадійовича, Департаменту патрульної поліції про скасування постанови залишено без задоволення (<http://reyestr.court.gov.ua/Review/90000328>).

Рішенням Ковельського міськрайонного районного суду Волинської області від 10 квітня 2019 року позов задоволено.

Постановляючи оскаржуване рішення, суд першої інстанції виходив з того, що засіб вимірювальної техніки «Вимірювач швидкості автотранспортних засобів лазерний LTI 20/20 TruCAM», який був зареєстрованим в Державному реєстрі засобів вимірювальної техніки за номером У3197-12, є виключеним з Державного реєстру на підставі наказу Міністерства економічного розвитку і торгівлі України від 02.11.2015 року № 1362 та сертифікат затвердження типу засобів вимірювальної техніки № UA-MI/1-2903-2012 від 29.08.2012 року є нечинним з 02.11.2015. Отже, вимірювання швидкості руху автомобіля позивача було проведено за допомогою не сертифікованого технічного засобу, який не зареєстрований в Державному реєстрі засобів вимірювальної техніки, а відтак в матеріалах справи відсутні будь-які об`єктивні і беззаперечні докази наявності в діях позивача складу адміністративного правопорушення, передбаченого ч.1 [ст.122 КУпАП](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_985297/ed_2020_06_11/pravo1/KD0005.html?pravo=1#985297).

Проте, колегія суддів не погодилася з такими висновками суду першої інстанції, вважала їх помилковими з огляду на наступне.

Як вбачається із постанови про накладення адміністративного стягнення по справі про адміністративне правопорушення у сфері забезпечення безпеки дорожнього руху, зафіксоване не в автоматичному режимі серії ЕАК № 1763057, громадянин ОСОБА\_1 18 листопада 2019 року о 15 год. 20 хв. керуючи автомобілем марки «Фольксваген Т4», номерний знак НОМЕР\_1 на 438 км. Автодороги Київ- Ковель - Ягодин, водій рухався зі швидкістю 73 км/год. при цьому перевищивши встановлене обмеження швидкості руху в населеному пункті на 23 км/год. Швидкість вимірювалася лазерним вимірювачем швидкості TruCam LTI20/20 серійний номер НОМЕР\_2 , чим порушив п. 12.4 [ПДР](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_21/ed_2020_05_13/pravo1/KP011306.html?pravo=1#21) України та накладено адміністративне стягнення у виді штрафу в сумі 255 грн.

Положеннями статті 14 Закону України «Про дорожній рух» визначено, що учасники дорожнього руху зобов`язані знати і неухильно дотримуватися вимог цього [Закону](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_06_14/pravo1/T335300.html?pravo=1), Правил дорожнього руху та інших нормативних актів з питань безпеки дорожнього руху.

Пунктом 1.3 [Правил дорожнього руху](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_21/ed_2020_05_13/pravo1/KP011306.html?pravo=1#21), затверджених [постановою Кабінету Міністрів України від 10 жовтня 2001 року № 1306](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_05_13/pravo1/KP011306.html?pravo=1) (далі -[ПДР](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_21/ed_2020_05_13/pravo1/KP011306.html?pravo=1#21) України), встановлено, що учасники дорожнього руху зобов`язані знати й неухильно виконувати вимоги цих Правил.

Згідно ч. 2[ст. 41 ЗУ «Про дорожній рух»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_330/ed_2020_06_14/pravo1/T335300.html?pravo=1#330) порядок початку руху, зміни руху за напрямком, розташування транспортних засобів і пішоходів, вибору швидкості руху та дистанції, обгону та стоянки, проїзду перехресть, пішохідних переходів і залізничних переїздів, зупинок транспортних засобів загального користування, користування зовнішніми світловими приладами, правила пересування пішоходів, проїзд велосипедистів, а також питання організації руху та його безпеки регулюються [Правилами дорожнього руху](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_21/ed_2020_05_13/pravo1/KP011306.html?pravo=1#21).

Відповідно до п. 12.4 [Правил дорожнього руху](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_21/ed_2020_05_13/pravo1/KP011306.html?pravo=1#21) України, у населених пунктах рух транспортних засобів дозволяється із швидкістю не більше 50 км/год.

Згідно із ч.1[ст.122 КУпАП](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_985297/ed_2020_06_11/pravo1/KD0005.html?pravo=1#985297), перевищення встановлених обмежень швидкості руху транспортних засобів більш як на двадцять кілометрів на годину, порушення вимог дорожніх знаків та розмітки проїзної частини доріг, правил перевезення вантажів, буксирування транспортних засобів, зупинки, стоянки, проїзду пішохідних переходів, ненадання переваги у русі пішоходам на нерегульованих пішохідних переходах, а так само порушення встановленої для транспортних засобів заборони рухатися тротуарами чи пішохідними доріжками, - тягнуть за собою накладення штрафу в розмірі п`ятнадцяти неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.

Відповідно до [статті 222 КУпАП України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_986226/ed_2020_06_11/pravo1/KD0005.html?pravo=1#986226) органи Національної поліції розглядають справи про такі адміністративні правопорушення: про порушення громадського порядку, [правил дорожнього руху](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_21/ed_2020_05_13/pravo1/KP011306.html?pravo=1#21), правил, що забезпечують безпеку руху транспорту, правил користування засобами транспорту, правил, спрямованих на забезпечення схоронності вантажів на транспорті, а також про незаконний відпуск і незаконне придбання бензину або інших паливно-мастильних матеріалів (статті 80 і 81 (в частині перевищення нормативів вмісту забруднюючих речовин у відпрацьованих газах транспортних засобів), частина перша статті 44, стаття 44-1, частина друга статті 106-1, частини перша, друга, третя, четверта і шоста статті 109, стаття 110, частина третя статті 114, частина перша статті 115, стаття 116-2, частина друга статті 117, частини перша і друга статті 119, частини перша, друга, третя, п`ята і шоста статті 121, статті 121-1, 121-2, частини перша, друга і третя статті 122, частина перша статті 123, статті 124-1 - 126, частини перша, друга і третя статті 127, статті 128-129, стаття 132-1, частини перша, друга та п`ята статті 133, частини третя, шоста, восьма, дев`ята, десята і одинадцята статті 133-1, частина друга статті 135, стаття 136 (за винятком порушень на автомобільному транспорті), стаття 137, частини перша, друга і третя статті 140, статті 148, 151, статті 161, 164-4, статтею 175-1 (за винятком порушень, вчинених у місцях, заборонених рішенням відповідної сільської, селищної, міської ради), статтями 176, 177, частини перша і друга статті 178, статті 180, 181-1, частина перша статті 182, статті 183, 184, 189-2, 192, 194, 195).

Від імені органів Національної поліції розглядати справи про адміністративні правопорушення і накладати адміністративні стягнення мають право працівники органів і підрозділів Національної поліції, які мають спеціальні звання, відповідно до покладених на них повноважень.

Відповідно до [статті 251 КУпАП](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2820/ed_2020_06_11/pravo1/KD0005.html?pravo=1#2820) доказами в справі про адміністративне правопорушення є будь-які фактичні дані, на основі яких у визначеному законом порядку орган (посадова особа) встановлює наявність чи відсутність адміністративного правопорушення, винність даної особи в його вчиненні та інші обставини, що мають значення для правильного вирішення справи. Ці дані встановлюються протоколом про адміністративне правопорушення, поясненнями особи, яка притягається до адміністративної відповідальності, потерпілих, свідків, висновком експерта, речовими доказами, показаннями технічних приладів та технічних засобів, що мають функції фото- і кінозйомки, відеозапису чи засобів фото- і кінозйомки, відеозапису, які використовуються при нагляді за виконанням правил, норм і стандартів, що стосуються забезпечення безпеки дорожнього руху, протоколом про вилучення речей і документів, а також іншими документами.

Згідно з [статтею 252 КУпАП](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2822/ed_2020_06_11/pravo1/KD0005.html?pravo=1#2822) посадова особа оцінює докази за своїм внутрішнім переконанням, що ґрунтується на всебічному, повному і об`єктивному дослідженні всіх обставин справи в їх сукупності, керуючись законом і правосвідомістю.

Даючи правову оцінку доводам апелянтів щодо правомірності винесення оскаржуваної постанови, колегія суддів виходила з наступного.

В матеріалах справи наявний фотознімок та відеозйомка, здійснені сертифікованим приладом TruCam LTІ 20/20 №ТС000698, на якому зафіксовано, що автомобіль позивача рухався зі швидкістю 73 км/год.

При цьому, суд апеляційної інстанції враховує, що лазерний вимірювач швидкості TruCam LTI 20/20 отримав сертифікат затвердження типу засобів вимірювальної техніки від 29 серпня 2012 року № UА-МІ/1-2903-2012.

На підставі позитивних результатів державних приймальних випробувань Міністерством економічного розвитку і торгівлі України затверджений тип засобу вимірювальної техніки «Вимірювач швидкості автотранспортних засобів лазерний LTI 20/20 TruCam», який було зареєстровано в державному реєстрі засобів вимірювальної техніки за номером УЗ 197-12.

Суд першої інстанції покликався на те, що наказом Міністерства економічного розвитку і торгівлі України від 02.11.2015 року №1362 були внесені зміни до Державного реєстру засобів вимірювальної техніки, а саме: згідно з п.1, були виключені з Державного реєстру засобів вимірювальної техніки певні типи засобів вимірювальної техніки, внесені до нього за відповідними номерами, зокрема засіб за номером У3197-12 прилад «Вимірювач швидкості автотранспортних засобів лазерний LTI 20/20 TruCAM».

Колегія суддів зазначила, що чинним законодавством не передбачено повторного проходження даної процедури (сертифікації) для приладів, які вже були завезені на територію України та введені в експлуатацію і виключення приладу з Державного реєстру не встановлює неможливості його використання.

Відповідно до пункту 5 Прикінцевих та перехідних положень Закону України «Про метрологію та метрологічну діяльність» сертифікати відповідності засобів вимірювальної техніки затвердженому типу, видані в установленому порядку до набрання чинності цим Законом, чинні протягом визначеного в них строку дії.

Сертифікат затвердження типу засобів вимірювальної техніки серії А № 006694 виданий 29 серпня 2012 року, тобто до набрання чинності вищевказаним Законом строком дії не обмежений.

Всі прилади, що використовуються працівниками Департаменту патрульної поліції, пройшли повірку. Міжповірочний інтервал для TruCam визначено Переліком засобів вимірювальної техніки, типи яких затверджені на підставі результатів державних приймальних та контрольних випробувань і міжнародних договорів України, затвердженим наказом Міністерства економічного розвитку і торгівлі України 05 квітня 2012 року № 437, і становить 1 рік.

Проведення повірки передбачено Порядком проведення повірки законодавчо регульованих засобів вимірювальної техніки, що перебувають в експлуатації, та оформлення її результатів, затвердженим [наказом Міністерства економічного розвитку і торгівлі України від 08 лютого 2016 року № 193](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_01_01/pravo1/RE28408.html?pravo=1).

Відповідно до свідоцтва про повірку законодавчо регульованого засобу вимірювальної техніки № 22-01/13717, виданого ДП «Укрметртестстандарт» від 21 грудня 2018 року та чинного до 21 грудня 2019 року, лазерний вимірювач швидкості транспортних засобів «TruCam LTІ 20/20 №ТС000698», є придатним до застосування.

Необхідно зазначити, що можливість використання виробу "TruCam LTІ 20/20" виробництва LaserTechnologyInc, США також підтверджується наявністю виданого державною службою спеціального зв`язку та захисту інформації України експертного висновку.

Так, лазерний вимірювач швидкості «TruCam LT1 20/20» здійснює вимірювання процесу порушення швидкісного режиму, що дозволяє ідентифікувати транспортний засіб, номерний знак. Прилад автоматично визначає координати кожного вимірювання швидкості, розрізняє режими обмеження швидкості, встановлені для вантажних, легкових транспортних засобів, а також мотоциклів.

Для фіксації допустимих швидкісних режимів руху транспортних засобів на приладі встановлюється поріг допустимої швидкості руху. При цьому враховується похибка приладу ±2 км/год. Прилад дозволяє вимірювати швидкість на дистанціях від 15 м до 1200 м.

Правильність реалізації у приладі TruCam зазначеного алгоритму підтверджено за результатами державної експертизи у сфері криптографічного захисту інформації.

Застосування алгоритму шифрування AES забезпечує контроль цілісності інформації не тільки в самому приладі TruCam, але також в зашифрованих файлах, що скопійовані на будь-які інші електронні носії.

Зазначені властивості алгоритму унеможливлюють підробку змісту інформації про порушення [правил дорожнього руху](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_21/ed_2020_05_13/pravo1/KP011306.html?pravo=1#21) від моменту її фіксації приладом «TruCam».

Враховуючи викладене, впровадження додаткових заходів для забезпечення достовірності інформації про порушення [правил дорожнього руху](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_21/ed_2020_05_13/pravo1/KP011306.html?pravo=1#21) та проведення їх експертиз не є обов`язковим.

Також згідно з рішенням Європейського суду з прав людини в справі «O'Halloran and Francis v. the United Kingdom» будь-хто, хто вирішив володіти чи керувати автомобілем, знав, що таким чином він піддає себе режиму регулювання, котрий застосовується, оскільки визнавалося, що володіння і користування автомобілем може потенційно завдати серйозної шкоди. Можна вважати, що ті, хто вирішив володіти та керувати автомобілями, погодилися на певну відповідальність та обов`язки.

Отже, водій при керуванні автомобілем зобов`язаний в першу чергу дотримуватись вимог [ПДР](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_21/ed_2020_05_13/pravo1/KP011306.html?pravo=1#21) України.

Враховуючи викладене, колегія суддів дійшла висновку щодо необґрунтованості доводів позивача про відсутність його вини у вчиненні адміністративного правопорушення за порушення частини 1 [статті 122 КУпАП](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_985297/ed_2020_06_11/pravo1/KD0005.html?pravo=1#985297), а відтак постанова у справі про адміністративне правопорушення серії ЕАК № 1763057 від 18 листопада 2019 року прийнята на підставі, у межах повноважень та у спосіб, що передбачені законодавством України, а тому скасуванню не підлягає.

Таким чином, з представлених на розгляд суду матеріалів вбачається факт вчинення позивачем правопорушення, передбаченого ч.1 [ст.122 КпАП України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_985297/ed_2020_06_11/pravo1/KD0005.html?pravo=1#985297), постанова винесена правомочною особою, стягнення накладено в межах санкції статті з врахування вимог [ст.33 КпАП України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_131/ed_2020_06_11/pravo1/KD0005.html?pravo=1#131) та строків накладення адміністративного стягнення.

Відтак, переглянувши постанову суду першої інстанції, колегія суддів дійшла висновку, що оскаржувана постанова через порушення норм матеріального права підлягає скасуванню з прийняттям постанови про залишення позову без задоволення.

√ Постановою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 09 квітня 2020 року апеляційну скаргу Головного управління Національної поліції в Тернопільської області задоволено, рішення Бучацького районного суду Тернопільської області від 12 грудня 2019 року у справі **№ 595/2197/19 пров. № А/857/3474/20** скасовано та прийнято постанову, якою в задоволенні адміністративного позову ОСОБА\_1 до Головного управління Національної поліції в Тернопільської області про скасування постанови серії ДП 18 №432770 від 17.11.2019 про накладення на нього адміністративного стягнення в сумі 425 грн. відмовлено (<http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/88671357>).

Рішенням Бучацького районного суду Тернопільської області від 12 грудня 2019 року адміністративний позов задоволено. Скасовано постанову серії ДП 18 № 432770, винесену 17.11.2019, якою накладено на ОСОБА\_1 адміністративне стягнення у справі про вчинення адміністративного правопорушення, передбаченого ч.2 [ст.122 КУпАП](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_985297/ed_2020_03_30/pravo1/KD0005.html?pravo=1#985297).

Як встановлено судом першої інстанції та матеріалами справи підтверджується, що ОСОБА\_1 17.11.2019 о 12 год. 01 хв. на автодорозі між с.Підзамочок та с.Звенигород Бучацького району, керував автомобілем «Фіат-Добло» д.н.з. НОМЕР\_1, з не включеним ближнім світлом фар та був зупинений працівниками поліції та винесено постанову про адміністративне правопорушення за [ч.2 ч.122 КУпАП](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_03_30/pravo1/KD0005.html?pravo=1).

Постановою про адміністративне правопорушення серії ДП 18 №432770 від 17.11.2019 на ОСОБА\_1 накладено адміністративне стягнення у вигляді штрафу в розмірі 425грн.

Не погоджуючись із постановою про накладення адміністративного стягнення, позивач звернувся до суду з даним позовом.

Задовольняючи адміністративний позов, суд першої інстанції виходив з того, що відповідачем не представлено суду належних доказів вини позивача, які б підтверджували обґрунтованість винесення оскаржуваної постанови, а також тих, які спростовували б твердження позивача.

Проте, колегія суддів не погоджується з такими висновками суду першої інстанції з огляду на наступне.

Відповідно до [ст. 19 Конституції України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_56/ed_2019_09_03/pravo1/Z960254K.html?pravo=1#56) органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов`язані діяти лише на підставі та в межах повноважень у спосіб, що передбачений, як [Конституцією](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_09_03/pravo1/Z960254K.html?pravo=1), так і Законами України.

Охорона прав і свобод громадян, власності, конституційного ладу України, прав і законних інтересів підприємств, установ і організацій, встановленого правопорядку, зміцнення законності, запобігання правопорушенням, виховання громадян у дусі точного і неухильного додержання [Конституції](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_09_03/pravo1/Z960254K.html?pravo=1) і законів України, поваги до прав, честі і гідності інших громадян, до правил співжиття, сумлінного виконання своїх обов`язків, відповідальності перед суспільством є завданням [Кодексу України про адміністративні правопорушення](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_03_30/pravo1/KD0005.html?pravo=1) (далі - [КУпАП](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_03_30/pravo1/KD0005.html?pravo=1)).

Порядок дорожнього руху на території України, відповідно до [Закону України «Про дорожній рух»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_07_11/pravo1/T335300.html?pravo=1), встановлюють [Правила дорожнього руху](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_21/ed_2020_02_26/pravo1/KP011306.html?pravo=1#21), затверджені [постановою Кабінету Міністрів України № 1306 від 10.10.2001](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_02_26/pravo1/KP011306.html?pravo=1) (далі [ПДР](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_21/ed_2020_02_26/pravo1/KP011306.html?pravo=1#21)).

Особи, які порушують ці Правила, несуть відповідальність згідно із законодавством.

Пунктом 9.8 [ПДР](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_21/ed_2020_02_26/pravo1/KP011306.html?pravo=1#21) визначено, що з 1 жовтня по 1 травня на всіх механічних транспортних засобах поза населеними пунктами повинні бути ввімкнені денні ходові вогні, а в разі їх відсутності в конструкції транспортного засобу - ближнє світло фар.

Частиною 2 [статті 122 КУпАП](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_985297/ed_2020_03_30/pravo1/KD0005.html?pravo=1#985297) передбачено відповідальність за порушення, в тому числі, правил користування зовнішніми освітлювальними приладами або попереджувальними сигналами при початку руху чи зміні його напрямку у вигляді штрафу в розмірі двадцяти п`яти неоподатковуваних мінімумів доходів громадян або 50 штрафних балів.

Згідно [ст.251 КУпАП](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2820/ed_2020_03_30/pravo1/KD0005.html?pravo=1#2820) доказами в справі про адміністративне правопорушення, є будь-які фактичні дані, на основі яких у визначеному законом порядку орган (посадова особа) встановлює наявність чи відсутність адміністративного правопорушення, винність даної особи в його вчиненні та інші обставини, що мають значення для правильного вирішення справи. Ці дані встановлюються протоколом про адміністративне правопорушення, поясненнями особи, яка притягається до адміністративної відповідальності, потерпілих, свідків, висновком експерта, речовими доказами, показаннями технічних приладів та технічних засобів, що мають функції фото - і кінозйомки, відеозапису чи засобів фото- і кінозйомки, відеозапису, які використовуються при нагляді за виконанням правил, норм і стандартів, що стосуються забезпечення безпеки дорожнього руху, протоколом про вилучення речей і документів, а також іншими документами.

[Статтею 280 КУпАП](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_3064/ed_2020_03_30/pravo1/KD0005.html?pravo=1#3064) передбачено, що орган (посадова особа) при розгляді справи про адміністративне правопорушення зобов`язаний з`ясувати: чи було вчинено адміністративне правопорушення, чи винна дана особа в його вчиненні, чи підлягає вона адміністративній відповідальності, чи є обставини, що пом`якшують і обтяжують відповідальність, чи заподіяно майнову шкоду, чи є підстави для передачі матеріалів про адміністративне правопорушення на розгляд громадської організації, трудового колективу, а також з`ясувати інші обставини, що мають значення для правильного вирішення справи.

Згідно спірної постанови, позивача притягнуто до адміністративної відповідальності у зв`язку з порушенням [ПДР](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_21/ed_2020_02_26/pravo1/KP011306.html?pravo=1#21), зокрема, за керування автомобілем з не увімкненим ближнім світлом фар.

Позивач не заперечив того, що ним дійсно було порушено вимоги [ПДР](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_21/ed_2020_02_26/pravo1/KP011306.html?pravo=1#21), разом з тим не погодився з кваліфікацією інкримінованого йому правопорушення.

На переконання позивача, такі дії слід кваліфікувати за [ст. 125 КУпАП](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1212/ed_2020_03_30/pravo1/KD0005.html?pravo=1#1212), яка передбачає відповідальність за інші порушення [правил дорожнього руху](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_21/ed_2020_02_26/pravo1/KP011306.html?pravo=1#21), крім передбачених статтями [121-128](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_983902/ed_2020_03_30/pravo1/KD0005.html?pravo=1#983902), частинами першою і другою статті [129](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1250/ed_2020_03_30/pravo1/KD0005.html?pravo=1#1250), статтями [139](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_982932/ed_2020_03_30/pravo1/KD0005.html?pravo=1#982932) і [140](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1357/ed_2020_03_30/pravo1/KD0005.html?pravo=1#1357) цього [Кодексу](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1357/ed_2020_03_30/pravo1/KD0005.html?pravo=1#1357), та тягнуть за собою попередження.

Проте, суд апеляційної інстанції не погодився з наведеним доводами позивача щодо неправильної кваліфікації вчиненого ним правопорушення, позаяк такі не мають жодного об`єктивного обґрунтування, оскільки саме ч.2 [ст.122 КУпАП](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_985297/ed_2020_03_30/pravo1/KD0005.html?pravo=1#985297) передбачена відповідальність за порушення правил користування зовнішніми освітлювальними приладами або попереджувальними сигналами.

Згідно п.1.10 [ПДР](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_21/ed_2020_02_26/pravo1/KP011306.html?pravo=1#21), денні ходові вогні - зовнішні світлові прилади білого кольору, передбачені конструкцією транспортного засобу, установлені спереду транспортного засобу і призначені для покращення видимості транспортного засобу під час його руху у світлий час доби.

Ближнє світло фар також відноситься до зовнішніх освітлювальних приладів.

Пунктом 19 [ПДР](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_21/ed_2020_02_26/pravo1/KP011306.html?pravo=1#21) передбачено умови користування зовнішніми світловими приладами.

Правило п. 9.8 фактично визначає порядок їх використання протягом певного періоду на рівні із вимогами розділу 19 Правил, незважаючи на положення п.9.1 Правил, якими передбачено, що увімкнення ближнього світла фар у світлу пору доби є також попереджувальним сигналом.

Таким чином, ближнє світло фар є зовнішнім освітлювальним приладом та у разі його не ввімкнення відповідно до вимог [ПДР](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_21/ed_2020_02_26/pravo1/KP011306.html?pravo=1#21) передбачена відповідальність за ч.2 [ст.122 КУпАП](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_985297/ed_2020_03_30/pravo1/KD0005.html?pravo=1#985297), а не за [ст.125 цього Кодексу](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1212/ed_2020_03_30/pravo1/KD0005.html?pravo=1#1212), як вважає позивач.

*Зазначене також узгоджується з правовою позицією Верховного Суду, викладеною в постанові від 17.05.2018 по справі №726/786/17 та від 07.02.2018 по справі №285/1619/17.*

З огляду на викладене, та беручи до уваги визнання позивачем факту керування транспортним засобом без увімкнення ближнього світла фар у світлу пору доби протягом періоду з 1 жовтня по 1 травня, що є порушенням вимог п. 9.8 [ПДР](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_21/ed_2020_02_26/pravo1/KP011306.html?pravo=1#21), позивача правомірно було притягнуто до адміністративної відповідальності за ч.2 [ст.122 КУпАП](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_985297/ed_2020_03_30/pravo1/KD0005.html?pravo=1#985297) та застосовано штраф у розмірі 425, 00 грн.

Суд першої інстанції на наведені обставини не звернув належної уваги, не дав їм відповідної правової оцінки, а тому дійшов помилкового висновку щодо наявності правових підстав для задоволення адміністративного позову.

Відповідно до п.3 ч. 1 [ст. 317 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2576/ed_2020_03_30/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#2576) підставами для скасування судового рішення суду першої інстанції повністю або частково та ухвалення нового рішення у відповідній частині або зміни рішення є, зокрема, неправильне застосування норм матеріального права та невідповідність висновків, викладених у рішенні суду першої інстанції, обставинам справи.

√ Постановою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 28 квітня 2020 року апеляційну скаргу Головного управління Національної поліції в Івано-Франківській області задоволено, скасовано рішення Коломийського  міськрайонного суду Івано-Франківської області від 27 лютого 2020 року в справі **№346/4595/19 (пров. № А/857/3472/20)** та прийнято постанову, якою в задоволенні адміністративного позову ОСОБА\_1 до Головного управління Національної поліції в Івано-Франківській області, третя особа, яка не заявляє самостійних вимог на предмет спору на стороні відповідача, - інспектор Коломийського ВП ГУНП в Івано-Франківській області Василишин Юрій Васильович, про скасування постанови про притягнення до адміністративної відповідальності відмовлено повністю (<http://reyestr.court.gov.ua/Review/89111167>).

Рішенням від 27 лютого 2020 року Коломийський міськрайонний суд Івано-Франківської області позов задовольнив частково. Постанову про накладення адміністративного стягнення по справі про адміністративне правопорушення у сфері забезпечення безпеки дорожнього руху, зафіксоване не в автоматичному режимі, від 17 вересня 2019 року серія БАА № 603316 про накладення на  ОСОБА\_1 адміністративного стягнення у виді штрафу у розмірі 425 грн  змінемо у частині заходу стягнення. Звільнив ОСОБА\_1 від адміністративної відповідальності за частиною першою  [статті 126 КУпАП](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_983920/ed_2020_04_28/pravo1/KD0005.html?pravo=1#983920)  та обмежився усним зауваженням.

В іншій частині позовних вимог відмовлено.

Суд встановив та матеріалами справи підтверджується, що постановою про накладення адміністративного стягнення по справі про адміністративне правопорушення у сфері забезпечення безпеки дорожнього руху, зафіксоване не в автоматичному режимі від 17 вересня 2019 року серія БАА № 603316, інспектором  Коломийського ВП ГУНП в Івано-Франківській області Василишин Ю.В застосовано до позивача ОСОБА\_1 адміністративне стягнення у виді штрафу у розмірі 425 грн.

У постанові зазначено, що ОСОБА\_1 17 вересня 2019 року о 10 год 45 хв. в смт. Отинія по вул. Свободи Коломийського району керував транспортним засобом  марки Опель Вектра без належних документів , а саме - полісу обов`язкового страхування цивільно-правової відповідальності власників наземних транспортних засобів, чим скоїв адміністративне правопорушення, передбачене ч.1 [ст. 126 КУпАП](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_983920/ed_2020_04_28/pravo1/KD0005.html?pravo=1#983920).

Не погоджуючись із зазначеною постановою, позивач оскаржив її до суду, оскільки вважає, що законом чітко передбачені випадки, коли можна перевіряти наявність страхового полісу у водія, однак у випадку, що розглядається, жодних підстав для перевірки не було.

Задовольняючи частково адміністративний позов, суд першої інстанції керувався тим, що наявність в діях позивача правопорушення, передбаченого ч.1 [ст. 126 КУпАП](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_983920/ed_2020_04_28/pravo1/KD0005.html?pravo=1#983920), підтверджується належними та допустимими доказами, проте з врахуванням малозначного характеру такого правопорушення, доцільним є звільнити позивача від адміністративної відповідальності.

Надаючи правову оцінку обставинам справи та висновкам суду першої інстанції, враховуючи межі перегляду, передбачені [ст. 308 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2533/ed_2020_04_28/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#2533), апеляційний суд зазначив наступне.

Відповідно до частини п`ятої  [ст. 14 Закону України «Про дорожній рух»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_141/ed_2019_07_11/pravo1/T335300.html?pravo=1#141)  учасники дорожнього руху зобов`язані знати і неухильно дотримувати вимог цього  [Закону](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_07_11/pravo1/T335300.html?pravo=1), Правил дорожнього руху та інших нормативних актів з питань безпеки дорожнього руху.

За пунктом 1.3.   [Правил дорожнього руху](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_21/ed_2020_02_26/pravo1/KP011306.html?pravo=1#21)  України, затверджених  [постановою Кабінету Міністрів України від 10 жовтня 2001 року № 1306](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_02_26/pravo1/KP011306.html?pravo=1), учасники дорожнього руху зобов`язані знати й неухильно виконувати вимоги цих Правил. Особи, які порушують ці Правила, несуть відповідальність згідно із законодавством (пункт 1.9).

У розділі 2  [ПДР](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_21/ed_2020_02_26/pravo1/KP011306.html?pravo=1#21)  України закріплено обов`язки і права водіїв механічних транспортних засобів.

Так, зокрема, відповідно до пункту 2.1 [ПДР](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_21/ed_2020_02_26/pravo1/KP011306.html?pravo=1#21) України водій механічного транспортного засобу повинен мати при собі посвідчення водія на право керування транспортним засобом відповідної категорії, реєстраційний документ на транспортний засіб, поліс (сертифікат) обов`язкового страхування цивільно-правової відповідальності власників наземних транспортних засобів.

За приписами пункту 2.4  [ПДР](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_21/ed_2020_02_26/pravo1/KP011306.html?pravo=1#21) України на вимогу працівника поліції водій повинен зупинитися з дотриманням вимог цих Правил, а також пред`явити для перевірки документи, зазначені у пункті 2.1  [ПДР](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_21/ed_2020_02_26/pravo1/KP011306.html?pravo=1#21)  України.

Аналогічні положення закріплені законодавцем також у  [статті 16 Закону України «Про дорожній рух» від 30 червня 1993 року №3353-XII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_172/ed_2019_07_11/pravo1/T335300.html?pravo=1#172).

Також, відповідно до пункту 21.3 [статті 21 Закону України від 01 липня 2004 року №1961-IV «Про обов`язкове страхування цивільно-правової відповідальності власників наземних транспортних засобів»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_861/ed_2018_05_22/pravo1/T041961.html?pravo=1#861) при використанні транспортного засобу в дорожньому русі особа, яка керує ним, зобов`язана мати при собі страховий поліс (сертифікат). Страховий поліс пред`являється посадовим особам органів, визначених у пункті 21.2  цієї статті (підрозділів Національної поліції), на їх вимогу.

Виходячи з наведених вище правових норм, суд першої інстанції дійшов правильного висновку, що право органів Національної поліції перевіряти наявність зазначених у п.2.1 [ПДР](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_21/ed_2020_02_26/pravo1/KP011306.html?pravo=1#21)  України документів, кореспондується із обов`язком водія мати при собі та на вимогу працівника поліції пред`явити такі документи.

Частиною першою  [статті 126 КУпАП](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_983920/ed_2020_04_28/pravo1/KD0005.html?pravo=1#983920)  передбачено адміністративну відповідальність за керування транспортним засобом особою, яка не має при собі або не пред`явила для перевірки посвідчення водія відповідної категорії, реєстраційного документа на транспортний засіб, а також поліса (договору) обов`язкового страхування цивільно-правової відповідальності власників наземних транспортних засобів (страхового сертифіката «Зелена картка») у вигляді накладення штрафу в розмірі двадцяти п`яти неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.

Матеріалами справи підтверджувалось, що позивач не заперечує факт непред`явлення страхового поліса для перевірки на вимогу працівника поліції, до того ж, факт  відсутності страхового поліса у ОСОБА\_2 підтверджується інформацією з бази даних МТСБУ станом на 17.09.2019 року (а.с.17)

Згідно зі  [статтею 53 Закону №    1961-IV](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_708/ed_2018_05_22/pravo1/T041961.html?pravo=1#708), посадові особи відповідних підрозділів Національної поліції, що мають право здійснювати контроль за дотриманням  [правил дорожнього руху](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_21/ed_2020_02_26/pravo1/KP011306.html?pravo=1#21), перевіряють документи водія транспортного засобу, які підтверджують наявність чинного договору обов`язкового страхування цивільно-правової відповідальності.

Позивачем не враховано, що положеннями  [статті 53 Закону №    1961-IV](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_708/ed_2018_05_22/pravo1/T041961.html?pravo=1#708)  передбачено право органів Національної поліції перевіряти наявність чинного договору обов`язкового страхування цивільно-правової відповідальності, а підпунктами 2.1, 2.4  [ПДР](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_21/ed_2020_02_26/pravo1/KP011306.html?pravo=1#21)  України встановлено обов`язок водія мати при собі та на вимогу працівника поліції пред`явити такий поліс.

Враховуючи вищенаведене, як правильно вказав суд першої інстанції, позивач помилково трактує вимоги діючого законодавства, яке регулює дані правовідносини, а саме те, що в нього було право не пред`явити поліцейському поліса (сертифіката) обов`язкового страхування цивільно-правової відповідальності.

Щодо необхідності врахування судом першої інстанції при притягненні до адміністративної відповідальності пом`якшуючих обставин (характер вчиненого правопорушення, щире каяття, важке матеріальне становище, особу позивача) та в силу приписів  [ст. 22 КУпАП](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_77/ed_2020_04_28/pravo1/KD0005.html?pravo=1#77)  можливості звільнити позивача від адміністративної відповідальності і обмежитись усним зауваженням, то суд апеляційної інстанції вважає за необхідне вказати наступне.

Відповідно до приписів  [статті 22 КУпАП](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_77/ed_2020_04_28/pravo1/KD0005.html?pravo=1#77)  при малозначності вчиненого адміністративного правопорушення орган (посадова особа), уповноважений вирішувати справу, може звільнити порушника від адміністративної відповідальності і обмежитись усним зауваженням.

При цьому, відповідно до  [статті 222 КУпАП](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_986226/ed_2020_04_28/pravo1/KD0005.html?pravo=1#986226)  справи про адміністративні правопорушення, зокрема, передбачені [статтею 126 КУпАП](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_983920/ed_2020_04_28/pravo1/KD0005.html?pravo=1#983920), розглядають органи Національної поліції.

Від імені органів Національної поліції розглядати справи про адміністративні правопорушення  і накладати адміністративні стягнення мають право працівники органів і підрозділів Національної поліції, які мають спеціальні звання, відповідно до покладених на них повноважень.

Пунктом 10 Розділу ІІІ Інструкції з оформлення поліцейськими матеріалів про адміністративні правопорушення в сфері забезпечення безпеки дорожнього руху, зафіксовані не в автоматичному режимі, затвердженої  [наказом Міністерства внутрішніх справ України від 07 листопада 2015 року № 1395](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_02_06/pravo1/RE27853.html?pravo=1), під час вирішення питання про притягнення особи до відповідальності, поліцейський оцінює докази за своїм внутрішнім переконанням, що ґрунтується на всебічному, повному і об`єктивному дослідженні всіх обставин справи в їх сукупності, керуючись законом і підвідомчістю.

Отже, за своєю правовою природою, відповідно до норм чинного законодавства, повноваження відповідача щодо вирішення питання про притягнення особи до адміністративної відповідальності, зокрема на підставі частини першої   [статті 126 КУпАП](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_983920/ed_2020_04_28/pravo1/KD0005.html?pravo=1#983920), є виключною компетенцією уповноваженого органу, в цьому випадку - працівників органів і підрозділів Національної поліції.

Адміністративний суд, перевіряючи рішення, дію чи бездіяльність суб`єкта владних повноважень на відповідність закріпленим частиною 3  [статті 2 Кодексу адміністративного судочинства України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_24/ed_2020_04_28/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#24)  критеріям, не втручається у дискрецію (вільний розсуд) суб`єкта владних повноважень поза межами перевірки за названими критеріями. Завдання адміністративного судочинства полягає не у забезпеченні ефективності державного управління, а в гарантуванні дотримання прав та вимог законодавства, інакше було б порушено принцип розподілу влади.

Таким чином, приймаючи рішення про звільнення порушника від адміністративної відповідальності, суд першої інстанції вийшов за межі своєї компетенції тим самим втрутившись в дискреційні повноваження відповідача, що не відповідає загальним принципам та засадам адміністративного судочинства.

Отже, сфера застосування  [статті 22 КУпАП](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_77/ed_2020_04_28/pravo1/KD0005.html?pravo=1#77)  (звільнення особи від адміністративної відповідальності за малозначності вчиненого правопорушення) поширюється саме на орган, уповноважений вирішувати справу (у цьому випадку - Головне управління Національної поліції в Івано-Франківській області).

*Аналогічна правова позиція викладена у постанові Верховного Суду від 31 жовтня 2019 року у справі № 266/3228/16-а.*

Суд першої інстанції на вказані обставини не звернув належної уваги, а тому дійшов помилкового висновку щодо можливості застосування приписів [ст. 22 КУпАП](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_77/ed_2020_04_28/pravo1/KD0005.html?pravo=1#77) та звільнення позивача від адміністративної відповідальності.

Враховуючи вищенаведене, апеляційний суд визнав, що суд першої інстанції, вирішуючи даний публічно-правовий спір, порушив норми процесуального права, та дійшов помилкового висновку про наявність підстав для звільнення позивача від адміністративної відповідальності, а відтак, і задоволення позову.

За таких обставин колегія суддів вважала правильним скасувати судове рішення суду першої інстанції та ухвалити нове рішення, яким відмовити у задоволенні позовних вимог.

**Висновки**

Як свідчить практика, суди при розгляді справ зазначеної категорії в основному правильно застосовують норми чинного законодавства. Але поряд із цим, в окремих випадках, не завжди з’ясовують усі обставини, що мають значення для правильного вирішення справи, допускають порушення норм матеріального та процесуального права.

Розглядаючи та вирішуючи справи зазначеної категорії, судам слід встановлювати наявність у діях особи, яку притягнено до адміністративної відповідальності, складу адміністративного правопорушення, тобто об’єкта, суб’єкта, об’єктивної та суб’єктивної сторони. Необхідно враховувати, що обов’язковим є наявність вини особи в здійсненні адміністративного правопорушення.

З цією метою суди повинні перевіряти законність та обґрунтованість складення протоколу, постанови та досліджувати, чи було дотримано порядок притягнення особи до адміністративної відповідальності, чи не пропущено строки, встановлені для розгляду справи та накладення адміністративного стягнення, чи виконано вимоги закону щодо обов’язкової присутності особи при розгляді її справи та своєчасного повідомлення цієї особи про місце та дату розгляду справи.

Здійснений аналіз Восьмим апеляційним адміністративним судом засвідчує, що суди в основному розглядають і вирішують справи у відповідності з вимогами чинного законодавства України. Однак, мають місце непоодинокі випадки скасування судових рішень.

Основними причинами скасування рішень місцевих адміністративних судів Восьмого апеляційного адміністративного округу були:

-неповне з’ясування судом обставин, що мають значення для справи;

-неправильне застосування норм матеріального права або порушення норм процесуального права;

-неповнота у встановленні фактичних обставин справи, які мають значення для правильного вирішення справи;

-невідповідність судових рішень правовим позиціям Касаційного адміністративного суду у складі Верховного суду;

-недостатня підготовка справ до судового розгляду.

Слід звернути увагу судів (суддів) на необхідності суворого дотримання ними вимог процесуального законодавства на стадії прийняття позовних заяв та підготовки справ до розгляду, перевіряти відповідність позовних заяв вимогам ст. 169, 170 КАС України.

Окружним адміністративним судам Восьмого апеляційного адміністративного округу за результатами апеляційного перегляду необхідно своєчасно вживати передбачених законом заходів з метою виявлення та усунення помилок у їх діяльності, систематично вивчати судову практику по окремих категоріях справ. При розгляді справ слід застосовувати практику Європейського Суду з прав людини та Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду.

Доцільним є також обговорення на нарадах суддів місцевих адміністративних судів Восьмого апеляційного адміністративного округу підстав скасування судових рішень, причин порушення судом першої інстанції норм процесуального права, що призводить до неправильного вирішення справ з подальшим їх направленням до суду першої інстанції для вирішення питання про відкриття провадження у справі або для продовження її розгляду по суті.

Отже, з метою виправлення та усунення помилок в роботі суддів, необхідним є систематичне вивчення та узагальнення судової практики по окремих категоріях справ, проведення Восьмим апеляційним адміністративним судом семінарів для суддів місцевих адміністративних судів, щодо дотримання норм матеріального та процесуального права та надання методичної допомоги в застосуванні законодавства суддями судів першої інстанції під час розгляду судових справ.

**Відділ судової статистики та узагальнення**

**судової практики Восьмого**

**апеляційного адміністративного суду**

**Перевірив**

**Заступник голови Восьмого апеляційного**

**адміністративного суду Затолочний В.С.**