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**1. Загальні положення**

Узагальнення проведено на виконання Плану роботи Восьмого апеляційного адміністративного суду на друге півріччя 2021 року.

Предметом дослідження даного узагальнення є аналіз судової практики у справах з приводу реалізації державної політики у сфері економіки та публічної фінансової політики, зокрема щодо митної справи.

Для проведення узагальнення проаналізовано судові рішення Восьмого апеляційного адміністративного суду за період з 01.01.2021 по 30.09.2021.

Метою даного дослідження судової практики є сприяння у формуванні єдиного підходу до вирішення справ цієї категорії, однакового застосування законодавства при розгляді даних спорів, виявлення проблемних питань, найбільш характерних порушень чи неправильного застосування судами норм матеріального та процесуального права при вирішенні справ зазначеної категорії, підготовка пропозицій щодо їх усунення.

**2. Аналіз статистичних даних**

Досліджуючи дану категорію адміністративних справ вбачається, що за даними комп’ютерної програми «Діловодство спеціалізованого суду» вона є незначною порівняно із іншими категоріями справ, а саме **2,83%** або **579** апеляційних скарг з усіх **20 459** апеляційних скарг які перебували на розгляді Восьмого апеляційного адміністративного суду у період з 01 січня по 30 вересня 2021 року. Порівнюючи з 2020 роком кількість апеляційних скарг із категорії митних справ зменшилась трохи більше ніж на чверть, а саме на **26,9%** (з 01 січня по 30 вересня 2020 року кількість апеляційних скарг із категорії митних справ, що перебували на розгляді становила **793** справи).

Із категорії митних справ Восьмим апеляційним адміністративним судом за період з 01 січня по 30 вересня 2021 року було розглянуто **468** апеляційних скарг. При цьому із вище вказаних розглянутих апеляційних скарг виділено окремі підкатегорії класифікатора, а саме:

* визначення коду товару за українською класифікацією товарів зовнішньоекономічної діяльності (далі – УКТЗЕД) – **22** апеляційні скарги, які мають такі результати розгляду:
* залишено апеляційну скаргу без задоволення, а рішення суду без змін – **10**;
* скасовано та прийнято нових постанов – **3**;
* скасовано ухвалу суду, яка перешкоджає подальшому провадженню у справі, і направлено справу для продовження розгляду до суду першої інстанції – **1**;
* повернуто апеляційних скарг – **7**;
* відмовлено у відкритті апеляційного провадження – **1**,
* визначення митної вартості товару – **263** апеляційні скарги, які поділяються на такі результати розгляду:
* залишено апеляційну скаргу без задоволення, а рішення суду без змін – **161**;
* змінено рішень – **3**;
* скасовано та прийнято нових постанов – **37**;
* скасовано судове рішення та залишено позовну заяву без розгляду – **1**;
* залишено апеляційну скаргу без задоволення, а ухвалу суду без змін – **3**;
* скасовано ухвалу суду (направлено справу для розгляду до іншого суду першої інстанції за встановленою підсудністю) -**1**;
* повернуто апеляційних скарг – **54**;
* відмовлено у відкритті апеляційного провадження – **3.**

Решту – **183** апеляційні скарги, що перебувають у загальній категорії митних справ, за наявними такими результатами розгляду:

* залишено апеляційну скаргу без задоволення, а рішення суду без змін – **75**;
* змінено рішень – **3**;
* скасовано та прийнято нових постанов – **37**;
* скасовано судове рішення та залишено позовну заяву без розгляду – **1**;
* залишено апеляційну скаргу без задоволення, а ухвалу суду без змін – **1**;
* скасовано ухвалу суду, яка перешкоджає подальшому провадженню у справі, і направлено справу для продовження розгляду до суду першої інстанції – **3**;
* повернуто апеляційних скарг – **33**;
* відмовлено у відкритті апеляційного провадження – **30.**

Із вище поданих даних ми бачимо, що справ щодо визначення митної вартості товару є найбільше, а саме – **263** апеляційні скарги або **56,2 %** від зальної кількості розглянутих апеляційних скарг (**468**), на другому щаблі – **183** апеляційні скарги, що перебувають у загальній категорії митних справ, або **39,1%** та всього лише **22** розглянуті апеляційні скарги або **4,7%** із категорії визначення коду товару за УКТЗЕД.

Показники розгляду переглянутих апеляційних скарг із категорії митних справ у процентному відношенні, відносно категорій справ подано у Гістограмі ­– 1.

**Гістограма - 1**

Як вбачається із даної гістограми, найбільший відсоток залишених апеляційних скарг без задоволення, а рішень суду без змін припадає на справи з приводу визначення митної вартості товару – 61,2% або 161 апеляційна скарга, а найбільший відсоток серед скасованих рішень та прийнятих нових займають апеляційні скарги які увійшли у загальну категорію митних справ – 20,2% або 37 апеляційних скарг. Крім цього можна побачити, що значний відсоток посідають апеляційні скарги, які були повернуті апелянтам.

**3. Нормативно-правове регулювання відносин.**

Відносини з приводу митного контролю та митного оформлення товарів, транспортних засобів комерційного призначення, що переміщуються через митний кордон України, справляння митних платежів регулюються положеннями [Митного кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2021_07_21/pravo1/T124495.html?pravo=1), [Податкового кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2021_09_22/pravo1/T10_2755.html?pravo=1) та інших законів України з питань оподаткування.

За змістом статей [49](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_454/ed_2021_07_21/pravo1/T124495.html?pravo=1#454), [50 МК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_456/ed_2021_07_21/pravo1/T124495.html?pravo=1#456) митною вартістю товарів, які переміщуються через митний кордон України, є вартість товарів, що використовується для митних цілей, яка базується на ціні, що фактично сплачена або підлягає сплаті за ці товари. Відомості про митну вартість товарів використовуються, зокрема, для нарахування митних платежів.

Митна вартість товарів, що переміщуються через митний кордон України, визначається декларантом відповідно до норм цього [Кодексу](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2021_07_21/pravo1/T124495.html?pravo=1). Митна вартість товарів, що ввозяться на митну територію України відповідно до митного режиму імпорту, визначається відповідно до [глави 9 цього Кодексу](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_570/ed_2021_07_21/pravo1/T124495.html?pravo=1#570) (частини 1 та 2 [статті 51 МК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_462/ed_2021_07_21/pravo1/T124495.html?pravo=1#462)).

Згідно з частиною першою [статті 52 Митного кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_478/ed_2021_07_21/pravo1/T124495.html?pravo=1#478) заявлення митної вартості товарів здійснюється декларантом або уповноваженою ним особою під час декларування товарів у порядку, встановленому розділом VІІІ цього Кодексу та главою 8.

За приписами частини другої цієї статті декларант або уповноважена ним особа, які заявляють митну вартість товару, зобов`язані: заявляти митну вартість, визначену ними самостійно, у тому числі за результатами консультацій з органом доходів і зборів; подавати органу доходів і зборів достовірні відомості про визначення митної вартості, які повинні базуватися на об`єктивних, документально підтверджених даних, що піддаються обчисленню; нести всі додаткові витрати, пов`язані з коригуванням митної вартості або наданням органу доходів і зборів додаткової інформації.

Як встановлено частиною першою [статті 53 Митного кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_504/ed_2021_07_21/pravo1/T124495.html?pravo=1#504), у випадках, передбачених цим Кодексом, одночасно з митною декларацією декларант подає органу доходів і зборів документи, що підтверджують заявлену митну вартість товарів і обраний метод її визначення.

Документами, які підтверджують митну вартість товарів, є: 1) декларація митної вартості, що подається у випадках, визначених у частинах 5 і 6 [статті 52 цього Кодексу](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_478/ed_2021_07_21/pravo1/T124495.html?pravo=1#478), та документи, що підтверджують числові значення складових митної вартості, на підставі яких проводився розрахунок митної вартості; 2) зовнішньоекономічний договір (контракт) або документ, який його замінює, та додатки до нього у разі їх наявності; 3) рахунок-фактура (інвойс) або рахунок-проформа (якщо товар не є об`єктом купівлі-продажу); 4) якщо рахунок сплачено, - банківські платіжні документи, що стосуються оцінюваного товару; 5) за наявності - інші платіжні та/або бухгалтерські документи, що підтверджують вартість товару та містять реквізити, необхідні для ідентифікації ввезеного товару; 6) транспортні (перевізні) документи, якщо за умовами поставки витрати на транспортування не включені у вартість товару, а також документи, що містять відомості про вартість перевезення оцінюваних товарів; 7) копія імпортної ліцензії, якщо імпорт товару підлягає ліцензуванню; 8) якщо здійснювалося страхування, - страхові документи, а також документи, що містять відомості про вартість страхування (ч.2 [ст. 53 МК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_504/ed_2021_07_21/pravo1/T124495.html?pravo=1#504)).

Частиною третьою [статті 53 Митного кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_504/ed_2021_07_21/pravo1/T124495.html?pravo=1#504) встановлено, що у разі якщо документи, зазначені у частині другій цієї статті, містять розбіжності, наявні ознаки підробки або не містять всіх відомостей, що підтверджують числові значення складових митної вартості товарів, чи відомостей щодо ціни, що була фактично сплачена або підлягає сплаті за ці товари, декларант або уповноважена ним особа на письмову вимогу органу доходів і зборів зобов`язані протягом 10 календарних днів надати (за наявності) такі додаткові документи: 1) договір (угоду, контракт) із третіми особами, пов`язаний з договором (угодою, контрактом) про поставку товарів, митна вартість яких визначається; 2) рахунки про здійснення платежів третім особам на користь продавця, якщо такі платежі здійснюються за умовами, визначеними договором (угодою, контрактом); 3) рахунки про сплату комісійних, посередницьких послуг, пов`язаних із виконанням умов договору (угоди, контракту); 4) виписку з бухгалтерської документації; 5) ліцензійний чи авторський договір покупця, що стосується оцінюваних товарів та є умовою продажу оцінюваних товарів; 6) каталоги, специфікації, прейскуранти (прайс-листи) виробника товару; 7) копію митної декларації країни відправлення; 8) висновки про якісні та вартісні характеристики товарів, підготовлені спеціалізованими експертними організаціями, та/або інформація біржових організацій про вартість товару або сировини.

Згідно з частиною п`ятою цієї статті забороняється вимагати від декларанта або уповноваженої ним особи будь-які інші документи, відмінні від тих, що зазначені в цій статті. При цьому, положеннями частини шостої цієї статті передбачено, що декларант або уповноважена ним особа за власним бажанням може подати додаткові наявні у них документи для підтвердження заявленої ними митної вартості товару.

Відповідно до частини першої [статті 54 МК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_530/ed_2021_07_21/pravo1/T124495.html?pravo=1#530) (контроль правильності визначення митної вартості товарів здійснюється митним органом під час проведення митного контролю і митного оформлення шляхом перевірки числового значення заявленої митної вартості.

Отже митний орган при здійсненні контролю за правильністю визначення митної вартості зобов`язаний перевірити складові числового значення митної вартості, правильність розрахунку, здійсненого декларантом, упевнитись в достовірності та точності заяв, документів чи розрахунків, поданих декларантом.

Разом з тим, у процедурах контролю за митною вартістю товару предметом доказування є ціна товару та інші складові митної вартості товару.

В розумінні пунктів 23 та 24 частини 1 [статті 4 МК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_21/ed_2021_07_21/pravo1/T124495.html?pravo=1#21) митне оформлення - виконання митних формальностей, необхідних для випуску товарів, транспортних засобів комерційного призначення; митний контроль - сукупність заходів, що здійснюються з метою забезпечення додержання норм цього [Кодексу, законів](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2021_07_21/pravo1/T124495.html?pravo=1) та інших нормативно-правових актів з питань державної митної справи, міжнародних договорів України, укладених у встановленому законом порядку.

Відповідно до [статті 246 Митного кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1745/ed_2021_07_21/pravo1/T124495.html?pravo=1#1745) метою митного оформлення є забезпечення дотримання встановленого законодавством України порядку переміщення товарів, транспортних засобів комерційного призначення через митний кордон України, а також забезпечення статистичного обліку ввезення на митну територію України, вивезення за її межі і транзиту через її територію товарів.

Згідно з частиною 1 [статті 257 МК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1806/ed_2021_07_21/pravo1/T124495.html?pravo=1#1806) декларування здійснюється шляхом заявлення за встановленою формою (письмовою, усною, шляхом вчинення дій) точних відомостей про товари, мету їх переміщення через митний кордон України, а також відомостей, необхідних для здійснення їх митного контролю та митного оформлення. При застосуванні письмової форми декларування можуть використовуватися як електронні документи, так і документи на паперовому носії або їх електронні (скановані) копії, засвідчені електронним цифровим підписом декларанта або уповноваженої ним особи.

Відповідно до [статті 248 Митного кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1759/ed_2021_07_21/pravo1/T124495.html?pravo=1#1759) митне оформлення розпочинається з моменту подання митному органу декларантом або уповноваженою ним особою митної декларації або документа, який відповідно до законодавства її замінює, та документів, необхідних для митного оформлення.

Згідно із статтею 264 Кодексу митна декларація реєструється та приймається органом доходів і зборів у порядку, що визначається центральним органом виконавчої влади, що забезпечує формування та реалізує державну податкову і митну політику. Митна декларація приймається для митного оформлення, якщо вона подана за встановленою формою, підписана особою, яка її подала, і перевіркою цієї декларації встановлено, що вона містить всі необхідні відомості і до неї додано всі документи, визначені цим Кодексом. Факт прийняття митної декларації засвідчується посадовою особою органу доходів і зборів, яка її прийняла, шляхом проставлення на ній відбитка відповідного митного забезпечення та інших відміток (номера декларації, дати та часу її прийняття тощо), у тому числі з використанням інформаційних технологій.

У випадках, коли з причин, визнаних органом доходів і зборів обґрунтованими, окремі документи, визначені цим Кодексом, не можуть бути представлені разом з митною декларацією, дозволяється подання таких документів протягом часу, що визначається центральним органом виконавчої влади, що забезпечує формування та реалізує державну податкову і митну політику.

З моменту прийняття органом доходів і зборів митної декларації вона є документом, що засвідчує факти, які мають юридичне значення, а декларант або уповноважена ним особа несе відповідальність за подання недостовірних відомостей, наведених у цій декларації.

Орган доходів і зборів не має права відмовити у прийнятті митної декларації, якщо виконано всі умови, встановлені цим Кодексом.

За визначенням, викладеним у [статті 256 Митного кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1801/ed_2021_07_21/pravo1/T124495.html?pravo=1#1801), відмова у митному оформленні - це письмове вмотивоване рішення органу доходів і зборів про неможливість здійснення митного оформлення товарів, транспортних засобів комерційного призначення через невиконання декларантом або уповноваженою ним особою умов, визначених цим Кодексом. У рішенні про відмову у митному оформленні повинні бути зазначені причини відмови та наведені вичерпні роз`яснення вимог, виконання яких забезпечує можливість митного оформлення товарів, транспортних засобів комерційного призначення. Зазначене рішення повинно також містити інформацію про порядок його оскарження.

Згідно зі [статтею 264 Митного кодексу](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1905/ed_2021_07_21/pravo1/T124495.html?pravo=1#1905) орган доходів і зборів відмовляє у прийнятті митної декларації виключно з таких підстав: 1) митна декларація не містить усіх відомостей або подана без документів, передбачених [статтею 335 цього Кодексу](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2906/ed_2021_07_21/pravo1/T124495.html?pravo=1#2906); 2) електронна митна декларація не містить встановлених законодавством обов`язкових реквізитів; 3) митну декларацію подано з порушенням інших вимог, встановлених цим Кодексом.

Відповідно до ч.3 [ст. 335 Митного кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2906/ed_2021_07_21/pravo1/T124495.html?pravo=1#2906) разом з митною декларацією митному органу подаються рахунок або інший документ, який визначає вартість товару, та, у випадках, встановлених цим Кодексом, декларація митної вартості. У встановленому цим Кодексом порядку в митній декларації декларантом або уповноваженою ним особою зазначаються відомості, зокрема у разі необхідності - документи, що підтверджують заявлену митну вартість товарів та обраний метод її визначення відповідно до [статті 53 цього Кодексу](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_504/ed_2021_07_21/pravo1/T124495.html?pravo=1#504).

У разі відмови у прийнятті митної декларації посадовою особою органу доходів і зборів заповнюється картка відмови у прийнятті митної декларації за формою, встановленою центральним органом виконавчої влади, що забезпечує формування та реалізує державну податкову і митну політику. Один примірник зазначеної картки невідкладно вручається (надсилається) декларанту або уповноваженій ним особі (частина 12 [статті 264 МК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1905/ed_2021_07_21/pravo1/T124495.html?pravo=1#1905)).

Перевірка правильності класифікації згідно з українською класифікацією товарів зовнішньоекономічної діяльності є одним з етапів митного контролю.

Згідно зі статтею 67 МК України українська класифікація товарів зовнішньоекономічної діяльності (далі - УКТ ЗЕД) складається на основі Гармонізованої системи опису та кодування товарів та затверджується законом про Митний тариф України.

В УКТ ЗЕД товари систематизовано за розділами, групами, товарними позиціями, товарними підпозиціями, найменування і цифрові коди яких уніфіковано з Гармонізованою системою опису та кодування товарів.

Для докладнішої товарної класифікації використовується сьомий, восьмий, дев`ятий та десятий знаки цифрового коду.

Структура десятизнакового цифрового кодового позначення товарів в УКТ ЗЕД включає код групи (перші два знаки), товарної позиції (перші чотири знаки), товарної підпозиції (перші шість знаків), товарної категорії (перші вісім знаків), товарної підкатегорії (десять знаків).

В силу ч.1ст.68 МК України ведення УКТ ЗЕД здійснює центральний орган виконавчої влади, що забезпечує формування та реалізує державну податкову і митну політику, в порядку, встановленому Кабінетом Міністрів України.

Відповідно дост.69 МК України товари при їх декларуванні підлягають класифікації, тобто у відношенні товарів визначаються коди відповідно до класифікаційних групувань, зазначених в УКТ ЗЕД. Органи доходів і зборів здійснюють контроль правильності класифікації товарів, поданих до митного оформлення, згідно з УКТ ЗЕД. У разі виявлення під час митного оформлення товарів або після нього порушення правил класифікації товарів орган доходів і зборів має право самостійно класифікувати такі товари. Під складним випадком класифікації товару розуміється випадок, коли у процесі контролю правильності заявленого декларантом або уповноваженою ним особою коду товару виникають суперечності щодо тлумачення положень УКТ ЗЕД, вирішення яких потребує додаткової інформації, спеціальних знань, проведення досліджень тощо. Рішення органів доходів і зборів щодо класифікації товарів для митних цілей є обов`язковими. Такі рішення оприлюднюються у встановленому законодавством порядку. У разі незгоди з рішенням органу доходів і зборів щодо класифікації товару декларант або уповноважена ним особа має право оскаржити це рішення до органу вищого рівня відповідно до глави 4 цього Кодексу або до суду.

Відповідно до пунктів 2, 15 Порядку ведення Української класифікації товарів зовнішньоекономічної діяльності, затвердженого Постановою Кабінету Міністрів України від 21.05.2012 року № 428,УКТЗЕД є товарною номенклатурою Митного тарифу України, затвердженого Законом України "Про Митний тариф України", що використовується для цілей тарифного та інших видів регулювання зовнішньоекономічної діяльності, ведення статистики зовнішньої торгівлі та здійснення митного оформлення товарів.

Форма рішення про визначення коду товару згідно з УКТЗЕД та порядок його прийняття митними органами визначаються Мінфіном.

Пунктом 3 розділу І Порядку роботи відділу митних платежів, підрозділу митного оформлення митного органу та митного поста при вирішенні питань класифікації товарів, що переміщуються через митний кордон України, затвердженого Наказом Мінфіну від 30.05.2012 № 650(далі-Порядок), встановлено, що класифікація товару - визначення коду товару відповідно до вимог Основних правил інтерпретації УКТ ЗЕД, передбачених Законом України "Про Митний тариф України", з урахуванням Пояснень до УКТ ЗЕД, рішень Комітету з Гармонізованої системи опису та кодування товарів Всесвітньої митної організації, методичних рекомендацій щодо класифікації окремих товарів згідно з вимогами УКТ ЗЕД, розроблених центральним органом виконавчої влади у сфері митної справи на виконання статті 68 Кодексу, до початку переміщення товару через митний кордон України, під час митного оформлення та після завершення митного оформлення.

Рішення приймається за результатами класифікації товарів згідно з УКТ ЗЕД у разі необхідності зміни задекларованого коду товару згідно з УКТЗЕД, у тому числі за результатами спрацювання автоматизованої системи аналізу та управління ризиками у складних випадках митних формальностей. У разі коли посадові особи ВМП направлені для виконання службових обов`язків до ПМО чи митного поста, Рішення щодо складного випадку класифікації товару приймається такими посадовими особами без підготовки запиту до ВМП. У разі самостійного виявлення ВМП порушення правил класифікації товарів під час проведення контролю правильності класифікації товарів, задекларованих у митних деклараціях, поданих до митного оформлення, ВМП вноситься відмітка за допомогою автоматизованої системи митного оформлення (далі - АСМО) про прийняття до виконання відповідної митної формальності щодо проведення контролю правильності класифікації товарів та в разі потреби прийняття Рішення (пункт 3 розділу ІІІ Порядку).

Згідно з пунктом 4 розділу III Порядку, контроль правильності класифікації товарів здійснюється, зокрема, шляхом перевірки відповідності відомостей про товар та коду товару згідно з УКТ ЗЕД, заявлених у митній декларації, відомостям про товар (найменування, опис, визначальні характеристики для класифікації товарів тощо), зазначеним у наданих для митного контролю документах, шляхом перевірки дотримання вимог Основних правил інтерпретації УКТ ЗЕД, з врахуванням Пояснень до УКТ ЗЕД, рекомендацій, розроблених центральним органом виконавчої влади у сфері митної справи відповідно до вимог статті 68 Кодекcу.

За визначенням, наведенимст.1 Закону України "Про Митний тариф України" від 19.09.2013 №584-VII митний тариф України є невід`ємною частиною цього Закону та містить перелік ставок загальнодержавного податку - ввізного мита на товари, що ввозяться на митну територію України і систематизовані згідно з Українською класифікацією товарів зовнішньоекономічної діяльності (УКТ ЗЕД), складеною на основі Гармонізованої системи опису та кодування товарів.

Основними правилами інтерпретації УКТЗЕД передбачено, що класифікація товарів в УКТ ЗЕД здійснюється за такими правилами: Назви розділів, груп і підгруп наводяться лише для зручності користування УКТ ЗЕД; для юридичних цілей класифікація товарів в УКТЗЕД здійснюється виходячи з назв товарних позицій і відповідних приміток до розділів чи груп і, якщо цими назвами не передбачено іншого, відповідно до таких правил: (a) будь-яке посилання в назві товарної позиції на будь-який виріб стосується також некомплектного чи незавершеного виробу за умови, що він має основну властивість комплектного чи завершеного виробу. Це правило стосується також комплектного чи завершеного виробу (або такого, що класифікується як комплектний чи завершений згідно з цим правилом), незібраного чи розібраного; будь-яке посилання в назві товарної позиції на будь-який матеріал чи речовину стосується також сумішей або сполук цього матеріалу чи речовини з іншими матеріалами чи речовинами. Будь-яке посилання на товар з певного матеріалу чи речовини розглядається як посилання на товар, що повністю або частково складається з цього матеріалу чи речовини. Класифікація товару, що складається більше ніж з одного матеріалу чи речовини, здійснюється відповідно до вимог правила 3.

Пунктом 6 Основних правил інтерпретації УКТЗЕД передбачено, що для юридичних цілей класифікація товарів у товарних підпозиціях, товарних категоріях і товарних підкатегоріях здійснюється відповідно до назви останніх, а також приміток, які їх стосуються, з урахуванням певних застережень (mutatis mutandis), положень вищезазначених правил за умови, що порівнювати можна лише назви одного рівня деталізації. Для цілей цього правила також можуть застосовуватися відповідні примітки до розділів і груп, якщо в контексті не зазначено інше.

Разом з тим, згідно з пунктом 3 Основних правил інтерпретації УКТЗЕД разі коли згідно з правилом 2 (b) або з будь-яких інших причин товар на перший погляд (prima facie) можна віднести до двох чи більше товарних позицій, його класифікація здійснюється таким чином: (a) перевага надається тій товарній позиції, в якій товар описується конкретніше порівняно з товарними позиціями, де дається більш загальний його опис. Проте в разі коли кожна з двох або більше товарних позицій стосується лише частини матеріалів чи речовин, що входять до складу суміші чи багатокомпонентного товару, або лише частини товарів, що надходять у продаж у наборі для роздрібної торгівлі, такі товарні позиції вважаються рівнозначними щодо цього товару, навіть якщо в одній з них подається повніший або точніший опис цього товару; (b) суміші, багатокомпонентні товари, які складаються з різних матеріалів або вироблені з різних компонентів, товари, що надходять у продаж у наборах для роздрібної торгівлі, класифікація яких не може здійснюватися згідно з правилом 3 (a), повинні класифікуватися за тим матеріалом чи компонентом, який визначає основні властивості цих товарів, за умови, що цей критерій можна застосувати; (c) товар, класифікацію якого не можна здійснити відповідно до правила 3 (a) або 3 (b), повинен класифікуватися в товарній позиції з найбільшим порядковим номером серед номерів товарних позицій, що розглядаються.

Товар, який не може бути класифікований згідно з вищезазначеними правилами, класифікується в товарній позиції, яка відповідає товарам, що найбільше подібні до тих, що розглядаються (пункт 4 Основних правил інтерпретації УКТЗЕД).

Отже, при віднесенні товару до тієї чи іншої позиції слід виходити з більш конкретного опису товару, його характеристик та призначення.

 З метою забезпечення виконання [Закону України від 19.09.2013 року № 584-VIII "Про Митний тариф України"](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2021_01_01/pravo1/T130584.html?pravo=1) та [постанови Кабінету Міністрів України від 21.05.2012 року № 428 "Про затвердження Порядку ведення Української класифікації товарів зовнішньоекономічної діяльності та визнання такими, що втратили чинність, деяких постанов Кабінету Міністрів України"](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_11_06/pravo1/KP120428.html?pravo=1) наказом Державної фіскальної служби України від 09.06.2015 року № 401 затверджено Пояснення до Української класифікації товарів зовнішньоекономічної діяльності.

**4. Аналіз та практика розгляду спорів у справах з приводу реалізації державної політики у сфері економіки та публічної фінансової політики, зокрема щодо митної справи.**

З поміж проаналізованих судових рішень Восьмого апеляційного адміністративного суду, з приводу реалізації державної політики у сфері економіки та публічної фінансової політики, зокрема щодо митної справи, варто навести такі приклади рішень.

1. Визначення митної вартості товару

√ До прикладу, постановою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 27 липня 2021 року апеляційну скаргу Львівської митниці задоволено. Рішення Львівського окружного адміністративного суду від 12 січня 2021 року у справі № 380/7176/20 скасовано та прийнято нове рішення, яким відмовлено в задоволенні позову Товариства з обмеженою відповідальністю «Анлево» до Львівської митниці про визнання незаконними і скасування рішення про коригування митної вартості товарів та картки відмови (<https://reyestr.court.gov.ua/Review/98738033>).

Рішенням Львівського окружного адміністративного суду від 12.01.2021 адміністративний позов задоволено повністю. Визнано незаконним та скасовано рішення Галицької митниці Держмитслужби про коригування митної вартості товарів №UA209000/2020/900004/2 від 08.05.2020. Визнано незаконною та скасовано картку відмови у прийнятті митної декларації, митному оформленні випуску чи пропуску товарів, транспортних засобів комерційного призначення №UA209170/2020/00476 від 08.05.2020 Галицької митниці Держмитслужби.

Приймаючи оскаржене рішення суд першої інстанції виходив з того, що у відповідача були в наявності всі документи для визначення митної вартості за ціною договору щодо товарів, які імпортуються. Оцінюючи подані декларантом документи в сукупності, відповідач мав можливість встановити дійсну вартість товару, який переміщався через митний кордон України.

Крім цього суд першої інстанції зазначив, що спірна картка відмови не є вмотивованою, адже не містить обґрунтування причин відмови в митному оформленні, а саме, відповідач не зазначив, які саме вартісні показники складових митної вартості по товару є непідтвердженими та які відомості про митну вартість товару є неповними, не містить роз`яснення вимог, виконання яких могло б забезпечити можливість прийняття митної декларації за заявленим методом визначення митної вартості, а саме не вказано з посиланням на відповідні норми закону, які відомості про митну вартість підтверджують числові значення складових митної вартості товарів та в яких документах містяться, а також які саме вартісні показники складових митної вартості та якими документами мають підтверджуватись за вимогами закону.

Суд прийшов до висновку, що апеляційну скаргу слід задовольнити, а рішення суду першої інстанції скасувати, з наступних підстав.

Галицькою митницею Держмитслужби прийнято рішення про коригування митної вартості товарів №UA209000/2020/900004/2 від 08.05.2020 де зазначено, що: «митна вартість імпортованих товарів не може бути визнана за ціною договору щодо товарів, які імпортуються, у зв`язку з неподанням декларантом або уповноваженою ним особою документів згідно з переліком та відповідно до умов, зазначених у ч.ч.2-3 [ст.53 МК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_504/ed_2021_07_21/pravo1/T124495.html?pravo=1#504): за наявності - інші платіжні та/або бухгалтерські документи, що підтверджують вартість товару та містять реквізити, необхідні для ідентифікації ввезеного товару (рахунки від виробника товару); виписку з бухгалтерської документації; каталоги, специфікації, прейскуранти (прайс-листи) виробника товару; висновки про якісні та вартісні характеристики товарів, підготовлені спеціалізованими експертними організаціями та/або інформація біржових організацій про вартість товару або сировини. Відповідно до п.4.1 [ст.54 МКУ](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_530/ed_2021_07_21/pravo1/T124495.html?pravo=1#530) здійснено контроль наявності в підтверджуючих документах усіх відомостей в кількісному виразі, використаних при обчисленні митної вартості; під час розгляду документів було встановлено відповідно до п.2.2 зовнішньоекономічного контракту №1 від 11.12.2019 вартість пакування, навантаження, маркування та брокерських послуг входять у вартість товару, але в товаросупровідних документах, зокрема в комерційному інвойсі XF2019-1206Z від 11.12.2019 відсутні дані щодо складових вартості товару, внаслідок чого неможливо перевірити правильність визначення митної вартості товару. Відповідно до частини 2-3 [статті 53 Митного кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_504/ed_2021_07_21/pravo1/T124495.html?pravo=1#504) декларанту виставлена вимога про надання додаткових документів: зовнішньо-економічний договір (контракт) або документ, який його замінює та додатки до нього у разі їх наявності, за наявності - інші платіжні та/або бухгалтерські документи, що підтверджують вартість товару та містять реквізити, необхідні для ідентифікації ввезеного товару (рахунки від виробника товару); транспортні (перевізні) документи, якщо за умовами поставки, витрати на транспортування не включені у вартість товару, а також документи, що містять відомості про вартість перевезення оцінюваного товару; якщо здійснювалося страхування страхові документи, а також документи, що містять відомості про вартість страхування; виписку з бухгалтерської документації; каталоги, специфікації, прейскуранти (прайс-листи) виробника товару; висновки про якісні та вартісні характеристики товарів, підготовлені спеціалізованими експертними організаціями та/або інформація біржових організацій про вартість товару або сировини».

Галицька митниця Держмитслужби з доводами позивача не погодилась, оскільки декларант відповідно до ч.18 [ст.58 МК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_587/ed_2021_07_21/pravo1/T124495.html?pravo=1#587) не зміг підтвердити, що відносини покупця і продавця не вплинули на ціну товару, відповідно до вимог п.4 ч.1 [ст.58 МК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_587/ed_2021_07_21/pravo1/T124495.html?pravo=1#587), тому вважає, що декларантом неправомірно обрано основний метод визначення митної вартості.

Суд апеляційної інстанції дійшов висновку про те, що правовою підставою для винесення рішення про коригування митної вартості є: виявлення обставин, що заявлення неповних та/або недостовірних відомостей про митну вартість товарів, у тому числі невірного визначення митної вартості товарів; невірне проведеного декларантом або уповноваженою ним особою розрахунку митної вартості; неподання декларантом або уповноваженою ним особою документів згідно з переліком та відповідно до умов, зазначених у ч. ч. 2 4 [ст. 53 цього Кодексу](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_504/ed_2021_07_21/pravo1/T124495.html?pravo=1#504); відсутності у поданих документах всіх відомостей, що підтверджують числові значення складових митної вартості товарів, чи відомостей щодо ціни, що була фактично сплачена або підлягає сплаті за ці товари; невідповідності обраного декларантом або уповноваженою ним особою методу визначення митної вартості товару умовам, наведеним у [главі 9 цього Кодексу](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_570/ed_2021_07_21/pravo1/T124495.html?pravo=1#570); надходження до органу доходів і зборів документально підтвердженої офіційної інформації органів доходів і зборів інших країн щодо недостовірності заявленої митної вартості.

Крім цього, обов`язок доведення митної вартості ціни товару покладений на позивача. При цьому, митний орган у випадку наявності обґрунтованих сумнівів у достовірності поданих декларантом відомостей, що підтверджують числові значення складових митної вартості товарів, чи відомостей щодо ціни, яка була фактично сплачена або підлягає сплаті за ці товари, може витребувати додаткові документи.

Аналогічна правова позиція викладена в постановах Верховного Суду від 16.04.2019 у справі № 804/16271/15, від 15.05.2018 № 809/1260/17.

Так згідно оскаржуваного рішення про коригування митної вартості, що й підтвердив представник апелянта в судовому засіданні, що в результаті проведеної консультації з декларантом в силу вимог з [ст.57 МК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_571/ed_2021_07_21/pravo1/T124495.html?pravo=1#571), відповідачем не було здобуто додаткових документів для підтвердження заявленої митної вартості товару, шляхом подання визначеного переліку документів, а також документів, які на думку позивача можуть підтвердити заявлену митну вартість.

Отже, суд апеляційної інстанції вказав, що відповідач, направляючи повідомлення, вимагав подати додаткові документи для підтвердження заявленої митної вартості товару, шляхом подання визначеного переліку документів, а також документів, які на думку позивача можуть підтвердити заявлену митну вартість. Однак, вимога контролюючого органу залишена без належного виконання.

Суд апеляційної інстанції вважав, що у відповідача були обґрунтовані сумніви щодо заявленої митної вартості товару, оскільки у митного органу була відсутня можливість переконатись, що всі складові митної вартості документально підтверджені та піддаються обчисленню.

На переконання колегії суддів, суд першої інстанції проігнорував, що згідно експортної декларації країни відправлення від 07.03.2020 № 021720200000054058, сертифіката походження № 20С1302В0435/00003 від 31.03.2020 до митного оформлення в Китаї подано інвойс від 04.03.2020 № XF2019-1106Z, а в Україні до митного оформлення подано проформу-інвойс № ХF2019-1206Z від 11.12.2019.

Оскільки подані декларантом документи містили розбіжності та позивачем не спростовано сумнівів митного органу у правильному визначенні митної вартості товару декларантом, позивачу правомірно було відмовлено у митному оформленні товару за заявленою ним митною вартістю відповідно до вимог митного законодавства.

При цьому, прийняттю рішення про коригування передувала процедура консультацій щодо обрання методу визначення митної вартості товару та обмін наявною інформацією, в ході якої митний орган прийшов до обґрунтованого висновку, що митна вартість товару не може бути визнана у зв`язку з тим, що документи, які подані для підтвердження митної вартості, не містять усіх даних, необхідних для визначення митної вартості за методом, обраним декларантом.

З урахуванням наведеного, у зв`язку з наявними розбіжностями та відсутністю обґрунтувань цих розбіжностей, митним органом цілком обґрунтовано прийнято рішення про коригування заявленої митної вартості товару.

Відтак суд першої інстанції дійшов помилкового висновку, щодо задоволення позовних вимог позивача.

√ Постановою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 30 вересня 2021 року апеляційну скаргу Волинської митниці Держмитслужби задоволено, а рішення Волинського окружного адміністративного суду від 11 червня 2021 року у справі №140/3474/21 скасовано. В задоволенні адміністративного позову Товариства з обмеженою відповідальністю "ЮНІВЕРСАЛ ФІШ КОМПАНІ" до Волинської митниці Держмитслужби про визнання протиправним та скасування рішення про коригування митної вартості товарів та картки відмови у прийнятті митної декларації відмовлено (<https://reyestr.court.gov.ua/Review/100123858>).

Рішенням Волинського адміністративного суду від 11 червня 2021 року адміністративний позов задоволено.

Суд першої інстанції, вирішуючи спір по суті та задовольняючи позовні вимоги про скасування картки відмови в прийнятті митної декларації, митному оформленні випуску чи пропуску товарів, транспортних засобів комерційного призначення та рішення про коригування митної вартості товарів, виходив з того, що відповідач безпідставно витребував у позивача додаткові документи для підтвердження числових значень митної вартості, оскільки подані митному органу документи не містили розбіжностей, що мали вплив на правильність визначення митної вартості, не містили наявних ознак підробки та містили відомості, що підтверджують числові значення складових митної вартості товарів чи відомостей щодо ціни, що була фактично сплачена або підлягає сплаті за ці товари.

Суд також зазначив, що витребовуючи додаткові документи, митний орган обмежився фактично формальним переписом документів з положень ч.3 [ст.53 МК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_504/ed_2021_07_21/pravo1/T124495.html?pravo=1#504), не вказавши яких саме документів недостатньо для підтвердження числових значень митної вартості.

На думку суду першої інстанції, позивачем у відповідності до вимог статей [52](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_478/ed_2021_07_21/pravo1/T124495.html?pravo=1#478),[53 МК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_504/ed_2021_07_21/pravo1/T124495.html?pravo=1#504) подано всі необхідні документи для митного оформлення зазначеного товару за ціною договору,

Згідно доводів відповідача, митна вартість товару не могла бути визнана за вартістю, визначеною декларантом щодо товарів, що імпортуються, у зв`язку із неподанням декларантом додаткових документів, витребуваних органом доходів і зборів згідно з переліком та відповідно до умов, зазначених у частині третій [статті 53 Митного кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_504/ed_2021_07_21/pravo1/T124495.html?pravo=1#504).

Тобто, наданими до митного оформлення документами не підтверджено заявлену до митного оформлення ціну імпортованого товару та на вимогу митного органу необхідних додаткових доказів декларантом не надано.

Суд апеляційної інстанції зауважив, що судом при дослідженні правомірності оскаржуваного рішення та картки відмови підлягають врахуванню лише документи, що подавались декларантом безпосередньо суб`єку владних повноважень, який приймав відповідні рішення.

Тобто, за результатами опрацювання документів, долучених до митної декларації, відповідно до положень статей [53](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_504/ed_2021_07_21/pravo1/T124495.html?pravo=1#504), [54](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_530/ed_2021_07_21/pravo1/T124495.html?pravo=1#530), [368 МК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_3796/ed_2021_07_21/pravo1/T124495.html?pravo=1#3796), декларанту направлено письмову вимогу про необхідність подання додаткових документів, визначивши їх чіткий перелік, однак на вимогу митного органу належних документів декларантом не надано.

Слід зазначити, що саме позивач на стадії декларування товару (подання декларації та інших документів) зобов`язаний довести та надати докази (відповідні документи) того, що має право декларувати товари за самостійно обраним методом, і лише у разі надання таких документів, контролюючий орган за наявності у нього сумнівів може витребувати додаткові документи, що передбачені ч. 3ст. 53 [Митного кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2021_07_21/pravo1/T124495.html?pravo=1).

При цьому, за змістом пункту 2 частини 6 [статті 54 Митного кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_530/ed_2021_07_21/pravo1/T124495.html?pravo=1#530) орган доходів і зборів може відмовити у митному оформленні товарів за заявленою декларантом або уповноваженою ним особою митною вартістю виключно за наявності обґрунтованих підстав вважати, що заявлено неповні та/або недостовірні відомості про митну вартість товарів, у тому числі невірно визначено митну вартість товарів, у разі неподання декларантом або уповноваженою ним особою документів згідно з переліком та відповідно до умов, зазначених у частинах другій четвертій [статті 53 цього Кодексу](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_504/ed_2021_07_21/pravo1/T124495.html?pravo=1#504), або відсутності у цих документах всіх відомостей, що підтверджують числові значення складових митної вартості товарів, чи відомостей щодо ціни, що була фактично сплачена або підлягає сплаті за ці товари.

У разі якщо митна вартість не може бути визначена за основним методом, застосовуються другорядні методи, зазначені у пункті 2 частини першої [статті 57 цього Кодексу](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_571/ed_2021_07_21/pravo1/T124495.html?pravo=1#571).

Як слідує із графи 33 оскаржуваного рішення, згідно контракту №2108/2017 від 21.08.2017 товар поставляється фірмою Coast Seafood AS, а в CMR відправником вказано Havline Processing AS, Industrikajen 7, DK 9850 Hirstshals, Denmark. У зв`язку з перевіркою відомостей, що підтверджують числові значення складових митної вартості, а також у зв`язку з наявністю розбіжностей в поданих документах згідно [ст. 53 МК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_504/ed_2021_07_21/pravo1/T124495.html?pravo=1#504) декларанту запропоновано в 10-ти денний термін надати вищенаведені документи, однак такі документи декларант не надав.

Зі змісту оскаржуваного рішення про коригування митної вартості слідує, що його прийняттю передувало проведення митним органом консультації з декларантом. За результатом проведеної процедури консультації із декларантом та у зв`язку з неможливістю застосування наступних методів визначення митної вартості, а саме методу 2а ([ст. 59 МК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_647/ed_2021_07_21/pravo1/T124495.html?pravo=1#647)) та методу 2б ([ст. 60 МК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_659/ed_2021_07_21/pravo1/T124495.html?pravo=1#659)) з причин відсутності у митного органу та декларанта інформації про ідентичні та подібні (аналогічні) товари, методу 2в ([ст. 62 МК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_671/ed_2021_07_21/pravo1/T124495.html?pravo=1#671)) та методу 2г ([ст. 63 МК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_686/ed_2021_07_21/pravo1/T124495.html?pravo=1#686)) з причини відсутності вартісної основи для розрахунку митної вартості в митного органу та декларанта митну вартість визначено за резервним методом згідно зі[ст. 64 МК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_692/ed_2021_07_21/pravo1/T124495.html?pravo=1#692). Відповідно до цінової інформації ЄАІС митна вартість становить: товар №1 (МД №UA807170/2020/51764 від 06.10.20205,1 дол./кг).

Тобто, митна вартість відповідачем визначена за резервним методом ([ст.64](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_692/ed_2021_07_21/pravo1/T124495.html?pravo=1#692) [Митного кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_692/ed_2021_07_21/pravo1/T124495.html?pravo=1#692)). При визначенні митної вартості імпортованого позивачем товару митницею використано інформацію, внесену до ЄАІС, згідно з якою фірмою Coast Seafood AS здійснено на митну територію України поставку такого ж товару, проте митну вартість одержувачем зазначено 5,1 дол./кг.

Слід зазначити, що митним органом доведено суду існування у нього обґрунтованого сумніву щодо заявлення позивачем повних та достовірних відомостей про митну вартість товарів з огляду на наявність розбіжностей у поданих до митного оформлення документах, відповідачем в оскаржуваному рішенні про коригування митної вартості товарів наведено обґрунтування неможливості визначення митної вартості за ціною контракту (метод 1) та необхідності визначення митної вартості товару за резервним методом ([стаття 64 Митного кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_692/ed_2021_07_21/pravo1/T124495.html?pravo=1#692)). Також у спірному рішенні зазначена послідовність застосування методів визначення митної вартості та причин, через які не був застосований кожний з методів, що передує методу, обраному митним органом.

Отже, висновок про неможливість визначення митної вартості за першим основним методом за ціною контракту з підстав ненадання декларантом позивача документів, які є достатніми для визначення митної вартості товару за ціною договору та в повній мірі підтверджують заявлену декларантом митну вартість товару, та про застосування при визначенні митної вартості імпортованого позивачем товару за резервним методом суд апеляційної інстанції вважає правомірним.

Наведені обставини в своїй сукупності під час вирішення спірних правовідносин залишилися поза увагою суду першої інстанції, що має наслідком його скасування.

Таким чином, оскільки митний орган діяв підставі, у межах повноважень та у спосіб, що передбачені [Конституцією](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_09_03/pravo1/Z960254K.html?pravo=1) та законами України, з використанням повноваження з метою, з якою це повноваження надано, обґрунтовано, тобто з урахуванням усіх обставин, що мають значення для прийняття рішення (вчинення дії), оскаржувані рішення про коригування митної вартості товарів №UA 205050/2020/000085/1 від 09.10.2020 та картка відмови у прийнятті митної декларації №UA 205050/2020/01264 є правомірними, а позовні вимоги про їх скасування є безпідставними, необґрунтованими та задоволенню не підлягають.

√ Постановою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 29 вересня 2021 року апеляційну скаргу Товариства з обмеженою відповідальністю "Ділайс ЛТД" задоволено. Рішення Рівненського окружного адміністративного суду від 13 травня 2021 року в адміністративній справі №460/6911/20 за позовом Товариства з обмеженою відповідальністю "Ділайс ЛТД" до Поліської митниці Державної митної служби України про визнання протиправним та скасування рішення скасовано та прийнято нову постанову. Позовні вимоги Товариства з обмеженою відповідальністю "Ділайс ЛТД" задоволено. Визнано протиправним та скасовано рішення Поліської митниці Держмитслужби від 12.03.2020 №UA204000/2020/000069/2 про коригування митної вартості товарів (<https://reyestr.court.gov.ua/Review/100339026>).

Рішенням Рівненського окружного адміністративного суду від 13.05.2021 року у задоволенні позову відмовлено.

Відмовляючи у задоволенні позовних вимог, суд першої інстанції виходив з того, що у спірних правовідносинах відповідач діяв у межах і спосіб наданих повноважень та відповідно до приписів матеріального права. Правомірність винесення оскаржуваного рішення позивачем не спростована у ході судового розгляду. Разом з тим, відповідач, як суб`єкт владних повноважень, в ході судового розгляду довів правомірність прийнятого ним рішення про коригування митної вартості ТЗ.

Суд апеляційної інстанції не погодився з таким висновком суду першої інстанції про відсутність підстав для задоволення позову, виходячи з наступного.

Витребувати необхідно лише ті документи, які дають можливість пересвідчитись у правильності чи помилковості задекларованої митної вартості, а не всі, які передбачені [ст.53 МК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_504/ed_2021_07_21/pravo1/T124495.html?pravo=1#504). Ненадання повного переліку витребуваних документів може бути підставою для визначення митної вартості не за першим методом лише тоді, коли подані документи є недостатніми чи такими, що у своїй сукупності не спростовують сумнів у достовірності наданої інформації.

Аналогічні правові висновки висловлені Верховним Судом в постанові від 19.02.2019р. (справа №805/2713/16-а).

З матеріалів справи видно, що спір між сторонами виник з приводу правильності визначення декларантом митної вартості транспортного засобу легкового автомобіля Mercedes-Benz, моделі G 500, ідентифікаційний номер (номер кузова) - НОМЕР\_1, загальна кількість місць включаючи місце водія 5, призначений для використання по дорогах загального користування, тип двигуна бензиновий, робочий об`єм циліндрів 3982 см3, потужність 310 kW, колісна формула 4х4, бувший у використанні, модельний рік виготовлення 2018, та ненадання відповідачу необхідних документів для підтвердження заявленої митної вартості товару 61100,00 EUR, у зв`язку з чим митну вартість товару визначено відповідачем за резервним методом на рівні 84400,00 EUR.

Приймаючи рішення про коригування митної вартості імпортованого позивачем автомобіля, позиція відповідача полягає у тому, що в органу доходів і зборів виникли сумніви у правильності визначення митної вартості декларантом, які відображені у спірному рішенні від 12.03.2020 №UA204000/2020/000069/2.

З цього приводу колегія суддів апеляційного суду вважала за необхідне також зазначити наступне.

Відповідно до Порядку державної реєстрації (перереєстрації), зняття з обліку автомобілів, автобусів, а також самохідних машин, сконструйованих на шасі автомобілів, мотоциклів усіх типів, марок і моделей, причепів, напівпричепів, мотоколясок, інших прирівняних до них транспортних засобів та мопедів, затвердженого [постановою Кабінету Міністрів України від 7 вересня 1998 р. №1388](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2021_09_22/pravo1/KP981388.html?pravo=1), документом-підтвердження права власності буде договір-купівлі продажу між торгуючою організацією-імпортером та ним.

Крім того, із перекладу свідоцтва про реєстрацію транспортного засобу в графі С.4 вказано, що власник свідоцтва може не бути власником транспортного засобу. Згідно із законодавством країн-членів Європейського союзу передбачено, що постановка на облік транспортного засобу, знятого з реєстрації в установленому законом порядку з метою його реалізації, не є обов`язком особи, яка його придбала, а підтвердженням правомірності розпорядження цим майном, в т.ч. його подальшої реалізації є інші, передбачені законом документи, зокрема, але не виключно договір купівлі-продажу.

Тобто, юридична особа-імпортер, імпортуючи транспортний засіб не зобов`язана здійснювати реєстрацію транспортного засобу за собою, а наявність у продавця права продажу може бути обумовлено цивільно-правовими відносинами саме між цими особами. Також чинним законодавством не передбачено обов`язку надання документів про відомості про купівлю-продаж у третьої особи - походження товару в попередніх ланцюгах постачання особи-продавця (експортера).

Таким чином, посилання контролюючого органу в рішенні на цю обставину не може бути підставою для прийняття рішення про коригування.

Покликання митного органу на відсутність відомостей про купівлю-продаж у третьої особи в матеріалах митного оформлення є безпідставними з огляду на те, що [Митним кодексом України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2021_07_21/pravo1/T124495.html?pravo=1) не передбачено обов`язку надання документів щодо походження товару в попередніх ланцюгах постачання Особи- продавця (експортера).

Отже, дана вимога митного органу не може носити обов`язковий характер, а відтак не може бути причиною відмови у митному оформлені за поданими документами.

Судом встановлено, що основна умова договору виконана, зокрема, в інвойсі №200306.1-WIN/DIL від 06.03.2020 року сторонами визначено вартість товару на рівні 61100,00 Євро та погоджено основні умови оплати протягом 180 днів після поставки, з урахуванням чого проформа не створювалась та не повинна була створюватися, що вказує на необґрунтоване витребування відповідачем проформи, яка передбачена Контрактом. Крім того, в платіжному доручення є посилання на основний Договір та ідентифікаційний код автомобіля, що дає змогу чітко ідентифікувати його з товаром, який імпортується.

Що стосується звіту про оцінку автомобіля, то такий загалом не суперечить правилам Методики. Також відповідач не мотивував підстав для неврахування вказаного звіту про оцінку товару по суті. Зокрема, не спростовано наявних у ньому відомостей, а також не надано доказів відсутності у експерта відповідної кваліфікації, з урахуванням чого колегія суддів констатує про відсутність підстав для його не прийняття.

Щодо зауваження стосовно спеціальної знижки слід зазначити, що даний факт не має свого відображення у спірному рішенні про коригуванні митної вартості товару, а відтак не був причиною його прийняття, оскільки не зазначення цієї інформації в рішенні про коригування позбавило декларанта можливості надати обґрунтовані пояснення на стадії митного оформлення, а відтак не може братись судом до уваги при прийнятті рішення про правомірність дій контролюючого органу.

Щодо використання відповідачем у рішенні про коригування митної вартості товарів цінової інформації з Інтернет ресурсу www.mobile.de та електронного довідника www.schwackenet.de, слід зазначити, що формально нижчий рівень митної вартості імпортованого товару від рівня митної вартості іншого митного оформлення не може розцінюватися як заниження митної вартості та не є перешкодою для застосування першого методу визначення митної вартості товару і не може бути достатньою та самостійною підставою для відмови у здійсненні митного оформлення товару за першим методом визначення його митної вартості, при тому, що вказаних ресурсах зазначена вартість є ціною пропозиції, а не ціною продажу. Також інформаційні бази не містить всіх об`єктивних даних щодо імпортованих в Україну товарів, які підтверджуються документально та підлягають обчисленню щодо коригувань митної вартості тощо. Митниця володіла інформацією щодо цінової інформації аналогічних транспортних засобів, проте належним чином не обґрунтувала вартість коригування саме на рівні 84400 Євро, враховуючи особливості імпортованого транспортного засобу, зокрема його технічного стану, тому визначена контролюючим органом митна вартість за резервним методом не може бути об`єктивною.

Враховуючи встановленні обставини справи, колегія суддів констатує про безпідставність доводів митного органу, що надані декларантом до митної декларації документи не містили всіх відомостей, що підтверджували числові значення складових митної вартості транспортного засобу, заявленого за першим методом, та містили розбіжності чи суперечності.

Таким чином, позивачу протиправно було відмовлено у митному оформленні товару за заявленою ним митною вартістю відповідно до вимог митного законодавства.

З огляду на наведене, суд першої інстанції дійшов помилкового висновку про наявність правових підстав для відмови в задоволенні позову, що має наслідком скасування рішення суду першої інстанції та прийняття нової постанови про задоволення позовних вимог.

√ Постановою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 22 вересня 2021 року апеляційну скаргу Товариства з обмеженою відповідальністю «Ділайс ЛТД» задоволено. Рішення Рівненського окружного адміністративного суду від 17 березня 2021 року в адміністративній справі № 460/8053/20 скасовано, позов Товариства з обмеженою відповідальністю «Ділайс ЛТД» задоволено, визнано протиправним і скасовано рішення Поліської митниці Держмитслужби про коригування митної вартості товарів № UA204000/2020/000179/2 від 08 жовтня 2020 року (https://reyestr.court.gov.ua/Review/100123767).

Рішенням Рівненського окружного адміністративного суду від 17 березня 2021 року в задоволенні позову відмовлено.

Приймаючи рішення про відмову в задоволенні позову, суд першої інстанції мотивував його тим, що оскаржуване рішення про коригування митної вартості товару є обґрунтованим, відповідає нормам митного законодавства України, з огляду на виявлені розбіжності, суперечності та невідповідності у числових значеннях складових митної вартості в обов`язкових документах щодо умов поставки, вартості транспортного засобу та суми сплачених за нього коштів, ненадання позивачем додаткових документів на підтвердження заявленої митної вартості товару. Відтак, відповідач діяв в межах повноважень та у спосіб, що передбачені [Конституцією](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_09_03/pravo1/Z960254K.html?pravo=1) та законами України.

Проте, колегія суддів апеляційного суду вважала такі висновки суду першої інстанції помилковими, виходячи з таких підстав.

За результатами аналізу документів, поданих декларантом для митного оформлення, а також інформації щодо вартості аналогічних транспортних засобів згідно Інтернет ресурсу www.mobile.de, яка відрізняється від задекларованої, Митниця дійшла висновку про наявність ризиків заявлення до митного оформлення неправдивих відомостей щодо придбання транспортного засобу, в т.ч. і стосовно розміру фактично сплачених коштів за імпортований транспортний засіб.

Враховуючи викладене, митний орган надіслав декларанту електронне повідомлення про необхідність надання в десятиденний строк додаткових документів для підтвердження заявленої митної вартості товару, а саме:

1)виписку з бухгалтерської документації продавця стосовно механізму формуванні ціни на товар на заявлених комерційних умовах поставки;

2)висновок про якісні характеристики товарів, підготовлений спеціалізованими експертними організаціями.

Також повідомлено, що у відповідності до частини шостої [статті 53 МК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_504/ed_2021_07_21/pravo1/T124495.html?pravo=1#504) декларант має право за бажанням надати інші документи, які підтверджують числові значення складових митної вартості товарів.

На цю вимогу Товариство 08.10.2020 надіслано до Митниці лист-пояснення та надало звіт № 1307/20 від 08.10.2020 про оцінку транспортного засобу, відповідно до якого вартість транспортного засобу на дату оцінки складає 74 670 Євро.

Звіт про оцінку транспортного засобу не був врахований Митницею як такий, що не відповідає вимогам Методики товарознавчої експертизи та оцінки КТЗ, затвердженої [наказом Міністерства юстиції України та Фонду державного майна України № 142/5/2092 від 24.11.2003](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_10_21/pravo1/REG8395.html?pravo=1), зокрема, у зв`язку з тим, що при наявності описаних експертом пошкоджень до звіту не долучено додатків, що відображають характер пошкоджень, або протокол технічного огляду, що суперечить п. 4.4 вказаної Методики.

Враховуючи ненадання декларантом додаткових документів, 08.10.2020 Митниця прийняла рішення за № UА204000/2020/000179/2 про коригування митної вартості транспортного засобу, яким скоригувала митну вартість на підставі наявної інформації з сайту відкритої мережі Інтернет (www.mobile.de), за рівнем митної вартості 84 471,00 Євро, із застосуванням другорядного (резервного) методу.

Відповідно до Порядку державної реєстрації (перереєстрації), зняття з обліку автомобілів, автобусів, а також самохідних машин, сконструйованих на шасі автомобілів, мотоциклів усіх типів, марок і моделей, причепів, напівпричепів, мотоколясок, інших прирівняних до них транспортних засобів та мопедів, затвердженого [постановою Кабінету Міністрів України від 7 вересня 1998 р. № 1388](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2021_09_22/pravo1/KP981388.html?pravo=1) його документом-підтвердження права власності буде договір-купівлі продажу між торгуючою організацією-імпортером та ним.

Крім того, із перекладу свідоцтва про реєстрацію транспортного засобу видно, що власник свідоцтва може не бути власником транспортного засобу, а законодавством країн-членів Європейського союзу передбачено, що постановка на облік транспортного засобу, знятого з реєстрації в установленому законом порядку з метою його реалізації, не є обов`язком особи, яка його придбала, а підтвердженням правомірності розпорядження цим майном, в т.ч. його подальшої реалізації є інші, передбачені законом документи, зокрема, але не виключно договір купівлі-продажу.

Тобто, юридична особа-імпортер, імпортуючи транспортний засіб не зобов`язана здійснювати реєстрацію транспортного засобу за собою, а наявність у продавця права продажу може бути обумовлено цивільно-правовими відносинами саме між цими особами. Також чинним законодавством не передбачено обов`язку надання документів про відомості про купівлю-продаж у третьої особи - походження товару в попередніх ланцюгах постачання особи-продавця (експортера).

Щодо покликання на розбіжність на країну відправлення згідно митної декларації країни відправлення встановлено, що естонська компанія «Winforta» має філію на території Республіки Польща, тобто має право її з території здійснювати всі митні процедури.

Щодо розбіжності у датах міжнародної товарно-транспортної накладної та експортної митної декларації встановлено, що експортна декларація оформлялась відправником під час підготовки товару для відправки, а після покидання товару території ЄС вона була закрита.

Міжнародна товарно-транспортна накладна видавалась в момент відправки, тому її дата не співпадає з датою декларації.

Встановлено, що в міжнародній товарно-транспортній накладній було вказано код платника - позивача, як особи, яка оплатила товар.

Що стосується покликання суду першої інстанції на неможливість підтвердження повної оплати за поставлений товар та відсутності оплати по остаточному інвойсу, а також відсутності посилання на рахунок в платіжному дорученні, щодо спеціальної знижки, то таке не було причиною його прийняття, тому колегія суддів не бере його до уваги. Також з цього приводу встановлено, що відповідно до умов контракту (п. 3.1) в разі домовленості сторін можлива попередня оплата протягом 10 календарних днів з моменту формування відповідного інвойсу-проформи, що мало місце насправді і продавець оплатив попередній рахунок (проформу). Крім того, в платіжному доручення є посилання на загальний договір постачання та Він-код автомобіля, що дає змогу чітко кореспондувати його з товаром, який імпортується.

Що стосується звіту про оцінку автомобіля, то такий загалом не суперечить правилам Методики і містить відповідні додатки, зокрема фотофіксацію технічного стану та пошкоджень автомобіля. Також відповідач не умотивував підстав для неврахування вказаного звіту про оцінку товару по суті. Зокрема, не спростовано наявних у ньому відомостей, а також не надано доказів відсутності у експерта відповідної кваліфікації; тому колегія суддів вважає відсутніми підстави для його не прийняття.

Пунктом 5.5 Методики товарознавчої експертизи та оцінки колісних транспортних засобів, затвердженої [наказом Міністерства юстиції України, Фонду державного майна України від 24 листопада 2003 року № 142/5/2092](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_10_21/pravo1/REG8395.html?pravo=1), передбачено, що під час технічного огляду КТЗ оцінювач (експерт) повинен: а) перевірити відповідність ідентифікаційних даних КТЗ записам у наданих документах; б) перевірити укомплектованість КТЗ, установити комплектність, наявність додаткового обладнання; в) установити пробіг за одометром; г) зафіксувати інформативні ознаки раніше виконаного відновлювального ремонту КТЗ; ґ) установити характер і обсяги пошкоджень на момент огляду та інші ознаки, які характеризують технічний стан КТЗ, з обов`язковою їх фіксацією шляхом фотографування.

Відтак, на переконання колегії суддів, позивач у відповідності до вимог статей [52](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_478/ed_2021_07_21/pravo1/T124495.html?pravo=1#478), [53 МК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_504/ed_2021_07_21/pravo1/T124495.html?pravo=1#504) подав всі необхідні документи для митного оформлення придбаного товару за ціною договору, які не містили в собі розбіжностей, зазначених в частині третій [статті 53 МК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_504/ed_2021_07_21/pravo1/T124495.html?pravo=1#504), і в митного органу, враховуючи викладене, не було підстав вимагати у декларанта додаткові документи для підтвердження митної вартості.

Щодо використання відповідачем у рішенні про коригування митної вартості товарів цінової інформації з Інтернет ресурсу www.mobile.de колегія суддів вважає за необхідне зауважити, що формально нижчий рівень митної вартості імпортованого товару від рівня митної вартості іншого митного оформлення не може вважатись заниженням митної вартості та були перешкодою для застосування першого методу визначення митної вартості товару, при тому, що вказана на цьому сайті вартість є ціною пропозиції, а не ціною продажу. Також інформаційна база не містить всіх об`єктивних даних щодо імпортованих в Україну товарів, які підтверджуються документально та підлягають обчисленню, щодо коригувань митної вартості тощо; Митниця володіла інформацією щодо цінової інформації аналогічних транспортних засобів із цього ресурсу в межах 79 990 до 161 240 EUR, проте належним чином не обґрунтувала вартість коригування саме на рівні 84471 EUR, враховуючи особливості імпортованого транспортного засобу, зокрема його технічного стану.

З огляду на вказані норми законодавства та встановлені у справі обставини, колегія суддів дійшла висновку, що відповідач, який є суб`єктом владних повноважень, всупереч приписами частини другої [статті 77 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_644/ed_2021_07_14/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#644) не довів обставин, які б викликали обґрунтовані сумніви в достовірності проведеного декларантом позивача розрахунку митної вартості імпортованого товару, а інших обставин, які б впливали на рівень задекларованої позивачем митної вартості товару, не встановлено, тобто основні документи містили всі числові дані, необхідні для визначення вартості, зазначеної в митних деклараціях.

З огляду на наведене, суд першої інстанції дійшов помилкового висновку про наявність правових підстав для відмови в задоволенні позову, що має наслідком скасування рішення суду першої інстанції та прийняття постанови задоволення позовних вимог.

√ Аналогічним прикладом є справа №460/9369/20 пров. № А/857/11744/21 (https://reyestr.court.gov.ua/Review/99857598).

1. Визначення коду товару за УКТЗЕД

√ Постановою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 19 серпня 2021 року апеляційну скаргу Волинської митниці Держмитслужби задоволено. Рішення Любомльського районного суду Волинської області від 07 червня 2021 року у справі №163/2663/20 скасовано та прийнято постанову, якою в задоволенні адміністративного позову ОСОБА\_1 до Волинської митниці Держмитслужби про визнання протиправною та скасування постанови у справі постанову у справі про порушення митних правил № 0151/20500/20 від 20 травня 2020 року, якою її притягнуто до адміністративної відповідальності за ч.4 [ст.481 МК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_7647/ed_2021_07_21/pravo1/T124495.html?pravo=1#7647) відмовлено (<https://reyestr.court.gov.ua/Review/99093552>).

Рішенням Любомльського районного суду Волинської області від 07 червня 2021 року у справі №163/2663/20 позов задоволено. Постанову в.о. начальника Волинської митниці Держмитслужби Вісьтака І.Я. від 20 травня 2020 року в справі про порушення митних правил № 0151/20500/20 про притягнення ОСОБА\_1 до відповідальності за ч.4 [ст.481 МК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_7647/ed_2021_07_21/pravo1/T124495.html?pravo=1#7647) та накладення стягнення у виді штрафу визнано протиправною і скасовано. Провадження в справі за протоколом про порушення митних правил № 0151/20500/20 закрито.

Судом першої інстанції встановлено та знайшло своє підтвердження під час розгляду апеляційної скарги, що 29 січня 2020 року інспектор Волинської митниці Держмитслужби склав щодо ОСОБА\_1 протокол про порушення митних правил № 0151/20500/20 за ознаками вчинення нею порушення, відповідальність за яке передбачена ч.4 [ст.481 МК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_7647/ed_2021_07_21/pravo1/T124495.html?pravo=1#7647). В протоколі зазначено, що ФОП ОСОБА\_1 перевищила строк тимчасового вивезення за межі митної території України за ОСОБА\_2 №/17/0004/19 товару "Виставкові матеріали" загальною вагою 1780 кг та вартістю 492 євро більше ніж на двадцять діб.

Задовольняючи адміністративний позов, суд першої інстанції виходив з того, що на момент прийняття оскаржуваної постанови позивач не отримувала повідомлення про дату, час та місце розгляду справи, у зв`язку з чим була позбавлена можливості реалізувати свої процесуальні права, в тому числі щодо надання пояснень, присутності під час розгляду протоколу, користування правовою допомогою.

Надаючи правову оцінку обставинам справи у взаємозв`язку з нормами законодавства, що регулюють спірні правовідносини, в межах доводів та вимог апеляційної скарги колегія суддів апеляційного суду виходить з наступного.

Якщо справи про порушення митних правил відповідно до [статті 522 цього Кодексу](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_5524/ed_2021_07_21/pravo1/T124495.html?pravo=1#5524) розглядаються митними органами або судами (суддями), адміністративне стягнення за порушення митних правил може бути накладено не пізніше ніж через шість місяців з дня виявлення правопорушення ([ст.467 МК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_4918/ed_2021_07_21/pravo1/T124495.html?pravo=1#4918)).

Судом апеляційної інстанції встановлено, що 08.01.2019 за межі митної території України через м/п «Ягодин» Волинської митниці ДФС автомобілем з реєстраційними номерними знаками НОМЕР\_1/ НОМЕР\_2 під керуванням громадянина України ОСОБА\_3 від 05.01.2019 №ІІА 17/0004/19 в митному режимі «тимчасове вивезення» відповідно до [Конвенції «про тимчасове ввезення»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2014_05_15/pravo1/MU90320.html?pravo=1), м. Стамбул, 1990 рік та [ст. 118 Митного кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1037/ed_2021_07_21/pravo1/T124495.html?pravo=1#1037) було вивезено товар «Виставкові матеріали», загальною вагою 1780 кг., загальною вартістю 492 Євро, який слідував з ФОП ОСОБА\_1 .

Особою, відповідальною за дотриманням режиму «тимчасового ввезення» вищевказаних товарів за книжкою (карнет) А.Т.А. від 05.01.2019 №11А17/0004/19 являється позивач ОСОБА\_1.

Вищевказаний товар необхідно було ввезти на митну територію України у строк до 04.01.2020, так як книжка (карнет) А.Т.А. від 05.01.2019 №НА17/0004/19 втратила чинність у зв`язку із закінченням терміну її дії.

Відповідно до інформації, внесеної до програмно-інформаційного комплексу «Контроль доставки по книжкам (карнетам) А.Т.А.» єдиної автоматизованої інформаційної системи ДФС встановлено, що товар «Виставкові матеріали», загальною вагою 1780 кг., загальною вартістю 492 Євро, які вивозилися за межі митної території України з використанням книжки (карнета) А.Т.А. від 05.01.2019 №UА17/0004/19 у встановлені терміни не ввезено на митну територію України.

Згідно з ч. 2 ст. [459](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_4866/ed_2021_07_21/pravo1/T124495.html?pravo=1#4866) та пп. 7, 43 ст. [4 МК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_21/ed_2021_07_21/pravo1/T124495.html?pravo=1#21) суб`єктами відповідальності за порушення митних правил можуть бути громадяни, які на момент вчинення такого правопорушення досягай 16-річного віку, а при вчиненні порушень митних правил підприємства - керівники та інші працівники підприємств, які в силу постійно або тимчасово виконуваних ними трудових (службових) обов`язків відповідають за виконання вимог, встановлених [Митним кодексом України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2021_07_21/pravo1/T124495.html?pravo=1), законами та іншими нормативно-правовими актами України, а також міжнародними договорами України, укладеними у встановленому законом порядку.

Таким чином, ОСОБА\_1 , керівник ФОП « ОСОБА\_1 », перевищила строк тимчасового вивезення за межі митної території України за книжкою (карнет) А.Т.А. від 05.01.2019 №UA17/0004/19 товару «Виставкові матеріали», загальною вагою 1780 кг, загальною вартістю загальною вартістю 492 Євро більше ніж на двадцять діб.

Для надання пояснень ОСОБА\_1 була викликана до Волинську митниці Держмитслужби рекомендованим листом №360-7.3-20 від 16.01.2020 року (№4302520625020), однак у зазначений термін не прибула.

По факту виявлення порушення митних правил ОСОБА\_1 посадовою особою Волинської митниці Держмитслужби складено протокол про порушення митних правил від 29.01.2020 року №0151/20500/20 за ознаками правопорушення, передбаченого ч.4 [ст.481 МК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_7647/ed_2021_07_21/pravo1/T124495.html?pravo=1#7647) який направлено рекомендованим листом №884-7.3-20 від 30.01.2020 (№4302520723618). Розгляд справи було призначено на 04.03.2020, за адресою: Волинська область, Любомльський район, с. Римачі, Волинська митниця Держмитслужби.

Відповідно до п.10 [ст.494 Митного кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_5136/ed_2021_07_21/pravo1/T124495.html?pravo=1#5136) протокол вважається врученим у тому числі у разі, якщо особа, яка притягується до адміністративної відповідальності за порушення митних правил, не перебувала за повідомленою нею або наявною в митних органах адресою або місце проживання чи фактичного перебування, повідомлене такою особою, є недостовірним.

Згідно з ч. 2, 4 [ст.526 МК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_5542/ed_2021_07_21/pravo1/T124495.html?pravo=1#5542) про час та місце розгляду справи про порушення митних правил митним органом цей орган інформує особу, яка притягується до адміністративної відповідальності за порушення митних правил, поштовим відправленням з повідомленням про вручення, якщо це не було зроблено під час вручення зазначеній особі копії протоколу про порушення митних правил.

ОСОБА\_1 на розгляд справи про порушення митних правил до Волинської митницю Держмитслужби не з`явилася, будь-яких заяв на адресу митного органу не направляла, у зв`язку з чим листом від 27.04.2020 №3780-7.3-20 розгляд справи про порушення митних правил було перенесено на 20.05.2020.

Однак усі листи, які були надіслані на адресу ОСОБА\_1, повернулися за закінченням встановленого терміну зберігання.

Згідно зі ст.6 Конвенції про захист прав і основоположних свобод людини, ратифікованої [Законом України від 17.07.1997 № 475/97-ВР](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2006_02_09/pravo1/Z970475.html?pravo=1), гарантовано кожній фізичній або юридичній особі право на розгляд судом протягом розумного строку цивільної, кримінальної, адміністративної або господарської справи, а також справи про адміністративне правопорушення, у якій вона є стороною.

При цьому, колегія суддів звернула увагу на те, що неотримання позивачем поштової кореспонденції, якою митний орган з додержанням вимог [МК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2021_07_21/pravo1/T124495.html?pravo=1) надсилав протокол про порушення митних правил та повідомлення про розгляд справи про порушення митних правил за належною позивачу адресою, та яка повернулася відповідачу у зв`язку з її неотриманням позивачем (за закінченням терміну зберігання), зумовлено не об`єктивними причинами, а суб`єктивною поведінкою сторони щодо отримання кореспонденції, яка надала таку адресу митному органу для направлення кореспонденції, вказавши її в товаросупровідних документах під час митного оформлення товару.

Таким чином, колегія суддів вважала, що Волинською митницею Держмитслужби було вжито усіх заходів для забезпечення процесуальних прав ОСОБА\_1 , передбачених [статтею 498 МК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_5214/ed_2021_07_21/pravo1/T124495.html?pravo=1#5214)

Враховуючи те, що факт порушення ОСОБА\_1 митних правил підтверджено в ході судового розгляду справи, й позивач такого порушення не заперечував, а покликався лише на недотримання відповідачем порядку розгляду справи про порушення митних правил, який на переконання апеляційного суду відповідачем дотримано, тому постанова № 0151/20500/20 від 20 травня 2020 року, якою позивача притягнуто до адміністративної відповідальності за ч.4 [ст.481 МК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_7647/ed_2021_07_21/pravo1/T124495.html?pravo=1#7647), є правомірною та скасуванню не підлягала.

√ До прикладу, постановою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 05 січня 2021 року апеляційну скаргу Поліської митниці Держмитслужби задоволено, а рішення Волинського окружного адміністративного суду від 04 серпня 2020 року у справі №140/7919/20 за позовом Приватного акціонерного товариства «Волинська фондова компанія» до Поліської митниці Держмитслужби про визнання протиправними та скасування рішень про визначення коду товару – скасовано. В задоволенні адміністративного позову Приватного акціонерного товариства «Волинська фондова компанія» до Поліської митниці Держмитслужби про визнання протиправними та скасування рішень про визначення коду товару -відмовлено. (<https://reyestr.court.gov.ua/Review/94003711>).

Рішенням Волинського окружного адміністративного суду від 04 серпня 2020 року адміністративний позов задоволено.

Не погоджуючись із рішеннями митного органу, позивач звернувся до суду з вимогами про їх скасування.

Суд апеляційної інстанції, здійснивши перевірку рішень, дій чи бездіяльності суб`єктів владних повноважень щодо відповідності визначеним ч. 2[ст. 2 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_24/ed_2020_10_18/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#24) критеріям, вважає за необхідне зазначити наступне.

Судом першої інстанцій встановлено, що згідно [ВМД](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_23/ed_2012_02_22/pravo1/RE20687.html?pravo=1#23) №UA204120/2020/013535, №UA204120/2020/013532 декларантом позивача заявлено до митного оформлення товар з описом обприскувач самохідний для обробки ґрунту у сільському господарстві: марка - PARRUDA 3030МТ. Вказаний товар заявлявся до митного оформлення в графі 33 вищевказаних митних декларацій за кодом згідно з УКТ ЗЕД 8424 81 99 00.

Згідно з вимогами УКТЗЕД моторні транспортні засоби спеціально сконструйовані для розміщення різних пристроїв, які надають можливість виконувати визначені нетранспортні функції, тобто основною їх метою не є перевезення людей чи вантажів, класифікуються у товарній позиції 8705.

При цьому з характеристики загальної частини самохідного обприскувача PARRUDA 3030МТ слідує, що він включає в себе 4-х циліндровий дизельний двигун, коробку передач з важелем керування переключенням швидкостей; рулеву систему з гідравлічним підсиленням та гальмівну систему, кабіну з пневматичною підвіскою крісла. Тобто, така машина має всі істотні ознаки моторного транспортного засобу спеціального призначення.

Отже, конструктивні особливості товару «обприскувач самохідний для обробки ґрунту у сільському господарстві: марка - PARRUDA 3030МТ» не відповідають поясненням до товарної позиції 8424 УКТ ЗЕД, а класифікується за кодом 8705908090, як було визначено митним органом із встановленою ставкою ввізного мита 5% замість визначеної позивачем 2%.

Наведені обставини залишились поза увагою суду першої інстанції, що призвело до ухвалення незаконного рішення, що підлягало скасуванню.

Аналізуючи наведені правові норми та обставинами справи, суд апеляційної інстанції дійшов висновку, що оскільки митний орган в результаті здійснення митного оформлення товарів діяв підставі, у межах повноважень та у спосіб, що передбачені [Конституцією](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_09_03/pravo1/Z960254K.html?pravo=1) та законами України, з використанням повноваження з метою, з якою це повноваження надано, обґрунтовано, тобто з урахуванням усіх обставин, що мають значення для прийняття рішення (вчинення дії), оскаржувані рішення про визначення коду товару є правомірними, а позовні вимоги про їх скасування є безпідставними, необґрунтованими та задоволенню не підлягають.

√ Постановою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 30 квітня 2021 року апеляційну скаргу Поліської митниці Держмитслужби задоволено, рішення Рівненського окружного адміністративного суду від 06 жовтня 2020 року у справі №460/5684/20 скасовано та ухвалено нове, яким в задоволенні позову Товариства з обмеженою відповідальністю «Бєлбудматеріали-Україна» до Поліської митниці Держмитслужби про визнання протиправним та скасування рішення відповідача про визначення коду товару № КТ-UА204000-0015-2020 від 16.03.2020 – відмовлено (<https://reyestr.court.gov.ua/Review/96684802>).

Рішенням Рівненського окружного адміністративного суду від 06 жовтня 2020 року задоволено позов.

Суд першої інстанції дійшов висновку, що прийняте відповідачем оскаржуване рішення про визначення коду товарів № КТ-UA204000-0015-2020 від 16.03.2020 є необґрунтованими та протиправним.

Даючи правову оцінку оскаржуваному судовому рішенню та доводам апелянта, що викладені у апеляційній скарзі, суд апеляційної інстанції виходив із такого.

Судом встановлено, що 24.02.2020 декларантом ТзОВ «Бєлбудматеріали-Україна» подано [ВМД](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_23/ed_2012_02_22/pravo1/RE20687.html?pravo=1#23) № UA204060/2020/002975, згідно якої до митного контролю та оформлення заявлено товар «Суміш самоущільнююча бетонна з карбонатним наповнювачем - 139,50т. Насип. Склад: Портландцемент ПЦ 500-Д0 - 49,2%; доломітове борошно - 43,0%; пісок - 7,8%; Являє собою суміш порошкоподібної речовини сірого кольору, у складі якої наявний цемент, карбонати (доломіт), пісок та інші добавки та/або домішки. Згідно ТУ BY 700179598.008-2019 використовується для приготування розчинних і бетонних сумішей на об`єктах. Не в аерозольній упаковці, використовується для будівництва… Виробник: ОАО «Кричевцементношифер». Торгівельна марка: ОАО «Кричевцементношифер». Країна виробництва: BY.» за кодом згідно з УКТЗЕД 3824509000 (ставка мита 5%).

Одержувач товару - ТОВ «Здолбунів-Буд». Декларант товару ТзОВ «Бєлбудматеріали-Україна».

Таким чином, згідно заявленого декларантом опису товару, останній містить Портландцемент ПЦ 500-Д0-49,2%, а сам товар походить з Республіки Білорусь.

Згідно пояснення до УКТ ЗЕД товарна позиція « 3824» готові сполучні суміші, які використовують у виробництві ливарних форм або ливарних стрижнів; хімічна продукція та препарати хімічної або суміжних з нею галузей промисловості (включаючи препарати, що складаються із сумішей природних продуктів), в інших товарних позиціях не зазначені.

За кодом 38245090 00 згідно з УКТЗЕД, заявленим декларантом, класифікуються невогнетривкi будівельні розчини та бетони. Згідно Пояснень до товарної позиції 3824 УКТЗЕД, товарна категорія 3824 50 90 включає також бетон, ще не змішаний з водою; вапняний розчин (аркуш справи 119).

Під час прийняття [ВМД](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_23/ed_2012_02_22/pravo1/RE20687.html?pravo=1#23) № UA204060/2020/002975 від 24.02.2020 у відповідача в ході митного контролю та митного оформлення імпортованих позивачем товарів автоматизованою системою митного оформлення «Інспектор» в автоматичному режимі було згенеровано ризики із формою контролю за кодом 905-3 «Взяття проб (зразків) товарів для проведення досліджень (аналізу, експертизи) з метою встановлення характеристик, визначальних для класифікації товарів згідно з УКТ ЗЕД»

З метою перевірки характеристик товару, необхідних для визначення коду товару згідно з УКТЗЕД, відповідачем проведений відбір проб/зразків товару для проведення лабораторних досліджень у спеціалізованій лабораторії з питань експертизи та досліджень Львівського відділу з питань експертиз та досліджень згідно Актів №01-27/02 №02-27/02 відбору зразків товару від 27.02.2020.

Згідно пункту 9 Порядку роботи відділу митних платежів, підрозділу митного оформлення митного органу та митного поста при вирішенні питань класифікації товарів, що переміщуються через митний кордон України, якщо для вирішення питання класифікації товару виникає потреба в спеціальних знаннях з різних галузей науки, техніки, мистецтвознавства тощо або у використанні спеціального обладнання і техніки, то митний орган може звернутися до спеціалізованого митного органу з питань експертного забезпечення або до іншої експертної установи (організації).

Згідно висновку експерта у складі дослідженої проби, наданої у вигляді порошкоподібної речовини сірого кольору, виявлено цемент. При цьому, проведеними дослідженнями у складі проби не виявлено доломіту та піску.

Відповідно до пояснень УКТ ЗЕД товарна позиція « 2523» поділяється на 5-ть видів цементу: 2523 10 00 00 - клінкери цементні, портландцемент: 2523 21 00 00 - цемент білий, штучно забарвлений або незабарвлений, 2523 29 00 00 - інші, 2523 30 00 00 - цемент глиноземистий, 2523 90 00 00 - інші цементи гідравлічні. Портландцемент одержують випаленням вапняку, який містить глину у своєму природному стані, або вапняку, змішаного штучно в потрібній пропорції з відповідною кількістю глини. Можуть бути також додані інші речовини, такі як діоксид кремнію, глинозем чи залізовмісні речовини. У результаті випалення виходять наполовину готові продукти, відомі як клінкери. Ці клінкери піддаються подальшому перемелюванню для одержання портландцементу, в який можуть бути внесені добавки і прискорювачі для модифікації його гідравлічних властивостей. Основними типами портландцементу є нормальний портландцемент, помірний портландцемент і білий портландцемент. Цементи цієї товарної позиції можуть бути забарвлені (аркуш справи 118).

Таким чином, відповідачем прийнято рішення про визначення коду товару від 16.03.2020 № КТ-UА204000-0015-2020, згідно якого товар класифіковано за кодом УКТЗЕД 2523290000 (ставка ввізного мита 10%), оскільки як встановлено Львівським відділом з питань експертизи та досліджень Спеціалізованої лабораторії з питань експертизи та досліджень Державної митної служби України імпортований позивачем товар у своєму складі містить лише цемент.

Відповідно до [статті 108 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_848/ed_2021_01_26/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#848) висновок експерта для суду не має заздалегідь встановленої сили і оцінюється судом разом із іншими доказами за правилами, встановленими [статтею 90 цього Кодексу](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_746/ed_2021_01_26/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#746). Відхилення судом висновку експерта повинно бути мотивованим у судовому рішенні.

Колегія суддів апеляційного суду також врахувала, що до справи додано висновок Незалежного інституту судових експертиз від 10.07.2020 №9531, за результатами проведення експертного дослідження питання «Чи надають можливість застосовані Львівським відділом з питань експертиз та досліджень Спеціалізованої лабораторії з питань експертизи та досліджень Держмитслужби методи досліджень, зазначені у Висновку №1420003400-0132 від 13.03.2020, визначити у складі зразку товару доломітового борошна та піску».

Апеляційний суд вважав, що проведення такої експертизи відбулося на підставі наданих документів, без наявності для дослідження самого об`єкту товару «Суміш самоущільнююча бетонна з карбонатним наповнювачем - 139,50т. Насип. Склад: Портландцемент ПЦ 500-Д0 - 49,2%; доломітове борошно - 43,0%; пісок - 7,8%. Виробник: ОАО «Кричевцементношифер». Торгівельна марка: ОАО «Кричевцементношифер». Країна виробництва: ВY».

Крім того, поставлене Незалежному інституту судових експертиз питання відрізняється від питань, що були поставлені при проведенні експертного дослідження Львівським відділом з питань експертиз та досліджень, відповіді на які дають можливість встановити ті характеристики товару, необхідні для правильної класифікації згідно УКТ ЗЕД.

Питання ж, поставлене ТзОВ «Бєлбудматеріали Україна» на вирішення Незалежного інституту судових експертиз за своєю суттю не передбачає здійснення фізико-хімічного експертного дослідження речовин хімічних виробництв, а є фактично рецензією на висновок експерта Львівського відділу з питань експертизи та досліджень Спеціалізованої лабораторії з питань експертизи та досліджень Державної митної служби України №1420003400-0132 від 13.03.2020. Проте, згідно пункту 2 Порядку проведення рецензування висновків судових експертів, який затверджено [наказом Міністерства юстиції України від 03.02.2020 року №335/5](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_02_03/pravo1/RE34414.html?pravo=1) та зареєстровано в Міністерстві юстиції України 05.02.2020 р. за №131/34414, такий порядок має за мету рецензування висновків судових експертів для вдосконалення професійної майстерності експертів, поліпшення якості та обґрунтованості їх висновків. Рецензування не проводиться з метою спростування чи підтвердження висновків.

Отже, суд апеляційної інстанції вважав, що вказаний висновок Незалежного інституту судових експертиз від 10.07.2020 №9531 не може спростовувати висновки Львівського відділу з питань експертизи та досліджень Спеціалізованої лабораторії з питань експертизи та досліджень Державної митної служби України №1420003400-0132 від 13.03.2020.

З огляду на вищевказане, колегія суддів прийшла до висновку, що митним органом дотримано процедуру щодо контролю правильності класифікації товарів та рішення про визначення коду товару № КТ-UА204000-0015-2020 від 16.03.2020 прийняте у повній відповідності до вимог митного законодавства, а отже позовні вимоги позивача є безпідставними та не підлягають задоволенню, суд першої інстанції допустив вищенаведені порушення норм матеріального та процесуального права, що призвело до неправильного вирішення даної справи по суті, внаслідок чого рішення підлягало скасуванню з ухваленням нового про відмову в задоволенні позову.

√ Разом з тим, слід зазначити приклади залишення рішення суду першої інстанції щодо вирішення спору про класифікацію ввезеного товару -без змін. Зокрема, постановою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 18 травня 2021 року апеляційну скаргу Приватного підприємства «АВ-ексім» на рішення Львівського окружного адміністративного суду від 26.11.2020р. в адміністративній справі № 380/6755/20 залишено без задоволення, а вказане рішення суду без змін (<https://reyestr.court.gov.ua/Review/97043449>).

3.08.2020р. позивач Приватне підприємство /ПП/ «АВ-ексім» звернувся до суду з адміністративним позовом, в якому просив визнати нечинним прийняте відповідачем Галицькою митницею Держмитслужби рішення № КТ-UA209000-0100-2020 від 12.06.2020р. про визначення коду товару; стягнути з відповідача понесені судові витрати.

Рішенням Львівського окружного адміністративного суду від 26.11.2020р. у задоволенні заявленого позову відмовлено.

Cуд першої інстанції виходив з того, що відсутні правові підстави для задоволення заявленого позову, колегія суддів вважала такі висновки такими, що відповідають фактичним обставинам справи і нормам чинного законодавства, з наступних причин.

Як вірно з`ясовано судом першої інстанції, між сторонами виник спір щодо класифікації ввезеного товару, при цьому позивачем визначено код УКТ ЗЕД 8428, а митним органом цей товар віднесено до товарної позиції 8479 згідно з УКТ ЗЕД.

Предметом оскарження є рішення № КТ-ПА209000-0100-2020 від 12.06.2020р. про зміну коду товару.

Відповідно до [ст.69 МК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_729/ed_2021_03_02/pravo1/T124495.html?pravo=1#729) товари при їх декларуванні підлягають класифікації, тобто у відношенні товарів визначаються коди відповідно до класифікаційних групувань, зазначених в УКТ ЗЕД.

З метою забезпечення виконання [Закону України «Про Митний тариф України»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_06_04/pravo1/T200674.html?pravo=1) та [постанови КМ України № 428 від 21.05.2012р. «Про затвердження Порядку ведення Української класифікації товарів зовнішньоекономічної діяльності та визнання такими, що втратили чинність, деяких постанов Кабінету Міністрів України»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_11_06/pravo1/KP120428.html?pravo=1) наказом ДФС України № 401 від 09.06.2015р. затверджено Пояснення до Української класифікації товарів зовнішньоекономічної діяльності (втратило чинність на підставі наказу Державної митної служби № 256 від 14.07.2020р.).

Згідно з поясненнями до товарної позиції 8428 згідно з УКТ ЗЕД, до цієї товарної позиції включаються інші машини та пристрої для пiдiймання, перемiщення, навантажування або розвантажування (наприклад, лiфти, ескалатори, конвеєри, канатні дороги).

Код 8428909000 згідно з УКТ ЗЕД є товарна позиція - інше.

Відповідно до пояснень до товарної позиції 8479 згідно з УКТ ЗЕД, до цієї товарної позиції включаються машини та механічні пристрої спеціального призначення, в іншому місці не зазначені.

Отже, наведені характеристики та долучені до справи фотографії свідчать про те, що заявлена до митного оформлення мобільна гідравлічна рампа не є машиною, яка призначена для переміщення матеріалів, а є сполучним елементом, який допомагає здійснювати дії по переміщенню товарів.

Тобто, вказана рампа фактично включена до складу більш складного єдиного комплексу, при цьому її функції відрізняються від тієї функції, що виконується машиною або пристроєм для навантажувально-розвантажувальних робіт; остання не відіграє ролі єдиної і неподільної частини в робочому процесі такої машини, пристрою або єдиного комплексу.

Ураховуючи викладене, суд першої інстанції дійшов вірного висновку про те, що така рампа відповідно до вимог УКТ ЗЕД розглядається у товарній позиції 8479 згідно з УКТ ЗЕД як «Машини та механічні пристрої спеціального призначення, в іншому місці не зазначені».

Вказане свідчить про правомірність класифікації митним органом імпортованого позивачем товару за кодом УКТЗД 8479899790.

Водночас, представлений висновок про якісні характеристики товару № [СК](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_12_02/pravo1/T022947.html?pravo=1)-59 від 21.07.2015р., складений Київською торгово-промисловою палатою, згідно якого мобільні гідравлічні рамки торгових марок AUSBAU і RAMPLO відповідають коду 8428909000, не може братися до уваги через відсутність в ньому досліджувальної частини, в якій описується процес дослідження та його результати, а також дається обґрунтування висновку експерта.

Зокрема, результати дослідження експерта ТПП не обґрунтовані належним чином, при цьому останнім не наведено будь-яких доводів щодо належності досліджуваного товару до коду 8428909000.

Аргументи апелянта щодо застосування до спірних правовідносин норми [ст.23 МК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_267/ed_2021_03_02/pravo1/T124495.html?pravo=1#267) колегією відхилено з огляду на наступне.

[Статтею 23 МК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_267/ed_2021_03_02/pravo1/T124495.html?pravo=1#267) визначено порядок прийняття митним органом попереднього рішення.

Відповідно до зазначеної статті за письмовими зверненнями декларантів або уповноважених ними осіб митні органи приймають попередні рішення щодо застосування окремих положень законодавства України з питань митної справи. Такі рішення виносяться до початку переміщення товарів через митний кордон України.

Строк прийняття попередніх рішень з питань класифікації товарів згідно з УКТ ЗЕД та надання дозволу на поміщення товарів в окремі митні режими становить 30 днів з дня отримання митним органом відповідного звернення. Цей строк може бути продовжений керівником митного органу або уповноваженою ним особою, але не більше, ніж на 15 днів, про що повідомляється особі, яка подала звернення. Попереднє рішення про визначення країни походження товару приймається в строк, що не перевищує 150 днів з дня отримання митним органом відповідного звернення за умови, що декларантом або уповноваженою ним особою повідомлено всі необхідні для прийняття такого рішення дані про товар.

Строк дії попереднього рішення становить три роки з дати його винесення, якщо факти та умови (у тому числі правила визначення походження товарів), на основі яких було прийнято це рішення, залишатимуться незмінними.

Попереднє рішення вважається відкликаним з дня прийняття рішення про його відкликання. Письмове повідомлення про відкликання негайно направляється особі, за зверненням якої воно було прийняте.

За необхідності внесення змін до попереднього рішення таке рішення відкликається, а на його заміну приймається нове з обов`язковим посиланням у ньому на відкликане рішення та зазначенням причин його відкликання. Нове попереднє рішення не пізніше наступного робочого дня після його прийняття надсилається особі, за зверненням якої було прийнято відкликане рішення.

Попередні рішення, за винятком інформації, що є конфіденційною відповідно до цього [Кодексу](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2021_03_02/pravo1/T124495.html?pravo=1), є загальнодоступними та оприлюднюються центральним органом виконавчої влади, що реалізує державну митну політику.

Як вбачається із матеріалів справи, позивачем не надано доказів його звернення до митного органу з метою прийняття попереднього рішення щодо застосування окремих положень законодавства України з питань митної справи, зокрема, щодо класифікації товарів згідно з УКТ ЗЕД, що ввозилися позивачем за МД № UA209300/2020/00034 від 09.06.2020р.

Подання митному органу попередньої митної декларації на товари, які у майбутньому будуть ввезені позивачем на митну територію України, в розумінні [ст.23 МК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_267/ed_2021_03_02/pravo1/T124495.html?pravo=1#267) не є зверненням для прийняття митницею попереднього рішення щодо класифікації товару, оскільки в силу вимог [ст.259 МК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1847/ed_2021_03_02/pravo1/T124495.html?pravo=1#1847) попередня митна декларація подається з метою проведення аналізу ризиків та прискорення виконання митних формальностей.

Також безпідставним є твердження апелянта про відсутність повноважень у митного органу на зміну коду товару, з огляду на те, що встановлення коду товару здійснює спеціальний орган або суб`єкт, який має спеціальний дозвіл на виконання певних робіт.

Отже, з аналізу наведених норм права слідує, що класифікацію товарів за УКТЗЕД здійснює декларант або уповноважена ним особа. В свою чергу, митний орган здійснює контроль за такою класифікацією і може самостійно визначити код задекларованого товару лише у разі виявлення порушення правил класифікації з боку декларанта.

В частині решти доводів апеляційної скарги колегія суддів враховувала, що всі конкретні, доречні та важливі доводи позивача, наведені в позовній заяві, були перевірені та проаналізовані судом першої інстанції, та їм було надано належну правову оцінку.

Враховуючи наведене, суд апеляційної інстанції не встановив неправильного застосування норм матеріального права, неповноти дослідження обставин справи, невідповідності висновків, викладених у рішенні суду першої інстанції, обставинам справи, порушень норм процесуального права при ухваленні судового рішення і погоджується з висновками суду першої інстанції у справі, якими вимоги позивача залишені без задоволення.

Враховуючи підтвердження в судовому засіданні обставин, якими контролюючий орган обґрунтовував свої твердження щодо допущених порушень зі сторони позивача під час визначення коду товарів УКТ ЗЕД, а відтак й покладених в основу спірного рішення № КТ-UA209000-0100-2020 від 12.06.2020р. про визначення коду товару, заявлений позов є безпідставним, через що не підлягає до задоволення з вищевикладених підстав.

√ Постановою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 14 липня 2021 року апеляційну скаргу Волинської митниці Держмитслужби залишено без задоволення, а рішення Любомльського районного суду Волинської області від 28 квітня 2021 року у справі № 163/452/21- без змін (<https://reyestr.court.gov.ua/Review/98462949>).

25 лютого 2021 року ОСОБА\_1 звернувся до суду з адміністративним позовом, у якому просив визнати протиправною та скасувати постанову Волинської митниці Держмитслужби (далі Митниця) від 17 лютого 2021 року № 0836/20500/20 у справі про порушення митних правил щодо нього за ознаками вчинення правопорушення, передбаченого [статтею 485 Митного кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_5074/ed_2021_06_01/pravo1/T124495.html?pravo=1#5074) (далі [МК](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2021_06_01/pravo1/T124495.html?pravo=1)) та провадження у цій справі закрити.

Рішенням Любомльського районного суду Волинської області від 28 квітня 2021 року у справі № 163/452/21 позов було задоволено повністю.

При цьому суд першої інстанції виходив із того, що у спірних правовідносинах мав місце складний випадок класифікації товару. Ця обставина не була предметом дослідження під час здійснення провадження у справі про порушення митних правил та винесення оскаржуваної постанови. Надані суду матеріали справи про порушення митних правил та сама оскаржувана постанова не містять жодних відомостей про подання позивачем неправдивих документів, надання недостовірної інформації та/або ненадання всієї наявної у нього інформації, необхідної для класифікації переміщуваного і задекларованого товару згідно із митною декларацією типу ІМ40ДЕ №UA205030/2020/035293, що вплинуло на класифікацією товару. Позивачем були виконані вимоги частини 8 статті [257](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1806/ed_2021_06_01/pravo1/T124495.html?pravo=1#1806), частини 1 статті [266 МК](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1936/ed_2021_06_01/pravo1/T124495.html?pravo=1#1936) та заявлено повні відомості, що давали змогу Митниці ідентифікувати та класифікувати товар, а також були надані усі документи, необхідні для митного оформлення та здійснення митницею контролю правильності класифікації товару. Фактів неправдивості чи недостовірності у цих документах митним органом не зафіксовано і судом не встановлено.

Відтак, у діях позивача відсутні ознаки приховування чи спотворення інформації, необхідної для правильної класифікації та умислу на вчинення передбаченого [статтею 485 МК](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_5074/ed_2021_06_01/pravo1/T124495.html?pravo=1#5074) порушення митних правил. Визначення у митній декларації коду товару, який в подальшому не був підтверджений митним органом, може свідчити лише про помилкове визначення декларантом коду товару, однак аж ніяк про наявність у нього умислу на вчинення передбаченого [статтею 485 МК](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_5074/ed_2021_06_01/pravo1/T124495.html?pravo=1#5074) правопорушення.

17 лютого 2021 року в.о. начальника Митниці Погребняк Є.В. виніс оскаржувану постанову, якою ОСОБА\_1 було визнано винним у вчиненні порушення митних правил, передбаченого [статтею 485 МК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_5074/ed_2021_06_01/pravo1/T124495.html?pravo=1#5074) та накладено стягнення у виді штрафу у розмірі 300% несплаченої суми митних платежів, що становить 122 187,60 грн.

ОСОБА\_1 не погодився із прийнятим відповідачем рішенням про притягнення його до відповідальності за порушення митних правил та звернувся до суду з адміністративним позовом, що розглядається.

При наданні правової оцінки правильності вирішення судом першої інстанції цього публічно-правового спору оскаржуваним рішенням та доводам апелянта, що викладені у апеляційній скарзі, суд апеляційної інстанції виходив із такого.

У разі виявлення під час митного оформлення товарів або після нього порушення правил класифікації товарів митний орган має право самостійно класифікувати такі товари (частина 4 [статті 69 МК](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_729/ed_2021_06_01/pravo1/T124495.html?pravo=1#729)).

Згідно із частиною 1 [статті 487 МК](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_5090/ed_2021_06_01/pravo1/T124495.html?pravo=1#5090) провадження у справах про порушення митних правил здійснюється відповідно до цього [Кодексу](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2021_06_01/pravo1/T124495.html?pravo=1), а в частині, що не регулюється ним, - відповідно до законодавства України про адміністративні правопорушення.

Суд апеляційної інстанції вважав, що для притягнення позивача до відповідальності за вчинення правопорушення, передбаченого [статтею 485 МК](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_5074/ed_2021_06_01/pravo1/T124495.html?pravo=1#5074), необхідно встановити вчинення ним активних дій з метою неправомірного звільнення від сплати митних платежів чи зменшення їх розміру шляхом повідомлення контролюючому органу неправдивих відомостей, а отже наявність у нього умислу на вчинення таких протиправних дій.

Відповідно до матеріалів справи, висновок відповідача про наявність у діях ОСОБА\_1 складу правопорушення, передбаченого [статтею 485 МК](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_5074/ed_2021_06_01/pravo1/T124495.html?pravo=1#5074), ґрунтується лише на рішенні Управління адміністрування митних платежів, митної вартості та митно-тарифного регулювання Митниці від 24 листопада 2020 року № КТ-UA205000-0030-2020, яке прийняте за результатами опрацювання запиту посадової особи ВМО №5 митного поста «Ягодин» щодо вирішення складного випадку класифікації товару, що імпортувався позивачем.

На думку апеляційного суду, суд першої інстанції слушно звернув увагу на те, що матеріали справи не містять жодних відомостей про подання ОСОБА\_1 неправдивих документів, надання недостовірної інформації та/або ненадання всієї наявної у нього інформації, необхідної для класифікації переміщуваного і задекларованого товару згідно з митною декларацією типу ІМ40ДЕ №UA205030/2020/035293, що вплинуло б на правильність класифікації імпортованого товару.

Водночас, апеляційний суд погодився із судом першої інстанції у тому, що визначення позивачем у митній декларації коду товару, який в подальшому не був підтверджений митним органом, за наявності складного випадку класифікації та необхідності звернення у зв`язку із цим до спеціалізованого підрозділу відповідача, може свідчити лише про помилкове визначення декларантом коду товару, що не дозволяє кваліфікувати такі дії, як порушення митних прави, передбачене приписами [статті 485 МК](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_5074/ed_2021_06_01/pravo1/T124495.html?pravo=1#5074).

У пункті 110 рішення Європейського суду з прав людини від 23 липня 2002 року у справі «Компанія «Вестберґа таксі Актіеболаґ» та Вуліч проти Швеції» (Vastberga taxi Aktiebolag and Vulic v. Sweden № 36985/97) Суд визначив, що «…адміністративні суди, які розглядають скарги заявників стосовно рішень податкового управління, мають повну юрисдикцію у цих справах та повноваження скасувати оскаржені рішення. Справи мають бути розглянуті на підставі поданих доказів, а довести наявність підстав, передбачених відповідними законами, для призначення податкових штрафів має саме податкове управління».

Хоча ця справа стосується податкового спору, на переконання апеляційного суду, у ній закладено один з основних принципів забезпечення вирішення спорів у публічно-правовій сфері, зокрема, між суб`єктом приватного права і суб`єктом владних повноважень, який передбачає, що останній зобов`язаний забезпечити доведення в суді правомірності свого рішення, дії або бездіяльності, оскільки, в протилежному випадку, презюмується, що вони є протиправними.

Одночасно апеляційний суд вважав за можливе врахувати позицію Європейського суду з прав людини, яку він висловив у справі «Федорченко та Лозенко проти України» (заява № 387/03, 20 вересня 2012 року, п.53), відповідно до якої суд при оцінці доказів керується критерієм доведення «поза розумними сумнівом», тобто, аргументи сторони мають бути достатньо вагомими, чіткими та узгодженими.

Таким чином, доводи апеляційної скарги, наведені на спростування висновків суду першої інстанції, не містять належного обґрунтування чи нових фактичних обставин, які б були безпідставно залишені без розгляду судом першої інстанції.

Порушень норм процесуального права, які є обов`язковою підставою для скасування рішення, або неправильного застосування норм матеріального права поза межами вимог апелянта та доводів, викладених у апеляційній скарзі, у ході апеляційного розгляду справи встановлено не було.

З огляду на викладене суд апеляційної інстанції прийшов до переконання, що суд першої інстанції, вирішуючи цей публічно-правовий спір, правильно встановив фактичні обставини справи та ухвалив судове рішення з додержанням норм матеріального і процесуального права, а відтак апеляційну скаргу слід залишити без задоволення.

**Висновки і пропозиції**

Як свідчить практика, суди при розгляді справ зазначеної категорії в основному правильно застосовують норми чинного законодавства. Але поряд із цим, в окремих випадках, не завжди з’ясовують усі обставини, що мають значення для правильного вирішення справи, допускають порушення норм матеріального та процесуального права.

Розглядаючи та вирішуючи справи зазначеної категорії, судам слід звернути увагу, що правовою підставою для винесення рішення про коригування митної вартості є: виявлення обставин, що заявлення неповних та/або недостовірних відомостей про митну вартість товарів, у тому числі невірного визначення митної вартості товарів; невірне проведеного декларантом або уповноваженою ним особою розрахунку митної вартості; неподання декларантом або уповноваженою ним особою документів згідно з переліком та відповідно до умов, зазначених у ч. ч. 2 4 [ст. 53 КАС](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_504/ed_2021_07_21/pravo1/T124495.html?pravo=1#504) України; відсутності у поданих документах всіх відомостей, що підтверджують числові значення складових митної вартості товарів, чи відомостей щодо ціни, що була фактично сплачена або підлягає сплаті за ці товари; невідповідності обраного декларантом або уповноваженою ним особою методу визначення митної вартості товару умовам, наведеним у [главі 9 цього Кодексу](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_570/ed_2021_07_21/pravo1/T124495.html?pravo=1#570); надходження до органу доходів і зборів документально підтвердженої офіційної інформації органів доходів і зборів інших країн щодо недостовірності заявленої митної вартості.

Відповідно дост.69 МК України товари при їх декларуванні підлягають класифікації, тобто у відношенні товарів визначаються коди відповідно до класифікаційних групувань, зазначених в УКТ ЗЕД. Органи доходів і зборів здійснюють контроль правильності класифікації товарів, поданих до митного оформлення, згідно з УКТ ЗЕД. У разі виявлення під час митного оформлення товарів або після нього порушення правил класифікації товарів орган доходів і зборів має право самостійно класифікувати такі товари. Під складним випадком класифікації товару розуміється випадок, коли у процесі контролю правильності заявленого декларантом або уповноваженою ним особою коду товару виникають суперечності щодо тлумачення положень УКТ ЗЕД, вирішення яких потребує додаткової інформації, спеціальних знань, проведення досліджень тощо. Рішення органів доходів і зборів щодо класифікації товарів для митних цілей є обов`язковими. Такі рішення оприлюднюються у встановленому законодавством порядку. У разі незгоди з рішенням органу доходів і зборів щодо класифікації товару декларант або уповноважена ним особа має право оскаржити це рішення до органу вищого рівня відповідно до глави 4 цього Кодексу або до суду.

Здійснений аналіз Восьмим апеляційним адміністративним судом засвідчує, що суди в основному розглядають і вирішують справи у відповідності з вимогами чинного законодавства України. Однак, мають місце непоодинокі випадки скасування судових рішень.

Основними причинами скасування рішень місцевих адміністративних судів Восьмого апеляційного адміністративного округу були:

-неповне з’ясування судом обставин, що мають значення для справи;

-неправильне застосування норм матеріального права або порушення норм процесуального права;

-неповнота у встановленні фактичних обставин справи, які мають значення для правильного вирішення справи;

-невідповідність судових рішень правовим позиціям Касаційного адміністративного суду у складі Верховного суду;

-недостатня підготовка справ до судового розгляду.

Слід звернути увагу судів (суддів) на необхідності суворого дотримання ними вимог процесуального законодавства на стадії прийняття позовних заяв та підготовки справ до розгляду, перевіряти відповідність позовних заяв вимогам ст. 169, 170 КАС України.

Окружним адміністративним судам Восьмого апеляційного адміністративного округу за результатами апеляційного перегляду необхідно своєчасно вживати передбачених законом заходів з метою виявлення та усунення помилок у їх діяльності, систематично вивчати судову практику по окремих категоріях справ. При розгляді справ слід застосовувати практику Європейського Суду з прав людини та Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду.

Доцільним є також обговорення на нарадах суддів місцевих адміністративних судів Восьмого апеляційного адміністративного округу підстав скасування судових рішень, причин порушення судом першої інстанції норм процесуального права, що призводить до неправильного вирішення справ з подальшим їх направленням до суду першої інстанції для вирішення питання про відкриття провадження у справі або для продовження її розгляду по суті.

Отже, з метою виправлення та усунення помилок в роботі суддів, необхідним є систематичне вивчення та узагальнення судової практики по окремих категоріях справ, проведення Восьмим апеляційним адміністративним судом семінарів для суддів місцевих адміністративних судів, щодо дотримання норм матеріального та процесуального права та надання методичної допомоги в застосуванні законодавства суддями судів першої інстанції під час розгляду судових справ.

**Відділ судової статистики та узагальнення**

**судової практики Восьмого апеляційного**

**адміністративного суду**

**апеляційного адміністративного суду**