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**1. Вступ**

Узагальнення проведено на виконання плану роботи Восьмого апеляційного адміністративного суду на ⅠІ півріччя 2020 року.

*Предметом дослідження* даного узагальнення є аналіз судової практики розгляду справ щодо пенсійного забезпечення осіб, звільнених з публічної служби.

Метою проведення даного узагальнення є сприяння однакового застосування судами положень законів України при вирішенні справ щодо пенсійного забезпечення осіб, звільнених з публічної служби, висвітлення проблемних та спірних питань, що виникають при вирішенні даних спорів, виявлення найбільш характерних порушень чи неправильного застосування судами норм матеріального та процесуального права.

Об'єктом дослідження є інформація про практику розгляду справ, які виникають з приводу пенсійного забезпечення осіб, звільнених з публічної служби та статистичні показники розгляду даної категорії справ Восьмим апеляційним адміністративним судом.

Функціями соціальної держави є забезпечення й захист соціальних прав людини; соціальний захист населення; вирівнювання соціального стану суб'єктів суспільних відносин.

Право на соціальний захист гарантується загальнообов'язковим державним соціальним страхуванням за рахунок внесків як громадян, так і підприємств, установ, організацій, за рахунок бюджету та інших джерел соціального забезпечення, створенням мережі державних, комунальних та приватних закладів для догляду за непрацездатними. Пенсії та інші види соціальних виплат і допомоги, якщо вони є основним джерелом існування, повинні забезпечувати рівень життя, не нижчий від прожиткового мінімуму, який може встановлюватися тільки законом.

Відповідно до ст. 24 Конституції України громадяни мають рівні конституційні права і свободи та є рівними перед законом.

Не може бути привілеїв чи обмежень за ознаками раси, кольору шкіри, політичних, релігійних та інших переконань, статі, етнічного та соціального походження, майнового стану, місця проживання, за мовними або іншими ознаками.

Згідно зі ст. 46 Конституції України громадяни мають право на соціальний захист, що включає право на забезпечення їх у разі повної, часткової або тимчасової втрати працездатності, втрати годувальника, безробіття з незалежних від них обставин, а також у старості та в інших випадках, передбачених законом.

Це право гарантується загальнообов'язковим державним соціальним страхуванням за рахунок страхових внесків громадян, підприємств, установ і організацій, а також бюджетних та інших джерел соціального забезпечення; створенням мережі державних, комунальних, приватних закладів для догляду за непрацездатними.

Пенсії, інші види соціальних виплат та допомоги, що є основним джерелом існування, мають забезпечувати рівень життя, не нижчий від прожиткового мінімуму, встановленого законом.

Пункт 6 ст. 92 Конституції України встановлює, що виключно законами України визначаються, зокрема, основи соціального захисту, форми і види пенсійного забезпечення; засади регулювання праці і зайнятості, шлюбу, сім'ї, охорони дитинства, материнства, батьківства; виховання, освіти, культури і охорони здоров'я; екологічної безпеки.

Закон України «Про загальнообов'язкове державне пенсійне страхування» від 09.07.2003 р. N 1058-IV (зі змінами та доповненнями) має на меті реалізацію особами, які мають право на пенсію за цим Законом, свого конституційного права на державне пенсійне забезпечення у випадках, передбачених Конституцією України та цим Законом, і спрямований на встановлення єдності умов та норм пенсійного забезпечення зазначеної категорії громадян України.

Держава гарантує гідне пенсійне забезпечення осіб, які мають право на пенсію за цим Законом, шляхом встановлення їм пенсій не нижче прожиткового мінімуму, визначеного законом, перерахунок призначених пенсій у зв'язку із збільшенням рівня грошового забезпечення, надання передбачених законодавством державних соціальних гарантій, вжиття на державному рівні заходів, спрямованих на їх соціальний захист.

Закон України «Про пенсійне забезпечення осіб, звільнених з військової служби, та деяких інших осіб» від 09.04.92 р. N 2262-XII (зі змінами та доповненнями) визначає умови, норми і порядок пенсійного забезпечення громадян України із числа осіб, які перебували на військовій службі, службі в органах внутрішніх справ, державній пожежній охороні, Державній службі спеціального зв'язку та захисту інформації України, органах і підрозділах цивільного захисту, податковій міліції чи Державній кримінально-виконавчій службі України, та деяких інших осіб, які мають право на пенсію за цим Законом.

Пенсійне забезпечення державних службовців, суддів, прокурорів визначається, зокрема, законами України «Про державну службу», «Про судоустрій і статус суддів» та «Про прокуратуру».

Наведені положення закріплюють право особи на пенсійне забезпечення у випадках, встановлених Конституцією України та переліченими законами.

Відповідно до Положення про Пенсійний фонд України, затвердженого Указом Президента України від 06.04.2011 року N 384/2011, Пенсійний фонд України є центральним органом виконавчої влади, діяльність якого спрямовується і координується Кабінетом Міністрів України через Міністра соціальної політики України, входить до системи органів виконавчої влади і забезпечує реалізацію державної політики з питань пенсійного забезпечення та ведення персоніфікованого обліку надходжень від сплати єдиного внеску на загальнообов'язкове державне соціальне страхування.

Згідно з постановою правління Пенсійного фонду України від 27.06.2002 р. N 11-2 «Про утворення головних управлінь Пенсійного фонду України в Автономній Республіці Крим, областях, містах Києві та Севастополі» на базі управлінь Пенсійного фонду України в Автономній Республіці Крим, областях, містах Києві та Севастополі були створені відповідні головні управління Пенсійного фонду України в Автономній Республіці Крим, областях, містах Києві та Севастополі.

Головні управління Пенсійного фонду України в Автономній Республіці Крим, областях, містах Києві та Севастополі разом з управліннями Пенсійного фонду України в районах, містах, районах у містах, а також у містах та районах утворюють систему територіальних органів Пенсійного фонду України, який є центральним органом виконавчої влади. Управління підпорядковані Пенсійному фонду України.

Відповідно до Закону України «Про загальнообов'язкове державне пенсійне страхування» система пенсійного забезпечення в Україні складається з трьох рівнів: перший рівень - солідарна система загальнообов'язкового державного пенсійного страхування; другий рівень - накопичувальна система загальнообов'язкового державного пенсійного страхування; третій рівень - система недержавного пенсійного забезпечення.

Органи Пенсійного фонду України здійснюють фізичним особам призначення, виплату та перерахунок пенсій з урахуванням положень, встановлених законами про Державний бюджет на відповідні роки, положень Закону України «Про загальнообов'язкове державне пенсійне страхування», Закону України «Про пенсійне забезпечення», а також з урахуванням вимог Порядку подання та оформлення документів для призначення (перерахунку) пенсії відповідно до вказаного Закону України «Про загальнообов'язкове державне пенсійне страхування», затвердженого постановою правління Пенсійного фонду України від 25.11.2005 р. N 22-1, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 27.12.2005 р. за N 1566/11846.

Законом України «Про загальнообов'язкове державне пенсійне страхування» передбачені такі пенсійні виплати: пенсія за віком; пенсія по інвалідності внаслідок загального захворювання (у тому числі каліцтва, не пов'язаного з роботою, інвалідності з дитинства); пенсія у зв'язку з втратою годувальника.

Законом України «Про пенсійне забезпечення осіб, звільнених з військової служби, та деяких інших осіб» встановлені такі види пенсійного забезпечення: пенсія за вислугу років; пенсія по інвалідності; пенсія в разі втрати годувальника.

Отже, відповідно до покладених завдань і функцій, саме Пенсійний фонд України є суб'єктом владних повноважень у сфері правовідносин щодо призначення (перерахунку) і виплати пенсій, щомісячного довічного грошового утримання суддям у відставці та інших виплат, а спори, що виникають між учасниками цих відносин, є публічно-правовими.

**2. Статистичні дані**

Проаналізувавши практику Восьмого апеляційного адміністративного суду щодо пенсійного забезпечення осіб, звільнених з публічної служби, згідно інформації взятої з програми Діловодство спеціалізованого суду, з опрацьованих 1218 апеляційних скарг випливають статистичні дані наведені в наступній таблиці.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | *Волинський ОАС* | *Закарпатський ОАС* | *Івано-Франківський ОАС* | *Львівський ОАС* | *Рівненський ОАС* | *Тернопільський ОАС* | **Всього:** |
| Апеляційну скаргу залишено без задоволення, а судове рішення - без змін | 35 | 26 | 64 | 45 | 12 | 7 | **189** |
| Скасовано судове рішення та ухвалено нове рішення | 10 | 4 | 14 | 10 | 5 | 3 | **46** |
| Змінено рішення | 2 | 0 | 2 | 2 | 0 | 1 | **7** |
| Скасовано рішення з закриттям провадження у справі | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | **1** |
| Закрито апеляційне провадження | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | **1** |
| Відмовлено у відкритті апеляційного провадження | 0 | 0 | 0 | 14 | 0 | 0 | **14** |
| Повернуто апеляційну скаргу,п.1 ч.4 ст.298 КАС України /повноваження/ | 2 | 0 | 2 | 44 | 0 | 0 | **48** |
| Повернуто а/с, ч.3 ст.298 КАС України /строк апеляційного оскарження/ | 0 | 0 | 0 | 10 | 0 | 0 | **10** |
| Повернуто а/с, ч.2 ст.298 КАС України /COVID-19/ | 0 | 2 | 37 | 213 | 3 | 2 | **257** |
| Повернуто а/с, ч.2 ст.298 КАС України /несплата судового збору/ | 9 | 3 | 145 | 469 | 17 | 2 | **645** |
| **Разом:** | **59** | **36** | **264** | **807** | **37** | **15** | **1218** |

**3. Особливості розгляду справ щодо пенсійного забезпечення осіб, звільнених з публічної служби**

Постановою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 27 лютого 2020 року ([http://reyestr.court.gov.ua/Review/87862757](http://reyestr.court.gov.ua/Review/80486559)) апеляційну скаргу ОСОБА\_1 задоволено.

Рішення Волинського окружного адміністративного суду від 16 грудня 2019 року скасовано та прийнято постанову, якою позов ОСОБА\_1 задоволено.

Визнано неправомірними дії Ліквідаційної комісії УМВС України у Волинській області щодо виготовлення та надіслання до Головного управління Пенсійного фонду України у Волинській області повторної довідки про розмір грошового забезпечення ОСОБА\_1, що враховується для перерахунку пенсії для осіб начальницького і рядового складу органів внутрішніх справ (міліції) від 19.03.2019 № 7/95.

Визнано неправомірною довідку Ліквідаційної комісії УМВС України у Волинській області про розмір грошового забезпечення ОСОБА\_1 , що враховується для перерахунку пенсії для осіб начальницького і рядового складу органів внутрішніх справ від 19.03.2019 № 7/95.

Визнано чинною довідку Ліквідаційної комісії управління МВС України у Волинській області від 22.03.2018 № 1377 про розмір грошового забезпечення, що враховується для перерахунку пенсії, згідно з якою посада ОСОБА\_1 «начальник відділу внутрішньої безпеки ГУБОЗ МВС України» була прирівняна до посади «начальника відділу» та грошове забезпечення становило: посадовий оклад 4000,00 грн, оклад за спеціальним званням «полковник поліції» 2400,00 грн, надбавка за стаж служби 40% 2560,00 грн, надбавка за службу в умовах режимних обмежень 15% 600,00 грн, премія 86,21% 8241,68 грн, а всього 17801,68 грн.

Рішенням Волинського окружного адміністративного суду від 16.12.2019 позивачу у задоволенні позову було відмовлено.

Відмовляючи в задоволенні позову, суд першої інстанції дійшов висновку, що Ліквідаційною комісією УМВС України у Волинській області не було допущено порушення прав позивача щодо перерахунку пенсії, оскільки такий перерахунок був проведений на підставі довідки № 7/95 від 19.03.2019, яка відповідає вимогам законодавства, що регулює спірні правовідносини.

Апеляційний суд не погодився з такими висновками суду першої інстанції та, надаючи правову оцінку спірним правовідносинам, зазначив наступне.

З матеріалів справи встановлено, що ОСОБА\_1 звільнений за посади начальника відділу безпеки у Волинській області Управління внутрішньої безпеки ГУБОЗ МВС України на підставі наказу МВС України № 242 о/с від 18.05.2004.

На виконання вимог [постановою Кабінету Міністрів України «Про грошове забезпечення поліцейських Національної поліції» від 11.11.2015 № 988](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_08_21/pravo1/KP150988.html?pravo=1) та Порядку проведення перерахунку пенсій, призначених відповідно до Закону України "Про пенсійне забезпечення осіб, звільнених з військової служби, та деяких інших осіб", та внесення змін до постанови Кабінету Міністрів України від 17 липня 1992 р. N 393, затвердженого [Постановою Кабінету Міністрів України № 45 від 13 лютого 2008 року](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_08_21/pravo1/KP080045.html?pravo=1), Ліквідаційною комісією Управління Міністерства внутрішніх справ України у Волинській області відповідно до [статті 63 Закону України «Про пенсійне забезпечення осіб, звільнених з військової служби, та деяких інших осіб»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_410/ed_2018_08_31/pravo1/T226200.html?pravo=1#410) та [постанови Кабінету Міністрів України «Про перерахунок пенсій особам, які звільнені з військової служби, та деяким іншим категоріям осіб» № 103 від 21 лютого 2018 року](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_12_24/pravo1/KP180103.html?pravo=1) виготовлено та направлено на адресу Головного управління Пенсійного фонду України у Волинській області довідку № 1377 від 22 березня 2018 року про розмір грошового забезпечення ОСОБА\_1 для проведення перерахунку пенсії за прирівняною посадою поліцейського «начальник відділу» до посади на день звільнення зі служби «начальник відділу безпеки УВБ ГУБОЗ МВС України». У зазначеній довідці зазначено, що загальний розмір грошового забезпечення ОСОБА\_1 для проведення перерахунку пенсії за нормами, чинними станом на 01 січня 2016 року, складає 17 801,68 грн.

В подальшому на заміну попередній Ліквідаційною комісією Управління Міністерства внутрішніх справ України у Волинській області виготовлено та направлено на адресу Головного управління Пенсійного фонду України у Волинській області довідку № 7/96 від 19.03.2019 про розмір грошового забезпечення ОСОБА\_1 для проведення перерахунку пенсії, у якій останню займану посаду позивача «начальник відділу внутрішньої безпеки у Волинській області УВБ ГУБОЗ МВС України» прирівняно до посади поліцейського «начальника відділу, що не входить до складу управління, Апарату головних управлінь Національної поліції».

Наказом № 480 Міністерства внутрішніх справ України від 07 вересня 1994 року визначено, що підрозділи внутрішньої безпеки входять до головного управління по боротьбі з організованою злочинністю МВС України та виконують спеціальні функції.

Відтак, виходячи зі змісту наказу № 480 МВС України, який був чинним на час звільнення ОСОБА\_1, посада, яку він обіймав у відділі внутрішньої безпеки ГУБОЗ МВС України, відносилася до посади апарату МВС України. Наказ МВС України № 480 від 07.09.1994 скасований наказом МВС України № 1032 від 13.11.2012.

Зі змісту вищезазначеного наказу, судом встановлено, що останній був чинним станом на дату звільнення позивача з органів МВС, де ОСОБА\_1 проходив службу на посаді начальника відділу внутрішньої безпеки у Волинській області УВБ ГУБОЗ МВС України, що не підпорядковувався УМВС України у Волинській області.

Отже, ОСОБА\_1 проходив службу на посаді, яка з огляду на її завдання, функції, фактичне підпорядкування та місце вказаного підрозділу в структурі МВС України належала до посад апарату МВС України.

Таким чином, розмір грошового забезпечення для перерахунку пенсії ОСОБА\_1 необхідно обчислювати з урахуванням розмірів складових грошового забезпечення, що передбачені за посадою «начальник відділу» апарату Національної поліції згідно з Додатком № 3 до [постанови Кабінету Міністрів України від 11 листопада 2015 № 988](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_08_21/pravo1/KP150988.html?pravo=1).

Враховуючи вищезазначене, колегія суддів дійшла висновку, що відповідачем, при формуванні довідки від 19.03.2019 № 7/96, помилково прирівняно останню займану позивачем посаду «начальник відділу внутрішньої безпеки у Волинській області УВБ ГУБОЗ МВС України» до посади поліцейського «начальник відділу, що не входить до складу управління».

Постановою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 05 березня 2020 року (<http://reyestr.court.gov.ua/Review/88527493>) апеляційну скаргу Головного управління Пенсійного фонду України у Волинській області задоволено частково.

Рішення Волинського окружного адміністративного суду від 02 грудня 2019 року скасовано та прийнято нову постанову якою позов задоволено частково.

Визнано протиправними дії Головного управління Пенсійного фонду України у Волинській області щодо зменшення розміру пенсії ОСОБА\_1 за вислугу років з 77% до 70% відповідних сум грошового забезпечення при здійсненні її перерахунку з 01.01.2018.

Зобов`язано Головне управління Пенсійного фонду України у Волинській області провести перерахунок та виплату (з урахуванням виплачених сум) пенсії за вислугу років ОСОБА\_1, починаючи з 01.01.2018 у розмірі 77 процентів відповідних сум грошового забезпечення, і до настання обставин, з якими [Закон](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2018_12_19/pravo1/T141166.html?pravo=1) пов`язує зміну розміру чи припинення виплати пенсії.

В задоволенні решти позовних вимог відмовлено.

Рішенням Волинського окружного адміністративного суду від 02 грудня 2019 року позов задоволено.

Визнано протиправними дії Головного управління Пенсійного фонду України у Волинській області щодо призначення ОСОБА\_1 пенсії за вислугу років в розмірі 77% з моменту призначення пенсії.

Зобов`язано Головне управління Пенсійного фонду України у Волинській області провести перерахунок та виплату (з урахуванням виплачених сум) пенсії за вислугу років ОСОБА\_1 з моменту її призначення у розмірі 82% відповідних сум грошового забезпечення.

Визнано протиправними дії Головного управління Пенсійного фонду України у Волинській області щодо зменшення розміру пенсії ОСОБА\_1 за вислугу років з 77% до 70% відповідних сум грошового забезпечення при здійсненні її перерахунку з 01.01.2018 року.

Зобов`язано Головне управління Пенсійного фонду України у Волинській області провести перерахунок та виплату (з урахуванням виплачених сум) пенсії за вислугу років ОСОБА\_1 , починаючи з 01.01.2018 у розмірі 82 процентів відповідних сум грошового забезпечення, і до настання обставин, з якими [Закон](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_03_04/pravo1/T226200.html?pravo=1) пов`язує зміну розміру чи припинення виплати пенсії.

Суд першої інстанції позов задовольнив з тих підстав, що позовні вимоги щодо перерахунку та виплати пенсії з моменту призначення в розмірі 82% відповідного грошового забезпечення підлягають задоволенню, оскільки розмір пенсії повинен бути визначений як 82% відповідних сум грошового забезпечення (20 років вислуги та вихід на пенсію за станом здоров`я це 55% + (9 років вислуги понад 20 років х 3% = 27%) = 82%).

Проте апеляційний суд визнав висновки суду першої інстанції частково невірними та такими, що не відповідають обставинам справи та нормам матеріального права з огляду на наступне.

Пунктом «а» статті 13 [Закону України «Про пенсійне забезпечення осіб, звільнених з військової служби, та деяких інших осіб» від 09.04.1992 № 2262-XII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_03_04/pravo1/T226200.html?pravo=1) (надалі Закон № 2262-XII), в редакції, що діяла на день призначення позивачу пенсії, передбачено, що пенсії за вислугу років особам офіцерського складу, прапорщикам і мічманам, військовослужбовцям надстрокової служби та військової служби за контрактом, особам, які мають право на пенсію за цим [Законом](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_03_04/pravo1/T226200.html?pravo=1), які мають вислугу 20 років і більше (пункт «а» статті 12): за вислугу 20 років 50 процентів, а звільненим у відставку за віком або за станом здоров`я 55 процентів відповідних сум грошового забезпечення (стаття 43); за кожний рік вислуги понад 20 років 3 проценти відповідних сум грошового забезпечення.

Тобто, умовою призначення пенсії за вислугу років у розмірі 55% відповідних сум грошового забезпечення є звільнення у відставку за віком або у відставку за станом здоров`я.

Витяг з наказу заступника Міністра оборони України командувача Сил Протиповітряної оборони України від 25.09.1997 року № 0329 свідчить про те, що ОСОБА\_1 було звільнено у запас за станом здоров`я, за пунктом 65 підпункту «в» Тимчасового положення.

Таким чином, колегія суддів зазначила що, оскільки позивача звільнено за станом здоров`я у запас, а не у відставку, призначення позивачу пенсії за вислугу років у розмірі 77% від грошового забезпечення є правомірним (50% + 27%).

Щодо вимог позивача про зменшення основного розміру пенсії з 77 до 70 процентів відповідних сум грошового забезпечення, то колегія суддів зазначила наступне.

Внесені [Законом України «Про запобігання фінансової катастрофи та створення передумов для економічного зростання в Україні» від 27 березня 2014 року № 1166-VII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2018_12_19/pravo1/T141166.html?pravo=1) (надалі Закон № 1166-VII) зміни до частини другої [статті 13 Закону №2262-ХІІ](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_817858/ed_2020_03_04/pravo1/T226200.html?pravo=1#817858), щодо розміру пенсії у відсотках, стосуються порядку призначення пенсії за вислугу років військовослужбовцям та особам, які мають право на пенсію за [Законом № 2262-ХІІ](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_03_04/pravo1/T226200.html?pravo=1) у разі реалізації ними права на пенсійне забезпечення, а не перерахунку вже призначеної пенсії. Процедури призначення та перерахунку пенсії є різними за змістом і механізмом їх проведення. Нормами, які визначають механізм здійснення перерахунку пенсії за вислугу років, є норми [статті 63 Закону № 2262-ХІІ](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_410/ed_2020_03_04/pravo1/T226200.html?pravo=1#410), яка змін у зв`язку з прийняттям [Закону № 1166-VII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2018_12_19/pravo1/T141166.html?pravo=1) не зазнала.

Таким чином, зміна розміру пенсії з 77% до 70% сум грошового забезпечення, що відбулася відповідно до положень частини другої [статті 13 Закону № 2262-ХІІ](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_817858/ed_2020_03_04/pravo1/T226200.html?pravo=1#817858) після призначення пенсії позивачу, не може бути підставою для зменшення розміру вже призначеної пенсії під час проведення відповідачем її перерахунку, змінною величиною є лише розмір грошового забезпечення, натомість відсоткове значення розміру основної пенсії, яке обчислювалося при призначенні такої відповідно до наявної у позивача вислуги років, є незмінним.

Беручи до уваги суб`єктний склад спірних правовідносин, зміст позовних вимог та підстави позову, а також правове регулювання правовідносин, з яких виник цей спір, є достатні підстави вважати, що ця справа відповідає ознакам, викладеним у постанові Великої Палати Верховного Суду за результатами розгляду зразкової справи №240/5401/18.

З огляду на викладене, колегія суддів дійшла висновку, що при перерахунку пенсії позивачу з 1 січня 2018 року відповідно до [статті 63 Закону № 2262-ХІІ](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_410/ed_2020_03_04/pravo1/T226200.html?pravo=1#410) та на підставі [постанови Кабінету Міністрів України «Про перерахунок пенсій особам, які звільнені з військової служби, та деяким іншим категоріям осіб» від 21.02.2018 № 103](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_12_24/pravo1/KP180103.html?pravo=1) відсутні підстави для застосування механізму нового обчислення пенсії із застосуванням норм частини другої [статті 13 Закону № 2262-ХІІ](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_817858/ed_2020_03_04/pravo1/T226200.html?pravo=1#817858), яка застосовується саме при призначенні пенсії, а тому при перерахунку пенсії змінною величиною є лише розмір грошового забезпечення, натомість відсоткове значення розміру основної пенсії (77%), яке обчислювалося з 11.12.1997 відповідно до наявної у позивача вислуги років, є незмінним.

Постановою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 10 квітня 2020 року ([http://reyestr.court.gov.ua/Review/88697082](http://reyestr.court.gov.ua/Review/80486559)) апеляційну скаргу ОСОБА\_1 задоволено частково.

Рішення Закарпатського окружного адміністративного суду від 25 листопада 2019 року, яким в задоволенні позовної заяви ОСОБА\_1 відмовлено, скасовано і прийнято нову постанову, якою позовні вимоги ОСОБА\_1 задоволено частково.

Визнано частково протиправним та скасовано Рішення Головного управління Пенсійного фонду України в Закарпатській області № 4 від 11.06.2019 щодо відмови в призначенні пенсії за вислугу років ОСОБА\_1 - в частині щодо відмови в призначенні пенсії за вислугу років відповідно до п. «б» [ст. 12 Закону України «Про пенсійне забезпечення осіб, звільнених з військової служби, та деяких інших осіб»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_817852/ed_2020_03_30/pravo1/T226200.html?pravo=1#817852).

Зобов`язано Головне управління Пенсійного фонду України в Закарпатській області повторно розглянути документи (заяву ОСОБА\_1 про призначення пенсії, зареєстровану за № 188 від 07.06.2019, подання Закарпатського ОВК про призначення пенсії № 1314 від 04.06.2019 та інші матеріали) для призначення пенсії за вислугу років ОСОБА\_1 - в частині щодо призначення пенсії за вислугу років згідно п. «б» [ст. 12 Закону України «Про пенсійне забезпечення осіб, звільнених з військової служби, та деяких інших осіб»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_817852/ed_2020_03_30/pravo1/T226200.html?pravo=1#817852) - і за результатами розгляду прийняти рішення відповідно до норм законодавства.

У задоволенні решта позовних вимог ОСОБА\_1 відмовлено.

Відмовляючи в задоволенні позову, суд першої інстанції погодився з обґрунтуванням оскаржуваного рішення відповідача, в якому зазначено, що згідно п. «а» [ст. 12 Закону України «Про пенсійне забезпечення осіб, звільнених з військової служби, та деяких інших осіб»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_817852/ed_2020_03_30/pravo1/T226200.html?pravo=1#817852) пенсія за вислугу років призначається: а) особам офіцерського складу, прапорщикам і мічманам, військовослужбовцям надстрокової служби та військової служби за контрактом, іншим особам, зазначеним у пунктах «б»-«д», «ж» [статті 1-2 цього Закону](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_17/ed_2020_03_30/pravo1/T226200.html?pravo=1#17) (крім осіб, зазначених у частині третій [статті 5 цього Закону](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_817823/ed_2020_03_30/pravo1/T226200.html?pravo=1#817823)), незалежно від віку, якщо вони звільнені зі служби: з 1 жовтня 2018 року по 30 вересня 2019 року і на день звільнення мають вислугу 24 календарних роки і більше. Також зазначено, що оскільки на момент звільнення зі служби заявник не має необхідної для призначення пенсії вислуги років (24 календарних роки), оскільки його вислуга років в календарному обчисленні на день звільнення становить 11 років 11 місяців 11 днів, то прийнято рішення про відмову у призначенні пенсії.

Суд апеляційної інстанції не погодився з висновком суду першої інстанції щодо наявності підстав для повної відмови у задоволенні позовних вимог, з врахуванням наступного.

З матеріалів справи, а саме, змісту оскаржуваного рішенням ГУ ПФ України в Закарпатській області від 11.06.2019 № 4 видно, що підставою для відмови позивачу у призначенні пенсії за вислугу років стало те, що згідно пункту «а» [ст. 12 Закону України «Про пенсійне забезпечення осіб, звільнених з військової служби, та деяких інших осіб»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_817852/ed_2020_03_30/pravo1/T226200.html?pravo=1#817852) пенсія за вислугу років призначається особам офіцерського складу, прапорщикам і мічманам, військовослужбовцям надстрокової служби та військової служби за контрактом, іншим особам, зазначеним у пунктах «б»-«д», «ж» [статті 1-2 цього Закону](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_17/ed_2020_03_30/pravo1/T226200.html?pravo=1#17) (крім осіб, зазначених у частині третій [статті 5 цього Закону](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_817823/ed_2020_03_30/pravo1/T226200.html?pravo=1#817823)), незалежно від віку, якщо вони звільнені зі служби: з 1 жовтня 2018 року по 30 вересня 2019 року і на день звільнення мають вислугу 24 календарних роки і більше.

Тобто, матеріалами справи підтверджено та відображено у письмових Відзивах відповідача ГУ ПФ України в Закарпатській області на позовну заяву і на апеляційну скаргу, факт про те, що питання щодо наявності підстав для призначення пенсії ОСОБА\_1 за вислугу років відповідно до пункту «б» [ст. 12 Закону України «Про пенсійне забезпечення осіб, звільнених з військової служби, та деяких інших осіб»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_817852/ed_2020_03_30/pravo1/T226200.html?pravo=1#817852), відповідачем ГУ ПФ України в Закарпатській області не розглядалося, оскільки досліджувалось лише питання щодо наявності у позивача права на пенсію за пунктом «а» [статті 12 цього Закону](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_817852/ed_2020_03_30/pravo1/T226200.html?pravo=1#817852).

За таких обставин, являється протиправним оскаржене позивачем рішення відповідача ГУ ПФ України в Закарпатській області № 4 від 11.06.2019, в частині щодо відмови позивачу в призначенні пенсії за усією [статтею 12 Закону України «Про пенсійне забезпечення осіб, звільнених з військової служби, та деяких інших осіб»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_817852/ed_2020_03_30/pravo1/T226200.html?pravo=1#817852), в тому числі і щодо відмови за пунктом «б» [статті 12 цього Закону](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_817852/ed_2020_03_30/pravo1/T226200.html?pravo=1#817852), як про це просив позивач.

З цього приводу колегія суддів зазначила, що відповідач протиправно не розглянувши по суті питання щодо наявності у позивача права на призначення пенсії за вислугу років на підставі пункту «б» [ст. 12 Закону України «Про пенсійне забезпечення осіб, звільнених з військової служби, та деяких інших осіб»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_817852/ed_2020_03_30/pravo1/T226200.html?pravo=1#817852), прийняв незаконне і необґрунтоване Рішення № 4 від 11.06.2019 щодо відмови позивачу в призначення пенсії за усіма підставами, які передбачені [статтею 12 цього Закону](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_817852/ed_2020_03_30/pravo1/T226200.html?pravo=1#817852).

Відповідно, оскаржене позивачем рішення відповідача у відповідній (оскарженій позивачем) частині, підлягає скасуванню, а документи щодо призначення пенсії за вислугу років позивачу ОСОБА\_1 згідно пункту «б» [статті 12 Закону України «Про пенсійне забезпечення осіб, звільнених з військової служби, та деяких інших осіб»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_817852/ed_2020_03_30/pravo1/T226200.html?pravo=1#817852) слід повторно розглянути уповноваженим органом, тобто Головним УПФУ в Закарпатській області.

Постановою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 05 березня 2020 року ([http://reyestr.court.gov.ua/Review/88143375](http://reyestr.court.gov.ua/Review/80486559)) апеляційну скаргу Головного управління Пенсійного фонду України в Івано-Франківській області задоволено. Рішення Івано-Франківського окружного адміністративного суду від 11 грудня 2019 року скасовано та прийнято постанову, якою в задоволенні адміністративного позову ОСОБА\_1 відмовлено.

Рішенням Івано-Франківського окружного адміністративного суду від 11 грудня 2019 року адміністративний позов задоволено. Визнано протиправною бездіяльність Головного управління Пенсійного фонду України в Івано-Франківській області в частині встановлення ОСОБА\_1 щомісячного грошового утримання в меншому розмірі без врахування 3 років 4 місяців роботи на посаді стажиста судді в Городенківському районному суді Івано-Франківської області в період з 02.08.1993 по 02.12.1996. Зобов`язано Головне управління Пенсійного фонду України в Івано-Франківській області зарахувати до стажу роботи ОСОБА\_1, що дає право на щомісячне грошове утримання судді у відставці 3 роки 4 місяці роботи на посаді стажиста судді в Городенківському районному суді Івано-Франківської області. Зобов`язано Головне управління Пенсійного фонду України в Івано-Франківській області з 03.10.2016 нарахувати та виплатити ОСОБА\_1 щомісячне довічне грошове утримання судді відповідно до статті 141 Закону України «Про судоустрій та статус суддів» в розмірі 90% заробітної плати судді без обмеження граничного розміру щомісячного довічного грошового утримання, з урахуванням виплачених сум.

Задовольняючи адміністративний позов суд першої інстанції виходив з того, що до загального стажу роботи ОСОБА\_1, який дає право на отримання щомісячного грошового утримання належить враховувати період роботи позивача на посаді стажиста Городенківського районного суду Івано-Франківської області з 02.08.1993 по 10.12.1996.

З матеріалів справи видно, що позивач з 02.08.1993 зарахована на посаду стажиста Городенківського районного суду, згідно наказу №02-7/36 від 30.07.1993, з виплатою заробітної плати в розмірі 75% посадового окладу судді та 10.12.1996 звільнена з посади стажиста, на підставі наказу №02-7/70 від 11.12.1996, що підтверджується трудовою книжкою позивача НОМЕР\_1 від 04.08.1977 та довідкою №3725/08-1432, виданою 12.07.2019 Головним територіальним управлінням юстиції в Івано-Франківській.

Надаючи правову оцінку спірним правовідносинам колегією суддів зазначено, що в матеріалах справи міститься довідка про стаж роботи позивача без врахування періоду роботи на посаді стажиста до державної служби, а тому в Управління не було підстав зараховувати до стажу державної служби перебування позивача на посаді стажиста суду. Таким чином в матеріалах справи довідка, в якій би був зарахований період перебування позивача на посаді стажиста Городенківського районного суду відсутня.

Позивач не зверталася з позовом до суду, в якому працювала та відповідного Територіального управління Державної судової адміністрації про зобов`язання останніх надати таку довідку, хоча посилається на постанову Верховного Суду від 14.11.2018 по справі №819/1550/16, в якій це право позивача захищено саме у такий спосіб.

Відтак, на переконання колегії суддів звернення до управління Пенсійного фонду України в Івано-Франківській області з вимогою зараховувати до стажу державної служби перебування позивача на посаді стажиста суду було передчасним.

Замінити відповідача апеляційна інстанція не має повноважень.

За таких обставин, колегія суддів дійшла висновку, що відмова ОСОБА\_1 у зарахуванні роботи на посаді стажиста судді в Городенківському районному суді Івано-Франківської області в період з 02.08.1993 по 02.12.1996 до стажу роботи, що дає право на щомісячне грошове утримання судді у відставці є правомірною.

Постановою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 03 червня 2020 року (<http://reyestr.court.gov.ua/Review/89598667>) апеляційну скаргу ОСОБА\_1 задоволено частково. Рішення Івано-Франківського окружного адміністративного суду від 10 березня 2020 року скасовано та прийнято нову постанову, якою позовні вимоги задоволено частково.

Визнано протиправними дії Управління Державної служби України з надзвичайних ситуацій в Івано-Франківській області щодо відмови ОСОБА\_1 у підготовці та надані до Головного управління Пенсійного фонду України в Івано-Франківській області оновленої довідки про розмір його грошового забезпечення станом на 05.03.2019, у відповідності до вимог статей [43](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_817988/ed_2020_04_13/pravo1/T226200.html?pravo=1#817988) і [63 Закону України від 09.04.1992 № 2262-ХІІ «Про пенсійне забезпечення осіб, звільнених з військової служби, та деяких інших осіб»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_410/ed_2020_04_13/pravo1/T226200.html?pravo=1#410), положень [постанови Кабінету Міністрів України від 30.08.2017 № 704 «Про грошове забезпечення військовослужбовців, осіб рядового і начальницького складу та деяких інших осіб»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_01_10/pravo1/KP170704.html?pravo=1), із обов`язковим зазначенням відомостей про розміри щомісячних додаткових видів грошового забезпечення (надбавки, доплати, підвищення) та премії.

Зобов`язано Управління Державної служби України з надзвичайних ситуацій в Івано-Франківській області підготувати та надати до Головного управління Пенсійного фонду України в Івано-Франківській області нову довідку про розмір грошового забезпечення ОСОБА\_1, станом на 05.03.2019, у відповідності до вимог статей [43](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_817988/ed_2020_04_13/pravo1/T226200.html?pravo=1#817988) і [63 Закону України від 09.04.1992 № 2262-ХІІ «Про пенсійне забезпечення осіб, звільнених з військової служби, та деяких інших осіб»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_410/ed_2020_04_13/pravo1/T226200.html?pravo=1#410), [статті 9 Закону України від 20.12.1991 №2011-XII «Про соціальний і правовий захист військовослужбовців та членів їх сімей»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_826900/ed_2020_03_04/pravo1/T201100.html?pravo=1#826900) та з врахуванням положень [постанови Кабінету Міністрів України від 30.08.2017 №704 «Про грошове забезпечення військовослужбовців, осіб рядового і начальницького складу та деяких інших осіб»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_01_10/pravo1/KP170704.html?pravo=1), із обов`язковим зазначенням відомостей про розміри щомісячних додаткових видів грошового забезпечення (надбавки, доплати, підвищення) та премії.

У задоволенні іншої частини позовних вимог відмовлено.

Рішенням Івано-Франківського окружного адміністративного суду від 10 березня 2020 року відмовлено у задоволенні позову.

Відмовляючи у задоволенні позовних вимог, суд першої інстанції мотивував рішення тим, що скасування пунктів 1, 2 [Постанови Кабінету Міністрів України від 21.02.2018 № 103 «Про перерахунок пенсій особам, які звільнені з військової служби, та деяким іншим категоріям осіб»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_12_24/pravo1/KP180103.html?pravo=1) (надалі також Постанова № 103) та змін до пункту 5 і додатку 2 Порядку проведення перерахунку пенсій, призначених відповідно до [Закону України «Про пенсійне забезпечення осіб, звільнених з військової служби, та деяких інших осіб»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_04_13/pravo1/T226200.html?pravo=1), затвердженого [постановою Кабінету Міністрів України від 13.02.2008 № 45](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_08_21/pravo1/KP080045.html?pravo=1) (надалі також Порядок № 45) не дає відповідачу додаткових або нових підстав для складення нової довідки про розмір грошового забезпечення та направлення її до пенсійного органу, оскільки ГУ ДСНС у Івано-Франківській області керувалося чинними положеннями законодавства на момент надання довідки від 21.03.2018 № 02-2395/16.

Даючи правову оцінку таким висновкам суду першої інстанції, колегія суддів виходила з наступного.

Питання перерахунку раніше призначених пенсій регламентовано [статтею 63 Закону України «Про пенсійне забезпечення осіб, звільнених з військової служби, та деяких інших осіб» № 2262-XII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_410/ed_2020_04_13/pravo1/T226200.html?pravo=1#410) від 09 квітня 1992 pоку (надалі також [Закону № 2262-ХІІ](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_04_13/pravo1/T226200.html?pravo=1)), згідно із якою перерахунок раніше призначених пенсій військовослужбовцям, особам, які мають право на пенсію за цим Законом та членам їх сімей у зв`язку із введенням в дію цього [Закону](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_04_13/pravo1/T226200.html?pravo=1) провадиться за документами, що є у пенсійній справі, а також додатковими документами, поданими пенсіонерами на час перерахунку.

Усі призначені за цим Законом пенсії підлягають перерахунку у зв`язку з підвищенням грошового забезпечення відповідних категорій військовослужбовців, осіб, які мають право на пенсію за цим Законом, на умовах, у порядку та розмірах, передбачених Кабінетом Міністрів України. У разі якщо внаслідок перерахунку пенсій, передбаченого цією частиною, розміри пенсій звільненим із служби військовослужбовцям, особам, які мають право на пенсію за цим Законом, є нижчими, зберігаються розміри раніше призначених пенсій.

Пунктом 1 Порядку проведення перерахунку пенсій, призначених відповідно до [Закону України «Про пенсійне забезпечення осіб, звільнених з військової служби, та деяких інших осіб»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_04_13/pravo1/T226200.html?pravo=1), затвердженого [постановою Кабінету Міністрів України від 13.02.2008 № 45](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_08_21/pravo1/KP080045.html?pravo=1) (надалі також Порядок № 45) передбачено, що пенсії, призначені відповідно до [Закону № 2262-ХІІ](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_04_13/pravo1/T226200.html?pravo=1), у зв`язку з підвищенням грошового забезпечення відповідних категорій військовослужбовців, осіб, які мають право на пенсію згідно із Законом, перераховуються на умовах та в розмірах, передбачених Кабінетом Міністрів України.

Абзацом 1 пункту 5 Порядку № 45 в редакції [Постанови Кабінету Міністрів України від 21.02.2018 № 103 «Про перерахунок пенсій особам, які звільнені з військової служби, та деяким іншим категоріям осіб»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_12_24/pravo1/KP180103.html?pravo=1) (надалі також Постанова № 103) передбачено, що під час перерахунку пенсій використовуються такі види грошового забезпечення, як посадовий оклад, оклад за військовим (спеціальним) званням та відсоткова надбавка за вислугу років на момент виникнення права на перерахунок пенсії за відповідною або аналогічною посадою та військовим (спеціальним) званням.

При цьому у Додатку 2 до Порядку № 45 міститься форма довідки про розмір грошового забезпечення, що враховується для перерахунку пенсій, яку Постановою № 103 було викладено в новій редакції, в якій відсутні такі складові грошового забезпечення, як щомісячні додаткові види грошового забезпечення (надбавки, доплати, підвищення).

З аналізу наведених норм пенсійного законодавства слідує висновок про те, що пункти 1, 2 Постанови № 103 та зміни до пункту 5 і додатку 2 Порядку № 45 в частині визначення складових грошового забезпечення для перерахунку пенсій звужують зміст та обсяг існуючих прав і свобод, з огляду на те, що скасовують надбавки, доплати, підвищення і премії, які отримував позивач під час служби, та які враховувались при призначенні пенсії.

Тому рішенням Окружного адміністративного суду міста Києва від 12.12.2018, залишеним без змін постановою Шостого апеляційного адміністративного суду від 05.03.2019, в адміністративній справі № 826/3858/18, визнано протиправними та нечинними пункти 1, 2 постанови № 103 та зміни до пункту 5 і додатку 2 Порядку № 45.

Отже, з 05.03.2019 - дня набрання законної сили рішенням у справі № 826/3858/18 діє редакція додатку 2 до Порядку № 45, яка діяла до зазначених змін.

Водночас алгоритм дій, який повинні вчинити, зокрема, відповідачі у зв`язку із втратою чинності положеннями пунктів 1, 2 постанови № 103 та змін до пункту 5 і додатку 2 Порядку № 45 не змінився.

На час звернення позивача до відповідача із заявою про видачу оновленої довідки про розміри його грошового забезпечення пункт 3 Порядку № 45 передбачав, що на підставі списків уповноважені органи готують довідки про розмір грошового забезпечення, що враховується для перерахунку пенсій, для кожної особи, зазначеної в списку, за формою згідно з додатками 2 і 3 (далі - довідки) та у місячний строк подають їх головним управлінням Пенсійного фонду України.

Довідки видаються державним органом, з якого особи були звільнені із служби, якщо інше не передбачено цим Порядком.

Уповноваженим структурним підрозділом, який на території Івано-Франківської області готує довідки про розмір грошового забезпечення для перерахунку пенсії пенсіонерам Державної служби України з надзвичайних ситуацій, є Управління Державної служби України з надзвичайних ситуацій в Івано-Франківській області.

Чинним законодавством визначений наступний алгоритм послідовних дій державних органів щодо перерахунку пенсії:

- уповноважені структурні підрозділи повідомляють у п`ятиденний строк Пенсійний фонд України про підставу перерахунку пенсії;

- Пенсійний фонд України повідомляє у п`ятиденний строк, з моменту надходження такої інформації, головним управлінням Пенсійного фонду України про підстави для перерахунку пенсій та про необхідність підготовки списків осіб, пенсії яких підлягають перерахунку;

- Головні управління Пенсійного фонду України складають у десятиденний строк з моменту надходження зазначеної інформації списки осіб, пенсії яких підлягають перерахунку, та подають їх до Головного управління Державної служби України з надзвичайних ситуацій у області;

- На підставі списків Головні управління Державної служби України з надзвичайних ситуацій у областях готують для перерахунку пенсій довідки про розмір грошового забезпечення для перерахунку пенсії кожної особи, зазначеної в списку, та в місячний строк подають їх до Головних управлінь Пенсійного фонду України.

Після набрання законної сили [Постановою Кабінету Міністрів України від 30.08.2017 № 704 «Про грошове забезпечення військовослужбовців, осіб рядового і начальницького складу та деяких інших осіб»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_01_10/pravo1/KP170704.html?pravo=1) (надалі також Постанова № 704), дана процедура дій органів державної влади була дотримана та відповідні списки осіб, яким підлягала перерахунку пенсія на підставі Постанови № 704, були отриманні Головним управлінням Державної служби України з надзвичайних ситуацій у Львівській області.

Системний аналіз наведених правових норм дає підстави для обґрунтованого висновку про те, що підставою для перерахунку пенсії є рішення Уряду у вигляді Постанови № 704. При цьому в повідомленні Міністерства внутрішніх справ України про виникнення підстав для перерахунку пенсії, яке 22.10.2017 року за вихідним номером 14318/05/22-2917 надіслано у встановленому порядку до Пенсійного фонду України, зазначено підставу перерахунку - саме Постанову № 704.

У той самий час порядок перерахунку пенсії регулюється Порядком № 45, який на даний час є чинним. Необхідність прийняття будь-яких додаткових рішень для перерахунку пенсії, законодавством не визначено.

Визнання протиправними та нечинними пунктів 1, 2 Постанови № 103 та змін до пункту 5 і додатку 2 Порядку № 45 рішенням суду не зумовлює необхідності повторного повідомлення Пенсійного фонду України про виникнення підстав для перерахунку пенсії, як і повторного подання відповідних списків до Головних управлінь Державної служби України з надзвичайних ситуацій у областях. Адже підстава перерахунку пенсії - Постанова № 704, з ухваленням даного рішення суду, не змінилася. Відповідно списки осіб, пенсії яких потребують перерахунку, також не змінилися.

Аналогічного висновку дійшов Верховний Суд в постанові від 06 серпня 2019 року у зразковій справі № 160/3586/19 (провадження № Пз/9901/12/19). Зокрема Верховний Суд в пункті 24 зазначив: «Суд вважає безпідставними посилання відповідача на відсутність постанови Кабінету Міністрів України про встановлення умов та порядку перерахунку пенсії позивачу після визнання протиправними та нечинними пунктів 1,2 Постанови № 103, оскільки порядок проведення перерахунку пенсій встановлений [постановою Кабінету Міністрів України від 13 лютого 2008 року № 45 «Про затвердження Порядку проведення перерахунку пенсій, призначених відповідно до Закону України «Про пенсійне забезпечення осіб, звільнених з військової служби, та деяких інших осіб», та внесення змін до Постанови Кабінету Міністрів України від 17 липня 1992 року № 393»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_08_21/pravo1/KP080045.html?pravo=1). Постановою Кабінету Міністрів України від 21 лютого 2018 року № 704 «Про грошове забезпечення військовослужбовців, осіб рядового і начальницького складу та деяких інших осіб», яка набрала чинності з 01 березня 2018 року і є чинною на момент виникнення спірних правовідносин, встановлені розміри грошового забезпечення військовослужбовців, осіб рядового і начальницького складу».

Таким чином, з урахуванням змін в грошовому забезпеченні з прийняттям Постанови № 704 - зміною у бік збільшення розміру грошового забезпечення відповідних категорій посад служби цивільного захисту та введенням для зазначених категорій осіб нових місячних додаткових видів грошового забезпечення (надбавок, доплат, підвищень) і премій у розмірах, встановлених законодавством, враховуючи визнання нечинними пунктів 1, 2 Постанови № 103, на підставі статей [43](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_817988/ed_2020_04_13/pravo1/T226200.html?pravo=1#817988), [51](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_353/ed_2020_04_13/pravo1/T226200.html?pravo=1#353), [63 Закону № 2262-ХІІ](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_410/ed_2020_04_13/pravo1/T226200.html?pravo=1#410) та пункту 5 Порядку № 45 позивач набув право на перерахунок пенсії з урахуванням щомісячних додаткових видів грошового забезпечення.

Тим більше, після втрати чинності з 05 березня 2019 року пунктів Постанови № 103 та Порядку № 45, які обмежували складові грошового забезпечення, що враховуються при перерахунку пенсії, УДСНС в Івано-Франківській області зобов`язане реалізувати у повній мірі положення [статті 63 Закону № 2262-ХІІ](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_410/ed_2020_04_13/pravo1/T226200.html?pravo=1#410) та включити до довідки про розміри грошового забезпечення, які враховуються при перерахунку пенсії, передбаченні Постановою № 704 розміри додаткових видів грошового забезпечення, які первинно не були включенні через встановлення Постановою № 103 обмеження.

Зокрема, постановою № 704 установлено такі додаткові види грошового забезпечення:

- надбавка за особливості проходження служби в розмірі до 100 відсотків посадового окладу з урахуванням окладу за військовим (спеціальним) званням та надбавки за вислугу років, порядок та умови виплати якої визначається керівниками державних органів залежно від якості, складності, обсягу та важливості виконуваних обов`язків за посадою (абзац четвертий підпункту 1 пункту 5 постанови № 704);

- надбавка за службу в умовах режимних обмежень військовослужбовцям (крім військовослужбовців строкової військової служби), особам рядового і начальницького складу (пункт 6 постанови № 704).

Однак суд першої інстанції вказані обставини не врахував, прийшовши до помилкового висновку, що прийняте Окружним адміністративним судом міста Києва в адміністративній справі № 826/3858/18 рішення не є тим юридичним фактом, який в силу вимог пунктів 1, 2, 3 Порядку № 45 (в редакції до 21.02.2018) тягне за собою обов`язок відповідача 2 оформити та направити до ГУ ПФУ в Івано-Франківській області нову довідку про розмір грошового забезпечення позивача.

Таким чином, з 05.03.2019 з дня набрання чинності судовим рішенням у справі № 826/3858/18, а не з 01.01.2018 як зазначає позивач, виникли підстави для перерахунку пенсій, призначених згідно із [Законом № 2262-ХІІ](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_04_13/pravo1/T226200.html?pravo=1), з урахуванням розміру посадового окладу, окладу за військовим (спеціальним) званням та відсоткової надбавки за вислугу років, а також додаткових видів грошового забезпечення, оскільки з цієї дати ОСОБА\_1 має право на отримання пенсії, виходячи з розміру складових, розрахованих згідно з постановою № 704 у відповідності до вимог статей [43](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_817988/ed_2020_04_13/pravo1/T226200.html?pravo=1#817988) і [63 Закону № 2262-ХІІ](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_410/ed_2020_04_13/pravo1/T226200.html?pravo=1#410) та [статті 9 Закону № 2011-ХІІ](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_826900/ed_2020_03_04/pravo1/T201100.html?pravo=1#826900).

Що стосується позовних вимог до ГУ ПФУ в Івано-Франківській області, колегія суддів зазначила, що до моменту отримання належної довідки від відповідача 2 - УДСНС в Івано-Франківській області у відповідача 1 ГУ ПФУ в Івано-Франківській області не виникає обов`язку з перерахунку пенсії позивача, у зв`язку з чим колегія суддів визнала такі позовні вимоги передчасними та такими, що не підлягають задоволенню.

Постановою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 16 березня 2020 року (<http://reyestr.court.gov.ua/Review/88205925>) апеляційну скаргу Головного управління Пенсійного фонду України в Івано-Франківській області задоволено частково.

Рішення Івано-Франківського окружного адміністративного суду від 22 листопада 2019 року скасовано та ухвалено нове рішення, яким позов ОСОБА\_1 задоволено частково.

Зобов`язано Головне управління Пенсійного фонду України в Івано-Франківській області здійснити ОСОБА\_1 з 13 грудня 2019 року перерахунок призначеної пенсії за вислугу років відповідно до частини 20 [статті 86 Закону України «Про прокуратуру» від 14 жовтня 2014 року № 1697-VII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_790/ed_2019_12_13/pravo1/T141697.html?pravo=1#790) в первинній редакції у розмірі 90 відсотків місячної заробітної плати на підставі довідки прокуратури Луганської області № 18-275вих19 від 10.09.2019 з додатком до довідки № 18-276вих19 від 10.09.2019.

В задоволенні решти позовних вимог відмовлено.

Рішенням Івано-Франківського окружного адміністративного суду від 22 листопада 2019 року позов задоволено.

Задовольняючи позовні вимоги, суд першої інстанції виходив з того, що станом на момент призначення позивачу пенсії законодавством було встановлено право осіб, яким призначена пенсія згідно [Закону України «Про прокуратуру»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_12_13/pravo1/T141697.html?pravo=1), на її перерахунок у разі підвищення заробітної плати відповідних категорій прокурорсько-слідчих працівників. Суд першої інстанції вказав, що чинним на момент звернення позивача до уповноваженого органу (територіального органу Пенсійного фонду України) законодавством передбачена можливість перерахунку раніше призначених пенсій, а відтак, встановлене право особи, яка отримує відповідно до законодавства про прокуратуру пенсію за вислугу років, на її перерахунок за певних умов та в порядку, які на даний час урядом України не визначені. Суд першої інстанції дійшов висновку, що відсутність нормативного документу, і регулювання умов і порядку перерахунку пенсій не може позбавити позивача, гарантованого [Конституцією](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_09_03/pravo1/Z960254K.html?pravo=1) і [Законом України «Про прокуратуру»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_12_13/pravo1/T141697.html?pravo=1) права, оскільки встановлене та наявне право на перерахунок призначених працівникам прокуратури пенсій не може бути нівельоване у зв`язку з тим, що органи влади України не встановили порядку, за яким зазначена гарантія повинна бути дотримана та реалізована.

Перевіряючи законність та обґрунтованість оскаржуваного рішення суду першої інстанції, суд апеляційної інстанції виходив з наступного.

З 15 липня 2015 року набрав чинності [Закон України «Про прокуратуру» від 14.10.2014 № 1697-VII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_12_13/pravo1/T141697.html?pravo=1) (далі - Закон №1697-VII) та втратив чинність [Закон України «Про прокуратуру» від 05.11.1991 № 1789-XII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_09_19/pravo1/T178900.html?pravo=1), крім пункту 8 частини першої статті 15, частини четвертої статті 16, абзацу першого частини другої статті 46-2, статті 47, частини першої статті 49, частини п`ятої статті 50, частин третьої, четвертої, шостої та одинадцятої статті 50-1, частини третьої статті 51-2, статті 53 щодо класних чинів (їх дія поширюється на осіб, яким присвоєно класні чини до набрання чинності цим Законом), статті 55 щодо посвідчення працівника прокуратури, статті 2 у частині підстав звільнення з посади Генерального прокурора України, а також статті 13 щодо функціонування в системі органів прокуратури міських, районних, міжрайонних, районних у містах прокуратур, яка втрачала чинність з 15 грудня 2015 року.

Відповідно до частини 20 [статті 86 Закону №1697-VII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_790/ed_2019_12_13/pravo1/T141697.html?pravo=1#790), в редакції [Закону № 76-VIII від 28.12.2014](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2018_12_18/pravo1/T140076.html?pravo=1), умови та порядок перерахунку призначених пенсій працівникам прокуратури визначаються Кабінетом Міністрів України.

Підпунктом 1 пункту 13 розділу [ХІІІ](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1251/ed_2019_12_13/pravo1/T141697.html?pravo=1#1251) [Перехідні положення Закону № 1697-VII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1251/ed_2019_12_13/pravo1/T141697.html?pravo=1#1251) Кабінету Міністрів України доручено у тримісячний строк з дня, наступного за днем опублікування цього [Закону](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_12_13/pravo1/T141697.html?pravo=1) привести свої нормативно-правові акти у відповідність із цим Законом; забезпечити приведення нормативно-правових актів міністерств та інших відповідних центральних органів виконавчої влади України у відповідність із цим Законом.

[Постановою Кабінету Міністрів України від 30.08.2017 № 657 «Про внесення змін до деяких постанов Кабінету Міністрів України щодо оплати праці працівників прокуратури»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2017_08_30/pravo1/KP170657.html?pravo=1) внесені зміни у [постанову Кабінету Міністрів України від 31 травня 2012 року № 505 «Про упорядкування структури та умов оплати праці працівників органів прокуратури»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_02_26/pravo1/KP120505.html?pravo=1) зокрема викладено в новій редакції Схеми посадових окладів працівників прокуратур Автономної Республіки Крим, областей, мм. Києва та Севастополя, військових прокуратур регіонів і прирівняних до них прокуратур.

Водночас, на час внесення відповідних змін та на час звернення позивача до пенсійного органу із заявою щодо перерахунку пенсії (07.10.2019) відповідно до [статті 50-1 Закону № 1789-ХІІ](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_476081/ed_2019_09_19/pravo1/T178900.html?pravo=1#476081), Кабінетом Міністрів України відповідних нормативно-правових актів щодо умов та порядку перерахунку призначених пенсій працівникам прокуратури прийнято не було, а положення [статті 50-1 Закону №1789-XII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_476081/ed_2019_09_19/pravo1/T178900.html?pravo=1#476081) щодо перерахунку призначених пенсій в порядку, визначеному Кабінетом Міністрів України, втратили чинність. Тобто, на час звернення позивача із заявою про перерахунок пенсії була відсутня законодавча основа для здійснення такого перерахунку.

Щодо покликання позивача на [статтю 50-1 Закону № 1789-XII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_476081/ed_2019_09_19/pravo1/T178900.html?pravo=1#476081), як на законодавчу підставу перерахунку пенсії, то суд апеляційної інстанції зауважив, що Конституційний Суд України в своєму рішенні від 09 лютого 1999 року №1-рп/99 у справі за конституційним зверненням Національного банку України щодо офіційного тлумачення положення частини першої [статті 58 Конституції України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_186/ed_2019_09_03/pravo1/Z960254K.html?pravo=1#186) (справа про зворотну дію в часі законів та інших нормативно-правових актів), зазначив, що за загально визначеним принципом права закони та інші нормативно-правові акти не мають зворотної дії в часі. Цей принцип закріплений у частині 1 [статті 58 Конституції України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_186/ed_2019_09_03/pravo1/Z960254K.html?pravo=1#186), за якою дію нормативно-правового акта в часі треба розуміти так, що вона починається з моменту набрання цим актом чинності і припиняється з втратою ним чинності, тобто до події, факту застосовується той [закон](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_12_13/pravo1/T141697.html?pravo=1) або інший нормативно-правовий акт, під час дії якого вони настали або мали місце.

Отже, діюче законодавство України, на час звернення позивача з заявою про перерахунок пенсії, не містило положень, які б дозволяли застосовувати нормативно-правові акти, які втратили чинність.

Таким чином, суд апеляційної інстанції прийшов до висновку, що на час звернення позивача із заявою щодо перерахунку пенсії Кабінетом Міністрів України не визначено умови та порядок проведення такого перерахунку та обов`язку органів Пенсійного фонду України щодо перерахунку пенсій, призначених відповідно до норм [Закону України «Про прокуратуру» № 1789-XII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_09_19/pravo1/T178900.html?pravo=1), а отже, у відповідача не було правових підстав для здійснення перерахунку пенсії позивача у зв`язку з підвищенням заробітної плати працівникам органів прокуратури згідно з [Постановою Кабінету Міністрів України від 30.08.2017 № 657](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2017_08_30/pravo1/KP170657.html?pravo=1).

За таких обставин, суд першої інстанції дійшов помилкового висновку щодо протиправної відмови Головного управління Пенсійного фонду України в Івано-Франківській області в перерахунку пенсії ОСОБА\_1 за вислугу років, відповідно до [статті 50-1 Закону України «Про прокуратуру» від 05.11.1991 № 1789-ХІІ](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_476081/ed_2019_09_19/pravo1/T178900.html?pravo=1#476081) на підставі поданої заяви від 07.10.2019.

Разом з тим, Рішенням Другого Сенату Конституційного Суду України від 13 грудня 2019 року № 7-р(II)/2019 (справа № 3-209/2018(2413/18, 2807/19) положення частини 20 [статті 86 Закону України «Про прокуратуру» від 14 жовтня 2014 року № 1697-VII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_790/ed_2019_12_13/pravo1/T141697.html?pravo=1#790) зі змінами, яким передбачено, що умови та порядок перерахунку призначених пенсій працівникам прокуратури визначаються Кабінетом Міністрів України визнано такими, що не відповідає [Конституції України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_09_03/pravo1/Z960254K.html?pravo=1).

Конституційний Суд України у вказаному рішенні установив, що: - частина 20 [статті 86 Закону України «Про прокуратуру» від 14 жовтня 2014 року № 1697-VII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_790/ed_2019_12_13/pravo1/T141697.html?pravo=1#790) зі змінами не підлягає застосуванню з дня ухвалення Конституційним Судом України цього Рішення; - частина 20 [статті 86 Закону України «Про прокуратуру» від 14 жовтня 2014 року № 1697-VII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_790/ed_2019_12_13/pravo1/T141697.html?pravo=1#790) підлягає застосуванню в первинній редакції: « 20. Призначені працівникам прокуратури пенсії перераховуються у зв`язку з підвищенням заробітної плати прокурорським працівникам на рівні умов та складових заробітної плати відповідних категорій працівників, які проходять службу в органах і установах прокуратури на момент виникнення права на перерахунок. Перерахунок призначених пенсій проводиться з першого числа місяця, наступного за місяцем, в якому настали обставини, що тягнуть за собою зміну розміру пенсії. Якщо при цьому пенсіонер набув право на підвищення пенсії, різницю в пенсії за минулий час може бути виплачено йому не більш як за 12 місяців. Пенсія працюючим пенсіонерам перераховується також у зв`язку з призначенням на вищу посаду, збільшенням вислуги років, присвоєнням почесного звання або наукового ступеня та збільшенням розміру складових його заробітної плати в порядку, передбаченому частинами другою, третьою та четвертою цієї статті, при звільненні з роботи або за кожні два відпрацьовані роки».

Конституційний Суд України констатував, що питання пенсійного забезпечення прокурорів, у тому числі умови та порядок перерахунку призначених їм пенсій, має визначати [Верховна Рада України законом](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_12_13/pravo1/T141697.html?pravo=1), а не Кабінет Міністрів України підзаконним актом.

Конституційний Суд України дійшов висновку, що оспорюване положення [Закону](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_12_13/pravo1/T141697.html?pravo=1) порушує конституційні засади поділу державної влади в Україні на законодавчу, виконавчу і судову, призводить до порушення регулювання основ соціального захисту прокурорів, оскільки за його змістом регулювання порядку перерахунку призначеної пенсії працівникам прокуратури має здійснюватися актом Кабінету Міністрів України, а не законом України.

Отже, рішення Конституційного Суду України не має ретроактивності та змінює законодавче регулювання лише для правовідносин, що матимуть місце з дати ухвалення рішення, та не може застосовуватись до правовідносин, які виникли до прийняття такого рішення.

Вказане узгоджується з правовою позицією Верховного Суду, висловленою у постановах від 23 січня 2019 року (справа № 820/2462/17), від 19 листопада 2018 року (справа № 755/4893/18 (755/18431/15-а), від 15 травня 2019 року (справа № 640/20317/16а).

Таким чином, положення частини 20 [статті 86 Закону України «Про прокуратуру» від 14 жовтня 2014 року № 1697-VII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_790/ed_2019_12_13/pravo1/T141697.html?pravo=1#790) зі змінами, якою передбачено, що умови та порядок перерахунку призначених пенсій працівникам прокуратури визначаються Кабінетом Міністрів України, визнані неконституційними та втратили чинність з 13 грудня 2019 року, як це визначено [статтею 91 Закону України «Про Конституційний Суд України»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_642/ed_2020_01_22/pravo1/T172136.html?pravo=1#642), тобто, з дня ухвалення Конституційним Судом України рішення № 7-р(II)/2019 (справа № 3-209/2018(2413/18, 2807/19), що, також, визначено вказаним рішенням.

Оскільки процесуальні засоби відновлення порушеного права мають бути гнучкими та ефективними, враховуючи право позивача на перерахунок призначеної пенсії у зв`язку з підвищенням заробітної плати прокурорським працівникам, а також те, що відповідач не наділений повноваженнями за конкретних фактичних обставин діяти на власний розсуд, враховуючи положення [КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_02_13/pravo1/T05_2747.html?pravo=1) та [рішення Конституційного Суду України від 13 грудня 2019 року № 7-р](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_12_13/pravo1/KS19059.html?pravo=1)(II)/2019 (справа № 3-209/2018(2413/18, 2807/19), суд апеляційної інстанції прийшов до переконання, що для належного захисту права позивача за встановлених обставин слід зобов`язати Головне управління Пенсійного фонду України в Івано-Франківській області здійснити перерахунок та виплату пенсії за вислугу років ОСОБА\_1 відповідно до частини 20 [статті 86 Закону України «Про прокуратуру» від 14 жовтня 2014 року № 1697-VII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_790/ed_2019_12_13/pravo1/T141697.html?pravo=1#790) в первинній редакції на підставі довідки прокуратури Луганської області № 18-275вих-19 від 10.09.2019 з додатком до довідки № 18-276вих-19 від 10.09.2019 в розмірі 90% місячної заробітної плати, з урахуванням отриманих сум, починаючи з 13 грудня 2019 року.

Щодо вимоги позивача про здійснення перерахунку призначеної пенсії за вислугу років без обмеження максимального розміру пенсії, то така на переконання суду апеляційної інстанції є передчасною, оскільки судовому захисту підлягає порушене, а не ілюзорне право.

Постановою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 27 травня 2020 року (<http://reyestr.court.gov.ua/Review/89488482>) апеляційну скаргу Головного управління Пенсійного фонду України у Львівській області задоволено.

Рішення Львівського окружного адміністративного суду від 24 грудня 2019 року у справі скасовано та прийнято постанову, якою в задоволенні позову відмовлено.

Рішенням Львівського окружного адміністративного суду від 24 грудня 2019 року, прийнятим в порядку спрощеного провадження, позов задоволено.

Визнано бездіяльність Головного управління Пенсійного фонду України у Львівській області щодо відмови у перерахунку пенсії ОСОБА\_1 за вислугу років протиправною.

Зобов’язано Головне управління Пенсійного фонду України у Львівській області провести ОСОБА\_1 перерахунок пенсії за вислугу років у зв’язку з підвищенням заробітної плати працівникам прокуратури згідно з довідкою прокуратури Львівської області від 22.10.2019 № 18/912 про заробітну плату, відповідно до ст. 50-1 [Закону України «Про прокуратуру](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_03_26/pravo1/T141697.html?pravo=1)» (із змінами, внесеними згідно із [Законом України від 05.10.1995 №358/95](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2012_04_13/pravo1/Z950358.html?pravo=1) ВР у редакції [Закону України від 12.07.2001 №2663-ІІІ](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2001_07_12/pravo1/T012663.html?pravo=1), що діяла станом на грудень 2002 року) з розрахунку 90% від суми місячного заробітку без обмежень максимального (граничного) розміру пенсії та виплатити різницю в розмірі пенсії за минулий час з 01.01.2016 з урахуванням проведених раніше виплат.

Задовольняючи позов, суд першої інстанції дійшов висновку, що позивач має право на перерахунок пенсії у зв`язку з підвищенням заробітної плати прокурорським працівникам на рівні умов та складових заробітної плати відповідних категорій працівників, які проходять службу в органах і установах прокуратури на момент виникнення права на перерахунок. Так як, прокуратурою Львівської області допущено помилку при видачі довідки від 13.05.2016 року №18/946 про заробітну плату позивача. У позивача виникло право на перерахунок пенсії відповідно до норм законодавства та довідки прокуратури Львівської області від 22.10.2019 №18/912 про заробітну плату.

Апеляційний суд не погодився з таким висновком суду першої інстанції, зазначивши наступне.

На час звернення позивача до пенсійного органу із заявою про перерахунок пенсії положення [статті 50-1 Закону України від 05.11.1991 року № 1789-ХІІ «Про прокуратуру»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_476081/ed_2019_09_19/pravo1/T178900.html?pravo=1#476081), що регулювали порядок перерахунку пенсій, втратили чинність.

За частиною двадцятою [статті 86 Закону України «Про прокуратуру» від 14 жовтня 2014 року № 1697-VІІ](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_790/ed_2020_03_26/pravo1/T141697.html?pravo=1#790) умови та порядок перерахунку призначених пенсій працівникам прокуратури визначаються Кабінетом Міністрів України.

[Постанова Кабінету Міністрів України від 09.12.2015 року № 1013 «Про упорядкування структури заробітної плати, особливості проведення індексації та внесення змін до деяких нормативно-правових актів»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2017_08_30/pravo1/KP151013.html?pravo=1) (далі - постанова КМУ № 1013), якою підвищено розміри заробітку працівникам прокуратури та яка відповідно до її пункту 6 застосовується з 01.12.2015 року не містить положень, які б закріплювали можливість перерахунку пенсії у зв`язку з підвищенням розміру заробітку працюючих працівників прокуратури.

На час звернення позивача до пенсійного органу із заявою про перерахунок пенсії Кабінетом Міністрів України умов та порядку перерахунку пенсій працівникам прокуратури визначено не було.

Відсутність визначених Кабінетом Міністрів України умов та порядку перерахунку призначених працівникам пенсій є наслідком того, що відповідач не має правових підстав та законного способу дій для реалізації своїх повноважень, що виключає можливість перерахунку пенсії позивача.

Положення [Закону України «Про внесення змін та визнання такими, що втратили чинність, деяких законодавчих актів України» № 76-VIII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_01_16/pravo1/T140076.html?pravo=1), якими частину вісімнадцяту [статті 501 Закону України «Про прокуратуру» № 1789-XII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_476081/ed_2019_09_19/pravo1/T178900.html?pravo=1#476081) та частину 20 [статті 86 Закону України «Про прокуратуру» № 1697-VII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_790/ed_2020_03_26/pravo1/T141697.html?pravo=1#790) викладено у новій редакції, не були визнані неконституційними Конституційним Судом України, який до того ж у рішенні від 26.12.2011 року № 20-рп/2011 вказав, що одним із визначальних елементів у регулюванні суспільних відносин у соціальній сфері є додержання принципу пропорційності між соціальним захистом громадян та фінансовими можливостями держави, а також гарантування права кожного на достатній життєвий рівень.

Враховуючи наведені положення джерел права, з 01.12.2015 року - початку застосування [постанови Кабінету Міністрів України від 09.12.2015 року № 1013](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2017_08_30/pravo1/KP151013.html?pravo=1) та у зв`язку з набранням у подальшому чинності [Законом України «Про прокуратуру» № 1697-VII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_03_26/pravo1/T141697.html?pravo=1), яким по-іншому врегульовані правовідносини, пов`язані із пенсійним забезпеченням працівників прокуратури, колегія суддів зазначила, що пенсії, призначені за [статтею 50-1 Закону України № 1789-ХІІ](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_476081/ed_2019_09_19/pravo1/T178900.html?pravo=1#476081), не підлягають перерахунку у зв`язку з підвищенням розміру заробітку працюючих працівників прокуратури.

Наведене вище узгоджується із правовим висновком Верховного Суду, викладеним у постанові від 27.03.2018 у справі № 127/11766/16-а.

Судом встановлено, що позивач шляхом звернення до відповідача із заявою про перерахунок пенсії, згідно нової довідки прокуратури Львівської області від 22.10.2019 №18/912, покликається на ту обставину, що виявив помилку, допущену прокуратурою Львівської області при видачі довідки від 13.05.2016 №18/946 в розмірі його заробітної плати, а тому не вважає, що такий перерахунок пов`язаний із підвищенням заробітної плати, а фактично слід виправити виявлену помилку, і відповідно провести перерахунок до рішення Франківського районного суду м. Львова від 14.09.2016.

Колегія суддів зазначила, що фактично позивач у завуальованій формі, просить провести перерахунок пенсії, у зв`язку з наданням іншої довідки, з якої вбачається більший розмір заробітної плати, посилаючись на помилковість довідки з якої районної суд вже зобов`язав провести перерахунок та виплату пенсії.

Окрім того, апеляційним судом встановлено, що згідно довідки прокуратури Львівської області № 18/925вих-18 від 31.10.2019 вбачається, що позивач працював заступником прокурора Львівської області в період з 06.08.1999 по 11.09.2002, а з 12.09.2002 по 29.06.2004 заступником прокурора Львівської області - начальником слідчого управління. В той час, коли ОСОБА\_1 перебуває на пенсійному обліку з 02.12.2002 року, тобто позивач на момент виходу на пенсію обіймав посаду заступника прокурора Львівської області - начальника слідчого управління, а не як зазначає позивач - заступник прокурора Львівської області, а, відтак, видавались довідки про заробітну плату начальника відділу, з чим погоджувався тривалий час позивач.

З врахуванням вищевикладеного, судом встановлено, що відповідач правомірно відмовив позивачу в такому перерахунку.

Постановою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 27 травня 2020 року (<http://reyestr.court.gov.ua/Review/89516511>) апеляційну скаргу Головного управління Пенсійного фонду України у Львівській області задоволено.

Рішення Львівського окружного адміністративного суду від 19 листопада 2019 року у справі скасовано та прийнято нове рішення, яким в позові відмовлено.

Рішенням Львівського окружного адміністративного суду від 19 листопада 2019 року позов задоволено частково. Визнано протиправною бездіяльність Головного управління Пенсійного фонду України у Львівській області, при здійсненні перерахунку пенсії ОСОБА\_1. Зобов`язано Головне управління Пенсійного фонду України у Львівській області провести перерахунок пенсії ОСОБА\_1 з 01.01.2016 по 01.04.2018 з урахуванням посадового окладу, окладу за військовим (спеціальним) званням, надбавки за вислугу років, надбавки за виконання особливо важких завдань, премії. У задоволенні решти позовних вимог відмовлено.

Суд першої інстанції позов задовольнив частково з тих підстав, що перерахунок пенсії ОСОБА\_1 без урахування усіх складових грошового забезпечення суттєво звужує соціальні та майнові права.

Апеляційний суд визнав висновки суду першої інстанції невірними з огляду на наступне.

Судом зазначено, що зміна грошового забезпечення поліцейських, яке за своїми складовими є ідентичним складовим колишніх працівників міліції, але за розміром більшим, є безумовною підставою для перерахунку пенсії позивача, як колишнього працівника міліції.

Водночас, надбавка за виконання особливо важливих завдань, яку просить включити позивач, не передбачені постановою Кабінету Міністрів України «Про грошове забезпечення поліцейських Національної поліції» та Законом України «Про внесення змін до деяких законів України щодо забезпечення гарантій соціального захисту колишніх працівників органів внутрішніх справ України та членів їх сімей».

Суд наголосив, що премія не є обов`язковою, її встановлення є правом керівника поліції, реалізація якого залежить від асигнувань на грошове забезпечення і конкретний розмір премії постановою Кабінету Міністрів України «Про грошове забезпечення поліцейських Національної поліції» не визначений.

Відповідно до абзацу другого пункту 4 розділу ІІ Порядку та умов виплати грошового забезпечення поліцейським Національної поліції та курсантам вищих навчальних закладів МВС із специфічними умовами навчання, - розмір надбавки та премії встановлюється кожному поліцейському індивідуально, залежно від специфіки умов проходження служби (успішне виконання повноважень, якість, складність, обсяг та важливість виконуваних завдань, залучення до розробки проектів нормативно-правових актів тощо) на підставі мотивованого подання керівника структурного підрозділу відповідного органу поліції та оголошується наказом по особовому складу.

Оскільки на момент виникнення у позивача права на перерахунок пенсії станом на 01 січня 2016 року такі виплати, як надбавка за виконання особливо важливих завдань йому не виплачувались, підстави для включення цих доплат до розрахунку грошового забезпечення для перерахунку пенсії відсутні.

Також, суд не погодився із доводами позивача про неправомірність зазначення премії у меншому розмірі, ніж він отримував, оскільки відповідно до абзацу п`ятого пункту 5 Порядку проведення перерахунку пенсій, призначених відповідно до [Закону України «Про пенсійне забезпечення осіб, звільнених з військової служби, та деяких інших осіб»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_04_13/pravo1/T226200.html?pravo=1), інші щомісячні надбавки, доплати (крім доплати, розмір якої визначається як різниця між розміром грошового забезпечення до і після запровадження нових умов його виплати), підвищення та щомісячна премія - у середніх розмірах, що фактично виплачені за місяць, у якому виникло право на перерахунок пенсії за відповідною посадою (посадами) у тому державному органі, звідки особа звільнилася на пенсію.

Отже, вказаний розмір премії 3,7% є середнім розміром, що фактично виплачено за місяць, у якому виникло право на перерахунок пенсії за відповідною посадою, що узгоджується зі змістом абзацу п`ятого пункту 5 Порядку проведення перерахунку пенсій, призначених відповідно до [Закону України «Про пенсійне забезпечення осіб, звільнених з військової служби, та деяких інших осіб»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_04_13/pravo1/T226200.html?pravo=1), у зв`язку з чим підстав для врахування премії у розмірі 94,3%, як отримував позивач, немає.

Аналогічна правова позиція викладена у рішенні Верховного Суду від 12 березня 2018 року у зразковій адміністративній справі 802/2196/17-а.

За висновками Верховного Суду, якщо у цій категорії справ буде встановлено, що надбавка за виконання особливо важливих завдань, яку отримував позивач, на момент виникнення у нього права на перерахунок пенсії не виплачувалась, то, цю надбавку не належить вказувати у довідці про розмір грошового забезпечення. Такий висновок ґрунтується на положеннях абзацу сьомого пункту 5 Порядку перерахунку пенсій, відповідно до якого додаткові види грошового забезпечення (надбавки, доплати, підвищення) та премії, скасовані чи такі, що не виплачуються на момент виникнення права на перерахунок пенсії за відповідною посадою (посадами), крім зазначених у абзаці шостому цього пункту, для перерахунку пенсії не враховуються.

Розмір премії для перерахунку пенсій враховується у середньому розмірі, що фактично виплачений за місяць, у якому виникло право на перерахунок пенсії за відповідною посадою. Такий висновок ґрунтується на положеннях абзацу 5 пункту 5 Порядку перерахунку пенсій, відповідно до якого для перерахунку пенсій грошове забезпечення враховується у розмірі, встановленому за відповідною посадою (посадами), в межах визначеної законодавством максимальної величини бази нарахування єдиного внеску на загальнообов`язкове державне соціальне страхування з урахуванням таких його видів: інші щомісячні надбавки, доплати (крім доплати, розмір якої визначається як різниця між розміром грошового забезпечення до і після запровадження нових умов його виплати), підвищення та щомісячна премія - у середніх розмірах, що фактично виплачені за місяць, у якому виникло право на перерахунок пенсії за відповідною посадою (посадами) у тому державному органі, звідки особа звільнилася на пенсію.

Враховуючи вищевикладене, колегія суддів дійшла висновку про відсутність правових підстав для задоволення адміністративного позову.

Постановою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 16 червня 2020 року (<http://reyestr.court.gov.ua/Review/89928177>) апеляційну скаргу ОСОБА\_1 задоволено частково.

Рішення Львівського окружного адміністративного суду від 23 березня 2020 року скасовано та прийнято нову постанову, якою позов задоволено частково.

Визнано протиправною бездіяльність Головного управління Пенсійного фонду України у Львівській області щодо не проведення перерахунку та виплати пенсії ОСОБА\_1 з 01.01.2016, відповідно до виданої довідки Ліквідаційної комісії Управління МВС України в Львівській області за № 91-10288 від 26.12.2018 про розмір грошового забезпечення на виконання рішення Львівського окружного адміністративного суду від 23.05.2019 у справі № 1340/3848/18.

Зобов`язано Головне управління Пенсійного фонду України у Львівській області здійснити перерахунок та виплатити пенсію ОСОБА\_1 з 01.01.2016 на підставі виданої довідки Ліквідаційної комісії Управління МВС України в Львівській області за № 91-10288 від 26.12.2018 про розмір грошового забезпечення на виконання рішення Львівського окружного адміністративного суду від 23.05.2019 у справі № 1340/3848/18, з врахуванням виплачених сум.

У задоволенні решти позовних вимог відмовлено.

Рішенням Львівського окружного адміністративного суду від 23 березня 2020 року в задоволенні позову відмовлено.

Відмовляючи в задоволені позову, суд першої інстанції дійшов висновку, що рішення суду, на підставі якого видано нову довідку про грошове забезпечення, не містить зобов`язань щодо врахування цієї довідки відповідачем та здійснення перерахунку, а лише встановлено необхідність виготовлення та направлення оновленої довідки для прийняття компетентним органом рішення щодо її подальшого застосування, з дотримання процедури передбаченої Порядком проведення перерахунку пенсій, призначених відповідно до Закону України «Про пенсійне забезпечення осіб, звільнених з військової служби, та деяких інших осіб», затвердженим постановою Кабінету Міністрів України від 13.02.2008 № 45 (далі - Порядок № 45), ст. 63 [Закону України «Про пенсійне забезпечення осіб, звільнених з військової служби та деяких інших осіб»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_01_14/pravo1/T200450.html?pravo=1) від 09 квітня 1992 pоку № 2262-XII (далі – Закон № 2262-XII), постанови Кабінету Міністрів України «Про грошове забезпечення поліцейських Національної поліції» від 11 листопада 2015 року № 988 (далі – Постанова № 988), а сама по собі довідка не породжує право позивача на перерахунок пенсії.

З матеріалів справи видно, що позивач 27.08.2018 звернувся до Львівського окружного адміністративного суду з адміністративним позовом до Ліквідаційної комісії Головного управління Міністерства внутрішніх справ України у Львівській області про визнання протиправною бездіяльність та зобов`язання сформувати довідку № 91/10288 із новим розміром грошового забезпечення для перерахунку пенсії станом на 01.01.2016 з врахуванням [постанови КМУ № 988 від 11.11.2015](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_08_21/pravo1/KP150988.html?pravo=1).

Суд апеляційної інстанції зауважив, що під час розгляду вказаного позову, судом встановлено, що направлена Ліквідаційною комісією управління Міністерства внутрішніх справ України у Львівській області до Головного управління Пенсійного фонду України у Львівській області довідка № 91-10288 від 21.03.2018 про розмір грошового забезпечення за посадою прирівняною до посади поліцейських для перерахунку розміру пенсії, на підставі [постанови Кабінету Міністрів України від 11 листопада 2015 року № 988](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_08_21/pravo1/KP150988.html?pravo=1), виготовлена з порушенням вимог чинного законодавства України, оскільки не містить всіх видів грошового забезпечення, зокрема: надбавок, доплат, підвищень та премій, які отримував позивач в період служби в органах внутрішніх справ.

Рішенням Львівського окружного адміністративного суду від 23.05.2019 у справі № 1340/3848/18, позов задоволено. Зобов`язано Ліквідаційну комісію Головного управління МВС України у Львівській області виготовити та направити до Головного управління Пенсійного фонду України у Львівській області нову довідку про розмір грошового забезпечення ОСОБА\_2 для перерахунку пенсії станом на 01.01.2016 у відповідності до норм [постанови Кабінету Міністрів України № 988 від 11.11.2015 «Про грошове забезпечення поліцейських Національної поліції»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_08_21/pravo1/KP150988.html?pravo=1), починаючи з 01.01.2016.

Згідно відомостей Єдиного державного реєстру судових рішень, вказане судове рішення набрало законної сил 16.10.2019 (<http://10.3.5.152/Review/85323534>).

Відповідно до ч. 4 [ст. 78 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_651/ed_2020_05_13/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#651), обставини, встановлені рішенням суду у господарській, цивільній або адміністративній справі, що набрало законної сили, не доказуються при розгляді іншої справи, у якій беруть участь ті самі особи або особа, стосовно якої встановлено ці обставини, якщо інше не встановлено законом.

Тобто, у відповідності до ч. 4 [ст. 78 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_651/ed_2020_05_13/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#651), доказуванню не підлягають обставини встановлені у рішення Львівського окружного адміністративного суду від 23.05.2019 у справі № 1340/3848/18, яке набрало законної сили.

Частиною 1 [ст. 370 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2979/ed_2020_05_13/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#2979) встановлено, що судове рішення, яке набрало законної сили, є обов`язковим для учасників справи, для їхніх правонаступників, а також для всіх органів, підприємств, установ та організацій, посадових чи службових осіб, інших фізичних осіб і підлягає виконанню на всій території України.

Суд апеляційної інстанції зазначив, що Ліквідаційною комісією Управління МВС України у Львівській області, направлено на адресу Головного управління Пенсійного фонду України у Львівській області довідку № 91-10288 від 26.12.2019 про розмір грошового забезпечення на виконання рішення Львівського окружного адміністративного суду від 23.05.2019 у справі № 1340/3848/18, що не заперечується відповідачем.

Згідно вказаної довідки, розмір грошового забезпечення, що враховується для перерахунку пенсії позивача, в порівнянні з довідкою від 21.03.2018 № 91-10288, збільшився у зв`язку зазначенням у такій, зокрема: премії (57,4%), надбавки за службу в умовах режимних обмежень (31%), надбавки за специфічні умови проходження служби (100%), доплати за службу у нічний час (35%).

Суд апеляційної інстанції визнав, що саме Головне управління Пенсійного фонду України у Львівській, згідно Порядку № 45, є уповноваженим органом, який призначає та здійснює перерахунок пенсій на підставі довідок, які видаються державним органом, з якого особи були звільнені із служби.

На думку суду апеляційної інстанції, відповідач згідно рішення Львівського окружного адміністративного суду від 23.05.2019 у справі № 1340/3848/18, яке набрало законної сили, в силу ч. 1 [ст. 370 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2979/ed_2020_05_13/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#2979), з моменту отримання довідки Ліквідаційної комісії Управління МВС України в Львівській області за № 91-10288 від 26.12.2018 про розмір грошового забезпечення на виконання рішення Львівського окружного адміністративного суду від 23.05.2019 у справі № 1340/3848/18, яка видана ОСОБА\_1 та в строки, визначені [статтею 51 Закону України «Про пенсійне забезпечення осіб, звільнених з військової служби, та деяких інших осіб»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_353/ed_2020_04_13/pravo1/T226200.html?pravo=1#353), був зобов`язаний здійснити перерахунок пенсії позивача.

Отже, твердження пенсійного органу про те, що рішенням Львівського окружного адміністративного суду від 23.05.2019 у справі № 1340/3848/18, не покладено на Головне управління Пенсійного фонду України у Львівській області будь-яких зобов`язань щодо перерахунку пенсії відповідно до вказаної довідки, яка видана на виконання рішення суду, суд апеляційної інстанції вважає безпідставними.

Постановою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 23 липня 2020 року ([http://reyestr.court.gov.ua/Review/90546473](http://reyestr.court.gov.ua/Review/80486559)) апеляційну скаргу Головного управління Пенсійного фонду України в Рівненській області задоволено частково.

Рішення Рівненського окружного адміністративного суду від 23 березня 2020 року скасовано та прийнято постанову, якою позов задоволено.

Визнано протиправною бездіяльність Головного управління Пенсійного фонду України в Рівненській області, що виразилась у не переведенні ОСОБА\_1 з одного виду пенсії на пенсію по інвалідності відповідно до частини дев`ятої [статті 86 Закону України «Про прокуратуру»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_790/ed_2020_06_17/pravo1/T141697.html?pravo=1#790).

Зобов`язано Головне управління Пенсійного фонду України в Рівненській області перевести позивача на пенсію по інвалідності відповідно до частини дев`ятої [статті 86 Закону України «Про прокуратуру»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_790/ed_2020_06_17/pravo1/T141697.html?pravo=1#790), що призначається в розмірі передбаченому частиною другою цієї статті, з 17 січня 2020 року.

Рішенням Рівненського окружного адміністративного суду від 23 березня 2020 року позов задоволено. Визнано протиправною відмову ГУПФ у проведенні перерахунку ОСОБА\_1 пенсії за вислугою років на підставі [Закону України «Про прокуратуру» від 14 жовтня 2014 року № 1697-VІІ](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_06_17/pravo1/T141697.html?pravo=1) та не встановленні розміру пенсії, що визначений частиною другою [статті 86 Закону України «Про прокуратуру» від 14 жовтня 2014 року № 1697-VІІ](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_790/ed_2020_06_17/pravo1/T141697.html?pravo=1#790) - з дати подання відповідної заяви - 17.01.2020. Зобов`язано ГУПФ провести ОСОБА\_1 перерахунок пенсії за вислугою років на підставі [Закону України «Про прокуратуру» від 14 жовтня 2014 року № 1697-VІІ](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_06_17/pravo1/T141697.html?pravo=1) та встановити її з 17.01.2020 в розмірі відповідно до частини другої [статті 86 Закону України «Про прокуратуру» від 14 жовтня 2014 року № 1697-VІІ](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_790/ed_2020_06_17/pravo1/T141697.html?pravo=1#790).

Задовольняючи позов, суд першої інстанції виходив з того, що чинне, на час звернення позивача, законодавство передбачало право на перерахунок йому спірної пенсії у розмірі встановленому частиною другою статті 86 Закону України «Про прокуратуру» від 14 жовтня 2014 року № 1697-VІІ (далі – Закон № 1697-VІІ), у зв`язку з чим відмова пенсійного органу у проведенні такого перерахунку є протиправною.

Такі висновки суд апеляційної інстанції визнав помилковими, зроблені з неправильним тлумаченням норм матеріального і порушенням норм процесуального права, з таких міркувань.

З матеріалів справи видно та не заперечується сторонами, що ОСОБА\_1 перебуває на обліку у ГУПФ та отримує пенсію, як особа з інвалідністю ІІ групи на підставі Закону України «Про загальнообов'язкове державне пенсійне страхування» від 09 липня 2003 року № 1058-IV (далі – Закон № 1058-IV).

Згідно частини першої [статті 10 Закону №1058-IV](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1505/ed_2020_07_03/pravo1/T031058.html?pravo=1#1505) особі, яка має одночасно право на різні види пенсії (за віком, по інвалідності, у зв`язку з втратою годувальника), призначається один із цих видів пенсії за її вибором.

Апеляційний суд звернув увагу на те, що відповідачем 20.01.2020 відповідним Рішенням відмовлено в перерахунку пенсії ОСОБА\_1, посилаючись на норми пункту 5 «Прикінцевих положень» Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо пенсійного забезпечення» від 02 березня 2015 року № 213-VIII (далі – Закон № 213-VIII), застосування яких у спірних відносинах, як встановлено вище є помилковим та неправомірним.

Водночас, зауважив, що чинним пенсійним законодавством не передбачено здійснення перерахунку пенсії за іншим законом, ніж за тим за яким отримує пенсію пенсіонер.

Проте зі змісту позову та самої апеляційної скарги видно, що звертаючись до відповідача із заявою 17.01.2020 позивач мав намір реалізувати своє право на переведення на пенсію по інвалідності відповідно до частини дев`ятої статті 86 Закону № 1697-VII, яка призначається в розмірах, передбачених частиною другою цієї статті, за умови, що особа визнана особою з інвалідністю І або ІІ групи та має стаж роботи в органах прокуратури не менше 10 років.

Додатково такі обставини підтверджуються твердженнями ГУПФ в апеляційній скарзі, де вказано, що оскільки у позивача на день звернення із заявою про перехід на пенсію по інвалідності відповідно до Закону № 1697-VII вислуга років становить 21 рік 2 місяці, а необхідна 24 роки 6 місяців, то у ГУПФ відсутні підстави для призначення пенсії по інвалідності відповідно до [Закону № 1697-VII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_06_17/pravo1/T141697.html?pravo=1).

Станом на 17.01.2020 позивач був особою з інвалідністю ІІ групи та мав стаж роботи в органах прокуратури 16 років 2 місяці 25 днів.

Посилання скаржника на те, що немає необхідної вислуги років не беруться до уваги апеляційним судом, оскільки для призначення пенсії відповідно до частини дев`ятої [статті 86 Закону № 1697-VII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_790/ed_2020_06_17/pravo1/T141697.html?pravo=1#790) необхідно мати статус особи з інвалідністю ІІ групи та стаж роботи на прокурорських посадах не менше 10 років.

Пенсія за вислугу років та пенсія по інвалідності, що передбачені [статтею 86 Закону № 1697-VII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_790/ed_2020_06_17/pravo1/T141697.html?pravo=1#790) є різними видами пенсії та призначаються за наявності різних умов.

Відповідно до частини третьої [статті 45 Закону № 1058-IV](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1545/ed_2020_07_03/pravo1/T031058.html?pravo=1#1545) переведення з одного виду пенсій на інший здійснюється з дня подачі заяви на підставі документів про страховий стаж, заробітну плату (дохід) та інших документів, що знаходяться на час переведення з одного виду пенсій на інший в пенсійній справі, а також додаткових документів, одержаних органами Пенсійного фонду.

Відтак, врахувавши встановлені вище обставини та зваживши на те, що відповідач у апеляційній скарзі визнав, що заява позивача від 17.01.2020 за своїм змістом містила вимоги про перехід на пенсію по інвалідності відповідно до [Закону № 1697-VII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_06_17/pravo1/T141697.html?pravo=1), суд апеляційної інстанції визнав, що пенсійним органом незважаючи на наявність умов передбачених частиною дев`ятою [статті 86 Закону № 1697-VII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_790/ed_2020_06_17/pravo1/T141697.html?pravo=1#790) для переведення позивача на пенсію по інвалідності відповідно до цієї норми [статті 86 Закону № 1697-VII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_790/ed_2020_06_17/pravo1/T141697.html?pravo=1#790), безпідставно не взято до уваги вказані обставини та надано перевагу виключно буквальному проханню позивача про перерахунок пенсії відповідно до статті Закону 86 Закону № 1697-VII, замість того, щоб належним чином реалізувати право ОСОБА\_1, як особи із ІІ групою інвалідності та стажем роботи в органах прокуратури більше десяти років на переведення з пенсії по інвалідності, що призначена відповідно до [Закону № 1058-IV](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_07_03/pravo1/T031058.html?pravo=1) на пенсію по інвалідності відповідно до частини дев`ятої [статті 86 Закону № 1697-VII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_790/ed_2020_06_17/pravo1/T141697.html?pravo=1#790) у розмірі передбаченому частиною другою цієї статті.

Постановою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 01 липня 2020 року ([http://reyestr.court.gov.ua/Review/90149624](http://reyestr.court.gov.ua/Review/80486559)) апеляційну скаргу ОСОБА\_1 задоволено частково.

Рішення Тернопільського окружного адміністративного суду від 06 лютого 2020 року скасовано та прийнято постанову, якою позовні вимоги ОСОБА\_1 задоволено частково.

Визнано протиправним та скасовано рішення Головного управління Пенсійного фонду України в Тернопільській області про відмову у поновленні пенсії ОСОБА\_1, викладене в листі від 06 листопада 2018 року № 8654/03.

Зобов`язано Головне управління Пенсійного фонду України в Тернопільській області провести поновлення та виплату пенсії за вислугою років ОСОБА\_1 з 07 жовтня 2009 року з її одночасним перерахунком відповідно до норм [Закону України від 09.04.1992 № 2262-XII «Про пенсійне забезпечення осіб, звільнених з військової служби, та деяких інших осіб»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_04_13/pravo1/T226200.html?pravo=1) і компенсацією втрати частини доходів.

В іншій частині позову відмовлено.

Рішенням Тернопільського окружного адміністративного суду від 06 лютого 2020 року в задоволенні позову відмовлено.

Колегією суддів апеляційного суду з матеріалів справи встановлено, що 19.12.1994 позивачу була призначена пенсія за вислугу років, яка виплачувалась йому Тернопільським обласним військовим комісаріатом до виїзду за кордон, що підтверджено відповідним пенсійним посвідченням серії НОМЕР\_1.

21.04.2000 позивач виїхав з України до Ізраїлю на постійне місце проживання, де був прийнятий на консульський облік в консульському відділі посольства України в Державі Ізраїль. Починаючи з 2000 року і станом на сьогоднішній день, позивач призначеної по закону пенсії не отримує.

26.10.2018 представники позивача, діючі на підставі належним чином посвідченої та апостильованої довіреності від позивача, подали безпосередньо до відповідача особисту заяву ОСОБА\_1 про поновлення виплати пенсії, до якої долучили нотаріально посвідчені документи, необхідні для поновлення виплати пенсії.

ГУ ПФУ в Тернопільській області листом від 06 листопада 2018 року № 8654/03 повідомило позивачу, що його пенсійна справа відсутня у ГУ ПФУ в Тернопільській області, а також про правомірність припинення виплати пенсії у зв`язку з виїздом за кордон на постійне проживання.

Приймаючи оскаржуване рішення, суд першої інстанції виходив з того, що пенсійна справа позивача не могла бути передана до ГУ ПФУ в Тернопільській області, а тому відповідач навіть при бажанні виконати дане прохання, його виконати не може так як відсутні будь-які дані про розмір пенсії, вид пенсії, підстави призначення, тобто неможливо провести таке поновлення і перерахунок.

Апеляційний суд не погодився з таким висновком і надаючи правову оцінку обставинам справи та доводам апелянта, зазначив наступне.

З дня набрання чинності Рішенням № 25-рп/2009 виникли підстави для поновлення конституційного права особи на виплату пенсії, виплата якої була зупинена на підставі положень зазначеного [Закону](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_07_01/pravo1/T031058.html?pravo=1) України «Про загальнообов'язкове державне пенсійне страхування» від 09 липня 2003 року № 1058-IV. З цього часу органи пенсійного фонду мали відновити виплату пенсії громадянам України, які виїхали на постійне місце проживання за кордон.

Водночас нараховані суми пенсії, не отримані з вини органу, що призначає і виплачує пенсію, виплачуються за минулий час без обмеження будь-яким строком. Отже, за таких обставин обмеження права пенсіонера на отримання належної йому пенсії певними строками є неприпустимим. Відновлення виплати пенсії має проводитися з дати ухвалення Рішення № 25-рп/2009 без обмеження її виплати жодними строками.

Аналогічна правова позиція викладена у постанові Великої Палати Верховного Суду від 20 травня 2020 року у справі № 815/1226/18.

Частиною другою [статті 2 Закону України «Про свободу пересування та вільний вибір місця проживання в Україні»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_94/ed_2019_12_12/pravo1/T031382.html?pravo=1#94) визначено, що реєстрація місця проживання чи місця перебування особи або її відсутність не може бути умовою реалізації прав і свобод, передбачених [Конституцією](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_09_03/pravo1/Z960254K.html?pravo=1), законами чи міжнародними договорами України, або підставою для їх обмеження.

Отже, кожний громадянин України, включаючи пенсіонерів, має право на вибір свого місця проживання зі збереженням усіх конституційних прав.

Визнаючи право позивача на поновлення виплати раніше призначеної йому пенсії, суд апеляційної інстанції визнав незаконними посилання відповідача у відповіді від 06.11.2018 № 8654/03 на звернення позивача про поновлення виплати пенсії на неможливість поновити виплату пенсії позивачу внаслідок відсутності пенсійної справи позивача серед переданих до органів Пенсійного фонду України пенсійних справ, що раніше велися іншими пенсійними органами.

Всі повноваження щодо нарахування, призначення, виплати та поновлення пенсії військовослужбовців належать органам Пенсійного фонду України.

Суд апеляційної інстанції не погодився з висновком про неможливість відповідачем поновити виплату пенсії позивачу у зв`язку з відсутністю пенсійної справи.

Відповідно до пункту 6 Положення про головні управління Пенсійного фонду України в Автономній Республіці Крим, областях, містах Києві та Севастополі, затвердженого [Постановою правління Пенсійного фонду України від 22.12.2014 № 28-2](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2018_02_15/pravo1/RE26485Z.html?pravo=1) (далі - Положення № 28-2) головне управління Фонду має право отримувати безоплатно в установленому законодавством порядку від державних органів та органів місцевого самоврядування, підприємств, установ, організацій усіх форм власності і від фізичних осіб підприємців відомості про нарахування, обчислення і сплату страхових внесків, а також інші відомості, необхідні для здійснення покладених на головне управління Фонду завдань.

Крім того, Головним управлінням надано можливість користуватися відповідними інформаційними базами даних державних органів, державною системою урядового зв`язку та іншими технічними засобами та залучати спеціалістів місцевих органів виконавчої влади, підприємств, установ, організацій (за погодженням з їх керівниками) до розгляду питань, що належать до їх компетенції.

З метою належного виконання наданих державному органу повноважень, Головне управління Фонду під час виконання покладених на нього завдань взаємодіє з місцевими органами виконавчої влади та органами місцевого самоврядування, підприємствами, установами та організаціями на території відповідної адміністративно-територіальної одиниці згідно з пунктом 7 Положення № 28-2.

Відповідно до пункту 680 Переліку типових документів, що створюються під час діяльності державних органів та органів місцевого самоврядування, інших установ, підприємств та організацій, із зазначенням строків зберігання документів, затвердженого [наказом Міністерства юстиції України 12.04.2012 № 578/5](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2013_03_07/pravo1/RE20884.html?pravo=1), строк зберігання пенсійних справ (заяви, довідки, висновки лікарів, медико-соціальної експертної комісії; протоколи про призначення пенсій; довідки про заробітну плату, трудовий стаж тощо) становить 25 років після припинення виплати пенсії.

Виплата пенсії позивачу припинилася у 2000 році, а отже його пенсійна справа повинна зберігатися до 2025 року. Тому лише на відповідачу лежить обов`язок витребувати пенсійну справу позивача. Щодо військового комісаріату, то такий лише здійснює підготовку документів, в даному випадку про поновлення пенсії, на вимогу органів Пенсійного фонду України.

З урахуванням вищенаведеного, колегія суддів дійшла висновку, що ОСОБА\_1 підставно звернувся з заявою про поновлення пенсії до ГУ ПФУ в Тернопільській області, оскільки відповідач є належним органом, який зобов`язаний та має право поновити пенсію позивачу та отримати всі необхідні для цього документи.

Також підставно спростовано висновок суду першої інстанції про те, що позивач не підтвердив належність до громадянства України, з огляду на наступне.

Суд першої інстанції безпідставно поставив під сумнів документ, виданий Посольством України в Державі Ізраїль. Також, на момент розгляду справи у суді апеляційної інстанції ОСОБА\_1 отримав паспорт громадянина України для виїзду за кордон. Тому, колегія суддів визнала, що в матеріалах справи наявні достатні докази належності позивача до громадянства України.

Таким чином, суд першої інстанції безпідставно виходив з мотивів неможливості поновлення виплати пенсії, зазначених пенсійним органом.

Аналізуючи зазначене вище, суд апеляційної інстанції зазначив, що відповідач неправомірно відмовив у поновленні ОСОБА\_1 призначеної пенсії, тим самим неправомірно звузивши існуюче право позивача на соціальний захист, встановлене законом.

Щодо вимоги позивача про перерахунок поновленої пенсії, то згідно зі [статтею 43 Закону України «Про пенсійне забезпечення осіб, звільнених з військової служби, та деяких інших осіб» від 09 квітня 1992 pоку № 2262-XII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_817988/ed_2020_04_13/pravo1/T226200.html?pravo=1#817988) (далі – Закон № 2262-XII) у разі якщо на момент призначення або виплати пенсії відбулася зміна розміру хоча б одного з видів грошового забезпечення та/або були введені для зазначених категорій осіб нові щомісячні додаткові види грошового забезпечення (надбавки, доплати, підвищення) та премії у розмірах, встановлених законодавством, пенсія призначається з урахуванням таких змін та/або нововведень, а призначена пенсія підлягає невідкладному перерахунку.

Норми [статті 63 цього Закону](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_410/ed_2020_04_13/pravo1/T226200.html?pravo=1#410) передбачають, що усі призначені за цим Законом пенсії підлягають перерахунку у зв`язку з підвищенням грошового забезпечення відповідних категорій військовослужбовців, осіб, які мають право на пенсію за цим Законом, на умовах, у порядку та розмірах, передбачених Кабінетом Міністрів України.

Враховуючи період з моменту припинення виплати пенсії позивачу та положення [Закону № 2262-XII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_04_13/pravo1/T226200.html?pravo=1), суд апеляційної інстанції дійшов висновку, що поновлення пенсії повинно бути здійснено з одночасним перерахунком поновленої пенсії.

Також, колегія суддів погодилась з аргументами позивача щодо зобов`язання провести поновлення та виплату пенсії з проведенням компенсації втрати частини доходів.

**4. Висновки та пропозиції**

Підсумовуючи проведене Восьмим апеляційним адміністративним судом узагальнення щодо пенсійного забезпечення осіб, звільнених з публічної служби за період з 01 січня 2020 року по 31 серпня 2020 року, слід зазначити наступне.

Під вирішенням справи в суді апеляційної інстанції слід розуміти ухвалення судового рішення у формі постанови, яке ухвалюється судом апеляційної інстанції за наслідком розгляду апеляційної скарги та перегляду рішення або ухвали про закриття провадження у справі місцевого адміністративного суду, які ухвалюються/постановляються судом першої інстанції по суті спору.

Як видно з наведених в даному узагальненні статистичних даних, третину апеляційних скарг у справах цієї категорії, які вирішені Восьмим апеляційним адміністративним судом, було задоволено повністю або частково, рішення суду першої інстанції скасовано повністю або частково та прийнято нову постанову.

Скасовуючи рішення судів першої інстанції апеляційний суд зазначав причинами цього: неповне з’ясування судом обставин, що мають значення для справи; невідповідність висновків, викладених у рішенні суду першої інстанції, обставинам справи; неправильне застосування норм матеріального права та порушення норм процесуального права.

Задля однакового та правильного застосування положень чинного законодавства при розгляді справ зі спорів з приводу пенсійного забезпечення осіб, звільнених з публічної служби є необхідним формування єдиної судової практики розгляду таких справ та надання методичної допомоги судам першої інстанції щодо їхнього розгляду.

Дане узагальнення рекомендується для врахування в роботі суддям Восьмого апеляційного адміністративного суду та окружних адміністративних судів Восьмого апеляційного адміністративного округу з метою уникнення помилок в правильності застосування норм чинного законодавства з цього питання.

**Відділ судової статистики та узагальнення**

**судової практики Восьмого**

**апеляційного адміністративного суду**