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**Вступ**

Узагальнення проведено на виконання Плану роботи Восьмого апеляційного адміністративного суду на перше півріччя 2020 року, затвердженого головою Львівського апеляційного адміністративного суду Заверухою О.Б.

Метою зазначеного дослідження є виявлення найбільш характерних порушень чи неправильного застосування норм матеріального та процесуального права, що сприяли виникненню таких спорів за період з 01 січня 2019 року по 31 травня 2020 року, вироблення пропозицій для забезпечення єдиного та правильного застосування законодавства.

Узагальнення проведено на підставі судових рішень вказаного суду та практики Касаційного адміністративного суду в складі Верховного Суду.

В даному узагальненні проаналізовано причини скасування судових рішень місцевих адміністративних судів (місцевих загальних судів як адміністративних судів та окружних адміністративних судів) Восьмого апеляційного адміністративного округу, а саме Волинської, Закарпатської, Івано-Франківської, Львівської, Рівненської та Тернопільської областей.

Об'єктом вивчення була інформація про практику розгляду справ, пов'язаних із питаннями встановлення пільг для ветеранів війни, інвалідів, внутрішньо-переміщених осіб, громадян, які постраждали внаслідок Чорнобильської катастрофи, осіб, що мають статус реабілітованих та судові рішення з цієї категорії справ, ухвалені за результатами апеляційного розгляду.

Офіційна статистична звітність за вказаний термін не вирізняє таких справ, а відтак, здійснити статистичний (кількісний) аналіз їх розгляду не вбачається можливим. Однак, зважаючи на поширеність справ зазначених категорії, важливість теми узагальнення, наявність розбіжностей у тлумаченні законодавства та його застосуванні, неузгодженість певних положень законів, вивчення практики розгляду таких справ є надзвичайно актуальним.

Як показав аналіз судової практики, основною причиною виникнення спорів є недосконалість законодавчого регулювання соціального захисту осіб, зокрема, складнощі у визначенні пріоритетності закону, який підлягає застосуванню до спірних правовідносин у зв'язку з поширенням на них дії нормативних актів однакової юридичної сили.

Основною нормативною базою, що регулює питання соціального захисту ветеранів війни, інвалідів, внутрішньо-переміщених осіб, громадян, які постраждали внаслідок Чорнобильської катастрофи, осіб, що мають статус реабілітованих, є [Конституція України від 28.06.96 N 254к/96-ВР](https://ips.ligazakon.net/document/view/Z960254K?ed=2004_12_08), [закони України від 18.11.2004 N 2195-IV "Про соціальний захист дітей війни"](https://ips.ligazakon.net/document/view/T042195?ed=2008_05_22), [від 22.10.93 N 3551-XII "Про статус ветеранів війни, гарантії їх соціального захисту"](https://ips.ligazakon.net/document/view/T355100?ed=2009_04_14), [від 23.03.2000 N 1584-III "Про жертви нацистських переслідувань"](https://ips.ligazakon.net/document/view/T001584?ed=2009_03_18), ["Про статус і соціальний захист громадян, які постраждали внаслідок Чорнобильської катастрофи"](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_624981/ed_2019_06_06/pravo1/T079600.html?pravo=1#624981) , [статті 6 Закону України «Про реабілітацію жертв репресій комуністичного тоталітарного режиму 1917-1991 років»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_47/ed_2018_09_18/pravo1/T096200.html?pravo=1#47) та інші акти міжнародного та національного законодавства.

Частиною другою [статті 19 Конституції України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_56/ed_2019_02_07/pravo1/Z960254K.html?pravo=1#56) передбачено, що органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов`язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені [Конституцією](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_02_07/pravo1/Z960254K.html?pravo=1) та законами України.

Згідно зі [статтею 22 Конституції України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_66/ed_2019_02_07/pravo1/Z960254K.html?pravo=1#66) права і свободи людини і громадянина, закріплені цією [Конституцією](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_02_07/pravo1/Z960254K.html?pravo=1), не є вичерпними. Конституційні права та свободи гарантуються і не можуть бути скасовані. При прийнятті нових законів або внесенні змін до чинних законів не допускається звуження змісту та обсягу існуючих прав і свобод.

[Постановою Кабінету Міністрів України від 29.01.2003 №117](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_07_17/pravo1/KP030117.html?pravo=1) затверджено Положення про Єдиний державний автоматизований реєстр осіб, які мають право на пільги (далі Положення №117). Метою прийняття даної постанови було питання удосконалення обліку осіб, які мають право на пільгу за соціальною ознакою.

Пунктом 1 цього Положення передбачено, що Єдиний державний автоматизований реєстр осіб, які мають право на пільги - автоматизований банк даних, створений для забезпечення єдиного державного обліку фізичних осіб, які мають право на пільги за соціальною ознакою згідно із законами України, отримують соціальні стипендії, державну допомогу постраждалим учасникам масових акцій громадського протесту та членам їх сімей. Реєстр складається з баз даних Мінсоцполітики, Міністерства соціальної політики Автономної Республіки Крим, структурних підрозділів з питань соціального захисту населення обласних, Київської та Севастопольської міських держадміністрацій, структурних підрозділів з питань соціального захисту населення районних, районних у мм. Києві та Севастополі держадміністрацій, виконавчих органів з питань соціального захисту населення міських, районних у містах (у разі їх утворення) рад.

При цьому пунктом 3 Положення №117 визначено, що структурні підрозділи з питань соціального захисту населення районних, районних у мм. Києві та Севастополі держадміністрацій, виконавчих органів з питань соціального захисту населення міських, районних у містах (у разі їх утворення) рад (далі - уповноважені органи): організовують збирання, систематизацію і зберігання зазначеної в пункті 2 цього Положення інформації та забезпечують її автоматизоване використання для контролю відомостей, які подаються підприємствами та організаціями, що надають послуги, для розрахунків за надані пільговикам послуги, і проведення виплати соціальних стипендій та державної допомоги постраждалим учасникам масових акцій громадського протесту та членам їх сімей; ведуть облік пільговиків шляхом формування на кожного пільговика персональної облікової картки згідно з формою «1 пільга», в якій використовується реєстраційний номер облікової картки платника податків; ведуть облік отримувачів соціальних стипендій та державної допомоги постраждалим учасникам масових акцій громадського протесту та членам їх сімей шляхом формування на кожну особу персональної облікової картки згідно з формою «1 допомога», в якій використовується реєстраційний номер облікової картки платника податків або реквізити паспорта громадянина України, документа, що посвідчує особу іноземця або особу без громадянства, а також особу, яку визнано в Україні біженцем або особою, яка потребує додаткового захисту; вносять до Реєстру відповідні уточнення в разі визнання такими, що втратили чинність, чи зупинення дії окремих норм законодавчих актів, на підставі яких пільговики отримують пільги; надають консультації пільговикам, постраждалим учасникам масових акцій громадського протесту та членам їх сімей, підприємствам та організаціям, що надають послуги.

Згідно з пунктом 5 Положення №117 для включення до Реєстру інформації про пільговика він подає уповноваженому органу копії документів, що підтверджують право пільговика та членів його сім`ї на пільги (з пред`явленням оригіналів цих документів), копію довідки про присвоєння реєстраційного номера облікової картки платника податків, пред`являє паспорт та надає інформацію про характеристику житла та послуги, щодо отримання яких він має пільги та реально ними користується.

Таким чином, наведено виключний перелік документів, які необхідно подати для включення особи до Єдиного державного автоматизованого реєстру осіб, які мають право на пільги.

У пункті 4 цього Положення встановлено, що уповноважені органи з дотриманням вимог [Закону України «Про інформацію»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2018_12_06/pravo1/T182639.html?pravo=1) і «[Про захист персональних даних»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2017_10_19/pravo1/T102297.html?pravo=1) мають право: отримувати від пільговиків документи, що підтверджують їх право на пільги; проводити перевірку достовірності поданих документів; отримувати відомості від пільговиків, а також від державних органів, де перебувають на обліку пільговики, підприємств та організацій, що надають послуги, житлово-експлуатаційних організацій та державних органів реєстрації актів цивільного стану, зокрема про осіб, які померли, на паперових та електронних носіях в установленому форматі з питань, пов`язаних з формуванням та веденням Реєстру; використовувати під час наповнення Реєстру інформацію з інших баз даних щодо персоніфікованого обліку осіб, які мають право на пільги; надавати інформацію, яка міститься в Реєстрі, підприємствам та організаціям, що надають послуги, на запити та в межах їх компетенції, а також органам виконавчої влади та органам місцевого самоврядування з метою надання пільг, передбачених законодавчими актами, пільговикам.

**1. Приклади розгляду судових рішень у спорах щодо надання пільг відповідно до** [**Закону України** [**«Про статус ветеранів війни, гарантії їх соціального захисту»**](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_155/ed_2019_09_19/pravo1/T355100.html?pravo=1#155)**.**](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_624981/ed_2019_06_06/pravo1/T079600.html?pravo=1#624981)

*Відповідно до статті 12 Закону України*[*«Про статус ветеранів війни, гарантії їх соціального захисту»*](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_155/ed_2019_09_19/pravo1/T355100.html?pravo=1#155)*учасникам бойових дій (*[*статті 5*](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/3551-12#n42)*,*[*6*](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/3551-12#n45)*) надаються такі пільги:*

1) безплатне одержання ліків, лікарських засобів, імунобіологічних препаратів та виробів медичного призначення за рецептами лікарів;

*{Пункт 1 частини першої статті 12 із змінами, внесеними згідно із Законом*[*№ 2344-IV від 13.01.2005*](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2344-15)*}*

2) першочергове безплатне зубопротезування (за винятком протезування з дорогоцінних металів);

3) безоплатне забезпечення санаторно-курортним лікуванням або одержання компенсації вартості самостійного санаторно-курортного лікування. Порядок надання путівок, розмір та порядок виплати компенсації вартості самостійного санаторно-курортного лікування визначаються Кабінетом Міністрів України;

*{Пункт 3 частини першої статті 12 в редакції Закону*[*№ 107-VI від 28.12.2007*](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/107-17)*- зміну визнано неконституційною згідно з Рішенням Конституційного Суду*[*№ 10-рп/2008 від 22.05.2008*](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/v010p710-08)*}*

4) 75-процентна знижка плати за користування житлом (квартирна плата) в межах норм, передбачених чинним законодавством (21 кв. метр загальної площі житла на кожну особу, яка постійно проживає у житловому приміщенні (будинку) і має право на знижку плати, та додатково 10,5 кв. метра на сім'ю);

*{Пункт 4 частини першої статті 12 із змінами, внесеними згідно із Законом*[*№ 488/95-ВР від 22.12.95*](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/488/95-%D0%B2%D1%80)*, в редакції Закону*[*№ 52-IV від 04.07.2002*](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/52-15)*}*

5) 75-процентна знижка плати за користування комунальними послугами (газом, електроенергією та іншими послугами) та скрапленим балонним газом для побутових потреб в межах середніх норм споживання.

*{Абзац перший пункту 5 частини першої статті 12 із змінами, внесеними згідно із Законом*[*№ 2878-IV від 08.09.2005*](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2878-15)*}*

Площа житла, на яку надається знижка, при розрахунках плати за опалення становить 21 кв. метр опалювальної площі на кожну особу, яка постійно проживає у житловому приміщенні (будинку) і має право на знижку плати, та додатково 10,5 кв. метра на сім'ю.

Для сімей, що складаються лише з непрацездатних осіб, надається 75-процентна знижка за користування газом для опалювання житла на подвійний розмір нормативної опалювальної площі (42 кв. метри на кожну особу, яка має право на знижку плати, та 21 кв. метр на сім'ю);

*{Пункт 5 частини першої статті 12 із змінами, внесеними згідно із Законом*[*№ 488/95-ВР від 22.12.95*](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/488/95-%D0%B2%D1%80)*, в редакції Закону*[*№ 52-IV від 04.07.2002*](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/52-15)*}*

6) 75-процентна знижка вартості палива, в тому числі рідкого, в межах норм, встановлених для продажу населенню, для осіб, які проживають у будинках, що не мають центрального опалення;

7) безплатний проїзд усіма видами міського пасажирського транспорту, автомобільним транспортом загального користування в сільській місцевості, а також залізничним і водним транспортом приміського сполучення та автобусами приміських і міжміських маршрутів, у тому числі внутрірайонних, внутрі- та міжобласних незалежно від відстані та місця проживання за наявності посвідчення встановленого зразка, а в разі запровадження автоматизованої системи обліку оплати проїзду - також електронного квитка, який видається на безоплатній основі;

*{Пункт 7 частини першої статті 12 із змінами, внесеними згідно із Законом*[*№ 488/95-ВР від 22.12.95*](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/488/95-%D0%B2%D1%80)*; в редакції Закону*[*№ 2344-IV від 13.01.2005*](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2344-15)*; із змінами, внесеними згідно із Законом*[*№ 1812-VIII від 17.01.2017*](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1812-19#n52)*}*

8) користування при виході на пенсію (незалежно від часу виходу на пенсію) чи зміні місця роботи поліклініками та госпіталями, до яких вони були прикріплені за попереднім місцем роботи;

*{Пункт 8 частини першої статті 12 із змінами, внесеними згідно із Законом*[*№ 488/95-ВР від 22.12.95*](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/488/95-%D0%B2%D1%80)*}*

9) щорічне медичне обстеження і диспансеризація із залученням необхідних спеціалістів;

10) першочергове обслуговування в лікувально-профілактичних закладах, аптеках та першочергова госпіталізація;

11) виплата допомоги по тимчасовій непрацездатності в розмірі 100 процентів середньої заробітної плати незалежно від стажу роботи;

12) використання чергової щорічної відпустки у зручний для них час, а також одержання додаткової відпустки із збереженням заробітної плати строком 14 календарних днів на рік;

*{Пункт 12 статті 12 із змінами, внесеними згідно із Законом*[*№ 426-VIII від 14.05.2015*](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/426-19#n12)*}*

13) переважне право на залишення на роботі при скороченні чисельності чи штату працівників у зв'язку із змінами в організації виробництва і праці та на працевлаштування у разі ліквідації підприємства, установи, організації;

14) першочергове забезпечення жилою площею осіб, які потребують поліпшення житлових умов, та першочергове відведення земельних ділянок для індивідуального житлового будівництва, садівництва і городництва, першочерговий ремонт жилих будинків і квартир цих осіб та забезпечення їх паливом.

Учасники бойових дій, які дістали поранення, контузію або каліцтво під час участі в бойових діях чи при виконанні обов'язків військової служби, забезпечуються жилою площею, у тому числі за рахунок жилої площі, що передається міністерствами, іншими центральними органами виконавчої влади, підприємствами, установами та організаціями у розпорядження місцевих рад та державних адміністрацій, - протягом двох років з дня взяття на квартирний облік;

*{Абзац другий пункту 14 частини першої статті 12 із змінами, внесеними згідно із Законом*[*№ 488/95-ВР від 22.12.95*](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/488/95-%D0%B2%D1%80)*; в редакції Закону*[*№ 5462-VI від 16.10.2012*](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/5462-17#n430)*}*

15) одержання позики на будівництво, реконструкцію або капітальний ремонт жилих будинків і подвірних будівель, приєднання їх до інженерних мереж, комунікацій, а також позики на будівництво або придбання дачних будинків і благоустрій садових ділянок з погашенням її протягом 10 років починаючи з п'ятого року після закінчення будівництва. Зазначені позики надаються у порядку, який визначається Кабінетом Міністрів України;

*{Пункт 15 частини першої статті 12 в редакції Закону*[*№ 2344-IV від 13.01.2005*](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2344-15)*}*

16) першочергове право на вступ до житлово-будівельних (житлових) кооперативів, кооперативів по будівництву та експлуатації колективних гаражів, стоянок для транспортних засобів та їх технічне обслуговування, до садівницьких товариств, на придбання матеріалів для індивідуального будівництва і садових будинків;

17) безплатний проїзд один раз на два роки (туди і назад) залізничним, водним, повітряним або міжміським автомобільним транспортом, незалежно від наявності залізничного сполучення, або проїзд один раз на рік (туди і назад) вказаними видами транспорту з 50-процентною знижкою;

18) зі сплати податків, зборів, мита та інших платежів до бюджету відповідно до податкового та митного законодавства;

*{Пункт 18 частини першої статті 12 із змінами, внесеними згідно із Законом*[*№ 488/95-ВР від 22.12.95*](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/488/95-%D0%B2%D1%80)*; в редакції Закону*[*№ 2756-VI від 02.12.2010*](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2756-17)*}*

19) позачергове користування всіма послугами зв'язку та позачергове встановлення на пільгових умовах квартирних телефонів (оплата у розмірі 20 процентів від тарифів вартості основних та 50 процентів - додаткових робіт). Абонементна плата за користування телефоном встановлюється у розмірі 50 процентів від затверджених тарифів;

20) першочергове обслуговування підприємствами, установами та організаціями служби побуту, громадського харчування, житлово-комунального господарства, міжміського транспорту;

21) позачергове обслуговування закладами та установами, що надають соціальні послуги з догляду. У разі неможливості здійснення такого обслуговування закладами соціального захисту населення відшкодовуються витрати, пов'язані з доглядом за цим ветераном війни, в порядку і розмірах, встановлених чинним законодавством;

*{Пункт 21 частини першої статті 12 із змінами, внесеними згідно із Законом*[*№ 2671-VIII від 17.01.2019*](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2671-19#n485)*}*

22) учасникам бойових дій на території інших держав надається переважне право на вступ до закладів вищої, фахової передвищої освіти, право на позаконкурсний вступ до закладів професійної (професійно-технічної) освіти і на курси для одержання відповідних професій.

*{Пункт 22 частини першої статті 12 в редакції Закону* [*№ 2745-VIII від 06.06.2019*](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2745-19#n1303)*}*

Пільги щодо плати за житло, комунальні послуги та паливо, передбачені[пунктами 4-6](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/3551-12#n202) цієї статті, надаються учасникам бойових дій та членам їх сімей, що проживають разом з ними, незалежно від виду житла чи форми власності на нього.

*{Частина друга статті 12 в редакції Закону*[*№ 488/95-ВР від 22.12.95*](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/488/95-%D0%B2%D1%80)*}*

Площа житла, на яку нараховується 75-процентна знижка плати, передбачена [пунктами 4 і 5 частини першої](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/3551-12#n202) цієї статті, визначається в максимально можливому розмірі в межах загальної площі житлового приміщення (будинку) згідно з нормами користування (споживання), встановленими цими пунктами, незалежно від наявності в складі сім'ї осіб, які не мають права на знижку плати. Якщо в складі сім'ї є особи, які мають право на знижку плати в розмірі, меншому ніж 75 процентів, спочатку обчислюється в максимально можливому розмірі 75-процентна відповідна знижка плати.

*{Статтю 12 доповнено частиною третьою згідно із Законом*[*№ 52-IV від 04.07.2002*](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/52-15)*}*

Учасникам бойових дій пенсії або щомісячне довічне грошове утримання чи державна соціальна допомога, що виплачується замість пенсії, підвищуються в розмірі 25 процентів прожиткового мінімуму для осіб, які втратили працездатність.

*{Частина статті 12 із змінами, внесеними згідно із Законами*[*№ 458/95-ВР від 23.11.95*](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/458/95-%D0%B2%D1%80)*,*[*№ 488/95-ВР від 22.12.95*](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/488/95-%D0%B2%D1%80)*,*[*№ 2212-IV від 18.11.2004*](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2212-15)*; в редакції Закону*[*№ 2939-IV від 05.10.2005*](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2939-15)*}*

Щорічно до 5 травня учасникам бойових дій виплачується разова грошова допомога у розмірі, який визначається Кабінетом Міністрів України в межах бюджетних призначень, встановлених законом про Державний бюджет України.

*{Статтю 12 доповнено частиною згідно із Законом*[*№ 367-XIV від 25.12.98*](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/367-14)*; в редакції Закону*[*№ 107-VI від 28.12.2007*](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/107-17)*- зміну визнано неконституційною згідно з Рішенням Конституційного Суду*[*№ 10-рп/2008 від 22.05.2008*](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/v010p710-08)*}*

*{Щодо дії частини п'ятої статті 12 додатково див. Закони*[*№ 3235-IV від 20.12.2005*](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/3235-15)*,*[*№ 489-V від 19.12.2006*](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/489-16)*, Рішення Конституційного Суду*[*№ 6-рп/2007 від 09.07.2007*](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/v0a6p710-07)*}*

Учасникам бойових дій у період Другої світової війни, яким виповнилося 85 років і більше, надаються пільги, передбачені [статтею 13](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/3551-12#n258) цього Закону для осіб з інвалідністю внаслідок війни I групи.

*{Статтю 12 доповнено частиною шостою згідно із Законом*[*№ 5279-VI від 18.09.2012*](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/5279-17#n6)*; із змінами, внесеними згідно із Законом*[*№ 285-VII від 21.05.2013*](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/285-18#n6)*}*

Держава забезпечує учасникам бойових дій та їх дітям, у тому числі дітям, які навчаються за денною формою навчання у закладах професійної (професійно-технічної), фахової передвищої та вищої освіти, - до закінчення такими дітьми закладів освіти, але не довше ніж до досягнення ними 23 років, державну цільову підтримку для здобуття професійної (професійно-технічної), фахової передвищої та вищої освіти у державних та комунальних закладах освіти.

*{Статтю 12 доповнено частиною сьомою згідно із Законом*[*№ 425-VIII від 14.05.2015*](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/425-19#n6)*; із змінами, внесеними згідно із Законом*[*№ 2300-VIII від 27.02.2018*](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2300-19#n7)*; в редакції*[*№ 2745-VIII від 06.06.2019*](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2745-19#n1305)*}*

Державна цільова підтримка для здобуття професійної (професійно-технічної), фахової передвищої та вищої освіти надається у вигляді:

*{Абзац перший частини восьмої статті 12 із змінами, внесеними згідно із Законом* [*№ 2745-VIII від 06.06.2019*](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2745-19#n1308)*}*

повної або часткової оплати навчання за рахунок коштів державного та місцевих бюджетів;

пільгових довгострокових кредитів для здобуття освіти;

соціальної стипендії;

безоплатного забезпечення підручниками;

безоплатного доступу до мережі Інтернет, систем баз даних в закладах освіти;

*{Абзац шостий частини восьмої статті 12 із змінами, внесеними згідно із Законом* [*№ 2745-VIII від 06.06.2019*](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2745-19#n1309)*}*

безоплатного проживання в гуртожитку;

інших заходів, затверджених Кабінетом Міністрів України.

*{Статтю 12 доповнено частиною восьмою згідно із Законом*[*№ 425-VIII від 14.05.2015*](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/425-19#n6)*}*

Порядок та умови надання державної цільової підтримки для здобуття професійної (професійно-технічної), фахової передвищої та вищої освіти зазначеним категоріям громадян визначаються Кабінетом Міністрів України.

*{Статтю 12 доповнено частиною дев'ятою згідно із Законом*[*№ 425-VIII від 14.05.2015*](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/425-19#n6); *із змінами, внесеними згідно із Законом* [*№ 2745-VIII від 06.06.2019*](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2745-19#n1310)*}*

Надання пільг, передбачених [пунктом 13](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/3551-12#n219) частини першої цієї статті, відбувається з урахуванням особливостей, визначених законом для окремих категорій працівників.

√ Постановою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 30 жовтня 2019 року апеляційну скаргу ОСОБА\_1 - залишено без задоволення, а рішення Львівського окружного адміністративного суду від 22 липня 2019 року у справі №1.380.2019.002916 **(№857/9323/19-апеляційне провадження)** - без змін (<http://www.reestr.court.gov.ua/Review/85451505>).

ОСОБА\_1 звернулася до суду з адміністративним позовом до Управління соціального захисту населення Жидачівської районної державної адміністрації, Державної казначейської служби про визнання протиправними дій, зобов`язання вчинити дії.

Позовні вимоги обґрунтовано тим, що Управління соціального захисту населення Жидачівської районної державної адміністрації позбавило позивача учасника війни, інваліда 2 групи, вдову пільг наданих чинним законодавством України, зокрема Законом України «Про статус ветеранів війни і гарантії їх соціального захисту», [Закону України «Про соціальні послуги»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_01_17/pravo1/T192671.html?pravo=1), ст.ст. [8](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_27/ed_2019_02_07/pravo1/Z960254K.html?pravo=1#27),[9](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_30/ed_2019_02_07/pravo1/Z960254K.html?pravo=1#30),[19](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_56/ed_2019_02_07/pravo1/Z960254K.html?pravo=1#56),[40](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_118/ed_2019_02_07/pravo1/Z960254K.html?pravo=1#118), [46](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_145/ed_2019_02_07/pravo1/Z960254K.html?pravo=1#145), [48](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_151/ed_2019_02_07/pravo1/Z960254K.html?pravo=1#151), [49 Конституції України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_152/ed_2019_02_07/pravo1/Z960254K.html?pravo=1#152). В позовній заяві позивач зазначає, що їй неправильно нарахована пенсія за 33 років трудового стажу, як  медика; не надана пільга та не доплачують до пенсії 50% від мінімальної пенсії, як учаснику війни, ст. 14 «Про статус ветеранів війни і гарантії їх соціального захисту»; не надана пільга 2019 року - муніципальної субсидії на житлово - комунальні послуги ст. [8](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_27/ed_2019_02_07/pravo1/Z960254K.html?pravo=1#27),[9](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_30/ed_2019_02_07/pravo1/Z960254K.html?pravo=1#30),[46](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_145/ed_2019_02_07/pravo1/Z960254K.html?pravo=1#145),[48 Конституції України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_151/ed_2019_02_07/pravo1/Z960254K.html?pravo=1#151); не надана пільга 2019 року - 50% на житлово - комунальні послуги ст. [8](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_27/ed_2019_02_07/pravo1/Z960254K.html?pravo=1#27),[9](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_30/ed_2019_02_07/pravo1/Z960254K.html?pravo=1#30),[46](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_145/ed_2019_02_07/pravo1/Z960254K.html?pravo=1#145),[48](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_151/ed_2019_02_07/pravo1/Z960254K.html?pravo=1#151) «Про статус ветеранів війни і гарантії їх соціального захисту», ст. [8](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_27/ed_2019_02_07/pravo1/Z960254K.html?pravo=1#27),[9](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_30/ed_2019_02_07/pravo1/Z960254K.html?pravo=1#30),[46](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_145/ed_2019_02_07/pravo1/Z960254K.html?pravo=1#145),[48 Конституції України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_151/ed_2019_02_07/pravo1/Z960254K.html?pravo=1#151); не надана пільга на 2019 рік щодо щомісячної адресної соціальної допомоги як учаснику війни, інваліду 2 групи, ст. [8](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_27/ed_2019_02_07/pravo1/Z960254K.html?pravo=1#27),[9](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_30/ed_2019_02_07/pravo1/Z960254K.html?pravo=1#30),[46](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_145/ed_2019_02_07/pravo1/Z960254K.html?pravo=1#145),[48 Конституції України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_151/ed_2019_02_07/pravo1/Z960254K.html?pravo=1#151); не надана пільга на 2019 рік щодо безкоштовного медичного лікування і безкоштовні ліки ст. 14 «Про статус ветеранів війни і гарантії їх соціального захисту» гарантоване ст.ст. ст. [8](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_27/ed_2019_02_07/pravo1/Z960254K.html?pravo=1#27),[9](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_30/ed_2019_02_07/pravo1/Z960254K.html?pravo=1#30),[46](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_145/ed_2019_02_07/pravo1/Z960254K.html?pravo=1#145),[48 Конституції України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_151/ed_2019_02_07/pravo1/Z960254K.html?pravo=1#151); не надана пільга на 2019 рік на 50% на послуги АТС - стаціонарний телефон, не надана машина і не забезпечено безкоштовний проїзд. На думку позивача їй заподіяна моральна шкода у розмірі 50000 грн., внаслідок неправомірних дій відповідача, що виразились у ненадані пільг визначних чинним законодавством та [Конституцією України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_02_07/pravo1/Z960254K.html?pravo=1).

Рішенням Львівського окружного адміністративного суду від 22 липня 2019 року в позові відмовлено.

Суд першої інстанції в позові відмовив з тих підстав, що відповідачі діяли на підставі, у межах повноважень та у спосіб, що передбачені [Конституцією](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_02_07/pravo1/Z960254K.html?pravo=1) та законами України.

Апеляційний суд погодився із висновками суду першої інстанції, вважає їх вірними та такими, що відповідають нормам матеріального права та обставинам справи з огляду на наступне.

Судом встановлено, що позивач є учасником війни та на неї розповсюджуються пільги, передбачені [ст. 12 Закону України «Про статус ветеранів війни, гарантії їх соціального захисту»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_155/ed_2019_09_19/pravo1/T355100.html?pravo=1#155).

Суд першої інстанції вірно зазначив, що згідно пунктів першого та третього положення про управління Пенсійного фонду України в районах, містах, районах у містах, а також про об`єднані управління, затвердженого [постановою правління Пенсійного фонду України від 22.12.2014  № 28-2](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2018_02_15/pravo1/RE26485Z.html?pravo=1), управління Пенсійного фонду України в районах, містах, районах у містах, а також об`єднані управління (далі - управління Фонду) є територіальними органами Пенсійного фонду України (далі - Фонд). Управління Фонду підпорядковуються Фонду та безпосередньо відповідним головним управлінням Фонду в Автономній Республіці Крим, областях, містах Києві та Севастополі (далі - головні управління Фонду), що разом з цими управліннями утворюють систему територіальних органів Фонду.

[Закон України «Про загальнообов`язкове державне пенсійне страхування» від 09.07.2003 № 1058-IV](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_01_01/pravo1/T031058.html?pravo=1) (далі Закон № 1058-IV) визначає принципи, засади і механізми функціонування системи загальнообов`язкового державного пенсійного страхування, призначення, перерахунку і виплати пенсій, надання соціальних послуг з коштів Пенсійного фонду, що формуються за рахунок страхових внесків роботодавців, бюджетних та інших джерел, передбачених цим Законом.

[Статтею 8 Закону № 1058-IV](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1503/ed_2019_01_01/pravo1/T031058.html?pravo=1#1503) закріплено право громадян на отримання пенсійних виплат та соціальних послуг. Так, відповідно до пункту 1 частини першої цієї статті право на отримання пенсій та соціальних послуг із солідарної системи мають громадяни України, які застраховані згідно із цим [Законом](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_01_01/pravo1/T031058.html?pravo=1) та досягли встановленого цим [Законом](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_01_01/pravo1/T031058.html?pravo=1) пенсійного віку чи визнані особами з інвалідністю в установленому законодавством порядку і мають необхідний для призначення відповідного виду пенсії страховий стаж, а в разі смерті цих осіб - члени їхніх сімей, зазначені у [статті 36 цього Закону](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1535/ed_2019_01_01/pravo1/T031058.html?pravo=1#1535), та інші особи, передбачені цим Законом.

[Статтею 44 Закону № 1058-IV](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1544/ed_2019_01_01/pravo1/T031058.html?pravo=1#1544) встановлено порядок звернення за призначенням (перерахунком) пенсії, відповідно до якого заява про призначення (перерахунок) пенсії та необхідні документи подаються до територіального органу Пенсійного фонду або до уповноваженого ним органу чи уповноваженій особі в порядку, визначеному правлінням Пенсійного фонду за погодженням із центральним органом виконавчої влади, що забезпечує формування державної політики у сферах трудових відносин, соціального захисту населення, особисто або через представника, який діє на підставі виданої йому довіреності, посвідченої нотаріально.

З аналізу наведеної норми слідує, що заява про (перерахунок) пенсії та необхідні документи подаються до територіального органу Пенсійного фонду або до уповноваженого ним органу чи уповноваженій особі в порядку, визначеному правлінням Пенсійного фонду за погодженням із центральним органом виконавчої влади.

Управління соціального захисту населення Жидачівської районної державної адміністрації не  наділене повноваженнями здійснювати нарахування позивачу пенсії за 33 років трудового стажу, як медику, оскільки таке віднесено до повноважень територіального органу Пенсійного фонду.

Щодо вимог позивача про перерахунок та надання пільг, зокрема вимогу  позовної  заяви про зобов`язання Державу Україна - Управління соціального захисту населення Жидачівської районної державної адміністрації здійснити перерахунок ненаданих пільг та надати пільги за 2017-2019 роки із врахуванням проведених виплат.

Стосовно  не виплати до пенсії 50% від мінімальної пенсії, як учаснику війни, ст. 14 «Про статус ветеранів війни і гарантії їх соціального захисту».

Відповідно до ч.3 [ст.14 Закону України «Про статус ветеранів війни, гарантії їх соціального захисту»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_271/ed_2019_09_19/pravo1/T355100.html?pravo=1#271) із змінами, внесеними згідно із Законом України від 23 листопада 1995 року № 458/95-ВР «Про внесення змін і доповнень до Закону України «Про статус ветеранів війни, гарантії їх соціального захисту», учасникам війни, нагородженим орденами і медалями колишнього Союзу РСР за самовіддану працю і бездоганну військову службу в тилу в роки Великої Вітчизняної війни, пенсії підвищуються на 75 процентів мінімальної пенсії за віком, іншим учасникам війни - на 50 процентів мінімальної пенсії за віком.

Законом України від 22 грудня 1995 року № 488/95-ВР «Про внесення змін і доповнень до Закону України «Про статус ветеранів війни, гарантії їх соціального захисту» частина 3 зазначеної статті викладена у редакції: «Учасникам війни, нагородженим орденами і медалями колишнього Союзу РСР за самовіддану працю і бездоганну військову службу в тилу в роки Великої Вітчизняної війни, пенсії або щомісячне довічне грошове утримання, що виплачується замість пенсії, підвищуються на 75 процентів мінімальної пенсії за віком, іншим учасникам війни - на 50 процентів мінімальної пенсії за віком».

[Законом України від 18 листопада 2004 року № 2212-IV](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2004_11_18/pravo1/T042212.html?pravo=1) "Про внесення змін до Закону України «Про статус ветеранів війни, гарантії їх соціального захисту» ч.4 [ст.14 Закону України «Про статус ветеранів війни, гарантії їх соціального захисту»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_271/ed_2019_09_19/pravo1/T355100.html?pravo=1#271) після слів «довічне грошове утримання» доповнено словами «чи державна соціальна допомога». [Закон](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_01_01/pravo1/T031058.html?pravo=1)  набрав чинності з 01.01.2005 року.

У редакції [Закону України від 5 жовтня 2005 року № 2939-IV](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2005_10_05/pravo1/T052939.html?pravo=1) «Про внесення змін до Закону України «Про статус ветеранів війни, гарантії їх соціального захисту» ч.4 [ст.14 Закону України «Про статус ветеранів війни, гарантії їх соціального захисту»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_271/ed_2019_09_19/pravo1/T355100.html?pravo=1#271) викладена наступним чином: «Учасникам війни, нагородженим орденами і медалями колишнього Союзу РСР за самовіддану працю і бездоганну військову службу в тилу в роки Великої Вітчизняної війни, пенсії або щомісячне довічне грошове утримання чи державна соціальна допомога, що виплачується замість пенсії, підвищуються на 15 процентів прожиткового мінімуму для осіб, які втратили працездатність, іншим учасникам війни - на 10 процентів прожиткового мінімуму для осіб, які втратили працездатність. [Закон](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_01_01/pravo1/T031058.html?pravo=1)  набрав чинності з 01.01.2007 року.

Однак, в матеріалах справи відсутні, а позивачем не надано доказів звернення із заявою про перерахунок підвищення до пенсії, як учаснику війни, передбаченого приведеними нормами [закону](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_01_01/pravo1/T031058.html?pravo=1) до територіального органу Пенсійного фонду на час дії вказаних норм законів, які передбачали таке підвищення у зазначених  в позові роках.

Отже, відсутнє як таке порушене право позивача з боку Управління соціального захисту населення Жидачівської районної державної адміністрації, оскільки призначення та/або поновлення виплати пенсії здійснюється органом  Пенсійного фонду України.

Щодо не надання пільги в 2019 року, а саме муніципальної субсидії на житлово - комунальні послуги ст. [8](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_27/ed_2019_02_07/pravo1/Z960254K.html?pravo=1#27),[9](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_30/ed_2019_02_07/pravo1/Z960254K.html?pravo=1#30),[46](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_145/ed_2019_02_07/pravo1/Z960254K.html?pravo=1#145),[48 Конституції України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_151/ed_2019_02_07/pravo1/Z960254K.html?pravo=1#151), суд встановив, що  Положення про порядок призначення та надання окремим категоріям громадян муніципальних субсидій на оплату житлово-комунальних послуг, органами місцевого самоврядування Жидачівського району не приймалося та не впровадженні, а відтак відсутні підстави для їх надання.

Стосовно тверджень позивача, що їй було не надано пільгу у 2019 року, а саме 50% на житлово - комунальні послуги ст. [8](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_27/ed_2019_02_07/pravo1/Z960254K.html?pravo=1#27),[9](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_30/ed_2019_02_07/pravo1/Z960254K.html?pravo=1#30),[46](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_145/ed_2019_02_07/pravo1/Z960254K.html?pravo=1#145),[48](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_151/ed_2019_02_07/pravo1/Z960254K.html?pravo=1#151) «Про статус ветеранів війни і гарантії їх соціального захисту», ст. [8](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_27/ed_2019_02_07/pravo1/Z960254K.html?pravo=1#27),[9](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_30/ed_2019_02_07/pravo1/Z960254K.html?pravo=1#30),[46](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_145/ed_2019_02_07/pravo1/Z960254K.html?pravo=1#145),[48 Конституції України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_151/ed_2019_02_07/pravo1/Z960254K.html?pravo=1#151), судом встановлено наступне.

Відповідно до [ст.1 Закону України «Про статус ветеранів війни, гарантії їх соціального захисту»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_11/ed_2019_09_19/pravo1/T355100.html?pravo=1#11), цей [Закон](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_01_01/pravo1/T031058.html?pravo=1) спрямований на захист ветеранів війни, шляхом: створення належних умов для підтримання здоров`я й активного довголіття; організації соціального та інших видів обслуговування, зміцнення матеріально-технічної бази створених для цієї мети закладів і служб та підготовки відповідних спеціалістів; виконання цільових програм соціального і правового захисту ветеранів війни; надання пільг, переваг та соціальних гарантій у процесі трудової діяльності відповідно до професійної підготовки і з урахуванням стану здоров`я.

Відповідно до п. п. 4, 5 ч. 1 [ст. 14 Закону України «Про статус ветеранів війни, гарантії їх соціального захисту»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_271/ed_2019_09_19/pravo1/T355100.html?pravo=1#271) учасникам війни надаються такі пільги: 50-процентна знижка плати за користування житлом (квартирна плата) в межах норм, передбачених чинним законодавством (21 кв. метр загальної площі житла на кожну особу, яка постійно проживає у житловому приміщенні (будинку) і має право на знижку плати, та додатково 10,5 кв. метра на сім`ю); 50-процентна знижка плати за користування комунальними послугами (газом, електроенергією та іншими послугами) та скрапленим балонним газом для побутових потреб в межах середніх норм споживання.

ОСОБА\_1 ІНФОРМАЦІЯ\_1 зареєстрована за адресою: АДРЕСА\_1 та перебуває на обліку в базі ЄДАРП за категорією «учасник війни».

Відповідач покликався на те, що позивач до 30 вересня 2016 року користувалася пільгами на оплату житлово - комунальних послуг в розмірі 50 % за категорією «Учасник війни».

Проте, [постановою Кабінету Міністрів України від 27.04.2016 року № 319](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2016_04_27/pravo1/KP160319.html?pravo=1), встановлено, що у разі призначення субсидії пільги з оплати житлово-комунальних послуг та придбання твердого палива і скрапленого газу особам, які зареєстровані (фактично проживають) у житловому приміщенні (будинку), у період її отримання не нараховуються. Інформація про зазначених осіб подається підприємствам - виробникам/виконавцям житлово-комунальних послуг та вноситься до Єдиного державного автоматизованого реєстру осіб, які мають право на пільги.

Судом встановлено, що в період  з 01.10.2016 року по 30.04.2018 року ОСОБА\_1 призначалася субсидія для відшкодування витрат на оплату житлово - комунальних послуг, що підтверджується доданими до матеріалів справи повідомлень про надання субсидій. З 01 травня 2018 року по вересень 2018 року позивач користувалася пільгами на оплату житлово - комунальних послуг в розмірі 50 % за категорією «Учасник війни», що підтверджується розрахунком відшкодування пільг. З 01 жовтня 2018 року по 30 квітня 2019 року згідно поданої заяви громадянка ОСОБА\_1 користувалася субсидією на житлово - комунальні послуги.

Також з 01.05.2019 року ОСОБА\_1, користувалась пільгами в розмірі 50 % відповідно до п. 5 [ст. 14 Закону України «Про статус ветеранів війни, гарантії їх соціального захисту»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_271/ed_2019_09_19/pravo1/T355100.html?pravo=1#271) де зазначено, що учасникам війни (статті 8, 9) надаються такі пільги зокрема, 50-процентна знижка плати за користування комунальними послугами (газом, електроенергією та іншими послугами) та скрапленим балонним газом для побутових потреб в межах середніх норм споживання.

Отже, твердження позивача, що їй всупереч не було надано пільгу у 2019 року, а саме 50% на житлово - комунальні послуги - суперечить ст. [8](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_27/ed_2019_02_07/pravo1/Z960254K.html?pravo=1#27),[9](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_30/ed_2019_02_07/pravo1/Z960254K.html?pravo=1#30),[46](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_145/ed_2019_02_07/pravo1/Z960254K.html?pravo=1#145),[48](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_151/ed_2019_02_07/pravo1/Z960254K.html?pravo=1#151) «Про статус ветеранів війни і гарантії їх соціального захисту», ст. ст.[8](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_27/ed_2019_02_07/pravo1/Z960254K.html?pravo=1#27),[9](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_30/ed_2019_02_07/pravo1/Z960254K.html?pravo=1#30),[46](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_145/ed_2019_02_07/pravo1/Z960254K.html?pravo=1#145),[48 Конституції України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_151/ed_2019_02_07/pravo1/Z960254K.html?pravo=1#151), є помилковими  та не обґрунтованими.

Стосовно тверджень позивача, що їй не надана пільга на 2019 рік щодо безкоштовного медичного лікування і безкоштовні ліки у відповідності до ст. 14 «Про статус ветеранів війни і гарантії їх соціального захисту» судом встановлено наступне.

Пунктом першим частини першої  статті 14  Закону України «Про статус ветеранів війни і гарантії їх соціального захисту» визначено право учасників війни на пільги  у вигляді  безплатного одержання ліків, лікарських засобів, імунобіологічних препаратів та виробів медичного призначення, однак  за рецептами лікарів. Відповідно вказане право належить і позивачу ОСОБА\_1 як  учаснику війни.

[Постановою Кабінету Міністрів України від 17.08.1998 року №1303 «Про впорядкування безоплатного та пільгового відпуску лікарських засобів за рецептами лікарів у разі амбулаторного лікування окремих груп населення та за певними категоріями захворювань»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2018_10_31/pravo1/KP981303.html?pravo=1) з метою забезпечення раціонального використання бюджетних коштів, усунення множинності рішень щодо безоплатного і пільгового відпуску лікарських засобів у разі амбулаторного лікування окремих груп населення та за певними категоріями захворювань Кабінет Міністрів України постановив встановити, що безоплатний або пільговий відпуск лікарських засобів за рецептами лікарів у разі амбулаторного лікування провадиться групам населення та за категоріями захворювань згідно з додатками 1 і 2. Безоплатно і на пільгових умовах відпускаються лікарські засоби, зазначені у переліку лікарських засобів вітчизняного та іноземного виробництва, затвердженому [постановою Кабінету міністрів України від 05.09.1996 року №1071](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2017_07_01/pravo1/KP961071.html?pravo=1) з урахуванням змін, які вносяться Міністерством охорони здоров`я за погодженням з Міністерством фінансів.

Згідно п. 2 Постанови відпуск лікарських засобів безоплатно і на пільгових умовах у разі амбулаторного лікування осіб провадиться аптеками за рецептами, виписаними лікарями лікувально-профілактичних закладів за місцем проживання цих осіб.

Відповідно до п. 3 Постанови передбачено, що витрати, пов`язані з відпуском лікарських засобів безоплатно і на пільгових умовах, провадяться за рахунок асигнувань, що передбачаються державним та місцевими бюджетами на охорону здоров`я.

Зі змісту положень статей [32](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_3625/ed_2019_09_12/pravo1/T102456.html?pravo=1#3625), [35 Бюджетного кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_484/ed_2019_09_12/pravo1/T102456.html?pravo=1#484) вбачається що, за складання проекту закону про Державний бюджет України відповідає Міністерство фінансів України, а підготовка пропозицій проекту Державного бюджету України Міністерством фінансів України здійснюється на підставі бюджетних запитів, які подаються до Мінфіну головними розпорядниками бюджетних коштів. При цьому головні розпорядники бюджетних коштів несуть відповідальність за своєчасність, достовірність та зміст поданих Міністерству фінансів України бюджетних запитів, які мають містити всю інформацію, необхідну для аналізу показників проекту Державного бюджету України.

Головними розпорядниками бюджетних коштів в сфері охорони здоров`я є Міністерство охорони здоров`я України.

Відповідно до Положення про Міністерство охорони здоров`я, затвердженого [постановою КМ України, від 25.03.2015 №267](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_04_03/pravo1/KP150267.html?pravo=1),  МОЗ є головним органом у системі центральних органів виконавчої влади, що забезпечує формування та реалізує державну політику у сфері охорони здоров`я, забезпечує формування та реалізує державну політику у сфері епідеміологічного нагляду (спостереження), забезпечує формування та реалізацію державної політики у сфері створення, виробництва, контролю якості та реалізації лікарських засобів, а також забезпечує формування державної політики у сфері санітарного та епідемічного благополуччя населення.

У межах своїх повноважень, відповідно до вимог пунктів 3 та 4 зазначеного Положення Міністерство охорони здоров`я України зокрема забезпечує формування та реалізацію державної політики у сфері охорони здоров`я, забезпечує формування та реалізацію державної політики у сфері створення, виробництва, контролю якості та реалізації лікарських засобів, узагальнює практику застосування законодавства з питань, що належать до його компетенції, розробляє пропозиції щодо його вдосконалення та внесення в установленому порядку [проектів законодавчих](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_01_01/pravo1/T031058.html?pravo=1) актів, актів Президента України, Кабінету Міністрів України на розгляд Кабінету Міністрів України.

Таким чином, з урахуванням наведених вище норм чинного законодавства, суд першої інстанції дійшов вірного висновку, що до повноважень відповідача -  Управління соціального захисту населення Жидачівської районної державної адміністрації, не віднесено безпосередньо забезпечення осіб лікарськими засобами, медичними препаратами, а також можливість зобов`язання інших осіб видавати відповідні лікарські засоби згідно рецептів.

Управління соціального захисту населення Жидачівської районної державної адміністрації, не є лікувальним закладом, не є аптечним пунктом, та як суб`єкт владних повноважень, не наділений повноваженнями щодо забезпечення лікарськими засобами.

Отже, надання безкоштовного медичного лікування і безкоштовних ліків у відповідності до ст. 14 «Про статус ветеранів війни і гарантії їх соціального захисту», гарантоване ст.ст. ст. [8](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_27/ed_2019_02_07/pravo1/Z960254K.html?pravo=1#27), [9](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_30/ed_2019_02_07/pravo1/Z960254K.html?pravo=1#30), [46](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_145/ed_2019_02_07/pravo1/Z960254K.html?pravo=1#145), [48 Конституції України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_151/ed_2019_02_07/pravo1/Z960254K.html?pravo=1#151), не відноситься до діяльності відповідача - Управління соціального захисту населення Жидачівської районної державної адміністрації. При здійсненні відповідачем своїх повноважень, останній діяв на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені [Конституцією](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_02_07/pravo1/Z960254K.html?pravo=1) та законами України.

Щодо не надання  пільги  на 2019 рік на 50 % на послуги АТС - стаціонарний телефон, судом встановлено, що згідно даних ПАТ «Укртелеком» з 19.09.2018 року ОСОБА\_1 , подала заяву на відключення телефону, оскільки станом на 01.07.2019 року стаціонарний телефон відключено, пільги на послуги зв`язку позивачці не нараховуються.

Пунктом 18 ч. 1 [ст. 14 Закону України «Про статус ветеранів війни, гарантії їх соціального захисту»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_271/ed_2019_09_19/pravo1/T355100.html?pravo=1#271) визначено, що учасникам війни (статті 8, 9) надаються такі пільги зокрема позачергове користування всіма послугами зв`язку та позачергове встановлення телефонів (оплата у розмірі 20 процентів від тарифів вартості основних та 50 процентів - додаткових робіт). Абонементна плата за користування телефоном встановлюється у розмірі 50 процентів від затверджених тарифів. Відтак, дане твердження позивача  є помилковим та не обґрунтованим, оскільки у відповідності до п. 5 ст.14 Закону України «Про статус ветеранів війни і гарантії їх соціального захисту», пільга надається за  користування комунальними послугами (зокрема стаціонарним телефоном).

Стосовно надання пільги на 2019 рік - щомісячної адресної соціальної допомоги як учаснику війни, інваліду 2 групи, суд зазначає.

[Постановою Кабінету Міністрів України від 20 березня 2019 р. №237 «Деякі питання виплати у 2019 році разової грошової допомоги, передбаченої Законами України «Про статус ветеранів війни, гарантії їх соціального захисту» і «Про жертви нацистських переслідувань» чітко визначено, що розмір разової грошової допомоги у 2019 році учасникам війни та колишнім в`язням концентраційних таборів, гетто, інших місць примусового тримання, особам, які були насильно вивезені на примусові роботи, дітям партизанів, підпільників, інших учасників боротьби з націонал-соціалістським режимом у тилу ворога становив 530 гривень](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_03_20/pravo1/KP190237.html?pravo=1).

Судом встановлено, що ОСОБА\_1 , як учаснику війни була виплачена разова грошова допомога передбачена [Законами України «Про статус ветеранів війни, гарантії їх соціального захисту»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_09_19/pravo1/T355100.html?pravo=1) і «[Про жертви нацистських переслідувань»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2018_09_18/pravo1/T001584.html?pravo=1) до 5 травня 2019 року в розмірі 530 грн.

Стосовно тверджень позивача що їй не було надано машини та  не забезпечено безкоштовним проїздом, суд зазначає.

Відповідно до Преамбули [Закону України «Про статус ветеранів війни, гарантії їх соціального захисту» від 22 жовтня 1993 року № 3551-XII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_09_19/pravo1/T355100.html?pravo=1) (зі змінами та доповненнями) цей [Закон](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_01_01/pravo1/T031058.html?pravo=1) визначає правовий статус ветеранів війни, забезпечує створення належних умов для їх життєзабезпечення, сприяє формуванню в суспільстві шанобливого ставлення до них.

Пунктом 22 [ст.13 Закону України «Про статус ветеранів війни, гарантії їх соціального захисту»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_201/ed_2019_09_19/pravo1/T355100.html?pravo=1#201) встановлено, що пільга у вигляді позачергового безоплатного забезпечення автомобілем (за наявності медичних показань для забезпечення автомобілем) на термін експлуатації до десяти років (з наступною заміною на новий), виплата компенсації на бензин (пальне), ремонт, технічне обслуговування автомобілів або на транспортне обслуговування надається в порядку, встановленому Кабінетом Міністрів України.

Особи з інвалідністю внаслідок війни з числа осіб, які брали безпосередню участь у бойових діях під час Другої світової війни, за наявності медичних показань для забезпечення автомобілем, безоплатно забезпечуються автомобілем першочергово із числа позачерговиків у порядку, встановленому Кабінетом Міністрів України.

[Постановою Кабінету Міністрів України від 19.07.2006 №999](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2018_05_30/pravo1/KP060999.html?pravo=1) затверджено Порядок забезпечення осіб з інвалідністю автомобілями (далі Порядок №999).

Відповідно до пп.1 п.25 Порядку №999 позачергово автомобілі отримують: за наявності медичних показань для забезпечення автомобілем: особи з інвалідністю внаслідок війни.

Абзацом 1 пункту 35 Порядку №999 встановлено, що структурний підрозділ з питань соціального захисту населення або управління виконавчої дирекції Фонду реєструє заяви разом з іншими необхідними документами у журналі, форма якого затверджується Мінсоцполітики, приймає відповідне рішення і надсилає його у письмовій формі відповідно до органів соціального захисту населення або відділень виконавчої дирекції Фонду, які видали направлення, та особам з інвалідністю, законним представникам недієздатних осіб з інвалідністю, дітей з інвалідністю.

Суд зазначає, що позивачем не вказано, чим саме відповідач порушив вимоги вищезазначених пунктів Порядку №999, на що позивач посилається в позові. Судом встановлено, що позивач із заявою щодо роз`яснень на одержання автомобіля не зверталася.

Щодо тверджень позивача, що позивача не забезпечено безкоштовним проїздом, судом встановлено наступне.

Пунктом 7 ч. 1 [ст. 15 Закону України «Про статус ветеранів війни, гарантії їх соціального захисту»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_312/ed_2019_09_19/pravo1/T355100.html?pravo=1#312), передбачено безплатний, проїзд усіма видами міського пасажирського транспорту, автомобільним транспортом загального користування в сільській місцевості, а також залізничним і водним транспортом приміського сполучення та автобусами приміських і міжміських маршрутів, у тому числі внутрірайонних, внутрі- та міжобласних незалежно від відстані та місця проживання (чинній в редакції в редакції [Закону N 2344-IV від 13.01.2005](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2005_01_13/pravo1/T052344.html?pravo=1)).

[Законом України від 28 грудня 2014 року № 76-VІІІ](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2018_12_18/pravo1/T140076.html?pravo=1) Про внесення змін та визнання такими, що втратили чинність, деяких законодавчих актів України, зокрема виключено  пункт 7 частини першої статті 15 на підставі [Закону № 76-VIII від 28.12.2014](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2018_12_18/pravo1/T140076.html?pravo=1), які набувають чинності з 01 червня 2015 року.

Отже, вказана частина сьома [ст. 15 Закону № 3551-XII «Про статус ветеранів війни, гарантії їх соціального захисту»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_312/ed_2019_09_19/pravo1/T355100.html?pravo=1#312) наразі виключена згідно [Закону України від 28 грудня 2014 року № 76-VІІІ](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2018_12_18/pravo1/T140076.html?pravo=1) Про внесення змін та визнання такими, що втратили чинність, деяких законодавчих актів України,  який набрав чинності 01 липня 2017 року.

Крім того, ОСОБА\_1 також зареєстрована в базі ЄДАРП з 29.01.2015 року відповідно до [Закону України «Про основи соціальної захищеності осіб з інвалідністю в Україні»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_06_06/pravo1/T087500.html?pravo=1) з якого визначено, що особи з інвалідністю, діти з інвалідністю та особи, які супроводжують осіб з інвалідністю першої групи або дітей з інвалідністю (не більше однієї особи, яка супроводжує особу з інвалідністю або дитину з інвалідністю), мають право на 50-відсоткову знижку вартості проїзду на внутрішніх лініях (маршрутах) повітряного, залізничного, річкового та автомобільного транспорту в період з 1 жовтня по 15 травня.

Враховуючи вищенаведене, судом встановлено, що право позивачки, як особи з інвалідністю 2 групи на проїзд не порушується та не суперечить [ст.  38 -1 Закону України «Про основи соціальної захищеності осіб з інвалідністю в Україні»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_753587/ed_2019_06_06/pravo1/T087500.html?pravo=1#753587).

Крім цього, апеляційний суд зазначив наступне. Відповідачем, на вимогу суду, представлено копії відповідей, які надавались як позивачу ОСОБА\_1 на її звернення, так і іншим органам за результатами звернень позивача з приводу позбавлення, надання чи перерахунку соціальних пільг, які є предметом розгляду у даній справі.

Щодо вимоги позивача про зобов`язання вчинити дії, то рішення про зобов`язання відповідача вчинити певні суд приймає у справах, де відповідач допустив неправомірну бездіяльність за умови обов`язку вчинити певну дію.

З урахуванням того, що суд дійшов висновку щодо відсутності протиправних  дій з боку відповідача, відповідно відсутні підстави для задоволення позовної вимоги про зобов`язання - Управління соціального захисту населення Жидачівської районної державної адміністрації здійснити перерахунок ненаданих пільг та надати пільги за 2017-2019 роки із врахуванням проведених виплат та стягнення солідарно з Держави Україна - Управління соціального захисту населення Жидачівської районної державної адміністрації за рахунок бюджетних асигнувань 50000 грн., заподіяну позивачу неправомірними діями - ненадання пільги визначених чинним законодавством та з метою покращення ефективності управління на засадах поваги до прав людини України та чинного законодавства та [Конституції України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_02_07/pravo1/Z960254K.html?pravo=1).

Враховуючи викладене, колегія суддів погодилась з висновками суду першої інстанції та вважає, що судом першої інстанції правильно встановлені обставини справи, судове рішення ухвалено з додержанням норм матеріального та процесуального права, доводами апеляційної скарги висновки, викладені в судовому рішенні, не спростовувалось і підстав для його скасування не вбачалось.

√ Постановою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 27 квітня 2020 року апеляційну скаргу ОСОБА\_1 залишено без задоволення, а рішення Івано-Франківського окружного адміністративного суду від 20 січня 2020 року у справі **№ 300/2080/19 (№300/2080/19 пров.№А/857/2169/20-апеляційне провадження)** - без змін (<http://www.reestr.court.gov.ua/Review/88933023>).

Рішенням Івано-Франківського окружного адміністративного суду від 20 січня 2020 року у справі № 300/2080/19 позов було задоволено частково. Визнано протиправними дії УПСЗН щодо внесення змін до персональної облікової картки згідно з формою «1-пільга» ОСОБА\_1 із зазначенням характеристики житла: загальна площа - 88 м2, опалювальна площа житла - 48,50 м2 та зобов`язано відповідача внести зміни до персональної облікової картки згідно з формою «1-пільга» ОСОБА\_1, вказавши як характеристику житлового приміщення: загальна площа - 90 м2, опалювальна площа житла - 88м2. У задоволенні решти позовних вимог відмовлено.

При цьому суд першої інстанції виходив із того, що оскільки, судом не встановлено вчинення відповідачем перешкод щодо ознайомлення з даними, що містяться в Єдиному державному автоматизованому реєстрі осіб, які мають право на пільги, то відсутні підстави для визнання протиправними дій відповідача щодо невиконання вимог пункту 9 Положення Про Єдиний державний автоматизований реєстр осіб, які мають право на пільги та зобов`язання відповідача не чинити позивачці перешкод для ознайомлення з даними, що містяться в Єдиному державному автоматизованому реєстрі осіб, які мають право на пільги.

Крім того, суд прийшов до висновку, що оскільки син позивачки не належить до переліку осіб, визначених пунктом 5 [статті 51 Бюджетного кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_618/ed_2020_04_13/pravo1/T102456.html?pravo=1#618), відповідач з дотриманням вимог пунктів 2, 3 Положення Про Єдиний державний автоматизований реєстр осіб, які мають право на пільги, [Закону України «Про захист персональних даних»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_03_04/pravo1/T102297.html?pravo=1) не вніс до даних складу сім`ї облікової картки позивачки згідно з формою « 1-пільга» ОСОБА\_2 .

Разом із тим, суд визнав протиправними дії відповідача щодо внесення змін до персональної облікової картки згідно з формою « 1-пільга» позивачки із зазначенням у персональній обліковій картці згідно з формою « 1-пільга» характеристики її житла: загальна площа - 88 м2, опалювальна площа житла - 48,50 м2, та зобов`язав відповідача внести зміни до персональної облікової картки згідно з формою «1-пільга» позивачки, вказавши: характеристика житлового приміщення: загальна площа - 90 м2, опалювальна площа житла - 88 м2, оскільки при внесенні відповідних змін відповідач не дотримався вимог пунктів 2, 3 Положення Про Єдиний державний автоматизований реєстр осіб, які мають право на пільги, а саме не здійснив організацію збирання, систематизації і зберігання зазначеної у пункті 2 Положення інформації.

Суд апеляційної інстанції погодився із рішенням суду першої інстанції виходячи з наступного.

Як встановлено судом та підтверджується матеріалами справи, ОСОБА\_1 відповідно до посвідчення серії НОМЕР\_1, виданого Долинським райвійськкоматом Івано-Франківської області 23 травня 1996 року, має право на пільги, встановлені законодавством України для ветеранів війни-учасників бойових дій.

Позивачка користується пільгами як учасник бойових дій відповідно до [статті 12 Закону України «Про статус ветеранів війни, гарантії їх соціального захисту»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_155/ed_2020_02_27/pravo1/T355100.html?pravo=1#155) та занесена до Єдиного державного автоматизованого реєстру осіб, які мають право на пільги з 23 травня 2003 року.

Відповідно до листа виконавчого комітету Болехівської міської ради Івано-Франківської області № Г1/06 від 28 січня 2016 року станом на 05 січня 2016 року змін у персональній обліковій картці згідно з формою «1-пільга» позивачки не відбулося.

Листом виконавчого комітету Болехівської міської ради Івано-Франківської області    № 08/02.3-04/18 від 08 лютого 2018 року повідомлено позивачку, що зміни у її персональну картку згідно з формою «1-пільга»з 23 травня 2003 року не вносилися. Щодо сина ОСОБА\_2 зазначено, що він не належить до переліку осіб, визначених пунктом 5 [статті 51 Бюджетного кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_618/ed_2020_04_13/pravo1/T102456.html?pravo=1#618), а тому не може бути внесений до облікової картки згідно з формою « 1-пільга» позивачки.

Вважаючи протиправними дії щодо невиконання відповідачем вимог пунктів 2, 3 Положення Про Єдиний державний автоматизований реєстр осіб, які мають право на пільги та [Закону України «Про захист персональних даних»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_03_04/pravo1/T102297.html?pravo=1) і знищення персональної інформації та щодо невиконання вимог пункту 9 Положення Про Єдиний державний автоматизований реєстр осіб, які мають право на пільги, ОСОБА\_1 звернулась до суду із цим адміністративним позовом.

Надаючи правову оцінку правильності вирішення судом першої інстанції даного публічно-правового спору оскаржуваній вимозі та доводам апелянта, що викладені у апеляційній скарзі, суд апеляційної інстанції виходив із такого.

Відповідно до пункту 2 Положення про Єдиний державний автоматизований реєстр осіб, які мають право на пільги, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 29 січня 2003 року № 117 (далі - Положення), до Реєстру вноситься така інформація: про пільговиків - прізвище, ім`я, по батькові, число, місяць, рік народження, реєстраційний номер облікової картки платника податків (крім фізичних осіб, які через свої релігійні переконання відмовилися від прийняття реєстраційного номера облікової картки платника податків, повідомили про це відповідний контролюючий орган і мають про це відмітку в паспорті) (далі - реєстраційний номер облікової картки платника податків), адреса зареєстрованого місця проживання (за рішенням комісій, утворених місцевими держадміністраціями та органами місцевого самоврядування відповідно до пункту 5 Положення про порядок призначення житлових субсидій, затвердженого [постановою Кабінету Міністрів України від 21 жовтня 1995 р. № 848](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_03_25/pravo1/KP950848.html?pravo=1) - адреса фактичного місця проживання), склад сім`ї, характеристика житла, реквізити паспорта громадянина України та документа, що підтверджує право на пільги, а також категорія пільговика, перелік пільг, на які він має право, інформація про те, якими пільгами фактично користується.

Пунктом 3 Положення передбачено, що структурні підрозділи з питань соціального захисту населення районних, районних у м. Києві та Севастополі держадміністрацій, виконавчих органів з питань соціального захисту населення міських, районних у містах (у разі їх утворення) рад (далі - уповноважені органи): організовують збирання, систематизацію і зберігання зазначеної в пункті 2 цього Положення інформації та забезпечують її автоматизоване використання для розрахунку розміру пільг та їх виплати і проведення виплати соціальних стипендій та державної допомоги постраждалим учасникам масових акцій громадського протесту та членам їх сімей; ведуть облік пільговиків шляхом формування на кожного пільговика персональної облікової картки згідно з формою « 1 - пільга», в якій використовується реєстраційний номер облікової картки платника податків. Форма « 1 - пільга» затверджується Мінсоцполітики; ведуть облік отримувачів соціальних стипендій та державної допомоги постраждалим учасникам масових акцій громадського протесту та членам їх сімей шляхом формування на кожну особу персональної облікової картки згідно з формою « 1 - допомога», в якій використовується реєстраційний номер облікової картки платника податків або реквізити паспорта громадянина України, документа, що посвідчує особу іноземця або особу без громадянства, а також особу, яку визнано в Україні біженцем або особою, яка потребує додаткового захисту; вносять до Реєстру відповідні уточнення в разі визнання такими, що втратили чинність, чи зупинення дії окремих норм законодавчих актів, на підставі яких пільговики отримують пільги; надають консультації пільговикам, постраждалим учасникам масових акцій громадського протесту та членам їх сімей, підприємствам та організаціям, що надають послуги.

Як слідує з матеріалів справи, листом виконавчого комітету Болехівської міської ради Івано-Франківської області № 08/02.3-04/18 від 08 лютого 2018 року ОСОБА\_1 повідомлено, що зміни у її персональну картку згідно з формою « 1-пільга» з 23 травня 2003 року не вносилися. Щодо сина ОСОБА\_2 ІНФОРМАЦІЯ\_1 зазначено, що він є особою ІІ групи інвалідності з грудня 2015 року, до того - особою з ІІІ групою інвалідності, не належить до переліку осіб, визначених пунктом 5 [статті 51 Бюджетного кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_618/ed_2020_04_13/pravo1/T102456.html?pravo=1#618), а тому не може бути внесений до облікової картки згідно з формою « 1-пільга» позивачки.

Відповідно до пункту 5 [статті 51 Бюджетного кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_618/ed_2020_04_13/pravo1/T102456.html?pravo=1#618) при наданні пільг та здійсненні видатків з бюджету щодо їх виплати до членів сім`ї пільговика належать: дружина (чоловік), їхні неповнолітні діти (до 18 років); неодружені повнолітні діти, визнані особами з інвалідністю з дитинства I та II групи або особами з інвалідністю I групи; особа, яка проживає разом з особою з інвалідністю внаслідок війни I групи та доглядає за ним, за умови що особа з інвалідністю внаслідок війни не перебуває у шлюбі; непрацездатні батьки; особа, яка знаходиться під опікою або піклуванням громадянина, який має право на пільги, та проживає разом з ним.

Таким чином, суд першої інстанції прийшов до вірного висновку, що оскільки син позивачки не належить до переліку осіб, визначених пунктом 5 [статті 51 Бюджетного кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_618/ed_2020_04_13/pravo1/T102456.html?pravo=1#618), відповідач з дотриманням вимог пунктів 2, 3 Положення та [Закону України «Про захист персональних даних»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_03_04/pravo1/T102297.html?pravo=1) не вніс до даних складу сім`ї облікової картки позивачки згідно з формою « 1-пільга» ОСОБА\_2 .

При цьому апеляційний суд зазначає, що оцінка правомірності внесення до складу сім`ї позивачки її сина в особову справу пільговика на підставі заяви від 23 травня 2003 року та надання такому права на користування пільгою виходить за межі предмету судового розгляду у даній справі та судом апеляційної інстанції не надавалось.

Окрім того, апеляційний суд звернув увагу, що дія пільги нерозривно пов`язана з дією закону, яким її передбачено та врегульовано механізм реалізації права на неї. У разі втрати законом чинності дія передбаченої ним пільги також припиняється.

Щодо твердження апелянта, що в її особовій справі частково з`явилася інформація пільговика ОСОБА\_1, яка отримана з невідомих джерел та нею відповідачу не надавалась, апеляційний суд зазначив, що абзацом 4 пункту 5 Положення передбачено, що якщо під час наповнення Реєстру використовується інформація з інших баз даних щодо персоніфікованого обліку громадян, до Реєстру включається інформація про пільговика без його особистої участі (за винятком інформації, що міститься у базі персональних даних - Державному реєстрі фізичних осіб - платників податків).

Щодо твердження позивачки про знищення відповідачем персональної інформації щодо пільговика ОСОБА\_1 апеляційний суд звернув увагу, що відповідно до частини 1 [статті 15 Закону України «Про захист персональних даних»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_315/ed_2020_03_04/pravo1/T102297.html?pravo=1#315) персональні дані видаляються або знищуються в порядку, встановленому відповідно до вимог закону.

Частиною 2 [статті 15 цього закону](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_315/ed_2020_03_04/pravo1/T102297.html?pravo=1#315) встановлено, що персональні дані підлягають видаленню або знищенню у разі:

1) закінчення строку зберігання даних, визначеного згодою суб`єкта персональних даних на обробку цих даних або законом;

2) припинення правовідносин між суб`єктом персональних даних та володільцем чи розпорядником, якщо інше не передбачено законом;

3) видання відповідного припису Уповноваженого або визначених ним посадових осіб секретаріату Уповноваженого;

4) набрання законної сили рішенням суду щодо видалення або знищення персональних даних.

Відповідачем факт знищення персональна інформація пільговика ОСОБА\_1 не визнається.

При цьому судом у ході розгляду справи не встановлено, а позивачем не доведено того, що відповідачем була знищена персональна інформація пільговика ОСОБА\_1.

Порушень норм процесуального права, які є обов`язковою підставою для скасування рішення, або неправильного застосування норм матеріального права поза межами вимог апелянта та доводів, викладених у апеляційній скарзі, у ході апеляційного розгляду справи встановлено не було.

З огляду на викладене суд апеляційної інстанції прийшов до переконання, що суд першої інстанції, вирішуючи даний публічно-правовий спір, правильно встановив фактичні обставини справи та ухвалив судове рішення з додержанням норм матеріального і процесуального права, а відтак апеляційну скаргу залишено без задоволення.

√ Постановою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 13 лютого 2020 року апеляційну скаргу Управління соціального захисту населення Калуської міської ради Івано-Франківської області задоволено, рішення Івано-Франківського окружного адміністративного суду від 16 жовтня 2019 року у справі **№ 300/1865/19 (№857/13239/19-апеляційне провадження)** скасовано та у задоволенні позовних вимог ОСОБА\_1 до Управління соціального захисту населення Калуської міської ради Івано-Франківської області щодо виключення з 16 серпня 2016 року його з Єдиного державного автоматизованого реєстру осіб, які мають пільги, та скасування нарахування пільг з оплати житлово-комунальних послуг за адресою: вул. Княгині Ольги, 23 в м. Калуші Івано-Франківської області; визнання протиправним та скасування рішення відповідача, викладене у протоколі № 5 від 20 березня 2019 року засідання Комісії з розгляду заяв громадян щодо призначення житлових субсидій, державних соціальних допомог та пільг на житлово-комунальні послуги, щодо відмови у нарахуванні з 16 серпня 2016 року пільг з оплати житлово-комунальних послуг; зобов`язання відповідача включити ОСОБА\_1 з 16 серпня 2016 року до Реєстру та нарахувати з 16 серпня 2016 року пільги з житлово-комунальних послуг відмовлено

(<http://www.reestr.court.gov.ua/Review/87557919>).

Рішенням Івано-Франківського окружного адміністративного суду від 16 жовтня 2019 року у справі № 300/1865/19 вказаний позов було задоволено частково. Визнано протиправними дії УПСЗН з припинення нарахування пільг на житлово-комунальні послуги ОСОБА\_1 за адресою: АДРЕСА\_1 у період з 16 серпня 2016 року по 18 березня 2019 року. Визнано протиправним та скасовано рішення про відмову у дозволі ОСОБА\_1 на отримання пільги за фактичним місцем проживання з 16 серпня 2016 року, оформленого протоколом № 5 від 20 березня 2019 року. Зобов`язано відповідача провести нарахування пільг на житлово-комунальні послуги ОСОБА\_1 за адресою: АДРЕСА\_1 за період з 16 серпня 2016 року по 18 березня 2019 року. У задоволенні решти позовних вимог відмовлено.

При цьому суд першої інстанції виходив із того, що ОСОБА\_1 з 18 серпня 2016 року року зареєстрований за адресою: АДРЕСА\_2. У той же час, наявними у матеріалах справи доказами підтверджується, що позивач, змінивши місце реєстрації, фактично не змінив місця проживання за адресою: АДРЕСА\_1 , що підтверджується актом обстеження матеріально-побутових умов сім`ї. Відтак, судом встановлено, що ОСОБА\_1, за місцем реєстрації не перебуває на обліку у Реєстрі та не користується пільгами, що підтверджується довідками Управління соціального захисту Долинської районної державної адміністрації Івано-Франківської області, довідкою Витвицької сільської ради Долинського району Івано-Франківської області.

На думку суду першої інстанції, саме зміна місця фактичного проживання є підставою для зняття пільговика з обліку в уповноваженому органі та відмови у наданні дозволу на отримання пільги, а не зміна місця реєстрації проживання. Тому відповідачем протиправно припинено нарахування пільг на житлово-комунальні послуги ОСОБА\_1 за адресою: АДРЕСА\_1 в період з 16 серпня 2016 року по 18 березня 2019 року.

Окрім того, судом встановлено, що відповідачем не приймалось рішення про виключення ОСОБА\_1 з Реєстру, що підтверджується витягом з вказаного реєстру станом на 26 вересня 2019 року. Тому позовні вимоги про визнання протиправним рішення УПСЗН щодо виключення з 16 серпня 2016 року ОСОБА\_1 з Реєстру, а також про зобов`язання відповідача включити ОСОБА\_1 з 16 серпня 2019 року до Реєстру є безпідставними.

Переглянувши судове рішення в межах доводів та вимог апеляційної скарги, перевіривши повноту встановлення судом першої інстанції фактичних обставин справи та правильність застосування ним норм матеріального та процесуального права, апеляційний суд дійшов висновку про наявність підстав для задоволення апеляційної скарги, виходячи із такого.

[Постановою Кабінету Міністрів України від 29 січня 2003 року № 117](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_12_27/pravo1/KP030117.html?pravo=1) запроваджено Єдиний державний автоматизований реєстр осіб, які мають право на пільги та затверджено Положення про Єдиний державний автоматизований реєстр осіб, які мають право на пільги (далі Положення № 117).

Як передбачено пунктом 7 Положення № 117 У разі зміни місця проживання в межах адміністративно-територіальної одиниці, яку обслуговує уповноважений орган, пільговик або його законний представник повинен повідомити його про це письмово. У разі зміни місця проживання поза межами адміністративно-територіальної одиниці пільговик знімається з обліку в уповноваженому органі за попереднім місцем проживання та стає на облік за новим місцем проживання. Уповноважені органи за попереднім місцем проживання пільговика закривають його персональну облікову картку та видають пільговику довідку про зняття з обліку, а за новим місцем проживання відкривають нову облікову картку з дати реєстрації пільговика.

Як слідує з матеріалів справи, позивачу припинено надання пільг на оплату житлово-комунальних послуг, оскільки за інформацією Центру надання адміністративних послуг він знятий з реєстрації за адресою: АДРЕСА\_1.

Як слідує з витягу з протоколу № 5 від 20 березня 2019 року засідання комісії з розгляду заяв громадян щодо призначення житлових субсидій, державних соціальних допомог та пільг на житлово-комунальні послуги, ОСОБА\_1 відмовлено у дозволі на отримання пільги за фактичним місцем проживанню з 16 серпня 2016 року по 18 березня 2019 року.

07 серпня 2019 року позивачу повторно відмовлено на отримання пільги за фактичним місці проживанню з 16 серпня 2016 року по 18 березня 2019 року, оскільки пільговик письмово не повідомив управління соціального захисту населення про зміну місця реєстрації, як це передбачено законодавством.

Апеляційний суд погодився з доводами апелянта про те, що оскільки позивачем не було повідомлено письмово УПСЗН про зміну місця свого проживання, то відповідачем правомірно припинено нарахування пільг на житлово-комунальні послуги.

При цьому суд апеляційної інстанції звернув увагу на те, що позивач у серпні 2016 року змінив реєстрацію свого місця проживання за адресою: АДРЕСА\_2 та з 01 жовтня 2016 року отримує надбавку за проживання в гірській місцевості відповідно до [Закону України «Про статус гірських населених пунктів в Україні»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2005_11_17/pravo1/Z950056.html?pravo=1).

Окрім того, відповідно до інформації старостату с. Кальна Витвицької сільської ради об`єднаної територіальної громади, ОСОБА\_1 видано посвідчення серії 2Б НОМЕР\_1 громадянина, який проживає, працює (навчається) на території гірського населеного пункту.

Також апеляційний суд врахував доводи скаржника щодо спростування тверджень позивача про неповідомлення УПСЗН про зміну реєстрації свого місця проживання у зв`язку із станом здоров`я дружини, яка потребувала догляду, та доглядом за господарством, оскільки відповідно до інформації Державної прикордонної служби України ОСОБА\_1 неодноразово виїжджав за межі України, залишаючи дружину та господарство без свого догляду.

Підсумовуючи викладене, на думку апеляційного суду, при вирішенні цього публічно-правового спору суд першої інстанції неповно з`ясував обставини справи та допустив невідповідність висновків, викладених у його судовому рішенні, таким обставинам. Відтак, апеляційну скаргу УПСЗН задоволено, скасовано оскаржуване рішення суду першої інстанції та у задоволенні позовних вимог відмовлено повністю.

 √ Постановою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 28 квітня 2020 року апеляційну скаргу ОСОБА\_1 на рішення Львівського окружного адміністративного суду від 21.01.2020р. в адміністративній справі **№ 1.380.2019.006821 пров. № А/857/2748/20** залишено без задоволення, а вказане рішення суду - без змін (<http://www.reestr.court.gov.ua/Review/88986702>).

2.12.2019р. позивач ОСОБА\_1 звернувся до суду з адміністративним позовом, в якому просив визнати протиправними дії відповідача Управління праці та соціального захисту населення Дрогобицької міської ради /МР/ щодо обмеження його пільг, передбачених п.п.4, 5, 6 [ст.12 Закону України «Про статус ветеранів війни, гарантії їх соціального захисту»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_155/ed_2020_02_27/pravo1/T355100.html?pravo=1#155), починаючи з 12.06.2019р.; зобов`язати орган соціального захисту поновити з 12.06.2019р. надання йому пільг, які передбачені п.п.4, 5, 6 [ст.12 Закону України «Про статус ветеранів війни, гарантії їх соціального захисту»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_155/ed_2020_02_27/pravo1/T355100.html?pravo=1#155).

Рішенням Львівського окружного адміністративного суду від 21.01.2020р. в задоволенні заявленого позову відмовлено.

Як установлено судом першої інстанції, позивач ОСОБА\_1 є ветераном війни-учасником бойових дій, що засвідчується копією посвідчення серії НОМЕР\_1, виданого 21.11.2014р. (видане взамін попереднього посвідчення серії НОМЕР\_2 ).

Починаючи з 22.01.2005р., позивач значиться в Єдиному державному автоматизованому реєстрі пільговиків як учасник бойових дій та користується пільгами з оплати житлово-комунальних послуг.

В жовтні 2019 року позивач звернувся до органу соціального захисту із листом, в якому просив повернути йому пільги у розмірі 75 процентів від загальної норми споживання.

Згідно відповіді УПСЗН Дрогобицької МР № 2709 від 25.10.2019р. правові підстави для задоволення заяви ОСОБА\_1 є відсутніми, оскільки надання пільг на оплату житлово-комунальних послуг здійснюється йому, як учаснику бойових дій, безперебійно, з часу перебування в Єдиному державному автоматизованому реєстрі пільговиків, та без обмежень відповідно до п.п.4-5 [ст.12 Закону України «Про статус ветеранів війни, гарантії їх соціального захисту»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_155/ed_2020_02_27/pravo1/T355100.html?pravo=1#155).

Приймаючи рішення по справі та відмовляючи в задоволенні позову, суд першої інстанції виходив з того, що під час розгляду справи не встановлено факту обмеження пільг позивача чи зупинення їх надання, при цьому відповідачем не допущено порушення права позивача як учасника бойових дій на отримання пільг по оплаті житлово-комунальних послуг.

Колегія суддів вважає, що суд першої інстанції прийшов до вірних та обґрунтованих висновків, з огляду на наступне.

Згідно з ст.46 Конституцій України громадяни мають право на соціальний захист, що включає право на забезпечення їх у разі повної, часткової або тимчасової втрати працездатності, втрати годувальника, безробіття з незалежних від них обставин, а також у старості та в інших випадках, передбачених законом (ч.1).

Пенсії, інші види соціальних виплат та допомоги, що є основним джерелом існування, мають забезпечувати рівень життя, не нижчий від прожиткового мінімуму, встановленого законом (ч.3).

Пільги для ветеранів війни різних категорій визначені приписами [Закону України № 3551-XII від 22.10.1993р. «Про статус ветеранів війни, гарантії їх соціального захисту»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_02_27/pravo1/T355100.html?pravo=1).

Зокрема, відповідно до п.п.4-6 ч.1 [ст.12 цього Закону](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_155/ed_2020_02_27/pravo1/T355100.html?pravo=1#155) (в редакції, чинній на момент виникнення спірних правовідносин) учасникам бойових дій (статті 5, 6) надаються такі пільги:

75-процентна знижка плати за користування житлом (квартирна плата) в межах норм, передбачених чинним законодавством (21 кв. метр загальної площі житла на кожну особу, яка постійно проживає у житловому приміщенні (будинку) і має право на знижку плати, та додатково 10,5 кв. метра на сім`ю);

75-процентна знижка плати за користування комунальними послугами (газом, електроенергією та іншими послугами) та скрапленим балонним газом для побутових потреб в межах середніх норм споживання.

Площа житла, на яку надається знижка, при розрахунках плати за опалення становить 21 кв. метр опалювальної площі на кожну особу, яка постійно проживає у житловому приміщенні (будинку) і має право на знижку плати, та додатково 10,5 кв. метра на сім`ю.

Для сімей, що складаються лише з непрацездатних осіб, надається 75-процентна знижка за користування газом для опалювання житла на подвійний розмір нормативної опалювальної площі (42 кв. метри на кожну особу, яка має право на знижку плати, та 21 кв. метр на сім`ю);

75-процентна знижка вартості палива, в тому числі рідкого, в межах норм, встановлених для продажу населенню, для осіб, які проживають у будинках, що не мають центрального опалення.

При цьому, вказаний Закон містить пряме застереження про те, що пільги по оплаті за користування комунальними послугами (газом, електроенергією та іншими послугами) надаються в межах середніх норм споживання.

Згідно з [ст.1 Закону України № 2017-ІІІ від 05.10.2000р. «Про державні соціальні стандарти та державні соціальні гарантії»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_6/ed_2018_06_07/pravo1/T002017.html?pravo=1#6) (в редакції, чинній на момент виникнення спірних правовідносин) державні соціальні стандарти - встановлені законами, іншими нормативно-правовими актами соціальні норми і нормативи або їх комплекс, на базі яких визначаються рівні основних державних соціальних гарантій; соціальні норми і нормативи - показники необхідного споживання продуктів харчування, непродовольчих товарів і послуг та забезпечення освітніми, медичними, житлово-комунальними, соціально-культурними послугами.

Відповідно до [ст.9 вказаного Закону](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_18357/ed_2018_06_07/pravo1/T002017.html?pravo=1#18357) державні соціальні нормативи у сфері житлово-комунального обслуговування встановлюються з метою визначення державних соціальних гарантій щодо надання житлово-комунальних послуг та розмірів витрат на найм житла, управління житлом і оплату комунальних послуг, які забезпечують реалізацію конституційного права громадянина на житло.

До державних соціальних нормативів належать:

гранична норма витрат на управління житлом, оплату комунальних послуг, передбачених [Законом України «Про житлово-комунальні послуги»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_03_30/pravo1/T172189.html?pravo=1), залежно від отримуваного доходу;

соціальна норма житла та соціальні нормативи користування комунальними послугами, з оплати яких держава надає пільги та встановлює субсидії громадянам;

показники якості управління багатоквартирним будинком і надання комунальних послуг.

Приписами [ст.5 цього Закону](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_64/ed_2020_03_30/pravo1/T172189.html?pravo=1#64) визначено, що державні соціальні стандарти і нормативи формуються, встановлюються та затверджуються у порядку, визначеному КМ України за участю та погодженням з іншими сторонами соціального партнерства, якщо інше не передбачено [Конституцією України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_09_03/pravo1/Z960254K.html?pravo=1) та законами України.

Отже, системний аналіз наведених норм вказує на те, що до повноважень КМ України віднесено вирішення питань щодо встановлення державних соціальних стандартів та нормативів у сфері житлово-комунальних послуг, в тому числі і норм споживання.

[Постановою КМ України № 409 від 06.08.2014р. «Про встановлення державних соціальних стандартів у сфері житлово-комунального обслуговування»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_08_14/pravo1/KP140409.html?pravo=1) встановлені соціальні нормативи, в межах яких держава надає громадянам пільги або субсидії на оплату житлово-комунальних послуг, витрат на управління багатоквартирним будинком.

Зокрема, для користування послугами з централізованого водопостачання - 2 куб. метри холодної води на одну особу на місяць за наявності послуги з постачання гарячої води та 3,6 куб. метри холодної води на одну особу на місяць за відсутності послуги з постачання гарячої води (пп.2 п.3 цієї [постанови](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_08_14/pravo1/KP140409.html?pravo=1));

для користування послугами з газопостачання: за наявності газової плити та газового водонагрівача - 10,5 куб. метра на одну особу на місяць (пп.5 п.3 цієї [постанови](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_08_14/pravo1/KP140409.html?pravo=1));

для користування послугами з електропостачання у житлових приміщеннях (будинках), - 70 кВт/г на місяць на сім`ю (домогосподарство) з однієї особи і додатково 30 кВт/г на місяць на кожного іншого члена сім`ї (домогосподарства), але не більш як 190 кВт/г на місяць;

для користування послугами з поводження з твердими, великогабаритними, ремонтними відходами - 0,4167 куб. метра на одну особу на місяць; рідкими відходами - 0,76 куб. метра на одну особу на місяць (пп.7 п.3 цієї [постанови](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_08_14/pravo1/KP140409.html?pravo=1)).

За таких умов діюче законодавство не передбачає надання позивачу права на 75-процентну знижку по оплаті житлової площі, комунальних послуг без обмежень норм споживання, оскільки [Законом України «Про статус ветеранів війни, гарантії їх соціального захисту»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_02_27/pravo1/T355100.html?pravo=1) (як у редакції, чинній на момент отримання статусу позивачем учасника бойових дій, так і в редакції чинній на момент його звернення із заявою до відповідача про повернення пільг) передбачено надання таких пільг лише в межах середніх норм споживання (нормативів споживання), право на встановлення, формування та затвердження яких згідно приписів [ст.5 Закону України «Про державні соціальні стандарти та державні соціальні гарантії»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_38/ed_2018_06_07/pravo1/T002017.html?pravo=1#38) надано КМ України.

Покликання суду першої інстанції на норми [Закону України № 79-VIII від 28.12.2014р. «Про внесення змін до Бюджетного кодексу України щодо реформи міжбюджетних відносин»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2016_12_20/pravo1/T140079.html?pravo=1) є помилковими, оскільки на час прийняття [постанови КМ України № 409 від 06.08.2014р](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_08_14/pravo1/KP140409.html?pravo=1). вказаний Закон не був прийнятий, його норми не мають зворотної сили.

Також цей Закон стосувався застосування норм і положень ст.ст.[12](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_155/ed_2020_02_27/pravo1/T355100.html?pravo=1#155), [13](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_201/ed_2020_02_27/pravo1/T355100.html?pravo=1#201), [14](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_271/ed_2020_02_27/pravo1/T355100.html?pravo=1#271), [15](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_312/ed_2020_02_27/pravo1/T355100.html?pravo=1#312) та [16 Закону України «Про статус ветеранів війни, гарантії їх соціального захисту»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_359/ed_2020_02_27/pravo1/T355100.html?pravo=1#359) у порядку та розмірах, встановлених КМ України, виходячи з наявних фінансових ресурсів державного і місцевого бюджетів та бюджетів фондів загальнообов`язкового державного соціального страхування.

Рішенням Конституційного Суду України від 27.02.2020р. у справі № 1-247/2018 (3393/18) визнано таким, що не відповідає [Конституції України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_09_03/pravo1/Z960254K.html?pravo=1) (є неконституційним), окреме положення п.26 [розділу VI «Прикінцеві та перехідні положення» Бюджетного кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1410/ed_2020_04_13/pravo1/T102456.html?pravo=1#1410) у частині, яка передбачає, що норми і положення статей [12](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_155/ed_2020_02_27/pravo1/T355100.html?pravo=1#155), [13](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_201/ed_2020_02_27/pravo1/T355100.html?pravo=1#201), [14](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_271/ed_2020_02_27/pravo1/T355100.html?pravo=1#271), [15](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_312/ed_2020_02_27/pravo1/T355100.html?pravo=1#312) та [16 Закону України «Про статус ветеранів війни, гарантії їх соціального захисту»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_359/ed_2020_02_27/pravo1/T355100.html?pravo=1#359) застосовуються у порядку та розмірах, встановлених КМ України, виходячи з наявних фінансових ресурсів державного і місцевого бюджетів та бюджетів фондів загальнообов`язкового державного соціального страхування.

Разом з тим, в розглядуваному випадку КМ України не змінював порядок застосування норми [ст.12 Закону України «Про статус ветеранів війни, гарантії їх соціального захисту»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_155/ed_2020_02_27/pravo1/T355100.html?pravo=1#155), виходячи з наявних фінансових ресурсів державного і місцевого бюджетів та бюджетів фондів загальнообов`язкового державного соціального страхування, а лише на підставі наданих повноважень та в межах своєї компетенції визначив середні норми споживання (нормативи споживання), в рамках яких надаються пільги ветеранам війни.

Оцінюючи в сукупності наведене, колегія суддів прийшла до переконливого висновку про те, що заявлений позов є безпідставним та необґрунтованим, через що останній не підлягає до задоволення.

При цьому, матеріалами справи стверджується надання позивачу пільг по оплаті житлово-комунальних послуг із дотриманням вимог [ст.12 Закону України «Про статус ветеранів війни, гарантії їх соціального захисту»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_155/ed_2020_02_27/pravo1/T355100.html?pravo=1#155), а тому будь-яке порушення його права на отримання вказаних пільг не знайшло свого об`єктивного підтвердження.

Враховуючи наведене, суд апеляційної інстанції не встановив неправильного застосування норм матеріального права, порушень норм процесуального права при ухваленні судового рішення і погоджується з висновками суду першої інстанції у справі, якими доводи позивача відхилено.

Враховуючи в сукупності наведені обставини справи, виходячи з вищевказаних положень нормативно-правових актів, колегія суддів дійшла висновку, що суд першої інстанції прийшов до вірного висновку про відсутність підстав для задоволення позову.

√ *Аналогічним прикладом є постанова Восьмого апеляційного адміністративного суду від 28 квітня 2020 року по справі № 1.380.2019.006134 пров. № А/857/2288/20 (*[*http://www.reestr.court.gov.ua/Review/88985955*](http://www.reestr.court.gov.ua/Review/88985955)*).*

√ Постановою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 02 липня 2019 року апеляційну скаргу ОСОБА\_1 залишено без задоволення, а рішення Львівського окружного адміністративного суду від 27 березня 2019 року у справі **№813/1892/18 (№857/5163/19 –апеляційне провадження)** за позовом ОСОБА\_1 до Бориславської міської ради Львівської області про визнання протиправним рішення відповідача від 25.01.2018 року № 1097 в частині позбавлення пільги 50% учасників війни на послуги на телефон, які суперечать матеріальним нормам п.18 ст.143 [Закону України «Про статус ветеранів війни, гарантії їх соціального захисту»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_03_26/pravo1/T355100.html?pravo=1); зобов`язати відповідача внести зміни до рішень Бориславської міської ради від 25.01.2018 року № 1097 (та в попередні рішення БМР за 2014-2017 р.) включити у пільговий список пільговиків учасників ВВ війни на виконання п.18 [ст.14 Закону України «Про статус ветеранів війни, гарантії їх соціального захисту»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_271/ed_2019_03_26/pravo1/T355100.html?pravo=1#271) та поновити прямі конституційні права позивачки учасника ВВ війни, інваліда 1 групи; зобов`язати відповідача добровільно виконати п.18 [ст.14 Закону України «Про статус ветеранів війни, гарантії їх соціального захисту»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_271/ed_2019_03_26/pravo1/T355100.html?pravo=1#271) провести перерахунок та виплати переплат за попередні роки 2014-2017 р. в порядку [ст.19 Конституції України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_56/ed_2019_02_07/pravo1/Z960254K.html?pravo=1#56) -без змін (<http://www.reestr.court.gov.ua/Review/82791793>).

Рішенням Львівського окружного адміністративного суду від 27 березня 2019 року у задоволенні позову відмовлено.

Рішення суду першої інстанції мотивоване тим, що підставами для визнання акту органу місцевого самоврядування недійсним є невідповідність його вимогам чинного законодавства та/або визначеній законом компетенції органу, який видав цей акт. Обов`язковою умовою визнання акта недійсним є також порушення у зв`язку з прийняттям відповідного акта прав та охоронюваних законом інтересів позивача у справі. Бориславська міська рада при прийняті рішення «Про затвердження Програми компенсації за пільговий проїзд та пільг з оплати послуг за користування телефоном окремими пільговим категоріям громадян на 2017 рік» діяла в межах передбачених [Конституцією](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_02_07/pravo1/Z960254K.html?pravo=1) та законами України, позивач ОСОБА\_1 не довела порушення свого права чи інтересу внаслідок прийняття такого рішення, а відтак немає правових підстав для задоволення позовних вимог.

Розглядаючи спір, суд апеляційної інстанції вважав, що суд першої інстанції повно і всебічно дослідив і оцінив обставини по справі, надані сторонами докази, правильно визначив юридичну природу правовідносин і закон, який їх регулює.

Встановлено, підтверджено матеріалами справи, що за 2014-2017 роки Бориславською міською радою прийнято рішення №698 від 31.05.2017 року «Про затвердження Програми компенсації за пільговий проїзд та пільг з оплати послуг за користування телефоном окремими пільговим категоріям громадян на 2017 рік», інших рішень відповідачем не приймалось.

Вказана програма була затверджена у відповідності до п.22 ч.1 [ст. 26 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_145/ed_2019_05_01/pravo1/Z970280.html?pravo=1#145), [Бюджетного кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_01_11/pravo1/T102456.html?pravo=1), рішення міської ради від 23.12.2016 року. № 498 «Про міський бюджет міста ОСОБА\_3 на 2017 рік».

У розділі 1 загальні положення програми компенсації за пільговий проїзд та пільг з оплати послуг за користування телефоном окремим пільговим категорія громадян на 2017 рік вказано, що відповідно до [Закону України «Про державний бюджет України на 2017 рік»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2017_11_09/pravo1/T161801.html?pravo=1) субвенції з державного бюджету місцевим бюджетам для компенсації видатків за пільгове перевезення та оплату за користування телефоном не передбачено. Тому фінансування цих видатків покладено на органи місцевого самоврядування.

Згідно п.IV Програми компенсації за пільговий проїзд та пільг з оплати послуг за користування телефоном окремим пільговим категорія громадян на 2017 рік, встановлено, що пільги з оплати послуг за користування телефоном у розмірі 50% абонентної плати надаються таким категоріям громадян: учасники бойових дій та особам, прирівняних до них (в т.ч. АТО); інваліди війни та особи, які прирівняні до них; учасники ліквідації наслідків аварії на Чорнобильській АЕС, які належать до категорії 1 та 2; ветерани військової служби, ветерани органів внутрішніх справ, ветерани податкової міліції, ветерани державної пожежної охорони, ветерани Державної кримінально виконавчої служби України, ветерани служби цивільного захисту, ветерани Державної служби спеціального зв`язку та захисту інформації України; реабілітовані громадяни; члени сім`ї загиблого (померлого) ветерана війни.

Встановлено, що позивач є учасником війни та на неї розповсюджуються пільги, передбачені [ст.12 Закону України «Про статус ветеранів війни, гарантії їх соціального захисту»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_155/ed_2019_03_26/pravo1/T355100.html?pravo=1#155).

Пунктом 18 ч.1 [ст.14 Закону України «Про статус ветеранів війни, гарантії їх соціального захисту»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_271/ed_2019_03_26/pravo1/T355100.html?pravo=1#271) визначено, що учасникам війни (статті 8, 9) надаються такі пільги зокрема позачергове користування всіма послугами зв`язку та позачергове встановлення телефонів (оплата у розмірі 20 процентів від тарифів вартості основних та 50 процентів - додаткових робіт). Абонементна плата за користування телефоном встановлюється у розмірі 50 процентів від затверджених тарифів.

[Постановою Кабінету Міністрів України від 04.06.2015 року № 389 «Про затвердження Порядку надання пільг окремим категоріям громадян з урахуванням середньомісячного сукупного доходу сім`ї»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_01_10/pravo1/KP150389.html?pravo=1) (в редакції чинній на момент виникнення спірних правовідносин) визначено, що цей Порядок визначає механізм реалізації права на отримання пільг з оплати послуг за користування житлом (квартирна плата, плата за послуги з утримання будинків і споруд та прибудинкових територій), управління багатоквартирним будинком, комунальних послуг (централізоване постачання холодної води, централізоване постачання гарячої води, водовідведення, тепло- та електропостачання, природний газ (в тому числі послуги з транспортування, розподілу та постачання, централізоване опалення, вивезення побутових відходів), паливом, скрапленим газом, телефоном, послуг із встановлення квартирних телефонів (далі пільги) залежно від середньомісячного сукупного доходу сім`ї осіб, які мають право на пільги згідно із законодавчими актами, а також підтвердження права на інші види пільг, які надаються з урахуванням доходу (безоплатне одержання ліків, лікарських засобів, імунобіологічних препаратів, виробів медичного призначення, зубопротезування тощо)відповідно до законодавства.

Відповідно до п.3 [Постанови Кабінету Міністрів України від 04.06.2015 року № 389](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_01_10/pravo1/KP150389.html?pravo=1) пільги, зазначені у пункті 1 цього Порядку, надаються за рахунок субвенції з державного бюджету місцевим бюджетам за умови, що середньомісячний сукупний дохід сім`ї пільговика в розрахунку на одну особу за попередні шість місяців не перевищує величини доходу, який дає право на податкову соціальну пільгу.

Таким чином, аналіз зазначених законодавчих норм дає підстави для висновку, що пільги, передбачені пунктом 18 ч.1 [ст.14 Закону України «Про статус ветеранів війни, гарантії їх соціального захисту»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_271/ed_2019_03_26/pravo1/T355100.html?pravo=1#271) (щодо абонементної плати за користування телефоном у розмірі 50 процентів від затверджених тарифів) надаються за рахунок коштів державного бюджету України.

Спірні рішення відповідача встановлюють додаткові пільги за рахунок коштів місцевого бюджету, а відтак не стосується охоронюваних законом прав та інтересів позивача.

Частиною 10 [ст.59 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_642/ed_2019_05_01/pravo1/Z970280.html?pravo=1#642) визначено, що акти органів та посадових осіб місцевого самоврядування з мотивів їхньої невідповідності [Конституції](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_02_07/pravo1/Z960254K.html?pravo=1) або законам України визнаються незаконними в судовому порядку.

Встановлено, що позивач, яка має отримувати пільгу з абонементної плати за користування телефоном за рахунок державного бюджету, таку пільгу не отримує.

Відповідно до абзацу 2 пункту 10 Порядку № 389 структурний підрозділ з питань соціального захисту населення подає щомісяця до 25 числа житлово-експлуатаційним організаціям, житлово-будівельним (житловим) кооперативам, об`єднанням співвласників багатоквартирного будинку, організаціям, що надають житлово-комунальні послуги, операторам (провайдерам) телекомунікацій, газо- та електропостачальникам, постачальникам твердого палива (далі підприємства) списки пільговиків, які мають право на отримання пільг, надає в установленому порядку пільги готівкою для придбання твердого палива і скрапленого газу, а також видає пільговикам довідки для отримання інших видів пільг, які надаються з урахуванням доходу (безоплатне одержання ліків, лікарських засобів, імунобіологічних препаратів, виробів медичного призначення, зубопротезування тощо), відповідно до законодавства.

Із листа Публічного акціонерного товариства «Укртелеком» встановлено, що структурним підрозділом з питань соціального захисту населення до ПАТ «Укртелеком» список пільговиків, де в переліку значились би дані абонента ОСОБА\_1, оператору не надавався, у зв`язку з чим відсутні правові підстави для надання позивачу комунікаційних послуг га пільгових умовах.

Таким чином, позивачем обрано невірний спосіб захисту порушеного права, а апеляційний суд позбавлений можливості його поновити, оскільки відповідно до частини 5 [ст. 308 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2533/ed_2018_10_02/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#2533) суд апеляційної інстанції не може розглядати позовні вимоги та підстави позову, що не були заявлені в суді першої інстанції.

Відтак, позовні вимоги ОСОБА\_1 до Бориславської міської ради Львівської області про зобов`язання відповідача внести зміни до рішень Бориславської міської ради від 25.01.2018 року № 1097 (та в попередні рішення БМР за 2014-2017 р.) включити у пільговий список пільговиків учасників ВВ війни на виконання п.18 [ст.14 Закону України «Про статус ветеранів війни, гарантії їх соціального захисту»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_271/ed_2019_03_26/pravo1/T355100.html?pravo=1#271) та поновити прямі конституційні права позивачки учасника ВВ війни, інваліда 1 групи та зобов`язання відповідача добровільно виконати п.18 [ст.14 Закону України «Про статус ветеранів війни, гарантії їх соціального захисту»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_271/ed_2019_03_26/pravo1/T355100.html?pravo=1#271) провести перерахунок та виплати переплат за попередні роки 2014-2017 р. в порядку [ст.19 Конституції України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_56/ed_2019_02_07/pravo1/Z960254K.html?pravo=1#56) є безпідставними, а тому судом першої інстанції правомірно відмовлено в задоволенні таких.

√ Постановою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 03 березня 2020 року апеляційну скаргу Управління Служби безпеки України у Львівській області задоволено частково. Рішення Львівського окружного адміністративного суду від 17 грудня 2019 року в справі **№1.380.2019.005864 пров. № А/857/2029/20** скасовано та прийнято постанову, якою адміністративний позов задоволено частково. Визнано протиправною бездіяльність Управління Служби безпеки України у Львівській області щодо ненарахування та невиплати ОСОБА\_1 грошової компенсації за невикористані дні додаткової відпустки як учаснику бойових дій за період з 2015 року по 2019 рік та не проведення із ОСОБА\_1 повного розрахунку при звільненні. Зобов`язано Управління Служби безпеки України у Львівській області нарахувати та виплатити ОСОБА\_1 грошову компенсацію за невикористані ОСОБА\_1 календарні дні додаткової відпустки, що надається учаснику бойових дій за період з 2015 року по 2019 рік, виходячи з грошового забезпечення ОСОБА\_1 станом на 18 червня 2018 року (<http://www.reestr.court.gov.ua/Review/87957604>).

Рішенням Львівського окружного адміністративного суду від 17 грудня 2019 року адміністративний позов задоволено.

Визнано протиправною бездіяльність Управління Служби безпеки України у Львівській області щодо не проведення із ОСОБА\_1 повного розрахунку при звільненні, невиплату на день виключення зі списків (18.06.2019 року) грошової компенсації за неотримане речове майно, одноразової грошової допомоги при звільненні та не нарахування та невиплати грошової компенсації за невикористані календарні дні додаткової відпустки як учаснику бойових дій за період з 2015 року по 2019 рік;

Стягнуто з Управління Служби безпеки України у Львівській області на користь ОСОБА\_1 середній заробіток за час затримки розрахунку при звільненні за період з 19.06.2019 року по 27.08.2019 року у сумі 39750 грн. 20 коп. з одночасною компенсацією сум податку з доходів фізичних осіб відповідно до Порядку виплати щомісячної грошової компенсації сум податку з доходів фізичних осіб, що утримуються з грошового забезпечення, грошових винагород та інших виплат, одержаних військовослужбовцями, поліцейськими та особами рядового і начальницького складу, затвердженого [постановою Кабінету Міністрів України від 15 січня 2004 року № 44](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_08_21/pravo1/KP040044.html?pravo=1);

Зобов`язано Управління Служби безпеки України у Львівській області нарахувати та виплатити ОСОБА\_1 грошову компенсацію за невикористані календарні дні додаткової відпустки як учаснику бойових дій за період з 2015 року по 2019 рік, виходячи з розміру грошового забезпечення станом на день звільнення, яке становить 17319 грн. 63 коп. із одночасною компенсацією сум податку з доходів фізичних осіб відповідно до Порядку виплати щомісячної грошової компенсації сум податку з доходів фізичних осіб, що утримуються з грошового забезпечення грошових винагород та інших виплат, одержаних військовослужбовцями, поліцейськими та особами рядового і начальницького складу, затвердженого [постановою Кабінету Міністрів України від 15 січня 2004 року № 44](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_08_21/pravo1/KP040044.html?pravo=1).

Приймаючи рішення у цій справі, суд першої інстанції виходив з того, що позивач мав право на додаткову відпустку за час проходження служби, а, отже, і право на її компенсацію відповідно до частини 14 [статті 10-1 Закону України «Про соціальний і правовий захист військовослужбовців та членів їх сімей»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_827110/ed_2019_11_14/pravo1/T201100.html?pravo=1#827110). Крім того, суд вказав, що виплата грошового забезпечення при звільненні не повинна залежати від наявності бюджетного фінансування на ці цілі, та зазначив, що статтею [116](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_745/ed_2020_02_13/pravo1/KD0001.html?pravo=1#745) та [117 Кодексу законів про працю України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_748/ed_2020_02_13/pravo1/KD0001.html?pravo=1#748) передбачена відповідальність за порушення строків розрахунку при звільненні працівника у вигляді виплати середнього заробітку за час затримки розрахунку при звільненні.

Апеляційний суд частково погодився із вказаним висновком з огляду на наступні обставини.

Щодо права позивача на додаткову відпустку передбачену пунктом 12 частини першої [статті 12 Закону України «Про статус ветеранів війни, гарантії їх соціального захисту»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_155/ed_2020_01_01/pravo1/T355100.html?pravo=1#155) та компенсацію при звільненні за невикористані дні додаткової відпустки, то апеляційний суд зазначає таке.

Статтею 4 Закону України «Про відпустки» від 05 листопада 1996 року № 504/96-ВР (далі - Закон № 504/96-ВР) установлюються такі види щорічних відпусток:

1) основна відпустка (стаття 6 цього Закону);

2) додаткова відпустка за роботу із шкідливими та важкими умовами праці (стаття 7 цього Закону);

3) додаткова відпустка за особливий характер праці (стаття 8 цього Закону);

4) інші додаткові відпустки, передбачені законодавством.

[Статтею 16-2 Закону № 504/96-ВР](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_831449/ed_2019_05_30/pravo1/Z960504.html?pravo=1#831449) передбачено, що учасникам бойових дій, постраждалим учасникам Революції Гідності, особам з інвалідністю внаслідок війни, статус яких визначений [Законом України «Про статус ветеранів війни, гарантії їх соціального захисту»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_01_01/pravo1/T355100.html?pravo=1), особам, реабілітованим відповідно до [Закону України «Про реабілітацію жертв репресій комуністичного тоталітарного режиму 1917-1991 років»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_09_19/pravo1/T096200.html?pravo=1), із числа тих, яких було піддано репресіям у формі (формах) позбавлення волі (ув`язнення) або обмеження волі чи примусового безпідставного поміщення здорової людини до психіатричного закладу за рішенням позасудового або іншого репресивного органу, надається додаткова відпустка із збереженням заробітної плати тривалістю 14 календарних днів на рік.

Відповідно до пункту 12 [статті 12 Закон України «Про статус ветеранів війни, гарантії їх соціального захисту» від 22 жовтня 1993 року № 3551-XII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_155/ed_2020_01_01/pravo1/T355100.html?pravo=1#155)(далі - Закон № 3551-XII) учасникам бойових дій надаються такі пільги, зокрема використання чергової щорічної відпустки у зручний для них час, а також одержання додаткової відпустки із збереженням заробітної плати строком 14 календарних днів на рік.

Частинами 8, 14, 17, 18, 19 [статті 10-1 Закон України «Про соціальний і правовий захист військовослужбовців та членів їх сімей» від 20 грудня 1991 року № 2011-XII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_827110/ed_2019_11_14/pravo1/T201100.html?pravo=1#827110)(далі - Закон № 2011-XII) військовослужбовцям, крім військовослужбовців строкової військової служби, додаткові відпустки у зв`язку з навчанням, творчі відпустки та соціальні відпустки надаються відповідно до [Закону України «Про відпустки»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_05_30/pravo1/Z960504.html?pravo=1). Інші додаткові відпустки надаються їм на підставах та в порядку, визначених відповідними законами України.

У разі якщо [Законом України «Про відпустки»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_05_30/pravo1/Z960504.html?pravo=1) або іншими законами України передбачено надання додаткових відпусток без збереження заробітної плати, такі відпустки військовослужбовцям надаються без збереження грошового забезпечення.

У рік звільнення зазначених в абзацах першому та другому цього пункту військовослужбовців зі служби у разі невикористання ними щорічної основної або додаткової відпустки їм виплачується грошова компенсація за всі невикористані дні щорічної основної відпустки, а також дні додаткової відпустки, у тому числі військовослужбовцям-жінкам, які мають дітей.

В особливий період з моменту оголошення мобілізації до часу введення воєнного стану або до моменту прийняття рішення про демобілізацію військовослужбовцям надаються відпустки, передбачені частинами першою, шостою та дванадцятою цієї статті, і відпустки за сімейними обставинами та з інших поважних причин. Надання військовослужбовцям відпусток, передбачених частиною першою цієї статті, здійснюється за умови одночасної відсутності не більше 30 відсотків загальної чисельності військовослужбовців певної категорії відповідного підрозділу. Відпустки за сімейними обставинами та з інших поважних причин військовослужбовцям надаються із збереженням грошового забезпечення тривалістю не більш як 10 календарних днів.

В особливий період під час дії воєнного стану військовослужбовцям можуть надаватися відпустки за сімейними обставинами та з інших поважних причин із збереженням грошового забезпечення тривалістю не більш як 10 календарних днів без урахування часу, необхідного для проїзду в межах України до місця проведення відпустки та назад, але не більше двох діб в один кінець.

Надання військовослужбовцям у періоди, передбачені пунктами 17 і 18 цієї статті, інших видів відпусток, крім відпусток військовослужбовцям-жінкам у зв`язку з вагітністю та пологами, для догляду за дитиною до досягнення нею трирічного віку, а в разі якщо дитина потребує домашнього догляду, - тривалістю, визначеною в медичному висновку, але не більш як до досягнення нею шестирічного віку, а також відпусток у зв`язку з хворобою або для лікування після тяжкого поранення за висновком (постановою) військово-лікарської комісії, припиняється.

У разі ненадання військовослужбовцям щорічних основних відпусток у зв`язку з настанням періодів, передбачених пунктами 17 і 18 цієї статті, такі відпустки надаються у наступному році. У такому разі дозволяється за бажанням військовослужбовців об`єднувати щорічні основні відпустки за два роки, але при цьому загальна тривалість об`єднаної відпустки не може перевищувати 90 календарних днів».

Системний аналіз змісту вищенаведених положень законодавства дає апеляційному суду підстави для висновку, що учасники бойових дій мають право отримати додаткову відпустку із збереженням заробітної плати за певних умов.

[Указом Президента України від 17 березня 2014 року № 303/2014 «Про часткову мобілізацію»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2014_03_17/pravo1/U303_14.html?pravo=1), затвердженого [Законом України від 17 березня 2014 року № 1126-VI](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2014_03_17/pravo1/T141126.html?pravo=1), постановлено оголосити та провести часткову мобілізацію.

Отже, спірні правовідносини щодо отримання грошової компенсацію за невикористані дні додаткової відпустки у зв`язку із звільненням позивача виникли в особливий період.

Однак, апеляційний суд зазначає, що норми [Закону№ 3551-XII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_01_01/pravo1/T355100.html?pravo=1) не обмежують та не припиняють право учасника бойових дій на отримання у рік звільнення виплати грошової компенсації за всі невикористані дні додаткової відпустки, право на яку набуто під час проходження військової служби в особливий період з моменту оголошення мобілізації.

Таким чином, на час прийняття наказу про виключення позивача зі списків особового складу, відповідач протиправно не виплатив грошову компенсацію за невикористані календарні дні додаткової відпустки, передбачену частиною 14статті 10-1 Закону № 2011-XIIз 2015 року по 2019 рік.

При цьому, апеляційний суд вважав, що доводи відповідача про те, що з урахуванням дії в Україні особливого періоду та призупинення відповідних прав військовослужбовців щодо додаткових відпусток, позивач не набув відповідного права на отримання грошової компенсації за неотримані додаткові відпустки, є наслідком невірного тлумачення наведених вище норм, оскільки припинення відпустки на час особливого періоду не означає припинення права на відпустку.

*Аналогічну правову позицію висловив Верховний Суд за результатами розгляду зразкової адміністративної справи № 620/4218/18.*

При цьому, апеляційний суд не вправі перебирати на себе функцію обрахунку календарних днів додаткової відпустки та визначення конкретного розміру компенсації, оскільки ця функція належить відповідачу, як роботодавцю позивача, який зобов`язаний здійснити остаточний розрахунок при звільненні та виплати компенсацію за невикористані дні додаткової відпустки.

Апеляційний суд дійшов висновку, що належним способом захисту порушеного права позивача у цьому випадку є визнання протиправною бездіяльності Управління Служби безпеки України у Львівській області щодо не нарахування та невиплати ОСОБА\_1 грошової компенсації за невикористані дні додаткової відпустки як учаснику бойових дій за період з 2015 року по 2019 рік та зобов`язання Управління Служби безпеки України у Львівській області нарахувати та виплатити ОСОБА\_1 грошову компенсацію за невикористані календарні дні додаткової відпустки як учаснику бойових дій за період з 2015 року по 2019 рік, виходячи з грошового забезпечення станом на день звільнення з військової служби 18 червня 2018 року.

√ Постановою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 31 березня 2020 року апеляційну скаргу Військової частини 1494 Мостиського прикордонного загону Західного регіонального управління Державної прикордонної служби України задоволено частково, рішення Львівського окружного адміністративного суду від 29 грудня 2019 року скасовано в частині задоволених позовних вимог про визнання протиправною бездіяльності Військової частини №1494 Мостиського прикордонного загону Західного регіонального управління Державної прикордонної служби України щодо ненарахування та невиплати ОСОБА\_1 грошової компенсації додаткової відпустки, як учаснику бойових дій за 2014 рік, виходячи з грошового забезпечення станом на момент звільнення з військової служби 30.09.2019 та зобов`язання Військової частини №1494 Мостиського прикордонного загону Західного регіонального управління Державної прикордонної служби України нарахувати та виплатити ОСОБА\_1 компенсацію за невикористані календарні дні додаткової відпустки, як учаснику бойових дій за 2014 рік, виходячи із грошового забезпечення станом на момент звільнення з військової служби 30.09.2019, та прийняти в цій частині нову постанову, якою в задоволенні позову в цій частині відмовлено. В решті рішення Львівського окружного адміністративного суду від 29 грудня 2019 року у справі **№ 1.380.2019.005765 пров. № А/857/2083/20** залишено без змін (<http://www.reestr.court.gov.ua/Review/88550072>).

Задовольняючи позовні вимоги, суд першої інстанції, посилаючись на постанову Верховного Суду від 21 серпня 2019 року у зразковій справі №620/4218/18 дійшов висновку, що на час прийняття наказу про виключення ОСОБА\_1 зі списків особового складу, Військова частина 1494 Мостиського прикордонного загону Західного регіонального управління Державної прикордонної служби України  протиправно не здійснила з позивачем усіх необхідних розрахунків щодо нарахування та виплати грошової компенсації за невикористані календарні дні додаткової відпустки з 2014 року по 2019 рік, передбаченої пунктом 12 частини першої [статті 12 Закону №3551-ХІІ](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_155/ed_2020_02_27/pravo1/T355100.html?pravo=1#155).

Колегія суддів частково погодилась з таким висновком суду першої інстанції з таких міркувань.

Згідно із пунктом 12 [статті 12 Закону](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_909309/ed_2020_03_04/pravo1/T223200.html?pravo=1#909309) учасникам бойових дій надаються такі пільги, як використання чергової щорічної відпустки у зручний для них час, а також одержання додаткової відпустки із збереженням заробітної плати строком 14 календарних днів на рік.

Відповідно до [статті 16-2 Закону №504/96-ВР](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_831449/ed_2020_03_17/pravo1/Z960504.html?pravo=1#831449) учасникам бойових дій, постраждалим учасникам Революції Гідності, особам з інвалідністю внаслідок війни, статус яких визначений [Законом України «Про статус ветеранів війни, гарантії їх соціального захисту»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_02_27/pravo1/T355100.html?pravo=1), особам, реабілітованим відповідно до [Закону України «Про реабілітацію жертв репресій комуністичного тоталітарного режиму 1917-1991 років»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_09_19/pravo1/T096200.html?pravo=1), із числа тих, яких було піддано репресіям у формі (формах) позбавлення волі (ув`язнення) або обмеження волі чи примусового безпідставного поміщення здорової людини до психіатричного закладу за рішенням позасудового або іншого репресивного органу, надається додаткова відпустка зі збереженням заробітної плати тривалістю 14 календарних днів на рік.

Згідно з пунктом 8 [статті 10-1 Закону №2011-ХІІ](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_827110/ed_2020_03_04/pravo1/T201100.html?pravo=1#827110) військовослужбовцям, крім військовослужбовців строкової військової служби, додаткові відпустки у зв`язку з навчанням, творчі відпустки та соціальні відпустки надаються відповідно до [Закону України «Про відпустки»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_03_17/pravo1/Z960504.html?pravo=1). Інші додаткові відпустки надаються їм на підставах та в порядку, визначених відповідними законами України.

У разі якщо [Законом України «Про відпустки»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_03_17/pravo1/Z960504.html?pravo=1) або іншими законами України передбачено надання додаткових відпусток без збереження заробітної плати, такі відпустки військовослужбовцям надаються без збереження грошового забезпечення.

Абзацом третім пункту 14 [статті 10-1 Закону №2011-ХІІ](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_827110/ed_2020_03_04/pravo1/T201100.html?pravo=1#827110) передбачено, що у рік звільнення зазначених в абзацах першому та другому цього пункту військовослужбовців зі служби у разі невикористання ними щорічної основної або додаткової відпустки їм виплачується грошова компенсація за всі невикористані дні щорічної основної відпустки, а також дні додаткової відпустки, у тому числі військовослужбовцям-жінкам, які мають дітей.

При цьому визначення поняття особливого періоду наведене у [законах України «Про мобілізаційну підготовку та мобілізацію»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_09_19/pravo1/T354300.html?pravo=1) та «[Про оборону України»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_03_27/pravo1/T193200.html?pravo=1) (далі - Закони №3543-XII та №1932-XII відповідно).

Відповідно до пункту 3 розділу XXXI Порядку виплати грошового забезпечення військовослужбовцям Збройних Сил України та деяким іншим особам, затвердженого [наказом Міністра оборони України від 07.06.2018 № 260](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2018_06_07/pravo1/RE32197.html?pravo=1), зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 26.06.2018 за №745/32197 (далі - Наказ №260), у рік звільнення військовослужбовцям (крім військовослужбовців строкової військової служби), звільненим з військової служби за віком, станом здоров`я, у зв`язку з безпосереднім підпорядкуванням близькій особі, у зв`язку зі скороченням штатів або проведенням організаційних заходів, які не використали щорічну основну відпустку або використали частково, за їх бажанням надається відпустка із наступним виключенням зі списків особового складу військової частини та виплачується грошове забезпечення у розмірі відповідно до кількості наданих днів відпустки або виплачується грошова компенсація за всі невикористані дні щорічної основної відпустки, а також дні додаткової відпустки, в тому числі за минулі роки.

Іншим військовослужбовцям (крім військовослужбовців строкової військової служби), які звільняються з військової служби, за їх бажанням надається відпустка із наступним виключенням зі списків особового складу військової частини тривалістю, що визначається пропорційно часу, прослуженому в році звільнення за кожен повний місяць служби, та за час такої відпустки виплачується грошове забезпечення або виплачується грошова компенсація за всі невикористані дні щорічної основної відпустки, а також дні додаткової відпустки, в тому числі за минулі роки.

Отже, у випадку звільнення військовослужбовців з військової служби їм виплачується компенсація за всі невикористані ними дні щорічної відпустки, в тому числі за невикористані дні додаткової відпустки, передбаченої [статтею 16-2 Закону №504/96-ВР](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_831449/ed_2020_03_17/pravo1/Z960504.html?pravo=1#831449) та пунктом 12 частини першої [статті 12 Закону №3551-ХІІ](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_155/ed_2020_02_27/pravo1/T355100.html?pravo=1#155).

Також, колегія суддів враховувала висновки Європейського суду з прав людини, висловлені у рішенні від 30.04.2013 у справі «Тимошенко проти України» (заява №49872/11), щодо принципу юридичної визначеності, який означає, що застосування національного законодавства має бути передбачуваним тією мірою, щоб воно відповідало стандарту «законності», передбаченому Конвенцією - стандарту, що вимагає, щоб усе законодавство було сформульовано з достатньою точністю для того, щоб надати особі можливість - за потреби, за відповідної консультації - передбачати тією мірою, що є розумною за відповідних обставин, наслідки, які може потягнути за собою її дія (параграф 264).

З огляду на вищенаведене, апеляційний суд погодився з висновком суду першої інстанції про те, що при звільненні з військової служби у запас позивач мав право на отримання грошової компенсації за невикористану ним у 2015-2018 роках додаткову відпустку як учасник бойових дій, передбачену пунктом 12 частини першої [статті 12 Закону №3551-ХІІ](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_155/ed_2020_02_27/pravo1/T355100.html?pravo=1#155).

*Аналогічна правова позиція висловлена у постанові Великої палати Верховного Суду від 21 серпня 2019 року за результатами розгляду зразкової справи №620/4218/18 (Пз/9901/4/19).*

Відповідно до частини третьої [статті 291 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2381/ed_2020_03_04/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#2381) при ухваленні рішення у типовій справі, яка відповідає ознакам, викладеним у рішенні Верховного Суду за результатами розгляду зразкової справи, суд має враховувати правові висновки Верховного Суду, викладені у рішенні за результатами розгляду зразкової справи.

*Виходячи із вказаної норми, при ухваленні даного рішення судом враховано правові висновки Верховного Суду, викладені у рішенні у зразковій справі №Пз/9901/4/19 (620/4218/18).*

При цьому, колегія суддів враховувала, що право на компенсацію невикористаних відпусток передбачене як спеціальним законодавством так і прийнятими відповідно до нього нормативно-правовими актами.

Вказаними положеннями не передбачається застережень щодо одержання відповідної компенсації лише за зверненням військовослужбовця, а навпаки визначається, що така соціальна гарантія реалізується на підставі відповідного наказу.

Отже, обов`язок щодо проведення усіх необхідних виплат, у тому числі, під час звільнення позивача зі служби покладається на відповідача.

З огляду на те, що на законодавчому рівні визначено право позивача на компенсацію невикористаної додаткової відпустки під час звільнення, це право не обмежене жодними нормами [закону](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_03_17/pravo1/Z960504.html?pravo=1), а відповідач свого обов`язку щодо забезпечення позивача соціальною гарантією не виконав, колегія суддів вважає правильним висновок суду першої інстанції про допущення суб`єктом владних повноважень протиправної бездіяльності, що є безумовною підставою для його зобов`язання вчинити певні дії в судовому порядку.

Підсумовуючи вказане, суд апеляційної інстанції прийшов до висновку, що на час прийняття [наказу](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2018_06_07/pravo1/RE32197.html?pravo=1) про виключення позивача зі списків особового складу, відповідачем протиправно не проведено з позивачем усіх необхідних розрахунків щодо нарахування та виплати грошової компенсації за невикористані календарні дні додаткової відпустки, передбаченої пунктом 12 частини першої [статті 12 Закону №3551-ХІІ](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_155/ed_2020_02_27/pravo1/T355100.html?pravo=1#155) за період з 2015 року по 2019 рік, у зв`язку з чим позовні вимоги в цій частині підлягали задоволенню.

Водночас, колегія суддів вважала, що позивач не має права на отримання грошової компенсації за невикористані календарні дні додаткової відпустки, як учасник бойових дій, за 2014 рік, оскільки зміни в [Закон №3551-ХІІ](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_02_27/pravo1/T355100.html?pravo=1) та [Закон №504/96-ВР](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_03_17/pravo1/Z960504.html?pravo=1) внесено [Законом №426-VІІІ](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2015_05_14/pravo1/T150426.html?pravo=1), який набрав чинності 06.06.2015. До цього часу додаткова відпустка строком до двох тижнів на рік надавалась без збереження заробітної плати. Тобто лише з 06.06.2015 в учасників бойових дій виникло право на грошову компенсацію за невикористані календарні дні додаткової відпустки, оскільки така почала надаватись із збереженням заробітної плати.

Крім цього, апеляційний суд наголосив, що підставою для надання учасникам бойових дій передбачених законодавством пільг і компенсацій є відповідне посвідчення, що підтверджує їх статус. Отже, з огляду на те, що посвідчення учасника бойових дій видано позивачу у 2015 році, то підстави для задоволення позовних вимог про визнання протиправними дій та зобов`язання відповідача нарахувати та виплатити позивачу грошову компенсацію за невикористані календарні дні соціальної додаткової відпустки, як учаснику бойових дій за 2014 рік, відсутні.

З врахуванням вказаного, суд апеляційної інстанції прийшов до висновку, що позовні вимоги в цій частині задоволенню не підлягають.

При вирішенні спору суд першої інстанції не звернув уваги на вказані обставини, що призвело до неправильного вирішення спору в цій частині позовних вимог.

Таким чином, судом першої інстанції неповно з`ясовано обставини, що мають значення для справи, неправильно застосовано норми матеріального права, оскаржуване рішення суду відповідно до вимог [статті 317 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2576/ed_2020_03_04/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#2576) підлягає частковому скасуванню з одночасним прийняттям постанови про відмову в задоволенні позову з наведених вище підстав.

√ Постановою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 10 січня 2019 року апеляційну скаргу ОСОБА\_1 - залишено без задоволення, а рішення Волинського окружного адміністративного суду від 24 вересня 2018 року в справі №803/993/18 - без змін (<http://www.reestr.court.gov.ua/Review/79150808>).

05 червня 2018 року Волинським окружним адміністративним судом зареєстровано позовну заяву ОСОБА\_1 до Виконавчого комітету Луцької міської ради про зобов'язання привести рішення від 06.12.2017 року №743-1 "Про перелік категорій громадян, яким додатково надаватимуться пільги при здійсненні перевезень пасажирів у автобусах на міських маршрутах в м. Луцьку у 2018 році" у відповідність до законодавства України та зобов'язання утриматись від прийняття рішень, що суперечать нормативно-правовим актам, які мають вищу юридичну силу, стягнення з відповідача 1 000 000 грн. завданої моральної шкоди.

Рішенням Волинського окружного адміністративного суду від 24 вересня 2018 року в задоволенні адміністративного позову відмовлено.

Встановлено, що пунктом 1 рішення виконавчого комітету Луцької міської ради від 06.12.2017 року №743-1 "Про перелік категорій громадян, яким додатково надаватимуться пільги при здійсненні перевезень пасажирів у автобусах на міських маршрутах в м. Луцьку у 2018 році" затверджено перелік категорій громадян, яким у 2018 році будуть додатково, окрім держзамовлення на соціально значущі послуги, надаватися безоплатно та бездотаційно послуги при здійсненні перевезень пасажирів у автобусах на міських маршрутах (при пред'явленні відповідного посвідчення). Даним рішенням також зобов'язано підприємства та підприємців, які здійснюють перевезення пасажирів на міських автобусних маршрутах включити пункт 1 рішення до переліку візуальної інформації у транспортних засобах (а. с. 27-28).

01.06.2018 року водієм автобуса, який здійснював перевезення за маршрутом №4, на зупинці "Драмтеатр" ОСОБА\_1 було відмовлено у безкоштовному проїзді. Позивач пред'явив водію посвідчення інваліда другої групи та повідомив, що пільги на безкоштовний проїзд у міському транспорті передбачені [Законом України "Про основи соціальної захищеності осіб з інвалідністю"](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2017_12_19/pravo1/T087500.html?pravo=1) та [постановами Кабінету Міністрів України "Про безплатний проїзд пенсіонерів на транспорті загального користування" №354 від 17.05.1993 року](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2017_10_25/pravo1/KMP93354.html?pravo=1) та «[Про поширення чинності постанови Кабінету Міністрів України від       17 травня 1993 р. №354" №555 від 16.08.1994 року](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2001_12_27/pravo1/KP940555.html?pravo=1). Проте водій повідомив позивача, що він керується рішенням виконкому Луцької міської ради  від 06.12.2017 року, яким визначено виключний перелік громадян які мають право на пільговий проїзд, тому позивач вважає рішенням виконкому Луцької міської ради  від 06.12.2017 року незаконним.

Судом апеляційної інстанції здійснено перевірку висновків суду першої інстанції щодо відповідності дій відповідача вимогам ч. 2 [ст. 2 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_24/ed_2018_10_02/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#24), внаслідок чого суд апеляційної інстанції погодився з такими та вважає за необхідне зазначив наступне.

Відповідно до частини першої [статті 38-1 Закону України "Про основи соціальної захищеності осіб з інвалідністю"](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_753587/ed_2017_12_19/pravo1/T087500.html?pravo=1#753587) особи з інвалідністю I та II групи, діти з інвалідністю та особи, які супроводжують осіб з інвалідністю I групи або дітей з інвалідністю (не більше однієї особи, яка супроводжує особу з інвалідністю I групи або дитину з інвалідністю), мають право на безплатний проїзд у пасажирському міському транспорті (крім таксі) за наявності посвідчення чи довідки, зазначених у цьому Законі, а в разі запровадження автоматизованої системи обліку оплати проїзду - також електронного квитка, який видається на безоплатній основі.

Згідно [статті 12 Закону України "Про транспорт"](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_65/ed_2015_12_23/pravo1/Z023200.html?pravo=1#65) підприємства транспорту зобов'язані, зокрема, забезпечувати права на пільги громадян щодо користування транспортом.

Надання соціально значущих послуг автомобільного транспорту здійснюється відповідно до законодавства з питань поставки продукції для державних потреб. Соціально значущими послугами автомобільного транспорту є послуги з перевезення пасажирів автобусними маршрутами загального користування за визначеними уповноваженими органами тарифами та на пільгових умовах відповідно до законодавства ([стаття 11 Закону України "Про автомобільний транспорт"](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_810/ed_2018_10_02/pravo1/T012344.html?pravo=1#810)).

Згідно підпунктів 10-12 пункту «а» частини першої [статті 30 Закону України "Про місцеве самоврядування в Україні"](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_239/ed_2018_12_06/pravo1/Z970280.html?pravo=1#239) виконавчий комітет наділений власними повноваженнями щодо регулювання сфери організації міського транспорту.

Постановою Кабінету Міністрів № 803 від 13.06.2002 року "Про заходи щодо проведення моніторингу цін і тарифів на споживчому ринку" визначено, що послуги міського пасажирського транспорту є соціально значущими.

Пунктом 1 рішення виконкому Луцької міської ради від 06.12.2017 року №743-1 затверджено перелік категорій громадян, яким у 2018 році будуть, окрім держзамовлення на соціально значущі послуги, надаватися безоплатно та бездотаційно послуги при здійсненні перевезень пасажирів у автобусах на міських маршрутах.

За приписами частини першої [статті 31 Закону України "Про автомобільний транспорт"](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_964/ed_2018_10_02/pravo1/T012344.html?pravo=1#964) відносини автомобільного перевізника, що здійснює перевезення пасажирів на автобусних маршрутах загального користування міських, приміських та міжміських, які не виходять за межі території області (внутрішньообласні маршрути), із органами виконавчої влади та органами місцевого самоврядування визначаються договором про організацію перевезень пасажирів на автобусному маршруті загального користування, у якому встановлюються: перелік маршрутів загального користування, які буде обслуговувати автомобільний перевізник, умови організації перевезень, показники якості транспортного обслуговування населення, термін роботи автомобільного перевізника, зобов'язання органів виконавчої влади та органів місцевого самоврядування щодо облаштування маршруту, підтримки проїзної частини автомобільної дороги та під'їзних шляхів у належному стані (тільки для міських автобусних маршрутів), розмір компенсації витрат автомобільного перевізника внаслідок перевезення пільгових пасажирів та регулювання тарифів, механізм їх виплати.

Пільгові перевезення пасажирів, які відповідно до законодавства користуються такими правами, забезпечують автомобільні перевізники, які здійснюють перевезення пасажирів на автобусних маршрутах загального користування. Автомобільному перевізнику, який здійснює перевезення пасажирів на автобусних маршрутах загального користування, забороняється відмовлятися від пільгового перевезення, крім випадків, передбачених законом. Безпідставна відмова від пільгового перевезення тягне за собою відповідальність згідно із законом. Види та обсяги пільгових перевезень установлюються замовленням, у якому визначається порядок компенсації автомобільним перевізникам, які здійснюють перевезення пасажирів на маршрутах загального користування, збитків від цих перевезень ([стаття 37 Закону України "Про автомобільний транспорт"](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1020/ed_2018_10_02/pravo1/T012344.html?pravo=1#1020)).

Встановлено, що  рішенням виконавчого комітету Луцької міської ради від     14.10.2010 року № 659-1 затверджено типовий договір на перевезення пасажирів автомобільним транспортом. У пункті 2.2.15 типового договору визначено, що додатково, окрім держзамовлення на соціально значущі послуги, безкоштовно та бездотаційно перевозяться пасажири пільгових категорій згідно з переліком, встановленим рішенням виконавчого комітету на відповідний рік, не більше семи пасажирів одночасно в салоні автобусу під час руху на маршруті. Також відповідачем надано копії договорів із перевізниками, які є чинними і у всіх із них є зазначений вище пункт 2.2.15. Тобто перевізники погодились прийняти умови виконавчого комітету міської ради і зобов'язані дотримуватись їх при перевезенні пасажирів пільгових категорій.

Колегія суддів суду апеляційної інстанції погодилась з висновками суду першої інстанції про те, що рішення виконкому Луцької міської ради  від 06.12.2017 року №743-1 не звужує зміст визначених прав осіб з інвалідністю, визначених [Законом України "Про основи соціальної захищеності осіб з інвалідністю"](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2017_12_19/pravo1/T087500.html?pravo=1). У ньому чітко зазначено, що перевізники, які здійснюють перевезення пасажирів на міських автобусних маршрутах, зобов'язані включити пункт 1 рішення до переліку візуальної інформації у транспортних засобах. Окрім візуалізації такої інформації вони повинні виконувати дане рішення, а також дотримуватися законодавства України щодо пільгового перевезення осіб з інвалідністю, яке оскаржуваним рішенням ніяк не виключено.

**2. Приклади розгляду судових рішень у спорах щодо надання пільг відповідно до Закону України «Про реабілітацію жертв репресій комуністичного тоталітарного режиму 1917-1991 років», «Про реабілітацію жертв політичних репресій на Україні».**

*Відповідно до статті 6 Закону України* ***«Про реабілітацію жертв репресій комуністичного тоталітарного режиму 1917-1991 років» р****еабілітованим громадянам, які потребують поліпшення житлових умов, надається право на першочергове одержання житла.*

*В разі смерті реабілітованої особи це право зберігається за одним з подружжя, якщо вони не створили нову сім'ю, а також за батьками і дітьми, які проживали спільно до арешту і у зв'язку з застосуванням репресій втратили право на займане жиле приміщення та потребують поліпшення житлових умов.*

*Реабілітовані особи, які проживають у сільській місцевості, мають право на одержання безпроцентної позики та першочергове забезпечення будівельними матеріалами для будівництва житла.*

*Якщо реабілітована відповідно до цього Закону особа стала особою з інвалідністю внаслідок репресій або є пенсіонером, їй надається також право на:*

*(абзац перший частини п'ятої статті 6 із змінами, внесеними
 згідно із Законами України від 19.12.2017 р. N 2249-VIII,
від 13.03.2018 р. N 2325-VIII)*

*- одержання пільгових путівок для санаторно-курортного лікування та відпочинку;*

*- за наявності медичних показань для забезпечення автомобілем і відсутності протипоказань до керування ним - забезпечення автомобілем безоплатно, за наявності медичних показань для забезпечення автомобілем і протипоказань до керування ним - забезпечення автомобілем з правом передачі керування автомобілем члену сім'ї на пільгових умовах, що визначаються Кабінетом Міністрів України;*

*(абзац третій частини п'ятої статті 6 у редакції
 Закону України від 15.12.2009 р. N 1760-VI)*

*- безплатний проїзд всіма видами міського пасажирського транспорту (крім таксі) та на автомобільному транспорті загального користування (за винятком таксі) в сільській місцевості в межах адміністративного району за наявності посвідчення встановленого зразка, а в разі запровадження автоматизованої системи обліку оплати проїзду - також електронного квитка, який видається на безоплатній основі;*

*(абзац четвертий частини п'ятої статті 6 із змінами, внесеними
 згідно із Законом України від 17.01.2017 р. N 1812-VIII)*

*- зниження оплати жилої площі та комунальних послуг на 50 процентів в межах норм, передбачених чинним законодавством;*

*- позачергове надання медичної допомоги і 50-процентне зниження вартості ліків за рецептом;*

*- переважне право на вступ до садівницьких товариств, першочергове право на вступ до житлово-будівельних кооперативів;*

*- першочергове встановлення телефону.*

*Особам, реабілітованим відповідно до цього Закону, із числа тих, яких було піддано репресіям у формі (формах) позбавлення волі (ув'язнення) або обмеження волі чи примусового безпідставного поміщення здорової людини до психіатричного закладу за рішенням позасудового або іншого репресивного органу, за їх вибором надаються пільги та інші соціальні гарантії, передбачені цією статтею або статтею 12 Закону України "Про статус ветеранів війни, гарантії їх соціального захисту", а особам із числа таких осіб, яким встановлено інвалідність, - статтею 13 Закону України "Про статус ветеранів війни, гарантії їх соціального захисту" або пунктом "г" статті 77 Закону України "Про пенсійне забезпечення", або статтею 47 Закону України "Про пенсійне забезпечення осіб, звільнених з військової служби, та деяких інших осіб".*

*(статтю 6 доповнено новою частиною шостою
 згідно із Законом України від 18.09.2018 р. N 2542-VIII,
у зв'язку з цим частини шосту - десяту
 вважати відповідно частинами сьомою - одинадцятою)*

*Особи, реабілітовані відповідно до цього Закону, мають право на безоплатну правову допомогу відповідно до закону, що регулює надання безоплатної правової допомоги, щодо питань, пов'язаних з реабілітацією.*

*(частина сьома статті 6 у редакції
 Закону України від 06.11.2012 р. N 5477-VI)*

*Реабілітованим, які мають право на передбачені цим Законом пільги, видається посвідчення єдиного зразка, що затверджується Кабінетом Міністрів України.*

*Видача цього посвідчення проводиться за місцем проживання виконавчими органами відповідних сільських, селищних, міських рад, у тому числі обраними об'єднаними територіальними громадами.*

√ Постановою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 26 червня 2019 року апеляційну скаргу Управління соціального захисту населення Здолбунівської районної державної адміністрації залишено без задоволення, а рішення Рівненського окружного адміністративного суду від 5 квітня 2019 року по справі № 857/5206/19- без змін (<http://www.reestr.court.gov.ua/Review/82654141>).

Рішенням Рівненського окружного адміністративного суду від 5 квітня 2019 року позов задоволено частково. Визнано протиправною відмову Управління надати ОСОБА\_1 путівки для санаторно-курортного лікування та відпочинку. Зобов`язано Управління в тримісячний строк з дня набрання рішенням у цій справі законної сили надати ОСОБА\_1 путівку для санаторно-курортного лікування та відпочинку як реабілітованій особі відповідно до [статті 6 Закону України «Про реабілітацію жертв репресій комуністичного тоталітарного режиму 1917-1991 років»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_47/ed_2018_09_18/pravo1/T096200.html?pravo=1#47) (далі [Закон №962-ХІІ](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2018_09_18/pravo1/T096200.html?pravo=1)) з рекомендованого переліку: в санаторіях «Червона калина» (Рівненська область), «Хмільник» (м. Хмільник), «Орізонт» (м. Бердянськ), «Авангард» (м. Немирів). В решті позовних вимог відмовлено.

Частково задовольняючи позов, суд першої інстанції вказав, що відповідно до положень [Закону №962-ХІІ](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2018_09_18/pravo1/T096200.html?pravo=1), якщо реабілітована особа стала особою з інвалідністю внаслідок репресій або є пенсіонером, їй надається, зокрема, право на одержання пільгових путівок для санаторно-курортного лікування та відпочинку. Таким чином, ОСОБА\_1 як особа, що має статус реабілітованої та є інвалідом ІІ групи, має право, серед іншого, на одержання пільгових путівок для санаторно-курортного лікування та відпочинку, що не заперечується відповідачем.

Разом з цим, суд першої інстанції не погоджується з позицією відповідача, що станом на сьогодні відсутній порядок забезпечення санаторно-курортним лікуванням реабілітованих жертв політичних репресій та отже відсутні також і підстави для надання позивачу путівки для санаторно-курортного лікування та відпочинку.

Суд першої інстанції звернув увагу на те, що певний механізм забезпечення санаторно-курортним лікуванням реабілітованих жертв політичних репресій існує, проте він не реалізовується. Таким чином, відмова Управління надати ОСОБА\_1 путівки для санаторно-курортного лікування та відпочинку не відповідає критеріям правомірності, обґрунтованості, добросовісності та розсудливості і порушує права та законні свободи позивача, які підлягають судовому захисту.

Відповідно до [статті 1-2 Закону №962-ХІІ](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_16239/ed_2018_09_18/pravo1/T096200.html?pravo=1#16239) реабілітованими визнаються особи: 1) які до 24 серпня 1991 року були обвинувачені або яким було призначено покарання за рішенням позасудового органу незалежно від діяння або мотивів обвинувачення чи призначення покарання; 2) стосовно яких до 24 серпня 1991 року були здійснені репресії у формах, визначених [статтею 2 цього Закону](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_16284/ed_2018_09_18/pravo1/T096200.html?pravo=1#16284), за рішенням іншого репресивного органу, якщо встановлено факт здійснення репресій проти таких осіб з класових, національних, політичних, релігійних, соціальних мотивів; 3) стосовно яких до 24 серпня 1991 року були здійснені репресії за рішенням іншого репресивного органу, якщо встановлено недоведеність вини таких осіб у скоєнні злочину або адміністративного правопорушення; 4) які до 24 серпня 1991 року були арештовані, перебували під вартою і яким було пред`явлено обвинувачення за статтями законодавчих актів, передбачених пунктами 1-5, за законодавчими актами, передбаченими пунктами 6-14, за діяння, передбачені пунктами 15-22 [статті 3 цього Закону](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_16313/ed_2018_09_18/pravo1/T096200.html?pravo=1#16313), якщо справи проти таких осіб були припинені під час слідства, попереднього (досудового) слідства або закриті за відсутності події злочину, відсутності складу злочину, недоведеності участі особи у вчиненні злочину; 5) стосовно яких до 24 серпня 1991 року за рішенням іншого репресивного органу були здійснені репресії у формах, визначених [статтею 2 цього Закону](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_16284/ed_2018_09_18/pravo1/T096200.html?pravo=1#16284), за недонесення (неповідомлення) про вчинення або підготовку до вчинення іншою особою діяння, за яке законодавством, що діяло до 24 серпня 1991 року, було передбачено кримінальну або адміністративну відповідальність, за умови що особа, якій призначено покарання за вчинення або підготовку до вчинення такого діяння, була реабілітована в установленому порядку.

[Статтею 6 Закону №962-ХІІ](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_47/ed_2018_09_18/pravo1/T096200.html?pravo=1#47) передбачено права та гарантії реабілітованим громадянам.

Якщо реабілітована відповідно до цього [Закону](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2018_09_18/pravo1/T096200.html?pravo=1) особа стала особою з інвалідністю внаслідок репресій або є пенсіонером, їй надається також право, зокрема, на одержання пільгових путівок для санаторно-курортного лікування та відпочинку.

На підставі вищенаведених положень, суд апеляційної інстанції погодився із висновками суду першої інстанції, що позивач має статус реабілітованої особи та є інвалідом ІІ групи, а отже має право, серед іншого, на одержання пільгових путівок для санаторно-курортного лікування та відпочинку.

Суд апеляційної інстанції відхилив аргументи апелянта, що у зв`язку із відсутністю затверджених місцевих соціальних програм забезпечення позивача путівкою на санаторно-курортне лікування є неможливим. Покликання відповідача на відсутність встановленого порядку як на підставу для відмови позивачу є протиправним.

Згідно із [Законом України «Про місцеве самоврядування в Україні»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_05_01/pravo1/Z970280.html?pravo=1) (в редакції, чинній на час виникнення спірних відносин) органам місцевої влади надано право встановлювати за рахунок власних коштів і благодійних надходжень додаткові до встановлених законодавством гарантії щодо соціального захисту населення (підпункт 1 пункту «а» частини першої [статті 34 цього Закону](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_329/ed_2019_05_01/pravo1/Z970280.html?pravo=1#329)).

Пунктом 20 [статті 91 Бюджетного кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1088/ed_2019_01_11/pravo1/T102456.html?pravo=1#1088) передбачено видатки місцевих бюджетів, що можуть здійснюватися з усіх місцевих бюджетів, у тому числі і на передбачені законодавством пільги, що надаються реабілітованим особам.

Положенням про Управління соціального захисту населення Здолбунівської районної державної адміністрації, затвердженим розпорядженням голови РДА від 01.02.2013за №49, визначено, що Управління, зокрема організовує виконання [Конституції України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_02_07/pravo1/Z960254K.html?pravo=1) і законів України, акті Президента України, КМУ, наказів Мінсоцполітики та здійснює контроль за їх реалізацією; а у сфері реалізації державних соціальних гарантій окремим категоріям громадян: організовує в межах своєї компетенції роботу з наданням пільг пенсіонерам, інвалідам, ветеранам війни та праці, одиноким непрацездатним громадянам та іншим категоріям осіб, які мають право на пільги відповідно до законодавства України; подає пропозиції районній держадміністрації та органу місцевого самоврядування під час формування проекту відповідного місцевого бюджету щодо передбачення коштів у складі видатків на фінансування місцевих програм соціального захисту та соціального забезпечення на компенсацію фізичним особам, які надають соціальні послуги.

Також у рішеннях по справах «Сук проти України», «Кечко проти України» та «Бурдов проти Росії» Європейський Суд з прав людини наголошував, що державні органи не можуть посилатися на відсутність коштів як на підставу невиконання зобов`язань.

Враховуючи вищевикладене, суд апеляційної інстанції погодився із висновками суду першої інстанції про необхідність задоволення позовних вимог ОСОБА\_1 та зобов`язання Управління надати путівку для санаторно-курортного лікування та відпочинку як реабілітованій особі.

√ Постановою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 03 вересня 2019 року апеляційну скаргу Управління соціального захисту населення Самбірської міської ради Львівської області залишено без задоволення, а рішення Львівського окружного адміністративного суду від 12 квітня 2019 року по справі **№857/5743/19**- без змін (<http://www.reestr.court.gov.ua/Review/84038067>).

ОСОБА\_1 12.03.2019 звернулася до суду з позовом до Управління соціального захисту населення Самбірської міської ради, у якому просила: визнати неправомірними та протиправними дії відповідача щодо не внесення позивача в Єдиний державний автоматизований реєстр осіб, що мають право на пільги, як реабілітованого громадянина, який є пенсіонером; зобов`язати Управління соціального захисту населення Самбірської міської ради Львівської області внести інформацію про ОСОБА\_1, як пільговика, в Єдиний державний автоматизований реєстр осіб, що мають право на пільги, як реабілітованого громадянина, який є пенсіонером; зобов`язати відповідача надати ОСОБА\_1, пільги, як реабілітованому громадянину, який є пенсіонером, передбачені частиною п`ятою [статті 6 Закону України «Про реабілітацію жертв репресій комуністичного тоталітарного режиму 1917-1991 років»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_47/ed_2018_09_18/pravo1/T096200.html?pravo=1#47), починаючи з 07.12.2018; зобов`язати Управління соціального захисту населення Самбірської міської ради Львівської області подати звіт про виконання рішення суду. В обґрунтування позовних вимог вказує, що є реабілітованою особою, що підтверджується посвідченням №44/11-п, виданим Львівською обласною радою 09.11.2015, з правом на пільги відповідно до Закону України «Про реабілітацію жертв політичних репресій на Україні». Наголошує, що наданий їй статус реабілітованої особи ніким не оспорювався та є чинним, а посвідчення безстроковим, з огляду на що вважає, що має право на внесення інформації про неї, як пільговика, у Єдиний державний автоматизований реєстр осіб, які мають право на пільги. Стверджує, що відмова відповідача у внесенні до Єдиного державного автоматизованого реєстру осіб, які мають право на пільги з тих підстав, що позивачем до заяви додано копію посвідчення виданого Львівською обласною радою, дія якого поширюється на територію Львівської області, а не посвідчення єдиною зразка затвердженого Кабінетом Міністрів України, є протиправною та такою, що порушує конституційні права та інтереси позивача на соціальний захист.

Рішенням Львівського окружного адміністративного суду від 12 квітня 2019 року у справі №1.380.2019.001122 заявлений позов задоволено.

Задовольняючи позовні вимоги, суд першої інстанції виходив із того, що позивач відноситься до кола осіб, які мають право на пільги, передбачені Законом України «Про реабілітацію жертв політичних репресій на Україні», з огляду на що відмова відповідача у внесенні даних позивача до Єдиного державного автоматизованого реєстру осіб, які мають право на пільги є протиправною.

Суд апеляційної інстанції погодився із рішенням суду першої інстанції виходячи з наступного.

Відповідно до довідки про реабілітацію від 10.10.2016 №01КР-вих-360, виданою Комісією з питань поновлення прав реабілітованих та соціального захисту жертв політичних репресій Львівської обласної ради, ОСОБА\_1 є реабілітованою.

Статтею 3 Закону України «Про реабілітацію жертв політичних репресій на Україні» (в редакції, чинній на час видачі позивачу посвідчення та прийняття рішення про реабілітацію) постановлено реабілітувати всіх громадян, засланих і висланих з постійного місця проживання та позбавлених майна за рішенням органів державної влади і управління з політичних, соціальних, національних, релігійних та інших мотивів під приводом боротьби з куркульством, противниками колективізації, так званими бандпособниками та їх сім`ями.

Частиною п`ятою статті 6 Закону України «Про реабілітацію жертв політичних репресій на Україні» у вищевказаній редакції було передбачено, що якщо реабілітована особа згідно з статтею1 цього Закону стала інвалідом внаслідок репресій або є пенсіонером, їй надається також право на: одержання пільгових путівок для санаторно-курортного лікування та відпочинку; за наявності медичних показань для забезпечення автомобілем і відсутності протипоказань до керування ним - забезпечення автомобілем безоплатно, за наявності медичних показань для забезпечення автомобілем і протипоказань до керування ним - забезпечення автомобілем з правом передачі керування автомобілем члену сім`ї на пільгових умовах, що визначаються Кабінетом Міністрів України; безплатний проїзд всіма видами міського пасажирського транспорту (крім таксі) та на автомобільному транспорті загального користування (за винятком таксі) в сільській місцевості в межах адміністративного району; зниження оплати жилої площі та комунальних послуг на 50 процентів в межах норм, передбачених чинним законодавством; позачергове надання медичної допомоги і 50-процентне зниження вартості ліків за рецептом; переважне право на вступ до садівницьких товариств, першочергове право на вступ до житлово-будівельних кооперативів; першочергове встановлення телефону.

Згідно із частиною сьомою цього ж Закону реабілітованим, які мають право на передбачені цим Законом пільги, видається посвідчення єдиного зразка, що затверджується Кабінетом Міністрів України.

Разом з цим, 02.05.2018 набув чинності [Закон України «Про реабілітацію жертв репресій комуністичного тоталітарного режиму 1917- 1991 років»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2018_09_18/pravo1/T096200.html?pravo=1), яким внесено зміни, зокрема, у Закон України «Про реабілітацію жертв політичних репресій на Україні».

Відповідно до частини п`ятої [статті 6 Закону України «Про реабілітацію жертв репресій комуністичного тоталітарного режиму 1917- 1991 років»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_47/ed_2018_09_18/pravo1/T096200.html?pravo=1#47) якщо реабілітована відповідно до цього [Закону](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2018_09_18/pravo1/T096200.html?pravo=1) особа стала особою з інвалідністю внаслідок репресій або є пенсіонером, їй надається також право на: одержання пільгових путівок для санаторно-курортного лікування та відпочинку; за наявності медичних показань для забезпечення автомобілем і відсутності протипоказань до керування ним - забезпечення автомобілем безоплатно, за наявності медичних показань для забезпечення автомобілем і протипоказань до керування ним - забезпечення автомобілем з правом передачі керування автомобілем члену сім`ї на пільгових умовах, що визначаються Кабінетом Міністрів України; безплатний проїзд всіма видами міського пасажирського транспорту (крім таксі) та на автомобільному транспорті загального користування (за винятком таксі) в сільській місцевості в межах адміністративного району за наявності посвідчення встановленого зразка, а в разі запровадження автоматизованої системи обліку оплати проїзду - також електронного квитка, який видається на безоплатній основі; зниження оплати жилої площі та комунальних послуг на 50 процентів в межах норм, передбачених чинним законодавством; позачергове надання медичної допомоги і 50-процентне зниження вартості ліків за рецептом; переважне право на вступ до садівницьких товариств, першочергове право на вступ до житлово-будівельних кооперативів; першочергове встановлення телефону.

Із порівняльного аналізу редакцій статті 6 вищевказаного Закону слідує, що частина п`ята [статті 6 Закону України «Про реабілітацію жертв репресій комуністичного тоталітарного режиму 1917- 1991 років»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_47/ed_2018_09_18/pravo1/T096200.html?pravo=1#47) із змінами внесеними [Законом України «Про реабілітацію жертв репресій комуністичного тоталітарного режиму 1917- 1991 років»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2018_09_18/pravo1/T096200.html?pravo=1) передбачає надання пільг всім реабілітованим відповідно до цього [Закону](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2018_09_18/pravo1/T096200.html?pravo=1) громадянам, без диференціації залежно від підстави, за якою особу було реабілітовано, як це було передбачено в редакції Закону, яка діяла до 02.05.2018.

Реабілітованим, які мають право на пільги, передбачені цим Законом, видається посвідчення єдиною зразка затвердженого Кабінетом Міністрів України. Видача посвідчення проводиться за місцем проживання виконавчими органами відповідних сільських, селищних, міських рад, у тому числі обраними об`єднаними територіальними громадами.

При цьому, зазначено, що чинність статей [4](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_30/ed_2018_09_18/pravo1/T096200.html?pravo=1#30), [5](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_35/ed_2018_09_18/pravo1/T096200.html?pravo=1#35) та [6](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_47/ed_2018_09_18/pravo1/T096200.html?pravo=1#47) цього [Закону](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_47/ed_2018_09_18/pravo1/T096200.html?pravo=1#47) поширюється на жертви політичних репресій, що були реабілітовані до прийняття цього [Закону](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2018_09_18/pravo1/T096200.html?pravo=1).

Крім того, [Постановою Верховної Ради України від 19.11.1992 №2805-XII «Про порядок надання пільг реабілітованим особам, які були репресовані за межами республіки і проживають на території України»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_1992_11_19/pravo1/T280500.html?pravo=1) постановлено надати пільги, передбачені Законом України «Про реабілітацію жертв політичних репресій в Україні», особам, які були піддані необґрунтованим політичним репресіям за рішеннями радянських органів на територіях республік колишнього СРСР, згодом реабілітовані в установленому порядку і постійно проживають в Україні. Підставою надання пільг є документи про їх реабілітацію, видані уповноваженими на це органами колишніх союзних республік Союзу РСР.

Статус ОСОБА\_1 як реабілітованої особи підтверджується належними документами, а саме посвідченням №44/11-п з правом на пільги, передбачені рішеннями Львівської обласної ради та Законом України «Про реабілітацію жертв політичних репресій на Україні»; довідкою про реабілітацію від 06.07.2016 №45/3-950, виданою ГУ МВС Росії по Красноярському краю; рішенням обласної комісії з питань поновлення прав реабілітованих та соціального захисту жертв політичних репресій від 07.10.2016 №9; довідкою про реабілітацію від 10.10.2016 №01КР-вих-360, виданою Комісією з питань поновлення прав реабілітованих та соціального захисту жертв політичних репресій Львівської обласної ради.

При цьому, апеляційний суд зазначив, що жодним нормативно-правовим актом не передбачено норм щодо оновленої процедури реабілітації чи повторного надання статусу особам, які вже визнані реабілітованими особами, та яким видано відповідні посвідчення. Відтак, безпідставною є відмова відповідача у внесення даних про ОСОБА\_1 до Єдиного державного автоматизованого реєстру осіб, які мають право на пільги, як одержувача пільг відповідно до Закону України «Про реабілітацію жертв політичних репресій комуністичного тоталітарного режиму 1917-1991 років», з підстав неподання посвідчення єдиного зразка затвердженого Кабінетом Міністрів України.

Відтак, правильним є висновок суду першої інстанції про необхідність задоволення адміністративного позову шляхом зобов`язання Управління соціального захисту населення Самбірської міської ради Львівської області внести інформацію про ОСОБА\_1, як пільговика, в Єдиний державний автоматизований реєстр осіб, що мають право на пільги, як реабілітованого громадянина, який є пенсіонером та надати позивачу пільги, як реабілітованому громадянину, який є пенсіонером, передбачені частиною п`ятою [статті 6 Закону України «Про реабілітацію жертв репресій комуністичного тоталітарного режиму 1917-1991 років»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_47/ed_2018_09_18/pravo1/T096200.html?pravo=1#47), починаючи з 07.12.2018.

**3. Приклади розгляду судових рішень у спорах щодо надання пільг відповідно до** [**Закону України «Про статус і захист громадян, які постраждали внаслідок Чорнобильської катастрофи»**](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_624824/ed_2019_06_06/pravo1/T079600.html?pravo=1#624824)**.**

*Відповідно до ст.14*[*Закону України «Про статус і захист громадян, які постраждали внаслідок Чорнобильської катастрофи»*](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_624824/ed_2019_06_06/pravo1/T079600.html?pravo=1#624824) *для встановлення пільг і компенсацій визначаються такі категорії осіб, які постраждали внаслідок Чорнобильської катастрофи:*

*1) особа з інвалідністю з числа учасників ліквідації наслідків аварії на Чорнобильській АЕС та потерпілих від Чорнобильської катастрофи (статті 10, 11 і частина третя статті 12), щодо яких встановлено причинний зв'язок інвалідності з Чорнобильською катастрофою, хворі внаслідок Чорнобильської катастрофи на променеву хворобу, - категорія 1;*

*2) учасники ліквідації наслідків аварії на Чорнобильській АЕС, які працювали у зоні відчуження:*

*- з моменту аварії до 1 липня 1986 року - незалежно від кількості робочих днів;*

*- з 1 липня 1986 року по 31 грудня 1986 року - не менше 5 календарних днів;*

*- у 1987 році - не менше 14 календарних днів, а також потерпілі від Чорнобильської катастрофи;*

*- евакуйовані у 1986 році із зони відчуження (в тому числі особи, які на момент евакуації перебували у стані внутріутробного розвитку, після досягнення ними повноліття);*

*- особи, які постійно проживали у зоні безумовного (обов'язкового) відселення з моменту аварії до прийняття постанови про відселення, - категорія 2;*

*3) учасники ліквідації наслідків аварії на Чорнобильській АЕС, які працювали:*

*- у зоні відчуження з 1 липня 1986 року по 31 грудня 1986 року - від 1 до 5 календарних днів;*

*- у зоні відчуження в 1987 році - від 1 до 14 календарних днів;*

*- у зоні відчуження в 1988-1990 роках - не менше 30 календарних днів;*

*- на діючих пунктах санітарної обробки населення і дезактивації техніки або їх будівництві - не менше 14 календарних днів у 1986 році,*

*а також потерпілі від Чорнобильської катастрофи (не віднесені до категорії 2), які:*

*- постійно проживали на територіях зон безумовного (обов'язкового) та гарантованого добровільного відселення на день аварії або які за станом на 1 січня 1993 року прожили у зоні безумовного (обов'язкового) відселення не менше двох років, а на території зони гарантованого добровільного відселення - не менше трьох років та відселені або самостійно переселилися з цих територій;*

*- постійно проживають або постійно працюють чи постійно навчаються у зонах безумовного (обов'язкового) та гарантованого добровільного відселення за умови, що вони за станом на 1 січня 1993 року прожили або відпрацювали чи постійно навчалися у зоні безумовного (обов'язкового) відселення не менше двох років, а у зоні гарантованого добровільного відселення - не менше трьох років, - категорія 3;*

*4) особи, які постійно проживають або постійно працюють чи постійно навчаються на території зони посиленого радіоекологічного контролю, за умови, що вони за станом на 1 січня 1993 року прожили або відпрацювали чи постійно навчалися у цій зоні не менше чотирьох років, - категорія 4.*

*Крім встановлених цією статтею категорій осіб, право на пільги та компенсації, передбачені цим Законом, мають особи, які працювали з моменту аварії до 1 липня 1986 року не менше 14 календарних днів або не менше трьох місяців протягом 1986-1987 років за межами зони відчуження на роботах з особливо шкідливими умовами праці (за радіаційним фактором), пов'язаними з ліквідацією наслідків Чорнобильської катастрофи, що виконувалися за урядовими завданнями.*

*Громадяни, які брали участь у ліквідації інших ядерних аварій та випробувань, у військових навчаннях із застосуванням ядерної зброї, у складанні ядерних зарядів та здійсненні на них регламентних робіт, належать до категорії 1, або 2, або 3. Порядок визначення цих категорій встановлюється Кабінетом Міністрів України.*

*Громадяни, які захворіли на променеву хворобу або захворювання яких пов'язане з переопроміненням внаслідок будь-якої аварії, порушення правил експлуатації обладнання з радіоактивною речовиною, порушення правил зберігання і захоронення радіоактивних речовин, які сталися не з вини потерпілих, якщо такий зв'язок встановлено медичними закладами, належать до категорій, зазначених у частині третій цієї статті.*

√ Постановою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 21 січня 2020 року апеляційну скаргу ОСОБА\_1 задоволено частково. Рішення Тернопільського окружного адміністративного суду від 28 листопада 2019 року у справі **№500/2488/19 пров.№ 857/13610/19** скасовано та прийнято постанову, якою адміністративний позов задоволено частково. Визнано протиправним і скасовано рішення Регіональної комісії з визначення статусу осіб, які постраждали внаслідок Чорнобильської катастрофи при Тернопільській обласній державній адміністрації від 21 жовтня 2019 року оформлене протоколом № 16 про відмову у встановленні ОСОБА\_1 статусу учасника ліквідації наслідків аварії на ЧАЕС та видачі відповідного посвідчення. Зобов`язано Регіональну комісію з визначення статусу осіб, які постраждали внаслідок Чорнобильської катастрофи при Тернопільській обласній державній адміністрації повторно розглянути заяву ОСОБА\_1 від 24.09.2019 року про встановлення статусу учасника ліквідації наслідків аварії на ЧАЕС та видачу відповідного посвідчення. В задоволенні інших позовних вимог відмовлено (<http://www.reestr.court.gov.ua/Review/87079116>).

Рішенням Тернопільського окружного адміністративного суду від 28 листопада 2019 року в задоволенні адміністративного позову відмовлено.

Приймаючи рішення у цій справі, суд першої інстанції виходив з того, що відповідач правомірно відмовив позивачу у встановленні статусу учасника ліквідації наслідків аварії на ЧАЕС та видачі відповідного посвідчення, оскільки позивач не надав відповідачу відповідно до пункту 11 Порядку видачі посвідчень особам, які постраждали внаслідок Чорнобильської катастрофи, та інших категорій громадян, затвердженого [постановою Кабінету Міністрів України від 11 липня 2018 року № 551](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_12_27/pravo1/KP180551.html?pravo=1), довідку про підвищену оплату праці в зоні відчуження із зазначенням кількості днів і населеного пункту перебування.

Апеляційний суд не погодився із вказаним висновком, з огляду на наступні обставини.

Повноваження щодо організації, координації роботи, пов`язаної із визначення статусу осіб, які постраждали внаслідок Чорнобильської катастрофи, в обласній державній адміністрації покладено на Департамент соціального захисту населення, що передбачено положенням про Департамент, затвердженим розпорядженням голови обласної державної адміністрації від 21.02.2013 року № 55-од (у редакції розпорядження голови облдержадміністрації від 27.04.2017 року № 246-од).

Питання, які стосуються визначення статусу осіб, які постраждали в наслідок Чорнобильської катастрофи регулюються [Законом України «Про статус і захист громадян, які постраждали внаслідок Чорнобильської катастрофи»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_06_06/pravo1/T079600.html?pravo=1) та Порядком видачі посвідчень особам, які постраждалим внаслідок Чорнобильської катастрофи, та інших категорій громадян, затвердженого [постановою Кабінету Міністрів України від 11 липня 2018 року № 551](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_12_27/pravo1/KP180551.html?pravo=1) (далі - Порядок № 551).

Апеляційний суд на підставі довідки МСЕК серії АВ № 1066661 від 18.06.2018 року встановив те, що позивач є інвалідом ІІ групи, захворювання пов`язане з роботами по ліквідації наслідків аварії на ЧАЕС.

Виходячи зі змісту позовної заяви, позивач вважає, що має право на встановлення статусу  учасника ліквідації наслідків аварії на Чорнобильській АЕС І категорії.

В [статті 10 Закону України «Про статус і захист громадян, які постраждали внаслідок Чорнобильської катастрофи»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_624824/ed_2019_06_06/pravo1/T079600.html?pravo=1#624824)  визначено, що учасниками ліквідації наслідків аварії на Чорнобильській АЕС вважаються громадяни, які безпосередньо брали участь у будь-яких роботах, пов`язаних з усуненням самої аварії, її наслідків у зоні відчуження у 1986-1987 роках незалежно від кількості робочих днів.

Відповідно до пунктів 1 частини 1 [статті 14 Закону України «Про статус і захист громадян, які постраждали внаслідок Чорнобильської катастрофи»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_624459/ed_2019_06_06/pravo1/T079600.html?pravo=1#624459) для встановлення пільг і компенсацій визначаються такі категорії осіб, які постраждали внаслідок Чорнобильської катастрофи: особа з інвалідністю з числа учасників ліквідації наслідків аварії на Чорнобильській АЕС та потерпілих від Чорнобильської катастрофи (статті 10, 11 і частина третя статті 12), щодо яких встановлено причинний зв`язок інвалідності з Чорнобильською катастрофою, хворі внаслідок Чорнобильської катастрофи на променеву хворобу, - категорія 1.

Пунктом 1 Порядку № 551 визначено, що цей Порядок визначає процедуру видачі посвідчень особам, які постраждали внаслідок Чорнобильської катастрофи, та передбачає видачу посвідчень громадянам, які брали участь у ліквідації інших ядерних аварій, у ядерних випробуваннях, у військових навчаннях із застосуванням ядерної зброї, у складанні ядерних зарядів та проведенні на них регламентних робіт, громадянам, які постраждали від радіоактивного опромінення внаслідок будь-якої аварії, порушення правил експлуатації обладнання з радіоактивною речовиною, порушення правил зберігання і захоронення радіоактивних речовин, що сталося не з вини потерпілих.

Пунктом 2 Порядку № 551 встановлено, що посвідчення є документом, що підтверджує статус осіб, які постраждали внаслідок Чорнобильської катастрофи, брали участь у ліквідації інших ядерних аварій, у ядерних випробуваннях, у військових навчаннях із застосуванням ядерної зброї, у складанні ядерних зарядів та проведенні на них регламентних робіт, громадян, які постраждали від радіоактивного опромінення внаслідок будь-якої аварії, порушення правил експлуатації обладнання з радіоактивною речовиною, порушення правил зберігання і захоронення радіоактивних речовин, що сталося не з вини потерпілих, дружин (чоловіків) померлих громадян з числа учасників ліквідації наслідків аварії на Чорнобильській АЕС (потерпілих), смерть яких пов`язана з Чорнобильською катастрофою або з участю у ліквідації інших ядерних аварій, у ядерних випробуваннях, у військових навчаннях із застосуванням ядерної зброї, у складанні ядерних зарядів та проведенні на них регламентних робіт, а також опікунам дітей (на час опікунства) померлих громадян, смерть яких пов`язана з Чорнобильською катастрофою, і надає право користуватися пільгами та компенсаціями, встановленими [Законом України «Про статус і соціальний захист громадян, які постраждали внаслідок Чорнобильської катастрофи»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_06_06/pravo1/T079600.html?pravo=1), іншими актами законодавства.

Згідно з пунктом 3 Порядку № 551 особам з інвалідністю з числа учасників ліквідації наслідків аварії на Чорнобильській АЕС, щодо яких установлено причинний зв`язок інвалідності з Чорнобильською катастрофою, хворим внаслідок Чорнобильської катастрофи на променеву хворобу, віднесеним до категорії 1, видаються посвідчення «Учасник ліквідації наслідків аварії на Чорнобильській АЕС у 19\_\_ році» (категорія 1) серії А синього кольору.

Відповідно до пункту 11 Порядку № 551 посвідчення видаються уповноваженими органами за місцем проживання (реєстрації) особи на підставі рішень комісій з визначення статусу осіб, які постраждали внаслідок Чорнобильської катастрофи, та інших категорій громадян, утворених уповноваженими органами (далі - регіональні комісії).

Посвідчення видаються особам з інвалідністю з числа учасників ліквідації наслідків аварії на Чорнобильській АЕС і потерпілим від Чорнобильської катастрофи, віднесеним до категорії 1, щодо яких установлено причинний зв`язок інвалідності з Чорнобильською катастрофою, - на підставі довідки медико-соціальної експертної комісії про встановлення інвалідності відповідної групи, пов`язаної з Чорнобильською катастрофою.

Отже, перелік документів, на підставі яких може бути встановлений статус учасника ліквідації наслідків аварії на Чорнобильській АЕС є вичерпним.

Водночас, Регіональна комісія не з`ясувала ту обставину, що згідно з довідкою МСЕК серії АВ № 1066661 від 18.06.2018 року, позивач є особою з інвалідністю з числа учасників ліквідації наслідків аварії на Чорнобильській АЕС.

Для цієї категорії осіб передбачено видача посвідчення «Учасник ліквідації наслідків аварії на Чорнобильській АЕС у 19\_\_ році» (категорія 1) серії А синього кольору.

Натомість, учасники ліквідації наслідків аварії на Чорнобильській АЕС, які не є особами з інвалідністю, щодо яких установлено причинний зв`язок інвалідності з Чорнобильською катастрофою, згідно з пунктами 2 та 3 частини 1 [статті 14 Закону України «Про статус і захист громадян, які постраждали внаслідок Чорнобильської катастрофи»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_624459/ed_2019_06_06/pravo1/T079600.html?pravo=1#624459) відносяться до категорії 2.

Таким чином, апеляційний суд встановив те, що під час розгляду документів позивача про надання статусу учасника ліквідації наслідків аварії на Чорнобильській АЕС, відповідач не звернув увагу на те, до якої з категорій (1 чи 2) учасників ліквідації наслідків аварії на Чорнобильській АЕС належить позивач. Встановлення цієї обставини при розгляді заяви позивача є необхідним через те, що підстави надання відповідного статусу є різними.

Відмовивши в задоволенні заяви позивача про надання статусу учасника ліквідації наслідків аварії на Чорнобильській АЕС, відповідач не навів жодного аргументу на користь того, чому за наявності довідки МСЕК серії АВ № 1066661 від 18.06.2018 року позивачу відмовлено у встановленні статусу учасника ліквідації наслідків аварії на Чорнобильській АЕС особам з інвалідністю та присвоєнні категорії 1.

 Отже апеляційний суд дійшов висновку, що відповідач формально підійшов до розгляду заяви позивача і поданих документів, що є підставою зобов`язати відповідача розглянути заяву позивача та надані документи повторно.

Згідно з частиною 2 [статті 308 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2533/ed_2020_01_01/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#2533) суд розглядає адміністративні справи не інакше як за позовною заявою, поданою відповідно до цього [Кодексу](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_01_01/pravo1/T05_2747.html?pravo=1), в межах позовних вимог. Суд може вийти за межі позовних вимог, якщо це необхідно для ефективного захисту прав, свобод, інтересів людини і громадянина, інших суб`єктів у сфері публічно-правових відносин від порушень з боку суб`єктів владних повноважень.

Апеляційний суд дійшов висновку, що з метою ефективного захисту прав позивача необхідно вийти за межі позовних вимог та захисти порушене право позивача шляхом визнання протиправним та скасування рішення Регіональної комісії з визначення статусу осіб, які постраждали внаслідок Чорнобильської катастрофи при Тернопільській обласній державній адміністрації про відмову у встановленні ОСОБА\_1 статусу учасника ліквідації наслідків аварії на ЧАЕС і видачі відповідного посвідчення та зобов`язання Регіональну комісію з визначення статусу осіб, які постраждали внаслідок Чорнобильської катастрофи при Тернопільській обласній державній адміністрації повторно розглянути заяву ОСОБА\_1 про встановлення статусу учасника ліквідації наслідків аварії на ЧАЕС і видачі відповідного посвідчення.

√ Постановою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 27 лютого 2019 року апеляційну скаргу Управління праці та соціального захисту населення виконавчого комітету Рівненської міської ради задоволено, рішення Рівненського окружного адміністративного суду від 05 грудня 2018 року у справі **№ 460/2746/18 №857/1465/19** скасовано та прийнято нове рішення, яким в задоволенні адміністративного позову ОСОБА\_1 відмовлено (<http://www.reestr.court.gov.ua/Review/80128806>).

Рішенням Рівненського окружного адміністративного суду від 05 грудня 2018 року позов задоволено повністю.

Судом встановлено, що позивач є особою, яка постраждала внаслідок Чорнобильської катастрофи 1 категорії та інвалідом 2 групи, захворювання якого пов'язане з роботами по ліквідації наслідків аварії на ЧАЕС. Вказане сторонами не оспорюється.

У липні 2018 року позивач звертався до відповідача із заявою про встановлення статусу особи з інвалідністю внаслідок війни та видачі відповідного посвідчення, проте листом № К-1554 від 20.07.2018 року відповідач відмовив у визначені правового статусу «інвалід війни» відповідно до п. 9 [ст. 7 Закону України «Про статус ветеранів війни, гарантії їх соціального захисту»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_79/ed_2019_01_01/pravo1/T355100.html?pravo=1#79) та видачі відповідного посвідчення, оскільки подані документи не містять інформації про розпорядчий документ (наказ чи розпорядження) щодо залучення позивача до формувань Цивільної оборони для виконання робіт з ліквідації наслідків аварії на Чорнобильській АЕС, займану посаду та виконувану роботу.

Відповідно до п.9 [ст. 7 Закону України «Про статус ветеранів війни, гарантії їх соціального захисту» від 22.10.1993 року № 3551-XII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_79/ed_2019_01_01/pravo1/T355100.html?pravo=1#79) (далі - Закон № 3551) до осіб з інвалідністю внаслідок війни належать також особи з інвалідністю з числа, зокрема, осіб, залучених до складу формувань Цивільної оборони, які стали особами з інвалідністю внаслідок захворювань, пов'язаних з ліквідацією наслідків Чорнобильської катастрофи.

Згідно відповіді Управління з питань надзвичайних ситуацій та цивільного захисту населення Рівненської обласної державної адміністрації від 25.07.2018 року № вих. 823/01-16/18 позивача повідомлено про те, що у відповідності до вимог чинних на момент аварії на Чорнобильській АЕС нормативно-правових актів, а саме Положення про Цивільну оборону СРСР 1976 року; Положення про невоєнізовані формування ЦО СРСР 1975 року в усіх населених пунктах та на всіх об'єктах народного господарства створювались невоєнізовані формування Цивільної оборони. До складу зазначених формувань в обов'язковому порядку зараховувались всі працівники, починаючи з 16-річного віку за винятком деяких категорій осіб (вагітних жінок, жінок, які мають малолітніх дітей, осіб, які мали мобілізаційні приписи та ін.).

[Статтею 10 Закону України «Про статус і соціальний захист громадян, які постраждали внаслідок Чорнобильської катастрофи»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_624824/ed_2018_07_17/pravo1/T079600.html?pravo=1#624824) встановлено, що учасниками ліквідації наслідків аварії на Чорнобильській АЕС вважаються громадяни, які безпосередньо брали участь у будь-яких роботах, пов'язаних з усуненням самої аварії, її наслідків у зоні відчуження у 1986 - 1987 роках незалежно від кількості робочих днів, а у 1988 - 1990 роках - не менше 30 календарних днів, в тому числі проведенні евакуації людей і майна з цієї зони, а також тимчасово направлені або відряджені у зазначені строки для виконання робіт у зоні відчуження, включаючи військовослужбовців, працівники державних, громадських, інших підприємств, установ і організацій незалежно від їх відомчої підпорядкованості, а також ті, хто працював не менше 14 календарних днів у 1986 році на діючих пунктах санітарної обробки населення і дезактивації техніки або їх будівництві.

Відповідно до довідки № 184 від 26.04.2001 року, позивач працював в 30-ти кілометровій зоні ЧАЕС водієм автобуса ЛАЗ-693 по перевозці вахтових робочих.

Відповідно до наказу Рівненського автотранспортного підприємства 17021 «Про відкомандирування працівників АТП 15627 в м. Чорнобиль» від 07.12.1986 року №953 , наказано для забезпечення перевезення будівельників ЧАЕС відкомандирувати в м. Чорнобиль  Київської області з 07.12.1986 строком на один місяць в розпорядження начальника об'єднаної автоколони Клевського облавтоуправління наступних водіїв із врахування резерву, в тому числі позивача  а/к №2.

Аналізуючи вищенаведене, колегія суддів зазначила, що умовами для набуття статусу інваліда війни з підстав, встановлених п. 9 ч. 2 ст. 7 [Закону № 3551](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2006_03_16/pravo1/T063551.html?pravo=1) є: 1) настання інвалідності внаслідок захворювання, пов'язаного з ліквідацією наслідків аварії на Чорнобильській АЕС; 2) участь особи у ліквідації наслідків аварії на Чорнобильській АЕС саме у складі формувань Цивільної оборони.

Судом встановлено та не заперечується сторонами, факт участі позивача у ліквідації наслідків аварії на Чорнобильській АЕС, а також настання інвалідності у зв'язку із захворюванням, пов'язаним з участю у ліквідації цих наслідків. Ці обставини свідчать про те, що на позивача як на особу, яка постраждала внаслідок Чорнобильської катастрофи поширюються пільги, гарантії і компенсації, передбачені [Законом України «Про статус і соціальний захист громадян, які постраждали внаслідок Чорнобильської катастрофи»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2018_07_17/pravo1/T079600.html?pravo=1). Водночас для набуття статусу інваліда війни (з підстав, встановлених п. 9 ч. 2 ст. 7 [Закону № 3551](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2006_03_16/pravo1/T063551.html?pravo=1)) окрім як факту настання в особи інвалідності внаслідок захворювання, пов'язаного з ліквідацією наслідків аварії на Чорнобильській АЕС (стосовно позивача цей факт встановлено) необхідно, щоб така особа брала участь у ліквідації наслідків аварії на Чорнобильській АЕС саме у складі формувань Цивільної оборони.

Надані суду докази та документи свідчать тільки про підставність надання йому статусу учасника ліквідації наслідків аварії на Чорнобильській АЕС та настання інвалідності у зв'язку з тим, що він брав участь у таких заходах, проте не підтверджують участі у ліквідації наслідків Чорнобильської катастрофи саме в складі формувань Цивільної оборони.

Таким чином, наданих позивачем документів не є достатньо для встановлення статусу особи з інвалідністю внаслідок війни та видачі відповідного посвідчення.

Відповідно є безпідставною та не підлягає до задоволення вимога про видачу посвідчення особи з інвалідністю внаслідок війни.

З огляду на вищевикладене, доводи апеляційної скарги були суттєвими і складають підстави для висновку про порушення судом першої інстанції норм матеріального права, що призвело до неправильного вирішення справи, невідповідність висновків суду обставинам справи, через що рішення суду підлягало скасуванню з прийняттям нового рішення про відмову у задоволенні позовних вимог.

√ Постановою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 13 лютого 2020 року апеляційну скаргу Управління праці та соціального захисту населення Виконавчого комітету Рівненської міської ради задоволено, рішення Рівненського окружного адміністративного суду від 11 листопада 2019 року у справі **№ 460/2167/19 пров. № 857/13786/19** скасовано та прийнято постанову, якою в задоволенні позову ОСОБА\_1 відмовлено (<http://www.reestr.court.gov.ua/Review/87557895>).

Рішенням Рівненського окружного адміністративного суду від 11 листопада 2019 року позов задоволено.

Задовольняючи позов, суд виходив із проаналізованого законодавства та прийшов до висновку про те, що до виконання робіт у складі формувань Цивільної оборони зараховувались всі працівники, починаючи з 16-ти річного віку за виключенням невизначеної категорії осіб, які виконували роботи по ліквідації наслідків аварії на ЧАЕС.

Розглядаючи спір, судова колегія вважає, що місцевий суд не в повній мірі дослідив і оцінив обставини по справі, надані сторонами докази.

Судом встановлено та підтверджено матеріалами справи, що ОСОБА\_1 є особою, яка постраждала внаслідок Чорнобильської катастрофи 1 категорії та інвалідом 2 групи, захворювання якого пов`язане з роботами по ліквідації наслідків аварії на ЧАЕС.

Позивач звернувся до Управління праці та соціального захисту населення виконавчого комітету Рівненської міської ради із заявою про встановлення статусу особи з інвалідністю внаслідок війни, долучивши документи, які на його думку засвідчують участь в ліквідації аварії на ЧАЕС в складі Цивільної оборони.

Однак, листом від 12.08.2019 року №С-2504 відповідач відмовив позивачу у визначенні правового статусу «особа з інвалідністю внаслідок війни» відповідно до пункту 9 [статті 7 Закону України «Про статус ветеранів війни, гарантії їх соціального захисту»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_79/ed_2020_01_01/pravo1/T355100.html?pravo=1#79) та видачі відповідного посвідчення, оскільки подані документи не містять інформації про розпорядчий документ (наказ чи розпорядження) щодо залучення позивача до формувань Цивільної оборони для виконання робіт з ліквідації наслідків аварії на Чорнобильській АЕС, займану посаду та виконувану роботу (а.с.13).

Правовий статус ветеранів війни, забезпечує створення належних умов для їх життєзабезпечення, сприяє формуванню в суспільстві шанобливого ставлення до них визначений [Законом України від 22.10.1993 року №3551-XII «Про статус ветеранів війни, гарантії їх соціального захисту»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_01_01/pravo1/T355100.html?pravo=1) (далі - Закон №3551).

Відповідно до пункту 9 частини другої статті 7 [Закону №3551](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2006_03_16/pravo1/T063551.html?pravo=1) до осіб з інвалідністю внаслідок війни належать також особи з інвалідністю з числа осіб, залучених до складу формувань Цивільної оборони, які стали особами з інвалідністю внаслідок захворювань, пов`язаних з ліквідацією наслідків Чорнобильської катастрофи.

Враховуючи наведене положення законодавства, умовами для набуття статусу інваліда війни з підстав, встановлених пунктом 9 частини другої статті 7 [Закону №3551](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2006_03_16/pravo1/T063551.html?pravo=1) є: настання інвалідності внаслідок захворювання, пов`язаного з ліквідацією наслідків аварії на Чорнобильській АЕС та участь особи у ліквідації наслідків аварії на Чорнобильській АЕС саме у складі формувань Цивільної оборони.

Статтею [10 Закону України «Про статус і соціальний захист громадян, які постраждали внаслідок Чорнобильської катастрофи» №796-XII від 28.02.1991 року](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_624824/ed_2019_06_06/pravo1/T079600.html?pravo=1#624824) (далі [Закон №796](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2014_02_27/pravo1/T140796.html?pravo=1)) передбачено, що учасниками ліквідації наслідків аварії на Чорнобильській АЕС вважаються громадяни, які безпосередньо брали участь у будь-яких роботах, пов`язаних з усуненням самої аварії, її наслідків у зоні відчуження у 1986-1987 роках незалежно від кількості робочих днів, а у 1988-1990 роках-не менше 30 календарних днів, у тому числі проведенні евакуації людей і майна з цієї зони, а також тимчасово направлені або відряджені у зазначені строки для виконання робіт у зоні відчуження, включаючи військовослужбовців, працівники державних, громадських, інших підприємств, установ і організацій незалежно від їх відомчої підпорядкованості, а також ті, хто працював не менш 14 календарних днів у 1986 році на діючих пунктах санітарної обробки населення і дезактивації техніки або їх будівництві.

Судом із матеріалів справи встановлено, що ОСОБА\_1 працював у зоні відчуження (м. Чорнобиль, с. Іллінці, с. Бобер) водієм Рівненського АТП 15654 в період з 01.08.1986 року по 30.08.1986 року, що підтверджується довідкою КАТП 13068 та довідкою ВАТ «Рівнеавтотранспорт-15654».

Слід врахувати, що позивач став інвалідом внаслідок захворювань, пов`язаних з роботами по ліквідації наслідків аварії на Чорнобильській АЕС, що підтверджується наявними доказами у справі, зокрема, довідкою МСЕК. Відтак, надані позивачем документи підтверджують факт його участі у ліквідації наслідків аварії на Чорнобильській АЕС та настання інвалідності у зв`язку з захворюванням, пов`язаним з участю у ліквідації цих наслідків.

Зазначені обставини свідчать про те, що на позивача як на особу, яка брала участь в ліквідації наслідків внаслідок Чорнобильської катастрофи поширюються пільги, гарантії і компенсації, передбачені Законом України «Про статус і соціальний захист осіб, які постраждали внаслідок Чорнобильської катастрофи».

Водночас, для набуття статусу інваліда війни, з підстав, встановлених пунктом 9 частини другої [статті 7 Закону України «Про статус ветеранів війни, гарантії їх соціального захисту»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_79/ed_2020_01_01/pravo1/T355100.html?pravo=1#79), окрім як факту настання в особи інвалідності внаслідок захворювання, пов`язаного з ліквідацією наслідків аварії на Чорнобильській АЕС, зазначений [Закон](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_01_01/pravo1/T355100.html?pravo=1) містить також умову, щоб така особа брала участь у ліквідації наслідків аварії на ЧАЕС саме у складі формувань Цивільної оборони.

Це пояснюється тим, що крім формувань Цивільної оборони у ліквідації наслідків аварії на ЧАЕС брали участь інші формування, які створювались в іншому порядку, ніж невоєнізовані формування цивільної оборони та направлялись у райони виконання робіт згідно з розпорядженнями керівників відповідних органів, відомств, організацій, установ та підприємств.

Положенням про Цивільну оборону СРСР, затвердженим постановою КПРС і Ради Міністрів СРСР від 18 березня 1976 року №1111, та Положенням про невоєнізовані формування ЦО СРСР, затвердженим наказом начальника ЦО СРСР від 06 червня 1975 року № 90, було передбачено, що формування Цивільної оборони, в тому числі і невоєнізовані, створювались для виконання заходів по ліквідації аварій, катастроф, стихійних лих, великих пожеж, та їх наслідків, а також при застосуванні засобів масового ураження (у воєнний час), захисту і організації життєзабезпечення населення.

З огляду на наведене вище колегія суддів прийшла до висновку про відсутність доказів, які б свідчили про залучення позивача до формувань Цивільної оборони для ліквідації наслідків аварії на Чорнобильській АЕС. Отже, відсутні достатні підстави для набуття позивачем статусу інваліда війни з підстав, встановлених пунктом 9 частини другої [статті 7 Закону України «Про статус ветеранів війни, гарантії їх соціального захисту»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_79/ed_2020_01_01/pravo1/T355100.html?pravo=1#79).

Документи, які позивач долучив до своєї заяви, адресованої Управлінню, щодо набуття статусу інваліда війни належним чином підтверджують його статус учасника ліквідації наслідків аварії на Чорнобильській АЕС та настання інвалідності у зв`язку з тим, що він брав участь у таких заходах. Утім, належного документального підтвердження своєї безпосередньої участі у ліквідації наслідків Чорнобильської катастрофи саме в складі формувань Цивільної оборони позивач не надав. Ця обставина є істотною, позаяк в протилежному випадку статус інваліда війни (на підставі пункту 9 частини другої[статті 7 Закону України «Про статус ветеранів війни, гарантії їх соціального захисту»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_79/ed_2020_01_01/pravo1/T355100.html?pravo=1#79)) поширюватиметься на всіх, хто належать до категорії осіб, які брали безпосередню участь у ліквідації аварії на Чорнобильській АЕС і її наслідків і відповідно мають статус ліквідатора наслідків аварії на Чорнобильській АЕС (підпункт 1 частини першої статті 9 Закону України «Про статус і соціальний захист осіб, які постраждали внаслідок Чорнобильської катастрофи»).

*Аналогічна правова позиція викладена Верховним Судом у постановах від 15.05.2019 у справі 816/851/18, від 18.09.2019 у справі № 674/450/17, від 19.09.2019 у справі №756/8323/16-а, від 20.12.2019 року у справі №315/594/15-а та від 13.11.2019 року у справі №674/364/17.*

Відтак, враховуючи наведене вище, апеляційний суд прийшов до висновку про відсутність підстав для задоволення позову.

**4.Приклади розгляду судових рішень у спорах щодо надання пільг у сфері житлово-комунального обслуговування.**

√ До прикладу, постановою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 31 січня 2019 року апеляційну скаргу ОСОБА\_1 задоволено частково, рішення Львівського окружного адміністративного суду від 09 жовтня 2018 року у справі **№1340/3605/18 (857/3523/18-апеляційне провадження)** скасовано, прийнято нову постанову, якою позовні вимоги ОСОБА\_1 задоволено частково. Залишено без розгляду позовні вимоги з 01 жовтня 2014 року по 06 лютого 2018 року (<http://www.reestr.court.gov.ua/Review/79587510>).

Рішенням Львівського окружного адміністративного суду від 09 жовтня 2018 року відмовлено в задоволенні позову ОСОБА\_1 до Львівського окружного адміністративного суду із позовом до управління праці та соціального захисту населення Дрогобицької міської ради про визнання протиправними дій, зобов'язання поновити право на 75-відсоткову знижку по оплаті житлової площі, комунальних послуг, а також палива без обмежень норм споживання, та без урахування середньомісячного сукупного доходу сім'ї, виконавши для цього всі необхідні дії в межах його повноважень та здійснивши відшкодування витрат, з дати обмеження норм споживання з 01.10.2014 і довічно.

Відмовляючи у задоволенні позовних вимог, суд першої інстанції виходив з того, що відповідач довів правомірність вчинених дій.

Колегія суддів не погодилась з такими висновками суду першої інстанції з огляду на наступне.

Відповідно до положень пунктів 4-6 [статті 12 Закону України «Про статус ветеранів війни, гарантії їх соціального захисту»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_155/ed_2019_01_01/pravo1/T355100.html?pravo=1#155) учасникам бойових дій надаються такі пільги: 75-процентна знижка плати за користування житлом (квартирна плата) в межах норм, передбачених чинним законодавством (21 кв. метр загальної площі житла на кожну особу, яка постійно проживає у житловому приміщенні (будинку) і має право на знижку плати, та додатково 10,5 кв. метра на сім'ю); 75-процентна знижка плати за користування комунальними послугами (газом, електроенергією та іншими послугами) та скрапленим балонним газом для побутових потреб в межах середніх норм споживання. Площа житла, на яку надається знижка, при розрахунках плати за опалення становить 21 кв. метр опалювальної площі на кожну особу, яка постійно проживає у житловому приміщенні (будинку) і має право на знижку плати, та додатково 10,5 кв. метра на сім'ю. Для сімей, що складаються лише з непрацездатних осіб, надається 75-процентна знижка за користування газом для опалювання житла на подвійний розмір нормативної опалювальної площі (42 кв. метри на кожну особу, яка має право на знижку плати, та 21 кв. метр на сім'ю); 75-процентна знижка вартості палива, в тому числі рідкого, в межах норм, встановлених для продажу населенню, для осіб, які проживають у будинках, що не мають центрального опалення.

[Постановою Кабінету Міністрів України від 06.08.2014 №409 «Про встановлення державних соціальних стандартів у сфері житлово-комунального обслуговування»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2018_10_24/pravo1/KP140409.html?pravo=1) встановлено соціальні нормативи, в межах яких держава надає громадянам пільги або субсидії на оплату житлово-комунальних послуг, витрат на управління багатоквартирним будинком: за наявності газової плити та газового водонагрівача - 10,5 куб. метрів на одну особу на місяць; для користування послугами з централізованого водовідведення - 4 куб метри на одну особу на місяць; 70 кВтг на місяць на сім'ю (домогосподарство) з однієї особи і додатково 30 кВт-г на місяць на кожного іншого члена сім'ї (домогосподарства), але не більш як 190 кВт-г на місяць.

З урахуванням положень зазначеної постанови Кабінету Міністрів України відповідач дійшов висновку, що вона є основним нормативно-правовим актом, яким установлено соціальну норму житла та соціальні нормативи, в межах яких держава надає громадянам пільги на оплату житлово-комунальних послуг.

Колегія суддів зазначила, що положення пунктів 4-6 [статті 12 Закону України «Про статус ветеранів війни, гарантії їх соціального захисту»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_155/ed_2019_01_01/pravo1/T355100.html?pravo=1#155) є чинними, у даній статті закону не передбачено можливість Кабінетом Міністрів України встановлювати обмеження зазначених пільг, що передбачені Законом.

Враховуючи наведене, помилковим є висновок суду першої інстанції про те, що положення зазначеної постанови Уряду є обов'язковими для застосування у даних спірних правовідносинах.

Крім того, помилковим є посилання суду першої інстанції на висновки колегії суддів Касаційного адміністративного суду Верховного Суду, викладені постанові від 20 березня 2018 року у справі №826/12439/16, оскільки у даній постанові спірні правовідносини стосувались пільг, передбачених для учасників війни, тобто положень [статті 14 Закону України «Про статус ветеранів війни, гарантії їх соціального захисту»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_271/ed_2019_01_01/pravo1/T355100.html?pravo=1#271), отже це джерело не є релевантним у спірних правовідносинах.

Отже, підставними є покликання апелянта на неправомірність дій відповідача щодо обмеження його права на 75-відсоткову знижку по оплаті житлової площі, комунальних послуг, а також палива без обмежень норм споживання.

Враховуючи наведене, оскільки позивачем не було подано заяви про поновлення пропущеного строку та не надано суду доказів на підтвердження обставин, які б об'єктивно перешкоджали поданню позову та свідчили б про поважність причин пропуску строку звернення до суду, колегія суддів дійшла висновку про наявність підстав для залишення позовної заяви без розгляду з 01 жовтня 2014 року по 06 лютого 2018 року.

Враховуючи наведене, та приймаючи до уваги те, що доводи апеляційної скарги є частково суттєвими і складають підстави для висновку про неправильне застосування судом першої інстанції норм матеріального права та порушення норм процесуального права, що призвело до неправильного вирішення позовних вимог ОСОБА\_1 з 07 лютого 2018 року.

А тому, в цій частині рішення суду першої інстанції підлягало скасуванню з прийняттям в цій частині нової постанови про задоволення позовних вимог.

В іншій частині рішення Львівського окружного адміністративного суду від 09 жовтня 2018 року підлягало скасуванню з залишенням без розгляду позовних вимог з 01 жовтня 2014 року по 06 лютого 2018 року.

√ Постановою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 25 лютого 2019 року апеляційну скаргу Управління праці та соціального захисту населення Сарненської районної державної адміністрації задоволено, рішення Рівненського окружного адміністративного суду від 11 грудня 2018 року у справі **№460/2825/18 (№ 857/1000/19 – апеляційне провадження)** скасовано та ухвалено нове рішення, яким в задоволенні позову ОСОБА\_3 до Управління праці та соціального захисту населення Сарненської районної державної адміністрації про визнання дій протиправними, зобов'язання вчинення певних дій відмовлено (<http://www.reestr.court.gov.ua/Review/80197780>).

Рішенням Рівненського окружного адміністративного суду від 11 грудня 2018 року позов ОСОБА\_3 до Управління праці та соціального захисту населення Сарненської районної державної адміністрації про визнання протиправними дії Управління щодо зупинення застосування відносно позивача, як пенсіонера МВС України та членам сім'ї позивача, пільг у вигляді      50-відсоткової знижки по оплаті жилої площі, комунальних послуг, а також палива, з 08.08.2018 та зобов'язання Управління поновити позивачу, як пенсіонеру МВС України та членів сім'ї позивача, пільги у вигляді 50-відсоткової знижки по оплаті жилої площі, комунальних послуг, а також палива, з 08.08.2018- задоволено.

Задовольняючи позовні вимоги, суд першої інстанції виходив з того, що втрата чинності [Закону України «Про міліцію»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2015_07_02/pravo1/T056500.html?pravo=1) не може бути підставою для позбавлення позивача права на пільги, що були передбачені [статтею 22 вказаного закону](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_282/ed_2015_07_02/pravo1/T056500.html?pravo=1#282), оскільки [Конституцією України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_02_07/pravo1/Z960254K.html?pravo=1) не допускається звуження змісту та обсягу існуючих прав і свобод при прийнятті нових законів або внесенні змін до чинних законів. Суд першої інстанції зазначив, що зміна механізму нарахування певних видів соціальних виплат та допомоги є конституційно допустимою до тих меж, за якими ставиться під сумнів сама сутність змісту права на соціальний захист.

Суд апеляційної інстанції не погодився із рішенням суду першої інстанції, виходячи з наступного.

Пунктом 12 розділу ІІ [Закону України «Про запобігання фінансової катастрофи та створення передумов для економічного зростання в Україні» від 27 березня 2014 року №1166-VII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2018_12_19/pravo1/T141166.html?pravo=1)у [статті 22 Закону України «Про міліцію»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_282/ed_2015_07_02/pravo1/T056500.html?pravo=1#282) частини четверту, шосту та сьому викладено у такій редакції: «Працівникам міліції та членам їх сімей надається 50-відсоткова знижка плати за користування житлом та комунальними послугами, за паливо в межах норм, встановлених законодавством. За працівниками міліції, звільненими зі служби за віком, хворобою або вислугою років, зберігається право на пільги згідно з цим Законом. Пільги, передбачені частинами четвертою, п'ятою цієї статті, надаються за умови, якщо розмір середньомісячного сукупного доходу сім'ї в розрахунку на одну особу за попередні шість місяців не перевищує величини доходу, який дає право на податкову соціальну пільгу, у порядку, визначеному Кабінетом Міністрів України.»

У зв'язку з прийняттям вказаного Закону [Постановою Кабінету Міністрів України від 04 червня 2015 року № 389](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_01_10/pravo1/KP150389.html?pravo=1), яка набрала чинності з 1 липня 2015 року,  затверджено Порядок надання пільг окремим категоріям громадян з урахуванням середньомісячного сукупного доходу сім'ї, який визначає механізм реалізації права на отримання пільг з оплати послуг за користування житлом (квартирна плата, плата за послуги з утримання будинків і споруд та прибудинкових територій), комунальних послуг (централізоване постачання холодної води, централізоване постачання гарячої води, водовідведення, газо- та електропостачання, централізоване опалення, вивезення побутових відходів), паливом, скрапленим газом, телефоном, а також послуг із встановлення квартирних телефонів (далі - пільги) залежно від середньомісячного сукупного доходу сім'ї осіб, які мають право на пільги згідно із законодавчими актами.

Відповідно до п.2 вказаного Порядку дія такого поширюється на осіб, які мають право на пільги за соціальною ознакою, зокрема, згідно із [Законом України «Про міліцію»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2015_07_02/pravo1/T056500.html?pravo=1) (звільнені із служби за віком, хворобою або вислугою років працівники міліції, особи начальницького складу податкової міліції, особи рядового і начальницького складу кримінально-виконавчої служби; діти (до досягнення повноліття) працівників міліції, осіб начальницького складу податкової міліції, рядового і начальницького складу кримінально-виконавчої служби, загиблих або померлих у зв'язку з виконанням службових обов'язків, непрацездатні члени сімей, які перебували на їх утриманні).

З 07.11.2015 у зв'язку з набранням чинності [Законом України «Про Національну поліцію» від 02.07.2015 № 580-VIII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2018_11_23/pravo1/T150580.html?pravo=1)втратив чинність Закон 565-XIIвідповідно до статті 22 якого позивач, як колишній працівник міліції, мав право на 50% знижку по сплаті за користування житлом та комунальними послугами, за паливо.

Відповідно доабзацу 2 пункту 15 [Прикінцевих та Перехідних положень Закону України «Про Національну поліцію»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1060/ed_2018_11_23/pravo1/T150580.html?pravo=1#1060) за колишніми працівниками міліції, у тому числі пенсіонерами, а також членами їхніх сімей, іншими особами зберігаються пільги, компенсації і гарантії, передбачені цим Законом для колишніх поліцейських, членів їхніх сімей, інших осіб.

Пункт 15 [Прикінцевих та Перехідних положень Закону України «Про Національну поліцію»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1060/ed_2018_11_23/pravo1/T150580.html?pravo=1#1060) доповнено зазначеним абзацом 2 [Законом України «Про внесення змін до деяких законів України щодо забезпечення гарантій соціального захисту колишніх працівників органів внутрішніх справ України та членів їхніх сімей» № 900-VIII від 23.12.2015](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2015_12_23/pravo1/T150900.html?pravo=1), який прийнятий з метою відновлення гарантій соціального захисту колишніх працівників органів внутрішніх справ України та членів їхніх сімей.

В свою чергу, [Закон України «Про Національну поліцію»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2018_11_23/pravo1/T150580.html?pravo=1) не містить норм, які б передбачали цю пільгу не тільки для колишніх працівників міліції, але й для тих осіб, які виходять на пенсію на підставі нового закону.

Конституційний Суд України у пункті 3 мотивувальної частини Рішення від 3 жовтня 1997 року №4-зп у справі про набуття чинності [Конституцією України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_02_07/pravo1/Z960254K.html?pravo=1) зазначив, що конкретна сфера суспільних відносин не може бути водночас врегульована однопредметними нормативними правовими актами однакової сили, які за змістом суперечать один одному. Звичайною є практика, коли наступний у часі акт містить пряме застереження щодо повного або часткового скасування попереднього. Загальновизнаним є й те, що з прийняттям нового акта, якщо інше не передбачено самим цим актом, автоматично скасовується однопредметний акт, який діяв у часі раніше.

Отже, враховуючи те, що останнім в часі є [Закон України «Про Національну поліцію»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2018_11_23/pravo1/T150580.html?pravo=1), то пріоритетними в даному випадку є положення саме цього [Закону](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2018_11_23/pravo1/T150580.html?pravo=1), які в частині втрати чинності [Законом України «Про міліцію»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2015_07_02/pravo1/T056500.html?pravo=1) не скасовувалися та не змінювалися, є діючим, не визнавалися неконституційним.

Системний аналіз вказаних законодавчих положень дозволив суду апеляційної інстанції дійти висновку, що оскільки саме пільги на оплату житлово-комунальних послуг в [Законі України «Про Національну поліцію»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2018_11_23/pravo1/T150580.html?pravo=1) не передбачені, відсутні встановленні законом підстави для поновлення позивачу пільг, на які він мав право і якими користувався відповідно до [статті 22 Закону України «Про міліцію»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_282/ed_2015_07_02/pravo1/T056500.html?pravo=1#282), а тому дії Управління щодо припинення надання позивачу з 08.08.2018 пільг у вигляді 50-відсоткової знижки по оплаті жилої площі, комунальних послуг, а також палива, є правомірними.

Вказане узгоджується з правовою позицією Верховного Суду, висловленою у постановах від 20 лютого 2018 року (справа №484/655/16-а), від 17 квітня 2018 року (справа №243/4524/16-а), від 27 вересня 2018 року (справа № 638/6025/16-а, справа № 275/176/16-а), від 20 грудня 2018 року (справа №227/1458/16-а).

Окрім того, помилковим є покликання суду першої інстанції на абзац 3 пункту 15 [Прикінцевих та Перехідних положень Закону України «Про Національну поліцію»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1060/ed_2018_11_23/pravo1/T150580.html?pravo=1#1060) згідно з яким право на отримання одноразової грошової допомоги, інших виплат, передбачених [Законом України «Про міліцію»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2015_07_02/pravo1/T056500.html?pravo=1), зберігається і здійснюється в порядку, що діяв до набрання чинності [Законом України «Про Національну поліцію»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2018_11_23/pravo1/T150580.html?pravo=1), оскільки зазначена пільга не відноситься до категорій виплат, а за своїм змістом передбачала часткове звільнення працівників міліції від оплати за отримані послуги. Характеристикою пільги є те, що особа отримує певні блага, фінансові зобов'язання по яких бере на себе держава.

За таких обставин суд апеляційної інстанції вважав помилковим висновок суду першої інстанції щодо протиправності дій відповідача та правомірність пред'явленого позову.

√ До прикладу, постановою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 07 серпня 2019 року апеляційну скаргу Управління праці та соціального захисту населення Дрогобицької міської ради – задоволено, рішення Львівського окружного адміністративного суду від 10 травня 2019 року у справі **№1.380.2019.001814 (№857/6440/19-апеляційне провадження)** - скасовано та ухвалено нове, яким в задоволенні позову ОСОБА\_1 до Управління праці та соціального захисту населення Дрогобицької міської ради про визнання протиправними дій та зобов`язання вчинити дії відмовлено (<http://www.reestr.court.gov.ua/Review/83552001>).

Рішенням Львівського окружного адміністративного суду від 10.05.2019 позов задоволено.

Суд апеляційної інстанції не погодився із рішенням суду першої інстанції, враховуючи наступне.

На час встановлення позивачу 50-відсоткової знижки по оплаті жилої площі, комунальних послуг, електроенергії, а також палива, правові основи діяльності міліції закріплювались Закони України «Про міліцію» 20.12.1990 №565-XII у відповідній редакції (далі - Закон №565-XII) статтею 22 якого встановлювалось, що держава гарантує працівникам міліції соціальний захист. Працівникам міліції та членам їх сімей надається 50-відсоткова знижка по оплаті жилої площі, комунальних послуг, а також палива. За працівниками міліції, звільненими зі служби за віком, хворобою або вислугою років, зберігається право на пільги за цим Законом.

Пунктом 12 розділу ІІ [Закону України «Про запобігання фінансової катастрофи та створення передумов для економічного зростання в Україні» від 27 березня 2014 року №1166-VII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2018_12_19/pravo1/T141166.html?pravo=1) у [статті 22 Закону України «Про міліцію»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_282/ed_2015_07_02/pravo1/T056500.html?pravo=1#282) частини четверту, шосту та сьому викладено у такій редакції: «Працівникам міліції та членам їх сімей надається 50-відсоткова знижка плати за користування житлом та комунальними послугами, за паливо в межах норм, встановлених законодавством. За працівниками міліції, звільненими зі служби за віком, хворобою або вислугою років, зберігається право на пільги згідно з цим Законом. Пільги, передбачені частинами четвертою, п`ятою цієї статті, надаються за умови, якщо розмір середньомісячного сукупного доходу сім`ї в розрахунку на одну особу за попередні шість місяців не перевищує величини доходу, який дає право на податкову соціальну пільгу, у порядку, визначеному Кабінетом Міністрів України.»

У зв`язку з прийняттям вказаного Закону [постановою Кабінету Міністрів України від 04 червня 2015 року № 389](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_01_10/pravo1/KP150389.html?pravo=1), яка набрала чинності з 1 липня 2015 року, затверджено Порядок надання пільг окремим категоріям громадян з урахуванням середньомісячного сукупного доходу сім`ї, який визначає механізм реалізації права на отримання пільг з оплати послуг за користування житлом (квартирна плата, плата за послуги з утримання будинків і споруд та прибудинкових територій), комунальних послуг (централізоване постачання холодної води, централізоване постачання гарячої води, водовідведення, газо- та електропостачання, централізоване опалення, вивезення побутових відходів), паливом, скрапленим газом, телефоном, а також послуг із встановлення квартирних телефонів (далі - пільги) залежно від середньомісячного сукупного доходу сім`ї осіб, які мають право на пільги згідно із законодавчими актами.

Відповідно до пункту 2 вказаного Порядку дія такого поширюється на осіб, які мають право на пільги за соціальною ознакою, зокрема, згідно із [Законом України «Про міліцію»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2015_07_02/pravo1/T056500.html?pravo=1) (звільнені із служби за віком, хворобою або вислугою років працівники міліції, особи начальницького складу податкової міліції, особи рядового і начальницького складу кримінально-виконавчої служби; діти (до досягнення повноліття) працівників міліції, осіб начальницького складу податкової міліції, рядового і начальницького складу кримінально-виконавчої служби, загиблих або померлих у зв`язку з виконанням службових обов`язків, непрацездатні члени сімей, які перебували на їх утриманні).

З 07.11.2015 у зв`язку з набранням чинності [Законом України «Про Національну поліцію» від 02.07.2015 № 580-VIII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2018_11_23/pravo1/T150580.html?pravo=1) втратив чинність [Закон №565-XII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2015_07_02/pravo1/T056500.html?pravo=1) відповідно до статті 22 якого позивач, як колишній працівник міліції, мав право на 50- відсоткову знижку по сплаті за користування житлом та комунальними послугами, за паливо.

Отже, зважаючи на викладене, колегія суддів приходить до висновку, що позивач мав право на пільги встановлені безпосередньо законом - до 07.11.2015, тобто до дня втрати чинності [Законом України «Про міліцію»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2015_07_02/pravo1/T056500.html?pravo=1) на умовах визначених обумовленими законодавчими актами.

Відповідно до абзацу 2 пункту 15 [Прикінцевих та Перехідних положень Закону України «Про Національну поліцію»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1060/ed_2018_11_23/pravo1/T150580.html?pravo=1#1060) за колишніми працівниками міліції, у тому числі пенсіонерами, а також членами їхніх сімей, іншими особами зберігаються пільги, компенсації і гарантії, передбачені цим Законом для колишніх поліцейських, членів їхніх сімей, інших осіб.

Пункт 15 [Прикінцевих та Перехідних положень Закону України «Про Національну поліцію»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1060/ed_2018_11_23/pravo1/T150580.html?pravo=1#1060) доповнено зазначеним абзацом 2 [Законом України «Про внесення змін до деяких законів України щодо забезпечення гарантій соціального захисту колишніх працівників органів внутрішніх справ України та членів їхніх сімей» № 900-VIII від 23.12.2015](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2015_12_23/pravo1/T150900.html?pravo=1), який прийнятий з метою відновлення гарантій соціального захисту колишніх працівників органів внутрішніх справ України та членів їхніх сімей.

Отже, [Закон № 580-VIII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2018_11_23/pravo1/T150580.html?pravo=1) не містить норм, які б передбачали пільги, компенсації і гарантії не тільки для колишніх міліціонерів, а й для тих, які виходять на пенсію після вступу цього [закону](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2018_11_23/pravo1/T150580.html?pravo=1) в силу.

Конституційний Суд України у пункті 3 мотивувальної частини Рішення від 3 жовтня 1997 року №4-зп у справі про набуття чинності [Конституцією України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_02_07/pravo1/Z960254K.html?pravo=1) зазначив, що конкретна сфера суспільних відносин не може бути водночас врегульована однопредметними нормативними правовими актами однакової сили, які за змістом суперечать один одному. Звичайною є практика, коли наступний у часі акт містить пряме застереження щодо повного або часткового скасування попереднього. Загальновизнаним є й те, що з прийняттям нового акта, якщо інше не передбачено самим цим актом, автоматично скасовується однопредметний акт, який діяв у часі раніше.

Тому, враховуючи те, що останнім в часі є [Закон України «Про Національну поліцію»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2018_11_23/pravo1/T150580.html?pravo=1), то пріоритетними в даному випадку є положення саме цього [Закону](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2018_11_23/pravo1/T150580.html?pravo=1), які в частині втрати чинності [Законом України «Про міліцію»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2015_07_02/pravo1/T056500.html?pravo=1) не скасовувалися та не змінювалися, є діючим, не визнавалися неконституційним.

Системний аналіз вказаних законодавчих положень дозволив суду апеляційної інстанції дійти висновку, що оскільки саме пільги на оплату житлово-комунальних послуг в [Законі України «Про Національну поліцію»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2018_11_23/pravo1/T150580.html?pravo=1) не передбачені, відсутні встановленні законом підстави для поновлення позивачу пільг, на які він мав право і якими користувався відповідно до [статті 22 Закону України «Про міліцію»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_282/ed_2015_07_02/pravo1/T056500.html?pravo=1#282), а тому дії Управління праці та соціального захисту населення Дрогобицької міської ради щодо припинення надання позивачу пільг у вигляді 50-відсоткової знижки по оплаті жилої площі, комунальних послуг, а також палива, є правомірними.

*Вказане узгоджується з правовою позицією Верховного Суду, висловленою у постановах від 15 травня 2019 року у справі №159/1783/16-а, від 12 червня 2019 року у справі № 465/1613/17, які в силу приписів частини 5*[*статті 242 КАС України*](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1832/ed_2018_10_02/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#1832)*та частини 6*[*статті 13 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»*](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_56/ed_2018_07_12/pravo1/T161402.html?pravo=1#56)*враховуються апеляційним судом під час вирішення наведеного спору.*

√ До прикладу, постановою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 20 серпня 2019 року апеляційну скаргу ОСОБА\_1 - залишено без задоволення, рішення Закарпатського окружного адміністративного суду від 21 травня 2019 року у справі **№260/1415/18 (№857/7207/19 – апеляційне провадження)** - залишено без змін (<http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/83800476>).

ОСОБА\_1 звернувся до Закарпатського окружного адміністративного суду з адміністративним позовом до Управління соціального захисту населення Свалявської районної державної адміністрації, в якому просив суд зобов`язати відповідача - суб`єкта владних повноважень при наданні пільг як інваліду війни ІІ групи, - керуватися [статтею 13 пунктами 5 і 27 Закону України «Про статус ветеранів війни, гарантіях їх соціального захисту»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_201/ed_2019_06_06/pravo1/T355100.html?pravo=1#201), а не [Постановою КМ України №409 від 06.08.2014 року](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_05_01/pravo1/KP140409.html?pravo=1), яка не тільки суперечить Закону а й [Конституції України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_02_07/pravo1/Z960254K.html?pravo=1).

Рішенням Закарпатського окружного адміністративного суду від 21 травня 2019 року у справі № 260/1415/18 у задоволенні позовних вимогах відмовлено.

Відмовляючи у задоволенні позовних вимог у справі, суд першої інстанції виходив з того, що [Постанова Кабінету Міністрів України від 06.08.2014 №409 «Про встановлення державних соціальних стандартів у сфері житлово-комунального обслуговування»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_05_01/pravo1/KP140409.html?pravo=1) є чинною, не скасована, то відповідно її положення є обов`язковими. У квартирі проживає повнолітня працездатна донька, що і впливає на норми нарахування газу. Дані про позивача внесені до Єдиного державного автоматизованого Реєстру осіб, які мають право на пільги та останній ними користується в повному обсязі.

Розглядаючи спір, суд апеляційної інстанції дійшов висновку, що суд першої інстанції повно і всебічно дослідив і оцінив обставини по справі, надані сторонами докази, правильно визначив юридичну природу спірних правовідносин і закон, який їх регулює.

[Постановою Кабінету Міністрів України від 06.08.2014 №409 "Про встановлення державних соціальних стандартів у сфері житлово-комунального обслуговування"](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_05_01/pravo1/KP140409.html?pravo=1) установлено соціальну норму житла, в межах якої держава надає громадянам пільги на оплату житлово-комунальних послуг, витрат на управління багатоквартирним будинком для централізованого та індивідуального опалення (теплопостачання) незалежно від джерела та виду енергії - 21 кв. метр опалюваної площі на одну особу та додатково 10,5 кв. метра на сім`ю.

Для сімей ветеранів війни, жертв нацистських переслідувань, що складаються лише з непрацездатних осіб (статті [12](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_155/ed_2019_06_06/pravo1/T355100.html?pravo=1#155), [13](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_201/ed_2019_06_06/pravo1/T355100.html?pravo=1#201), [14](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_271/ed_2019_06_06/pravo1/T355100.html?pravo=1#271) і [15  Закону України  "Про статус ветеранів війни, гарантії їх соціального захисту"](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_312/ed_2019_06_06/pravo1/T355100.html?pravo=1#312) та статті [6-1](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_373/ed_2018_09_18/pravo1/T001584.html?pravo=1#373), [6-2](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_273/ed_2018_09_18/pravo1/T001584.html?pravo=1#273), [6-3](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_312/ed_2018_09_18/pravo1/T001584.html?pravo=1#312), [6-4  Закону України  "Про жертви нацистських переслідувань"](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_340/ed_2018_09_18/pravo1/T001584.html?pravo=1#340)), у разі користування газопостачанням зазначена норма становить 42 кв. метри опалюваної площі на одну особу, яка має право на знижку плати, та додатково 21 кв. метр на сім`ю.

Колегія суддів зазначила, що вищевказана норма не суперечить [ЗУ "Про статус ветеранів війни, гарантії їх соціального захисту"](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_06_06/pravo1/T355100.html?pravo=1), оскільки п.5 ч.1 [ст. 13 цього закону](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_201/ed_2019_06_06/pravo1/T355100.html?pravo=1#201) встановлює, що площа житла, на яку надається знижка, при розрахунках плати за опалення становить 21 кв. метр опалювальної площі на кожну особу, яка постійно проживає у житловому приміщенні (будинку) і має право на знижку плати, та додатково 10,5 кв. метра на сім`ю.

Колегія суддів апеляційного суду зазначила, що 100-процентна знижка за користування газом для опалювання житла на подвійний розмір нормативної опалювальної площі (42 кв. метри на кожну особу, яка має право на знижку плати, та 21 кв. метр на сім`ю) встановлена винятково для сімей, що складаються лише з непрацездатних осіб.

Як встановлено матеріалами справи та не заперечувалось апелянтом, в квартирі проживає повнолітня працездатна донька, що і впливає на норми нарахування газу 21м.кв.(позивача) +21м.кв.(дружину позивача) +10 м .кв . на сім`ю, замість 42м.кв.(подвійна норма на позивача) + 42м.кв.(подвійна норма на дружину)+ 21кв.м. на сім`ю).

Щодо посилань апелянта на неправомірність дій відповідача, в частині використання підзаконного нормативного  акту, колегія суддів зазначила, що [Постанова Кабінету Міністрів України від 06.08.2014 №409 «Про встановлення державних соціальних стандартів у сфері житлово-комунального обслуговування»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_05_01/pravo1/KP140409.html?pravo=1) є чинною, не скасована, тому її положення є обов`язковими. Конституційний Суд України в рішенні від 26 грудня 2011 року № 20-рп/2011, одним із визначальних елементів у регулюванні суспільних відносин у соціальній сфері визначив додержання принципу пропорційності між соціальним захистом громадян та фінансовими можливостями держави, а також гарантування права кожного на достатній життєвий рівень.

З урахуванням такого елемента принципу верховенства права, як пропорційності (розмірності) Конституційний Суд України зазначив, що передбачені законами соціально-економічні права не є абсолютними, а оскільки держава зобов`язана регулювати економічні процеси, встановлювати й застосовувати справедливі та ефективні форми перерозподілу суспільного доходу з метою забезпечення добробуту всіх громадян, то механізм реалізації цих прав може бути змінений державною, зокрема, через неможливість їх фінансового забезпечення шляхом пропорційного перерозподілу коштів з метою збереження справедливого балансу між інтересами окремих осіб і інтересами всього суспільства.

Тобто вищезгадана постанова не суперечить [Конституції](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_02_07/pravo1/Z960254K.html?pravo=1), прийнята з метою забезпечення державних соціальних гарантій у сфері житлово-комунального обслуговування, приведення існуючих норм споживання житлово-комунальних послуг до їх фактичного обсягу споживання, дотримання принципу соціальної справедливості під час надання пільг і субсидій. А тому використання відповідачем у процесі здійснення своїх повноважень цієї [Постанови](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_05_01/pravo1/KP140409.html?pravo=1) є законним.

Згідно [ст. 316 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2574/ed_2018_10_02/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#2574), суд апеляційної інстанції залишає апеляційну скаргу без задоволення, а рішення або ухвалу суду - без змін, якщо визнає, що суд першої інстанції правильно встановив обставини справи та ухвалив судове рішення з додержанням норм матеріального і процесуального права.

√ Постановою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 20 лютого 2020 року апеляційну скаргу ОСОБА\_1 залишено без задоволення, а рішення Львівського окружного адміністративного суду від 9 грудня 2019 року  по справі **№ 1.380.2019.005948 пров. № А/857/482/20** -без змін (<http://www.reestr.court.gov.ua/Review/87710680>).

Рішенням Львівського окружного адміністративного суду від 9 грудня 2019 року у задоволенні позову ОСОБА\_1  до Личаківського відділу соціального захисту управління соціального захисту Департаменту гуманітарної політики Львівської міської ради про визнання протиправними дії відповідача щодо скасування позивачу та членам її сім`ї довічного права на 50 відсоткову знижку по оплаті житлової площі, комунальних послуг, а також палива з 07.11.2015; зобов`язання Управління соціального захисту департаменту гуманітарної політики Львівської міської ради (далі Управління) поновити ОСОБА\_1 та членам її сім`ї довічного права на 50 відсоткову знижку по оплаті житлової площі, комунальних послуг, а також палива без обмеження норм споживання та без урахування середньомісячного сукупного доходу сім`ї, виконавши для цього всі необхідні дії в межах його повноважень та здійснивши відшкодування витрат з дати призупинення 07.11.2015 і довічно - відмовлено.

Відмовляючи у задоволенні позову, суд першої інстанції виходив з того, що відповідно до пункту 15 розділу ХІ Прикінцевих та перехідних положень відповідно до [Закону України «Про національну поліцію»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_282/ed_2015_07_02/pravo1/T056500.html?pravo=1#282) (далі [Закон №565-XII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2015_07_02/pravo1/T056500.html?pravo=1)). за колишніми працівниками міліції, у тому числі пенсіонерами, а також членами їхніх сімей, іншими особами зберігаються пільги, компенсації і гарантії, передбачені цим Законом для колишніх поліцейських, членів їхніх сімей, інших осіб. Оскільки [Законом №580-VIII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_01_14/pravo1/T150580.html?pravo=1) не передбачені пільги з оплати житлово - комунальних послуг, то для позивача вони не можуть бути відновлені.

Такі висновки суду першої інстанції відповідають встановленим обставинам справи, зроблені з додержанням норм матеріального і процесуального права, з таких міркувань.

Судом першої інстанції, встановлено та підтверджено матеріалами справи, що 27.12.2005 фінансово-економічним управлінням Управління Міністерства внутрішніх справ України у Львівській області видана ОСОБА\_1 довідка №91/18669, за якою позивач і члени її сім`ї мають право довічно, відповідно до [Закону Української РСР «Про міліцію»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2015_07_02/pravo1/T056500.html?pravo=1) на 50-відсоткову знижку по оплаті житлової площі, комунальних послуг, а також палива.

09.10.2019 позивач звернулась до Відділу із заявою, в якій просила поновити їй та членам її сім`ї пільги, як пенсіонеру МВС України у виді 50-відсоткової знижки за користування житлово-комунальними послугами та паливом, оскільки такі пільги передбачені їй [Законом України «Про поліцію» №565-XII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2015_07_02/pravo1/T056500.html?pravo=1).

За результатами розгляду заяви, відповідач листом від 31.10.2019 №260307-8519 повідомив Позивача про те, що відповідно до постанови Кабінету Міністрів України «Про Єдиний держаний автоматизований реєстр осіб, які мають право на пільги» від 29.01.2003 №117, позивач перебувала на обліку в Єдиному державному автоматизованому реєстрі осіб, які мають право на пільги з 19.03.2007, як працівник міліції, звільнений зі служби за віком, хворобою або вислугою років, та користувались пільгами по оплаті послуг з утримання будинку та прибудинкової території, водопостачання та водовідведення, газопостачання, теплопостачання та електропостачання в розмірі 50% на 2 особи до 07.11.2015. Право, на вищезазначені пільги було передбачено [статтею 22 Закону №565-XII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_282/ed_2015_07_02/pravo1/T056500.html?pravo=1#282).

[Закон №565-XII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2015_07_02/pravo1/T056500.html?pravo=1) втратив чинність 07.11.2015, у зв`язку із введенням в дію [Закону №580-VIII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_01_14/pravo1/T150580.html?pravo=1). Відповідно до частини другої пункту 15 Розділу XII Прикінцеві та перехідні положення Закону №580-VIII за колишніми працівниками міліції, у тому числі пенсіонерами, а також членами їхніх сімей, іншими особами зберігаються пільги, компенсації і гарантії, передбачені цим Законом для колишніх поліцейських, членів їхніх сімей, інших осіб. Проте, [Законом №580-VIII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_01_14/pravo1/T150580.html?pravo=1) не передбачені пільги за користування житлом та комунальними послугами. З огляду на наведене, Відділ не має правових підстав для нарахування позивачу 50% знижки по оплаті житлово-комунальних послуг.

Відповідно до частини четвертої [статті 22 Закону №565-XII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_282/ed_2015_07_02/pravo1/T056500.html?pravo=1#282), який втратив чинність 07.11.2015, працівникам міліції та членам їх сімей надається 50-відсоткова знижка плати за користування житлом та комунальними послугами, за паливо в межах норм, встановлених законодавством.

На час встановлення позивачу 50-відсоткової знижки по оплаті жилої площі, комунальних послуг, електроенергії, а також палива, правові основи діяльності міліції закріплювались [Законом №565-XII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2015_07_02/pravo1/T056500.html?pravo=1), у відповідній редакції статті 22 якого встановлювалось, що держава гарантує працівникам міліції соціальний захист, у тому числі 50 відсоткову знижку по оплаті жилої площі, комунальних послуг, а також палива. За працівниками міліції, звільненими зі служби за віком, хворобою або вислугою років, зберігається право на пільги за цим Законом.

Пунктом 12 розділу ІІ [Закону України «Про запобігання фінансової катастрофи та створення передумов для економічного зростання в Україні»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2018_12_19/pravo1/T141166.html?pravo=1) в [статтю 22 Закону №565-XII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_282/ed_2015_07_02/pravo1/T056500.html?pravo=1#282) внесено певні зміни, зокрема частину шосту та сьому викладено у такій редакції: «За працівниками міліції, звільненими зі служби за віком, хворобою або вислугою років, зберігається право на пільги згідно з цим Законом. Пільги, передбачені частинами четвертою, п`ятою цієї статті, надаються за умови, якщо розмір середньомісячного сукупного доходу сім`ї в розрахунку на одну особу за попередні шість місяців не перевищує величини доходу, який дає право на податкову соціальну пільгу, у порядку, визначеному Кабінетом Міністрів України».

Пунктом 1 розділу I [Закону України «Про внесення змін та визнання такими, що втратили чинність, деяких законодавчих актів України»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2018_12_18/pravo1/T140076.html?pravo=1) у [Законі №565-XII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2015_07_02/pravo1/T056500.html?pravo=1) частину сьому статті 22 викладено у наступній редакції: «Установити, що пільги, передбачені частинами четвертою, п`ятою та шостою цієї статті, надаються за умови, якщо розмір середньомісячного сукупного доходу сім`ї в розрахунку на одну особу за попередні шість місяців не перевищує величини доходу, який дає право на податкову соціальну пільгу, у порядку, визначеному Кабінетом Міністрів України».

04.06.2015 КМУ прийнято постанову «Про затвердження Порядку надання пільг окремим категоріям громадян з урахуванням середньомісячного сукупного доходу сім`ї» №389 (набрала чинності 01.07.2015), якою затверджено «Порядок надання пільг окремим категоріям громадян з урахуванням середньомісячного сукупного доходу сім`ї» (далі Порядок).

Згідно з пунктом 2 вказаного Порядку, дія такого поширюється на осіб, які мають право на пільги за соціальною ознакою, зокрема, згідно із [Законом №565-XII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2015_07_02/pravo1/T056500.html?pravo=1) (звільнені із служби за віком, хворобою або вислугою років працівники міліції, особи начальницького складу податкової міліції, особи рядового і начальницького складу кримінально-виконавчої служби; діти (до досягнення повноліття) працівників міліції, осіб начальницького складу податкової міліції, рядового і начальницького складу кримінально-виконавчої служби, загиблих або померлих у зв`язку з виконанням службових обов`язків, непрацездатні члени сімей, які перебували на їх утриманні).

З 07.11.2015 у зв`язку з набранням чинності [Законом №580-VIII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_01_14/pravo1/T150580.html?pravo=1) втратив чинність [Закон №565-XII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2015_07_02/pravo1/T056500.html?pravo=1), за статтею 22 [якого позивач-апелянт, як колишній працівник міліції, мала право на 50- відсоткову знижку по сплаті за користування житлом та комунальними послугами, за паливо.](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_01_16/pravo1/T200473.html?pravo=1)

[Таким чином, суд першої інстанції вірно встановив те, що ОСОБА\_1 мала право на пільги встановлені безпосередньо Законом №565-XII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_01_16/pravo1/T200473.html?pravo=1) до 07.11.2015.

Відповідно до абзацу 2 пункту 15 Розділу XII Прикінцеві та перехідні положення Закону №580-VIII за колишніми працівниками міліції, у тому числі пенсіонерами, а також членами їхніх сімей, іншими особами зберігаються пільги, компенсації і гарантії, передбачені цим Законом для колишніх поліцейських, членів їхніх сімей, інших осіб.

Пункт 15 Розділу XII Прикінцеві та перехідні положення Закону №580-VIII доповнено зазначеним абзацом 2 [Законом України «Про внесення змін до деяких законів України щодо забезпечення гарантій соціального захисту колишніх працівників органів внутрішніх справ України та членів їхніх сімей»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2015_12_23/pravo1/T150900.html?pravo=1), який прийнятий з метою відновлення гарантій соціального захисту колишніх працівників органів внутрішніх справ України та членів їхніх сімей.

Враховуючи наведене, [Закон №580-VIII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_01_14/pravo1/T150580.html?pravo=1) не містить норм, які б передбачали пільги по оплаті житлово-комунальних послуг, електроенергії та палива не тільки для колишніх міліціонерів, а й для тих, які виходять на пенсію після вступу цього [закону](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_01_14/pravo1/T150580.html?pravo=1) в силу.

Конституційний Суд України у пункті 3 мотивувальної частини Рішення від 03.10.1997 №4-зп у справі про набуття чинності [Конституцією України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_09_03/pravo1/Z960254K.html?pravo=1) зазначив, що конкретна сфера суспільних відносин не може бути водночас врегульована однопредметними нормативними правовими актами однакової сили, які за змістом суперечать один одному. Звичайною є практика, коли наступний у часі акт містить пряме застереження щодо повного або часткового скасування попереднього. Загальновизнаним є й те, що з прийняттям нового акта, якщо інше не передбачено самим цим актом, автоматично скасовується однопредметний акт, який діяв у часі раніше.

Тому, враховуючи те, що останнім в часі є [Закон №580-VIII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_01_14/pravo1/T150580.html?pravo=1), то пріоритетними в цьому випадку є положення саме цього [Закону](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_01_14/pravo1/T150580.html?pravo=1), які в частині втрати чинності [Законом №565-XII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2015_07_02/pravo1/T056500.html?pravo=1) не скасовувалися та не змінювалися, є діючим, не визнавалися неконституційним.

Таким чином, оскільки саме пільги на оплату житлово-комунальних послуг в [Законі №580-VIII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_01_14/pravo1/T150580.html?pravo=1) не передбачені, суд апеляційної інстанції погоджується із висновками суду першої інстанції про те, що відсутні встановленні законом підстави для поновлення позивачу-апелянту пільг, на які вона мала право і якими користувалася відповідно до [статті 22 Закону №565-XII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_282/ed_2015_07_02/pravo1/T056500.html?pravo=1#282).

*Аналогічна правова позиція, що вирішення розглядуваного у цій справі спору, наведена у постанові Верховного Суду від 20 лютого 2018 року, 5 травня 2019 року, 25 листопада 2019 року у справах №№484/655/16-а, 159/1783/16-а, 463/1046/16-а відповідно.*

Зважаючи на викладене, суд першої інстанції обґрунтовано відмовив у задоволенні позовних вимог ОСОБА\_2 .

√ Постановою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 16 квітня 2020 року апеляційну скаргу ОСОБА\_1 на рішення Львівського окружного адміністративного суду від 08 січня 2020 року у справі **№1.380.2019.006129 пров. № А/857/1961/20** - задоволено частково. Рішення Львівського окружного адміністративного суду від 08 січня 2020 року скасовано, прийнято постанову, якою адміністративний позов ОСОБА\_1 до Управління праці та соціального захисту населення Дрогобицької районної державної адміністрації Львівської області про визнання протиправними дій, зобов`язання вчинити дії - задоволено частково. Визнано протиправними дії Управління праці та соціального захисту населення Дрогобицької районної державної адміністрації Львівської області щодо обмеження пільг ОСОБА\_1 щодо передбачених пунктами 4, 5, 6 статті 12 Закону України Про статус ветеранів війни, гарантії їх соціального захисту з 18 травня 2019 року. Зобов`язано Управління праці та соціального захисту населення Дрогобицької районної державної адміністрації Львівської області поновити з 18 травня 2019 року надання пільг ОСОБА\_1 передбачених пунктами 4, 5, 6 статті 12 Закону України «Про статус ветеранів війни, гарантії їх соціального захисту». У задоволенні решти позовних вимог ОСОБА\_1 відмовлено (<http://www.reestr.court.gov.ua/Review/88812867>).

Рішенням Львівського окружного адміністративного суду від 08 січня 2020 року у задоволенні позову відмовлено повністю.

Судом апеляційної інстанції з матеріалів справи встановлено, що ОСОБА\_1 є учасником бойових дій, відповідно до посвідчення серії НОМЕР\_1, виданого Ужгородським ОМВК Закарпатської області, яке є безтермінове, дійсне на всій території України, а відтак, позивач має право на пільги, встановлені законодавством України для ветеранів війни - учасників бойових дій.

З 01.10.2014 надання пільг, які були встановлені законодавством України для ветеранів війни, - учасників бойових дій, було змінено позивачу, а саме - зменшені норми споживання комунальних пільг у зв`язку із змінами у законодавстві, про що його не було повідомлено.

У жовтні 2019 року позивач звернувся із заявою до Управління праці та соціального захисту населення Дрогобицької районної адміністрації про повернення пільг у розмірі 75% від загальної норми споживання.

Листом №05-1181 від 29.10.2019 Управління праці та соціального захисту населення Дрогобицької районної адміністрації повідомило позивачу, що останньому надається пільга згідно норми визначеної Законом.

Відмовляючи у задоволенні позовних вимог, суд першої інстанції виходив з того, що відповідач довів правомірність вчинених дій.

Колегія суддів не погодилась з такими висновками суду першої інстанції з огляду на наступне.

Відповідно до положень пунктів 4-6 статті 12 Закону України «Про статус ветеранів війни, гарантії їх соціального захисту» учасникам бойових дій надаються такі пільги: 75-процентна знижка плати за користування житлом (квартирна плата) в межах норм, передбачених чинним законодавством (21 кв. метр загальної площі житла на кожну особу, яка постійно проживає у житловому приміщенні (будинку) і має право на знижку плати, та додатково 10,5 кв. метра на сім`ю); 75-процентна знижка плати за користування комунальними послугами (газом, електроенергією та іншими послугами) та скрапленим балонним газом для побутових потреб в межах середніх норм споживання. Площа житла, на яку надається знижка, при розрахунках плати за опалення становить 21 кв. метр опалювальної площі на кожну особу, яка постійно проживає у житловому приміщенні (будинку) і має право на знижку плати, та додатково 10,5 кв. метра на сім`ю. Для сімей, що складаються лише з непрацездатних осіб, надається 75-процентна знижка за користування газом для опалювання житла на подвійний розмір нормативної опалювальної площі (42 кв. метри на кожну особу, яка має право на знижку плати, та 21 кв. метр на сім`ю); 75-процентна знижка вартості палива, в тому числі рідкого, в межах норм, встановлених для продажу населенню, для осіб, які проживають у будинках, що не мають центрального опалення.

[Постановою Кабінету Міністрів України від 06.08.2014 №409](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_08_14/pravo1/KP140409.html?pravo=1) «Про встановлення державних соціальних стандартів у сфері житлово-комунального обслуговування» встановлено соціальні нормативи, в межах яких держава надає громадянам пільги або субсидії на оплату житлово-комунальних послуг, витрат на управління багатоквартирним будинком: за наявності газової плити та газового водонагрівача - 10,5 куб. метрів на одну особу на місяць; для користування послугами з централізованого водовідведення - 4 куб метри на одну особу на місяць; 70 кВтг на місяць на сім`ю (домогосподарство) з однієї особи і додатково 30 кВт-г на місяць на кожного іншого члена сім`ї (домогосподарства), але не більш як 190 кВт-г на місяць.

З урахуванням положень зазначеної постанови Кабінету Міністрів України відповідач дійшов висновку, що вона є основним нормативно-правовим актом, яким установлено соціальну норму житла та соціальні нормативи, в межах яких держава надає громадянам пільги на оплату житлово-комунальних послуг.

Колегія суддів зазначила, що положення пунктів 4-6 статті 12 Закону України «Про статус ветеранів війни, гарантії їх соціального захисту» є чинними, у даній статті закону не передбачено можливість Кабінетом Міністрів України встановлювати обмеження зазначених пільг, що передбачені Законом.

Враховуючи наведене, помилковим є висновок суду першої інстанції про те, що положення зазначеної постанови Уряду є обов`язковими для застосування у даних спірних правовідносинах.

Крім того, помилковим є посилання суду першої інстанції на висновки колегії суддів Касаційного адміністративного суду Верховного Суду, викладені постанові від 20 березня 2018 року у справі №826/12439/16, оскільки у даній постанові спірні правовідносини стосувались пільг, передбачених для учасників війни, тобто положень статті 14 Закону України «Про статус ветеранів війни, гарантії їх соціального захисту», отже це джерело не є релевантним у спірних правовідносинах.

Отже, підставними є покликання апелянта на неправомірність дій відповідача щодо обмеження його права на 75-відсоткову знижку по оплаті житлової площі, комунальних послуг, а також палива без обмежень норм споживання.

Відповідно до ст.2 вищезгаданого Закону, законодавство України про статус ветеранів війни та їх соціальні гарантії складається з цього Закону та інших актів законодавства України.

Нормативні акти органів державної влади та органів місцевого самоврядування, які обмежують права і пільги ветеранів війни, передбачені цим Законом, є недійсними.

Відповідно до статті 1 Закону України Про державні соціальні стандарти та державні соціальні гарантії державні соціальні стандарти - встановлені законами, іншими нормативно-правовими актами соціальні норми і нормативи або їх комплекс, на базі яких визначаються рівні основних державних соціальних гарантій.

За визначенням, яке міститься у частині четвертій статті 4 Закону України «Про державні соціальні стандарти та державні соціальні гарантії», нормативи споживання - розміри споживання в натуральному виразі за певний проміжок часу (за рік, за місяць, за день) продуктів харчування, непродовольчих товарів поточного споживання та деяких видів послуг.

Відповідно до статті 9 Закону України «Про державні соціальні стандарти та державні соціальні гарантії» державні соціальні нормативи у сфері житлово-комунального обслуговування встановлюються з метою визначення державних соціальних гарантій щодо надання житлово-комунальних послуг та розмірів витрат на найм житла, управління житлом і оплату комунальних послуг, які забезпечують реалізацію конституційного права громадянина на житло.

До державних соціальних нормативів належать:

- гранична норма витрат на управління житлом, оплату комунальних послуг, передбачених Законом України Про житлово-комунальні послуги, залежно від отримуваного доходу;

- соціальна норма житла та соціальні нормативи користування комунальними послугами, з оплати яких держава надає пільги та встановлює субсидії громадянам;

- показники якості управління багатоквартирним будинком і надання комунальних послуг.

Статтею 5 Закону України «Про державні соціальні стандарти та державні соціальні гарантії» визначено, що державні соціальні стандарти і нормативи формуються, встановлюються та затверджуються у порядку, визначеному Кабінетом Міністрів України за участю та погодженням з іншими сторонами соціального партнерства, якщо інше не передбачено [Конституцією України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_09_03/pravo1/Z960254K.html?pravo=1) та законами України.

[Законом України №79-VІІІ](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2016_12_20/pravo1/T140079.html?pravo=1) «Про внесення змін до [Бюджетного кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_03_26/pravo1/T102456.html?pravo=1) щодо реформи міжбюджетних відносин» від 28.12.2014 року [Прикінцеві та перехідні положення Бюджетного кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1410/ed_2020_03_26/pravo1/T102456.html?pravo=1#1410) були доповнені пунктом 26, яким установлено, зокрема, що норми і положення статей 12, 13, 14, 15 і 16 Закону № 3551- ХІІ застосовуються у порядку та розмірах, встановлених Кабінетом Міністрів України, виходячи з наявних фінансових ресурсів державного і місцевого бюджетів та бюджетів фондів загальнообов`язкового державного соціального страхування.

Отже, приведені норми законів свідчать, що до повноважень Кабінету Міністрів України віднесено вирішення питань щодо встановлення державних соціальних стандартів та нормативів у сфері житлово-комунальних послуг, в тому числі і норм споживання.

Отже, системний аналіз вищевказаних норм права дає підстави колегії суддів стверджувати, що законодавством України не передбачено надання позивачу права на 75-відсоткову знижку по оплаті житлової площі, комунальних послуг, а також палива без обмежень норм споживання, оскільки Законом України «Про статус ветеранів війни, гарантії їх соціального захисту» як у редакції, чинній на момент отримання статусу позивачем учасника бойових дій, так і в редакції чинній на момент його звернення із заявою до відповідача про повернення пільг передбачено надання таких пільг саме в межах середніх норм споживання (нормативів споживання), право на встановлення, формування та затвердження яких у відповідності до вимог статті 5 Закону України «Про державні соціальні стандарти та державні соціальні гарантії» надано Кабінету Міністрів України.

Зважаючи на викладені обставини та приведені положення законодавства, колегія суддів прийшла до висновку, що зібраними у справі доказами підтверджуються фактичні обставини стосовно протиправного ненадання відповідачем пільг в оплаті житлово комунальних послуг ОСОБА\_1, передбачених пунктами 4, 5, 6 статті 12 Закону України «Про статус ветеранів війни, гарантії їх соціального захисту» з 18 травня 2019 року.

За наведених обставин, колегія суддів прийшла до висновку, що суд першої інстанції не дослідив всіх обставин справи в сукупності, а відтак дійшов помилкового висновку про відмову у задоволенні адміністративного позову.

**ВИСНОВКИ**

Здійснений аналіз судового розгляду рішень окружних та місцевих адміністративних судів Восьмого апеляційного адміністративного округу у адміністративних справах з приводу встановлення пільг, засвідчує, що суди в основному розглядають і вирішують справи у відповідності з вимогами чинного законодавства України. Однак, мають місце непоодинокі випадки скасування та зміни судових рішень.

Основними причинами скасування та зміни рішень місцевих адміністративних судів Восьмого апеляційного адміністративного округу були:

-неповне з’ясування судом обставин, що мають значення для справи;

-неправильне застосування норм матеріального права або порушення норм процесуального права;

-неповнота у встановленні фактичних обставин справи, які мають значення для правильного вирішення справи;

-невідповідність судових рішень правовим позиціям Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду;

-недостатня підготовка справ до судового розгляду.

Слід звернути увагу судів (суддів) на необхідності суворого дотримання ними вимог процесуального законодавства на стадії прийняття позовних заяв та підготовки справ до розгляду, перевіряти відповідність позовних заяв вимогам ст. 169, 170 КАС України.

Окружним адміністративним судам Восьмого апеляційного адміністративного округу за результатами апеляційного перегляду необхідно своєчасно вживати передбачених законом заходів з метою виявлення та усунення помилок у їх діяльності, систематично вивчати судову практику по окремих категоріях справ. При розгляді справ слід застосовувати практику Європейського Суду з прав людини та Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду.

Отже, з метою виправлення та усунення помилок в роботі суддів, необхідним є систематичне вивчення та узагальнення судової практики по окремих категоріях справ, проведення Восьмим апеляційним адміністративним судом семінарів для суддів місцевих адміністративних судів, щодо дотримання норм матеріального та процесуального права та надання методичної допомоги в застосуванні законодавства суддями судів першої інстанції під час розгляду судових справ.

**Відділ судової статистики та узагальнення**

**судової практики Восьмого**

**апеляційного адміністративного суду**

**Перевірив**

**Заступник голови Восьмого апеляційного**

**адміністративного суду Затолочний В.С.**