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**1. Вступ**

Узагальнення проведено на виконання п.5 плану роботи Восьмого апеляційного адміністративного суду на ⅠⅠ півріччя 2020 року.

Предметом дослідження даного узагальнення є сприяння однаковому застосуванню судами положень законів України при розгляді справ, щодо повернення апеляційних скарг поданих особою, яка не має адміністративної процесуальної дієздатності, не підписана, або підписана особою, яка не має права її підписувати, або особою, посадове становище якої не зазначено.

Для проведення узагальнення проаналізовано судові рішення Восьмого апеляційного адміністративного суду за період з 01.01.2020 по 30.10.2020.

Метою даного дослідження у адміністративних справах є висвітлення проблемних та спірних питань, що виникають при вирішення даних спорів, виявлення найбільш характерних порушень чи неправильного застосування судами норм процесуального права.

Відповідно до ст. 2 КАС України завданням адміністративного судочинства є справедливе, неупереджене та своєчасне вирішення судом спорів у сфері публічно-правових відносин з метою ефективного захисту прав, свобод та інтересів фізичних осіб, прав та інтересів юридичних осіб від порушень з боку суб’єктів владних повноважень.

На сучасному етапі розвитку суспільства держава гарантує громадянам забезпечення їх прав, свобод та законних інтересів. Відповідно до положень Конституції України громадяни мають право на оскарження в суді рішень, дій чи бездіяльності органів державної влади, органів місцевого самоврядування, посадових і службових осіб . На законодавчому рівні забезпечення законних інтересів громадян відбувається через представників. Представництво в адміністративному судочинстві передбачає здійснення процесуальної діяльності дієздатних осіб від імені та в інтересах сторін, третіх осіб, заявників та інших зацікавлених у справі осіб відповідно до чинного законодавства.

Положення Конституції України передбачають основні засади інституту представництва та гарантують право на професійну правову допомогу кожному громадянину та можливість вільного вибору захисника. У випадках, передбачених законодавством, держава надає правову допомогу на безоплатній основі.

Відповідно до чинного КАС України, представником у суді може бути адвокат або законний представник. Тобто це фізична особа, яка має адміністративну процесуальну дієздатність, досягла повноліття і не визнана судом недієздатною, або особа до досягнення цього віку (якщо спір виник у правовідносинах, у яких відповідно до законодавства вона може самостійно брати участь).

30 вересня 2016 року набрав чинності Закон України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)» від 02.06.2016 №1401-ⅤⅠⅠⅠ, яким Конституцію України доповнено статтями 131-1 та 131-2. Зокрема, відповідно до частини третьої статті 131-2 Конституції України виключно адвокат здійснює представництво іншої особи в суді.

Ця норма знайшла своє відображення в ч. 2 ст. 16 КАС України, відповідно до якої представництво в суді, як вид правничої допомоги, здійснюється виключно адвокатом (професійна правнича допомога).

З 1 січня 2020 року представниками органів державної влади та органів місцевого самоврядування в судах усіх інстанцій можуть бути виключно прокурори або адвокати.

Крім цього, з 29.12.2019 набув чинності Закон України № 390-ІХ від 18.12.2019 «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо розширення можливостей самопредставництва в суді органів державної влади, органів влади Автономної Республіки Крим, органів місцевого самоврядування, інших юридичних осіб незалежно від порядку їх створення».

Цим Законом внесені зміни до КАС України, щодо участі у справі представника, а саме частинами 3 та 4 статті 55 КАС України визначено можливість суб’єкта владних повноважень брати участь у справі через свого керівника, члена виконавчого органу, іншу особу, уповноважену діяти від її (його) імені відповідно до закону, статуту, положення, трудового договору (контракту) (самопредставництво юридичної особи, суб’єкта владних повноважень), або через представника (прокурора, адвоката).

Тобто, Законом № 390-ІХ визначено, що представляти у суді державні та місцеві органи, інші юридичні особи можуть, керівники установ, уповноважені ними особи (наймані працівники: юрисконсульти, штатні юристи та ін.), за умови, що до статуту, положення, трудового договору (контракту) будуть внесені відповідні зміни і такі будуть узгоджуватись з вимогами ст. 55 КАС України.

Відповідно статут, положення, трудовий договір (контракт) і будуть тими документами, що підтверджують повноваження представників (самопредставництво) суб’єктів владних повноважень чи юридичних осіб у судах усіх інстанцій.

У разі самопредставництва, представництво прокурором чи адвокатом інтересів у суді суб’єкта владних повноважень чи юридичної особи не вимагається.

Однак, у частині четвертій статті 131-2 Конституції України зазначено, що Законом можуть бути визначені винятки щодо представництва в суді, а саме:

- у трудових спорах;

- спорах щодо захисту соціальних прав;

- щодо виборів та референдумів;

- у малозначних справах *(у КАС України це справи незначної складності, перелік яких визначений у ч. 6 ст. 12 КАС України),*

- стосовно представництва малолітніх чи неповнолітніх осіб та осіб, які визнані судом недієздатними чи дієздатність яких обмежена*.*

Аналогічна норма викладена і у частині 2 ст. 57 КАС України, відповідно до вимог якої, у справах незначної складності та в інших випадках, визначених цим Кодексом, представником може бути фізична особа, яка відповідно до частини другої статті 43 цього Кодексу має адміністративну процесуальну дієздатність.

Отже, відповідно до вимог ч. 4 ст. 131-2 Конституції України та ч. 2 ст. 57 КАС України, у зазначених вище категоріях справ представництво юридичної особи, суб’єкта владних повноважень в суді може бути здійснене за їх вибором:

* адвокатом;
* фізичною особою, яка відповідно до частини другої статті 43 цього Кодексу має адміністративну процесуальну дієздатність, на підставі довіреності;
* керівник чи інша особа, відповідно до статуту, положення, трудового договору чи контракту (самопредставництво юридичної особи);
* прокурором, коли він діє від імені відповідних органів, що є стороною або третьою особою у справі.

Слід зазначити, що апеляційна скарга у справі, яка подана до суду від імені суб’єктів владних повноважень після 01.01.2020 та підписана представником на підставі довіреності (крім адвокатів), не приймається до розгляду і повертається ухвалою суду апеляційної інстанції, відповідно до п. 1 ч. 4 ст. 298 КАС України. За винятком справ незначної складності.

Перелік документів, які підтверджують повноваження представників сторін та інших учасників справи визначені в статті 59 КАС України (у редакції Закону України від 03.10.2017 №2147-ⅤⅠⅠⅠ, який набрав чинності з 15.12.2017) :

- довіреністю фізичної або юридичної особи;

- свідоцтвом про народження дитини або рішенням про призначення опікуном, піклувальником чи охоронцем спадкового майна.

2) Довіреність фізичної особи повинна бути посвідчена нотаріально або, у визначених законом випадках, іншою особою.

Уразі задоволення заявленого клопотання щодо посвідчення довіреності фізичної особи на ведення справи, що розглядається, суд без виходу до нарадчої кімнати постановляє ухвалу, яка заноситься секретарем судового засідання до протоколу судового засідання, а сама довіреність або засвідчена підписом судді копія з неї приєднується до справи( справи незначної складності).

Довіреність фізичної особи, за зверненням якої прийнято рішення про надання їй безоплатної вторинної правничої допомоги, може бути посвідчена посадовою особою органу (установи), який прийняв таке рішення.

1. Довіреність від імені юридичної особи видається за підписом (електронним цифровим підписом) посадової особи, уповноваженої на це законом, установчими документами .
2. Повноваження адвоката як представника підтверджуються довіреністю або ордером, виданим відповідно до Закону України «Про адвокатуру і адвокатську діяльність».
3. Відповідність копії документа, що підтверджує повноваження представника, оригіналу може бути засвідчена підписом судді.
4. Оригінали документів, зазначених у цій статті, копії з них, засвідчені суддею, або копії з них, засвідчені у визначеному законом порядку, приєднуються до матеріалів справи.

Із змінами, внесеними до КАС України Законом України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо розширення можливостей самопредставництва в суді органів державної влади, органів влади Автономної Республіки Крим, органів місцевого самоврядування, інших юридичних осіб незалежно від порядку їх створення» від 18.12.2019 № 390-ІХ розширено випадки самопредставництва юридичної особи, суб'єкта владних повноважень і визначено, що «юридична особа незалежно від порядку її створення, суб'єкт владних повноважень, який не є юридичною особою, беруть участь у справі через свого керівника, члена виконавчого органу, іншу особу, уповноважену діяти від її (його) імені» та визначено перелік документів, що можуть підтвердити відповідні повноваження: «відповідно до закону, статуту, положення, трудового договору (контракту)».

З аналізу цієї норми закону вбачається, що допуск особи до участі у справі та визнання належно вчиненими будь-яких інших з переліку передбачених статтею 44 КАС України процесуальних прав можливий за умови сукупної наявності обох цих умов.

Отже, для визнання особи такою, що діє в порядку самопредставництва, необхідно, щоб у відповідному законі, положенні чи трудовому договорі (контракті) було чітко визначене її право діяти від імені такої юридичної особи (суб'єкта владних повноважень без права юридичної особи) без додаткового уповноваження.

Аналогічна правова позиція викладена в постанові Великої Палати Верховного Суду від 02.07.2020 у справі № 9901/39/20.

Окремо, слід зазначити, що на підтвердження повноважень в порядку самопредставництва, особи, які беруть участь від імені суб’єктів владних повноважень, подають до суду витяг з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань. Однак, виходячи зі змісту постанови Великої палати ВС від 02.07.2020, не є належним і достатнім документом для підтвердження повноваження особи, яка діє від імені суб’єкта владних повноважень.

*Велика палата Верховного Суду виклала у постановах такі правові позиції з питань представництва чи самопредставництва,:*

у справі № П/9901/736/18 від 05.12.2018: Ордер, виданий відповідно до Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», є самостійним документом, що підтверджує повноваження адвоката.

у справі № 910/23346/16 від 13.03.2018: Керівник юридичної особи може представляти підприємство у судах навіть не будучи адвокатом.

у справі № 9901/847/18 від 05.06.2019; № 9901/939/18 від 03.07.2019; № 9901/524/19 від 23.10.2019: ордер, який не містить назви судового органу, у якому надається правова допомога позивачу, не є належним документом, який підтверджує повноваження адвоката на представництво інтересів позивача у конкретному суді, в тому числі і права підпису (позовної заяви, апеляційної чи касаційної скарг).

у справі № 817/66/16 від 06.11.2019: надання правової допомоги адвокатом без укладення договору в письмовій формі, зокрема лише на підставі довіреності, не допускається.

у справі № 826/5500/18 від 04.12.2019, слід вважати підтвердженим повноваження представника юридичної особи на підставі завіреної ним копії довіреності, якщо право цього представника засвідчувати своїм підписом копії документів випливає зі змісту виданої йому довіреності та за відсутності у ній відповідного застереження на вчинення певної дії (статті 55, 59 КАС).

у справі № 320/5420/18 від 01.07.2020:

* повноваження адвоката як представника сторони можуть бути підтверджені як оригіналом ордера або довіреністю (оригіналом) цієї сторони, що посвідчує такі повноваження, або їх копією, засвідченою у визначеному законом порядку, зокрема, особою, яка має повноваження на засвідчення копії;
* адвокат має право посвідчувати копії документів у справах, зокрема і копію ордера, який є належним документом, що підтверджує повноваження на представництво особи, зокрема, на вчинення такої процесуальної дії, як подання та підписання апеляційної скарги від імені особи, інтереси якої представляє.
* ордер, який видано відповідно до Закону № 5076-У1, є самостійним документом, що підтверджує повноваження адвоката. Надання договору про правничу допомогу, його копії або витягу разом із ордером положення КАС України не вимагає.

у справі № 9901/39/20 від 02.07.2020, з урахуванням положень статті 55 КАС України, для визнання особи такою, що діє в порядку самопредставництва, необхідно, щоб у відповідному законі, статуті, положенні чи трудовому договорі (контракті) було чітко визначено її право діяти від імені такої юридичної особи (суб’єкта владних повноважень без права юридичної особи) без додаткового уповноваження. Також, визначено перелік документів, які є достатніми для підтвердження повноважень особи на здійснення самопредставництва юридичної особи у суді під час розгляду справи.

**2. Статистичні дані**

Відповідно до даних, вибраних з комп’ютерної програми «Діловодство спеціалізованого суду»,за період з 01.01.2020 року по 30.11.2020 року Восьмим апеляційним адміністративним судом (далі Восьмий ААС або апеляційний суд) було усього повернуто апелянтам **5 537** апеляційних скарг, з яких **632** апеляційні скарги було повернуто із підстав, що апеляційна скарга була подана особою, яка не має адміністративної процесуальної дієздатності, не підписана, або підписана особою, яка не має права її підписувати, або особою, посадове становище якої не зазначено.

Із вище зазначених **632** апеляційних скарг **571** були подані на рішення (постанову) суду першої інстанції та **61** на ухвалу суду першої інстанції.

Крім цього, із **632** повернутих апеляційних скарг із підстав, що апеляційна скарга була подана особою, яка не має адміністративної процесуальної дієздатності, не підписана, або підписана особою, яка не має права її підписувати, або особою, посадове становище якої не зазначено, апелянтами фігурували наступні типи осіб:

* **Юридичні особи - суб’єкти владних повноважень** – **525** апелянтів, з яких можна виділити наступні державні органи, якими були подані апеляційні скарги:
* *Верховною Радою України – 2 або 0,38%;*
* *виборчою комісією – 1 або 0,19%;*
* *Прокуратурою – 5 або 0,95%;*
* *органами архітектурно-будівельного контролю – 12 або 2,29%;*
* *органами Міністерства освіти України – 3 або 0,57%;*
* *органами продовольства та аграрної політики України- 3 або 0,57%;*
* *органами екологічного контролю – 3 або 0,57%;*
* *органами землеустрою, землевпорядної документації – 8 або 1,52%;*
* *органами казначейства – 4 або 0,76%*
* *органами Міністерства внутрішніх справ – 39 або 7,43%;*
* *органами міграційної служби – 9 або 1,71%;*
* *органами Міністерства оборони України – 69 або 13,14%;*
* *органами місцевого самоврядування, РДА, КМУ – 17 або 3,24%;*
* *органами охорони кордону – 3 або 0,57%;*
* *органами охорони праці – 1 або 0,19%;*
* *органами Пенсійного фонду України – 153 або 29,14%;*
* *органами Служби безпеки України – 2 або 0,38%;*
* *органами соціального захисту- 46 або 8,76%;*
* *органами транспорту, перевезення пасажирів – 2 або 0,38%;*
* *органами митної служби – 28 або 5,33%;*
* *органами податкової служби – 85 або 16,19%;*
* *органами фондів соціального страхування – 1 або 0,19%;*
* *органами юстиції – 26 або 4,95%;*
* *органами кримінально-виконавчої служби – 1 або 0,19%;*
* *органами культури та інформаційної політики України – 2 або 0,38%;*
* **Юридичні особи (крім суб’єктів владних повноважень) - 19** апелянтів;
* **Фізичні особи – 88** апелянтів.

Як вбачається із вище зазначеного опису, найбільшу кількість апелянтів, яким були повернуті апеляційні скарги даної теми узагальнення, займають юридичні особи, а саме суб’єкти владних повноважень – **525** або **83**%. З поміж зазначених вище суб’єктів владних повноважень найбільша кількість – це органи Пенсійного фонду України – **153** апелянти або **29,14**%, а це майже 1/3 серед усіх органів державної влади, на другому місці - органи податкової служби – **85** апелянтів або **16,19**% та третій щабель займають органи Міністерства оборони України – **69** або **13,14**%;

**3. Особливості розгляду ухвал про повернення апеляційних скарг поданих особою, яка не має адміністративної процесуальної дієздатності, не підписана, або підписана особою, яка не має права її підписувати, або особою, посадове становище якої не зазначено**

У застосуванні норм процесуального права під час вирішення питання про наявність у представників юридичних осіб публічного і приватного права на представництво їхніх інтересів у суді, а саме про порядок засвідчення копій документів, якими підтверджується таке право, існує різна судова практика.

Ухвалою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 20 жовтня 2020 року (<https://reyestr.court.gov.ua/Review/92300517> ) у справі №  460/4543/20, апеляційну скаргу Державної податкової служби України на рішення Рівненського окружного адміністративного суду від 08 вересня 2020 року повернуто скаржнику.

Апеляційна скарга Державної податкової служби України підписана представником Шереметою Валентиною Олександрівною, якою на підтвердження своїх повноважень не долучено жодного документу.

В матеріалах справи наявна копія довіреності на представництво інтересів Державної податкової служби України Шереметою В.О. від 10 грудня 2019 року №99-00-08/17/139, видана за підписом Голови Державної податкової служби України С.О.Верланова.

Згідно з відомостями, які містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (доступні за посиланням <https://usr.minjust.gov.ua/content/free-search/>) в реєстрі відсутні відомості про особу, що підписала апеляційну скаргу.

У Єдиному реєстрі адвокатів України також відсутні відомості про те, що Шеремета В.О. має статус адвоката, і документа, який би це посвідчував, до апеляційної скарги не додано.

Для визнання особи такою, що діє в порядку самопредставництва, необхідно, щоб у відповідному законі, статуті, положенні чи трудовому договорі (контракті) було чітко визначене її право діяти від імені такої юридичної особи (суб`єкта владних повноважень без права юридичної особи) без додаткового уповноваження (довіреності).

Враховуючи наведене, допуск особи до участі у справі та визнання належно вчиненими будь-яких інших з переліку, передбачених [статтею 44 Кодексу адміністративного судочинства України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_413/ed_2020_10_18/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#413), процесуальних прав можливий за умов, визначених законодавством.

Поряд з тим, залишаються чинними і такими, що підлягають обов`язковому виконанню, приписи [Цивільного кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_10_16/pravo1/T030435.html?pravo=1) та [Закону України «Про державну реєстрацію юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань» від 15 травня 2003 року №755-IV](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_10_16/pravo1/T030755.html?pravo=1).

Частиною 1 [статті 82 Цивільного кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_843113/ed_2020_10_16/pravo1/T030435.html?pravo=1#843113) передбачено, що на юридичних осіб публічного права у цивільних відносинах поширюються положення цього [Кодексу](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_10_16/pravo1/T030435.html?pravo=1), якщо інше не встановлено законом.

За положеннями частини 1 [статті 92 Цивільного кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_843123/ed_2020_10_16/pravo1/T030435.html?pravo=1#843123) юридична особа набуває цивільних прав та обов`язків і здійснює їх через свої органи, які діють відповідно до установчих документів та закону. Порядок створення органів юридичної особи встановлюється установчими документами та законом.

Згідно з частиною 4 [статті 87 Цивільного кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_843118/ed_2020_10_16/pravo1/T030435.html?pravo=1#843118) юридична особа вважається створеною з дня її державної реєстрації.

Відносини, що виникають у сфері державної реєстрації, регулюються, окрім [Цивільного кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_10_16/pravo1/T030435.html?pravo=1), і спеціальним законом, а саме Законом України «Про державну реєстрацію юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань».

Загальні засади державної реєстрації, а також її основні принципи визначені в статті 4 вказаного Закону. До них, зокрема, належать обов`язковість та публічність державної реєстрації в Єдиному державному реєстрі.

Частиною 1 статті 7 Закону України «Про державну реєстрацію юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань» передбачено, що з метою забезпечення державних органів достовірною інформацією створено Єдиний державний реєстр юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань.

Обов`язковому відображенню (реєстрації) в Єдиному державному реєстрі, з-поміж інших перелічених у цій статті відомостей, належать: відомості щодо керівників державних органів і органів місцевого самоврядування як юридичних осіб та осіб, які можуть вчиняти дії від імені юридичної особи, у тому числі: прізвище, ім`я, по батькові, дата народження, реєстраційний номер облікової картки платника податків або серія та номер паспорта (частина 3 статті 9 Закону України «Про державну реєстрацію юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань»).

При цьому відповідно до пункту другого частини першої статті першої цього закону витяг з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань документ у паперовій або електронній формі, що сформований програмним забезпеченням Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань за зазначеним заявником критерієм пошуку та містить відомості з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань, які є актуальними на дату та час формування витягу або на дату та час, визначені у запиті, або інформацію про відсутність таких відомостей у цьому реєстрі.

Таким чином, до апеляційної скарги не надано доказів належного уповноваження Шеремети В.О. на вчинення будь-яких процесуальних дій від імені скаржника у розумінні [статті 59 Кодексу адміністративного судочинства України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_526/ed_2020_10_18/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#526).

Аналогічний висновок міститься в ухвалах Верховного Суду від 06 жовтня 2020 року у справі № 400/216/20 та від 11 вересня 2020 року у справі № 500/162/20.

З огляду на викладене, апеляційну скаргу повернуто особі, яка її подала, оскільки вона підписана особою, яка не підтвердила свої повноваження щодо підписання такої скарги.

Ухвалою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 14 вересня 2020 року (<https://reyestr.court.gov.ua/Review/91503636>) у справі №  460/3058/20, апеляційну скаргу Військової частини А 1671 на  рішення Рівненського окружного адміністративного суду від 02 липня 2020 року  у справі № 460/3058/20 повернуто скаржнику.

Апеляційну скаргу від імені Військової частини А 1671 підписано представником - О.О.Мигас, яким на підтвердження своїх повноважень надано копію документа з назвою "довіреність", яка не засвідчена у визначеному законом порядку.

Відповідно до положень статтей [59](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_526/ed_2020_07_17/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#526), [298 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2460/ed_2020_07_17/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#2460) до апеляційної скарги має бути доданий оригінал або належним чином засвідчена копія довіреності, що підтверджує наявність у особи, що підписала скаргу, права її підписувати.

Аналогічна правова позиція щодо застосування зазначених норм процесуального права викладена в ухвалах Верховного Суду від 18.01.2018 у справі № 826/3289/16, від 16.01.2018 у справі № 810/1930/17.

Порядок засвідчення копій документів визначений пунктами 5.26, 5.27 Національного стандарту України Державної уніфікованої системи документації, Уніфікованої системи організаційно - розпорядчої документації "Вимоги до оформлювання документів" (ДСТУ 4163-2003, затвердженого наказом Держспоживстандарту України № 55 від 07.04.2003 року).

          За вказаним нормативно-правовим актом, відмітка про засвідчення копії документа складається:

-зі слів "Згідно з оригіналом",

-назви посади,

-особистого підпису особи, яка засвідчує копію, її ініціалів та прізвища,

-дати засвідчення копії, яка проставляється нижче підпису.

Судом встановлено, що у матеріалах справи відсутні належні документи про повноваження Мигаса О.О. від імені Військової частини А 1671 підписувати апеляційну скаргу, а поданий ним  документ з назвою "довіреність" засвідчений підписом самої Мигас О.О., що не узгоджується із приписами закону.

Оскільки апеляційна скарга подана представником Мигас О.О. без підтвердження його повноважень подавати та підписувати апеляційну скаргу від імені Військової частини А1671, то суд повертає апеляційну скаргу.

Ухвалою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 12 жовтня 2020 року (<https://reyestr.court.gov.ua/Review/92136637> ) у справі № 163/841/20, апеляційну скаргу Волинської митниці Держмитслужби на рішення Любомльського районного суду Волинської області від 17 вересня 2020 року повернуто скаржнику.

Згідно з пунктом 1 частини четвертої [статті 298 Кодексу адміністративного судочинства України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2460/ed_2020_07_17/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#2460) апеляційна скарга не приймається до розгляду і повертається судом апеляційної інстанції, якщо апеляційна скарга подана особою, яка не має адміністративної процесуальної дієздатності, не підписана, або підписана особою, яка не має права її підписувати, або особою, посадове становище якої не зазначено.

Зазначена апеляційна скарга підписана в.о. начальника Волинської митниці Держмитслужби Вісьтаком І.

За приписами ч. 8 [ст. 59 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_526/ed_2020_07_17/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#526) у разі подання представником до суду заяви, скарги, клопотання він додає довіреність або інший документ, що посвідчує його повноваження, якщо в справі немає підтвердження такого повноваження на момент подання відповідної заяви, скарги, клопотання.

Вивченням матеріалів справи судом апеляційної інстанції встановлено, що заявником не надано будь-яких документів, які б підтверджували право в.о. начальника Волинської митниці Держмитслужби Вісьтака І. на оскарження судового рішення, в т.ч. про виконання останнім повноважень начальника митниці.

Таким чином, судом апеляційної інстанції встановлено, що апеляційну скаргу подано особою, яка не має адміністративної процесуальної дієздатності у зв`язку з відсутністю документу про повноваження в.о. начальника Волинської митниці Держмитслужби Вісьтака І. з представництва інтересів Волинської митниці Держмитслужби в питаннях оскарження судових рішень.

Як слідує з апеляційної скарги, така підписана особою, посадове становище якої не зазначено.

Ухвалою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 29 жовтня 2020 року (<https://reyestr.court.gov.ua/Review/92509153> ) у справі №  260/1124/20, апеляційну скаргу ОСОБА\_1 на ухвалу Закарпатського окружного адміністративного суду від 28 вересня 2020 року про закриття провадження повернуто скаржнику.

Подана апеляційна скарга від 06 жовтня 2020 року не підписана особою, яка її подає, підпис на такій позивача - Візавера Ю. В. відсутній.

Оскільки вищевказану апеляційну скаргу не підписано апелянтом, апеляційна скарга підлягає поверненню відповідно до п.1 ч.4 [ст.298 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2460/ed_2020_10_18/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#2460).

Ухвалою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 12 жовтня 2020 року (<https://reyestr.court.gov.ua/Review/92136422> ) у справі №  380/4348/20, апеляційну скаргу ОСОБА\_1 на рішення Львівського окружного адміністративного суду від 17 вересня 2020 року  повернуто скаржнику.

Представником адвокатом Хлопецьким О.О. до позовної заяви долучено ордер № 1009600, серія ВС від 14.05.2020 на надання правової допомоги ОСОБА\_1 у Львівському окружному адміністративному суді.

Разом з тим, доказів щодо уповноваження адвоката Хлопецького О.О. на вчинення будь-яких процесуальних дій від імені ОСОБА\_1 в апеляційному суді до апеляційної скарги не долучено (зокрема, на право підписання апеляційної скарги та її подання).

При цьому, участь адвоката в суді першої інстанції у справі щодо оскарження рішень, дій або бездіяльності виборчих комісій не позбавляє його обов`язку підтверджувати свої повноваження в суді апеляційної інстанції в порядку, визначеному процесуальним законом.

Звернення до суду з використанням правничої допомоги інших осіб, зокрема адвоката, при реалізації права на справедливий суд ([стаття 131-2 Конституції України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_827495/ed_2019_09_03/pravo1/Z960254K.html?pravo=1#827495), статті [16](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_186/ed_2020_07_17/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#186),[57 Кодексу адміністративного судочинства України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_517/ed_2020_07_17/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#517) та [статті 10 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_37/ed_2020_06_04/pravo1/T161402.html?pravo=1#37)) передбачає надання до суду належних доказів дійсної волі особи, що є учасником справи, на уповноваження іншої особи на право надання правничої допомоги. Такі докази повинні виключати будь-які сумніви стосовно справжності та чинності такого уповноваження на момент вчинення певної процесуальної дії (докази подаються в оригіналі або у формі копії, якісно оформленої особою, що є учасником справи, із зазначенням назви судового органу, у якому надається правова допомога позивачу), а також стосовно охоплення такої дії дійсним колом повноважень представника, делегованих йому особою, що реалізує право на справедливий суд. Представник повинен демонструвати повагу до суду, підтверджуючи наявність повноважень на представництво, а також не позбавляти довірителя права знати про дії представника.

Системний аналіз зазначених норм та висновків суду касаційної інстанції дає підстави для висновку, що в разі надання адвокатом правової допомоги в суді в ордері має бути зазначено не абстрактний орган державної влади, а конкретна назва такого органу, зокрема суду.

Таким чином, апеляційна скарга від імені ОСОБА\_1 підписана особою, яка не має права її підписувати, через що за наведених обставин апеляційну скаргу повернуто особі, яка її подала.

Ухвалою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 30 червня 2020 року (<https://reyestr.court.gov.ua/Review/90090151> ) у справі №  140/3590/20, апеляційну скаргу правління соціального захисту населення  Маневицької районної державної адміністрації Волинської області на  рішення Волинського окружного адміністративного суду від 13 квітня 2020 року  повернуто скаржнику.

Суд прийшов до висновку про наявність підстав для повернення апеляційної скарги відповідно до п.1 ч.4 [ст.298 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2460/ed_2020_10_18/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#2460) .

Апеляційну скарга підписана заступником начальника Наталією Болда, але до апеляційної скарги не додано жодного документу на підтвердження права підпису апеляційної скарги. Також доказів щодо повноважень  підпису апеляційної скарги не містять матеріали адміністративної справи.

Ухвалою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 23 вересня 2020 року (<https://reyestr.court.gov.ua/Review/91719826> ) у справі №  380/4403/20, апеляційну скаргу ОСОБА\_1 на рішення Львівського окружного адміністративного суду від 10 серпня 2020 року  повернуто скаржнику.

Згідно з п. 1 ч. 1 [ст. 59 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_526/ed_2020_07_17/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#526) повноваження представників сторін та інших учасників справи мають бути підтверджені, зокрема, довіреністю фізичної особи.

Відповідно до ч. 2 [ст. 59 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_526/ed_2020_07_17/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#526) довіреність фізичної особи повинна бути посвідчена нотаріально або, у визначених законом випадках, іншою особою.

Апеляційної скарга підписана Б.М. Луньо та до неї додано світлокопію довіреності, яка не посвідчена у визначеному Законом порядку, а тому апеляційну скаргу необхідно повернути особі, яка її подала.

Ухвалою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 05 лютого 2020 року (<https://reyestr.court.gov.ua/Review/87389196> ) у справі №  1.380.2019.003970, апеляційну скаргу Фізичної особи-підприємця ОСОБА\_1 на рішення Львівського окружного адміністративного суду від 26 грудня 2019 року  повернуто скаржнику.

.

Апеляційна скарга підписана адвокатом позивача Черник В. М., однак до апеляційної скарги не долучено документів на підтвердження повноважень даного адвоката. Натомість, в апеляційній скарзі зазначено, що ордер на надання правової допомоги міститься в матеріалах справи.

В матеріалах справи дійсно знаходився ордер на надання правової допомоги № 1002732 від 22.08.2019. В даному ордері зазначено, що адвокат Черник В. М. уповноважується на представництво інтересів позивача у Львівському окружному адміністративному суді.

Отже, вищевказаний ордер не надає адвокату Черник В. М. право представляти позивача (підписувати від його імені заяви/скарги) в апеляційному суді.

Виходячи з вищенаведеного, подана апеляційну скаргу повернута апелянту на підставі п. 1 ч. 4 [ст. 298 Кодексу адміністративного судочинства України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2460/ed_2020_01_01/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#2460).

Ухвалою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 29 липня 2020 року (<https://reyestr.court.gov.ua/Review/90649198> ) у справі №  260/128/20, апеляційну скаргу Міжгірського професійного ліцею на рішення Закарпатського окружного адміністративного суду від 02 червня 2020 року у справі № 260/128/20, - повернуто скаржнику.

Зі змісту апеляційної скарги слідувало, що така підписана в.о директора Міжгірського професійного ліцею О.М. Медулич.

В матеріалах справах відсутній належним чином оформлений документ про повноваження вказаної посадової особи на право підписання документів, зокрема апеляційної скарги.

Таким чином, апеляційна скарга підписана особою, яка не має права її підписувати, через що за наведених обставин апеляційна скарга не приймається до розгляду і повертається судом апеляційної інстанції відповідно до пункту 1 частини четвертої [статті 298 Кодексу адміністративного судочинства України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2460/ed_2020_06_18/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#2460).

Ухвалою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 31 січня 2020 року (<https://reyestr.court.gov.ua/Review/87296696> ) у справі №  938/623/19, апеляційну скаргу Управління патрульної поліції в Івано-Франківській області Департаменту патрульної поліції на  рішення Косівського районного суду Івано-Франківської області від 26 грудня 2019 року у справі № 938/623/19 повернуто скаржнику.

[КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_01_01/pravo1/T05_2747.html?pravo=1) (єдиний нормативно-правовий акт, який встановлює порядок здійснення судочинства в адміністративних судах) чітко визначено, що юридична особа бере участь у справі через свого керівника, або представника, повноваження якого підтверджені довіреністю, яка видана за підписом керівника.

Право підписувати довіреність іншими посадовими особами повинно бути встановлено законом або установчими документами.

На законодавчому рівні не закріплено право підписувати довіреність (на представництво в судах у порядку визначеному [КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_01_01/pravo1/T05_2747.html?pravo=1)) іншими посадовими особами, окрім керівника, відповідно ніхто крім керівника не має можливості підписати, та відповідно, завірити довіреність.

Апеляційна ж скарга від імені Департаменту патрульної поліції Національної поліції України підписана Д.М.Грінченко, як представником, на підтвердження чого подано копію довіреності, яка засвідчена самим представником, а не особою, якою була видана, а саме - Начальником ДПП Жуков Є.О.

Отже, судом встановлено, що вказана копія довіреності не завірена у встановленому законом порядку, зокрема особою, якою була видана. Разом з цим, зазначена копія довіреності не містить відбитку печатки організації, що має засвідчувати підпис відповідальної особи, яка засвідчила копію, дати засвідчення та відмітки «Копія».

Оригіналу вказаної довіреності від 28 грудня 2019 року № 22592/41/3/01.2019 або засвідченої судом копії матеріали справи також не містять.

Отже, скаржником до апеляційної скарги не надано документу визначеного [ст. 59 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_526/ed_2020_01_01/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#526) на підтвердження повноважень Д.М.Грінченка діяти від імені Департаменту патрульної поліції Національної поліції України, зокрема, подавати та підписувати апеляційні скарги.

Відтак, з огляду на приписи статей [59](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_526/ed_2020_01_01/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#526), [298 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2460/ed_2020_01_01/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#2460), до апеляційної скарги повинна бути додана належним чином засвідчена копія довіреності або її оригінал, що підтверджує наявність у особи, що підписала скаргу, права її підписувати.

На підставі викладеного та враховуючи, що до матеріалів апеляційної скарги не додано належного документу, що підтверджує повноваження представника, яким подано та підписано апеляційну скаргу, колегія суддів приходить до висновку, що апеляційна скарга підлягає поверненню скаржнику.

Ухвалою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 01 червня 2020 року (<https://reyestr.court.gov.ua/Review/89574605> ) у справі  № 140/432/20, апеляційну скаргу Товариства з обмеженою відповідальністю "Мрія Старосілля" на  рішення Волинського окружного адміністративного суду від 09 квітня 2020 року  повернуто скаржнику.

Апеляційна скарга підписана директором ТзОВ «Мрія Старосілля» Федчук М.П.

Згідно з відомостями, які містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (доступні за посиланням https://usr.minjust.gov.ua/ua/freesearch), керівником ТзОВ «Мрія Старосілля» (Прізвище, ім`я, по батькові, дата обрання (призначення) осіб, які обираються (призначаються) до органу управління юридичної особи, уповноважених представляти юридичну особу у правовідносинах з третіми особами, або осіб, які мають право вчиняти дії від імені юридичної особи без довіреності, у тому числі підписувати договори та дані про наявність обмежень щодо представництва від імені юридичної особи) вказано Федчука Михайла Петровича - згідно статуту. Проте згідно даних відомостей Дорошенко Сергій Іванович є підписант з 17.09.2015 (код ЄДРПОУ 38768183).

З огляду на викладене, суд зазначив, що апеляційну скаргу слід повернути особі, яка її подала, оскільки апеляційна скарга подана та підписана представником без підтвердження повноважень подавати та підписувати апеляційну скаргу.

Крім цього, документи, які свідчать про те, що Федчук М.П., є особою, яка діє відповідно до статуту, положення чи іншого акта, на підставі якого він здійснює представництво юридичної особи у порядку її самопредставництва також відсутні. Також суд бере до уваги те, що у поданій апеляційній скарзі Федчук М.П. зазначає, що він в особі директора ТзОВ «Мрія Старосілля» має повноваження лише на отримання рекомендованої кореспонденції в поштовому відділенні с. Боратин.

Таким чином, до апеляційної скарги не надано доказів належного уповноваження Федчук М.П. на вчинення будь-яких процесуальних дій від імені скаржника у розумінні [статті 59 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_526/ed_2020_05_13/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#526).

Відтак апеляційної скарги підписана особою, яка не має права її підписувати.

Враховуючи те, що документів, які б засвідчували право Федчук М.П., на здійснення представництва юридичної особи як у порядку самопредставництва, так і представництва, не надано, то, відповідно до пункту 1 частини четвертої [статті 298 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2460/ed_2020_05_13/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#2460), апеляційна скарга не прийнята до розгляду та повернута заявнику.

Вказаний висновок узгоджується з правовою позицією Верховного Суду, викладеною в ухвалах від 11.02.2020 по справі № 260/988/19, від 16.01.2020 по справі № 420/4829/19, від 16.01.2020 по справі № 140/2575/19.

Ухвалою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 25 березня 2020 року (<https://reyestr.court.gov.ua/Review/88405473> ) у справі № 300/2432/19, апеляційну скаргу Державної казначейської служби України на рішення Івано-Франківського окружного адміністративного суду від 17 січня 2020 року  19 повернуто апелянту.

Сторона у справі має право на звернення до суду через представника лише на підставі оригінала документа, що посвідчує його повноваження у визначеному законом порядку, або на підставі копії такого документа, який завірено посадовою особою, що наділена правом видачі документів на представлення інтересів від її імені, або завірена у встановленому Законом порядку.

Апеляційну скаргу підписано представником Державної казначейської служби України О.М. Гамуляк.

Проте, до матеріалів справи додано не оригінал документа на підтвердження повноважень О.М. Гамуляк, а копію такого, засвідчену самим представником О.М. Гамуляк.

Доказів наявності у О.М. Гамуляк встановлених законом повноважень щодо засвідчення копії довіреності для суду апеляційної інстанції не надано.

З огляду на вказане, наявна в матеріалах справи копія довіреності не є документом, що посвідчує повноваження О.М. Гамуляк на представництво інтересів Державної казначейської служби України.

Таким чином, суд дійшов висновку, що відсутні підстави для прийняття до розгляду вказаної апеляційної скарги оскільки, її підписано особою, право якої на вчинення таких дій не підтверджено.

Згідно з п.3 ч.4 [ст.298 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2460/ed_2020_03_04/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#2460) апеляційна скарга не приймається до розгляду і повертається судом апеляційної інстанції.

Ухвалою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 12 жовтня 2020 року (<https://reyestr.court.gov.ua/Review/92136684> ) у справі № 380/6205/20, апеляційну скаргу Головного управління Пенсійного фонду України у Львівській області на рішення Львівського окружного адміністративного суду від 02 вересня 2020 року повернуто скаржнику.

Рішенням Львівського окружного адміністративного суду від 02 вересня 2020 року задоволено повністю адміністративний позов ОСОБА\_1 до Головного управління Пенсійного фонду України у Львівській області про визнання бездіяльності протиправною, зобов`язання вчинення певних дій.

Апеляційну скаргу не підписано апелянтом.

Крім цього, відповідно до частини восьмої [статті 18 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_193/ed_2020_07_17/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#193), особи, які зареєстрували офіційні електронні адреси в Єдиній судовій інформаційно-телекомунікаційній системі, подають процесуальні та інші документи, письмові та електронні докази, вчиняють інші процесуальні дії в електронній формі виключно за допомогою Єдиної судової інформаційно-телекомунікаційної системи, з використанням власного електронного цифрового підпису, прирівняного до власноручного підпису відповідно до [Закону України "Про електронний цифровий підпис"](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2018_11_07/pravo1/T030852.html?pravo=1), якщо інше не визначено цим Кодексом.

Однак, в матеріалах справи відсутнє підтвердження того, що зазначена апеляційна скарга підписана скаржником із використанням електронного цифрового підпису, на підтвердження чинності якого, було б надано роздруківку результатів перевірки електронного цифрового підпису, виданого Акредитованим центром сертифікації ключів органів юстиції України.

Оскільки вищевказану апеляційну скаргу не підписано апелянтом, апеляційну скаргу повернуто.

**Висновки**

Підсумовуючи проведене Восьмим апеляційним адміністративним судом узагальнення судової практики, щодо повернення апеляційних скарг поданих особою, яка не має адміністративної процесуальної дієздатності, не підписана, або підписана особою, яка не має права її підписувати, або особою, посадове становище якої не зазначено, можна зробити наступні висновки.

Здійснений аналіз Восьмим апеляційним адміністративним судом засвідчує, що суди в основному розглядають і вирішують справи у відповідності з вимогами чинного законодавства України. Однак, мають місце непоодинокі випадки скасування судових рішень.

Вдосконалення інституту представництва в адміністративному процесі залишається перспективним завданням національної правової системи, яке потребує подальшого дослідження та полягає в гармонізації законодавства України з нормами Європейського Союзу, впровадженні медіаційної процедури як основного методу альтернативного вирішення спорів на досудовому етапі та під час судового розгляду, залученні посередника-медіатора, удосконаленні правового регулювання та відповідальності представників, наданні права вибору представника, який надає правову допомогу.

Слід звернути увагу судів (суддів) на необхідності суворого дотримання ними вимог процесуального законодавства на стадії прийняття позовних заяв та підготовки справ до розгляду, перевіряти відповідність позовних заяв вимогам ст. 169, 170 КАС України.

Окружним адміністративним судам Восьмого апеляційного адміністративного округу за результатами апеляційного перегляду необхідно своєчасно вживати передбачених законом заходів з метою виявлення та усунення помилок у їх діяльності, систематично вивчати судову практику по окремих категоріях справ. При розгляді справ слід застосовувати практику Європейського Суду з прав людини та Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду.

Доцільним є також обговорення на нарадах суддів місцевих адміністративних судів Восьмого апеляційного адміністративного округу підстав скасування судових рішень, причин порушення судом першої інстанції норм процесуального права, що призводить до неправильного вирішення справ з подальшим їх направленням до суду першої інстанції для вирішення питання про відкриття провадження у справі або для продовження її розгляду по суті.

Отже, з метою виправлення та усунення помилок в роботі суддів, необхідним є систематичне вивчення та узагальнення судової практики по окремих категоріях справ, проведення Восьмим апеляційним адміністративним судом семінарів для суддів місцевих адміністративних судів, щодо дотримання норм матеріального та процесуального права та надання методичної допомоги в застосуванні законодавства суддями судів першої інстанції під час розгляду судових справ.

Однак, для досягнення даних цілей необхідно проводити відповідні семінари для обговорення, порушених у дослідженні проблем. Крім того, встановлення єдиного підходу до вирішення питання, визначеного п.1 ч. 4 ст. 298 КАС України, доцільним було б надання вищими судовими інстанціями відповідних рекомендацій та роз’яснень.

**Відділ судової статистики**

**та узагальнення судової практики**

**Восьмого апеляційного адміністративного суду**