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# Вступ.

Узагальнення проведено на виконання п.4.6 Плану роботи Восьмого апеляційного адміністративного суду на перше півріччя 2019 року, з метою вивчення практики застосування адміністративними судами положень Закону України від 08.07.2011 року «Про судовий збір» (далі- Закон № 3674-VI)

Сплата судового збору за подання заяв, скарг до суду, а також за видачу судами документів є складовою доступу до правосуддя, який є елементом права особи на судовий захист, гарантований ст. 55 Конституції України. Саме вільний доступ до правосуддя є конституційним правом особи і основою справедливого судочинства.

Здійснення цього узагальнення обумовлено внесеними змінамидо Закону України «Про судовий збір», що відбулися у правовому регулюванні справляння судового збору, порядку сплати, звільнення від сплати та повернення судового збору, а саме:

-Законом України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо соціального захисту постраждалих учасників Революції Гідності та деяких інших осіб»від 22.05.2018 року;

-Законом України «Про внесення змін до Господарського процесуального кодексу України, Цивільного процесуального кодексу України, Кодексу адміністративного судочинства України та інших законодавчих актів» від 03.10.2017 року;

-Законом України «Про внесення змін до Податкового кодексу України та деяких інших законодавчих актів України щодо покращення адміністрування та перегляду ставок окремих податків і зборів» від 23.11.2018 року та іншими.

Зазначеними змінами до Закону № 3674-VI:

* запроваджено новий підхід щодо визначення розміру ставок судового збору;
* доповнено перелік процесуальних документів, за подання до суду яких судовий збір не справляється;
* уточнено порядок сплати та повернення сплаченого судового збору;
* позбавлено пільг зі сплати цього збору ряд органів державної влади, натомість додані до категорії пільговиків нові категорії осіб, звільнених від сплати судового збору.

Крім того, проведення узагальнення зумовлене системними проблемами в фінансуванні суб’єктів владних повноважень, нечіткістю законодавчих положень як Закону № 3674-VI, так і Кодексу адміністративного судочинства України (далі – КАС), неоднаковою судовою практикою.

Аналіз рішень апеляційного суду дозволив визначити межі узагальнення та сформулювати його мету, якою є виявлення відмінностей у застосуванні положень Закону № 3674-VI, з’ясувати причини їх виникнення, підготувати пропозиції для забезпечення правильного та однакового застосування вимог цього Закону у правозастосовній діяльності суду.

Для забезпечення єдиного підходу до застосування Закону № 3674-VI здійснено порівняльний аналіз судової практики Восьмого апеляційного адміністративного суду та Верховного Суду.

# Статистика

Аналіз статистичних даних здійснено на підставі сформованого в комп’ютерній програмі «Діловодство спеціалізованого суду» звіту форми № 10 «Звіт про справляння, звільнення від сплати та повернення судового збору в місцевих та апеляційних судах» за два квартали : жовтень-грудень2018 року та січень-березень 2019 року.

**Показники фактичної сплати та повернення судового збору**

**упродовж кварталу у 2018 році**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№  з/п** | **Найменування документа і дії, за яку справляється судовий збір** | **Фактично сплачено судового збору, всього** | | **Повернено судового збору** | |
| Кількість заяв (скарг) | Сума фактично сплаченого судового збору, грн. | Кількість заяв (скарг) | Сума судового збору, грн. |
|
| **А** | **Б** | **1** | **2** | **3** | **4** |
| 1 | **За подання до адміністративного суду скарг, заяв – усього, в тому числі** | **1164** | **6 727 742** | **10** | **19 569** |
| 2 | апеляційної скарги на рішення суду, заяви про приєднання до а.с. на рішення суду, заяви про перегляд судового рішення у зв’язку з нововиявленими обставинами | 1164 | 6 727 742 | 10 | 19 569 |
| 3 | апеляційної скарги на ухвалу суду, заяви про приєднання до а.с. на ухвалу суду | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 4 | заяви про забезпечення доказів або позову, заяви про видачу виконавчого документа на підставі рішення іноземного суду, заяви про зміну чи встановлення способу, порядку і строку виконання судового рішення | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 5 | **4. За видачу судами документів – усього, в тому числі** | **12** | **618** | **0** | **0** |
| 6 | за повторну видачу копії судового рішення | 5 | 212 | 0 | 0 |
| 7 | за видачу в електронному вигляді копії технічного запису судового засідання | 5 | 264 | 0 | 0 |
| 8 | за виготовлення копії судового рішення у разі, якщо особа, яка не бере (не брала) участі у справі, якщо судове рішення безпосередньо стосується її прав, свобод, інтересів чи обов'язків, звертається до апарату відповідного суду з письмовою заявою про виготовлення такої копії згідно із ЗУ "Про доступ до судових рішень" | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 9 | за виготовлення копій документів, долучених до справи | 2 | 143 | 0 | 0 |

**Показники фактичної сплати та повернення судового збору**

**упродовж кварталу у 2019 році**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№  з/п** | **Найменування документа і дії, за яку справляється судовий збір** | **Фактично сплачено судового збору, всього** | | **Повернено судового збору** | |
| Кількість заяв (скарг) | Сума фактично сплаченого судового збору, грн. | Кількість заяв (скарг) | Сума судового збору, грн. |
|
| **А** | **Б** | **1** | **2** | **3** | **4** |
| 1 | **За подання до адміністративного суду скарг, заяв – усього, в тому числі** | **1323** | **4 825 051** | **28** | **72 580** |
| 2 | апеляційної скарги на рішення суду, заяви про приєднання до апеляційної скарги на рішення суду, заяви про перегляд судового рішення у зв’язку з нововиявленими обставинами | 1148 | 4 522 699 | 22 | 65 020 |
| 3 | апеляційної скарги на ухвалу суду, заяви про приєднання до апеляційної скарги на ухвалу суду | 171 | 300 046 | 6 | 7559 |
| 4 | заяви про забезпечення доказів або позову, заяви про видачу виконавчого документа на підставі рішення іноземного суду, заяви про зміну чи встановлення способу, порядку і строку виконання судового рішення | 4 | 2 305 | 0 | 0 |
| 5 | **4. За видачу судами документів – усього, в тому числі** | **14** | **691** | **0** | **0** |
| 6 | за повторну видачу копії судового рішення | 6 | 227 | 0 | 0 |
| 7 | за видачу в електронному вигляді копії технічного запису судового засідання | 8 | 464 | 0 | 0 |
| 8 | за виготовлення копії судового рішення у разі, якщо особа, яка не бере (не брала) участі у справі, якщо судове рішення безпосередньо стосується її прав, свобод, інтересів чи обов'язків, звертається до апарату відповідного суду з письмовою заявою про виготовлення такої копії згідно із ЗУ "Про доступ до судових рішень" | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 9 | за виготовлення копій документів, долучених до справи | 1 | 5 | 0 | 0 |

Фактично у звітному періоді сплачено 11 552 793грн.за подання до адміністративного суду заяв (скарг), та 1 309 гривень -за видачу документів. Протягом двох кварталів жовтень-грудень 2018 року та січень-березень 2019 року було повернуто 92 149 гривень за подання до адміністративного суду 38заяв (скарг), видачу документів.

У звітному періоді*присуджено до стягнення* за рішенням суду в Державний бюджет 78 920 гривень за подання до адміністративного суду 11 заяв (скарг).

У звітному періоді було *звільнено від сплати* судового збору за 276 заяв (скарг) на суму 351 959 гривні. Зазначене зумовлено внесеними змінами до Закону України «Про судовий збір», зокрема додані до категорії пільговиків нові категорії осіб, звільнених від сплати судового збору.

# Окремі проблемні питання

## 1. Об’єкти справляння судового збору.

### **1.1. Апеляційні скарги Державної фіскальної служби України.**

Статтею третьою Закону № 3674-VI визначено об’єкти справляння судового збору. Зокрема, частиною першою зазначеної статті наведено перелік документів та дій, за які справляється судовий збір, проте питання про справляння судового збору за звернення органів Державної фіскальної служби України, яке передбачене статтею 283КАС, не врегульовано. Звернення Державної фіскальної служби України не визначено як об’єкт справляння судового збору.

Як показує вивчення судової практики, судді Восьмогоапеляційного адміністративногосуду при вирішенні зазначеної категорії справ відносять апеляційні скарги органів Державної фіскальної служби України на рішення у справах, передбачених статтею 283КАС, до об’єктів справляння судового збору. А для визначення ставки судового збору використовують ставку, встановлену за подання позовної заяви.

Наприклад, Восьмий апеляційний адміністративний суд ухвалою від 02 травня 2019 року (http://www.reestr.court.gov.ua/Review/81483772) в адміністративній справі № 460/2934/18 **(№857/4579/19**) залишив без руху апеляційну скаргуГоловного управління Державної фіскальної служби у Рівненській області та Державної фіскальної служби України про визнання протиправним та скасування рішення, зобов'язання вчинення певних дій та надав строк для усунення недоліків, зазначивши таке:*«Розмір ставки судового збору за подання апеляційної скарги на рішення суду, відповідно до частини 2 статті 4 Закону України «Про судовий збір» становить 150 відсотків ставки, що підлягала сплаті при поданні позовної заяви, іншої заяви і скарги.».*

При цьому вказано, що «*згідно з частиною 7 статті 6 Закону України «Про судовий збір» у разі коли позов немайнового характеру подається одночасно кількома позивачами до одного або кількох відповідачів, судовий збір сплачується кожним позивачем окремим платіжним документом у розмірах, установлених статтею 4 цього Закону за подання позову немайнового характеру*.

*Вищезначена норма за аналогією застосовується і при поданні апеляційної скарги кількома скаржниками*.»

Аналогічний висновок міститься в ухвалі Верховного Суду від 24 липня 2018 року у справі № 825/1484/18.

*Закон № 3674-VI не відносить органи Державної фіскальної служби України – до осіб, для яких встановлено пільги щодо сплати судового збору.Таким чином, звернення органу Державної фіскальної служби України, передбачене статтею 283КАС, є об’єктом справляння судового збору.*

Також, в ухвалі Восьмого апеляційного адміністративного суду від 22 квітня 2019 року по справі **№857/2462/19**апеляційну скаргу Головного управління ДФС у Львівській області на рішення Львівського окружного адміністративного суду від 14 січня 2019 року у справі №1340/4504/18 повернуто скаржнику (<http://www.reestr.court.gov.ua/Review/81333995>).

Суд зазначив, що «*згідно з положеннями Закону України «Про судовий збір» від 08.07.2011 №3674-VI органам фіскальної служби не надано пільг щодо сплати судового збору.*

*Органи доходів і зборів є державними органами, які утримуються за рахунок Державного бюджету України, та мають право в межах бюджетних асигнувань здійснити розподіл коштів, якими можна було б забезпечити сплату судового збору*.»

Щодо розгляду апеляційним судом клопотань про відстрочення судового розгляду, поданих фіскальними органами, то прикладом є справа**№857/4079/19,** де ухвалою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 14 травня 2019 року, відмовлено в задоволенні клопотання Офісу великих платників податків Державної фіскальної служби про відстрочення сплати судового збору за подання апеляційної скарги на рішення Львівського окружного адміністративного суду від 12 березня 2019 року у адміністративній справі № 1.380.2019.000530 за позовом Приватного акціонерного товариства «Галнафтохім» до Офісу великих платників податків Державної фіскальної служби про визнання протиправними і скасування податкових повідомлень-рішень (http://www.reestr.court.gov.ua/Review/81697273).Суд обгрунтував тим, що поданий лист не підтверджує незадовільний майновий стан та неможливість сплати судового збору Офісом великих платників податків Державної фіскальної служби, оскільки він є внутрішньою перепискою податкових органів щодо збільшення видатків на сплату судового збору.

Разом з тим, колегія суддів зазначила, що «*подання суб’єктом владних повноважень такого безпідставного клопотання свідчить про зловживання наданими йому законодавством процесуальними правами*.»

Суд при розгляді даного клопотання зазначив: «*відповідно до пункту 2 Прикінцевих положень Закону України від 22 травня 2015 року № 484-VIII «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо сплати судового збору» зобов'язано Кабінет Міністрів України забезпечити відповідне фінансування державних органів, які позбавляються пільг щодо сплати судового збору*».

Така правова позиція щодо застосування зазначених норм матеріального права була висловлена колегією суддів Судової палати в адміністративних справах Верховного Суду України в ухвалі від 28 вересня 2015 року (справа № 21-5496а15).

### Проте в практиці апеляційного суду є й протилежна позиція.

### Так, до прикладу по справі **857/3010/18,** ухвалою Восьмого апеляційного адміністративного суд від 22 лютого 2019 року задоволено клопотання Офісу великих платників податків Державної фіскальної служби про відстрочення сплати судового збору за подання апеляційної скарги на рішення Рівненського окружного адміністративного суду від 12.09.2018 року до ухвалення судового рішення Восьмим апеляційним адміністративним судом у справі № 817/1737/17.

Так, суд в даній ухвалі врахував обгрунтування апелянта і зазначив «що Офіс великих платників податків Державної фіскальної служби фінансується з державного бюджету України та розблокування рахунків, виділення відповідних коштів потребує певного часу, а тому апелянт позбавлений можливості виконати ухвалу суду від 11.01.2019 року в установлений нею строк.» (<http://www.reestr.court.gov.ua/Review/80033633>).

З огляду на положення ст.8 Закону України «Про судовий збір», якою право на відстрочення сплати судового збору виключено, зокрема,для органів Державної фіскальної служби України, така правова позиція суду видається сумнівною.

**1.2. Сплата судового збору за подання заяви про роз’яснення судового рішення.**

Одним з об’єктів справляння судового збору є заява про роз’яснення судового рішення.

Розмір ставки судового збору за подання вказаної заяви до суду встановлено пунктом 1 частини 2 статті 4 Закону України «Про судовий збір».

Проте, частиною 3 статті 4 Закону України «Про судовий збір» не передбачено розміру ставки судового збору за подання вказаної заяви до *адміністративного* суду.

Аналіз судової практики підтверджує, що апеляційний суд розглядає такі заявибез сплати судового збору (наприклад, справи № 857/1139/18, 857/3457/18, КДМ/11/18, 857/533/18тощо).

Зазначене питання потребує врегулювання на законодавчому рівні для однозначного трактування.

**1.3. Заяви про зміну чи встановлення способу, порядку і строку виконання судового рішення.**

В законодавстві існує колізія між пунктом 4 частини 2 статті 3 Закону № 3674-VI, згідно з яким «судовий збір не справляється за подання заяви про зміну чи встановлення способу, порядку і строку виконання судового рішення» та підпунктом 6 пункту 3 частини 2 статті 4 Закону № 3674-VI, згідно з яким «ставка судового збору за подання до адміністративного суду заяви про зміну чи встановлення способу, порядку і строку виконання судового рішення становить 0,3 розміру прожиткового мінімуму для працездатних осіб».

Як підсумок, враховуючи правила конкуренції правових норм, застосуванню підлягають положення підпункту 6 пункту 3 частини 2 статті 4 Закону №3674-VI, як спеціальної норми. А тому за подання до адміністративного суду заяви про зміну чи встановлення способу, порядку і строку виконання судового рішення слід сплачувати судовий збір.

Проте, в практиці апеляційного суду застосовується і протилежний підхід. Так, у справі № 857/533/18 заяву ОСОБА\_4 про встановлення способу, порядку і строку виконання постанови Восьмого апеляційного адміністративного суду від 30 листопада 2018 року повернуто заявнику без розгляду. Вказана заява розглянута без сплати судового збору (http://www.reestr.court.gov.ua/Review/80033675).

Таким чином, зазначене питання потребує врегулювання на законодавчому рівні.

**1.4. Заяви про перегляд судового рішенняза нововиявленими обставинами.**

Відповідно до частини 2 статті 4 Закону України «Про судовий збір» ставка судового збору за подання до адміністративного суду заяви про перегляд судового рішення у зв`язку з нововиявленими обставинами становить 150 відсотків ставки, що підлягала сплаті при поданні позовної заяви, іншої заяви і скарги.

Позиція апеляційного суду полягає в тому, що обрахунок ставки для сплати за перегляд заяви про перегляд за нововиявленими обставинами становить 150 відсотків ставки, що підлягала сплаті при поданні саме позовної заяви.

До прикладу, у справі **№Н-857/492/19** ухвалою від 10 травня 2019 року заяву ОСОБА\_1 про перегляд рішення у зв`язку з нововиявленими обставинами в справі, апеляційне провадження №857/492/19, за апеляційною скаргою Головного управління Пенсійного фонду України у Львівській області на рішення Львівського окружного адміністративного суду від 20 листопада 2018 року у справі № 1340/4806/18 за адміністративним позовом ОСОБА\_1 до Головного управління Пенсійного фонду України у Львівській області про визнання протиправними дій, зобов`язання вчинити дії - залишено без руху, де судом визначеноставку виходячи з того, що адміністративний позов в даній справі містить вимоги немайнового характеру «*Відтак, розмір судового збору який підлягав сплаті при поданні позовної заяви становить 1409 грн 6 коп. (1762\*0,4=704,8\*2 = 1409,6). Враховуючи наведене, розмір судового збору за подання заяви про перегляд рішення суду у зв`язку з нововиявленими обставинами становить 150 відсотків ставки, що підлягала сплаті при поданні позовної заяви, а саме 2114 грн 40 коп. (1409,6\*1,5=2114,4*).» (<http://www.reestr.court.gov.ua/Review/81650335>).

Також, по справі**№ Н-857/2630/19** ухвалою від 17 травня 2019 року заяву представника позивача ОСОБА\_1 про перегляд судового рішення за нововиявленими обставинами постанови Восьмого апеляційного адміністративного суду від 17 квітня 2019 року у справі №857/2630/19 (№1940/1309/18) залишено без руху для сплати судового збору, де суд виходив із позовних вимог, зазначивши, що *«адміністративний позов містить майнову вимогу»* (<http://www.reestr.court.gov.ua/Review/81797319>).

**2. Пільги щодо сплати судового збору.**

Аналізуючи судову практику з питань застосування статті 5 Закону України «Про судовий збір», встановлено, що у суду переважно не виникає труднощів у застосуванні зазначеної норми, оскільки положеннями зазначеної статті визначено вичерпний перелік звільнених від сплати судового збору позивачів. Разом з тим, деякі суперечності все ж існують, що показано далі.

### **2.1. Звільнення від сплати судового збору за подання позову означає також і звільнення від сплати за подання апеляційної скарги.**

Стаття 5 Закону № 3674-VI передбачає випадки звільнення від сплати судового збору під час розгляду справи *в усіх судових інстанціях*.

Так, наприклад,в силу положень п. 9 ч. 1 ст. 5 Закону України «Про судовий збір» не підлягає сплаті судовий збір за подання адміністративного позову громадянами, віднесеними до осіб з інвалідністю I та II груп, законних представників дітей з інвалідністю і недієздатних осіб з інвалідністю, та при оскарженні цими ж особами судових рішень у цих справах в апеляційному порядку.Таким чином, базою для обчислення ставки судового збору за подання апеляційної скарги на судове рішення в порядку, передбаченому главою 1 розділу III КАС, є розмір ставки, що підлягає сплаті при поданні позовної заяви.

До прикладу, по справі **№456/3939/16-а(857/25/18)**ухвалою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 19 жовтня 2018 року звільнено особу, яка подала апеляційну скаргу, від сплати судового збору, оскільки вона є багатодітною матір'ю та доглядає дитину інваліда, що підтверджується протоколом №650337 від 23.04.2007 (<http://www.reestr.court.gov.ua/Review/77254212>).

Також, відповідно до пункту 8 частини першої статті 5 Закону №3674-VI від сплати судового збору під час розгляду справи в усіх судових інстанціях звільняються особи з інвалідністю внаслідок Другої світової війни та сім'ї воїнів (партизанів), які загинули чи пропали безвісти, і прирівняні до них у встановленому порядку особи.

До прикладу, по справі **№1.380.2019.000637 (857/5533/19)** апелянта звільнено від сплати судового зборуу зв`язку з тим, що він є інвалідом ІІІ групи і має право на пільги встановлені законодавством України для ветеранів війни-інвалідів війни, що підтверджується посвідченням від 10.12.2018.В ухвалі від 30 травня 2019 року Восьмий апеляційний адміністративний суд зазначив, що «*правовий статус позивача, як ветерана війни інваліда війни прирівняний до статусу особи з інвалідністю внаслідок Другої світової війни, що відповідно до пункту 8 частини першої статті 5 Закону №3674-VI дає підстави для звільнення його від сплати судового збору.*

*Вказана позиція апеляційного суду, узгоджується із висновками Верховного Суду, в аналогічній ситуації, викладеними у постанові від 11 жовтня 2018 року №814/2038/17*» (<http://www.reestr.court.gov.ua/Review/82078917>).

Разом з тим, у постанові Восьмого апеляційного адміністративного суду від 12 грудня 2018 року по справі №**809/450/17 (857/2351/18**)за позовом публічного акціонерного товариства «Укртрансгаз» в особі філії «Управління магістральних газопроводів «Прикарпаттрансгаз» до Управління Держпраці в Івано-Франківській області про визнання протиправними та скасування припису і постанови про накладення штрафусудом зазначено «*Пунктом 20 частини першої статті 5 Закону України «Про судовий збір» (у редакції, чинній на час вирішення спору) визначено, що від сплати судового збору під час розгляду справи в усіх судових інстанціях звільняються органи праці та соціального захисту населення - за подання позовів щодо призначення і виплати всіх видів державної соціальної допомоги, компенсації, виплат та доплат, установлених законодавством.*

*При вирішенні питання про розподіл судових витрат у порядку статті 94 КАС України порядок звільнення від сплати судового збору, передбачений пунктом 20 частини першої статті 5 Закону України «Про судовий збір», не застосовується, оскільки відповідач був звільнений від сплати судового збору лише за подання позовної заяви. Тому, аргументи Управління Держпраці в Івано-Франківській області про неправильний розподіл судом першої інстанції судових витрат з огляду на звільнення управління від сплати судового збору, не приймаються судом до уваги.*

*Вказане відповідає правовій позиції Верховного Суду з цього питання, висловленій у постанові від 14 лютого 2018 року в справі № 813/1503/17, адміністративне провадження № К/9901/1588/17» (http://www.reestr.court.gov.ua/Review/78607876).*

Законом України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо соціального захисту постраждалих учасників Революції Гідності та деяких інших осіб» від 22 травня 2018 року внесено зміни до статті 5 Закону №3674-VI.

Відповідно до пункт 13 статті 5 Закону №3674-VI - від сплати судового збору під час розгляду справи в усіх судових інстанціях звільняються, зокрема учасники бойових дій, постраждалі учасники Революції Гідності, Герої України - у справах, пов'язаних з порушенням їхніх прав.

Так, ухвалою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 05 лютого 2019 року відмовлено у задоволенні клопотання ОСОБА\_1 про звільнення від сплати судового збору за подання апеляційної скарги на рішення Волинського окружного адміністративного суду від 03 грудня 2018 року у справі **857/1515/19,** де суд зазначив «*предметом заявленого позову є визнання протиправним та скасування рішення Горохівської районної ради від 30 серпня 2018 року №26/2 "Про клопотання депутатів Горохівської районної ради до Волинської обласної ради щодо зміни підпорядкування с. Сільце Цегівської сільської ради до Журавниківської сільської ради".*

*Звертаю увагу, що оскаржуваним рішенням права позивача як учасника бойових дій не порушені, а тому він не має пільг щодо сплати судового збору за подачу цього адміністративного позову.Виходячи з наведеного, вважаю, що подане апелянтом клопотання про звільнення від сплати судового збору за подачу апеляційної скарги є безпідставним, тому в задоволенні такого необхідно відмовити.» (*[*http://www.reestr.court.gov.ua/Review/79615183*](http://www.reestr.court.gov.ua/Review/79615183)*).*

Натомість є й інша позиція суду, так постановою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 20 листопада 2018 року апеляційну скаргу ОСОБА\_1 задоволено, ухвалу Тернопільського окружного адміністративного суду від 11 вересня 2018 року про повернення позовної заяви у справі № **1940/1672/18 (857/1998/18)** скасовано, справу за позовом ОСОБА\_1 до Державної екологічної інспекції у Тернопільській області про визнання дій протиправними та зобов'язання вчинити дії направлено до Тернопільського окружного адміністративного суду для продовження розгляду. При цьому, судом зазначено «*помилковим є висновок суду першої інстанції про те, що відповідно до норм Закону України «Про судовий збір» від сплати судового збору учасники бойових дій звільняються виключно у разі, коли беруть участь у справах, пов'язаних з порушенням їх прав саме як учасників бойових дій, а не у всіх справах де йдеться про захист їх прав людини і громадянина*.» (<http://www.reestr.court.gov.ua/Review/77965798>)

Отже, КАС регламентовано загальні вимоги щодо сплати судового збору за подання адміністративного позову, а Законом № 3674-VI - спеціальні правила його сплати та пільги для окремих категорій осіб.

При цьому, наведений п. 13 ч. 1 ст. 5 Закону № 3674-VI не містить визначення, при захисті яких саме прав учасники бойових дій звільняються від сплати судового збору, тобто дана норма не є чіткою та передбачуваною у застосуванні.

Водночас, відсутність механізму чіткого трактування та розуміння дійсного змісту п. 13 ч. 1 ст. 5 Закону № 3674-VI пов'язана з недоліками законодавчої техніки, але такі недоліки в жодному разі не повинні впливати на гарантовані державою пільги при сплаті судового збору, обмежувати чи позбавляти учасників бойових дій наданих їм прав при зверненні до суду, у зв'язку з порушенням будь-яких їх прав, незалежно від характеру, предмета та підстав позову.

Аналогічні правові висновки викладені в постанові Верховного Суду від 27.06.2018 р. по справі № 572/2088/17.

### **2.2. Звільнення позивача від сплати судового збору не означає звільнення відповідача від його сплати.**

Відповідно до пункту 1 частини 1 статті 5 Закону України «Про судовий збір» від сплати судового збору під час розгляду справи у всіх судових інстанціях звільняються позивачі – у справах про стягнення заробітної плати та поновлення на роботі.

До прикладу, по справі **№260/1142/18 (857/5257/19)** ухвалою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 24 травня 2019 року залишено без рухуапеляційну скаргу Головного управління Національної поліції в Закарпатській області на рішення Закарпатського окружного адміністративного суду від 03 квітня 2019 року у справі № 260/1142/18 за адміністративним позовом ОСОБА\_1 до Головного управління Національної поліції в Закарпатській області про визнання незаконними та скасування наказів, поновлення на роботі та стягнення середнього заробітку за час вимушеного прогулу-для сплати судового збору (<http://www.reestr.court.gov.ua/Review/81951725>).

Також по справі **№260/1145/18 (857/4640/19)**ухвалою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 07 травня 2019 року залишено без руху апеляційну скаргу Головного управління Національної поліції в Закарпатській області на рішення Закарпатського окружного адміністративного суду від 18 лютого 2019 року у справі № 260/1145/18 за адміністративним позовом ОСОБА\_1 до Головного управління Національної поліції в Закарпатській області про визнання протиправним та скасування наказів, поновлення на роботі та стягнення середнього заробітку за час вимушеного прогулу-для сплати судового збору (<http://www.reestr.court.gov.ua/Review/81565273>).

Аналогічними є справи **№1340/3870/18 (857/4359/19) (http://www.reestr.court.gov.ua/Review/82114208), №807/3588/14 (857/2428/19) (http://www.reestr.court.gov.ua/Review/80232325), №1340/3528/18 (857/5120/19) (**[**http://www.reestr.court.gov.ua/Review/81817864**](http://www.reestr.court.gov.ua/Review/81817864)**).**

В практиці апеляційного суду, у звітному періоді, трапляються окремі випадки відкриття провадження по справі за подання апеляційної скаргина рішення суду першої інстанції органом Пенсійного фонду без сплати судового збору.

До прикладу, по справі **№1340/4365/18 (857/258/19)**ухвалою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 11 січня 2019 року відкрито провадження за апеляційною скаргою Головного управління Пенсійного фонду України у Львівській області на рішення Львівського окружного адміністративного суду від 12 листопада 2018 року у справі № 1340/4365/18 за адміністративним позовом ОСОБА\_4 до Головного управління Пенсійного фонду України у Львівській області про визнання протиправною бездіяльність та зобов'язання вчинити дії без сплати апелянтом судового збору (<http://www.reestr.court.gov.ua/Review/79124099>).

*Аналогічним прикладом є справа № 466/5964/18 (857/402/19) (*[*http://www.reestr.court.gov.ua/Review/79124099*](http://www.reestr.court.gov.ua/Review/79124099)*).*

Слід взяти до уваги, що пункт 18 частини першої статті 5 Закону України «Про судовий збір», відповідно до якого Пенсійний фонд України та його органи, органи Фонду загальнообов'язкового державного соціального страхування України на випадок безробіття та Фонду соціального страхування України звільнялись від сплати судового збору у всіх інстанціях, *виключено* на підставі Закону України «Про внесення змін до Господарського процесуального кодексу України, Цивільного процесуального кодексу України, Кодексу адміністративного судочинства України та інших законодавчих актів» від 03.10.2017.

### **2.3. Оскарження постанов у справах про притягнення до адміністративноївідповідальності.**

Питання справляння судового збору, крім Закону № 3674-VI, регулюється іншим законодавством. Зокрема, відповідно до частини четвертої статті 288 Кодексу України про адміністративні правопорушення (далі – КУпАП) особа, яка оскаржила постанову у справі про адміністративне правопорушення, звільняється від сплати державного мита.

Щодо вказаної категорії спорів Вищий адміністративний суд України в постанові Пленуму від 23.01.2015 №2 зазначив таке:

*«необхідно виходити з того, що норми частини четвертої статті 288 КУпАП є спеціальними нормами порівняно з нормами Закону України № 3674-VI.*

*Отже, за подання до суду адміністративного позову про скасування постанови у справі про адміністративне правопорушення, якою особу притягнуто до адміністративної відповідальності та накладено адміністративне стягнення у вигляді штрафу, судовий збір не сплачується у порядку та розмірах, установлених Законом про судовий збір».*

Доцільним є дотримання правової позицією Верховного Суду України, висловленої в постанові від 31 січня 2017 року у справі № 298/1232/15-а, в постанові від 22 листопада 2018 року у справі №441/346/17 щодо відсутності необхідності сплати судового збору у справах щодо оскарження постанови про адміністративне правопорушення (при подачі позовної заяви, апеляційному та, у визначених законом випадках, касаційному оскарженню судових рішень). А тому судовий збір сплаті не підлягає.

Як показав аналіз судової практики, у більшості випадків, апеляційний суд колізію між вказаними положеннями вирішує на користь частини четвертої статті 288 КУпАП як спеціальної норми.

До прикладу, у постановіВосьмого апеляційного адміністративного суду від31 жотвня 2018 року по справі **№857/64/18**апеляційну скаргу Департаменту патрульної поліції в особі поліцейського Головного управління Національної поліції України у Львівській області рядового поліції Управління патрульної поліції м.Львова ОСОБА\_1 задоволено. Скасовано рішення Галицького районного суду м. Львова від 04 липня 2018 року в справі № 461/2375/18 в частині стягнення за рахунок бюджетних асигнувань суб’єкта владних повноважень управління патрульної поліції у Львівській області Департаменту патрульної поліції Національної поліції України судового збору в сумі 704,80 грн. В решті рішення Галицького районного суду м. Львова від 04 липня 2018 року по даній справі залишено без змін (<http://www.reestr.court.gov.ua/Review/77636478>).

Судом встановлено, що рішенням Галицького районного суду м. Львова від 04 липня 2018 року в справі № 461/2375/18 постановлено стягнути в дохід держави за рахунок бюджетних асигнувань суб'єкта владних повноваженьУправління патрульної поліції у Львівській області Департаменту патрульної поліції Національної поліції України судовий збір в сумі 704,80 грн.

При цьому, апеляційним судом зазначено, «*у випадку незгоди із судовим рішенням, прийнятим за наслідками розгляду справи цієї категорії, позивач вправі оскаржити його в апеляційному порядку. Однаковою мірою це стосується й відповідача у спірних правовідносинах, оскільки він як рівноправна сторона в адміністративній справі також має право на апеляційне/касаційне оскарження судового рішення.*

*У зв'язку з цим за подання позивачем або відповідачем - суб'єктом владних повноважень апеляційної/касаційної скарги на рішення адміністративного суду у справі про оскарження постанови про адміністративне правопорушення судовий збір у поряду і розмірах, встановлених Законом № 3674-VI, сплаті не підлягає.*

*З огляду на викладене, колегія суддів зазначає, що ОСОБА\_2 не сплачував судовий збір у справі № 461/2375/18 за позовом до Департаменту патрульної поліції в особі поліцейського Головного управління Національної поліції України у Львівській області рядового поліції Управління патрульної поліції м.Львова ОСОБА\_1 про скасування постанови в справі про адміністративне правопорушення, відтак немає жодних правових підстав для стягнення цього несплаченого судового збору із суб’єкта владних повноважень та відповідача по справі.*

*Аналогічна правова позиція викладена в постанові Верховного Суду України від 13 грудня 2016 року в справі № 306/17/16-а.»*

Непоодинокими є випадки, коли апеляційний суд відкриває апеляційне провадження без сплати судового збору, тобто надає пільгу щодо сплати судового збору, передбачену статтею 288 КУпАП, не лише позивачам – особам, які оскаржили постанову у справі про адміністративне правопорушення, а й відповідачам – суб’єктам владних повноважень.Наприклад, у справах **№ 600/932/18 (№857/2679/19), №442/2861/19 (№857/5798/19)**, і т.д.

Така позиція знайшла своє підтвердження в постанові Верховного Суду України від 13 грудня 2016 року, яка відповідно до статті 244-2 КАС має враховуватися іншими судами загальної юрисдикції при застосуванні таких норм права. Суд зазначив, що за подання позивачем або відповідачем – суб’єктом владних повноважень апеляційної/касаційної скарги на рішення адміністративного суду у справі про оскарження постанови про адміністративне правопорушення судовий збір у поряду і розмірах, встановлених Законом № 3674-VI, сплаті не підлягає.

Проблемним є питання поширення положень частини четвертої статті 288 КУпАП на випадки оскарження постанов про притягнення до адміністративної відповідальності за Митним кодексом України.

Восьмий апеляційний адміністративний суд в основному дотримується позиції, згідно з якою позивачі звільняються від сплати судового збору, мотивуючи це тим, що порушення митних правил є адміністративним правопорушенням.

Враховуючи, що законодавством не передбачено окремого виду відповідальності для правопорушень у сфері митних відносин, а положення Кодексу України про адміністративні правопорушення поширюються і на адміністративні правопорушення, відповідальність за вчинення яких передбачена законами, ще не включеними до Кодексу (ч.3 ст.2 КУпАП), більш обґрунтованою видається позиція про поширення дії положень частини четвертої статті 288 КУпАП на випадки оскарження постанов про притягнення до адміністративної відповідальності за Митним кодексом України.

Для усунення цієї колізії важливим є внесення змін до Закону № 3674-VI та встановлення правил справляння судового збору в разі оскарження постанов у справах про адміністративне правопорушення на основі єдиних вимог.

### **2.4. Питання необхідності сплати судового збору за вчинення дій, які безпосередньо не пов’язані з розглядом справи, особами, звільненими від сплати судового збору.**

Практика апеляційного суду з цього питання така, що за вчинення дій, які не пов’язані з розглядом справи, у випадках, передбачених цим Законом, сплачується судовий збір.

Так, відповідно до пункту 1 статті 4 Закону України «Про судовий збір», за *повторну видачу копії судового рішення* ставка судового збору становить 0,003 розміру прожиткового мінімуму для працездатних осіб за кожний аркуш паперу.

З врахуванням вищезазначеного, у звітному періоді, сторонами сплачено судовий збір за повтору видачу копії судового рішення по справах: №813/2085/18 (857/421/18), №819/686/18 (857/652/18), №461/7561/17 (857/659/18), №813/5033/17 (857/723/18), №813/751/18 (857/995/18), №803/69/18 (857/1026/18) та інших.

Відповідно до пункту 4 статті 4 Закону України «Про судовий збір», за *за видачу в електронному вигляді копії технічного запису судового засідання*ставка судового збору становить0,03 розміру прожиткового мінімуму для працездатних осіб.

У звітному періоді учасниками справ сплачено за видачу в електронному вигляді копії технічного запису судового засідання по справах №813/143/18 (857/3595/18), №1340/3887/18 (857/4255/18), №1340/3738/18 (857/4326/18), №1340/4806/18 (857/492/18), №0740/851/18 (857/2110/19) та інших.

Відповідно до пункту 6 статті 4 Закону України «Про судовий збір», *за виготовлення копій документів, долучених до справи*ставка судового збору становить 0,03 розміру прожиткового мінімуму для працездатних осіб.

Так, у звітному періоді за виготовлення копій документів, долучених до справи, сторонами сплачено у відповідному розмірі по справах: №1340/4377/18 (857/2489/19), №1340/4022/18 (857/1901/19) та інших.

Згідно з абзацом першим частини першої статті 5 Закону № 3674-VI особи, перелік яких наведено в цій частині, звільняються від сплати судового збору під час розгляду справи в усіх судових інстанціях.

Разом із тим аналіз положень статті 3 та 4 цього Закону дозволяє дійти висновку, що об’єктами справляння судового збору є документи, які підлягають розгляду та вирішенню в процесуальному порядку, та дії, зокрема повторна видача копії судового рішення, роздрукування технічного запису судового засідання, видача в електронному вигляді копії технічного запису судового засідання, вчинення яких не передбачає вжиття певних процесуальних дій.

Зазначене питання потребує врегулювання на законодавчому рівні для однозначного трактування.

## 3. Порядок сплати судового збору.

### **3.1. Розподіл вимог на майнові та немайнові.**

Закон «Про судовий збір» диференціює ставку судового збору за подання позовної заяви в залежності від статусу позивача. Узагальненням виявлено випадки, коли неправильно розраховується ставка судового збору, яка належала до сплати при поданні до апеляційного суду адміністративного позову у справах, де заявлена майнова вимога.

З аналізу Закону України «Про судовий збір» вбачається, що майновими є вимоги, для яких визначено ціну позову. КАС, на відміну від Цивільного процесуального кодексу та Господарського процесуального кодексу, не регулює питання визначення ціни позову для різних видів позовів, що заявляються до адміністративного суду.

Так, апеляційний суд в ухвалі від 06 березня 2019 року по справі **№813/3040/18 (857/1600/19)**за адміністративним позовом ПАТ «Жидачівський целюлозно-паперовий комбінат» до Жидачівського відділення Стрийської об'єднаної державної податкової інспекції Головного управління ДФС у Львівській областіпро зобов'язання вчинити діїзазначив, що «*Постановою Пленуму Вищого адміністративного суду України від 05 лютого 2016 року № 2 «Про судову практику застосування адміністративними судами окремих положень Закону України від 8 липня 2011 року № 3674-VI «Про судовий збір» у редакції Закону України від 22 травня 2015 року 484-VIII «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо сплати судового збору» визначено, що майновими є вимоги, для яких визначено ціну позову.*

*Відповідно до постанови Пленуму Вищого спеціалізованого суду з розгляду цивільних і кримінальних справ від 17.10.2014 року № 10 «Про застосування судами законодавства про судові витрати у цивільних справах» до позовних заяв немайнового характеру відносяться вимоги, які не підлягають вартісній оцінці. За подання до суду таких заяв сплачується судовий збір згідно з підпунктом 2 пункту 1 частини другої статті 4 Закону України «Про судовий збір*».

За змістом рішення Європейського суду з прав людини від 14 жовтня 2010 року у справі «Щокін проти України» положення Конвенції жодним чином не обмежують право держави вводити в дію такі закони, які вона вважає за необхідне, щоб здійснювати контроль за користуванням майном відповідно до загальних інтересів або для забезпечення сплати податків чи інших зборів або штрафів.

Таким чином з урахуванням цього та інших тверджень наведених в цьому рішенні Європейським судом, можна зробити висновок, що *сплата єдиного соціального внеску і зарахування його податковим органом на інші цілі потенційно впливає на майновий стан позивача, такий зазнає негативних наслідків щодо свого майнового стану, так як буде змушений додатково сплатити суму єдиного соціального внеску*.Виходячи з цього спір у цій справі є майновим.» (http://www.reestr.court.gov.ua/Review/80316936).

Відповідно до позовних заяв немайнового характеру необхідно відносити вимоги, які не підлягають вартісній оцінці.

Інколи зустрічаються суперечності у вказаному питанні. Наприклад, по справі **№813/2845/18 (857/1594/19)** в ухвалі про залишення апеляційної скарги без руху від 08.02.2019 предмет позову «про надання дозволу на погашення усієї суми податкового боргу за рахунок майна, що перебуває у податковій заставі», розмір судового збору зазначено суму - 2643 грн. 00 коп. як дляспору *немайнового* характеру (http://www.reestr.court.gov.ua/Review/79697623).

Разом з тим, у справі **№807/675/16 (857/2105/18)**ухвалою від 02 листопада 2018 рокуза адміністративним позовом Головного управління ДФС у Закарпатській області до Товариства з обмеженою відповідальністю «Іселі» про надання дозволу на погашення заборгованості за рахунок майна, що перебуває у податковій заставі зобов’язано сплатити судовий збір у розмірі14173,88 грн. (за ставкою для спору *майнового*характеру). (http://www.reestr.court.gov.ua/Review/77584314).

З цих же підстав до майнових вимог відносять вимоги про стягнення моральної шкоди.

Верховний Суд постановою від 28 листопада 2018 р. ухвалу апеляційного суду залишив без змін, а касаційну скаргу - без задоволення в результаті перегляду справи №761/11472/15-ц (касаційне провадження №61-23674св18), де дійшов висновку, що *вимога про відшкодування моральної шкоди, визначена у грошовому вимірі, є майновою вимогою, а отже, судовий збір підлягає стягненню як за вимогу майнового характеру*.

Наприклад, ухвалою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 29 листопада 2018 року по справі **№813/2417/18 (№857/3429/18)**апеляційну скаргу ОСОБА\_1 на рішення Львівського окружного адміністративного суду від 03 жовтня 2018 року у справі № 813/2417/18 за адміністративним позовом ОСОБА\_1 до Львівського прикордонного загону (військова частина 2144) про скасування постанови, стягнення матеріальної та моральної шкоди - залишено без руху для сплати судового збору, де суд зазначив, що «*адміністративний позов в даній справі містить вимоги майнового та немайнового характеру, розмір майнових вимог якого становить 37 281,87 грн.»*(<http://www.reestr.court.gov.ua/Review/78191303>).

Також по справі **№0740/935/18 (№857/1095/19)**апеляційну скаргу ОСОБА\_1 на рішення Закарпатського окружного адміністративного суду від 29 листопада 2018 року у справі № 0740/935/18 за адміністративним позовом ОСОБА\_1 до Управління Держпраці у Закарпатській області в особі Дорош Богдана Володимировича - начальника Управління Держпраці у Закарпатській області, головного державного інспектора відділу з питань додержання законодавства про працю, зайнятість та інших нормативно-правових актів Берник Зоряна Петровича про визнання дій протиправними, скасування результатів перевірки та стягнення моральної шкоди - залишено без руху для сплати судового збору, де суд аналогіно визначив, що «*адміністративний позов в даній справі містить вимоги майнового та немайнового характеру» (*[*http://www.reestr.court.gov.ua/Review/79428201*](http://www.reestr.court.gov.ua/Review/79428201)*).*

Разом з тим, є й інша позиція суду, де суд вимогу про відшкодування моральної шкоди відносить до немайнової. Так, в ухвалі Восьмого апеляційного адміністративного суду від 06 березня 2019 року апеляційну скаргу Головного управління Пенсійного фонду України у Львівській області на рішення Львівського окружного адміністративного суду від 06 лютого 2019 року у справі **№1340/6213/18 (857/2499/19)**за адміністративним позовом ОСОБА\_1 до Головного управління Пенсійного фонду України у Львівській області про визнання протиправною бездіяльність, зобов'язання вчинити дії, стягнення моральної шкоди - залишено без руху для сплати судового збору. По даній справі суд вказав, що «*адміністративний позов в даній справі містить вимоги немайнового характеру*». (<http://www.reestr.court.gov.ua/Review/80264409>).

Також справа **№0940/1855/18 (857/6/19),** де ухвалою апеляційного суду від 08 січня 2019 року апеляційну скаргу Управління Пенсійного фонду України в м. Івано-Франківську на рішення Івано-Франківського окружного адміністративного суду від 15 листопада 2018 року у справі № 0940/1855/18 за адміністративним позовом ОСОБА\_1 до Управління Пенсійного фонду України в м. Івано-Франківську про визнання дій неправомірними, зобов'язання вчинити дії, стягнення моральної шкоди - залишено без руху, де розмір судового збору за подання апеляційної скарги встановлено 150 відсотків ставки, що підлягала сплаті при поданні позовної заяви, що містить вимоги *немайнового характеру,* а саме 2114,40 грн.» (<http://www.reestr.court.gov.ua/Review/79036121>).

Аналогічними є справи: **№813/6490/15(857/4517/18)** <http://www.reestr.court.gov.ua/Review/78799177>, **№0940/2425/18 (№857/4762/19)**<http://www.reestr.court.gov.ua/Review/81640788>, **№1.380.2019.000694 (857/5038/19)**<http://www.reestr.court.gov.ua/Review/81797472>, №1.380.2019.000779 (857/5314/19) <http://www.reestr.court.gov.ua/Review/81917419> та інші.

### **3.2. Заява, що має одночасно майновий і немайновий характер.**

Відповідно до частини 3 статті 6 Закону «Про судовий збір» за подання позовної заяви, що має одночасно майновий і немайновий характер, судовий збір сплачується за ставками, встановленими для позовних заяв майнового та немайнового характеру. У разі коли в позовній заяві об’єднано дві і більше вимог немайнового характеру, судовий збір сплачується за кожну вимогу немайнового характеру.

Так, наприклад ухвалою апеляційного суду від 08.01.2019 у справі **№807/545/18 (№857/88/19)** апеляційна скарга Управління Держпраці у Закарпатській області залишена без руху для доплати судового збору, оскільки із позовної заяви та постанови суду першої інстанції вбачається, що адміністративний позов є майнового та немайнового характеру, з двома самостійними немайновими вимогами та однією майновою (<http://www.reestr.court.gov.ua/Review/79036213>).

Також, по справі **№813/1034/18 (857/2318/18**) в ухвалі апеляційного суду від 07 листопада 2018 року, апеляційну скаргу Приватного Підприємства «Західні контракти» залишено без руху для сплати судового збору, оскільки заявлений адміністративний позов містить вимоги майного та немайнового характеру (<http://www.reestr.court.gov.ua/Review/77661216>).

Аналогічним прикладом є справа **№0940/1208/18 (857/2864/18)**, де ухвалою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 21 листопада 2018 року апеляційну скаргу Фізичної особи-підприємця ОСОБА\_1 залишено без руху для сплати судового збору за подання апеляційної скарги у справі, де адміністративний позов в даній справі містить вимоги майнового та немайнового характеру (<http://www.reestr.court.gov.ua/Review/77996797>) та інші.

### **3.3. Визначення кількості вимог немайнового характеру.**

Як показало вивчення судових рішень апеляційного суду, виникають труднощі під час визначення кількості вимог, зокрема, коли в позовній заяві об’єднано вимоги майнового характеру або дві і більше вимог немайнового характеру, заявлених позивачем.

Наприклад, по справі №**140/2406/18 (857/2751/19)** в ухвалі про залишення апеляційної скарги без руху від 13.03.2019 предмет позову «про визнання незаконним та скасування наказу, поновлення на посаді та стягнення середнього заробітку за час вимушеного прогулу», розмір судового збору, що підлягає сплаті, зазначено в сумі 31171,60 грн, що відповідає розміру як за три немайнових вимоги (http://www.reestr.court.gov.ua/Review/80416109). В інших подібних справах суди вказували 2немайнових та 1 майнову вимогу.

По справі №**807/2395/15 (857/6285/19)** в ухвалі про залишення апеляційної скарги без руху від 14.06.2019у адміністративній справі за позовом ОСОБА\_1 до Головного управління Національної поліції у Закарпатській області, Управління Міністерства внутрішніх справ України у Закарпатській області, Іршавського районного відділу Управління Міністерства внутрішніх справ України у Закарпатській області третя особа Закарпатська обласна організація професійної спілки атестованих працівників органів внутрішніх справ України про визнання незаконним та скасування наказу, поновлення на посаді, виплату середнього заробітку за час вимушеного прогулу та відшкодування моральної шкоди, розмір судового збору визначений як за одну немайнову та одну майнову вимоги (2420 грн.) (http://www.reestr.court.gov.ua/Review/82405862).

У справі **№813/2010/18 (857/1830/18)**ухвалою апеляційного суду від 23жовтня 2019 року у адміністративній справі за адміністративним позовом ОСОБА\_1, ОСОБА\_2, ОСОБА\_3, ОСОБА\_4, ОСОБА\_5, ОСОБА\_6, ОСОБА\_7, ОСОБА\_8, ОСОБА\_9, ОСОБА\_10, ОСОБА\_11 до Головного управління Держгеокадастру у Львівській області, третя особа, яка не заявляє самостійних вимог на предмет спору, Скнилівська сільська рада Пустомитівського району Львівської області про визнання протиправним і скасування наказу, визнання неправомірною відмови та зобовязання вчинити дії, розмір судового збору визначений як 2114 грн. 40 коп. за дві немайнові вимоги (<http://www.reestr.court.gov.ua/Review/77317684>).

Іншим прикладом, де ухвалою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 10 січня 2019 року по справі №**1340/4182/18 (857/272/19)**за адміністративним позовом Товариства з обмеженою відповідальністю "Компанія "Алтех" до Державної фіскальної служби України про *визнання протиправним та скасування податкового повідомлення-рішення щодозастосування штрафу за порушення граничних термінів реєстрації податкових накладних/розрахунків коригування в Єдиному реєстрі податкових накладних*, розмір судового збору за подання апеляційної скарги визначений як 150 відсотків ставки, що підлягала сплаті при поданні позовної заяви, а саме 52860 грн. 00 коп.як за вимоги немайнового характеру (<http://www.reestr.court.gov.ua/Review/79088453>).

Аналогічним прикладом є ухвала №**1340/6079/18 (857/5137/19)**(<http://www.reestr.court.gov.ua/Review/81857126>), №**819/1009/18(857/2736/18)** (<http://www.reestr.court.gov.ua/Review/77910267>) та інші.

Відповідно до пункту 3 частини 3 статті 4 Закону України «Про судовий збір» за подання до суду адміністративного позову немайнового характеру, який подано суб'єктом владних повноважень, юридичною особою або фізичною особою - підприємцем ставка судового збору становить 1 розмір прожиткового мінімуму для працездатних осіб.

Перевіряючи правильність сплати позивачем судового збору та визначаючи кількість вимог немайнового характеру, поданих до суду, пропонуємо застосовувати позицію Вищого адміністративного суду України:

*«Визначаючи кількість вимог немайнового характеру, звернених до суду, необхідно враховувати, що вимога про визнання протиправними акта, дії чи бездіяльності як передумови для застосування інших способів захисту порушеного права (скасувати або визнати нечинним рішення чи окремі його положення, зобов’язати прийняти рішення, вчинити дії чи утриматися від їх вчинення тощо) як наслідків протиправності акта, дій чи бездіяльності є однією вимогою»*(постанова Пленуму Вищого адміністративного суду від 05.02.2016 №2).

### **3.4. Подання однієї апеляційної скарги кількома особами.**

Частиною 7 статті 6 Закону України «Про судовий збір» передбачено, що у разі якщо позов подається одночасно кількома позивачами до одного або кількох відповідачів, судовий збір обчислюється з урахуванням загальної суми позову і сплачується кожним позивачем пропорційно долі поданих кожним з них вимог окремим платіжним документом.

У разі коли позов немайнового характеру подається одночасно кількома позивачами до одного або кількох відповідачів, судовий збір сплачується кожним позивачем окремим платіжним документом у розмірах, установлених статтею 4 цього Закону за подання позову немайнового характеру.

Виходячи з вказаних положень, судді апеляційного суду залишають без руху апеляційні скарги, подані кількома особами, з тих мотивів, що судовий збір повинен бути сплачений усіма такими особами.

Наприклад, у справі № **460/2941/18 (857/4859/19)** за позовом Товариства з обмеженою відповідальністю «ТОРГОВО-БУДІВЕЛЬНА КОМПАНІЯ «МАЯК» до Головного управління ДФС у Рівненській області, Державної фіскальної служби України про визнання протиправним та скасування рішення, зобов'язання вчинити дії, апеляційну скаргу залишено без руху та розмір судового збору за подання апеляційної скаргиГоловного управління ДФС у Рівненській області та Державної фіскальної служби України визначено для кожного з апелянтів, 150 відсотків ставки, що підлягала сплаті при поданні позовної заяви, а саме 2643 грн. (<http://www.reestr.court.gov.ua/Review/81728242>).

Аналогічним прикладом є справа № **460/2963/18 (857/5466/19),** де ухвалою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 15 травня 2019 рокузалишено без руху апеляційну скаргу Головного управління ДФС у Рівненській області та Державної фіскальної служби України, де розмір судового збору за подання апеляційної скарги становить, для кожного з апелянтів, 150 відсотків ставки, що підлягала сплаті при поданні позовної заяви, а саме 2643 грн. (<http://www.reestr.court.gov.ua/Review/81728242>).

## 4. Повернення судового збору.

08.11.2016 набрав чинності наказ Міністерства фінансів України від 19.09.2016 № 827 «Про затвердження Змін до Порядку повернення коштів, помилково або надміру зарахованих до державного та місцевих бюджетів», зареєстрований у Міністерстві юстиції України 07.10.2016 року за № 1341/29471 (далі — Наказ, <http://zakon5.rada.gov.ua/laws/show/z1650-13>).

Наказом затверджено форму Подання на повернення помилково або надміру зарахованих до бюджету зборів, платежів та інших доходів бюджету, яке надається платнику органом, що контролює справляння надходжень бюджету (крім органів Державної фіскальної служби України).

Постановою Кабінету Міністрів України від 16.02.2011 № 106 «Деякі питання ведення обліку податків, зборів, платежів та інших доходів бюджету» органом, що контролює справляння надходжень бюджету за кодом бюджетної класифікації 22030000 «Судовий збір та надходження від звернення застави у дохід держави» визначено суди загальної юрисдикції.

З огляду на викладене, подання на повернення коштів помилково зарахованого судового збору до органів Державної казначейської служби України повинно здійснюватися судами виключно за формою, затвердженою зазначеним вище наказом.

При цьому, згідно з п.5 вказаного вище Порядку, повернення судового збору (крім помилково зарахованого) здійснюється за ухвалою суду, яка набрала законної сили.

### **4.1. Порядок повернення коштів.**

Згідно з п. 1 ч. 1 ст. 252 КАС України суд, що ухвалив судове рішення, може за заявою учасника справи чи з власної ініціативи ухвалити додаткове рішення, якщо судом не вирішено питання про судові витрати.

Проте, виходячи з аналізу нормативних положень статті 139 КАС України, розподіл судових витрат можливий при прийнятті рішення по суті позову.

Натомість, відповідно до пункту 3 частини 1 статті 7 Закону України «Про судовий збір» у разі відмови у відкритті провадження у справі в суді першої інстанції, апеляційного та касаційного провадження у справі, сплачена сума судового збору повертається за клопотанням особи, яка його сплатила.

До прикладу, 25 березня 2019 рокудо апеляційного суду звернулось Головне управління Пенсійного фонду України у Львівській області про ухвалення додаткового судового рішення, оскільки судом апеляційної інстанції при прийнятті ухвали про відмову у відкритті апеляційного провадження 11 липня 2018 року по справі № **КДМ/70/19**не вирішено питання про розподіл судових витрат.

Так, колегією суддів апеляційного суду в ухвалі Восьмого апеляційного адміністративного суду від 07 травня 2019 року зазначено, що при прийнятті процесуальної ухвали, зокрема, такої як ухвала про відмову у відкритті апеляційного провадження, сплачений судовий збір може бути повернений за ухвалою суду на підставі відповідної заяви, а не шляхом ухвалення додаткового судового рішення (<http://www.reestr.court.gov.ua/Review/81614938>).

Отже, до законодавчого врегулювання порядку повернення сплаченої суми судового збору в разі неподання заяви чи скарги, у суду відсутні правові підстави для видачі процесуальних чи будь-яких інших документів щодо повернення з державного бюджету України відповідних сум.

### **4.2. Строки повернення.**

Також Законом № 3674-VI не передбачено граничного строку повернення сплаченої суми судового збору. До нормативного врегулювання строків повернення сплаченої суми судового збору, за наявності підстав для повернення, розгляд судами цих питань слід розцінювати як законом не врегульовані видатки Державного бюджету України.

## 5. Відстрочення та розстрочення сплати судового збору, зменшення його розміру або звільнення від його сплати.

### **5.1. Питання сплати судового збору суб’єктами владних повноважень.**

Положеннями статей 8 Закону № 3674-VI та 133 КАС передбачено, що враховуючи майновий стан сторони, суд може своєю ухвалою відстрочити або розстрочити сплату судового збору на певний строк, але не довше ніж до ухвалення судового рішення у справі, а також зменшити розмір судового збору або звільнити від його сплати.

З 1 вересня 2015 року в основному всі суб’єкти владних повноважень позбавлені пільг зі сплати судового збору.

Разом з тим, при зверненні до апеляційного суду із апеляційною скаргою, відповідно до статті 8 Закону «Про судовий збір», коли суб’єкти владних повноваженьподають заяви про звільнення від сплати судового збору або про відстрочення сплати судового збору.

Згідно до статті 8 Закону «Про судовий збір» враховуючи майновий стан сторони, суд може своєю ухвалою за її клопотанням відстрочити або розстрочити сплату судового збору на певний строк, але не довше ніж до ухвалення судового рішення у справі за таких умов:

1) розмір судового збору перевищує 5 відсотків розміру річного доходу позивача - фізичної особи за попередній календарний рік; або

2) позивачами є:

а) військовослужбовці;

б) батьки, які мають дитину віком до чотирнадцяти років або дитину з інвалідністю, якщо інший з батьків ухиляється від сплати аліментів;

{Підпункт "б" пункту 2 частини першої статті 8 із змінами, внесеними згідно із Законом № 2443-VIII від 22.05.2018}

в) одинокі матері (батьки), які мають дитину віком до чотирнадцяти років або дитину з інвалідністю;

{Підпункт "в" пункту 2 частини першої статті 8 із змінами, внесеними згідно із Законом № 2443-VIII від 22.05.2018}

г) члени малозабезпеченої чи багатодітної сім’ї;

ґ) особа, яка діє в інтересах малолітніх чи неповнолітніх осіб та осіб, які визнані судом недієздатними чи дієздатність яких обмежена;

3) предметом позову є захист соціальних, трудових, сімейних, житлових прав, відшкодування шкоди здоров’ю.

{Частина перша статті 8 в редакції Закону № 2147-VIII від 03.10.2017}

2. Суд може зменшити розмір судового збору або звільнити від його сплати на підставі, зазначеній у частині першій цієї статті.

Аналіз судової практики показує, що в основному, апеляційний суд відмовляє у задоволенні таких клопотань. Позиція суду ґрунтується на тому, що: «*статтею 8 Закону України «Про судовий збір»передбачено, що враховуючи майновий стан сторони, суд може своєю ухвалою відстрочити або розстрочити сплату судового збору на певний строк, але не довше ніж до ухвалення судового рішення у справі. Суд може зменшити розмір судового збору або звільнити від його сплати на підставі, зазначеній у частині першій цієї статті.*

*Аналогічні положення викладені у частині 1статті 133 КАС України, з яких вбачається, що відстрочення сплати судового збору може мати місце за умови важкого майнового стану особи, яка цей збір має сплатити.*

*У зв’язку з наведеним, підстави для задоволення клопотання про звільнення від сплати судового збору відсутні.*

*-* ухвала про залишення апеляційної скарги без руху у справі № 857/2985/18(http://www.reestr.court.gov.ua/Review/77999009),857/3025/18(<http://www.reestr.court.gov.ua/Review/77997230>),857/3881/18(<http://www.reestr.court.gov.ua/Review/78391185>), 857/3852/18(<http://www.reestr.court.gov.ua/Review/78391184>), 857/4238/18(<http://www.reestr.court.gov.ua/Review/78527890>),857/5616/19(http://www.reestr.court.gov.ua/Review/82141500) та інші.

Проте в практиці апеляційного суду є й протилежна позиція. Так, ухвалою від 16 січня 2019 рокупо справі **№ 0940/1801/18 (857/541/19)** Державній фіскальній службі України відстрочено сплату судового збору за подання до адміністративного суду апеляційної скарги до ухвалення судового рішення у справі (http://www.reestr.court.gov.ua/Review/79207420). Таке саме рішення прийнято у справі **№817/1737/17 (857/3010/18) (http://www.reestr.court.gov.ua/Review/80033633)**.

### **5.2. Повернення апеляційної скарги без належного розглядуклопотання про звільнення/відстрочення сплати судового збору.**

Як показує судова практика апеляційного суду, зустрічаються випадки, коли суд повертає апеляційну скаргу у зв’язку з несплатою судового збору, не розглянувши клопотання апелянта про звільнення від оплати судового збору.

Зазначене стає підставою для скасування рішень апеляційного суду. Так, у справі № 803/1424/16(876/684/15) постановоюВерховного Суду у складі колегії суддів Касаційного адміністративного судувід 08.02.2019 скасовано ухвалу Львівського апеляційного адміністративного суду від 01.11.2016 з посиланням на таке: «*Ухвалою Львівського апеляційного адміністративного суду від 01.11.2016 апеляційну скаргу ОСОБА\_2 на ухвалу Волинського окружного адміністративного суду від 26.09.2016 про відмову у відкритті провадження у справі №803/1424/16 залишено без руху, та надано 10-денний строк з моменту отримання копії ухвали для усунення недоліків апеляційної скарги шляхом надання оригіналу документа про сплату судового збору за подання такої або документів, які підтверджують наявність пільг в апелянта щодо сплати судового збору чи підтверджують неможливість сплати такого.*

*Як вбачається з доводів касаційної скарги та підтверджується матеріалами справи, позивачем було додано до апеляційної скарги копію посвідчення, пред'явник якого має право на пільги встановлені законодавством України для ветеранів війни - учасників війни.*

*Однак, залишаючи апеляційну скаргу без руху, суд апеляційної інстанції не надав належної правової оцінки доданому позивачем посвідченню.*

*Таким чином, суд апеляційної інстанції дійшов передчасного висновку про наявність підстав для залишення апеляційної скарги без руху у зв'язку з несплатою судового збору*». (http://www.reestr.court.gov.ua/Review/79698034).

### 

### **5.3. Недостатня мотивація ухвал про звільнення від сплати судового збору, його розстрочення чи відстрочення.**

Наступною проблемою є відсутність в ухвалах про звільнення від сплати судового збору, його розстрочення чи відстрочення належного розгляду мотивів такого рішення.

Відповідно до ст.248 КАС, ухвала, що викладається окремим документом, складається, зокрема, змотивувальної частини із зазначенням мотивів, з яких суд дійшов до висновків, і закону, яким керувався суд, постановляючи ухвалу.

Натомість у вказаних ухвалах, суд вказуючи на наявність відповідного клопотання або ж цитучи нормативне положення про порядок звільнення від сплати судового збору, його розстрочення чи відстрочення, приходить до різних висновків.

Так, ухвалою від 24.05.2019 по справі **№140/635/19**(**857/5303/19**) апелянта звільнено від сплати судового збору, при цьому в мотивувальній частині рішення зазначено: *«скаржником подано клопотання про звільнення від сплати судового збору, обгрунтоване тим, що сплата судового збору за подання апеляційної скарги поставить апелянта в скрутне матеріальне становище. Зазначене підтверджується довідкою Червоноградської міської філії Львівського обласного центру зайнятості від 13.05.2019 № 255, довідками УПСЗ Червоноградської міської ради від 14.05.2019 №1201, №1187.»* (http://www.reestr.court.gov.ua/Review/81951738).

Натомість, в ухвалі від 09.11.2018(справа **0340/1877/18 (857/2382/18**) в задоволенні клопотання ОСОБА\_4 про звільнення від сплати судового збору за подання апеляційної скарги на ухвалу Волинського окружного адміністративного суду від 21 вересня 2018 року відмовлено, при цьому рішення обгрунтовано наступним: «*скаржником на підтвердження важкого майнового стану долучено копію свідоцтва про народження дитини ОСОБА\_5, ІНФОРМАЦІЯ\_1, Серії НОМЕР\_1, копію свідоцтва про народження дитини ОСОБА\_7, ІНФОРМАЦІЯ\_2, Серії НОМЕР\_2, копію довідки Луцького районного відділу державної виконачої служби №499 від 02.07.2018 про неотримання ОСОБА\_4 аліментів від ОСОБА\_6 у період з січня 2018 року по червень 2018 року згідно з виконавчим листом №161/10251/16-ц, копію довідки №04-14/03502232 від 13.08.2018, виданої Луцьким міським центром зайнятості.*

*Однак надані скаржником копії документів не є належними доказами підтвердження незадовільного майнового стану та неможливості сплати судового збору ОСОБА\_4, оскільки вона може займатися будь-якою іншою діяльністю, яка приносить дохід, отримувати відсотки від депозитних вкладів чи інші прибутки, зокрема, нею не надано відповідної довідки з податкового органу про відсутність доходів.*» (<http://www.reestr.court.gov.ua/Review/77747088>).

## 5.4Зарахування судового збору до Державного бюджету України.

Відповідно до частини другої статті 9 Закону України «Про судовий збір» суд перед відкриттям (порушенням) провадження у справі, прийняттям до розгляду заяв (скарг) перевіряє зарахування судового збору до спеціального фонду Державного бюджету України.

На підставі аналізу судових рішень апеляційного суду встановлено неоднозначність судової практики щодо застосування наслідків незарахування судового збору до Державного бюджету.

Так, у справі № **813/2950/16 (857/3848/19)** апеляційний суд в ухвалі від 22.05.2019в задоволенні клопотання Міністерства юстиції України про повернення судового збору відмовив,де зазначено, що«*при поданні заяви про повернення судового збору заявником було додано копію платіжного доручення без жодної печатки чи підпису уповноважених осіб. В графі «проведено банком» вручну олівцем проставлено дату 26.03.2019 року.*

*Необхідною умовою повернення судового збору є наявність факту його сплати. Разом із тим, належним доказом сплати судового збору є оригінал платіжного документа*»(http://www.reestr.court.gov.ua/Review/81889912).

Проте, у справі №**450/1780/18 (857/4312/19),** апеляційний суд постановив ухвалу про відкриття апеляційного провадження незважаючи на недоліки квитанцій про сплату судового збору щодо незарахування судового збору до Державного бюджету, тобто не перевіривши що кошти так зараховані і не були.

Крім того, враховуючи наведене, виникло питання доцільності вимог про долучення до апеляційної скарги саме оригіналу документа про сплату судового збору. Адже виходячи з тлумачення ч.3 ст.161 КАС, до позовної заяви додається оригінал документа про сплату судового збору. Оскільки з останніми змінами до законодавства суд отримав можливість перевіряти зарахування судового збору, а сучасна фінансова система дозволяє сплачувати судовий збір не тільки в банківських установах, доцільність долучення оригіналу документа про сплату судового збору слід врегулювати на законодавчому рівні.

## 6. Розподіл судових витрат.

### **6.1. Стягнення за рахунок бюджетних асигнувань суб’єкта владних повноважень.**

Відповідно до ч. ч. 1, 6 ст. 139 Кодексу адміністративного судочинства України якщо судове рішення ухвалене на користь сторони, яка не є суб'єктом владних повноважень, суд присуджує всі здійснені нею документально підтверджені судові витрати за рахунок бюджетних асигнувань суб'єкта владних повноважень, що виступав стороною у справі, або якщо стороною у справі виступала його посадова чи службова особа.

Слід звернути увагу, що здійснюючи розподіл судових витрат, слідстягувати судовий збір не з Державного бюджету, а з бюджетних асигнувань суб’єкта владних повноважень.

До прикладу, в постанові від 26 листопада 2018 року у справі №**813/1226/18 (857/801/18)** суд стягнув за рахунок бюджетних асигнувань Дрогобицької об'єднаної державної податкової інспекції ГУ ДФС у Львівській області (код ЄДРПОУ 39507175) на користь Комунального підприємства «Дрогобичводоканал» Дрогобицької міської ради Львівської області (код ЄДРПОУ 03348910) судові витрати у виді судового збору в сумі 6199 (шість тисяч сто дев'яносто дев'ять) грн 39 коп. (<http://www.reestr.court.gov.ua/Review/78191384>).

Крім того, виникає питання доцільності використання термінології, що не передбачена у вказаній нормі: «стягнути» тощо замість «присудити».

До прикладу, у постанові Восьмого апеляційного адміністративного суду від 03 квітня 2019 року по справі №**1.380.2019.000506 (857/2566/19)**суд зазначив: «Стягнути за рахунок бюджетних асигнувань Залізничного відділу державної виконавчої служби м. Львова Головного територіального управління юстиції у Львівській області (код ЄДРПОУ 35009206) на користь ОСОБА\_1 судові витрати у виді судового збору в сумі 768,40 грн. сплаченого за подання адміністративного позову та судові витрати у виді судового збору в сумі 1152,60 грн. сплаченого за подання апеляційної скарги» (http://www.reestr.court.gov.ua/Review/80979418).

Натомість по справі №**803/220/18 (857/909/18)**у постанові апеляційного суду зазначено «*Присудити за рахунок бюджетних асигнувань Регіонального сервісного центру МВС у Волинській області судові витрати в сумі 15286 (п'ятнадцять тисяч двісті вісімдесят шість) грн. 00 коп.*» (http://www.reestr.court.gov.ua/Review/78266391).

### **6.2. Стягнення судових витрат на професійну правничу допомогу**

Відповідно до ст.132 КАС України судові витрати складаються із судового збору та витрат, пов'язаних з розглядом справи. До витрат, пов'язаних з розглядом справи, належать витрати: на професійну правничу допомогу; сторін та їхніх представників, що пов'язані із прибуттям до суду; пов'язані із залученням свідків, спеціалістів, перекладачів, експертів та проведенням експертиз; пов'язані з витребуванням доказів, проведенням огляду доказів за їх місцезнаходженням, забезпеченням доказів; пов'язані із вчиненням інших процесуальних дій або підготовкою до розгляду справи.

Ч.3 ст.134 КАС України передбачає, що розмір витрат на правничу допомогу адвоката, серед іншого, складає гонорар адвоката за представництво в суді та іншу правничу допомогу, пов'язану зі справою, включаючи підготовку до її розгляду, збір доказів тощо, які визначаються згідно з умовами договору про надання правничої допомоги та на підставі доказів щодо обсягу наданих послуг і виконаних робіт та їх вартості, що сплачена або підлягає сплаті відповідною стороною або третьою особою.

Розмір суми, що підлягає сплаті в порядку компенсації витрат адвоката, необхідних для надання правничої допомоги, встановлюється згідно з умовами договору про надання правничої допомоги на підставі доказів, які підтверджують здійснення відповідних витрат.

Для визначення розміру витрат на правничу допомогу та з метою розподілу судових витрат учасник справи подає детальний опис робіт (наданих послуг), виконаних адвокатом, та здійснених ним витрат, необхідних для надання правничої допомоги.

Згідно з п.6, 7 ст.134 КАС України у разі недотримання вимог частини п'ятої цієї статті суд може, за клопотанням іншої сторони, зменшити розмір витрат на правничу допомогу, які підлягають розподілу між сторонами. Обов'язок доведення неспівмірності витрат покладається на сторону, яка заявляє клопотання про зменшення витрат на оплату правничої допомоги адвоката, які підлягають розподілу між сторонами.

З системного аналізу вищенаведених правових норм можна дійти висновку про те, що склад та розмір витрат на професійну правничу допомогу підлягає доказуванню в судовому процесі - сторона, яка хоче компенсувати судові витрати повинна довести та підтвердити розмір заявлених судових витрат, а інша сторона може подати заперечення щодо неспівмірності розміру таких витрат. Результат та вирішення справи безпосередньо пов'язаний із позицією, зусиллям і участю в процесі представника інтересів сторони за договором. При цьому, такі надані послуги повинні бути обґрунтованими, тобто доцільність надання такої послуги та її вплив на кінцевий результат розгляду справи, якого прагне сторона, повинні бути доведені стороною в процесі.

Принцип співмірності витрат на оплату послуг адвоката запроваджено у ч.5 ст.134 КАС України.

Зокрема, розмір витрат на оплату послуг адвоката має бути співмірним із: 1) складністю справи та виконаних адвокатом робіт (наданих послуг); 2) часом, витраченим адвокатом на виконання відповідних робіт (надання послуг); 3) обсягом наданих адвокатом послуг та виконаних робіт; 4) ціною позову та (або) значенням справи для сторони, в тому числі впливом вирішення справи на репутацію сторони або публічним інтересом до справи.

При цьому, розмір витрат на правничу допомогу встановлюється судом на підставі оцінки доказів щодо детального опису робіт, здійснених адвокатом, та здійснених ним витрат, необхідних для надання правничої допомоги.

Тобто, питання розподілу судових витрат пов'язане із суддівським розсудом (дискреційні повноваження).

До прикладу, по справі № **807/66/18(857/4341/18)**в постанові від 27 лютого 2019 року суд скасував додаткове рішення Закарпатського окружного адміністративного суду від 08 листопада 2018 року у справі №807/66/18 в частині стягнення витрат на професійну правничу допомогу та подання звіту про виконання додаткового судового рішення в цій частині, та прийняв постанову, якою відмовив у задоволенні заяви представника позивача ОСОБА\_1 про стягнення витрат на професійну правничу допомогу та подання звіту щодо виконання додаткового рішення в частині стягнення витрат на професійну правничу допомогу,мотивуючи тим, що у поданих документах жодним чином не обґрунтовано заявлену адвокатом вартість послуг з посиланням на первинні документи.При цьому, судом враховано, що «*згідно з позицією, сформульованою Верховним Судом у постанові від 15 травня 2018 року у справі № 821/1594/17, з огляду на запровадження нових правил відшкодування витрат на професійну правничу допомогу, для підтвердження та обґрунтування розміру витрат на правничу допомогу необхідне приведення укладених до 15 грудня 2017 року договорів у відповідність до вимог діючого КАС України та доведення відображення фахівцем у галузі права та адвокатом доходів, отриманих від незалежної професійної діяльності, як самозайнятої особи, шляхом надання доказів ведення Книги обліку доходів та витрат, затвердженої наказом Міндоходів від 16 вересня 2013 року № 481 «Про затвердження форми Книги обліку доходів і витрат, яку ведуть фізичні особи - підприємці, крім осіб, що обрали спрощену систему оподаткування, і фізичні особи, які провадять незалежну професійну діяльність, та Порядку її ведення», зареєстрованим у в Міністерстві юстиції України 01 жовтня 2013 року за № 1686/24218*»(<http://www.reestr.court.gov.ua/Review/80218223>).

Також , по справі № **461/6976/18 (857/4047/18)**постановою апеляційного суду від 27 грудня 2018 року скасовано рішення Галицького районного суду м. Львова від 22 жовтня 2018 року у справі № 461/6976/18 у частині стягнення з Департаменту патрульної поліції витрат на правничу допомогу в сумі 4000 (чотири тисячі) грн. 00 коп., де суд зазначив «*На підтвердження понесених витрат на правову допомогу позивачем надано договір про надання правової допомоги від 12 вересня 2018 року та квитанцію № ПН555 від 26 вересня 2018 року до договору про надання правової допомоги від 12 вересня 2018 року на суму 4000 грн. Разом з тим, склад та розмір витрат, пов'язаних з оплатою правової допомоги, входить до предмета доказування у справі. Відсутність у матеріалах справи детального опису робіт (наданих послуг), виконаних адвокатом, та здійснених ним витрат, необхідних для надання правничої допомоги, з урахуванням складності цієї адміністративної справи і ціни позову, свідчать про відсутність належних доказів на підтвердження співмірності заявленого розміру витрат на правову допомогу до фактичних обставин справи і є підставою для відмови у задоволенні вимог про відшкодування таких витрат*. *Таким чином, на переконання апеляційного суду, судом першої інстанції без належних підстав стягнуто з Департаменту патрульної поліції на користь ОСОБА\_2 витрати на правничу допомогу в сумі 4000 грн.»*(<http://www.reestr.court.gov.ua/Review/78853593>).

Водночас, по справі **№1740/2003/18(857/2585/19)** додатковою постановою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 07 травня 219 року задоволено заяву Приватного підприємства - фірми "Торгбуд-Сервіс" про понесення позивачем судових витрат, де суд зазначив, що «*24.04.2019 судом апеляційної інстанції зареєстровано заяву позивача про ухвалення додаткової постанови до якої долучено копію додаткової угоди від 24.10.2018 року №2 до договору від 02.05.2018р., копію платіжного доручення від 22.04.2019 року № 12295, копію виписки по рахунку від 22.04.2019 року, копію акту приймання-передачі наданих послуг від 19.04.2019 року№19/04-1, копію рахунку від 19.04.2019 року№19/04-1, які підтверджують те, що позивачем понесені судові витрати на професійну правничу допомогу у розмірі 2000 грн*.». При цьому судом враховано, що *у постанові від 24.01.2019 у справі № 910/15944/17 Верховний Суд зауважив, що при визначенні суми відшкодування суд має виходити з критерію реальності адвокатських витрат (встановлення їхньої дійсності та необхідності), а також критерію розумності їхнього розміру, виходячи з конкретних обставин справи та фінансового стану обох сторін* (<http://www.reestr.court.gov.ua/Review/81563488>).

Також, в додатковій постанові від 20 лютого 2019 року судомзадоволено заяву Приватного підприємства - фірми «Торгбуд-Сервіс»про понесення позивачем судових витрату справі № **1740/1899/18(857/2996/18)**тастягнуто за рахунок бюджетних асигнуваньГоловного управління ДФС у Рівненській області в користь Приватного підприємства - фірми «Торгбуд-Сервіс» 2730 (дві тисячі сімсот тридцять) гривень понесених судових витрат на професійну правничу допомогу.

Суд зазначив, що «*за результатами розгляду справи витрати на правничу допомогу адвоката підлягають розподілу між сторонами разом з іншими судовими витратами, за винятком витрат суб'єкта владних повноважень на правничу допомогу адвоката. Для цілей розподілу судових витрат:*

*1) розмір витрат на правничу допомогу адвоката, в тому числі гонорару адвоката за представництво в суді та іншу правничу допомогу, пов'язану зі справою, включаючи підготовку до її розгляду, збір доказів тощо, а також вартість послуг помічника адвоката визначаються згідно з умовами договору про надання правничої допомоги та на підставі доказів щодо обсягу наданих послуг і виконаних робіт та їх вартості, що сплачена або підлягає сплаті відповідною стороною або третьою особою;*

*2) розмір суми, що підлягає сплаті в порядку компенсації витрат адвоката, необхідних для надання правничої допомоги, встановлюється згідно з умовами договору про надання правничої допомоги на підставі доказів, які підтверджують здійснення відповідних витрат*.»

Обов'язок доведення неспівмірності витрат покладається на сторону, яка заявляє клопотання про зменшення витрат на оплату правничої допомоги адвоката, які підлягають розподілу між сторонами.

Також маються покликання на постановуВерховного Суду від 24.01.2019 у справі № 910/15944/17 (<http://www.reestr.court.gov.ua/Review/80106407>).

При розгляді даного питання слід також враховувати практику Європейського Союзу зокрема, у справі «East/West Alliance Limited» проти України», Суд, оцінюючи вимогу заявника щодо здійснення компенсації витрат у розмірі 10 % від суми справедливої сатисфакції, виходив з того, що заявник має право на компенсацію судових та інших витрат, лише якщо буде доведено, що такі витрати були фактичними і неминучими, а їхній розмір - обґрунтованим (див., наприклад, рішення у справі «Ботацці проти Італії» (Bottazzi v. Italy) [ВП], заява № 34884/97, п. 30, ECHR 1999-V).

У п.269 Рішення у цієї справи Суд зазначив, що угода, за якою клієнт адвоката погоджується сплатити в якості гонорару певний відсоток від суми, яку присудить позивачу суд - у разі якщо така сума буде присуджена та внаслідок якої виникають зобов'язання виключно між адвокатом та його клієнтом, не може бути обов'язковою для Суду, який повинен оцінити рівень судових та інших витрат, що мають бути присуджені з урахуванням того, чи були такі витрати понесені фактично, але й також - чи була їх сума обґрунтованою (див. вищезазначене рішення щодо справедливої сатисфакції у справі «Іатрідіс проти Греції» (Iatridis v. Greece), п. 55 з подальшими посиланнями).

**6.3. Стягнення судових витрат з сторони, яка не є суб’єктом владних повноважень**

Відповідно до ч.2 ст.139 КАС, якщо судове рішення ухвалене на користь сторони - суб'єкта владних повноважень, суд присуджує з іншої сторони всі здійснені нею документально підтверджені судові витрати, пов'язані із залученням свідків та проведенням судових експертиз.

Тобто, згідно з положеннями процесуального права, недопустимо стягувати, наприклад, судовий збір з сторони, яка не є суб’єктом владних повноважень.

Так, у справі **№817/1629/18 (№857/3886/18)** апеляційний суд відмовив Департаменту патрульної поліції Національної поліції України в задоволенні заяви про прийняття додаткової постанови, яка була мотивована тим, що апеляційний суд не вирішив питання щодо судових витрат в частині судового збору. Суд зазначив, що судовий збір не входить до складу судових витрат, які відшкодовуються суб’єктам владних повноважень, а витрат, пов’язаних із залученням свідків та проведенням судових експертиз, апелянтом здійснено не було (<http://www.reestr.court.gov.ua/Review/80106240>).

**6.4. Різні способи формулювання резолютивної частини щодо розподілу судових витрат.**

Питання про розподіл судових витрат вирішується судом під час завершення розгляду справи та зазначається у постанові (ухвалі) суду.

Зокрема, у пункті 2 частини 5 статті 246 КАС України визначено зміст резолютивної частини рішення, яка включає в себе, з-поміж іншого, розподіл судових витрат.

Проте, не завжди суд дотримується встановлених правил, що призводить до повторного звернення сторін із заявами про винесення додаткового судового рішення щодо розподілу судових витрат.

До прикладу, уДодатковій постанові Восьмого апеляційного адміністративного суду від 08 листопада 2018 року справі №**308/11502/16-а (КДМ/18/18)**зазначено, «оскільки під час постановлення судового рішення, судом не було вирішено питання щодо стягнення на користь ОСОБА\_1 судових витрат, заява про прийняття додаткового рішення у справі № 308/11502/16а про стягнення таких витрат підлягає частковому задоволенню у сумі 729,86 грн.»(http://www.reestr.court.gov.ua/Review/77747569).

### **6.5. Задоволення апеляційної скарги на ухвалу суду.**

Щодо розгляду клопотань учасників судового процесу про розподіл судових витрат за наслідками розгляду апеляційної скарги на ухвалу суду першої інстанції, коли після апеляційного перегляду така ухвала скасовується, а справа направляється до суду першої інстанції для продовження розгляду, то слід враховувати правову позицію, викладену у постанові Верховного Суду від 19 червня 2018 року, справа №756/6141/16-а.

До прикладу, у справі **№572/4363/14а(857/2384/18)**постановою від 20.11.2018 апеляційним судом скасовано ухвалу Сарненського районного суду Рівненської області від 21.08.2018 про повернення заяви у справі та направлено матеріали справи для продовження розгляду до суду першої інстанції.

26.12.2018 року на адресу Восьмого апеляційного адміністративного суду надійшла заява ОСОБА\_1, в якій вона просить ухвалити додаткове судове рішення щодо судових витрат, понесених апелянтом у зв'язку з переглядом справи в суді апеляційної інстанції.

Ухвалою від 09.01.2019 у справі в задоволенні клопотання відмовлено. Рішення мотивоване зокрема тим, що «*за правилами процесуального законодавства, прийняття рішення про скасування ухвали суду із направлення справи для продовження розгляду унеможливлює вирішення питання про зміну розподілу судових витрат, сплачених у зв'язку із розглядом справи в суді першої інстанції, так і про розподіл судових витрат, понесених у суді апеляційної інстанції.*

*Аналогічна правова позиція викладена також у постанові Верховного Суду від 19 червня 2018 року, справа №756/6141/16-а*»(http://www.reestr.court.gov.ua/Review/79068014).

Відповідно до ст.246 КАС, під час прийняття рішення суд вирішує, зокрема, як розподілити між сторонами судові витрати. Тому вописаній вищеситуації сплачений судовий збір за подання апеляційної скарги включається до складу судових витрат та підлягає розподілу в кінцевому рішенні судом першої інстанції.

*Аналогічним прикладом є справа № 0940/2351/18 (857/1076/19) (*[*http://www.reestr.court.gov.ua/Review/80579728*](http://www.reestr.court.gov.ua/Review/80579728)*) та інші.*

# Висновки.

Здійснене узагальнення виявило окремі випадки неузгодженостіпрактики застосування Восьмим апеляційним адміністративним судом положень Закону України «Про судовий збір». При цьому, особливі складнощі виникають при розподілі вимог на майнові і немайнові та визначенні кількості немайнових вимог.

Разом з тим, в окремих справах виявлено помилки щодо застосування ставок судового збору до конкретних платників, недоліки під час визначення характеру заявленої вимоги, неоднакове тлумачення положень законодавства з приводу надання пільг зі сплати цього платежу.

Виявлено розбіжності у застосуванні окремих норм Закону України «Про судовий збір» та недоліки законодавства, що регулює питання сплати судового збору. Встановлено, що відносини стосовно звільнення від сплати судового збору можуть бути врегульовані не тільки Законом про судовий збір, а й іншими законами України.

√ Так, Кодексом адміністративного судочинства регламентовано загальні вимоги щодо сплати судового збору за подання адміністративного позову, а Законом № 3674-VI - спеціальні правила його сплати та пільги для окремих категорій осіб.

При цьому, наведений п. 13 ч. 1 ст. 5 Закону № 3674-VI не містить визначення, при захисті яких саме прав учасники бойових дій звільняються від сплати судового збору, тобто дана норма не є чіткою та передбачуваною у застосуванні.

Водночас, відсутність механізму чіткого трактування та розуміння дійсного змісту п. 13 ч. 1 ст. 5 Закону № 3674-VI пов'язана з недоліками законодавчої техніки, але такі недоліки в жодному разі не повинні впливати на гарантовані державою пільги при сплаті судового збору, обмежувати чи позбавляти учасників бойових дій наданих їм прав при зверненні до суду, у зв'язку з порушенням будь-яких їх прав, незалежно від характеру, предмета та підстав позову.Аналогічні правові висновки викладені в постанові Верховного Суду від 27.06.2018 р. по справі № 572/2088/17.

√ У справах щодо оскарження постанови про адміністративне правопорушення (при подачі позовної заяви, апеляційному та, у визначених законом випадках, касаційному оскарженню судових рішень) доцільним є дотримання правової позицією Верховного Суду України, висловленої в постанові від 31 січня 2017 року у справі № 298/1232/15-а, в постанові від 22 листопада 2018 року у справі №441/346/17 щодо відсутності необхідності сплати судового збору.

Враховуючи, що законодавством не передбачено окремого виду відповідальності для правопорушень у сфері митних відносин, а положення Кодексу України про адміністративні правопорушення поширюються і на адміністративні правопорушення, відповідальність за вчинення яких передбачена законами, ще не включеними до Кодексу (ч.3 ст.2 КУпАП), більш обґрунтованою видається позиція про поширення дії положень частини четвертої статті 288 КУпАП на випадки оскарження постанов про притягнення до адміністративної відповідальності за Митним кодексом України.

Для усунення цієї колізії важливим є внесення змін до Закону № 3674-VI та встановлення правил справляння судового збору в разі оскарження постанов у справах про адміністративне правопорушення на основі єдиних вимог.

√ Згідно з абзацом першим частини першої статті 5 Закону № 3674-VI особи, перелік яких наведено в цій частині, звільняються від сплати судового збору під час розгляду справи в усіх судових інстанціях.

Разом із тим аналіз положень статті 3 та 4 цього Закону дозволяє дійти висновку, що об’єктами справляння судового збору є документи, які підлягають розгляду та вирішенню в процесуальному порядку, та дії, зокрема повторна видача копії судового рішення, роздрукування технічного запису судового засідання, видача в електронному вигляді копії технічного запису судового засідання, вчинення яких не передбачає вжиття певних процесуальних дій.

Зазначене питання потребує врегулювання на законодавчому рівні для однозначного трактування.

√ До майнових вимог відносять вимоги про стягнення моральної шкоди. Так, Верховний Суд постановою від 28 листопада 2018 р. ухвалу апеляційного суду залишив без змін, а касаційну скаргу - без задоволення в результаті перегляду справи №761/11472/15-ц (касаційне провадження №61-23674св18), де дійшов висновку, що вимога про відшкодування моральної шкоди, визначена у грошовому вимірі, є майновою вимогою, а отже, судовий збір підлягає стягненню як за вимогу майнового характеру.

√ До законодавчого врегулювання порядку повернення сплаченої суми судового збору в разі неподання заяви чи скарги, у суду відсутні правові підстави для видачі процесуальних чи будь-яких інших документів щодо повернення з державного бюджету України відповідних сум.

√ Виходячи з тлумачення ч.3 ст.161 КАС, до позовної заяви додається оригінал документа про сплату судового збору. Оскільки з останніми змінами до законодавства суд отримав можливість перевіряти зарахування судового збору, а сучасна фінансова система дозволяє сплачувати судовий збір не тільки в банківських установах, доцільність долучення оригіналу документа про сплату судового збору слід врегулювати на законодавчому рівні.

В деяких питаннях, наприклад щодо об’єктів справляння чи розмірів ставок судового збору, спостерігається поступова уніфікація судової практики.

Більш детального вивчення потребують справи, в яких на заявників поширюються пільги зі сплати судового збору, визначення критеріїв та доказової бази, за наявності яких сплату судового збору може бути відстрочено чи розстрочено, зменшено його розмір чи звільнено заявника від сплати цього платежу.

З метою забезпечення правильного та однакового застосування вимог Закону України «Про судовий збір» необхідним є систематичне вивчення та узагальнення судової практики по окремихпитаннях, спільне їх опрацювання суддями та їх помічників щодо дотримання норм вказаного Закону.

**Відділ судової статистики**

**та узагальнення судової практики**

**Перевірив**

**Заступник голови Восьмого апеляційного**

**адміністративного суду Затолочний В.С.**