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**Вступ**

Узагальнення проведено на виконання Плану роботи Восьмого апеляційного адміністративного суду на перше півріччя 2020 року, затвердженого головою Львівського апеляційного адміністративного суду Заверухою О.Б.

Метою зазначеного узагальнення є виявлення тенденцій та характерних особливостей діяльності окружних та місцевих адміністративних судів Восьмого апеляційного адміністративного округу, вивчення найбільш поширених помилок при застосуванні норм матеріального та процесуального права, що допускаються суддями при ухваленні судових рішень в адміністративних справах, аналіз причин скасування протягом 2019 року, виявлення складних та спірних питань у судовій практиці й законодавстві, підготовка пропозицій для забезпечення правильного та однакового застосування суддями норм права у правозастосовній діяльності суду.

Мета узагальнення зумовлює розв’язання таких завдань:

аналіз судових рішень окружних та місцевих адміністративних судів Восьмого апеляційного адміністративного округу із відмовою у відкритті провадження або закриттям провадження, якщо справу не належить розглядати за правилами адміністративного судочинства;

виокремити приклади скасування судових рішень з причин:

порушення норм процесуального права в контексті правових позицій Касаційного адміністративного суду в складі Верховного Суду;

порушення норм процесуального права, що призвело до неправильного вирішення справи.

Узагальнення проведено на підставі офіційних статистичних даних Восьмого апеляційного адміністративного суду, судових рішень вказаного суду та практики Касаційного адміністративного суду в складі Верховного Суду.

В даному узагальненні проаналізовано причини скасування судових рішень місцевих адміністративних судів (місцевих загальних судів як адміністративних судів та окружних адміністративних судів) Восьмого апеляційного адміністративного округу, а саме Волинської, Закарпатської, Івано-Франківської, Львівської, Рівненської та Тернопільської областей.

Судова юрисдикція - це компетенція спеціально уповноважених органів судової влади здійснювати правосуддя у формі визначеного законом виду судочинства щодо визначеного кола правовідносин.

Рішення, прийняті суб’єктами владних повноважень, дії, вчинені ними під час здійснення управлінських функцій, а також невиконання повноважень, встановлених законодавством (бездіяльність), можуть бути оскаржені до суду відповідно до частин першої, другої статті 55 Конституції України. Для реалізації кожним конституційного права на оскарження рішень, дій чи бездіяльності вказаних суб’єктів у сфері управлінської діяльності в Україні утворено систему адміністративних судів.

Глава 2 КАС України визначає правила віднесення справ до адміністративної юрисдикції. Дана глава КАС України також розмежовує предметну, інстанційну юрисдикцію та територіальну підсудність різних адміністративних судів.

Згідно пункту 1 частини першої статті 19 КАС України юрисдикція адміністративних судів поширюється на справи у публічно-правових спорах фізичних чи юридичних осіб із суб’єктом владних повноважень щодо оскарження його рішень (нормативно-правових актів), дій чи бездіяльності.

Визначальною ознакою справи адміністративної юрисдикції є суть (зміст, характер) спору. Публічно-правовий спір, на який поширюється юрисдикція адміністративних судів, є спором між учасниками публічно-правових відносин і стосується саме цих відносин.

Згідно із статтею 17 Закону України «Про виконання рішень і застосування практики Європейського Суду з прав людини» суди застосовують при розгляді справ Конвенцію і практику Суду як джерело права.

Європейський суд з прав людини вказує, що право на доступ до суду має бути ефективним. Реалізуючи п.1 ст.6 Конвенції про захист прав людини та основоположних свобод, кожна держава-учасниця цієї Конвенції вправі встановлювати правила судової процедури, в тому числі й процесуальні заборони і обмеження, зміст яких - не допустити судовий процес у безладний рух.

Відповідно до позиції Європейського Суду з прав людини основною складовою права на суд є право доступу, в тому розумінні, що особі має бути забезпечена можливість звернутись до суду для вирішення певного питання, і що з боку держави не повинні чинитись правові чи практичні перешкоди для здійснення цього права.

Згідно із статтею 17 Закону України «Про виконання рішень і застосування практики Європейського Суду з прав людини» суди застосовують при розгляді справ Конвенцію і практику Суду як джерело права.

Європейський суд з прав людини вказує, що право на доступ до суду має бути ефективним. Реалізуючи п.1 ст.6 Конвенції про захист прав людини та основоположних свобод, кожна держава-учасниця цієї Конвенції вправі встановлювати правила судової процедури, в тому числі й процесуальні заборони і обмеження, зміст яких - не допустити судовий процес у безладний рух.

У рішенні Європейського Суду з прав людини від 20.07.2006 у справі «Сокуренко і Стригун проти України» зазначено, що відповідно до прецедентної практики цього Суду термін «встановленим законом» у статті 6 Конвенції спрямований на гарантування того, «що судова гілка влади у демократичному суспільстві не залежить від органів виконавчої влади, але керується законом, що приймається парламентом» (рішення у справі «Занд проти Австрії»). У країнах з кодифікованим правом організація судової системи також не може бути віддана на розсуд судових органів, хоча це не означає, що суди не мають певної свободи для тлумачення відповідного національного законодавства (рішення у справі «Коем та інші проти Бельгії»).

**1.Аналіз статистичних даних скасованих судових рішень окружних та місцевих адміністративних судів Восьмого апеляційного адміністративного округу із відмовою у відкритті провадження або закриттям провадження, якщо справу не належить розглядати за правилами адміністративного судочинства.**

**Загальна кількість переглянутих за період з 01.01.2019 року по 31.12.2019 року Восьмим апеляційним адміністративним судом *апеляційних скарг, поданих на* *ухвали про відмову у відкритті провадження становить 136, з яких 115 або 84.5% це переглянуті апеляційні скарги, подані на ухвали про відмову у відкритті, якщо справу не належить розглядати за правилами адміністративного судочинства, де за результатами апеляційного розгляду:***

* **54 ухвали першої інстанції залишено без змін;**
* **39 скасовано ухвал суду першої інстанції;**
* **22 змінено судових ухвал.**

Із 39 *скасованих* за період з 01.01.2019 року по 31.12.2019 рокуВосьмими апеляційним адміністративним судом зазначених рішень:

√ 10 рішень скасованих (із 64) - у справах щодо захисту політичних (крім виборчих) та громадянських прав (Розділ 102000000 Класифікатора);

√ 2 рішення скасованих (із 64) - у справах щодо примусового виконання судових рішень і рішень інших органів (Розділ 105000000 Класифікатора);

√ **7** рішень скасованих (із 64) - у справах зі спорів що виникають з відносин публічної служби (Розділ 106000000 Класифікатора);

√ 5 рішень скасованих (із 64) - у справах зі спорів з приводу реалізації державної політики у сфері економіки та публічної фінансової політики (Розділ 108000000 Класифікатора);

√ 10 рішень скасованих (із 64) - у справах зі спорів з приводу регулювання містобудівної діяльності та землекористування (Розділ 109000000 Класифікатора);

√ 1 рішення (із 64) - у справах з приводу адміністрування податків, зборів, платежів, а також контролю за дотриманням вимог податкового законодавства (Розділ 111000000 Класифікатора);

√ 2 рішення (із 64) - у справах зі спорів з приводу реалізації публічної політики у сферах праці, зайнятості населення та соціального захисту громадян та публічної житлової політики (Розділ 112000000 Класифікатора);

√ 2 рішення (із 64) - у справах щодо забезпечення громадського порядку та безпеки, національної безпеки та оборони України (Розділ 113000000 Класифікатора).

***Показники за кількістю скасованих ухвал про відмову у відкритті провадження окружних адміністративних судів та місцевих судів (якщо справу не належить розглядати за правилами адміністративного судочинства становить), як адміністративних судів першої інстанції:***

Волинський окружний адміністративний суд -3;

Закарпатський окружний адміністративний суд – 2;

Рівненський окружний адміністративний суд- 9;

Івано-Франківський окружний адміністративний суд -8;

Тернопільський окружний адміністративний суд -3;

Львівський окружний адміністративний суд – 10;

Франківський районний суд м.Львова – 1;

 Рахівський районний суд Закарпатської області – 1;

 Гощанський районний суд Рівненської області – 1;

Червоноградський міський суд Львівської області -1.

Із **22 *змінених*** за період з 01.01.2019 року по 31.12.2019 рокурішень Восьмим апеляційним адміністративним судом:

√ 22 рішення - у справах зі спорів з приводу реалізації державної політики у сфері економіки та публічної фінансової політики (Розділ 108000000 Класифікатора);

***Показники за кількістю змінених про відмову у відкритті провадження окружних та місцевих судів (якщо справу не належить розглядати за правилами адміністративного судочинства становить), як адміністративних судів першої інстанції:***

Рівненський окружний адміністративний суд-18

Волинський окружний адміністративний суд-2

Тернопільський окружний адміністративний суд -1

Закарпатський окружний адміністративний суд – 1

**Загальна кількість переглянутих за період з 01.01.2019 року по 31.12.2019 року Восьмим апеляційним адміністративним судом *апеляційних скарг, поданих на ухвали про закриття провадження становить 151, з яких 132 або 87,4% це переглянуті апеляційні скарги, подані на ухвали про закриття провадження, якщо справу не належить розглядати за правилами адміністративного судочинства, де за результатами апеляційного розгляду:***

* **86 ухвал першої інстанції залишено без змін;**
* **40 скасовано;**
* **6 змінено.**

Із 40 *скасованих* за період з 01.01.2019 року по 31.12.2019 рокуВосьмим апеляційним адміністративним судом зазначених рішень:

√ 6 рішень (із 40) - у справах щодо захисту політичних (крім виборчих) та громадянських прав (Розділ 102000000 Класифікатора);

√ 4 рішення (із 40) - у справах щодо примусового виконання судових рішень і рішень інших органів (Розділ 105000000 Класифікатора);

√ 3 рішення (із 40) - у справах зі спорів що виникають з відносин публічної служби (Розділ 106000000 Класифікатора);

√ 4 рішення (із 40) - у справах зі спорів з приводу реалізації державної політики у сфері економіки та публічної фінансової політики (Розділ 108000000 Класифікатора);

√ 19 рішень (із 40) - у справах зі спорів з приводу регулювання містобудівної діяльності та землекористування (Розділ 109000000 Класифікатора);

√ 1 рішення (із 40) - у справах з приводу адміністрування податків, зборів, платежів, а також контролю за дотриманням вимог податкового законодавства (Розділ 111000000 Класифікатора);

√ 2 рішення (із 40) - у справах зі спорів з приводу реалізації публічної політики у сферах праці, зайнятості населення та соціального захисту громадян та публічної житлової політики (Розділ 112000000 Класифікатора);

√ 1 рішення (із 40) - у справах щодо забезпечення громадського порядку та безпеки, національної безпеки та оборони України (Розділ 113000000 Класифікатора).

***Показники за кількістю скасованих ухвал про закриття провадження судів першої інстанції:***

Волинський окружний адміністративний суд -3;

Закарпатський окружний адміністративний суд – 5;

Рівненський окружний адміністративний суд- 3;

Тернопільський окружний адміністративний суд -5;

Львівський окружний адміністративний суд – 20;

Дрогобицький міськрайонний суд Львівської області-1;

 Івано-Франківський міський суд Івано-Франківської області – 1;

 Галицький районний суд м.Львова – 2.

Із **6 *змінених*** за період з 01.01.2019 року по 31.12.2019 рокурішень Восьмим апеляційним адміністративним судом:

√ 1 рішення - у справах щодо захисту політичних (крім виборчих) та громадянських прав (Розділ 102000000 Класифікатора);

√ 3 рішення - у справах зі спорів з приводу реалізації державної політики у сфері економіки та публічної фінансової політики (Розділ 108000000 Класифікатора);

√ 1 рішення - у справах зі спорів з приводу регулювання містобудівної діяльності та землекористування (Розділ 109000000 Класифікатора);

√ 1 рішення - у справах зі спорів з приводу реалізації публічної політики у сферах праці, зайнятості населення та соціального захисту громадян та публічної житлової політики (Розділ 112000000 Класифікатора);

***Показники за кількістю змінених ухвал про відмову у відкритті провадження якщо справу не належить розглядати за правилами адміністративного судочинства становить:***

Волинський окружний адміністративний суд-2;

Тернопільський окружний адміністративний суд -3;

Львівський окружний адміністративний суд – 1.

**2.Аналіз причин скасування та зміни Восьмим апеляційним адміністративним судом ухвал про відмову у відкритті провадження або закриття провадження, якщо справу не належить розглядати за правилами адміністративного судочинства, прийнятих окружними та місцевими судами Восьмого апеляційного адміністративного округу.**

**2.1.Приклади скасування судових рішень, із відмовою у відкритті провадження, якщо справу не належить розглядати за правилами адміністративного судочинства.**

На підставі проведеного аналізу причин скасування апеляційним адміністративним судом у 2019 році ухвал, вважаємо за необхідне навести приклади найбільш характерних та найбільш суттєвих порушень судами норм процесуального та неправильного застосування норм матеріального права, що призвело до скасування цих ухвал.

*Згідно ч.1*[*ст.55 Конституції України*](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_177/ed_2019_02_07/pravo1/Z960254K.html?pravo=1#177)*, кожному гарантується право на оскарження в суді рішень, дій чи бездіяльності органів державної влади, органів місцевого самоврядування, посадових і службових осіб.*

*Відповідно до ч.2*[*ст.124 Конституції України*](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_502/ed_2019_02_07/pravo1/Z960254K.html?pravo=1#502)*юрисдикція судів поширюється на будь-який юридичний спір та будь-яке кримінальне обвинувачення. У передбачених законом випадках суди розглядають також інші справи.*

*Згідно з п.4 ч.1*[*ст.171 КАС України*](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1327/ed_2019_10_03/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#1327)*встановлено, що суддя після одержання позовної заяви з`ясовує, зокрема, чи належить позовну заяву розглядати за правилами адміністративного судочинства і чи подано позовну заяву з дотриманням правил підсудності.*

*Відповідно до ч.1*[*ст.2 КАС України*](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_24/ed_2019_10_03/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#24)*, завданням адміністративного судочинства є справедливе, неупереджене та своєчасне вирішення судом спорів у сфері публічно-правових відносин з метою ефективного захисту прав, свобод та інтересів фізичних осіб, прав та інтересів юридичних осіб від порушень з боку суб`єктів владних повноважень.*

*Частиною 1*[*ст. 19 КАС України*](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_212/ed_2018_10_02/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#212)*визначені справи, на які поширюється юрисдикція адміністративних судів. Юрисдикція адміністративних судів поширюється на справи у публічно-правових спорах, зокрема:*

*1) спорах фізичних чи юридичних осіб із суб’єктом владних повноважень щодо оскарження його рішень (нормативно-правових актів чи індивідуальних актів), дій чи бездіяльності, крім випадків, коли для розгляду таких спорів законом встановлено інший порядок судового провадження;*

*2) спорах з приводу прийняття громадян на публічну службу, її проходження, звільнення з публічної служби;*

*3) спорах між суб’єктами владних повноважень з приводу реалізації їхньої компетенції у сфері управління, у тому числі делегованих повноважень;*

*4) спорах, що виникають з приводу укладання, виконання, припинення, скасування чи визнання нечинними адміністративних договорів;*

*5) за зверненням суб’єкта владних повноважень у випадках, коли право звернення до суду для вирішення публічно-правового спору надано такому суб’єкту законом;*

*6) спорах щодо правовідносин, пов’язаних з виборчим процесом чи процесом референдуму;*

*7) спорах фізичних чи юридичних осіб із розпорядником публічної інформації щодо оскарження його рішень, дій чи бездіяльності у частині доступу до публічної інформації;*

*8) спорах щодо вилучення або примусового відчуження майна для суспільних потреб чи з мотивів суспільної необхідності;*

*9) спорах щодо оскарження рішень атестаційних, конкурсних, медико-соціальних експертних комісій та інших подібних органів, рішення яких є обов’язковими для органів державної влади, органів місцевого самоврядування, інших осіб;*

*10) спорах щодо формування складу державних органів, органів місцевого самоврядування, обрання, призначення, звільнення їх посадових осіб;*

*11) спорах фізичних чи юридичних осіб щодо оскарження рішень, дій або бездіяльності замовника у правовідносинах, що виникли на підставі Закону України "Про особливості здійснення закупівель товарів, робіт і послуг для гарантованого забезпечення потреб оборони", за винятком спорів, пов’язаних із укладенням договору з переможцем переговорної процедури закупівлі, а також зміною, розірванням і виконанням договорів про закупівлю;*

*12) спорах щодо оскарження рішень, дій чи бездіяльності органів охорони державного кордону у справах про правопорушення, передбачені Законом України "Про відповідальність перевізників під час здійснення міжнародних пасажирських перевезень";*

*13) спорах щодо оскарження рішень Національної комісії з реабілітації у правовідносинах, що виникли на підставі Закону України "Про реабілітацію жертв репресій комуністичного тоталітарного режиму 1917-1991 років".*

*2. Юрисдикція адміністративних судів не поширюється на справи:*

*1) що віднесені до юрисдикції Конституційного Суду України;*

*2) що мають вирішуватися в порядку кримінального судочинства;*

*3) про накладення адміністративних стягнень, крім випадків, визначених цим Кодексом;*

*4) щодо відносин, які відповідно до закону, статуту (положення) громадського об’єднання, саморегулівної організації віднесені до його (її) внутрішньої діяльності або виключної компетенції, крім справ у спорах, визначених пунктами 9, 10 частини першої цієї статті.*

*3. Адміністративні суди не розглядають позовні вимоги, які є похідними від вимог у приватно-правовому спорі і заявлені разом з ними, якщо цей спір підлягає розгляду в порядку іншого, ніж адміністративне, судочинства і знаходиться на розгляді відповідного суду.*

*Звідси, віднесення судового спору до тієї чи іншої юрисдикції залежить від сукупності умов, за яких справа підлягає розгляду за правилами того чи іншого виду судочинства. Такими умовами, зокрема, є: суб`єктний склад сторін, предмет спору та характер спірних правовідносин.*

*Крім того, такою умовою може бути пряма вказівка в законі на вид судочинства, в порядку якого розглядається визначена категорія справ.*

**Справи, в яких суд першої інстанції керувався тим, що** **поданий позов не підлягає розгляду в порядку адміністративного судочинства, а має розглядатись за правилами цивільного судочинства:**

√ До прикладу, постановою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 03 квітня 2019 року апеляційну скаргу ОСОБА\_1 задоволено, **ухвалу Івано-Франківського окружного адміністративного суду  від 04 лютого 2019 року про відмову у відкритті провадження у справі № 300/147/19 (857/2689/19-апеляційне провадження)**  скасовано, справу за позовом ОСОБА\_1 до Калуського міськрайонного відділу Державної виконавчої служби Головного територіального управління юстиції в Івано-Франківській області про визнання протиправними та скасування постанов про відкриття виконавчого провадження та постанови про звернення стягнення на заробітну плату, пенсію, стипендію та інші доходи боржника направлено до суду першої інстанції для продовження розгляду (<http://reyestr.court.gov.ua/Review/80926378>).

Відмовляючи у відкритті провадження, суд першої інстанції керувався тим, що **поданий позов не підлягає розгляду в порядку адміністративного судочинства, а має розглядатись за правилами цивільного судочинства**.

Суд апеляційної інстанції не погодився із висновком суду першої інстанції, зазначивши, що Законом України «Про виконавче провадження» № 1404-VІІІ встановлено спеціальний порядок судового оскарження рішення, дії чи бездіяльності державного виконавця чи іншої посадової особи органу державної виконавчої служби або приватного виконавця щодо **стягнення виконавчого збору та/або витрат на проведення виконавчих дій**, згідно з яким **відповідні спори відносяться до юрисдикції адміністративних судів та підлягають розгляду за правилами адміністративного судочинства**.

Аналогічна правова позиція викладена **в постанові Великої Палати Верховного Суду від 03 жовтня 2018 року у справі № 320/7888/16-ц**.

Матеріали справи свідчать про те, що **позивачем оскаржуються постанови державного виконавця саме в частині стягнення з нього виконавчого збору**, відтак, висновки суду першої інстанції щодо непоширення юрисдикції адміністративних судів на спір, що розглядається, не відповідають матеріалам справи та не узгоджуються з наведеними вище положеннями КАС України та Закону № 1404-VIII.

√ Постановою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 15 жовтня 2019 року апеляційну cкаргу ОСОБА\_1 задоволено, **ухвалу Львівського окружного адміністративного суду від 13 вересня 2019 року про відмову у відкритті провадження у справі № 1.380.2019.004597** (№ 857/10522/19 – апеляційне провадження) скасовано та направлено справу за позовом ОСОБА\_1 до Галицького відділу державної виконавчої служби м. Львів Головного територіального управління юстиції у Львівській області про визнання протиправною і скасування постанови про накладення штрафу у виконавчому провадженні № 59609509 до суду першої інстанції для продовження розгляду (<http://reyestr.court.gov.ua/Review/84986877>).

Ухвалою Львівського окружного адміністративного суду від 13 вересня 2019 року відмовлено у відкритті провадження у справі, оскільки даний спір не належить розглядати в порядку адміністративного судочинства.

Приймаючи оскаржену ухвалу, суд першої інстанції виходив з того, що **даний спір підлягає розгляду в порядку цивільного судочинства.**

З аналізу правових норм вбачається, що [Законом України «Про виконавче провадження»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_09_20/pravo1/T161404.html?pravo=1) встановлено спеціальний порядок судового оскарження рішення, дії чи бездіяльності державного виконавця чи іншої посадової особи органу державної виконавчої служби або приватного виконавця, зокрема щодо стягнення штрафу, згідно з яким відповідні спори відносяться до юрисдикції адміністративних судів та підлягають розгляду за правилами адміністративного судочинства.

Отже, даний спір не підлягає розгляду в порядку цивільного судочинства, а тому висновок суду першої інстанції про відмову у відкритті провадження в адміністративній справі є необґрунтованим.

Така правова позиція викладена **в постанові Великої Палати Верховного Суду від 03 жовтня 2018 року у справі № 320/788/16-ц.**

√ Постановою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 04 липня 2019 року апеляційну cкаргу ОСОБА\_1 задоволено, а ухвалу **Івано-Франківського окружного адміністративного суду від 16 квітня 2019 року про відмову у відкритті провадження у справі** **№300/808/19** (**№ 857/5628/19** – **апеляційне провадження**) за адміністративним позовом ОСОБА\_1 до Витвицької сільської ради об`єднаної територіальної громади Долинського району Івано-Франківської області про визнання протиправним та скасування рішення №772-27/2019 від 25.01.2019 «Про надання дозволу на розроблення проекту землеустрою щодо відведення у власність земельної ділянки гр. ОСОБА\_2» скасовано, направлено справу для продовження її розгляду до суду першої інстанції (<http://reyestr.court.gov.ua/Review/82856929>).

Ухвалою Івано-Франківського окружного адміністративного суду від 16 квітня 2019 року відмовлено у відкритті провадження у адміністративній справі.

Суд дійшов висновку, що даний спір є приватноправового характеру, що виключає можливість його розгляду в порядку адміністративного судочинства.

 Колегія суддів апеляційного суду не погодилась із зазначеним рішенням, виходячи з того, що підставою для звернення особи до суду з позовом щодо оскарження рішення, дії чи бездіяльності будь-якого органу державної влади, органу місцевого самоврядування, посадових і службових осіб є наявність у позивача переконання в порушенні його прав або свобод чи в існуванні перешкод у здійсненні цих прав.

Аналогічна правова позиція висловлена Верховним Судом в складі Касаційного адміністративного суду у постанові від 29 березня 2018 року (справа №805/3115/15-а), а відповідно до ч.5 [ст.242 Кодексу адміністративного судочинства України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1832/ed_2018_10_02/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#1832) при виборі і застосуванні норми права до спірних правовідносин суд враховує висновки щодо застосування норм права, викладені у постановах Верховного Суду.

Якщо особа звертається до відповідних органів із заявами для отримання дозволу на розроблення проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки та для надання її у користування (власність), за результатами розгляду яких ці органи приймають відповідні рішення, то в цих правовідносинах відповідач реалізує свої контрольні функції у сфері управління діяльністю, що підпадає під юрисдикцію адміністративного суду.

Отже, розгляду адміністративними судами підлягають спори, що мають в основі публічно-правовий характер, тобто випливають із владно-розпорядчих функцій або виконавчо-розпорядчої діяльності публічних органів.

 Якщо ж в результаті прийняття рішення особа набуває речового права на земельну ділянку, то спір стосується приватноправових відносин і підлягає розгляду в порядку цивільного чи господарського судочинства залежно від суб`єктного складу сторін спору.

Вважаючи рішення Витвицької сільської ради об`єднаної територіальної громади Долинського району Івано-Франківської області від 25.01.2019 №772-27/2019 «Про надання дозволу на розроблення проекту землеустрою щодо відведення у власність земельної ділянки гр. ОСОБА\_2 » прийнятим з порушенням вимог статей [20](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_589064/ed_2019_02_07/pravo1/T012768.html?pravo=1#589064), [83](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_484/ed_2019_02_07/pravo1/T012768.html?pravo=1#484), [116](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_714/ed_2019_02_07/pravo1/T012768.html?pravo=1#714), [121](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_746/ed_2019_02_07/pravo1/T012768.html?pravo=1#746), [122 ЗК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_588970/ed_2019_02_07/pravo1/T012768.html?pravo=1#588970), ч.2 [ст.19 Конституції України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_56/ed_2019_02_07/pravo1/Z960254K.html?pravo=1#56), позивач просила визнати його протиправним та скасувати. При цьому, колегією суддів не встановлено обставин, які свідчать про наявність в позивача або інших заінтересованих осіб відповідного речового права щодо такої земельної ділянки.

Повноваження відповідних органів виконавчої влади щодо передачі земельних ділянок у власність або користування та порядок надання земельних ділянок державної або комунальної власності у користування встановлені статтями [118](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_725/ed_2019_02_07/pravo1/T012768.html?pravo=1#725), [122](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_588970/ed_2019_02_07/pravo1/T012768.html?pravo=1#588970), [123 Земельного кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_588349/ed_2019_02_07/pravo1/T012768.html?pravo=1#588349).

Передача (надання) земельної ділянки у власність в розумінні [статті 118 Земельного кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_725/ed_2019_02_07/pravo1/T012768.html?pravo=1#725) є завершальним етапом визначеної процедури безоплатної приватизації земельних ділянок. При цьому, отримання дозволу на розробку проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки не означає позитивного рішення про надання її у користування (власність).

Аналізуючи наведені правові норми та характер спірних правовідносин, колегія суддів прийшла до висновку, що заявлені позовні вимоги підлягають розгляду судом за правилами адміністративного судочинства.

Наведені обставини в своїй сукупності під час прийняття процесуального рішення залишилися поза увагою суду першої інстанції, що стало наслідком його скасування.

Постановивши ухвалу про відмову у відкритті провадження у справі, суд першої інстанції  фактично позбавив позивача права доступу до суду, що свідчить про порушення її права на захист прав, свобод та інтересів і розгляд справи в адміністративному суді, гарантовані [ст.5 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_87/ed_2018_10_02/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#87).

Суд першої інстанції не виконав вказані вимоги процесуального закону, оскільки до спірних правовідносин не вірно застосував норми матеріального та процесуального права, що призвело до ухвалення незаконного рішення, оскаржувана ухвала постановлена з неповним з`ясуванням судом обставин.

√ Постановою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 21 березня 2019 року апеляційну cкаргу ОСОБА\_1    задоволено частково, ухвалу судді **Тернопільського окружного адміністративного суду від 01 лютого 2019 року про відмову у відкритті провадження у справі №500/339/19 (№ 857/2116/19-апеляційне провадження)** за позовом ОСОБА\_1 до Головного управління Держгеокадастру у Тернопільській області про визнання протиправним та скасування рішення начальника ГУ Держгеокадастру у Тернопільській області Кузя І. І. від 11.01.2019 Г-7202/0-41/0/17-19 «Щодо розгляду клопотання», зобов'язання вчинити дії скасовано та направлено справу до суду першої інстанції для продовження розгляду (<http://www.reestr.court.gov.ua/Review/80606657>).

Ухвалою судді Тернопільського окружного адміністративного суду від 01 лютого 2019 року у відкритті провадження у справі    відмовлено, оскільки даний позов не належить розглядати за правилами адміністративного судочинства.

 Рішення суб'єкта владних повноважень у сфері земельних відносин, яке має ознаки ненормативного акта та вичерпує свою дію після його реалізації, може оспорюватися з точки зору його законності, а вимоги про визнання рішення незаконним - розглядатися в порядку цивільного або господарського судочинства у випадку, якщо за результатами реалізації рішення у фізичної чи юридичної особи виникло право цивільне й спірні правовідносини, на яких ґрунтується позов, мають приватноправовий характер. У такому випадку вимога про визнання рішення незаконним може розглядатися як спосіб захисту порушеного цивільного права та пред'являтися до суду для розгляду в порядку цивільного або господарського судочинства, якщо фактично підґрунтям і метою пред'явлення позовної вимоги про визнання рішення незаконним є оспорювання цивільного речового права особи (наприклад, права власності на землю), що виникло в результаті та після реалізації рішення суб'єкта владних повноважень.

Якщо ж особа звертається до відповідних органів із заявами для отримання дозволу на розроблення проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки та для надання її у користування (власність), за результатами розгляду яких ці органи приймають відповідні рішення, то в цих правовідносинах відповідач реалізує свої контрольні функції у сфері управління діяльністю, що підпадає під юрисдикцію адміністративного суду.

Позивач звернувся до суду з позовом на захист свого інтересу в отриманні земельної ділянки, який не було реалізовано внаслідок відмови органу Держгеокадастру в погодженні проекту землеустрою щодо відведення такої земельної ділянки. Наявність існуючого речового права позивача або інших осіб на цю земельну ділянку судом не встановлено.

Суд апеляційної інстанції прийшов до висновку  про неправильне застосування суддею суду  першої інстанції правової позиції, викладеної у постанові Великої Палати Верховного Суду від 21.03.2018 у справі № 536/233/16, оскільки   в справі з подібними спірними правовідносинами  Верховним судом зроблено висновок про необхідність розгляду   справи в порядку адміністративного судочинства.

√ Постановою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 24 квітня 2019 року апеляційну скаргу ОСОБА\_1 задоволено частково, ухвалу **Закарпатського окружного адміністративного суду від 25 січня 2019 року у справі №260/91/19 (№857/2161/19-апеляційне провадження)** за позовом ОСОБА\_2, ОСОБА\_3, ОСОБА\_4, ОСОБА\_5, ОСОБА\_6, ОСОБА\_7, ОСОБА\_8, ОСОБА\_9, ОСОБА\_10, ОСОБА\_11, ОСОБА\_12, ОСОБА\_13, ОСОБА\_1, ОСОБА\_14, ОСОБА\_15, ОСОБА\_16, ОСОБА\_17, ОСОБА\_18, ОСОБА\_19, ОСОБА\_20, ОСОБА\_21, ОСОБА\_22, ОСОБА\_23, ОСОБА\_24, ОСОБА\_25, ОСОБА\_26, ОСОБА\_27, ОСОБА\_28, ОСОБА\_29, ОСОБА\_30 до Тячівської районної ради Закарпатської області, третя особа, яка не заявляє самостійних вимог на предмет спору, - Відділ охорони здоров'я Тячівської районної державної адміністрації Закарпатської області про визнання протиправним та нечинним рішення відповідача «Про державну реєстрацію припинення комунального закладу «Тячівська районна стоматологічна поліклініка» шляхом ліквідації» від 29.11.2018 №511 змінено (<http://www.reestr.court.gov.ua/Review/81478375>).

Ухвалою **Закарпатського окружного адміністративного суду** від 25 січня 2019 року відмовлено у відкритті провадження в адміністративній справі.

Відмовляючи у відкритті провадження в адміністративній справі, суд першої інстанції виходив з того, що позовні вимоги виникли із відносин, що мають приватноправовий характер, оскільки позивачі є працівниками ліквідованого згідно Рішення закладу, яке вони вважають незаконним та таким, що підлягає обов’язковому скасуванню, так як, на їх думку Рішення прийняте у спосіб, що не відповідає вимогам закону, порушує як їх трудові права, так і гарантовані Конституцією України права громадян України - мешканців району на безоплатну медичну стоматологічну допомогу. Керуючись наведеним, суд першої інстанції вказав, що зазначений спір є виключно трудовим спором, а тому має вирішуватися в порядку цивільного судочинства.

Такі висновки суду першої інстанції є не зовсім вірними та зроблені з порушенням норм процесуального права з таких міркувань.

Судом першої інстанції встановлено та підтверджено матеріалами справи, що 29.11.2018 року Тячівською РР вирішено припинити державну реєстрацію КЗ «Тячівська районна стоматологічна поліклініка» шляхом ліквідації.

Згідно з пунктом 5.2 Статуту Тячівська районної ради, як Засновник в порядку та межах, визначених чинним законодавством та цим Статутом, приймає рішення про: створення, припинення (злиття, приєднання, поділ, перетворення, ліквідація) діяльності Закладу, створення ліквідаційної комісії.

Спір про відміну державної реєстрації припинення юридичної особи є спором про наявність або відсутність цивільної правоздатності та господарської компетенції (можливості мати господарські права та обов'язки). Цей спір не є спором у сфері публічно-правових відносин, навіть якщо виник у зв'язку з протиправним внесенням до Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань суб'єктом владних повноважень запису про припинення юридичної особи; не є спором, що виникає із цивільних, земельних, трудових, сімейних, житлових та інших правовідносин; не є спором, що виникає у зв'язку зі здійсненням господарської діяльності, а є спором про абстрактну можливість брати участь у конкретних правовідносинах.

При цьому процесуальне законодавство не визначає юрисдикційну належність такого спору.

Відтак, подібні спори є найбільш наближеними до спорів, пов'язаних з діяльністю або припиненням діяльності юридичної особи, тому повинні розглядатись за правилами господарського судочинства.

Такі висновки у справі щодо припинення діяльності юридичної особи викладені **Великою Палатою Верховного Суду** у постанові від 20 вересня 2018 року № 11-576апп18.

Відтак, розглядувана частина позовних вимог підлягає розгляду в порядку господарського судочинства з дотриманням правил предметної та суб'єктної юрисдикції.

Відповідно до частини четвертої статті 317 КАС зміна судового рішення може полягати в доповненні або зміні його мотивувальної та (або) резолютивної частини.

Підсумовуючи, з урахуванням вимог вищенаведених правових норм та встановлених обставин справи, суд апеляційної інстанції приходить до висновку, що при ухваленні оскаржуваного судового рішення суд першої інстанції дійшов до вірного висновку щодо необхідності відмови у відкритті провадження у справі за вказаним позовом, однак при цьому помилково, внаслідок неповного дослідження обставин справи порушив норми процесуального права в частині віднесення позовних вимог перелічених вище осіб до юрисдикції цивільного судочинства, що відповідно є підставою для зміни оскаржуваної ухвали в мотивувальній частині, з урахуванням висновків, викладених судом апеляційної інстанції у цій постанові та роз’яснення позивачам права на звернення з позовними вимогами до суду господарської юрисдикції.

Тому ухвалу Закарпатського окружного адміністративного суду від 25 січня 2019 року слід змінено в мотивувальній частині, виклавши її в редакції даної постанови (п.1 ч.1 ст.317 КАС України). В решті ухвалу Закарпатського окружного адміністративного суду від 25 січня 2019 року залишено без змін.

√ Постановою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 07 травня 2019 року апеляційну скаргу Національної академії сухопутних військ імені гетьмана Петра Сагайдачного задоволено, скасовано ухвалу **Закарпатського окружного адміністративного суду від 11 березня 2019 року про відмову у відкритті провадження в справі** **№260/296/19 (№857/3935/19-апеляційне провадження)** та направлено справу для продовження розгляду до суду першої інстанції.

Ухвалою від 11 березня 2019 року суддяЗакарпатського окружного адміністративного суду відмовив у відкритті провадження в адміністративний справі за позовом Національної академії сухопутних військ імені гетьмана Петра Сагайдачного до ОСОБА\_1 про стягнення витрат, пов’язаних з його утриманням у зазначеному вищому навчальному закладі (<http://www.reestr.court.gov.ua/Review/81615526>).

Суд першої інстанції, відмовляючи у відкритті провадження в адміністративній справі, керувався тим, що спірні правовідносини виникли між сторонами у зв'язку з невиконанням договірних зобов'язань та направлені на захист майнових прав позивача. У даному випадку останній не є суб'єктом владних повноважень, який здійснює владні управлінські функції у відносинах з відповідачем. Натомість, пред'явлений позов стосується стягнення з громадянина коштів в якості відшкодування витрат, понесених державою на його утримання у вищому навчальному закладі. За своїм змістом понесені позивачем витрати є шкодою, завданою відповідачем державі.

Пунктом 17 частини 1 статті 3 КАС України визначено, що публічна служба - це діяльність на державних політичних посадах, у державних колегіальних органах, професійна діяльність суддів, прокурорів, військова служба, альтернативна (невійськова) служба, інша державна служба, патронатна служба в державних органах, служба в органах влади Автономної Республіки Крим, органах місцевого самоврядування.

За змістом ч. 1 ст. 2 Закону України «Про військовий обов'язок і військову службу» військова служба є державною службою особливого характеру, яка полягає у професійній діяльності придатних до неї за станом здоров'я і віком громадян України (за винятком випадків, визначених законом), іноземців та осіб без громадянства, пов'язаній із обороною України, її незалежності та територіальної цілісності.

До виду військової служби відноситься, зокрема, військова служба (навчання) курсантів вищих військових навчальних закладів, а також вищих навчальних закладів, які мають у своєму складі військові інститути, факультети військової підготовки, кафедри військової підготовки, відділення військової підготовки (ч. 6 ст. 2 Закону України «Про військовий обов'язок і військову службу»).

Аналіз наведених вище норм свідчить про те, що позивач, навчаючись у вищому навчальному закладі Міністерства оборони України, проходив військову службу, що відноситься до публічної служби. При цьому, виконання вимог контракту, укладеного між курсантом та Національною академією сухопутних військ імені гетьмана Петра Сагайдачного, предметом якого є проходження військової служби (навчання), а також наслідки невиконання вимог такого охоплюється поняттям проходження публічної служби, а тому на вказані відносини відповідно до ст. 19 КАС України поширюється юрисдикція адміністративних судів.

Колегія суддів враховувала постанову Великої Палати Верховного Суду від 12 грудня 2018 року у справі № 804/285/16.

 Тому ухвалу Закарпатського окружного адміністративного суду від 11 березня 2019 року про відмову у відкритті провадження в справі № 260/296/19 скасовано, а справу направлено для продовження розгляду до суду першої інстанції у зв’язку із неповним з'ясування судом обставин, що мають значення у справі, порушення норм процесуального права, які призвели до неправильного вирішення питання, відповідно до п.1,4 ч.1 ст. 320 КАС України.

**Справи, в яких суд першої інстанції керувався тим, що поданий позов має розглядатись за правилами господарського судочинства:**

Господарський процесуальний кодекс України відповідно до статті 1 визначає юрисдикцію та повноваження господарських судів, встановлює порядок здійснення судочинства у господарських судах.

Згідно ст.20 Кодексу адміністративного судочинства України місцевим загальним судам як адміністративним судам підсудні:

1) адміністративні справи з приводу рішень, дій чи бездіяльності суб’єктів владних повноважень у справах про притягнення до адміністративної відповідальності;

2) адміністративні справи, пов’язані з виборчим процесом чи процесом референдуму, щодо:

оскарження рішень, дій чи бездіяльності дільничних виборчих комісій, дільничних комісій з референдуму, членів цих комісій;

уточнення списку виборців;

оскарження дій чи бездіяльності засобів масової інформації, інформаційних агентств, підприємств, установ, організацій, їх посадових та службових осіб, творчих працівників засобів масової інформації та інформаційних агентств, що порушують законодавство про вибори та референдум;

оскарження дій чи бездіяльності кандидата у депутати сільської, селищної ради, кандидатів на посаду сільського, селищного голови, їх довірених осіб;

3) адміністративні справи, пов’язані з перебуванням іноземців та осіб без громадянства на території України, щодо:

примусового повернення в країну походження або третю країну іноземців та осіб без громадянства;

примусового видворення іноземців та осіб без громадянства за межі України;

затримання іноземців або осіб без громадянства з метою їх ідентифікації та (або) забезпечення примусового видворення за межі території України;

продовження строку затримання іноземців або осіб без громадянства з метою їх ідентифікації та (або) забезпечення примусового видворення за межі території України;

затримання іноземців або осіб без громадянства до вирішення питання про визнання їх біженцями або особами, які потребують додаткового захисту в Україні;

затримання іноземців або осіб без громадянства з метою забезпечення їх передачі відповідно до міжнародних договорів України про реадмісію;

4) адміністративні справи з приводу рішень, дій чи бездіяльності державного виконавця чи іншої посадової особи державної виконавчої служби щодо виконання ними рішень судів у справах, визначених пунктами 1-3 частини першої цієї статті;

5) адміністративні справи щодо оскарження рішень Національної комісії з реабілітації у правовідносинах, що виникли на підставі Закону України "Про реабілітацію жертв репресій комуністичного тоталітарного режиму 1917-1991 років".

Окружним адміністративним судам підсудні всі адміністративні справи, крім визначених частиною першою цієї статті.

√ Постановою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 19 грудня 2019 року апеляційну скаргу Члена Релігійної громади Української Православної церкви с. Козак Корецького району ОСОБА\_1 задоволено частково, ухвалу Рівненського окружного адміністративного суду від 04 липня 2019 року про відмову у відкритті провадження по справі №460/15403/19 ( № 857/7837/19 – апеляційне провадження) змінено в частині визначення підсудності.

У липні 2019 року Член Релігійної громади Української Православної церкви с. Козак Корецького району ОСОБА\_1 звернувся в суд із зазначеним позовом, в якому просив визнати протиправними дії Рівненської обласної державної адміністрації щодо проведення реєстрації змін до Статуту Релігійної громади Української Православної Церкви с. Козак Корецького району шляхом реєстрації Статуту Релігійної громади Української православної Церкви с. Козак Корецького району в новій редакції, визнати протиправним та скасувати розпорядження голови Рівненської обласної державної адміністрації №315 від 12.04.2019 «Про реєстрацію статутів релігійних громад у новій редакції» стосовно реєстрації статуту Релігійної громади Української Православної Церкви с. Козак Корецького району в новій редакції з новою юридичною назвою, визнати протиправним та скасувати рішення державного реєстратора Управління культури і туризму Рівненської обласної державної адміністрації Бороденко Іванни Василівни про державну реєстрацію внесення змін до установчих документів юридичної особи - Релігійної громади Української православної Церкви с. Козак Корецького району, на підставі якого внесено записи в Єдиний державний реєстр юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань №1597105001200114 та №1597101001300114 від 17.04.2019, визнати протиправними та скасувати записи в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань №1597105001200114 та №1597101001300114 від 17.04.2019, що внесений державним реєстратором Управління культури і туризму Рівненської обласної державної адміністрації Бороденко Іванною Василівною щодо державної реєстрації внесення змін до установчих документів юридичної особи - Релігійної громади Української православної Церкви с. Козак Корецького району.

Ухвалою Рівненського окружного адміністративного суду від 04.07.2019 було відмовлено у відкритті провадження на підставі п.1 ч.1 [ст.170 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1316/ed_2019_10_03/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#1316) та роз`яснено позивачу, що розгляд даного спору віднесено до юрисдикції господарського суду Рівненської області.

Приймаючи оскаржувану ухвалу, суд першої інстанції виходив з того, що даний спір не підлягає розгляду за правилами адміністративного судочинства. У справі, що розглядається, предметом спору є правомірність рішення органу виконавчої влади - Рівненської обласної державної адміністрації щодо реєстрації статусу релігійної організації (позивача) у новій редакції. Проте, оспорюється таке рішення саме з підстав порушення особами, які подали заяву про реєстрацію статуту, положень закону в частині дотримання порядку, способу та компетенції реєстрації таких змін. Ці обставини належать до внутрішньої діяльності юридичної особи. Як встановлено із зазначених обставин, позивач пов`язує проведену реєстрацію статуту, власне із незаконними діями осіб, які подали відповідну заяву та документи Державному реєстратору. Фактичною підставою звернення до суду стали не стільки протиправні дії відповідачів щодо реєстрації змін до статуту, як дії осіб, які скликали парафіяльні збори, прийняли рішення про зміну підлеглості релігійної громади, подали відповідну заяву та документи відповідачам.

Колегія суддів погоджується з висновками суду першої інстанції, вважає їх вірними та такими, що відповідають нормам матеріального та процесуального права, а також фактичним обставинам справи, з огляду на наступне. Разом з тим, суд апеляційної інстанції зазначив, що судом першої інстанції не правильно визначено підсудність справи.

На думку суду апеляційної інстанції, спір, що розглядається, не є спором між учасниками публічно-правових відносин, оскільки відповідач, приймаючи рішення про припинення державної реєстрації юридичної особи, не мав публічно-правових відносин саме з позивачем.

Аналіз вказаних доводів свідчить про те, що предметом розглядуваного спору є правомірність рішення органу виконавчої влади Рівненської обласної державної адміністрації щодо реєстрації статусу релігійної організації у новій редакції.

Між тим, вказане рішення оспорюється з підстав порушення особами, які подали заяву про реєстрацію змін до статуту, положень закону, статуту в частині дотримання порядку, способу та компетенції реєстрації таких змін.

Ці обставини належать до внутрішньої діяльності юридичної особи та визначаються статутом, на підставі якого діє релігійна громада.

Розглядуваний спір не є спором між учасниками публічно-правових відносин, оскільки відповідач, приймаючи оспорюване розпорядження, хоч і мав владні-управлінські повноваження щодо релігійної організації (в частині зареєструвати або відмовити у реєстрації змін до статуту релігійної громади), проте спірна реєстрація змін до статуту обумовлена наданими для такої реєстрації документами. В свою чергу, позивач доводить відсутність повноважень у особи, яка подала заяву та документи для внесення змін до статуту, оспорює порядок та спосіб скликання парафіяльної ради, парафіяльних зборів та право участі у них, повноваження приймати рішення про внесення змін до статуту.

Отже, наданню правової оцінки розпорядженню Рівненської обласної державної адміністрації передує встановлення та доказування у даному спорі обставин, які є внутрішньою діяльністю релігійної організації.

У даному випадку спір виник саме між засновниками, членами Релігійної громади Української Православної церкви с. Козак Корецького району та релігійною громадою, яка вирішила змінити канонічне підпорядкування, подавши заяву про реєстрацію змін.

Звідси, спірні правовідносини стосуються прав та інтересів учасників релігійної громади на канонічне підпорядкування, а позовні вимоги у зазначеній справі спрямовані на захист цивільних прав позивача та третьої особи.

Відповідно до ч.1 [ст.80 ГК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_606/ed_2019_11_12/pravo1/T030436.html?pravo=1#606), товариством з обмеженою відповідальністю є господарське товариство, що має статутний капітал, поділений на частки, розмір яких визначається установчими документами, і несе відповідальність за своїми зобов`язаннями тільки своїм майном. Учасники товариства, які повністю сплатили свої вклади, несуть ризик збитків, пов`язаних з діяльністю товариства, у межах своїх вкладів.

Разом з тим, відповідно до частин першої, третьої [статті 167 ГК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1177/ed_2019_11_12/pravo1/T030436.html?pravo=1#1177) корпоративними правами є права особи, частка якої визначається у статутному капіталі (майні) господарської організації, що включають правомочності на участь цієї особи в управлінні господарською організацією, отримання певної частки прибутку (дивідендів) даної організації та активів у разі ліквідації останньої відповідно до закону, а також інші правомочності, передбачені законом та статутними документами. Під корпоративними відносинами маються на увазі відносини, що виникають, змінюються та припиняються щодо корпоративних прав.

Отже, корпоративним є спір щодо створення, діяльності, управління та припинення юридичної особи - суб`єкта господарювання, якщо стороною у справі є учасник (засновник, акціонер, член) такої юридичної особи.

Оскільки підстави звернення з даним позовом стосуються приватного інтересу позивача, а саме права позивача як учасника релігійної громади, порушеного, на його думку державним реєстратором, а тому під час визначення предметної юрисдикції справ слід виходити із суті права та/або інтересу, за захистом якого звернулася особа, заявлених вимог, характеру спірних правовідносин, змісту та юридичної природи обставин у справі.

При цьому, приватноправові відносини вирізняються наявністю майнового чи немайнового, особистого інтересу учасника. Спір має приватноправовий характер, якщо він обумовлений порушенням або загрозою порушення приватного права чи інтересу, як правило майнового, конкретного суб`єкта, що підлягає захисту в спосіб, передбачений законодавством для сфери приватноправових відносин, навіть і в тому випадку, якщо до порушення приватного права чи інтересу призвели управлінські дії суб`єктів владних повноважень.

Таким чином, виходячи із суті спору, враховуючи, що даний позов подано на захист приватних інтересів фізичної особи, даний спір не є господарським, не є корпоративним спором, а тому, за відсутності передбаченої законом норми щодо розгляду такого спору за правилами господарського судочинства, такий спір належить розглядати в порядку цивільного судочинства.

Аналогічний правовий висновок зроблено у постанові Великої Палати Верховного Суду від 20.11.2019 по справі №910/8132/19.

*Аналогічними прикладами є постанова Восьмого апеляційного адміністративного суду від 24 грудня 2019 року по справі 460/1547/19 (№857/7845/19 – апеляційне провадження) (*[*http://www.reestr.court.gov.ua/Review/86635481*](http://www.reestr.court.gov.ua/Review/86635481)*); постанова Восьмого апеляційного адміністративного суду від 23 грудня 2019 року по справі №460/1546/19 (№ 857/7854/19 – апеляційне провадження) (*[*http://www.reestr.court.gov.ua/Review/86635454*](http://www.reestr.court.gov.ua/Review/86635454)*); постанова Восьмого апеляційного адміністративного суду від 17 грудня 2019 року по справі №  140/1189/19 (№857/8629/19 – апеляційне провадження* [*http://www.reestr.court.gov.ua/Review/86425815*](http://www.reestr.court.gov.ua/Review/86425815)*); постанова Восьмого апеляційного адміністративного суду від 17 грудня 2019 року по справі №  500/1600/19 (№857/8726/19 – апеляційне провадження* [*http://www.reestr.court.gov.ua/Review/86425811*](http://www.reestr.court.gov.ua/Review/86425811)*); постанова Восьмого апеляційного адміністративного суду від 23 грудня 2019 року по справі 460/1699/19 (№857/8915/19-апеляційне провадження* [*http://www.reestr.court.gov.ua/Review/86636055*](http://www.reestr.court.gov.ua/Review/86636055)*); постанова Восьмого апеляційного адміністративного суду від 19 грудня 2019 року по справі 460/1653/  (№857/9358/19-апеляційне провадження* [*http://www.reestr.court.gov.ua/Review/86591379*](http://www.reestr.court.gov.ua/Review/86591379)*); постанова Восьмого апеляційного адміністративного суду від 26 грудня 2019 року по справі № 460/1718/19 (№ 857/9477/19 – апеляційне провадження* [*http://www.reestr.court.gov.ua/Review/86635525*](http://www.reestr.court.gov.ua/Review/86635525)*) та інші.*

**2.2.Приклади скасування судових рішень, із закриттям провадження, якщо справу не належить розглядати за правилами адміністративного судочинства**

Відповідно до приписів частини 1 статті 238 Кодексу адміністративного судочинства України суд закриває провадження у справі:

1) якщо справу не належить розглядати за правилами адміністративного судочинства;

2) якщо позивач відмовився від позову і відмову прийнято судом;

3) якщо сторони досягли примирення;

4) якщо є такі, що набрали законної сили, постанова чи ухвала суду про закриття провадження у справі між тими самими сторонами, про той самий предмет і з тих самих підстав;

5) у разі смерті або оголошення в установленому законом порядку померлою фізичної особи або припинення юридичної особи, за винятком суб’єкта владних повноважень, які були однією із сторін у справі, якщо спірні правовідносини не допускають правонаступництва;

6) щодо оскарження нормативно-правових актів суб’єктів владних повноважень чи окремих їх положень, якщо оскаржуваний нормативно-правовий акт або відповідні його положення визнано протиправними і нечинними рішенням суду, яке набрало законної сили;

7) щодо оскарження індивідуальних актів та дій суб’єкта владних повноважень, якщо оскаржувані акти та дії суб’єкта владних повноважень було змінено або скасовано рішенням суду, яке набрало законної сили;

8) щодо оскарження рішень, дій або бездіяльності суб’єкта владних повноважень, якщо оскаржувані порушення були виправлені суб’єктом владних повноважень і при цьому відсутні підстави вважати, що повне відновлення законних прав та інтересів позивача неможливе без визнання рішень, дій або бездіяльності суб’єкта владних повноважень протиправними після такого виправлення.

*До компетенції адміністративних судів належать спори фізичних чи юридичних осіб з органом державної влади, органом місцевого самоврядування, їхньою посадовою або службовою особою, предметом яких є перевірка законності рішень, дій чи бездіяльності цих органів (осіб), прийнятих або вчинених ними при здійсненні владних управлінських функцій, крім спорів, для яких законом установлений інший порядок судового вирішення.*

*За усталеною судовою практикою Верховного Суду, публічно-правовий спір має особливий суб`єктний склад. Участь суб`єкта владних повноважень є обов`язковою ознакою для того, щоб класифікувати спір як публічно-правовий. Однак сама по собі участь у спорі суб`єкта владних повноважень не дає підстав ототожнювати спір із публічно-правовим та відносити його до справ адміністративної юрисдикції. Необхідно з`ясовувати, у зв`язку з чим виник спір та за захистом яких прав особа звернулася до суду.*

*Визначальною ознакою справи адміністративної юрисдикції є суть (зміст, характер) спору. Публічно-правовий спір, на який поширюється юрисдикція адміністративних судів, є спором між учасниками публічно-правових відносин і стосується саме цих відносин.*

*Разом з тим приватноправові відносини вирізняються наявністю майнового чи немайнового інтересу учасника. Спір має приватноправовий характер, якщо він обумовлений порушенням або загрозою порушення приватного права чи інтересу (як правило нового) конкретного суб`єкта, що підлягає захисту в спосіб, передбачений законодавством для сфери приватноправових відносин, навіть якщо до порушення приватного права чи інтересу призвели управлінські дії суб`єктів владних повноважень.*

***Справи, в яких суд першої інстанції керувався тим, що******поданий позов має розглядатись за правилами цивільного судочинства:***

**√** Постановою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 02 жовтня 2019 року апеляційну cкаргу Управління архітектури та урбаністики Департаменту містобудування Львівської міської ради задоволено, **ухвалу Львівського окружного адміністративного суду від 22 липня 2019 року про закриття провадження** у справі **№1.380.2019.002630 (857/8857/19-апеляційне провадження)**  за позовом Управління архітектури та урбаністики Департаменту містобудування Львівської міської ради до Львівської міської ради про визнання протиправною та скасування ухвали Львівської міської ради № 3902 від 18.09.2014р. «Про затвердження садівничому товариству «Новинка» проекту землеустрою щодо відведення земельних ділянок та надання членам садівничого товариства земельних ділянок у районі вул. Щирецької» скасовано, а справу направлено на продовження розгляду до суду першої інстанції (<http://reyestr.court.gov.ua/Review/85055177>).

Ухвалою Львівського окружного адміністративного суду від 22.07.2019р. закрито провадження у справі у зв`язку із тим, що справу не належить розглядати за правила адміністративного судочинства.

До юрисдикції адміністративного суду належить спір, який виник між двома (кількома) суб`єктами стосовно їх прав та обов`язків у конкретних правових відносинах, у яких хоча б один суб`єкт законодавчо вповноважений владно керувати поведінкою іншого (інших) суб`єкта (суб`єктів), а останній (останні) відповідно зобов`язаний (зобов`язанні) виконувати вимоги та приписи такого владного суб`єкта. Аналогічна правова позиція викладена в постанові Великої Палати Верховного Суду від 23 травня 2018 року у справі № 914/2006/17 (провадження № 12-58гс 18).

Як видно із оскарженого рішення органу місцевого самоврядування, яке є предметом спору у даній справі, воно спрямоване на передачу права власності на земельну ділянку третій особі.

Реєстрація права власності в установленому законом порядку буде реалізацією цього [рішення](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2010_04_01/pravo1/KS10029.html?pravo=1), а після набуття права власності в установленому законом порядку дію цього [рішення](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2010_04_01/pravo1/KS10029.html?pravo=1) буде вичерпано, з цього моменту адміністративні правовідносини між суб`єктом владних управлінських функцій та фізичною чи юридичною особою трансформуються у цивільні правовідносини.

Отже, у даній справі фактично речове право на земельну ділянку не виникло через нереалізацію ухвали суб’єкта владних повноважень, а тому відсутній спір про право цивільне, що виключає наявність приватноправових відносин у справі.

Аналогічна правова позиція викладена у постанові Великої Палати Верховного Суду від 29.01.2019р. у справі № 910/20323/17.

√ Постановою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 26 листопада 2019 року апеляційну cкаргу ОСОБА\_2 задоволено, а ухвалу **Львівського окружного адміністративного суду від 07 жовтня 2019 року про закриття провадження у справі № 1.380.2019.000947 (№857/11660/19-апеляційне провадження)** скасовано і направлено справу за позовом ОСОБА\_2 до Ременівської сільської ради Кам`янка-Бузького району Львівської області, третя особа, яка не заявляє самостійних вимог на предмет спору, ОСОБА\_1 про визнання протиправним та скасування рішення, зобов`язання вчинити дії для продовження розгляду до суду першої інстанції (<http://reyestr.court.gov.ua/Review/85055177>).

Ухвалою Львівського окружного адміністративного суду від 07.10.2019 заяву представника відповідача про закриття провадження у даній справі задоволено. Закрито провадження у справі № 1.380.2019.000947 за позовом ОСОБА\_2 до Ременівської сільської ради Кам`янка Бузького району Львівської області, за участю третьої особи, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмету спору ОСОБА\_1 , про визнання протиправним та скасування рішення, зобов`язання вчинити дії. Роз`яснено позивачу його право на звернення із вказаним позовом в порядку цивільного судочинства.

Приймаючи оскаржене рішення суд першої інстанції виходив з того, що цей спір не належить до юрисдикції адміністративних судів, а повинен вирішуватися в порядку цивільного судочинства, оскільки предметом розгляду в цій справі є не стільки дії та рішення органу місцевого самоврядування, як суб`єкта, наділеного владно-управлінськими функціями, скільки приватний інтерес позивача щодо набуття речових прав (права власності) на земельну ділянку, частина якої знаходиться в користуванні іншої фізичної особи, що свідчить про приватноправовий, а не публічно-правовий характер спірних правовідносин.

Суть спірних правовідносин полягає у оспорюванні правомірності прийнятого Ременівською сільською радою Кам`янка Бузького району Львівської області зокрема рішення про відмову ОСОБА\_2 у затвердженні технічної документації із землеустрою щодо встановлення в натурі (на місцевості) меж земельної ділянки площею 0,1903 га розташованої в селі Ременів біля вулиці Зарічна, призначеної для ведення особистого селянського господарства.

Так, суд першої інстанції застосував до правовідносин, що виникли, норми [Цивільного процесуального кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_10_31/pravo1/T04_1618.html?pravo=1), зокрема [ст. 19 ЦПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_7505/ed_2019_10_31/pravo1/T04_1618.html?pravo=1#7505). При цьому ним зроблено помилковий висновок, що справа виникла виключно з цивільних правовідносин, а її предметом є набуття речових прав (права власності) на земельну ділянку.

Колегія суддів вважала, що предметом цих правовідносин є дії та результат таких дій відповідача, а саме дії проявилися у винесенні рішення, як результат реалізації відповідачем своїх контрольних функцій у сфері управління діяльністю, що підпадає під юрисдикцію адміністративного суду.

Крім цього роблячи висновок, що даний спір не належить до юрисдикції адміністративних судів, суд першої інстанції посилається на те, що рішенням Ременівської сільської ради від 16.08.2018 року № 7 також визнано за третьою особою право землекористування на частину такої ділянки.

Відповідно до [ст. 125 ЗК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_588258/ed_2019_10_31/pravo1/T012768.html?pravo=1#588258) право власності на земельну ділянку, а також право постійного користування та право оренди земельної ділянки виникають з моменту державної реєстрації цих прав.

Право власності, користування земельною ділянкою оформлюється відповідно до [Закону України «Про державну реєстрацію речових прав на нерухоме майно та їх обтяжень»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_11_02/pravo1/T041952.html?pravo=1) ([ст. 126 ЗК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_588697/ed_2019_10_31/pravo1/T012768.html?pravo=1#588697)).

Відповідно до ч.3, 4 [ст. 3 Закону України «Про державну реєстрацію речових прав на нерухоме майно та їх обтяжень»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1968/ed_2019_11_02/pravo1/T041952.html?pravo=1#1968) права на нерухоме майно та їх обтяження, які підлягають державній реєстрації відповідно до цього [Закону](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_11_02/pravo1/T041952.html?pravo=1), виникають з моменту такої реєстрації.

Права на нерухоме майно та їх обтяження, що виникли до набрання чинності Законом, визнаються дійсними у разі відсутності їх державної реєстрації, передбаченої Законом, за умов якщо реєстрація прав та їх обтяжень була проведена відповідно до законодавства, що діяло на момент їх виникнення, або якщо на момент виникнення прав та їх обтяжень діяло законодавство, що не передбачало обов`язкової реєстрації таких прав та їх обтяжень.

Однак колегії суддів зазначила, що під час судового засідання згідно пояснень представників сторін та ОСОБА\_1 встановлено, що останнім у встановленому законом порядку не зареєстровано права власності чи права користування на згадану земельну ділянку, що в свою чергу виключає спір щодо приватного права.

Крім цього суд звернув увагу, що позивачу було відмовлено у затвердженні технічної документації із землеустрою щодо встановлення в натурі (на місцевості) меж земельної ділянки площею 0, 1903 га, розташованої в с. Ременів, а ОСОБА\_1 в оскаржуваному рішенні визнано законним землекористувачем земельної ділянки площею 0, 07 га, тобто земельної ділянки меншою по площі, ніж зазначено позивачем.

Відтак існуючого речового права або спору щодо такого права позивача або інших осіб на цю земельну ділянку судом не встановлено.

Велика Палата Верховного Суду в постанові від 06.02.2019 у справі № 346/2888/16-а у наголошує на тому, що позивачка в своєму позові не порушує питання щодо визнання за нею права власності на земельну ділянку, а заявляє вимоги про визнання протиправним рішення суб`єкта владних повноважень, яке перешкоджає їй в реалізації законодавчо закріпленого права на безоплатне отримання земельної ділянки у власність. Приватний інтерес в свою чергу на час звернення до суду з цим адміністративним позовом відсутній і може виникнути лише після реалізації її права на безоплатне отримання земельної ділянки.

Враховуючи наведене вище та беручи до уваги висновки Великої Палати Верховного Суду, колегія суддів дійшла висновку, що виникнення спірних правовідносин обумовлено протиправними діями/рішенням відповідача при вирішенні питання, яке в силу законодавчих приписів належить до його виключної компетенції, а тому законність таких дій/рішень (бездіяльності) органу місцевого самоврядування, підлягає перевірці адміністративним судом.

√Ухвалою **Закарпатського окружного адміністративного суду** від 15 січня 2019 року по справі ***№ 807/1358/15 (апеляційне провадження 857/2452/19)***клопотання представника третьої особи, яка не заявляє самостійних вимог на предмет спору релігійної греко-католицької громади «Святого Пророка Іллі» про закриття провадження в адміністративній справі було задоволено. Провадження у справі № 807/1358/15 закрито. Постановляючи ухвалу суд першої дійшов висновку, що оскаржене позивачем розпорядження суб’єкта владних повноважень не відноситься до юрисдикції адміністративного суду, оскільки існує спір про право, що виключає можливість розгляду цієї справи за правилами адміністративного судочинства. Такий спір має вирішуватися судами за правилами цивільного чи господарського судочинства.

Колегія суддів прийшла до висновку, що апеляційну скаргу позивача слід задовольнити, оскільки судом першої інстанції встановлено та підтверджено матеріалами справи, що позивач зазначив, що після проголошення незалежності України 24.08.1991 року згідно постанови Верховної Ради Української РСР №1427-ХІІ православна релігійна громада УПЦ с. Ірлява Ужгородського району набула правоздатності та 04.10.1991 року державою було передано їй у власність культову споруду с. Ірлява Ужгородського району на підставі пункту 1 абзацу 16 рішення виконавчого комітету Закарпатської обласної Ради народних депутатів від 04.10.1991 року № 185 «Про передачу у власність культових споруд області».

Розпорядженням Представника Президента України в Закарпатській області від 15 вересня 1992 року № 297, у відповідності до статті 17 Закону України «Про свободу совісті та релігійні організації» було вирішено повернути у власність греко-католицькій релігійній громаді с. Ірлява Іллінський храм села. Цим же розпорядженням визнано таким, що втратило чинність рішення облвиконкому від 04.10.1991 року № 185, яким було передано культову споруду у власність православній громаді УПЦ с. Ірлява.

Виконавчим комітетом Закарпатської обласної ради народних депутатів 02 липня 1992 року видано свідоцтво № 166 про реєстрацію статуту релігійної громади греко-католицької церкви, діяльність якої поширюється на с. Ірлява, Ужгородського району. У відповідності до листа голови виконкому Ірлявської сільської ради народних депутатів від 17 квітня 1992 року № 16/02-22, що направлений уповноваженому Ради у справах релігії по Закарпатській області, виконком Ірлявської сільської ради народних депутатів просить зареєструвати греко-католицьку громаду с. Ірлява і зареєструвати за нею культову споруду, яка раніше належала православній громаді, оскільки остання самоліквідувалась.

Вказані дії, що були розпочаті на виконання листа від 17 квітня 1992 року № 16/02-22, не були завершені, інших судових спорів щодо підтвердження вказаного факту у суді апеляційної інстанції не представлено.

Глава 2 КАС України визначає правила віднесення справ до адміністративної юрисдикції. Дана глава КАС України також розмежовує предметну, інстанційну юрисдикцію та територіальну підсудність різних адміністративних судів. Згідно пункту 1 частини першої статті 19 КАС України юрисдикція адміністративних судів поширюється на справи у публічно-правових спорах фізичних чи юридичних осіб із суб’єктом владних повноважень щодо оскарження його рішень (нормативно-правових актів), дій чи бездіяльності. Спір у цій справі не має ознак приватно-правового та підлягає розгляду за правилами адміністративного судочинства.

Постановою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 22 квітня 2019 року апеляційну скаргу Релігійної громади Мукачівсько-Ужгородської єпархії УПЦ Свято-Іллінської церкви задоволено, ухвалу Закарпатського окружного адміністративного суду від 15 січня 2019 року про закриття провадження у справі № 807/1358/15 – скасовано та направлено справу до суду першої інстанції для продовження розгляду.

***Справи, в яких суд першої інстанції керувався тим, що******поданий позов має розглядатись за правилами господарського судочинства:***

√ Постановою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 09 січня 2019 року апеляційну скаргу Товариства з обмеженою відповідальністю «Україна-Баїв» задоволено повністю, **ухвалу Волинського окружного адміністративного суду від 03 вересня 2018 року про закриття провадження у справі № 803/1206/18 (№857/2663/18-апеляційне провадження)** скасовано, а справу за позовом Товариства з обмеженою відповідальністю «Україна-Баїв» до Волинської філії Державного підприємства «Національні інформаційні системи», Державного підприємства «Національні інформаційні системи» про зобов'язання вилучити запис № 16230380 від 14 квітня 2017 року про обтяження в Державному реєстрі обтяжень рухомого майна направлено до суду першої інстанції для продовження розгляду (<http://www.reestr.court.gov.ua/Review/79069388>).

 Ухвалою **Волинського окружного адміністративного суду** від 03 вересня 2018 року провадження у справі закрито.

Ухвала суду першої інстанції мотивована тим, що вимоги позивача не стосуються захисту його прав, свобод та інтересів у сфері публічно-правових відносин від порушень з боку органів державної влади, а тому даний спір повинен вирішуватись за правилами господарського судочинства України.

Також, суд першої інстанції виходив з того, що дана адміністративна справа не підлягає розгляду в порядку адміністративного судочинства, оскільки Волинська філія Державного підприємства «Національні інформаційні системи» є відокремленим структурним підрозділом без статусу юридичної особи, а Державне підприємство «Національні інформаційні системи» є комерційним підприємством, яке належить до сфери управління Міністерства юстиції України і не є суб’єктом владних повноважень.

Однак, колегія суддів вважала такі висновки суду помилковими та передчасними з наступних підстав.

Зі змісту позовних вимог слідує, що позивач просить зобов’язати Волинську Філію Державного підприємства  «Національні інформаційні системи» вилучити запис про обтяження в Державному реєстрі обтяжень рухомого майна, а саме комбайна, тракторів, екскаватора.

Ухвалою Волинського окружного адміністративного суду  від 06 серпня 2018 року Державне підприємство «Національні інформаційні системи» залучено до справи у якості відповідача.

Наказом Міністерства юстиції України «Про визначення реєстраторів Державного реєстру обтяжень рухомого майна», прийнятим відповідно до Закону України «Про забезпечення вимог кредиторів та реєстрацію обтяжень» №1255-ІV, та постанови Кабінету Міністрів України від 05.07.2004 N 830, визначено, що реєстраторами  Державного реєстру обтяжень рухомого  майна є державні, приватні нотаріуси та їх помічники, державні  та приватні  виконавці, податкові  керуючі,  а  також адміністратор  Державного  реєстру обтяжень рухомого майна та його філії у випадках, передбачених законодавством.

Таким чином, Держатель  Державного  реєстру  наділив адміністратора  Державного  реєстру обтяжень рухомого майна та його філії, у даному випадку - Державне підприємство «Національні інформаційні системи»,   повноваженнями реєстраторів Державного реєстру.

Відповідач - Державне підприємство «Національні інформаційні системи» є державним комерційним підприємством, що засноване Міністерством юстиції України на підставі наказу № 657/5 від 07 травня 2015 року «Про створення державного підприємства «Національні інформаційні системи» та діє у відповідності до Постанови Кабінету Міністрів України № 1272 від 14 липня 1999 року «Деякі питання адміністрування Державних та Єдиних реєстрів, держателем яких є Міністерство юстиції».

Отже, виходячи зі змісту фактичних обставин справи та зумовленого ними оспореного правозастосування, колегія суддів прийшла до висновку, що держатель Державного реєстру в особі центрального органу виконавчої влади наділяє відповідних суб’єктів повноваженнями щодо внесення записів до Держаного реєстру про виникнення, зміну, припинення обтяжень, звернення стягнення на предмет обтяження та надання витягів з Державного реєстру.

З огляду на викладене, Державне підприємство «Національні інформаційні системи» як реєстратор Державного реєстру виконує делеговані державою функції по внесенню та виключенню з Державного реєстру записів про обтяження на підставах, передбачених відповідними нормативно-правовими актами, а відтак **у даному випадку між учасниками справи виникли спірні правовідносини, які є публічно-правовими**, а відповідач - Державне підприємство «Національні інформаційні системи» у розумінні ст. 19 КАС України є суб’єктом владних повноважень, якому делеговані владні повноваження у сфері суспільних правовідносин, пов’язані зі здійсненням від імені держави дій щодо внесення записів до Держаного реєстру, зокрема, про припинення обтяжень на рухоме майно.

Отже, зазначений спір належить до юрисдикції адміністративних судів, у зв'язку з чим таку справу належить розглядати за правилами адміністративного судочинства.

При цьому колегія суддів вважала за необхідне зазначити, що постановляючи оскаржувану ухвалу судом першої інстанції не було проаналізовано функції, якими відповідно до зазначених вище нормативно-правових актів наділений відповідач - Державне підприємство «Національні інформаційні системи», а відтак зроблено помилковий висновок про те, що дана справа не може бути розглянута за правилами адміністративного судочинства.

Стосовно Волинської філії Державного підприємства «Національні інформаційні системи» колегія суддів зазначила, що зі змісту оскаржуваної ухвали слідує, що судом першої інстанції було здійснено аналіз адміністративної процесуальної правоздатності Волинської філії Державного підприємства «Національні інформаційні системи» у даній справі, однак, на переконання колегії суддів, відсутність адміністративної процесуальної правоздатності не може бути підставою для закриття провадження у справі, а відтак оскаржувана ухвала, прийнята, зокрема,  з таких мотивів, є передчасною.

Тому, ухвала Волинського окружного адміністративного суду від 03 вересня 2018 року про закриття провадження у справі № 803/1206/18 скасована, а справа направлена до суду першої інстанції для продовження розгляду.

√ Постановою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 26 березня 2019 року ухвалу Волинського окружного адміністративного суду від 12.02.2019р. про закриття провадження в адміністративній справі **№140/2326/18 (№857/2615/19-апеляційне провадження)**змінено (<http://www.reestr.court.gov.ua/Review/80729823>).

Оскаржуваною ухвалою **Волинського окружного адміністративного суду** від 12.02.2019р. закрито в порядку п.1 ч.1 ст.238 КАС України провадження в адміністративній справі за позовом Управління Служби безпеки України у Волинській обл. до Виконавчого комітету /ВК/ Нововолинської міської ради Волинської обл., треті особи без самостійних вимог на предмет спору ОСОБИ\_1, ОСОБИ\_2, ОСОБИ\_3, ОСОБИ\_4, про визнання протиправним та скасування рішень стосовно службового житла, оскільки такий не належить розглядати за правилами адміністративного судочинства. Також зважаючи на те, що сторони наділені статусом юридичної особи, вказаний спір належить вирішувати в порядку господарського судочинства.

Постановляючи оскаржувану ухвалу, суд першої інстанції виходив з того, що визначальною ознакою справи адміністративної юрисдикції є наявність публічно-правового спору. При цьому участь суб'єкта владних повноважень є обов'язковою ознакою для того, щоб класифікувати спір як публічно-правовий. Однак сама по собі участь у спорі суб'єкта владних повноважень не дає підстав ототожнювати спір з публічно-правовим та відносити його до справ адміністративної юрисдикції.

Пунктом 6 рішення виконавчого комітету Нововолинської міської ради Волинської області № 313 від 07.10.2002р. було задоволено клопотання Управління СБ України у Волинській області і на підставі ст.118 ЖК України квартирі за адресою: м. Нововолинськ, вул. Олени Пчілки, буд.11, кв.39, надано статус службового житла та виділено позивачу для розподілу згідно чинного законодавства.

Вказане рішення було визнано таким, що втратило чинність оскаржуваним у даній справі рішенням відповідача № 154 від 15.05.2018р., при цьому п.13 цього рішення спірну квартиру було виділено ОСОБІ\_1

13.06.2018р. державним реєстратором виконавчого комітету Нововолинської міської ради Волинської області зареєстровано право спільної сумісної приватної власності на вказану квартиру за третіми особами по справі.

Аналіз зазначених фактичних обставин справи дає підстави вважати, що між учасниками справи існує спір щодо права користування (володіння) об'єктом речового права - житловим приміщенням.

Відтак право, за захистом якого звернувся до суду позивач, виникає із житлових відносин. Такі спори за своєю правовою природою є приватноправовими житловими (цивільними) спорами, незалежно від участі у справі суб'єкта владних повноважень як відповідача, що в свою чергу виключає їх розгляд в порядку адміністративного судочинства.

Із установлених судом фактичних обставин справи вбачається, що спірні правовідносини виникли між учасниками справи у зв'язку із зміною правового статусу спірної квартири, а саме її виведення з службового житла і надання їй статусу вільного житла, призначеного для загального розподілу. При цьому, позивач наголошує на існуванні потреби в такому службовому житлі.

Водночас, на час розгляду справи спірна квартира є приватизованою, на неї видані правовстановлюючі документи третім особам.

Отже, вирішення наведеного спору через обраний позивачем спосіб захист не призведе до відновлення попереднього правового статусу спірної квартири; досягнення такого результату є можливе лише шляхом розгляду майнового (набуття права власності) і житлового (набуття права на житло) спору з участю третіх осіб.

Водночас, оскільки позивач звернувся до адміністративного суду з позовом про визнання незаконним та скасування підпункту рішення відповідача щодо виключення квартири із числа службових, а спірне нерухоме майно (службова квартира) було надано іншій особі як вільне житло і в подальшому нею приватизовано, то є наявним приватноправовий спір.

Останній підлягає розгляду за правилами цивільного судочинства з огляду на те, що його вирішення впливає на права та обов'язки третіх осіб.

При цьому доводи позивача про те, що цей спір виник між ним і відповідачем в сфері публічно-правових відносин, є помилковими, адже предмет спору безпосередньо впливає на права та інтереси третіх осіб по справі.

Як вже встановлено, цей спір стосується приватних інтересів фізичних осіб - ОСОБИ\_1, ОСОБИ\_2, ОСОБИ\_3, ОСОБИ\_4, які є власниками спірного приміщення, а тому такі вимоги підлягають розгляду за правилами цивільного, а не господарського судочинства, як помилково зазначив суд першої інстанцій.

При вирішенні наведеного спору колегія суддів врахувала **правову позицію, висловлену Верховним Судом** **по аналогічній категорії справ**, зокрема, у постановах Великої палати від 26.06.2018р. у справі № 909/403/17, від 27.11.2018р. у справі № 820/3534/17, яка в силу приписів ч.5 ст.242 КАС України та ч.6 ст.13 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» є обов’язковою під час вирішення наведеного спору.

З огляду на викладене, ухвалу про закриття провадження в адміністративній справі **змінено** шляхом виключення з мотивувальної частини ухвали посилання на право звернення до суду із заявленими позовними вимогами в порядку господарського судочинства, зазначивши про право на звернення до суду з позовом в порядку цивільного судочинства.

√ Постановою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 12 листопада 2019 року апеляційну cкаргу Інспекції державного архітектурно-будівельного контролю у м.Львові задоволено, скасовано ухвалу Львівського окружного адміністративного суду від 20.06.2019 року у справі **№1.380.2019.000810** (**№ 857/7651/19-апеляційне провадження)** та направлено справу до суду першої інстанції для продовження розгляду (<http://reyestr.court.gov.ua/Review/85613045>).

Ухвалою Львівського окружного адміністративного суду від 20.06.2019 року провадження у справі № 1.380.2019.000810 за позовом Інспекції державного архітектурно-будівельного контролю у м.Львові до Обслуговуючого кооперативу «Вілла Варшава», за участю третіх осіб, які не заявляють самостійних вимог на предмет спору на стороні відповідача ОСОБА\_1 , ОСОБА\_2 , ОСОБА\_3 , ОСОБА\_4 , Обслуговуючого кооперативу «Пратері Парк», ОСОБА\_5 , ОСОБА\_6 , ОСОБА\_7 про приведення самочинно збудованого об`єкта до попереднього стану закрито.

Предметом даного позову є приведення самочинно збудованого об`єкту: багатоквартирного житлового будинку, що розташований на АДРЕСА\_1 до попереднього стану, відповідно до поверхового плану та експлікації внутрішніх площ на дану будівлю.

Судова колегія апеляційного суду звернула увагу, що для того, щоб новостворене майно стало об`єктом цивільно-правових відносин, потрібно виконання обов`язкових трьох умов: 1) завершення будівництва; 2) прийняття до експлуатації; 3) державна реєстрація.

Доки ці умови не виконано, особа вважається лише власником матеріалів, обладнання тощо, яке було використано у процесі цього будівництва (створення майна) - (ч. 3 [ст. 331 ЦК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_843377/ed_2019_11_02/pravo1/T030435.html?pravo=1#843377)).

Аналогічна правова позиція наведена у постанові Верховного Суду від 11.04.2018 у справі № 161/14920-16-а.

Проте, на думку Інспекції у вказаній справі об`єкт самочинного будівництва за адресою: АДРЕСА\_1 не став об`єктом цивільно-правових відносин, так як не пройшов всі три обов`язкові умови, а саме:

-завершення будівництва (під час останньої позапланової перевірки Інспекцією встановлено, що проводяться фасадні роботи);

-прийняття в експлуатацію (станом на день розгляду справи вказаний об`єкт не прийнятий в експлуатацію, що підтверджується доказами які знаходяться в матеріалах справи).

Таким чином, вказаний об`єкт самочинного будівництва не може вважатись об`єктом цивільно-правових відносин, якщо станом на сьогодні відповідачем не виконано жодних із цих умов, на які, зокрема і вказує Верховний Суд.

Верховний Суд у постанові від 11.04.2018 у справі № 161/14920-16-а дійшов до наступних висновків: «Таким чином, визначальним критерієм віднесення справи до справ адміністративної юрисдикції є наявність стороною у справі суб`єкта владних повноважень та виконання ним у спірних відносинах управлінських функцій.

Дії органу державного архітектурно-будівельного контролю здійснюються ним як суб`єктом владних повноважень послідовно в чітко визначеному порядку. Зокрема такий орган, що наділений контролюючими функціями, видає припис, який є обов`язковим до виконання і може бути оскаржений до суду. Оскільки дії щодо видання припису є публічно-правовими, то і подальше звернення до суду з позовом про знесення самочинно збудованого об`єкта зумовлено правовідносинами публічно- правового характеру й повинно розглядатись у порядку адміністративного судочинства.

Звертаючись до суду з позовом про знесення об`єкту самочинного будівництва і мотивуючи такий позов порушеннями архітектурних, містобудівних, пожежних, санітарних або інших подібних норм і правил, суб`єкт владних повноважень діє не з метою захисту своїх приватних прав та інтересів, а з метою захисту прав та інтересів громади або невизначеного кола осіб від можливих порушень їхніх прав та з метою запобігти можливих суспільно значимих несприятливих наслідкам порушення відповідних норм і правил.

Таким чином, Велика Палата Верховного Суду вважає, що спори, які виникають за участю суб`єкта владних повноважень з метою реалізації у спірних відносинах наданих йому законодавством владних управлінських функцій, є публічно- правовими. За таких обставин висновок Львівського апеляційного адміністративного суду, що цей спір підлягає розгляду в порядку господарського судочинства, є помилковим та не відповідає фактичним обставинам справи

Отже, метою знесення об`єктів самочинного будівництва за позовом органів державного архітектурно-будівельного контролю є не перехід права власності на ці об`єкти, а приведення будівництва у відповідність до імперативних вимог публічно-правових норм, направлених на захист суспільних інтересів».

Велика Палата Верховного Суду вважає, що спори, які виникають за участю суб`єкта владних повноважень з метою реалізації у спірних відносинах наданих йому законодавством владних управлінських функцій, є публічно-правовими.

Також, станом на сьогодні вироблена чітка та незмінна позиція Верховного Суду з приводу того, що справи за позовом суб`єктом владних повноважень, який звернувся до суду з позовом про знесення самочинно збудованого об`єкта на підставі ч. 1 [ст. 38 Закону України «Про регулювання містобудівної діяльності»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_402/ed_2019_10_03/pravo1/T113038.html?pravo=1#402) належать до юрисдикції адміністративних судів, (правові висновки викладені, зокрема, у постанові Верховного Суду від 02.04.2018 у справі № 914/2584/17, постанові Верховного Суду від 03.04.2018 у справі № 1512/3707/2012, постанові Верховного Суду від11.04.2018 у справі № 161/14920/16-а, постанові Верховного Суду від 15.05.2018 у справі № 463/4564/16-а, постанові Верховного Суду від 21.11.2018 у справі № 826/12372/17.)

**Висновки**

Здійснений аналіз причин скасування та зміни Восьмим апеляційним адміністративним судом ухвал про відмову у відкритті провадження або закриття провадження, якщо справу не належить розглядати за правилами адміністративного судочинства, прийнятих окружними та місцевими судами Восьмого апеляційного адміністративного округу, засвідчує, що суди в основному розглядають і вирішують справи у відповідності з вимогами чинного законодавства України. Однак, мають місце непоодинокі випадки скасування та зміни судових рішень.

Основними причинами скасування та зміни рішень місцевих адміністративних судів Восьмого апеляційного адміністративного округу були:

-неповне з’ясування судом обставин, що мають значення для справи;

-неправильне застосування норм матеріального права або порушення норм процесуального права;

-неповнота у встановленні фактичних обставин справи, які мають значення для правильного вирішення справи;

-невідповідність судових рішень правовим позиціям Касаційного адміністративного суду у складі Верховного суду;

-недостатня підготовка справ до судового розгляду.

Слід звернути увагу судів (суддів) на необхідності суворого дотримання ними вимог процесуального законодавства на стадії прийняття позовних заяв та підготовки справ до розгляду, перевіряти відповідність позовних заяв вимогам ст. 169, 170 КАС України.

Окружним адміністративним судам Восьмого апеляційного адміністративного округу за результатами апеляційного перегляду необхідно своєчасно вживати передбачених законом заходів з метою виявлення та усунення помилок у їх діяльності, систематично вивчати судову практику по окремих категоріях справ. При розгляді справ слід застосовувати практику Європейського Суду з прав людини та Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду.

Доцільним є також обговорення на нарадах суддів місцевих адміністративних судів Восьмого апеляційного адміністративного округу підстав скасування судових рішень, причин порушення судом першої інстанції норм процесуального права, що призводить до неправильного вирішення справ з подальшим їх направленням до суду першої інстанції для вирішення питання про відкриття провадження у справі або для продовження її розгляду по суті.

Отже, з метою виправлення та усунення помилок в роботі суддів, необхідним є систематичне вивчення та узагальнення судової практики по окремих категоріях справ, проведення Восьмим апеляційним адміністративним судом семінарів для суддів місцевих адміністративних судів, щодо дотримання норм матеріального та процесуального права та надання методичної допомоги в застосуванні законодавства суддями судів першої інстанції під час розгляду судових справ.

**Відділ судової статистики та узагальнення**

**судової практики Восьмого**

**апеляційного адміністративного суду**

**Перевірив**

**Заступник голови Восьмого апеляційного**

**адміністративного суду Затолочний В.С.**