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**1. Вступ**

Узагальнення проведено на виконання листа Ради суддів України від 12.06.2019 за №9рс-477/19-вих. відділом судової статистики та узагальнення судової практики Восьмого апеляційного адміністративного суду.

*Предметом дослідження* даного узагальнення є вивчення підстав відводу і самовідводу суддів у справах, які перебувають (перебували) в провадженні Восьмого апеляційного адміністративного суду з виявленням фактів зловживання правом на відвід та самовідвід, їх впливу на дотримання строків розгляду справи.

Відповідно до ч. 1 ст. 7 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» кожному гарантується захист його прав, свобод та інтересів у розумні строки незалежним, безстороннім і справедливим судом, утвореним законом.

Можливість неупередженого та об’єктивного розгляду справи є однією із фундаментальних засад здійснення правосуддя суддею. Дотримання цієї гарантії забезпечується як правом учасників справи на спростування цієї «процесуальної теореми» шляхом заявлення відводу судді, чим забезпечується його незалежність в кожному окремому провадженні, так і правом судді за наявності визначених процесуальним законодавством підстав заявляти самовідвід.

Пунктом 1 [статті 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_627815/ed_2009_05_27/pravo1/MU50K02U.html?pravo=1#627815) гарантовано, що кожен має право на справедливий і публічний розгляд його справи упродовж розумного строку незалежним і безстороннім судом, встановленим законом.

Європейський суд з прав людини (далі - ЄСПЛ) в п. 66 рішення у справі «Бочан проти України» від 03.05.2007 (заява № 7577/02) зазначив, що «безсторонність, в сенсі п. 1 статті 6, має визначатися відповідно до суб'єктивного критерію, на підставі особистих переконань та поведінки конкретного судді у конкретній справі –а саме, жоден з членів суду не має проявляти будь-якої особистої прихильності або упередження, та об'єктивного критерію - тобто, чи були у судді достатні гарантії для того, щоб виключити будь-які легітимні сумніви з цього приводу. Відповідно до об'єктивного критерію має бути визначено, чи наявні факти, що можуть бути перевірені, які породжують сумніви щодо відсутності безсторонності судів. У цьому зв'язку навіть зовнішні ознаки мають певне значення. Ключовим питанням є питання довіри, яку суди в демократичному суспільстві мають вселяти суспільству і, перш за все, сторонам у процесі».

Аналогічна правова позиція закріплена в п. 49, 52 рішення ЄСПЛ у справі «Білуха проти України» від 09.11.2006 (заява № 33949/02), п. 28 рішення ЄСПЛ у справі «Газета «Україна-центр» проти України» від 15.07.2010 (заява № 16695/04).

Більше того, в п. 105 рішення ЄСПЛ у справі «Олександр Волков проти України» від 09.01.2013 (заява № 21722/11) суд дійшов висновку про те, що: «між суб’єктивною та об'єктивною безсторонністю не існує беззаперечного розмежування, оскільки поведінка судді не тільки може викликати об’єктивні побоювання щодо його безсторонності з точки зору стороннього спостерігача (об’єктивний критерій), а й може бути пов’язана з питанням його або її особистих переконань (суб'єктивний критерій). Отже, у деяких випадках, коли докази для спростування презумпції суб’єктивної безсторонності судді отримати складно, додаткову гарантію надасть вимога об’єктивної безсторонності».

Підходи щодо упередженості та безсторонності з боку суддів викладено у рішенні ЄСПЛ у справі «Мироненко та Мартиненко проти України».

У пунктах 66, 69, 70 цього рішення вказано, що згідно з усталеною практикою Суду наявність безсторонності має визначатися для цілей пункту 1 статті 6 Конвенції за допомогою об’єктивного та суб’єктивного критеріїв. У кожній окремій справі слід визначити, чи мають стосунки, які розглядаються, таку природу і ступінь, що свідчать про те, що суд не є безстороннім. Застосовуючи об’єктивний критерій, слід з’ясувати, чи існують певні факти, які можуть служити підставою для сумніву в його безсторонності.

Як встановлено Бангалорськими принципами поведінки суддів, схваленими резолюцією Економічної і Соціальної Ради ООН № 2006/23 від 27.07.2006 «об'єктивність судді є необхідною умовою для належного виконання ним своїх обов'язків. Вона проявляється не тільки у змісті винесеного рішення, а й в усіх процесуальних діях, що супроводжують його прийняття».

Необхідно також зазначити, що згідно із статтею 15 Кодексу суддівської етики неупереджений розгляд справ є основним обов’язком судді. Суддя має право заявити самовідвід у випадках, передбачених процесуальним законодавством, у разі наявності упередженості щодо одного з учасників процесу, а також у випадку, якщо судді з його власних джерел стали відомі докази чи факти, які можуть вплинути на результат розгляду справи.

Коментарем до Кодексу суддівської етики, затвердженим рішенням Ради суддів України від 04 лютого 2016 року № 1, роз’яснено, що суддя має право заявити самовідвід у випадках, передбачених процесуальним законодавством, у разі наявності упередженості щодо одного з учасників процесу. Відчуття упередженості – це формування у судді до тієї чи іншої людини, яка є учасником судового розгляду, власного ставлення, заснованого не на об’єктивному критерії, а на особистих симпатіях або антипатіях. Водночас слід розуміти, що зловживання самовідводом не допускається і може потягнути застосування дисциплінарної відповідальності. У цьому контексті зловживання правом на самовідвід означає недобросовісне використання суддею незначного приводу для того, щоб уникнути розгляду справи. За змістом коментованої статті заявлення суддею самовідводу є допустимим лише у разі неможливості ухвалення суддею об’єктивного рішення у справі.

Таким чином, підстави для відводу чи самовідводу судді можуть мати не лише беззаперечний об'єктивний критерій, а й бути оціночною категорією, що з одного боку дає змогу реалізувати конституційний принцип» незалежного розгляду справи суддею», а з іншого - є площиною для зловживань з боку недобросовісних учасників.

В свою чергу, за умисне або внаслідок недбалості порушення правил щодо відводу (самовідводу) п.1 ч.1 ст.106 Закону України «Про судоустрій та статус суддів» передбачено можливість притягнення судді до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження.

Законом України «Про внесення змін до Господарського процесуального кодексу України, Цивільного процесуального кодексу України, Кодексу адміністративного судочинства України та інших законодавчих актів» № 2147-VIII від 03.10.2017 докорінно змінено та уніфіковано, в межах відповідного судочинства, порядок вирішення заяви про відвід (самовідвід) судді, підстави для відводу (самовідводу) судді, недопустимість повторної участі судді в розгляді справи.

Так, у Кодексі адміністративного судочинства України питання відводу (самовідводу) врегульовано положеннями статей 36-41.

**2. Статистичні дані**

В результаті аналізу справ, які перебувають (перебували) в провадженні Восьмого апеляційного адміністративного суду за період з 03.10.2018 по 30.06.2019 встановлено, що у 186 справах вирішувалось питання про відвід та самовідвід суддів з підстав, передбачених статтями 36-37 КАС України.

Необхідно зазначити, що у 83 справах суддями Восьмого апеляційного адміністративного суду задоволено заяви про відвід і самовідвід суддів,у решті справ в задоволені заяви про відвід чи самовідвід відмовлено.

З 83 справ у 65 справах задоволено заяви на самовідвід суддів(в 20 з яких порушено строк розгляду справи) та у 18 справах задоволено заяви учасників про відвід суддів (в 13 з яких порушено строк розгляду справи).

Детальніше проведено аналіз справи, у яких порушено строки розгляду, з зазначенням кількості справ і посиланням на норми статей КАС України, що стосуються питань відводу та самовідводу.

Щодо підстав задоволення заяв про самовідвід суддів, то:

- в 1 справі заяву задоволено відповідно до п.3 ч.1 ст.36 КАС України(суддя не може брати участі в розгляді адміністративної справи і відводиться, якщо він є членом сім’ї або близьким родичем (чоловік, дружина, батько, мати, вітчим, мачуха, син, дочка, пасинок, падчерка, брат, сестра, дід, баба, внук, внучка, усиновлювач чи усиновлений, опікун чи піклувальник, член сім’ї або близький родич цих осіб) сторони або інших учасників судового процесу, або осіб, які надавали стороні або іншим учасникам справи правничу допомогу у цій справі, або іншого судді, який входить до складу суду, що розглядає чи розглядав справу);

- у 13 справах - відповідно до п.4 ч.1 ст.36 КАС України(наявність інших обставин, які викликають сумнів у неупередженості судді);

- у 6 справах - відповідно до ст.37 КАС України (суддя, який брав участь у вирішенні адміністративної справи в суді апеляційної інстанції, не може брати участі у вирішенні цієї самої справи в судах першої і касаційної інстанцій, а також у новому її розгляді після скасування постанови або ухвали суду апеляційної інстанції).

Що стосується питань задоволення заяв учасників процесу про відвід суддів, то:

- у 12 справах заяву про відвід судді задоволено на підставі п.3 ч.1 ст.36 КАС України (наявність інших обставин, які викликають сумнів у неупередженості судді);

- у 1 справі - відповідно до ст.37 КАС України(суддя, який брав участь у вирішенні адміністративної справи в суді апеляційної інстанції, не може брати участі у вирішенні цієї самої справи в судах першої і касаційної інстанцій, а також у новому її розгляді після скасування постанови або ухвали суду апеляційної інстанції).

**3. Причини та обґрунтованість заяв про самовідвід і відвід суддів, підстави для їх задоволення з наведенням прикладів, виходячи з результату аналізу справ, які перебували (перебувають) в провадженні суддів Восьмого апеляційного адміністративного суду, відповідно до норм КАС України, де було порушено строк розгляду справ**

Статтею 36 КАС України передбачено, що суддя не може брати участі в розгляді адміністративної справи і підлягає відводу (самовідводу):

1) якщо він брав участь у справі як свідок, експерт, спеціаліст, перекладач, представник, адвокат, секретар судового засідання або надавав правничу допомогу стороні чи іншим учасникам справи в цій чи іншій справі;

2) якщо він прямо чи опосередковано заінтересований в результаті розгляду справи;

3) якщо він є членом сім’ї або близьким родичем (чоловік, дружина, батько, мати, вітчим, мачуха, син, дочка, пасинок, падчерка, брат, сестра, дід, баба, внук, внучка, усиновлювач чи усиновлений, опікун чи піклувальник, член сім’ї або близький родич цих осіб) сторони або інших учасників судового процесу, або осіб, які надавали стороні або іншим учасникам справи правничу допомогу у цій справі, або іншого судді, який входить до складу суду, що розглядає чи розглядав справу;

4) за наявності інших обставин, які викликають сумнів у неупередженості або об’єктивності судді;

5) у разі порушення порядку визначення судді для розгляду справи, встановленого статтею 31 цього Кодексу.

Суддя підлягає відводу (самовідводу) також за наявності обставин, встановлених статтею 37 цього Кодексу.

До складу суду не можуть входити особи, які є членами сім’ї, родичами між собою чи родичами подружжя.

Незгода сторони з процесуальними рішеннями судді, рішення або окрема думка судді в інших справах, висловлена публічно думка судді щодо того чи іншого юридичного питання не може бути підставою для відводу.

Частиною 1 та 2 статті 37 КАС України встановлено, що суддя, який брав участь у вирішенні адміністративної справи в суді першої інстанції, не може брати участі у вирішенні цієї самої справи в судах апеляційної і касаційної інстанцій, а також у новому її розгляді у першій інстанції після скасування попередніх рішення, постанови або ухвали про закриття провадження в адміністративній справі.

Суддя, який брав участь у вирішенні адміністративної справи в суді апеляційної інстанції, не може брати участі у вирішенні цієї самої справи в судах першої і касаційної інстанцій, а також у новому її розгляді після скасування постанови або ухвали суду апеляційної інстанції.

Відповідно до статті 39 КАС України за наявності підстав, зазначених у статтях 36, 37 цього Кодексу, суддя зобов’язаний заявити самовідвід.

За цими самими підставами йому може бути заявлено відвід учасниками справи.

Відвід (самовідвід) повинен бути вмотивованим і заявленим протягом десяти днів з дня отримання учасником справи ухвали про відкриття провадження у справі, але не пізніше початку підготовчого засідання або першого судового засідання, якщо справа розглядається за правилами спрощеного позовного провадження. Заявляти відвід (самовідвід) після цього дозволяється лише у виняткових випадках, коли про підставу відводу (самовідводу) заявнику не могло бути відомо до спливу вказаного строку, але не пізніше двох днів з дня, коли заявник дізнався про таку підставу.

Суд ухвалою, без виходу до нарадчої кімнати, залишає заяву про відвід, яка повторно подана з тих самих підстав, без розгляду.

Згідно з частиною 1 статті 40 КАС України питання про самовідвід судді може бути вирішено як до, так і після відкриття провадження у справі.

**3.1. Причини та обґрунтованість заяв про самовідвід, підстави для їх задоволення**

26.10.2018 колегія суддів Восьмого апеляційного адміністративного суду прийняла до провадження матеріали справи №442/9806/14-а за заявою ТОВ «Чагарі» про перегляд за нововиявленими обставинами ухвали Львівського апеляційного адміністративного суду від 03 вересня 2015 року у справі за його позовом до Дрогобицької міської ради Львівської області, обслуговуючого кооперативу «Єдність-Разом» про визнання протиправними та скасування рішень.

Справу призначено до розгляду.

Головуючий суддя заявив самовідвід у розгляді даної справи, покликаючись на те, що знаходиться у родинних стосунках із заступником міського голови м. Дрогобича ОСОБА\_2, який є рідним братом його дружини.

Ухвалою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 03 грудня 2018 року (<http://www.reestr.court.gov.ua/Review/78322955>) задоволено заяву про самовідвід судді з підстав, передбачених п. 3 ч. 1 ст. 36 КАС України, та передано справу для визначення нового складу суду у поряду, встановленому ч. 1 ст. 31 КАС України.

В подальшому відбувся повторний розподіл справи з метою заміни члена колегії, який заявив самовідвід.

10.01.2019 колегія суддів Восьмого апеляційного адміністративного суду прийняла кінцеве рішення у справі.

Таким чином, у зв’язку з подання вмотивованої заяви судді про самовідвід, з посиланням на норми п. 3 ч. 1 ст. 36 КАС України, порушено строк розгляду справи, так як провадження відкрито 26.10.2018, а розглянуто - 10.01.2019.

24.01.2019 колегія суддів Восьмого апеляційного адміністративного суду прийняла до провадження матеріали справи №460/2592/18 за позовом ОСОБА\_1 до Управління праці та соціального захисту населення виконавчого комітету Рівненської міської ради про зобов'язання вчинення певних дій.

Справу призначено до розгляду.

До початку розгляду апеляційної скарги від головуючого судді надійшла заява про самовідвід з підстав, визначених п. 4 ч. 1 ст. 36 КАС України.

На обґрунтування зазначеної заяви головуючий суддя вказала, що позивачем у даній справі є ОСОБА\_1, а зацікавленою особою є безпосередньо її донька - ОСОБА\_2 (до одруження прізвище якої було - ОСОБА\_3). Про зміну зазначеною особою прізвища їй стало відомо при детальному ознайомленні з матеріалами справи. З ОСОБА\_2 (ОСОБА\_3) суддю тривалий час пов'язували службові стосунки, в якості секретаря судового засідання, за участю якого здійснювався розгляд адміністративних справ. Вказані обставини підтверджується, численними судовими рішеннями, що містяться в Єдиному реєстрі судових рішень.

Ухвалою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 21 лютого 2019 року ([http://www.reestr.court.gov.ua/Review/79997490](http://www.reestr.court.gov.ua/Review/78322955)) задоволено заяву про самовідвід головуючого судді. Відведено головуючу суддю від розгляду справи. Справу передано на повторний автоматизований розподіл для визначення повного складу колегії суддів.

В подальшому відбувся повторний розподіл справи з метою заміни члена колегії, який заявив самовідвід.

27.03.2019 колегія суддів Восьмого апеляційного адміністративного суду прийняла кінцеве рішення у справі.

08.04.2019 колегія суддів Восьмого апеляційного адміністративного суду прийняла до провадження матеріали справи № 0940/1353/18 за позовом ОСОБА\_5 до Департаменту містобудування, архітектури та культурної спадщини Івано-Франківської міської ради про визнання дій протиправними та зобов'язання до їх вчинення.

Справу призначено до розгляду.

Суддею у справі подано заяву про самовідвід у даній справі відповідно до ст. 39 КАС України та на підставі п. 4 ч. 1 ст. 36 КАС України з покликанням на те, що він брав участь в апеляційному розгляді цієї справи.

Як встановлено з матеріалів справи, даний суддя брав участь в апеляційному розгляді справи № 0940/1353/18 за апеляційною скаргою Департаменту містобудування, архітектури та культурної спадщини Івано-Франківської міської ради на рішення Івано-Франківського окружного адміністративного суду від 03 жовтня 2018 року, за результатами якого апеляційну скаргу залишено без задоволення, а рішення Івано-Франківського окружного адміністративного суду від 03 жовтня 2018 року без змін (апеляційне провадження № 857/3826/18).

Враховуючи викладене, а також те, що апеляційна скарга ОСОБА\_1 подана на рішення Івано-Франківського окружного адміністративного суду від 03 жовтня 2018 року у справі № 0940/1353/18, яке переглядалось в апеляційному порядку Восьмим апеляційним адміністративним судом у складі, зокрема, даного судді, суд прийшов до висновку, що наявність вказаних обставин може викликати сумнів у неупередженості та об`єктивності судді при розгляді апеляційної скарги ОСОБА\_1, що відповідно до п. 4 ч. 1 ст. 36 КАС України є підставою для самовідводу судді.

Ухвалою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 29 травня 2019 року (<http://www.reestr.court.gov.ua/Review/82047707>) заяву про самовідвід судді задоволено та відведено суддю від розгляду апеляційної скарги.

В подальшому відбувся повторний розподіл справи з метою заміни члена колегії, який заявив самовідвід.

Після повторного розподілу замінений член колегії також подав заяву про самовідвід з тих самих підстав.

Ухвалою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 19 червня 2019 року (<http://www.reestr.court.gov.ua/Review/82471934>) заяву про самовідвід судді задоволено. Відведено суддю від розгляду апеляційної скарги ОСОБА\_1 на рішення Івано-Франківського окружного адміністративного суду від 03 жовтня 2018 року у справі № 0940/1353/18 за позовом ОСОБА\_2 до Департаменту містобудування, архітектури та культурної спадщини Івано-Франківської міської ради про визнання дій протиправними та зобов`язання до їх вчинення.

Таким чином, на момент постановлення даної ухвали, строк розгляду апеляційної скарги вже становив більше шістдесяти днів.

Причиною цього є подані вмотивовані заява суддів про самовідвід з покликання на норми п.4 ч.1 ст. 36 КАС України.

06.02.2019 колегія суддів Восьмого апеляційного адміністративного суду прийняла до провадження матеріали справи № 803/1583/17 за позовом ТОВ «Петрол-Гарант» до ГУ ДФС у Волинській області про визнання протиправним та скасування податкового повідомлення-рішення про застосування штрафних санкцій за порушення граничних термінів реєстрації податкових накладних.

Справу призначено до розгляду.

До початку розгляду справи суддею ОСОБА\_1 в судовому засіданні від 16.04.2019 письмово заявлено про самовідвід з підстав, визначених ч. 2 ст. 37 КАС України.

Згідно матеріалів справи суддя ОСОБА\_1 вже брав участь у вирішенні розглядуваної справи в суді апеляційної інстанції.

Так, постановою Львівського апеляційного адміністративного суду від 20.03.2018 апеляційну скаргу ТОВ «Петрол-Гарант» залишено без задоволення, а постанову Волинського окружного адміністративного суду від 20.03.2018 - без змін.

У подальшому постанова Львівського апеляційного адміністративного суду від 20.03.2018 скасована відповідно до постанови Верховного Суду від 14.08.2018 із направленням справи до суду першої інстанції на новий розгляд.

При цьому, апеляційним судом було зазначено, що ним вже вирішувалося питання про відвід судді ОСОБА\_2, який приймав участь в попередньому апеляційному розгляді справи.

Однак, відповідно до протоколу повторного автоматизованого розподілу судової справи між суддями від 11.03.2016 до складу колегії суддів включено суддю ОСОБА\_1, який також входив до складу колегія суддів, рішення яких по цій справі скасовано в касаційному порядку.

З огляду на зазначене, питання щодо самовідводу судді ОСОБА\_1 об'єктивно виникло після вирішення питання про самовідвід судді ОСОБА\_2 та повторного автоматизованого розподілу справи.

Ухвалою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 16 квітня 2019 року (<http://www.reestr.court.gov.ua/Review/81214399>) заяву про самовідвід судді ОСОБА\_1 задоволено та відведено останнього від апеляційного розгляду справи № 876/1520/19.

07.05.2019 колегія суддів Восьмого апеляційного адміністративного суду прийняла кінцеве рішення у справі, як видно, з перевищенням встановленого КАС України строку розгляду апеляційної скарги.

*З проведеного аналізу справ, які перебувають (перебували) в провадженні Восьмого апеляційного адміністративного суду, де суддями заявлялись самовідводи і такі справи розглянуті з пропуском строку, можна дійти висновку, що з боку суддів не допущено зловживанням правом на самовідвід та недобросовісного використання незначного приводу для того, щоб уникнути розгляду справ, натомість всі заявлені самовідводи відбувались з чітким дотриманням норм законодавства України, а саме норм Кодексу адміністративного судочинства України, що підтверджують вище зазначені найпоширеніші приклади самовідводів суддів Восьмого апеляційного адміністративного суду по кожній із закріплених у Кодексі адміністративного судочинства України статей,які стосуються самовідводу судді.*

*Разом з тим, слід зазначити, що об’єктивні підстави для відводу (самовідводу) може бути виявлено судом на більш ранніх етапах, зокрема, підчас підготовки справи до апеляційного розгляду, що свідчить про необхідність більш ретельного підходу суддів до вивчення матеріалів справи, своєчасного виявлення наявності підстав для самовідводу та своєчасного вирішення цього питання.*

**3.2. Причини та обґрунтованість заяв про відвід, підстави для їх задоволення**

29.01.2019 колегією суддів Восьмого апеляційного адміністративного суду відкрито апеляційне провадження у справі № 463/6134/14-а за адміністративним позовом ОСОБА\_1 до Львівської міської ради, Департаменту містобудування Львівської міської ради , треті особи, які не заявляють самостійних вимог на предмет спору: Львівське комунальне підприємство "Господар", ОСОБА\_2, Львівська регіональна філія ДП "Центр державного земельного кадастру" про скасування ухвал.

Справу призначено до розгляду.

25 лютого 2019 до суду надійшла письмова заява ОСОБА\_1 про відвід суддів ОСОБА\_3 та ОСОБА\_4, керуючись ч. 2 ст. 37 КАС України, оскільки вказані судді вже розглядали дану справу.

З матеріалів справи видно, що судді ОСОБА\_3 та ОСОБА\_4 08 травня 2012 року постановляли ухвалу у даній справі, яка скасована ухвалою Вищого адміністративного суду України від 02 жовтня 2014 року, а справа направлена на новий розгляд до суду першої інстанції.

Ухвалою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 26 лютого 2019 року (<http://www.reestr.court.gov.ua/Review/80168579>)заяву ОСОБА\_1 про відвід суддів ОСОБА\_3 та ОСОБА\_4 задоволено.

27.05.2019 колегія суддів Восьмого апеляційного адміністративного суду прийняла кінцеве рішення у справі, однак, з перевищенням встановленого КАС України строку розгляду апеляційної скарги.

Ухвалою Львівського апеляційного адміністративного суду від 18 вересня 2018 року відкрито апеляційне провадження у справі № 809/1352/17 за позовом ОСОБА\_1 до Голови Вищої Ради Правосуддя ОСОБА\_2, третя особа, яка не заявляє самостійних вимог на предмет спору ОСОБА\_3 про визнання бездіяльності протиправною та зобов'язання до вчинення дій.

Ухвалою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 19 жовтня 2018 року справу призначено до апеляційного розгляду.

15.11.2018 у судовому засіданні ОСОБА\_1 подав заяву про відвід судді ОСОБА\_4.

Заява мотивована тим, що суддя, розглядаючи 26.06.2017 апеляційну скаргу ОСОБА\_1 на постанову Івано-Франківського окружного адміністративного суду від 23.03.2017 у справі №809/4335/2015, безпідставно відмовив у скасуванні вищевказаної постанови.

Апелянт у судовому засіданні зауважив, що абсолютно не довіряє судді ОСОБА\_4, який на його думку упереджено ставиться до нього, що зумовило прийняття незаконного рішення у справі за його позовом, що переглядається Верховним Судом.

Враховуючи, що суддею ОСОБА\_4 у складі колегії Львівського апеляційного адміністративного суду 29.06.2017 постановлено ухвалу, якою апеляційну скаргу ОСОБА\_1 залишено без задоволення, апелянт вважаючи її незаконною оскаржив в касаційному порядку, суд дійшов висновку про наявність обставин, що зумовлюють недовіру позивача до судді та є такими, що можуть викликати сумнів у неупередженості судді ОСОБА\_4 та законності рішення, а тому такий підлягає відводу.

Ухвалою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 15 листопада 2018 року (<http://www.reestr.court.gov.ua/Review/77910765>) заяву ОСОБА\_1 про відвід судді ОСОБА\_4 задоволено.

В подальшому відбувся повторний розподіл справи з метою заміни члена колегії, який заявив самовідвід.

27.11.2018 на адресу Восьмого апеляційного адміністративного суду надійшла заява ОСОБА\_1 про відвід судді ОСОБА\_5.

Заява мотивована тим, що суддя, розглядаючи 29.06.2017 апеляційну скаргу ОСОБА\_1 на постанову Івано-Франківського окружного адміністративного суду від 23.03.2017 у справі №809/4335/2015, безпідставно відмовила у скасуванні вищевказаної постанови.

Ухвалою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 29 листопада 2018 року (<http://www.reestr.court.gov.ua/Review/78191416>) заяву ОСОБА\_1 про відвід судді ОСОБА\_5 визнано необґрунтованою. Зупинено провадження у справі до вирішення заяви про відвід у встановленому законом порядку.

Судом зазначено, що заявником не надано жодних доказів про наявність обставин прямої чи опосередкованої заінтересованості судді ОСОБА\_5 в результаті розгляду справи та наявність інших обставин, які викликають сумнів у неупередженості або об’єктивності судді, у зв’язку з чим підстав для відводу ОСОБА\_5 передбачених статтями 36-37 КАС України, не вбачається.

При цьому непогодження позивачем із судовим рішенням в іншій справі, що було постановлено з участю судді ОСОБА\_5, не свідчить про її упереджене ставлення до позивача або необ’єктивність при вирішенні даного спору.

Позивач не вказував про абсолютну недовіру судді ОСОБА\_5 через її упереджене ставлення до нього.

Ухвалою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 30 листопада 2018 року (<http://www.reestr.court.gov.ua/Review/78245509>) відмовлено у задоволенні заяви ОСОБА\_1 про відвід судді Восьмого апеляційного адміністративного суду ОСОБА\_5.

Ухвала мотивована тим, що наведені у заяві обставини та доводи заявника щодо безпідставної відмови у скасуванні постанови Івано-Франківського окружного адміністративного суду від 23.03.2017 у справі №809/4335/2015, які викликають сумнів у неупередженості судді Восьмого апеляційного адміністративного суду ОСОБА\_5 при розгляді адміністративної справи №809/1352/17 (в апеляційній інстанції №857/479/18), є безпідставними.

13.12.2018 на адресу Восьмого апеляційного адміністративного суду надійшла заява ОСОБА\_1 про відвід судді ОСОБА\_6.

Заява мотивована тим, що суддя, розглядаючи 29.06.2017 апеляційну скаргу ОСОБА\_1 на постанову Івано-Франківського окружного адміністративного суду від 23.03.2017 у справі №809/4335/2015, безпідставно відмовив у скасуванні вищевказаної постанови.

Ухвалою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 13 грудня 2018 року (<http://www.reestr.court.gov.ua/Review/78527820>) заяву ОСОБА\_1 про відвід судді ОСОБА\_6 визнано необґрунтованою. Зупинено провадження у справі до вирішення заяви про відвід у встановленому законом порядку.

Судом зазначено, що із предмета та меж апеляційного перегляду не простежується будь-яка залежність чи взаємозв'язок, що прямо чи опосередковано вказували б на упередженість судді ОСОБА\_6 щодо позивача або обставин цієї справи, чи його необ'єктивність при її розгляді.

Ухвалою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 14 грудня 2018 року (<http://www.reestr.court.gov.ua/Review/78563352>) відмовлено у задоволенні заяви ОСОБА\_1 про відвід судді Восьмого апеляційного адміністративного суду ОСОБА\_6.

Суд зазначив, що заявник, подаючи клопотання про відвід судді ОСОБА\_6, не навів належних та допустимих доказів щодо обґрунтованості сумнівів у неупередженості та об'єктивності суддів. Також, ті обставини, які викладені у заяві про відвід, не свідчать про упередженість або певну зацікавленість судді у наслідках розгляду цієї справи і тому не є підставою для задоволення заяви про відвід. Будь-яких інших підстав, які викликали б сумнів в об'єктивності та неупередженості судді, не виявлено.

18.12.2018 на адресу Восьмого апеляційного адміністративного суду надійшла заява ОСОБА\_1 про відвід суддям ОСОБА\_5, ОСОБА\_6 та ОСОБА\_7.

Заява мотивована тим, що судді на його думку безпідставно відмовили йому в задоволенні заяви про відвід судді ОСОБА\_6.

Ухвалою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 20 грудня 2018 року ([http://www.reestr.court.gov.ua/Review/78746856](http://www.reestr.court.gov.ua/Review/78527820)) заяву ОСОБА\_1 про відвід суддів ОСОБА\_5, ОСОБА\_6 та ОСОБА\_7 визнано необґрунтованою. Зупинено провадження у справі до вирішення заяви про відвід у встановленому законом порядку.

Судом в обґрунтування ухвали зазначено, що для відведення судді необхідно обґрунтувати наявність обставин, які об'єктивно можуть вказувати на можливу упередженість.

Зазначена у заяві позивача обставина, а саме прийняття суддями рішення про відмову в задоволенні заяви про відвід судді, з яким позивач не погодився, не є підставою для висновку про упередженість суддів та існування обґрунтованої недовіри.

Обставини, які були покладені в основу заяви про відвід, повинні бути доведеними. Відвід повинен бути вмотивований - з наведенням відповідних аргументів, доказів, які підтверджують наявність підстав для відводу.

Ухвалою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 21 грудня 2018 року (<http://www.reestr.court.gov.ua/Review/78769737>) відмовлено у задоволенні заяви ОСОБА\_1 про відвід суддів Восьмого апеляційного адміністративного суду ОСОБА\_5, ОСОБА\_6 та ОСОБА\_7.

Судом зазначено, що заявник, подаючи клопотання про відвід суддям ОСОБА\_5, ОСОБА\_6 та ОСОБА\_7, не навів належних та допустимих доказів щодо обґрунтованості сумнівів у неупередженості та об'єктивності суддів.

Також, ті обставини, які викладені у заяві про відвід, не свідчать про упередженість або певну зацікавленість суддів у наслідках розгляду цієї справи і тому не є підставою для задоволення заяви про відвід. Будь-яких інших підстав, які викликали б сумнів в об'єктивності та неупередженості судді, не виявлено.

07.02.2019 колегія суддів Восьмого апеляційного адміністративного суду прийняла кінцеве рішення у справі, як видно, з перевищенням встановленого КАС України строку розгляду апеляційної скарги.

Схожа ситуація у справі № 807/32/18 в якій було подано ряд заяв про відвід суддів, які були визнані необґрунтованими та навіть залишені без розгляду, що спричинило порушення строків розгляду апеляційної скарги.

Ухвалою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 28 січня 2019 року відкрито апеляційне провадження у справі № 0940/1271/18 за позовом ОСОБА\_1 до Міністра оборони України про скасування п.6 Наказу Міністра оборони України “Про головнокомандувачів видами Збройних Сил України” №289 від 22.08.2001.

Ухвалою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 30 січня 2019 року справу призначено до апеляційного розгляду в порядку письмового провадження.

05.02.2019 судом апеляційної інстанції зареєстрована заява ОСОБА\_1 про відвід суддів Восьмого апеляційного адміністративного суду ОСОБА\_2, ОСОБА\_3, ОСОБА\_4 яка мотивована тим, що в ухвалі Восьмого апеляційного адміністративного суду про призначення справи до апеляційного розгляду від 30.01.2019 судді безпідставно прийшли до висновку про розгляд даної справи в порядку письмового провадження без виклику сторін.

Ухвалою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 06 лютого 2019 року ([http://www.reestr.court.gov.ua/Review/79637062](http://www.reestr.court.gov.ua/Review/78527820)) заяву ОСОБА\_1 про відвід суддів ОСОБА\_5, ОСОБА\_6 та ОСОБА\_7 визнано необґрунтованою. Зупинено провадження у справі до вирішення заяви про відвід у встановленому законом порядку.

Судом зазначено, що зміст заяви ОСОБА\_1 про відвід суддів Восьмого апеляційного адміністративного суду ОСОБА\_2, ОСОБА\_3, ОСОБА\_4 та наведені в її обґрунтування обставини не містять даних, які б викликали сумнів у неупередженості або об'єктивності суддів, вказували на їх заінтересованість в результаті розгляду справи №0940/1271/18.

Водночас, постановлення Восьмим апеляційним адміністративним судом у складі судді-доповідача ОСОБА\_2, ОСОБА\_3, ОСОБА\_4ухвали від 30.01.2019 у справі №0940/1271/18 про призначення справи до апеляційного розгляду з врахуванням ч.2 ст.312 КАС України в порядку письмового провадження не є обставиною, передбаченою ст. 36, 37 КАС України. В свою чергу питання дотримання суддею чи колегією суддів норм процесуального права під час розгляду певної адміністративної справи не може бути предметом з'ясування в межах вирішення питання про відвід у порядку встановленому ч. 4 ст. 40 КАС України.

Жодних інших підстав для відводу суддів Восьмого апеляційного адміністративного суду ОСОБА\_2, ОСОБА\_3, ОСОБА\_4, передбачених ст. 36, 37 КАС України, заявником не зазначено, не обґрунтовано існування обставин, які викликають сумнів у неупередженості суддів при розгляді справи №0940/1271/18 (в суді апеляційної інстанції №857/1111/19).

Ухвалою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 08 лютого 2019 року ([http://www.reestr.court.gov.ua/Review/79697577](http://www.reestr.court.gov.ua/Review/78769737)) відмовлено у задоволенні заяви ОСОБА\_1 про відвід суддів Восьмого апеляційного адміністративного суду ОСОБА\_2, ОСОБА\_3, ОСОБА\_4.

Суд зазначив, що заявник, подаючи заяву про відвід суддів Восьмого апеляційного адміністративного суду ОСОБА\_2, ОСОБА\_3, ОСОБА\_4, не навів належних та допустимих доказів щодо обґрунтованості сумнівів у неупередженості та об’єктивності суддів.

21.02.2019 судом апеляційної інстанції зареєстрована заява ОСОБА\_1 про відвід суддів Восьмого апеляційного адміністративного суду ОСОБА\_2, ОСОБА\_3, ОСОБА\_4, яка мотивована тим, що скаржником на адресу Вищої ради правосуддя подана дисциплінарна скарга щодо притягнення вказаних суддів до відповідальності, що ставить під сумнів безсторонній розгляд справи зазначеною колегією суддів.

Ухвалою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 26 лютого 2019 року ([http://www.reestr.court.gov.ua/Review/80106588](http://www.reestr.court.gov.ua/Review/78769737)) заяву ОСОБА\_1 задоволено. Відведено суддів Восьмого апеляційного адміністративного суду ОСОБА\_2, ОСОБА\_3, ОСОБА\_4 від апеляційного розгляду справи №0940/1271/18.

Рішення мотивоване тим, що підставою для відводу не обов'язково має бути доведений факт необ'єктивності чи заінтересованості судді, участь судді у розгляді справи унеможливлюється і за наявності в учасника судового розгляду обґрунтованого певними об'єктивними обставинами сумніву щодо його неупередженості. Об’єктивність судді є необхідною умовою для належного виконання ним своїх обов’язків та проявляється не тільки у змісті винесеного рішення, а й в усіх процесуальних діях, що супроводжують його прийняття.

Суд зазначив, що для забезпечення умов, за яких у скаржника не виникало б будь-яких сумнівів щодо розгляду справи безстороннім та неупередженим судом, а також заради уникнення атмосфери конфліктності, заяву ОСОБА\_1 про відвід суддів Восьмого апеляційного адміністративного ОСОБА\_2, ОСОБА\_3, ОСОБА\_4 слід задовольнити.

Кінцеве рішення у справі судом апеляційної інстанції прийнято 09.04.2019.

Прикладом, в якому неодноразове подання заяв про відвід привело до порушення встановлених КАС України строків апеляційного розгляду також є справа № 813/143/18.

*З проведеного аналізу справ, які перебувають (перебували) в провадженні Восьмого апеляційного адміністративного суду, де учасниками справи заявлялись відводи суддям і такі справи розглянуті з пропуском строку, можна дійти висновку, що підстави для відводу судді можуть бути оціночною категорією, що з одного боку дає змогу реалізувати конституційну гарантію незалежного розгляду справи суддею, а з іншого - є площиною для зловживань з боку недобросовісних учасників.*

*Слід констатувати наявність негативної тенденції, коли учасник справи намагається будь-якими засобами уповільнити розгляд справи.*

*Найчастіше такі неправомірні цілі досягаються саме завдяки заявленню відводу судді, а оскільки особа, яка подала заяву про відвід судді, повинна довести належними та допустимими доказами факт упередженості судді у розгляді справи, така заява повинна бути вмотивованою, з наведенням відповідних аргументів, які підтверджують наявність підстав для відводу, суди повинні сповна використовувати надані їм повноваження і залишати такі завідомо безпідставні заяви без розгляду керуючись нормами ч. 3 ст. 39 КАС України.*

**3.2. Висновки та пропозиції**

Неприпустимість зловживання процесуальними правами це одна із основних засад (принципів) адміністративного судочинства встановлених ст. 2 КАС України.

Як видно з проаналізованого, в питаннях самовідводу суддям, для уникнення створення обставин, які збільшують строк розгляду апеляційної скарги, слід звернути увагу на виявлення підстав для такого на більш ранніх стадіях після передачі їм справи.

Однак щодо питання відводів суддів слід зазначити, що враховуючи певну тривалість у процесі розгляду відводу, а також процесуальну необмеженість у кількості таких відводів, заявлення сторонами таких нерідко є зловживанням процесуальними правами, що в свою чергу призводить до порушення строків розгляду апеляційної скарги передбачених ст. 309 КАС України.

КАС України передбачено заходи відповідальності за зловживання процесуальними правами. Зокрема, якщо подання певного процесуального документа визнається зловживанням, суд може його повернути або залишити без розгляду.

Так, ст. 39 КАС України встановлено ряд вимог щодо відводу судді, а саме:

відвід повинен бути вмотивований та заявлений за наявності підстав передбачених ст. 36, 37 КАС України;

заявлений протягом десяти днів з дня отримання учасником справи ухвали про відкриття провадження у справі, але не пізніше початку підготовчого засідання або першого судового засідання, якщо справа розглядається за правилами спрощеного позовного провадження;

заявляти відвід після цього дозволяється лише у виняткових випадках, коли про підставу відводу заявнику не могло бути відомо до спливу вказаного строку, але не пізніше двох днів з дня, коли заявник дізнався про таку підставу.

Також, суддям слід більш активно застосовувати механізм частини 3 статті 39 КАС України, згідно якої заява про відвід, яка подана повторно з тих самих підстав залишається без розгляду.

Варто нагадати, що за порушення правил щодо відводу (самовідводу), відповідно до пп. д) п. 1 ч. 1 ст. 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження.

Натомість, у відповідності до вимог ст. 149 КАС України, за зловживання процесуальними правами, вчинення дій або допущення бездіяльності з метою перешкоджання судочинству та у разі неодноразового зловживання процесуальними правами суд може постановити ухвалу про стягнення в дохід Державного бюджету України з відповідної особи штрафу.

**Відділ судової статистики та узагальнення**

**судової практики Восьмого**

**апеляційного адміністративного суду**

**Перевірив**

**суддя Восьмого апеляційного**

**адміністративного суду Затолочний В.С.**