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**1. Вступ**

*Предметом дослідження* даного узагальнення є аналіз судової практики розгляду справ, пов’язаних з виборчим процесом на місцевих виборах.

*Метою проведення* даного узагальнення є сприяння однаковому застосуванню судами положень Виборчого кодексу України та Кодексу адміністративного судочинства України під час розгляду таких справ та усунення підстав для їх оскарження в апеляційному порядку, а також покращення якості ухвалення рішень.

*Об'єктом дослідження* є інформація про особливості розгляду справ, пов’язаних з виборчим процесом на місцевих виборах у 2020 році та статистичні показники Восьмого апеляційного адміністративного суду щодо розгляду таких справ.

Загальні засади оскарження рішень, дій чи бездіяльності, що стосуються виборчого процесу встановлені статтею 63 Виборчого кодексу України (далі - ВК України), частинами першою та другою якої передбачено, що рішення, дії чи бездіяльність, що стосуються виборчого процесу, можуть бути оскаржені до суду або до виборчої комісії.

Оскарження рішень, дій чи бездіяльності, що стосуються виборчого процесу, до суду, а також розгляд та вирішення справ судом здійснюються в порядку, визначеному Кодексом адміністративного судочинства України (далі – КАС України).

Відповідно до норм статті 64 ВК України, зокрема, частини першої, другої та третьої, суб’єкт виборчого процесу може оскаржити рішення, дії чи бездіяльність, що стосуються виборчого процесу, до суду в порядку, встановленому КАС України.

Виключно до суду шляхом подання позовної заяви оскаржуються:

рішення, дії, бездіяльність Центральної виборчої комісії, дії або бездіяльність члена Центральної виборчої комісії;

рішення чи дії окружної виборчої комісії, рішення чи дії територіальної виборчої комісії, крім встановлених цим Кодексом випадків;

дії чи бездіяльність члена окружної виборчої комісії, територіальної виборчої комісії;

дії чи бездіяльність кандидата;

рішення чи дії партії (організації партії), громадського об’єднання, їх посадових осіб чи повноважних представників, що стосуються виборчого процесу, крім тих рішень чи дій, які відповідно до закону, статуту (положення) належать до їхньої внутрішньої діяльності або виключної компетенції;

дії чи бездіяльність довіреної особи кандидата, уповноваженої особи партії (організації партії);

дії чи бездіяльність офіційного спостерігача від кандидата, партії (організації партії) - суб’єкта відповідного виборчого процесу, громадської організації;

рішення, дії чи бездіяльність органів виконавчої влади, органів влади Автономної Республіки Крим, органів місцевого самоврядування, підприємств, установ, закладів та організацій, їх посадових та службових осіб;

рішення, дії чи бездіяльність засобів масової інформації, інформаційних агентств, їх власників, посадових і службових осіб, творчих працівників.

Рішення, дії чи бездіяльність виборчих комісій, їх членів, визначених статтею 65 ВК України, також можуть оскаржуватися до суду шляхом подання позовної заяви.

В параграфі другому Глави 11 КАС України визначено особливості розгляду окремих категорій термінових адміністративних справ пов’язаних з виборчим процесом на місцевих виборах, а саме:

статтею 273 КАС України – особливості провадження у справах щодо оскарження рішень, дій або бездіяльності виборчих комісій, комісій з референдуму, членів цих комісій;

статтею 274 КАС України – особливості провадження у справах щодо уточнення списку виборців;

статтею 275 КАС України – особливості провадження у справах щодо оскарження рішень, дій або бездіяльності органів виконавчої влади, органів місцевого самоврядування, засобів масової інформації, інформаційних агентств, підприємств, установ, організацій, їхніх посадових та службових осіб, творчих працівників засобів масової інформації та інформаційних агентств, які порушують законодавство про вибори та референдум;

статтею 276 КАС України – особливості провадження у справах щодо оскарження дій або бездіяльності кандидатів, їхніх довірених осіб, партії (блоку), місцевої організації партії, їхніх посадових осіб та уповноважених осіб, ініціативних груп референдуму, інших суб’єктів ініціювання референдуму, офіційних спостерігачів від суб’єктів виборчого процесу.

Згідно зі статтею 268 КАС України у справах, визначених статтями 273-277, 280-283, 285-289 цього Кодексу, щодо подання позовної заяви та про дату, час і місце розгляду справи суд негайно повідомляє відповідача та інших учасників справи шляхом направлення тексту повістки на офіційну електронну адресу, а за її відсутності - кур’єром або за відомими суду номером телефону, факсу, електронною поштою чи іншим технічним засобом зв’язку.

Учасник справи вважається повідомленим належним чином про дату, час та місце розгляду справи, визначеної частиною першою цієї статті, з моменту направлення такого повідомлення працівником суду, про що останній робить відмітку у матеріалах справи, та (або) з моменту оприлюднення судом на веб-порталі судової влади України відповідної ухвали про відкриття провадження у справі, дату, час та місце судового розгляду.

Неприбуття у судове засідання учасника справи, повідомленого відповідно до положень цієї статті, не перешкоджає розгляду справи у судах першої та апеляційної інстанцій.

Відповідно до статті 269 КАС України у справах, визначених статтями 273-277, 280-283, 285-289 цього Кодексу, заявами по суті справи є позовна заява та відзив на позовну заяву (відзив).

Копії позовної заяви та доданих до неї документів направляються відповідачу й іншим учасникам справи на офіційну електронну адресу, а за її відсутності - електронною поштою, якщо така відома суду, або надаються для ознайомлення в судовому засіданні.

Статтею 270 КАС України передбачено особливості обчислення процесуальних строків в окремих категоріях адміністративних справ.

Зокрема встановлено, що на обчислення строків, встановлених статтями 273-277, 280-283 цього Кодексу, не поширюються правила частин другої – десятої статті 120 цього Кодексу.

Строки, встановлені у справах, визначених цією статтею, обчислюються календарними днями і годинами.

Останнім днем строку, який має закінчитися з настанням певної події, є день, що передує дню вказаної події.

Днем бездіяльності є останній день встановленого законом строку, в який мало бути вчинено дію або прийнято рішення.

Днем подання позовної заяви, апеляційної скарги є день їх надходження до відповідного суду. Строки подання позовних заяв і апеляційних скарг, встановлені у справах, визначених цією статтею, не може бути поновлено. Позовні заяви, апеляційні скарги, подані після закінчення цих строків, суд залишає без розгляду.

Статтею 271 КАС України встановлено, що у справах, визначених статтями 273-277, 280-289 цього Кодексу, суд проголошує повне судове рішення. Копії судових рішень у справах, визначених цією статтею, невідкладно видаються учасникам справи або надсилаються їм, якщо вони не були присутні під час його проголошення.

Особливості апеляційного та касаційного оскарження судових рішень в окремих категоріях адміністративних справ визначені статтею 272, відповідно до якої судові рішення за наслідками розгляду судами першої інстанції справ, визначених статтями 273, 275-277, 280, 282, пунктами 5 та 6 частини першої статті 283, статтями 286-288 цього Кодексу, набирають законної сили після закінчення строку апеляційного оскарження, а у разі їх апеляційного оскарження - з моменту проголошення судового рішення суду апеляційної інстанції.

Суд апеляційної інстанції за наслідками апеляційного перегляду справ, визначених статтями 273-277, 280-288 цього Кодексу, не може повертати справу на новий розгляд.

Судові рішення суду апеляційної інстанції за наслідками апеляційного перегляду справ, визначених статтями 273-277, 282-286 цього Кодексу, набирають законної сили з моменту проголошення і не можуть бути оскаржені.

Судові рішення суду апеляційної інстанції у справах, визначених статтями 280, 281, 287 та 288 цього Кодексу, можуть бути оскаржені до суду касаційної інстанції.

Згідно зі статтею 278 КАС України «Особливості судових рішень за наслідками розгляду справ, пов’язаних з виборчим процесом чи референдумом, та їх оскарження», суд, установивши порушення законодавства про вибори чи референдум, визначає у рішенні спосіб захисту порушених прав та інтересів, а також порядок усунення усіх наслідків цих порушень відповідно до закону або приймає інше визначене законом рішення. У разі виявлення порушень, що можуть бути підставою для притягнення до відповідальності не за правилами цього Кодексу, суд постановляє окрему ухвалу з повідомленням про наявність таких порушень і надсилає її до органів чи осіб, уповноважених вжити у зв’язку з цим заходів, встановлених законом.

Апеляційні скарги на судові рішення за наслідками розгляду справ, визначених статтями 273-277 цього Кодексу, можуть бути подані у дводенний строк з дня їх проголошення, а на судові рішення, ухвалені до дня голосування, - не пізніш як за чотири години до початку голосування.

Судами апеляційної інстанції є відповідні апеляційні адміністративні суди. Судом апеляційної інстанції у справах, розглянутих відповідно до частини третьої статті 273 та частини сьомої статті 277 цього Кодексу апеляційним адміністративним судом в апеляційному окрузі, що включає місто Київ, є Верховний Суд. Судом апеляційної інстанції у справах, розглянутих відповідно до частини третьої статті 273 цього Кодексу Верховним Судом, є Велика Палата Верховного Cуду.

Суд апеляційної інстанції розглядає справу у дводенний строк після закінчення строку на апеляційне оскарження з повідомленням учасників справи. Апеляційна скарга на судове рішення, що було ухвалене до дня голосування, розглядається не пізніше ніж за дві години до початку голосування.

Відповідно до статті 279 КАС України «Особливості здійснення представництва у справах, пов’язаних з виборчим процесом чи процесом референдуму», особа, яка відповідно до закону про вибори зареєстрована як уповноважений представник або довірена особа кандидата, діє як представник відповідного кандидата у справах, пов’язаних з виборчим процесом, без додаткового уповноваження.

Особа, яка відповідно до закону про вибори чи референдум зареєстрована як уповноважена особа (представник) партії (блоку), місцевої організації партії, ініціативної групи референдуму, діє як представник відповідної партії (блоку), місцевої організації партії, ініціативної групи референдуму у справах, пов’язаних з виборчим процесом чи процесом референдуму, без додаткового уповноваження.

Документом, що підтверджує повноваження представників, визначених частинами першою і другою цієї статті, є відповідне посвідчення, видане в порядку, встановленому законом про вибори чи референдум.

**2. Статистичні дані**

Згідно з даними Комп’ютерної програми «Діловодство спеціалізованого суду» в провадженні Восьмого апеляційного адміністративного суду перебувало **128** справ за апеляційними скаргами, пов’язаних з виборчим процесом у 2020 році, із них:

щодо організації голосування та оскарження результатів виборів – **66** справ або 51,57% від загальної к-сті;

щодо висування та реєстрації кандидатів – **53** справи або 41,4%;

щодо формування складу виборчих комісій – **4** справи або 3,13%;

щодо інформаційного забезпечення виборів – **3** справи або 2,34%;

щодо уточнення списків виборців – **1** справа або 0,78%;

щодо проведення передвиборної агітації – **1** справа або 0,78%.

В даних категоріях справ апеляційні скарги надходили від наступних учасників виборчого процесу:

виборчих комісій – **77**;

кандидатів у депутати, їх довірених осіб – **25**;

місцевої організації партії – **24**;

виборців – **1**;

інші – **1**.

В залежності від суб’єкта виборчого процесу, чиє рішення, дія або бездіяльність оскаржувалися:

територіальних виборчих комісій та їх членів – **99** справ або 77,34%;

дільничних виборчих комісій та їх членів – **27** справ або 21,1%;

органів ведення державного реєстру виборців – **1** або 0,78%;

органів виконавчої влади, органів місцевого самоврядування, їхніх посадових осіб та службових осіб – **1** або 0,78%.

За результатами розгляду **92**-х апеляційних скарг на рішення суду першої інстанції, у справах, пов'язаних з виборчим процесом, Восьмим апеляційним адміністративним судом прийнято наступні рішення:

**58** - апеляційну скаргу залишено без задоволення, а рішення без змін;

**4** – змінено судове рішення;

**15** – скасовано судове рішення та прийнято нове;

**2** – скасовано судове рішення та залишено позовну заяву без розгляду;

**9** – апеляційну скаргу залишено без розгляду;

**2** **-** закрито апеляційне провадження;

**2** - апеляційну скаргу повернуто.

Із **21** скасованих та змінених рішень суду першої інстанції:

**14** справ щодо висування та реєстрації кандидатів;

**7** справ щодо організації голосування та оскарження результатів виборів.

Щодо підстав скасування та зміни, можна виділити такі:

неправильне застосування норм матеріального права або порушення норм процесуального права – **16** справ (що складає 76,2% від загальної кількості скасованих та змінених рішень)

у зв'язку з пропущенням строків звернення до адміністративного суду – 2 справи (9,52%);

неповним з'ясуванням судом обставин, що мають значення для справи – 2 справи (9,52%);

невідповідністю висновків суду обставинам справи – 1 справа (4,76%).

За результатами розгляду **36** апеляційних скарг на ухвалу суду першої інстанції у справах, пов'язаних з виборчим процесом, Восьмим апеляційним адміністративним судом прийнято наступні рішення:

**12** – залишено апеляційну скаргу без задоволення, а ухвалу без змін;

**6** – скасовано ухвалу і направлено справи для продовження розгляду до суду першої інстанції;

**2** - скасовано ухвалу та направлено справу для розгляду до іншого суду першої інстанції за встановленою підсудністю;

**7** – апеляційну скаргу залишено без розгляду;

**7** - закрито апеляційне провадження;

**2** - апеляційну скаргу повернуто.

Усі **8** скасованих ухвал суду першої інстанції були про залишення позовної заяви без розгляду у справах щодо організації голосування та оскарження результатів виборів.

**3. Особливості розгляду справ, пов’язаних з виборчим процесом на місцевих виборах в яких рішення суду першої інстанції скасовано або змінено, зокрема щодо**

*3.1. висування та реєстрації кандидатів*

У справі № 140/15035/20 постановою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 22 жовтня 2020 року ([https://reyestr.court.gov.ua/Review/92361606](https://reyestr.court.gov.ua/Review/92601481)) апеляційну скаргу ОСОБА\_1 задоволено частково. Рішення Волинського окружного адміністративного суду від 18 жовтня 2020 року скасовано та ухвалено постанову, якою позов задоволено частково.

Зобов`язано Підгайцівську сільську територіальну виборчу комісію Луцького району Волинської області розглянути звернення Волинської територіальної організації Політична партія «Європейська Солідарність» від 03 жовтня 2020 року про скасування реєстрації кандидата у депутати Підгайцівської сільської ради ОСОБА\_1 та прийняти в установленому порядку рішення за наслідками обумовленого розгляду.

Рішенням Волинського окружного адміністративного суду від 18 жовтня 2020 року адміністративний позов задоволено повністю. Зобов`язано Підгайцівську сільську територіальну виборчу комісію Луцького району Волинської області прийняти рішення щодо скасування реєстрації кандидата у депутати Підгайцівської сільської ради Луцького району Волинської області ОСОБА\_1 відповідно до поданого Волинською територіальною організацією Політичної партії «Європейська Солідарність» звернення від 03 жовтня 2020 року.

Задовольняючи адміністративний позов, суд першої інстанції виходив з того, що позивачем не було пропущено строку звернення до суду з даною позовною заявою

Також суд дійшов висновку, що відповідачем не забезпечено в установлені строки та порядку належного розгляду уповноваженим складом Підгайцівської сільської ТВК звернення позивача від 03.10.2020 року про скасування реєстрації кандидата у депутати Підгайцівської сільської ради ОСОБА\_1 від вказаної організації партії та прийняття відповідного рішення за результатами такого розгляду.

З огляду на бездіяльність відповідача стосовно неприйняття такого рішення, суд першої інстанції дійшов висновку про те, що обраний позивачем спосіб захисту порушеного права шляхом зобов`язання відповідача прийняти рішення про скасування реєстрації кандидата у депутати Підгайцівської сільської ради Волинської області ОСОБА\_1, включеного до єдиного та територіального виборчого списків у ТВО №1, відповідно до поданого Волинською територіальною організацією політичної партії «Європейська солідарність» звернення від 03 жовтня 2020 року та рішення конференції від 03 жовтня 2020 року №8.1 є належним та ефективним.

Колегія суддів погодилась з висновком суду першої інстанції про те, що дотримання політичною партією порядку звернення, встановленого пунктом 2 частини першої статті 231 [ВК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_10_16/pravo1/Z950213.html?pravo=1) є підставою для скасування реєстрації кандидата у депутати від партії. У випадку ж подання такого звернення менш як за дев`ятнадцять днів до дня голосування наслідком буде мати його нерозгляд територіальною виборчою комісією з повідомленням про це суб`єкта звернення і тоді така поведінка територіальної виборчої комісії є правомірною.

З матеріалів справи видно, що 03 жовтня 2020 року (за 22 дні до дня голосування) Волинська територіальна організація політичної партії «Європейська солідарність» подала звернення до Підгайцівської сільської ТВК, у якому просила скасувати реєстрацію кандидата у депутати Підгайцівської сільської ради ОСОБА\_1, включеного до єдиного та територіального виборчих списків у ТВО №1, додавши рішення конференції Волинської територіальної організації політичної партії «Європейська солідарність» від 03 жовтня 2020 року №8.1 (а.с. 6-7).

Відтак, вказане звернення подано позивачем у межах строку, встановленого зазначеною вище нормою [ВК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_10_16/pravo1/Z950213.html?pravo=1), тобто, не пізніш як за дев`ятнадцять днів до дня голосування з додаванням відповідних документів, які підписані в.о. керівника та засвідчені печаткою організації партії (а.с. 6-7).

Водночас як слідує з матеріалів справи, за результатами вказаного зверненням Волинської територіальної організації політичної партії «Європейська солідарність» від 03.10.2020 року, Підгайцівська сільська ТВК прийняла постанову №24 від 06 жовтня 2020 року, якою скасувала реєстрацію кандидата у депутати Підгайцівської сільської ради ОСОБА\_1, включеного до єдиного та територіального виборчих списків організації партії у ТВО №1.

Однак, як встановлено рішенням Волинського окружного адміністративного суду від 10 жовтня 2020 року та постановою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 14 жовтня 2020 року (<https://reyestr.court.gov.ua/Review/92190936>) у справі №140/14791/20 при прийнятті такого рішення №24 від 06 жовтня 2020, відповідач не дотримався вимог частини дванадцятої [статті 36 ВК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_276/ed_2020_10_16/pravo1/Z950213.html?pravo=1#276), пункту 9.2 Постанови ЦВК №173 (в частині необхідності її прийняття більшістю голосів від складу комісії) і саме ця обставина слугувала підставою для скасування постанови від 06 жовтня 2020 року №24.

При цьому, апеляційний суд у вказаному судовому рішенні від 14 жовтня 2020 року у справі №140/14791/20 наголосив на тому, що визнання протиправною та скасування судом першої інстанції постанови відповідача №24 від 06 жовтня 2020 року означає повернення учасників цих правовідносин до правого становища, яке існувало до моменту її прийняття.

Зважаючи на обумовлені висновки суду, Волинська територіальна організація політичної партії «Європейська солідарність» звернулася 15.10.2020 року до Підгайцівської сільської ТВК із письмовим зверненням у якому просила сільську ТВК забезпечити розгляд звернення про скасування реєстрації кандидата у депутати Підгайцівської сільської ради ОСОБА\_1 від 03.10.2020 року.

При цьому, звернення позивача, яке надійшло на адресу відповідача 15 жовтня 2020 року на переконання суду апеляційної інстанції не є новим зверненням у розумінні пункту 2 частини першої статті 231 [ВК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_10_16/pravo1/Z950213.html?pravo=1), а є таким що подане з метою спонукати відповідача розглянути звернення від 03 жовтня 2020 року.

Натомість, із змісту постанови Підгайцівської сільської ТВК №35 від 15 жовтня 2020 року вбачається, що питання про розгляд звернення Волинської територіальної організації політичної партії «Європейська солідарність» знято з розгляду без будь-якого обґрунтування.

З огляду на приведені положення законодавства та фактичні обставин справи, колегія суддів прийшла до висновку, що зняття з розгляду звернення Волинської територіальної організації політичної партії «Європейська солідарність» від 03.10.2020 року, яке подано з дотриманням строків встановлених п. 1 ч. 1 ст. 231 [ВК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_10_16/pravo1/Z950213.html?pravo=1) (за 22 дні до дня голосування), суперечить абзацу 11 частини першої статті 231 [ВК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_10_16/pravo1/Z950213.html?pravo=1) (який наділяє територіальну виборчу комісію повноваженнями щодо зняття з розгляду звернень лише тих, які надійшли менш як за дев`ятнадцять днів до дня голосування).

Як наслідок звернення Волинської територіальної організації політичної партії «Європейська солідарність» від 03.10.2020 року безпідставно не розглянуто Підгайцівською сільською ТВК в установленому порядку та строки з прийняттям відповідного рішення за результатами такого розгляду.

Відтак, суд першої інстанції в цілому вірно встановив фактичні обставини справи та прийшов правомірного висновку щодо безпідставного зняття з розгляду звернення позивача від 03.10.2020 року.

Проте, колегія суддів не погодилась з рішенням суду першої інстанції в частині, яка стосується покладання на Підгайцівську сільську територіальну виборчу комісію Луцького району Волинської області обов`язку щодо прийняття рішення, визначеного за змістом судом.

Частиною 1 та 2 [статті 245 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1879/ed_2020_10_18/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#1879) встановлено, що при вирішенні справи по суті, суд може задовольнити позов повністю або частково чи відмовити в його задоволенні повністю або частково. У разі задоволення позову суд може прийняти рішення, зокрема про визнання бездіяльності суб`єкта владних повноважень протиправною та зобов`язання вчинити певні дії.

При цьому, як слідує із змісту [ст. 2 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_24/ed_2020_10_18/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#24) адміністративний суд, перевіряючи рішення, дію, чи бездіяльність суб`єкта владних повноважень на відповідність закріпленим частиною 2 цієї статті критеріїв, не наділений повноваженнями щодо підміни суб`єкта владних повноважень при реалізації ним власних повноважень, наданих законодавством.

Завдання адміністративного судочинства полягає не у забезпеченні ефективності державного управління, а в гарантуванні дотримання вимог права, без порушень принципу розподілу влади.

Так, відповідно до ч. 1 ст. 231 [ВК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_10_16/pravo1/Z950213.html?pravo=1) прийняття рішень про скасування реєстрації кандидата на посаду сільського, селищного, міського голови, окремого кандидата у депутати віднесено до виключних повноважень територіальної виборчої комісії за наслідками розгляду звернення організації партії.

Тому задоволення позовних вимог у спосіб зобов`язання відповідача прийняти рішення щодо скасування реєстрації кандидата у депутати Підгайцівської сільської ради Луцького району Волинської області ОСОБА\_1 без відповідного розгляду поданого Волинською територіальною організацією Політичної партії «Європейська Солідарність» звернення від 03 жовтня 2020 року буде втручанням у діяльність суб`єкта владних повноважень, який в силу положень [Виборчого Кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_09_29/pravo1/T190396.html?pravo=1) уповноважений приймати рішення щодо скасування реєстрації кандидата у депутати виключно за результатами розгляду поданого звернення та документів до нього.

Як наслідок суд не може підміняти собою суб`єкта владних повноважень щодо реалізації ним власних повноважень, наданих законодавством.

Стосовно ж доводів про незаконність рішення конференції Волинської територіальної організації Політичної партії «Європейська Солідарність» від 03 жовтня 2020 року про скасування реєстрації кандидата в депутати через порушення процедури скликання конференції ВТО ПП «ЄС», то суд першої інстанції прийшов вірного висновку, що до повноважень територіальної виборчої комісії та адміністративного суду не віднесено надання правової оцінки правовідносинам, які відповідно до Статуту віднесені до внутрішньої діяльності партії.

Дослідивши доводи апеляційної скарги щодо пропуску позивачем строку звернення до суду із цим позовом, колегія суддів зазначила, що частиною шостою [статті 273 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2152/ed_2020_10_18/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#2152) обумовлено, що позовні заяви щодо рішень, дій чи бездіяльності виборчої комісії, комісії з референдуму, членів цих комісій може бути подано до адміністративного суду у п`ятиденний строк із дня прийняття рішення, вчинення дії або допущення бездіяльності.

З огляду на дату звернення позивача до суду з даним позовом (16 жовтня 2020 року) колегія суддів погодилась з висновком суду першої інстанції про те, що позивачем не було пропущено строку звернення до суду, оскільки позивач звернувся на другий день після того, як йому стало відомо про зняття 15 жовтня 2020 року з порядку денного питання про розгляд його звернення від 03 жовтня 2020 року про скасування реєстрації кандидата в депутати Підгайцівської сільської ради ОСОБА\_1.

Суд також врахував, що до 14 жовтня 2020 року спір щодо правомірності постанови відповідача від 06 жовтня 2020 року №24, якою спочатку була скасована реєстрація кандидата в депутати, не був остаточно вирішений, що вказує на помилковість доводів третьої особи про перебіг строку звернення до суду. Відтак, суд першої інстанції дійшов вірного висновку, що підстави для залишення позову без розгляду відсутні.

У справі № 500/3002/20 постановою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 15 жовтня 2020 року (<https://reyestr.court.gov.ua/Review/92201333>) апеляційну скаргу Пасічника Андрія Зіновійовича представника Тернопільської обласної організації політичної партії «Довіра» задоволено частково. Рішення Тернопільського окружного адміністративного суду від 11 жовтня 2020 року скасовано та ухвалено нове рішення, яким позов задоволено частково.

Визнано протиправною та скасовано постанову Золотопотіцької селищної територіальної виборчої комісії Чортківського району Тернопільської області від 08.10.2020 за №15 «Про відмову в реєстрації кандидатів у депутати Золотопотіцької селищної ради, включених до єдиного та територіальних виборчих списків Тернопільської обласної організації політичної партії «Довіра» на місцевих виборах 25 жовтня 2020 року». В задоволенні решти позовних вимог відмовлено.

10 жовтня 2020 року Тернопільська обласна організація політичної партії «Довіра» звернулася до суду із позовною заявою до Золотопотіцької селищної територіальної виборчої комісії Чортківського району Тернопільської області, у якій просила:

1. Визнати протиправною та скасувати постанову Золотопотіцької селищної територіальної виборчої комісії Чортківського району Тернопільської області від 08.10.2020 за №15 «Про відмову в реєстрації кандидатів у депутати Золотопотіцької селищної ради, включених до єдиного та територіальних виборчих списків Тернопільської обласної організації політичної партії «Довіра» на місцевих виборах 25 жовтня 2020 року»;

2. Зобов`язати Золотопотіцьку селищну територіальну виборчу комісію Чортківського району Тернопільської області прийняти постанову, якою зареєструвати кандидатів у депутати Золотопотіцької селищної ради Тернопільської області, висунутих Тернопільською обласною організацією політичної партії «Довіра» на перших місцевих виборах 25 жовтня 2020 року із врахуванням допущених технічних помилок:

- у списку по територіальному виборчому окрузі №1, де помилково зазначено під №5 ОСОБА\_2 , тоді як на зборах Тернопільської обласної організації політичної партії «Довіра» прийнято рішення про висування під №5 ОСОБА\_3 ;

- у списку по територіальному виборчому окрузі №2, де помилково зазначено під №4 ОСОБА\_4 , під №5 ОСОБА\_5 та відсутній №6, тоді як на зборах Тернопільської обласної організації політичної партії «Довіра» прийнято рішення про висування під №4 ОСОБА\_5 , під №5 ОСОБА\_2 та під №6 ОСОБА\_6 ;

- у списку по територіальному виборчому окрузі №3, де помилково зазначено під №5 ОСОБА\_3 , під №6 ОСОБА\_7 , тоді як на зборах Тернопільської обласної організації політичної партії «Довіра» прийнято рішення про висування під №5 ОСОБА\_7 ;

- у списку по територіальному виборчому окрузі №4, де помилково зазначено під №9 ОСОБА\_6 , тоді як на зборах Тернопільської обласної організації політичної партії «Довіра» прийнято рішення про висування під №9 ОСОБА\_4 .

Рішенням Тернопільського окружного адміністративного суду від 11 жовтня 2020 року в задоволенні позову відмовлено.

Відмовляючи в задоволенні позову, суд першої інстанції виходив з того, що законодавець передбачив санкцію за порушення вимог виборчого законодавства щодо забезпечення у списках партій гендерної квоти, а саме: відмову в реєстрації всіх кандидатів у депутати, включених до виборчих списків місцевих організацій політичних партій або до переліку кандидатів у депутати в багатомандатних виборчих округах на відповідних місцевих виборах.

Суд першої інстанції зазначив, що порушення вимоги щодо гендерної квоти не може вважатися помилкою чи неточністю, наявність якої не є підставою для відмови в реєстрації всіх кандидатів у депутати.

Судом першої інстанції встановлено, що рішенням Тернопільського окружного адміністративного суду від 02 жовтня 2020 року у справі №500/2844/20 задоволено позов Тернопільської територіальної організації Радикальної Партії Олега Ляшка до Золотопотіцької селищної територіальної виборчої комісії Чортківського району Тернопільської області, третя особа, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору на стороні відповідача Тернопільська обласна організація політичної партії «Довіра». Вказаним судовим рішенням визнано протиправною та скасовано постанову Золотопотіцької селищної територіальної виборчої комісії Чортківського району Тернопільської області від 25 вересня 2020 року №11 в частині реєстрації кандидатів у депутати Золотопотіцької селищної ради, включених до єдиного та територіального виборчих списків Тернопільської обласної організації політичної партії «Довіра»; зобов`язано Золотопотіцьку селищну територіальну виборчу комісію Чортківського району Тернопільської області повторно розглянути питання реєстрації кандидатів у депутати Золотопотіцької селищної ради, включених до єдиного та територіального виборчих списків Тернопільської обласної організації політичної партії «Довіра» на місцевих виборах 25 жовтня 2020 року та прийняти рішення відповідно до вимог [Виборчого кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_09_15/pravo1/T190396.html?pravo=1) з урахуванням правової оцінки, наданої судом у рішенні.

Постановою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 06 жовтня 2020 року (<https://reyestr.court.gov.ua/Review/92051413>) рішення Тернопільського окружного адміністративного суду від 02 жовтня 2020 року в адміністративній справі №500/2844/20 змінено, а саме: - абзац перший резолютивної частини цього рішення суду доповнити словом «частково»; - в абзаці третьому резолютивної частини цього рішення суду формулювання «з урахуванням правової оцінки, наданої судом у рішенні» - виключити, та доповнити його реченням такого змісту: «У задоволенні решта позовних вимог відмовити». У решта частині рішення Тернопільського окружного адміністративного суду від 02 жовтня 2020 року в адміністративній справі №500/2844/20 залишено без змін.

Питання повторного розгляду реєстрації кандидатів в депутати від Тернопільської обласної організації політичної партії «Довіра» на вимогу рішення Восьмого апеляційного адміністративного суду внесено до порядку денного засідання Золотопотіцької селищної територіальної виборчої комісії Чортківського району Тернопільської області 08.10.2020.

Так, відповідно до протоколу від 08.10.2020 №6 комісія вирішила (постановила): ставити на голосування питання про відмову у реєстрації кандидатів у депутати Золотопотіцької селищної ради, включених до єдиного та територіального виборчих списків Тернопільської обласної організації політичної партії «Довіра» на місцевих виборах 25 жовтня 2020 року.

За участі у засіданні 08.10.2020 Золотопотіцької селищної територіальної виборчої комісії Чортківського району Тернопільської області 11 членів відбувся наступний розподіл голосів за вказане рішення: «за» - 2, «проти» - 4, «утрималось» - 5.

Відповідно до інформації, розміщеної на офіційному сайті Золотопотіцької громади (https://zolotopoticka-gromada.gov.ua/news/1598615860/) до складу Золотопотіцької селищної територіальної виборчої комісії Чортківського району Тернопільської області входить 18 осіб.

Таким чином, враховуючи вимоги [статті 36 Виборчого кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_263/ed_2020_09_15/pravo1/T190396.html?pravo=1#263), для прийняття рішення, оформленого Постановою від 08.10.2020 №15 «Про відмову в реєстрації кандидатів у депутати Золотопотіцької селищної ради включених до єдиного та територіальних виборчих списків Тернопільської обласної організації політичної партії «Довіра» на місцевих виборах 25 жовтня 2020 року» «за» прийняття такого рішення мали б проголосувати 10 членів ТВК, тоді як відповідно до протоколу від 08.10.2020 №6 «за» проголосувало лише 2 члени ТВК.

Отже, рішення про відмову у реєстрації кандидатів у депутати Золотопотіцької селищної ради, включених до єдиного та територіального виборчих списків Тернопільської обласної організації політичної партії «Довіра» на місцевих виборах 25 жовтня 2020 року прийнято не було, підстави для оформлення волевиявлення членів комісії постановою від 08.10.2020 за №15 - відсутні.

За встановлених обставин, суд апеляційної інстанції прийшов до висновку, що спірна постанова від 08.10.2020 за №15 про відмову у реєстрації кандидатів у депутати Золотопотіцької селищної ради, включених до єдиного та територіального виборчих списків Тернопільської обласної організації політичної партії «Довіра» на місцевих виборах 25 жовтня 2020 року та яка оформлена на підставі протокольного рішення Золотопотіцької селищної територіальної виборчої комісії Чортківського району Тернопільської області, яке за результатом голосування не було прийнято, є сфальсифікованою, оскільки в неї внесено неправдиві відомості (включена інформація), яка не відповідає дійсності, що є наслідком скасування такої та задоволення позову в цій частині позовних вимог.

Щодо решти аргументів апеляційної скарги, якими апелянт обґрунтовує підстави для скасування судового рішення та задоволення позовних вимог, то суд апеляційної інстанції визнав за необхідне зазначити, що оскільки питання реєстрації кандидатів у депутати Золотопотіцької селищної ради, включених до єдиного та територіального виборчих списків Тернопільської обласної організації політичної партії «Довіра» на місцевих виборах 25 жовтня 2020 року та прийняття рішення відповідно до вимог [Виборчого кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_09_15/pravo1/T190396.html?pravo=1) повинно бути вирішено відповідачем на виконання судового рішення у справі №500/2844/20, яке набрало законної сили та є обов`язковим до виконання, то при розгляді цієї справи суд не вправі встановлювати (змінювати) порядок та/чи спосіб виконання такого судового рішення, в тому числі, вирішувати позовні вимоги щодо реєстрації кандидатів у депутати, які лежать в площині виконання судового рішення у справі №500/2844/20, а тому позовні вимоги в частині зобов`язання відповідача прийняти постанову, якою зареєструвати кандидатів у депутати Золотопотіцької селищної ради Тернопільської області висунутих Тернопільською обласною організацією політичної партії «Довіра» на перших місцевих виборах 25 жовтня 2020 року із врахуванням допущених технічних помилок задоволенню не підлягають.

Аналогічною є постанова Восьмого апеляційного адміністративного суду від 04 жовтня 2020 року (<https://reyestr.court.gov.ua/Review/91970778>)

У справі № 260/3293/20 постановою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 13 жовтня 2020 року (<https://reyestr.court.gov.ua/Review/92190933>) апеляційну скаргу кандидата в депутати Закарпатської обласної ради ОСОБА\_1 задоволено. Рішення Закарпатського окружного адміністративного суду від 09 жовтня 2020 року скасовано та прийнято постанову, відповідно до якої позов задоволено повністю.

Визнано протиправною та скасовано постанову Закарпатської обласної територіальної виборчої комісії від 05 жовтня 2020 року № 59 «Про скасування реєстрації кандидата в депутати Закарпатської обласної ради, включеного до єдиного та територіального виборчих списків Закарпатської обласної організації політичної партії «Слуга Народу» з виборів депутатів Закарпатської обласної ради на чергових місцевих виборах 25 жовтня 2020 року».

Рішенням Закарпатського окружного адміністративного суду від 09 жовтня 2020 року відмовлено повністю у задоволенні адміністративного позову.

Приймаючи рішення у вказаній справі, суд першої інстанції виходив з того, що політична партія вільна у виборі подачі кандидатів та скасуванні реєстрації висунутих кандидатів у депутати політичної партії.

Підстави скасування реєстрації кандидата у депутати, зазначені у пунктах 1 і 2 частини 1 статті 231 [ВК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_02_21/pravo1/Z950213.html?pravo=1) (звернення кандидата у депутати, кандидата на посаду сільського, селищного, міського голови із заявою про відмову від балотування; звернення організації партії щодо скасування реєстрації кандидата у депутати, кандидата на посаду сільського, селищного, міського голови відповідно до рішення) не передбачають можливості спростування та/чи підтвердження доводів кандидата у депутати, а відтак не мають наслідком обов`язку заслуховування думки кандидата чи надання можливості останньому спростовувати відомості щодо нього, на відміну від підстав скасування реєстрації кандидата у депутати, передбаченого п.п.3-8 частини 1 статті 231 [ВК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_02_21/pravo1/Z950213.html?pravo=1), які стосуються обставин, що можуть бути спростовані кандидатом у депутати у ході розгляду питання про скасування його реєстрації.

З огляду на вказане суд першої інстанції відхилив доводи позивача щодо порушення відповідачем приписів частини 2 статті 231 [ВК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_02_21/pravo1/Z950213.html?pravo=1) при розгляді питання про скасування реєстрації позивача кандидатом в депутати Закарпатської обласної ради, оскільки у даних спірних правовідносинах питання щодо скасування його реєстрації як кандидата у депутати врегульоване частиною 1 статті 231 [ВК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_02_21/pravo1/Z950213.html?pravo=1).

Таким чином суд першої інстанції прийшов до висновку про те, що оскаржувана постанова винесена відповідачем у межах строку та повноважень визначених приписами [Виборчого кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_09_15/pravo1/T190396.html?pravo=1).

Апеляційний суд не погодився із вказаним висновком з огляду на наступні обставини.

05 жовтня 2020 року Закарпатською обласною територіальною виборчою комісією о 19:30 год. винесено Постанову № 59 «Про скасування реєстрації кандидата в депутати Закарпатської обласної ради включеного до єдиного та територіального виборчих списків Закарпатської обласної організації політичної партії «Слуга Народу» з виборів депутатів Закарпатської обласної ради на чергових місцевих виборах 25 жовтня 2020 року» (далі - Постанова № 59), якою скасовано реєстрацію ОСОБА\_1 , як кандидата в депутати Закарпатської обласної ради на чергових місцевих виборах 25 жовтня 2020 року, включеного до єдиного та територіального виборчих списків у територіальному виборчому окрузі № 4 Закарпатської обласної організації політичної партії «Слуга Народу».

У вступній частині цієї постанови зазначено те, що до Закарпатської обласної територіальної виборчої комісії уповноваженою особою партії ОСОБА\_2 було подано звернення про скасування реєстрації кандидата в депутати Закарпатської обласної ради, включеного до єдиного та територіального виборчих списків у територіальному виборчому окрузі № 4 Закарпатської обласної організації політичної партії «Слуга Народу» з виборів депутатів Закарпатської обласної ради на чергових місцевих виборах 25 жовтня 2020 року.

Отже, в межах даного позову суд зобов`язаний надати оцінку правомірності звернення ОСОБА\_2 в інтересах Закарпатської обласної організації політичної партії «Слуга Народу» до Закарпатської обласної територіальної виборчої комісії із зверненням про скасування реєстрації кандидата та правомірності дій Закарпатської обласної територіальної виборчої комісії в процесі розгляду цього звернення та прийняття Постанови № 59.

Із довідки Закарпатської обласної територіальної виборчої комісії № 25 від 13 жовтня 2020 року апеляційним судом встановлено те, що 5 жовтня 2020 року черговим членом комісії ОСОБА\_3 в приміщенні Закарпатської обласної територіальної виборчої комісії було прийнято пакет документів щодо скасування реєстрації кандидата в депутати Закарпатської обласної ради ОСОБА\_1 , про що було зроблено відповідний запис в журналі реєстрації документів, заяв і скарг у виборчій комісії за № 117.

У журналі реєстрації документів, заяв і скарг у виборчій комісії за № 117 міститься запис про те, що ОСОБА\_2 звернувся до комісії із зверненням Закарпатської обласної організації політичної партії «Слуга Народу» про скасування реєстрації кандидата.

При цьому апеляційний суд звернув увагу на те, що вищевказаний запис не містить посилання на те, що звернення стосується скасування реєстрації кандидата ОСОБА\_1 .

Крім того, всупереч вимогам п. 13.9 Порядку організації роботи та ведення діловодства виборчих комісій з виборів Президента України, народних депутатів України, місцевих виборів затвердженого постановою Центральної виборчої комісії від 10 серпня 2020 року № 173 (далі - Порядок № 173), звернення Закарпатської обласної організації політичної партії «Слуга Народу» від 02 жовтня 2020 року про скасування реєстрації кандидата в депутати Закарпатської обласної ради ОСОБА\_1 не містись реєстраційного (вхідного) номера, що відповідає порядковому номеру запису в журналі реєстрації документів, заяв і скарг, та дати надходження, що не дозволяє апеляційному суду зробити висновок про те, саме це звернення було подано ОСОБА\_2 та зареєстроване в Журналі реєстрації документів, заяв і скарг у виборчій комісії.

Згідно з п. 13.12 Порядку № 173 зареєстровані документи, звернення в день їх реєстрації подаються голові комісії (в разі відсутності голови комісії - заступнику голови), який дає відповідні доручення членам комісії та залученим спеціалістам, експертам щодо їх попереднього розгляду та підготовки відповіді.

Апеляційним судом встановлено те, що звернення Закарпатської обласної організації політичної партії «Слуга Народу» від 02 жовтня 2020 року про скасування реєстрації кандидата в депутати Закарпатської обласної ради ОСОБА\_1 не містись доручення голови комісії чи його заступника членам комісії та залученим спеціалістам, експертам щодо їх попереднього розгляду та підготовки відповіді, що є порушенням п. 13.12 Порядку № 173.

Відповідно до п. 13.13 Порядку № 173 за підсумками попереднього розгляду документа, звернення член комісії у разі необхідності розгляду питання на засіданні комісії готує проект постанови відповідно до пункту 4.7 цього Порядку, про що інформує голову комісії (у разі його відсутності - заступника голови комісії).

Якщо звернення не потребує прийняття рішення виборчою комісією, суб`єкту звернення може бути надана відповідь за підписом голови комісії (заступника голови).

Апеляційним судом встановлено те, що відповідачем п. 13.13 Порядку № 173 не дотримано, оскільки не надано інформації про підсумки попереднього розгляду звернення Закарпатської обласної організації політичної партії «Слуга Народу» від 02 жовтня 2020 року про скасування реєстрації кандидата в депутати Закарпатської обласної ради ОСОБА\_1.

Таким чином апеляційний суд прийшов до переконання в тому, що під час реєстрації звернення ОСОБА\_2 про скасування реєстрації кандидата відповідач діяв не у спосіб та всупереч вимогам встановлених чинним законодавством, що не дозволяє апеляційному суду ідентифікувати звернення Закарпатської обласної організації політичної партії «Слуга Народу» про скасування реєстрації кандидата ОСОБА\_1, як звернення ОСОБА\_2, зареєстроване в журналі реєстрації документів, заяв і скарг у виборчій комісії за № 117 про скасування реєстрації кандидата.

Відповідно до пункту 2 частини 1 статті 231 [ВК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_02_21/pravo1/Z950213.html?pravo=1) територіальна виборча комісія приймає рішення про скасування реєстрації кандидата на посаду сільського, селищного, міського голови, окремого кандидата у депутати, включеного до єдиного та/або єдиного та територіального виборчих списків організації партії (під час виборів депутатів Верховної Ради Автономної Республіки Крим, обласної, районної, районної у місті, а також міської, сільської, селищної ради (територіальної громади з кількістю виборців 10 тисяч і більше) із виключенням його з відповідних виборчих списків, про скасування реєстрації окремого кандидата у депутати у багатомандатному виборчому окрузі (під час виборів депутатів сільських, селищних, міських рад (територіальних громад з кількістю виборців до 10 тисяч) у разі звернення організації партії не пізніш як за дев`ятнадцять днів до дня голосування щодо скасування реєстрації кандидата у депутати, кандидата на посаду сільського, селищного, міського голови відповідно до рішення, прийнятого у порядку, передбаченому статутом партії, яке додається до такого звернення. Зазначені документи підписуються керівником та засвідчуються печаткою організації партії, а в разі її відсутності - печаткою організації партії вищого рівня або печаткою партії.

Враховуючи викладене, апеляційним судом встановлено наступні обставини:

- звернення Закарпатської обласної організації політичної партії «Слуга Народу» від 02 жовтня 2020 року про скасування реєстрації кандидата в депутати Закарпатської обласної ради ОСОБА\_1 в журналі реєстрації документів, заяв і скарг у виборчій комісії не зареєстроване, а відтак не підлягало розгляду відповідачем;

- звернення ОСОБА\_2 , зареєстроване в журналі реєстрації документів, заяв і скарг у виборчій комісії за № 117 про скасування реєстрації кандидата в матеріалах справи відсутнє;

- з журналу реєстрації документів, заяв і скарг у виборчій комісії не можливо зробити висновку про те, що звернення ОСОБА\_2 стосується ОСОБА\_1 , оскільки в журналі не зазначено прізвище кандидата, щодо скасування реєстрації якого звернувся ОСОБА\_2 ,

За наведених обставин апеляційний суд прийшов до переконання в тому, що Закарпатська обласна територіальна виборча комісія при прийнятті Постанови № 59 не звернула уваги на відсутність підстави, визначеної пунктом 2 частини 1 статті 231 [ВК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_02_21/pravo1/Z950213.html?pravo=1) для скасування реєстрації кандидата в депутати, а відтак прийняла Постанову № 59 та скасувала реєстрацію ОСОБА\_1 безпідставно.

Відсутність зареєстрованого у встановленому законом порядку звернення Закарпатської обласної організації політичної партії «Слуга Народу» щодо скасування реєстрації кандидата у депутати ОСОБА\_1, на переконання апеляційного суду, є самостійною та достатньою підставою для визнання протиправною та скасування Постанови № 59.

Враховуючи те, що порушення відповідачем Порядку № 173 під час реєстрації звернення ОСОБА\_2 не дає змоги апеляційному суду ідентифікувати звернення, яке розглядалось відповідачем 5 жовтня 2020 року та за результатами розгляду якого прийнято Постанову № 59, апеляційний суд позбавлений можливості в межах даного позову оцінити процедуру проведення засідання Закарпатської обласної територіальної виборчої комісії на предмет її відповідності вимогам чинного законодавства, яка безпосередньо залежить від виду та змісту звернення що передано на розгляд комісії.

У справі № 500/2851/20 постановою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 06 жовтня 2020 року (<https://reyestr.court.gov.ua/Review/92020482>) апеляційну скаргу Тернопільської територіальної організації Радикальної Партії Олега Ляшка задоволено. Рішення Тернопільського окружного адміністративного суду від 02 жовтня 2020 року скасовано та прийнято нову постанову, якою позов задоволено.

Визнано протиправною та скасовано постанову Підволочиської селищної територіальної виборчої комісії Тернопільського району Тернопільської області від 25.09.2020 № 14 «Про відмову в реєстрації кандидатів у депутати Підволочиської селищної ради Тернопільського району Тернопільської області, включених до переліку кандидатів у депутати Тернопільською територіальною організацією «Радикальної партії Олега Ляшка».

Зобов`язано Підволочиську селищну територіальну виборчу комісію Тернопільського району Тернопільської області зареєструвати кандидатів у депутати Підволочиської селищної ради Тернопільського району Тернопільської області на підставі документів, поданих 24.09.2020 року представником політичної партії «Радикальна партія Олега Ляшка» Хомою Л.З.

Рішенням Тернопільського окружного адміністративного суду від 02 жовтня 2020 року у задоволенні позову відмовлено.

Суд першої інстанції дійшов висновку, що в задоволені позову необхідно відмовити, оскільки у платіжному дорученні № 273 від 21 вересня 2020 року платником застави вказано політичну партію «Радикальна партія Олега Ляшка», а не відповідну місцеву організацію партії, а тому відмовляючи в реєстрації кандидатів у депутати Підволочиської селищної ради Тернопільського району Тернопільської області відповідач діяв у спосіб, визначений чинним законодавством України та у межах своїх повноважень.

Колегія суддів не погодилась з таким висновком зазначивши наступне.

Судом встановлено, що 24.09.2020 року о 19.55 год. відповідачем отримано документи для реєстрації кандидатів в депутати Підволочиської селищної ради Тернопільського району Тернопільської області від Тернопільської територіальної організації «Радикальної партії Олега Ляшка», подані представником ОСОБА\_1 , про що свідчить відповідна довідка Підволочиської селищної територіальної виборчої комісії Тернопільського району Тернопільської області про прийняття документів від 24.09.2020 року. Подано заяви та інші відомості щодо реєстрації восьми кандидатів, які дали згоду балотуватися кандидатами у депутат від організації партії. Також подано документ про сплату грошової застави.

25.09.2020 року о 15.00 год. відповідачем прийнято постанову № 14 «Про відмову в реєстрації кандидатів у депутати Підволочиської селищної ради Тернопільського району Тернопільської області, включених до переліку кандидатів у депутати Тернопільською територіальною організацією «Радикальної партії Олега Ляшка».

Підставою для такої відмови слугувала невідповідність поданих документів вимогам ст.ст. [222](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_5368/ed_2020_09_15/pravo1/T190396.html?pravo=1#5368), [225](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_5425/ed_2020_09_15/pravo1/T190396.html?pravo=1#5425), [227 Виборчого кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_5439/ed_2020_09_15/pravo1/T190396.html?pravo=1#5439).

Згідно п. 5 ч. 1 [ст. 222 Виборчого кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_5368/ed_2020_09_15/pravo1/T190396.html?pravo=1#5368) виборча комісія Автономної Республіки Крим, обласна, районна, міська, районна у місті, сільська, селищна виборча комісія реєструє кандидатів у депутати, включених до єдиного та територіальних виборчих списків організації партії, за умови отримання таких документів, зокрема, документа про внесення організацією партії грошової застави відповідно до [ст. 225 цього Кодексу](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_5425/ed_2020_09_15/pravo1/T190396.html?pravo=1#5425).

Тобто, одним з документів, що повинні в обов`язкову порядку подаватися до міської виборчої комісії для реєстрації кандидатів у депутати включених до територіальних виборчих списків організації партії, є документ про внесення грошової застави.

Вказане сторонами не заперечується.

Аналізуючи вищенаведені норми, суд апеляційної інстанції дійшов висновку, що організація партії, яка висунула виборчий список кандидатів у депутати міської ради або організація відповідної партії вищого рівня, після початку виборчого процесу та до подання документів до відповідної територіальної виборчої комісії для реєстрації кандидатів у депутати, вносить одним платежем у безготівковій формі на спеціальний рахунок виборчої комісії грошову заставу.

Відповідно до п. 2 ч. 1 [ст. 230 Виборчого кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_3136/ed_2020_09_15/pravo1/T190396.html?pravo=1#3136), територіальна виборча комісія відмовляє в реєстрації всіх кандидатів у депутати, включених до виборчих списків місцевих організацій політичних партій або до переліку кандидатів у депутати в багатомандатних виборчих округах на відповідних місцевих виборах, у разі, зокрема, відсутності хоча б одного з документів, зазначених у п. 1-5 ч. 1 ст. [222](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_5368/ed_2020_09_15/pravo1/T190396.html?pravo=1#5368), п. 1, 2, 4 ч. 1 ст. [223](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_5389/ed_2020_09_15/pravo1/T190396.html?pravo=1#5389) цього [Кодексу](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_5389/ed_2020_09_15/pravo1/T190396.html?pravo=1#5389), невідповідності таких документів вимогам цього [Кодексу](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_09_15/pravo1/T190396.html?pravo=1) (в тому числі щодо розміру грошової застави).

Суд апеляційної інстанції зазначив, що підставою для відмови у реєстрації кандидатів у депутати Підволочиської селищної ради Тернопільського району Тернопільської області, стало те, що грошова застава була внесена з порушенням вимог п. 5 ч. 1 ст. [222](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_5368/ed_2020_09_15/pravo1/T190396.html?pravo=1#5368), абз. 4 ч. 2 ст. [225 Виборчого кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_5425/ed_2020_09_15/pravo1/T190396.html?pravo=1#5425) та постанови Центральної виборчої комісії від 21.08.2020 року № 193, якою затверджено Порядок внесення, повернення та перерахування грошової застави на місцевих виборах (далі – Порядок № 193). Тобто, територіальною виборчою комісією виявлено, що грошову заставу внесено не позивачем, який висунув кандидатів на посади депутатів, а політичною партією «Радикальна партія Олега Ляшка».

Однак, суд апеляційної інстанції не погодився з такою позицією відповідача з огляду на наступне.

Свідоцтвом про реєстрацію структурних утворень політичної партії від 24.12.2010 № 145, наявним в матеріалах справи, підтверджується реєстрація Тернопільської територіальної організації Радикальної партії Олега Ляшка.

Проаналізувавши правові норми [Закону України «Про політичні партії в Україні» від 05.04.2001 року № 2365-ІІІ](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_149/ed_2020_04_19/pravo1/T012365.html?pravo=1#149) та Статут політичної партії «Радикальна партія Олега Ляшка», затверджений протоколом від 25.07.2020 № 1, який, зокрема, визначає місце обласних осередків в організаційній структурі політичної партії, суд апеляційної інстанції дійшов висновку, що політична партія «Радикальна партія Олега Ляшка» відносно позивача в розумінні [ст. 225 Виборчого кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_5425/ed_2020_09_15/pravo1/T190396.html?pravo=1#5425) та п. 3 Порядку № 193, є організацією відповідної політичної партії вищого рівня.

Таким чином, оскільки політична партія «Радикальна партія Олега Ляшка» є організацією вищого рівня, сплата грошової застави політичною партією замість позивача, яка висунула кандидатів на посади депутатів, відповідає вимогам, передбаченим п. 5 ч. 1 ст. [222](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_5368/ed_2020_09_15/pravo1/T190396.html?pravo=1#5368), абз. 4 ч. 2 ст. [225 Виборчого кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_5425/ed_2020_09_15/pravo1/T190396.html?pravo=1#5425) та Порядку № 193.

Крім цього, суд апеляційної інстанції звернув увагу, що відповідно до ч. 6 [ст. 14 Закону № 2365](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_341/ed_2020_04_19/pravo1/T012365.html?pravo=1#341) політична партія, а також місцева організація політичної партії, яка в установленому порядку набула статусу юридичної особи, зобов`язані відкрити рахунки в установах банків України, на які перераховуватимуться всі кошти у безготівковій формі.

Крім того, п. 29.9. Статуту передбачає, що обов`язок відкриття рахунків в установах банку покладений саме на партію.

Позивач не зареєстрований як юридична особа, відповідно не має відкритих банківських рахунків, що, у свою чергу, унеможливлює сплату грошової застави безпосередньо Тернопільською територіальною організацією Радикальної Партії Олега Ляшка.

Враховуючи вищенаведене, суд апеляційної інстанції, визнав помилковим висновок суду першої інстанції, що, приймаючи оскаржувану постанову, відповідач діяв у спосіб, визначений чинним законодавством України та у межах своїх повноважень.

За таких обставин, вищезазначена постанова підлягає скасуванню, оскільки політична партія «Радикальна партія Олега Ляшка» є організацією вищого рівня стосовно позивача, що у свою чергу надає політичній партії право сплатити грошову заставу у спірних правовідносинах.

Щодо позовної вимоги про зобов`язання відповідача повторно розглянути документи та зареєструвати кандидатів в депутати Підволочиської селищної ради суд апеляційної інстанції зазначив наступне.

Завдання адміністративного судочинства полягає не у забезпеченні ефективності державного управління, а в гарантуванні дотримання вимог права, інакше було б порушено принцип розподілу влади. Принцип розподілу влади заперечує надання адміністративному суду адміністративно-дискреційних повноважень - єдиним критерієм здійснення правосуддя є право. Тому завданням адміністративного судочинства завжди є контроль легальності.

Ч. 4 [ст. 245 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1879/ed_2020_07_17/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#1879) визначено, що у випадку, визначеному пунктом 4 частини другої цієї статті, суд може зобов`язати відповідача - суб`єкта владних повноважень прийняти рішення на користь позивача, якщо для його прийняття виконано всі умови, визначені [законом](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_04_19/pravo1/T012365.html?pravo=1), і прийняття такого рішення не передбачає права суб`єкта владних повноважень діяти на власний розсуд.

У випадку, якщо прийняття рішення на користь позивача передбачає право суб`єкта владних повноважень діяти на власний розсуд, суд зобов`язує суб`єкта владних повноважень вирішити питання, щодо якого звернувся позивач, з урахуванням його правової оцінки, наданої судом у рішенні.

За приписами вказаної правової норми слідує, що у разі, якщо суб`єкт владних повноважень використав надане йому [законом](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_04_19/pravo1/T012365.html?pravo=1) право на прийняття певного рішення за наслідками звернення особи, але останнє визнане судом протиправним з огляду на його невідповідність чинному законодавству, при цьому суб`єктом звернення дотримано усіх визначених [законом](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_04_19/pravo1/T012365.html?pravo=1) умов, то суд вправі зобов`язати суб`єкта владних повноважень прийняти певне рішення.

Якщо ж таким суб`єктом на момент прийняття рішення не перевірено дотримання суб`єктом звернення усіх визначених [законом](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_04_19/pravo1/T012365.html?pravo=1) умов або при прийнятті такого рішення суб`єкт дійсно має дискреційні повноваження, то суд повинен зобов`язати суб`єкта владних повноважень до прийняття рішення з урахуванням оцінки суду.

Отже, критеріями, які впливають на обрання судом способу захисту прав особи в межах вимог про зобов`язання суб`єкта владних повноважень вчинити певні дії, є встановлення судом додержання суб`єктом звернення усіх передбачених [законом](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_04_19/pravo1/T012365.html?pravo=1) умов для отримання позитивного результату та наявність у суб`єкта владних повноважень права діяти при прийнятті рішення на власний розсуд.

Тобто, адміністративний суд не обмежений у виборі способів відновлення права особи, порушеного владними суб`єктами, і вправі обрати найбільш ефективний спосіб відновлення порушеного права, який відповідає характеру такого порушення з урахуванням обставин конкретної справи.

Аналогічна правова позиція викладена Верховним Судом у постанові від 16.05.2019 року у справі № 826/17220/17.

З матеріалів справи слідує, що відповідачем не встановлено інших порушень виборчого законодавства при зверненні позивача з документами про реєстрацію кандидатів в депутати, крім питання сплати грошової застави.

Враховуючи те, що визнання протиправним і скасування оскаржуваного рішення та лише зобов`язання відповідача розглянути подані позивачем документи не призведе до повного захисту прав позивача, оскільки реєстрація кандидатів у депутати сільських, селищних, міських рад закінчилася, суд дійшов висновку про необхідність зобов`язати відповідача зареєструвати кандидатів у депутати Підволочиської селищної ради Тернопільського району Тернопільської області, включених до переліку кандидатів у депутати Тернопільською територіальною організацією «Радикальної партії Олега Ляшка».

Аналогічна правова позиція викладена в постанові Верховного Суду від 29.06.2019 року у справі № 855/161/19.

Аналогічною є постанова Восьмого апеляційного адміністративного суду від 02 жовтня 2020 року (<https://reyestr.court.gov.ua/Review/91970770>)

У справі № 500/2849/20 постановою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 05 жовтня 2020 року (<https://reyestr.court.gov.ua/Review/91989646>) апеляційну скаргу Тернопільської регіональної організації політичної партії «Сила і Честь» задоволено повністю. Рішення Тернопільського окружного адміністративного суду від 01 жовтня 2020 року скасовано та прийнято постанову, якою позовні вимоги Тернопільської регіональної організації політичної партії «Сила і Честь» задоволено повністю.

Визнано протиправною відмову Тернопільської обласної територіальної виборчої комісії щодо повернення застави, як помилкової, в розмірі 178048 гривень, внесеної Тернопільською обласною організацією політичної партії «Сила і Честь» за реєстрацію кандидатів у депутати Тернопільської обласної ради.

Зобов`язано Тернопільську обласну територіальну виборчу комісію ухвалити постанову про повернення застави в розмірі 178048 гривень, внесеної Тернопільською обласною організацією політичної партії «Сила і Честь» за реєстрацію кандидатів у депутати Тернопільської обласної ради.

Рішенням Тернопільського окружного адміністративного суду від 01 жовтня 2020 року у задоволенні адміністративного позову відмовлено.

Приймаючи оскаржуване рішення, суд першої інстанції виходив з того, що Тернопільська обласна організація політичної партії «Сила i Честь» у встановлений [Виборчим кодексом України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_09_15/pravo1/T190396.html?pravo=1) строк, не подала вчасно до Тернопільської обласної територіальної виборчої комісії передбачені законом документи для реєстрації кандидатів у депутати Тернопільської обласної ради від Тернопільської обласної організації політичної партії «Сила і Честь», тому при прийнятті спірної постанови відповідач діяв на підставі, у межах повноважень та у спосіб, що визначені [Конституцією](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_09_03/pravo1/Z960254K.html?pravo=1) та законами України.

Апеляційний суд не погодився з таким висновком суду першої інстанції і надаючи правову оцінку обставинам справи та доводам апелянта та відповідача, зазначив наступне.

За нормами абзацу 4 частини другої [статті 225 Виборчого кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_5425/ed_2020_09_15/pravo1/T190396.html?pravo=1#5425) організація партії, яка висунула виборчий список кандидатів у депутати обласної, районної, районної у місті, а також міської, селищної, сільської (територіальної громади з кількістю виборців 10 тисяч і більше) ради, кандидати на посаду міського голови (міста з кількістю виборців 75 тисяч і більше) або організація відповідної партії вищого рівня, а також особа, яка висувається кандидатом на посаду міського голови (міста з кількістю виборців 75 тисяч і більше) шляхом самовисування, після початку виборчого процесу та до подання документів до відповідної територіальної виборчої комісії для реєстрації кандидатів у депутати та на посаду міського голови вносить одним платежем у безготівковій формі на спеціальний рахунок виборчої комісії грошову заставу в розмірі чотирьох мінімальних заробітних плат у місячному розмірі, встановленому на день початку виборчого процесу, на кожні 90 тисяч виборців відповідного єдиного територіального виборчого округу для кожного виду виборів окремо.

Центральна виборча комісія не пізніш як на п`ятий день після початку виборчого процесу на підставі відомостей Державного реєстру виборців станом на день початку виборчого процесу відповідних місцевих виборів визначає розмір грошової застави для кожного єдиного сільського, селищного, районного в місті, міського, районного, обласного виборчого округу, невідкладно оприлюднює його на своєму офіційному веб-сайті та інформує про це відповідні територіальні виборчі комісії. (абзац 5 частини другої [статті 225 Виборчого кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_5425/ed_2020_09_15/pravo1/T190396.html?pravo=1#5425))

Частиною третьою [статті 225 Виборчого кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_5425/ed_2020_09_15/pravo1/T190396.html?pravo=1#5425) визначено, що реквізити рахунку для внесення грошової застави не пізніш як на другий день після початку виборчого процесу розміщуються відповідною територіальною виборчою комісією на її офіційному веб-сайті (за наявності) та/або на стенді офіційних матеріалів такої комісії, а також передаються до Центральної виборчої комісії для розміщення на її офіційному веб-сайті.

У разі прийняття сільською, селищною, районною у місті, міською, районною, обласною територіальною виборчою комісією та виборчою комісією Автономної Республіки Крим рішення про відмову в реєстрації всіх кандидатів у депутати та/або кандидата на посаду сільського, селищного, міського голови, висунутих організацією партії або шляхом самовисування, внесена грошова застава у п`ятиденний строк після прийняття такого рішення перераховується на рахунок організації партії або на рахунок, вказаний у заяві, поданій до відповідної виборчої комісії особою, висунутою шляхом самовисування.

У разі надходження на спеціальний рахунок відповідної територіальної виборчої комісії для внесення грошової застави коштів у меншому розмірі, ніж визначено частинами першою, другою цієї статті, та/або коштів, які внесені із порушенням вимог, встановлених цією статтею, такі кошти поверненню не підлягають та у восьмиденний строк після закінчення строку реєстрації кандидатів перераховуються відповідно до сільського, селищного, міського, обласного, республіканського Автономної Республіки Крим бюджету.(частина четверта [статті 225 Виборчого кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_5425/ed_2020_09_15/pravo1/T190396.html?pravo=1#5425))

Пунктом 7 Порядку внесення, повернення та перерахування грошової застави на місцевих виборах, затвердженого постановою Центральної виборчої комісії від 21.08.2020 року № 193 (далі – Порядок № 193) передбачено, що у разі прийняття сільською, селищною, районною в місті, міською, районною, обласною виборчою комісією та виборчою комісією Автономної Республіки Крим рішення про відмову в реєстрації всіх кандидатів у депутати та/або кандидата на посаду сільського, селищного, міського голови, висунутих місцевою організацією політичної партії, внесена грошова застава у п`ятиденний строк після прийняття такого рішення перераховується на рахунок місцевої організації політичної партії, зазначений у заяві місцевої організації політичної партії, поданій до відповідної територіальної виборчої комісії.

Суд першої інстанції неправильно обґрунтував своє рішення положеннями пункту 8 Порядку № 193, яким передбачено випадки, коли грошові кошти, внесені як застава, поверненню не підлягають, оскільки неподання з будь-яких причин документів суб`єктом такого подання не є підставою для неповернення коштів.

Такими підставами є:

кошти внесені неналежним суб`єктом;

кошти внесені після подання документів для реєстрації кандидатів на відповідних місцевих виборах;

кошти внесені двома і більше платежами.

Отже, згідно Порядку № 193 поверненню не підлягають кошти, що внесені з порушенням вимог, установлених [статтею 225 Виборчого кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_5425/ed_2020_09_15/pravo1/T190396.html?pravo=1#5425).

Судом першої інстанції не взято до уваги положення абзацу 1 частини 4 [статті 225 Виборчого кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_5425/ed_2020_09_15/pravo1/T190396.html?pravo=1#5425) та пункту 7 Порядку № 193, якими передбачено, що у разі прийняття сільською, селищною, районною в місті, міською, районною, обласною виборчою комісією та виборчою комісією Автономної Республіки Крим рішення про відмову в реєстрації всіх кандидатів у депутати та/або кандидата на посаду сільського, селищного, міського голови, висунутих місцевою організацією політичної партії, внесена грошова застава у п`ятиденний строк після прийняття такого рішення перераховується на рахунок місцевої організації політичної партії, зазначений у заяві місцевої організації політичної партії, поданій до відповідної територіальної виборчої комісії.

Відповідач своєю відмовою у прийнятті пакету документів 24.09.2020 року фактично відмовив в реєстрації всіх кандидатів у депутати та/або кандидата на посаду сільського, селищного, міського голови, висунутих місцевою організацією політичної партії.

Однак, всупереч законодавчим вимогам за зверненням позивача відповідач у п`ятиденний строк після прийняття такого рішення не перерахував на рахунок позивача внесені ним як грошова застава кошти.

Аналізуючи наведені правові норми та обставин справи, суд апеляційної інстанції дійшов висновку, що кошти були внесені належним суб`єктом, до подання документів для реєстрації кандидатів на відповідних місцевих виборах та одним платежем.

Відтак, колегія суддів на підставі вищевикладеного прийшла до висновку, що позивачем були виконані всі умови та вимоги, передбачені [статтею 225 Виборчого кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_5425/ed_2020_09_15/pravo1/T190396.html?pravo=1#5425) щодо сплати грошової застави, та згідно платіжного доручення № 8 від 24.09.2020 року позивачем перераховано на рахунок Тернопільської обласної територіальної виборчої комісії грошову заставу за реєстрацію кандидатів до Тернопільської обласної ради в сумі 178 048,00 гривень, що не оспорювалось відповідачем.

Апеляційний суд, аналізуючи правомірність оскаржуваного рішення, звернув увагу, що метою внесення застави є забезпечення участі у виборчому процесі, а відтак її повернення гарантується у випадку відмови відповідним суб`єктам в участі у виборах.

Випадок, що є предметом судового розгляду, розцінений апеляційним судом як передбачена законодавцем підстава повернення застави у зв`язку з відмовою у реєстрації кандидатів у депутати, за відсутності формального відповідного рішення виборчої комісії про таку відмову.

Отже в даному випадку позивач не може бути позбавлений права на повернення застави.

У справі № 460/7206/20 постановою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 07 жовтня 2020 року (<https://reyestr.court.gov.ua/Review/92051440>) апеляційну скаргу Корецької районної організації політичної партії «Самоврядна українська держава» задоволено частково, а рішення Рівненського окружного адміністративного суду від 02 жовтня 2020 року змінено.

Пункт третій резолютивної частини судового рішення Рівненського окружного адміністративного суду від 02 жовтня 2020 року викладено в наступній редакції: зобов`язати Корецьку міську територіальну виборчу комісію Рівненського району Рівненської області протягом одного дня з дня набрання даним рішенням законної сили повторно розглянути заяву Рівненської обласної партійної організації Аграрної партії України про реєстрацію кандидатів у депутати до Корецької міської ради Рівненського району Рівненської області з урахуванням мотивів викладених у даному судовому рішенні.

В решті рішення Рівненського окружного адміністративного суду від 02 жовтня 2020 року залишено без змін.

Рішенням Рівненського окружного адміністративного суду від 02 жовтня 2020 року позов задоволено: визнано протиправною та скасовано постанову №30 від 25.09.2020 про відмову Рівненській обласній партійній організація Аграрної партії України в реєстрації кандидатів у депутати до Корецької міської ради Рівненського району Рівненської області та зобов`язано Корецьку міську територіальну виборчу комісію Рівненського району Рівненської області протягом одного дня з дня набрання даним рішенням законної сили повторно розглянути заяву Рівненської обласної партійної організації Аграрної партії України про реєстрацію кандидатів у депутати Корецької міської ради від Рівненської обласної партійної організації Аграрної партії України з урахуванням мотивів викладених у даному судовому рішенні.

Задовольняючи позовні вимоги, суд першої інстанції виходив з того, що помилки і неточності, виявлені в поданих на реєстрацію документах, якщо їх наявність не є перешкодою для розуміння змісту викладених відомостей, не є підставою для відмови в реєстрації кандидатів у депутати, кандидатів на посаду сільського, селищного, міського голови.

Суд першої інстанції вказав, що у разі відсутності в поданих на реєстрацію документах інформації, яка обов`язково повинна бути зазначена відповідно до вимог цього Кодексу, про це невідкладно повідомляється відповідний суб`єкт подання документів, виявлені недоліки у поданих документах можуть бути усунуті шляхом подання не пізніше наступного дня після отримання зазначеного повідомлення уточнених або інших документів для реєстрації кандидатів у депутати, кандидатів на посаду сільського, селищного, міського голови, якщо ж уточнені або інші документи не надійшли у цей строк, відповідні документи вважаються відсутніми. Суд першої інстанції вказав, що в долученому до заяви про реєстрацію кандидатів у депутати до Корецької міської ради Рівненського району Рівненської області пакеті документів містилося рішення конференції Корецької районної партійної організації Аграрної партії України від 21.09.2020 «Про висування кандидатів у депутати до Корецької міської ради Рівненського району, Рівненської області», яке не скріплене печаткою, що могло бути усунуто суб`єктом подання при умові його своєчасного інформування. Оскільки з оскаржуваного рішення судом не встановлено, а представником відповідача в судовому засіданні не зазначено, в чому саме полягає порушення позивачем пунктів 1 та 2 частини першої [статті 230 Виборчого кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_3136/ed_2020_09_15/pravo1/T190396.html?pravo=1#3136), тому суд першої інстанції дійшов висновку, що рішення Корецької міської територіальної виборчої комісія Рівненського району Рівненської області про відмову в реєстрації кандидатів у депутати Корецької міської ради, включених до єдиного та територіальних виборчих списків кандидатів у депутати Рівненської обласної партійної організації Аграрної партії України, викладене у постанові №30 від 25 вересня 2020 року, не відповідає встановленим у частині другій [статті 2 Кодексу адміністративного судочинства України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_24/ed_2020_07_17/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#24) критеріям правомірності, обґрунтованості, добросовісності та розсудливості.

Перевіряючи законність та обґрунтованість оскаржуваного рішення суду першої інстанції, суд апеляційної інстанції зазначив наступне.

З матеріалів справи судом першої інстанції встановлено, що заява Корецької районної партійної організації Аграрної партії України про реєстрацію кандидатів у депутати в багатомандатних виборчих округах з виборів депутатів Корецької міської ради Рівненського району, Рівненської області на перших місцевих виборах 25.10.2020 включених до єдиного та територіального виборчих списків кандидатів у депутати від Корецької районної партійної організації Аграрної партії України, сформованих та затверджених на конференції Корецької районної партійної організації Аграрної партії України, яка відбулась 21.09.2020, разом із доданими документами відповідачу подана представником Рівненської обласної партійної організації Аграрної партії України Карпушою О.Д.

Зокрема, відповідачу подано рішення конференції Корецької районної партійної організації Аграрної партії України від 21.09.2020 «Про висування кандидатів у депутати до Корецької міської ради Рівненського району, Рівненської області» за підписом голови районної партійної організації Аграрної партії України ОСОБА\_1, скріплене печаткою Рівненської обласної партійної організації Аграрної партії України.

Як зазначено позивачем у позовній заяві та не спростовано належними та допустимими доказами відповідачем у справі, відповідачем видано відповідну довідку про прийняття зазначених документів.

Порядок подання відповідної заяви з долученими документами, як і повноваження представника на подання таких, учасниками справи в межах спірних правовідносин не оскаржується.

Відповідно до частини 1 [статті 227 Виборчого кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_5439/ed_2020_09_15/pravo1/T190396.html?pravo=1#5439) кандидати у депутати, включені організацією партії до єдиного та територіальних виборчих списків, реєструються територіальною виборчою комісією Автономної Республіки Крим, відповідною територіальною обласною, районною, міською, районною у місті, сільською, селищною виборчою комісією за умови подання комісії документів, передбачених [статтею 222 цього Кодексу](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_5368/ed_2020_09_15/pravo1/T190396.html?pravo=1#5368).

Згідно з частиною 6 [статті 227 Виборчого кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_5439/ed_2020_09_15/pravo1/T190396.html?pravo=1#5439) територіальна виборча комісія не пізніш як на п`ятий день з дня прийняття заяви організації партії про реєстрацію кандидатів у депутати та доданих до неї необхідних документів приймає рішення про реєстрацію кандидатів у депутати або про відмову в їх реєстрації.

Пунктом першим частини першої [статті 230 Виборчого кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_3136/ed_2020_09_15/pravo1/T190396.html?pravo=1#3136) визначено, що територіальна виборча комісія відмовляє в реєстрації всіх кандидатів у депутати, включених до виборчих списків місцевих організацій політичних партій або до переліку кандидатів у депутати в багатомандатних виборчих округах на відповідних місцевих виборах, у разі порушення встановленого цим Кодексом порядку висування кандидатів, у тому числі перевищення встановленої цим Кодексом кількості кандидатів у депутати у єдиному виборчому списку та територіальному виборчому списку організації партії на виборах депутатів Верховної Ради Автономної Республіки Крим, обласної, районної, районної у місті, а також міської, сільської, селищної ради (територіальної громади з кількістю виборців 10 тисяч і більше), кандидатів у депутати в кожному багатомандатному окрузі на виборах депутатів сільських, селищних, міських рад (територіальних громад з кількістю виборців до 10 тисяч), які можуть бути висунуті організаціями партій.

Пунктом 2 цієї частини визначено таку підставу для відмови, як відсутність хоча б одного з документів, зазначених у пунктах 1-5 частини першої статті [222](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_5368/ed_2020_09_15/pravo1/T190396.html?pravo=1#5368), пунктах 1, 2, 4 частини першої статті [223](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_5389/ed_2020_09_15/pravo1/T190396.html?pravo=1#5389) цього [Кодексу](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_5389/ed_2020_09_15/pravo1/T190396.html?pravo=1#5389), невідповідності таких документів вимогам цього [Кодексу](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_09_15/pravo1/T190396.html?pravo=1) (в тому числі щодо розміру грошової застави).

В той же час за вимогами частини третьої цієї ж статті, помилки і неточності, виявлені в поданих на реєстрацію документах, якщо їх наявність не є перешкодою для розуміння змісту викладених відомостей, не є підставою для відмови в реєстрації кандидатів у депутати, кандидатів на посаду сільського, селищного, міського голови.

У разі відсутності в поданих на реєстрацію документах інформації, яка обов`язково повинна бути зазначена відповідно до вимог цього [Кодексу](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_09_15/pravo1/T190396.html?pravo=1), про це невідкладно повідомляється відповідний суб`єкт подання документів. Виявлені недоліки у поданих документах можуть бути усунуті шляхом подання не пізніше наступного дня після отримання зазначеного повідомлення уточнених або інших документів для реєстрації кандидатів у депутати, кандидатів на посаду сільського, селищного, міського голови. Якщо уточнені або інші документи не надійшли у цей строк, відповідні документи вважаються відсутніми.

Системний аналіз викладених правових норм надає підстави стверджувати, що [Виборчим кодексом України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_09_15/pravo1/T190396.html?pravo=1), як спеціальним законодавчим актом, чітко визначено процедуру формування списків кандидатів на місцеві вибори, порядок їх реєстрації територіальною виборчою комісією та підстави для відмови у здійснення такої реєстрації. При цьому, законодавцем закріплено алгоритм дій територіальної виборчої комісії у випадку отримання документів, поданих на реєстрацію, які містять помилки і неточності, за умови, що наявність останніх не є перешкодою для розуміння змісту викладених відомостей, та не є підставою для відмови в реєстрації кандидатів у депутати.

Як встановлено судом першої інстанції та не заперечено учасниками справи, в долученому до заяви про реєстрацію кандидатів у депутати до Корецької міської ради Рівненського району Рівненської області пакеті документів містилося рішення конференції Корецької районної партійної організації Аграрної партії України від 21.09.2020 «Про висування кандидатів у депутати до Корецької міської ради Рівненського району, Рівненської області», яке не скріплене печаткою, що і стало підставою для відмовив реєстрації кандидатів у депутати.

З огляду на це, враховуючи повноваження виборчих комісії щодо прийняття рішення про реєстрацію кандидатів у депутати, у тому числі і повноваження щодо пропозиції суб`єкту подання усунути недоліки у поданих документах, суд апеляційної інстанції погодився з висновком суду першої інстанції, що зазначений документ містив неточності, які хоча і не перешкоджали розумінню змісту викладених в документі відомостей, але підлягали виправленню та могли бути усунуті суб`єктом подання при умові його своєчасного інформування.

Оскільки ні суду першої, ні суду апеляційної інстанції не надано жодного належного і допустимого доказу того, що відповідач невідкладно повідомив позивача про виявлені недоліки у його документах і надав йому можливість їх усунути, суд апеляційної інстанції прийшов до висновку, що відповідач порушив положення частини 3 [статті 230 Виборчого кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_3136/ed_2020_09_15/pravo1/T190396.html?pravo=1#3136) в частині ненадання позивачу можливості виправити недоліки поданих документів.

Окрім того, в оскаржуваному рішенні відповідача, всупереч вимогам частини 4 [статті 230 Виборчого кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_3136/ed_2020_09_15/pravo1/T190396.html?pravo=1#3136), якою встановлено, що рішення про відмову в реєстрації кандидата (кандидатів) у депутати, кандидата на посаду сільського, селищного, міського голови повинно містити вичерпні підстави відмови, не зазначено, в чому саме полягає порушення позивачем пунктів 1 та 2 частини 1 [статті 230 Виборчого кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_3136/ed_2020_09_15/pravo1/T190396.html?pravo=1#3136), що не відповідає закріпленому [статтею 2 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_24/ed_2020_07_17/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#24) принципу обґрунтованості рішення, дій чи бездіяльності суб`єктів владних повноважень, тобто таке прийнято без урахуванням усіх обставин, що мають значення для прийняття рішення (вчинення дії).

Також судом першої інстанції встановлено, що при оформленні Корецькою міською територіальною виборчою комісією Рівненського району Рівненської області документації 25 вересня 2020 року допущено технічні помилки, що відобразилось у прийнятті: постанови №29 від 25 вересня 2020 року, складена о «19» год « 15» хв., «Про відмову в реєстрації кандидатів у депутати Корецької міської ради, включених до єдиного та територіальних виборчих списків кандидатів у депутати Корецька районна партійна організація Аграрної партії України», яка містить два пункти та якою відмовлено Рівненській обласній партійній організації Аграрної партії України в реєстрації кандидатів у депутати до Корецької міської ради Рівненського району Рівненської області; постанови №29 від 25 вересня 2020 року, складена о « 20» год « 00» хв., «Про реєстрацію кандидатів у депутати до Корецької міської ради, включених до єдиного та територіальних виборчих списків кандидатів у депутати Корецької міської ради від Рівненської обласної організації політичної партії «Опозиційна платформа за життя»; постанови №30 від 25 вересня 2020 року, складена о « 19» год « 15» хв., «Про відмову в реєстрації кандидатів у депутати Корецької міської ради, включених до єдиного та територіальних виборчих списків кандидатів у депутати від Корецької районної партійної організації Аграрної партії України», яка містить чотири пункти та якою відмовлено Рівненській обласній партійній організації Аграрної партії України в реєстрації кандидатів у депутати до Корецької міської ради Рівненського району Рівненської області.

Як вірно встановлено судом першої інстанції, та не заперечено скаржником, відповідачем розглядались документи Корецької районної партійної організації Аграрної партії України, а оскаржуваним рішенням відмовлено в реєстрації кандидатів у депутати до Корецької міської ради Рівненського району Рівненської області - Рівненській обласній партійній організації Аграрної партії України.

При цьому, як вірно зазначено скаржником, специфічною ознакою справ про вибори є відсутність спору про право цивільне. Предметом судового розгляду в цих справах є перевірка законності дій адміністративних органів і посадових осіб, а саме виборчих комісій та інших суб`єктів виборчого процесу.

За встановлених обставин, суд апеляційної інстанції погодився з висновком суду першої інстанції щодо протиправності постанови Корецької міської територіальної виборчої комісії Рівненського району Рівненської області №30 від 25 вересня 2020 року та її скасування.

Що стосується вирішення судом першої інстанції похідної вимоги Рівненської обласної партійної організації Аграрної партії України, то суд апеляційної інстанції зауважив, що в мотивувальній частині судового рішення вірно судом першої інстанції, зауважуючи про відсутність дискреції у питанні реєстрації кандидатів у депутати, для повного і належного захисту прав позивача зобов`язано Корецьку міську територіальну виборчу комісію Рівненського району Рівненської області повторно розглянути заяву Рівненської обласної партійної організації Аграрної партії України про реєстрацію кандидатів у депутати Корецької міської ради, з урахуванням висновків суду викладених у даному рішенні протягом одного дня з дня набрання рішенням суду законної сили.

Проте у резолютивній частині вирішено зобов`язати Корецьку міську територіальну виборчу комісію Рівненського району Рівненської області протягом одного дня з дня набрання даним рішенням законної сили повторно розглянути заяву Рівненської обласної партійної організації Аграрної партії України про реєстрацію кандидатів у депутати Корецької міської ради від Рівненської обласної партійної організації Аграрної партії України з урахуванням мотивів викладених у даному судовому рішенні, що на переконання суду апеляційної інстанції є підставою для зміни пункту третього резолютивної частини судового рішення, який слід викласти в наступній редакції, зміст якої відповідатиме як позовним вимогам так, і висновкам суду першої інстанції: зобов`язати Корецьку міську територіальну виборчу комісію Рівненського району Рівненської області повторно розглянути заяву Рівненської обласної партійної організації Аграрної партії України про реєстрацію кандидатів у депутати до Корецької міської ради Рівненського району Рівненської області.

З огляду на викладене, враховуючи положення [статті 317 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2576/ed_2020_07_17/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#2576), прецедентну практику ЄСПЛ, суд апеляційної інстанції приходить до переконання, що судом першої інстанції у рішенні викладено мотиви протиправності прийняття відповідачем оскаржуваної постанови, проте помилково у резолютивній частині судового рішення зазначено спосіб захисту порушеного права, відмінний обґрунтуванням мотивувальної частини, що є підставою для зміни судового рішення.

*3.2. оскарження результатів виборів*

У справі № 260/3533/20 постановою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 02 листопада 2020 року (<https://reyestr.court.gov.ua/Review/92565926>) апеляційну скаргу суб`єкта виборчого процесу, кандидата в депутати Ужгородської міської ради ОСОБА\_1 представника задоволено частково.

Скасовано рішення Закарпатського окружного адміністративного суду від 29 жовтня 2020 року в частині відмови у задоволенні позовної вимоги про визнання бездіяльності Ужгородської міської територіальної виборчої комісії, що проявилась у не забезпеченні контролю при виготовленні виборчих бюлетенів для голосування у депутати Ужгородської міської ради у виборчому окрузі №2 на місцевих виборах, що призвело до використання під час голосування бюлетенів із помилками, неправомірною та протиправною та залишено позовну заяву в цій частині позовних вимог без розгляду.

В іншій частині рішення Закарпатського окружного адміністративного суду від 29 жовтня 2020 року залишено без змін.

Рішенням від 29 жовтня 2020 року Закарпатський окружний адміністративний суд у задоволенні позову відмовив повністю.

Перевіривши законність та обґрунтованість рішення суду першої інстанції в межах доводів апеляційної скарги, дослідивши матеріали справи та доводи скарги, апеляційний суд зазначив наступне.

Матеріалами справи підтверджується, що 07 жовтня 2020 року на засіданні Ужгородської міської територіальної виборчої комісії Ужгородського району Закарпатської області прийнято Постанову № 53 від 07.10.2020 року, якою:

- затверджено текст виборчих бюлетенів для голосування у відповідних територіальних виборчих округах єдиного багатомандатного виборчого округу з виборів депутатів Ужгородської міської ради на місцевих виборах 25 жовтня 2020 року згідно Додатків 1-5;

- затверджено текст виборчого бюлетеня для голосування у єдиному одномандатному виборчому окрузі з виборів Ужгородського міського голови Ужгородського району Закарпатської області 25 жовтня 2020 року згідно Додатку 6;

- встановлено ступінь захисту виборчого бюлетеня для голосування у багатомандатному виборчому окрузі з виборів депутатів Ужгородської міської ради та єдиному одномандатному виборчому окрузі з виборів Ужгородського міського голови 25 жовтня 2020 року згідно з Додатком 7.

- утворено контрольну комісію за дотриманням вимог щодо знищення друкарських форм, технічних відходів, поліграфічного браку, помилково виготовлених виборчих бюлетенів для голосування на місцевих виборах 25 жовтня 2020 року у складі ОСОБА\_2 , ОСОБА\_3 , ОСОБА\_4 , ОСОБА\_5 .

Ужгородською міською територіальною виборчою комісією Ужгородського району Закарпатської області 19.10.2020 року було укладено договір з дочірнім підприємством , «Поліграфічний комбінат «Зоря» за № 459/10, яким визначено умови виготовлення та поставки бюлетенів до замовника.

З наявних в матеріалах справи договору №459/20, Специфікації до договору (додаток №1) та акту приймання-передачі виборчих бюлетенів від підприємства - виготовлювача колегія суддів вбачає, що такі датовані 19 жовтня 2020 року.

Відтак, укладення договору, виготовлення принтерних зразків та їх затвердження чи письмові зауваження надавалися в один день.

Отже, бездіяльність Ужгородської міської територіальної виборчої комісії Ужгородського району Закарпатської області щодо перевірки змісту зразків бюлетенів затвердженій комісією формі могла мати місце саме 19 жовтня 2020 року.

Поряд з цим, ч. 6 [ст. 273 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2152/ed_2020_10_18/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#2152) передбачає, що позовні заяви щодо рішень, дій чи бездіяльності виборчої комісії, комісії з референдуму, членів цих комісій може бути подано до адміністративного суду у п`ятиденний строк із дня прийняття рішення, вчинення дії або допущення бездіяльності.

Днем подання позовної заяви, апеляційної скарги є день їх надходження до відповідного суду. Строки подання позовних заяв і апеляційних скарг, встановлені у справах, визначених цією статтею, не може бути поновлено. Позовні заяви, апеляційні скарги, подані після закінчення цих строків, суд залишає без розгляду (ч. 5 [ст. 270 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2138/ed_2020_10_18/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#2138))

Оскільки днем бездіяльності Ужгородської міської територіальної виборчої комісії, що проявилась у незабезпеченні контролю при виготовленні виборчих бюлетенів для голосування у депутати Ужгородської міської ради у виборчому окрузі №2 на місцевих виборах, що призвело до використання під час голосування бюлетенів із помилками, є 19.10.2020, відповідно, останнім днем строку для оскарження такої бездіяльності є 24.10.2020.

Проте з вхідного штампу Закарпатського окружного адміністративного суду видно, що позов подано до суду 27.10.2020, тобто з пропуском строку, встановленого [ст. 273 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2152/ed_2020_10_18/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#2152), що є підставою для залишення такого без розгляду в частині визнання протиправною бездіяльності Ужгородської міської територіальної виборчої комісії, яка проявилась у не забезпеченні контролю при виготовленні виборчих бюлетенів для голосування у депутати Ужгородської міської ради у виборчому окрузі №2 на місцевих виборах, що призвело до використання під час голосування бюлетенів із помилками.

Водночас, колегія суддів погодилась з судом першої інстанції в тому, що позивач міг і мав право, як кандидат у депутати міської ради, ознайомитись на засіданні ДВК зі змістом виборчих бюлетенів та діяти на захист своїх інтересів до дня виборів, оскільки саме під час приймання виборчих бюлетенів дільничною виборчою комісією секретар цієї комісії, а в разі його відсутності - визначений рішенням комісії член цієї комісії розпаковує упаковку підприємства-виготовлювача та проставляє у визначених місцях кожного виборчого бюлетеня печатку дільничної виборчої комісії (п.3.3 Порядку №330).

Також позивач мав право в день виборів невідкладно звернутися з відповідними скаргами до ДВК, а в разі їх бездіяльності або відмови у їх задоволенні звернутися до суду. Проте таке право позивач також не реалізував.

Щодо відмови у задоволенні позовної вимоги про визнання бюлетенів, за якими проводилось голосування у депутати Ужгородської міської ради у виборчому окрузі 2 такими, що порушують право кандидата ОСОБА\_1 бути обраним, колегія суддів погодилась з висновком суду першої інстанції, що такий спосіб захисту не передбачений ч.2 [ст.245 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1879/ed_2020_10_18/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#1879).

Крім того, колегія суддів звернула увагу на те, що [ст. 273 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2152/ed_2020_10_18/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#2152) та [ст. 63 Виборчого кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_628/ed_2020_09_29/pravo1/T190396.html?pravo=1#628) передбачають право оскаржувати рішення, дії чи бездіяльність виборчих комісій. Натомість виборчий бюлетень не відноситься до жодного із наведених об`єктів оскарження.

Безпідставною визнала колегія суддів і вимогу позивача визнати недійсними результатів голосування у депутати Ужгородської міської ради у виборчому окрузі №2, що відбулися 25 жовтня 2020 року на підставі бюлетенів, що містять помилки.

Як правильно зазначив суд першої інстанції, [ВК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_10_16/pravo1/Z950213.html?pravo=1) передбачає право тільки ДВК визнавати голосування на виборчій дільниці недійсним. Перелік підстав визначений ст. 252 [ВК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_10_16/pravo1/Z950213.html?pravo=1).

До компетенції територіальної виборчої комісії відноситься обов`язок визнати голосування на виборчій дільниці недійсним лише за результатами повторного підрахунку голосів виборців.

Суд першої інстанції встановив, що дільничними виборчими комісіями в 2-му окрузі голосування на таких недійсними не визнавалися та не встановлювалися ними порушення вимог [ВК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_10_16/pravo1/Z950213.html?pravo=1) під час голосування. Підстави для повторного підрахунку голосів виборців також були відсутні та такий не проводився.

За змістом частини 1 [статті 278 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2198/ed_2020_10_18/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#2198) суд, установивши порушення законодавства про вибори чи референдум, визначає у рішенні спосіб захисту порушених прав та інтересів, а також порядок усунення усіх наслідків цих порушень відповідно до закону або приймає інше визначене законом рішення.

Спеціальним законом щодо підготовки призначення та проведення місцевих виборів є [Виборчий кодекс України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_09_29/pravo1/T190396.html?pravo=1), зі змісту наведених норм якого слід дійти висновку, що визнання голосування на виборчій дільниці недійсним у разі встановлення порушень вимог цього [кодексу](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_09_29/pravo1/T190396.html?pravo=1) відноситься до дискреційних повноважень дільничної та територіальної виборчих комісій, та не відноситься до повноважень суду.

Дослідивши протоколи дільничних виборчих комісій з виборів депутатів Ужгородської міської ради у територіальному виборчому окрузі № 2, колегія суддів апеляційного суду встановила, що на 10 - ти виборчих дільницях з 13-ти кандидатів під номерами у партійних списках за № 4 ( ОСОБА\_6 ), № 5 ( ОСОБА\_1 ), № 6 ( ОСОБА\_7 ), № 7 ( ОСОБА\_8 )  не отримали жодного голосу. Переважну частину голосів виборці віддали за № 1 ( ОСОБА\_9 , від 10 голосів до 31), за № 3 ( ОСОБА\_10 , від 10 до 20 голосів), за  № 2 ( ОСОБА\_11 , від 4 голосів до 13). Лише на виборчих дільницях № 210713, № 726 , № 210730 за № 4 ( ОСОБА\_6 ) проголосувало відповідно 4, 6 та 2 виборці,  за № 5 ( ОСОБА\_1 ) проголосувало відповідно 2, 0, 0 виборців.

Таким чином, загальна кількість виборців, які проголосували за № 4 ( ОСОБА\_6 ) та за № 5 ( ОСОБА\_1 ) складає 14 чоловік, що жодним чином не вплинуло на результати виборів, а тому відсутні будь-які підстави для визнання виборів недійсними.

У справі № 260/3576/20 постановою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 03 листопада 2020 року (<https://reyestr.court.gov.ua/Review/92624211>) апеляційні скарги кандидата на посаду Хустського міського голови ОСОБА\_3 та кандидата на посаду Хустського міського голови ОСОБА\_1 задоволено.

Рішення Закарпатського окружного адміністративного суду від 30 жовтня 2020 року скасовано, а в задоволенні позову відмовлено.

Рішенням Закарпатського окружного адміністративного суду від 30 жовтня 2020 року позов задоволено частково. Визнано дії Хустської міської територіальної виборчої комісії Хустського району Закарпатської області щодо розгляду заяв та прийняття постанови № 63 від 28 жовтня 2020 року «Про повторний підрахунок бюлетенів на виборчих дільницях № 210791, № 210794- 210799, № 210800, № 210801» протиправними. Визнано протиправною та скасовано постанову Хустської міської територіальної виборчої комісії № 63 від 28 жовтня 2020 року «Про повторний підрахунок бюлетенів на виборчих дільницях № 210791, № № 210794-210799, № 210800, № 210801». У задоволенні решти позову відмовлено.

Суд першої інстанції дійшов висновку, що позов необхідно задовольнити частково, оскільки Постанова № 63 від 28.10.2020 прийнята в порушення вимог [статті 254 Виборчого кодексу](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_3621/ed_2020_09_29/pravo1/T190396.html?pravo=1#3621), а тому наявні підстави для задоволення позовних вимог в частині визнання протиправними дій Хустської міської територіальної виборчої комісії Хустського району Закарпатської області щодо прийняття постанови № 63 від 28 жовтня 2020 року «Про повторний підрахунок бюлетенів на виборчих дільницях № 210791, № № 210794-210799, № 210800, № 210801». Крім цього, суд першої інстанції вважав, що для повного захисту прав, свобод та інтересів позивача необхідно вийти за межі позовних вимог, шляхом визнання протиправною та скасування постанови Хустської міської територіальної виборчої комісії № 63 від 28 жовтня 2020 року «Про повторний підрахунок бюлетенів на виборчих дільницях № 210791, № № 210794-210799, № 210800, № 210801».

Щодо вимог про припинення відповідачем повторного підрахунку голосів на виборчих дільницях № 210791, № № 210794-210799, № 210800 № 210801, то суд першої інстанції вважав, що позовні вимоги в цій частині задоволенню не підлягають, оскільки повноваження Хустської міської територіальної виборчої комісії стосовно припинення повторного підрахунку голосів на виборчих дільницях, є дискреційними повноваженнями цього органу, тобто відносяться до його виключної компетенції, а тому адміністративний суд не може перебирати на себе такі функцій.

Відмовляючи в постановленні окремої ухвали щодо 11 членів Хустської міської територіальної виборчої комісії Хустського району Закарпатської області, суд першої інстанції виходив з того, що жодних доказів вчинення членами Хустської міської територіальної виборчої комісії щодо порушення законодавства, які б містили ознаки кримінального правопорушення суду не надано, а відтак не має правових підстав для винесення окремої ухвали.

Судом апеляційної інстанції встановлено, що 26 жовтня 2020 року та 27 жовтня 2020 року кандидати у депутати Хустської міської ради Закарпатської області звернулися із заявами до відповідача про перерахунок бюлетенів на виборчих дільницях № 210791, № № 210794- 210799, № 210800, № 210801, у відповідності до постанови ЦВК № 366 від 10 жовтня 2020 року, посилаючись на те, що кількість бюлетенів визнаних недійсними на вказаних дільницях є аномально високою.

Згідно з витягу з журналу реєстрації документів заяв і скарг у виборчій комісії та комісії з референдуму Хустської міської ради Закарпатської області вказані заяви були отримані та відповідно зареєстровані у вказаному журналі відповідачем 27 жовтня 2020 року за вхідними номерами 357-398, 401, 402, 413.

За результатами розгляду вказаних заяв постановою відповідача № 63 від 28 жовтня 2020 року «Про повторний підрахунок бюлетенів на виборчих дільницях № 210791, №№ 210794-210799, № 210800, № 210801», на підставі заяв про перерахунок бюлетенів, у зв`язку із аномально високою кількістю бюлетенів визнаних недійсними, постановлено провести перерахунок бюлетенів на виборчих дільницях № 210791, № № 210794-210799, № 210800, № 210801.

З огляду на викладене, суд апеляційної інстанції зазначив, що до повноважень відповідача належить, зокрема, розглядати заяви стосовно проведення відповідних місцевих виборів та приймати щодо таких заяв рішення у формі постанов, зокрема, щодо повторного підрахунку виборчих бюлетенів.

Суд апеляційної інстанції зауважив, що від кандидатів у депутати Хустської міської ради Закарпатської області до Хустської міської територіальної виборчої комісії надійшли заяви про перерахунок бюлетенів на виборчих дільницях № 210791, №№ 210794-210799, № 210800, № 210801.

Згідно ч. 9 [ст. 254 Виборчого кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_3621/ed_2020_09_29/pravo1/T190396.html?pravo=1#3621), за наявності заяв або скарг, підтверджених відповідно оформленими актами, складеними кандидатами у депутати, кандидатами на посаду сільського, селищного, міського голови, їх довіреними особами, уповноваженими особами організацій партій, офіційними спостерігачами, виборцями, про порушення вимог цього [Кодексу](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_09_29/pravo1/T190396.html?pravo=1) під час проведення голосування та/або підрахунку голосів виборців на виборчій дільниці, що ставлять під сумнів результати підрахунку голосів виборців на цій виборчій дільниці, територіальна виборча комісія може прийняти рішення про проведення повторного підрахунку голосів виборців на виборчій дільниці.

У разі наявності акта або письмової заяви осіб, зазначених у частині першій [статті 253 цього Кодексу](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_5732/ed_2020_09_29/pravo1/T190396.html?pravo=1#5732), про порушення вимог цього [Кодексу](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_09_29/pravo1/T190396.html?pravo=1) під час транспортування протоколів про підрахунок голосів виборців на виборчій дільниці та інших документів до територіальної виборчої комісії територіальна виборча комісія може, а в разі наявних ознак розпечатування пакетів із запакованими документами, а також у разі неможливості усунення без перерахунку бюлетенів неточностей у протоколі дільничної виборчої комісії - зобов`язана прийняти рішення про повторний підрахунок голосів виборців на цій дільниці. (ч. 10 [ст. 254 Виборчого кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_3621/ed_2020_09_29/pravo1/T190396.html?pravo=1#3621)).

Проаналізувавши вищенаведені норми, суд апеляційної інстанції дійшов висновку, що підстави для повторного підрахунку голосів виборців є вичерпними і розширеному тлумаченню не підлягають, зокрема, такими підставами можуть бути:

- наявність заяв або скарг, підтверджені відповідно оформленими актами, складеними кандидатами у депутати, кандидатами на посаду сільського, селищного, міського голови, їх довіреними особами, уповноваженими особами організацій партій, офіційними спостерігачами, виборцями;

- такі заяви, скарги та акти повинні підтверджувати порушення вимог цього [Кодексу](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_09_29/pravo1/T190396.html?pravo=1) під час проведення голосування та/або підрахунку голосів виборців на виборчій дільниці;

- порушення, в свою чергу, за своїм змістом повинні давати територіальній виборчій комісії підстави поставити під сумнів результати підрахунку голосів виборців на дільниці;

- у разі наявності акта або письмової заяви осіб, зазначених у частині першій [статті 253 цього Кодексу](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_5732/ed_2020_09_29/pravo1/T190396.html?pravo=1#5732), про порушення вимог [Виборчого кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_09_29/pravo1/T190396.html?pravo=1) під час транспортування протоколів про підрахунок голосів виборців на виборчій дільниці та інших документів.

Суд апеляційної інстанції зазначив, що оскільки від кандидатів у депутати Хустської міської ради Закарпатської області до Хустської міської територіальної виборчої комісії надійшли заяви про перерахунок бюлетенів на виборчих дільницях № 210791, № № 210794-210799, № 210800, № 210801 з підтверджуючими оформленими актами про порушення виборчого законодавства, отже дії відповідача щодо розгляду таких заяв та щодо прийняття постанови № 63 від 28 жовтня 2020 року «Про повторний підрахунок бюлетенів на виборчих дільницях № 210791, № 210794- 210799, № 210800, № 210801» є правомірними та відповідають вимогам ч. ч. 5, 9 [ст. 254 Виборчого кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_3621/ed_2020_09_29/pravo1/T190396.html?pravo=1#3621).

Щодо покликання суду першої інстанції, що постанова № 63 від 28 жовтня 2020 року «Про повторний підрахунок бюлетенів на виборчих дільницях № 210791, № 210794-210799, № 210800, № 210801» не узгоджується з положеннями ч. 10 [ст. 254 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2011/ed_2020_10_18/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#2011), то суд апеляційної інстанції визнав такі безпідставними, оскільки згідно матеріалів справи письмових заяв та актів про порушення вимог виборчого законодавства під час транспортування протоколів про підрахунок голосів виборців на вказаних виборчих дільницях, до територіальної виборчої комісії не надходили. А тому, суд першої інстанції помилково застосував до спірних правовідносин положення ч. 10 [ст. 254 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2011/ed_2020_10_18/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#2011).

Стосовно позовних вимог про припинення відповідачем повторного підрахунку голосів на виборчих дільницях № 210791, № № 210794-210799, № 210800 № 210801, суд апеляційної інстанції вважає про неприпустимість підміни судом суб`єкта владних повноважень в реалізації відповідних управлінських функцій і вирішенні питань, віднесених до виключної компетенції такого суб`єкта.

Суд апеляційної інстанції, перевіряючи рішення, дію чи бездіяльність суб`єкта владних повноважень на відповідність дотримання вимог [статті 2 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_24/ed_2020_10_18/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#24), не втручається у дискрецію суб`єкта владних повноважень поза межами перевірки за відповідними критеріями.

Крім цього, суд апеляційної інстанції зазначив, що суд першої інстанції безпідставно вийшов за межі позовних вимог визнавши протиправною та скасувавши постанову Хустської міської територіальної виборчої комісії № 63 від 28 жовтня 2020 року «Про повторний підрахунок бюлетенів на виборчих дільницях № 210791, № № 210794-210799, № 210800, № 210801».

Оскільки, відповідно до ч. 2 [ст. 9 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_117/ed_2020_10_18/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#117), суд розглядає адміністративні справи не інакше як за позовною заявою, поданою відповідно до цього [Кодексу](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_10_18/pravo1/T05_2747.html?pravo=1), в межах позовних вимог.

Суд може вийти за межі позовних вимог, якщо це необхідно для ефективного захисту прав, свобод, інтересів людини і громадянина, інших суб`єктів у сфері публічно-правових відносин від порушень з боку суб`єктів владних повноважень.

На думку суду апеляційної інстанції, вихід за межі позовних вимог можливий лише для ефективного захисту прав, свобод, інтересів від порушень з боку суб`єктів владних повноважень, однак у спірних правовідносинах відсутні передбачені процесуальним законом підстави для виходу за межі позовних вимог.

Щодо винести окремої ухвали щодо 11 членів Хустської міської територіальної виборчої комісії Хустського району Закарпатської області що проголосували за прийняття Постанови № 63 від 28.10.2020 у зв`язку із зловживанням владою або службовим становищем всупереч інтересам служби, то суд апеляційної інстанції зазначив, що оскільки в ході розгляду справи встановлено відсутність підстав для скасування Постанови № 63 від 28.10.2020, що у свою чергу виключає можливість винесення окремої ухвали.

У справі № 260/3545/20 постановою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 03 листопада 2020 року (<https://reyestr.court.gov.ua/Review/92601616>) апеляційну скаргу Великоберезнянської селищної територіальної виборчої комісії Ужгородського району, Дільничної виборчої комісії виборчої дільниці №210043 з місцевих виборів 25 жовтня 2020 року задоволено частково. Рішення Закарпатського окружного адміністративного суду від 30 жовтня 2020 року скасовано в частині зобов`язання Великоберезнянської селищної територіальної виборчої комісії Ужгородського району Закарпатської області повторно розглянути скаргу кандидата у депутати Великоберезнянської селищної ради ОСОБА\_1 та в цій частині прийнято постанову, якою позов задоволено частково.

Зобов`язано Великоберезнянську селищну територіальну виборчу комісію Ужгородського району Закарпатської області вивчити скаргу кандидата у депутати Великоберезнянської селищної ради ОСОБА\_1 від 27 жовтня 2020 року для встановлення обставин, визначених у п.1-3 ч.2 [ст. 72 ВК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_332117/ed_2020_10_16/pravo1/Z950213.html?pravo=1#332117) та прийняти рішення за результатами вивчення скарги у відповідності до вимог [ст. 72 ВК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_332117/ed_2020_10_16/pravo1/Z950213.html?pravo=1#332117).

В решті рішення суду першої інстанції залишено без змін.

Рішенням Закарпатського окружного адміністративного суду від 30 жовтня 2020 року позов задоволено частково.

Визнано протиправною та скасовано постанову Великоберезнянської селищної територіальної виборчої комісії Ужгородського району Закарпатської області від 27.10.2020 року за № 23 про відмову у задоволенні скарги ОСОБА\_1.

Зобов`язано Великоберезнянську селищну територіальну виборчу комісію Ужгородського району Закарпатської області повторно розглянути скаргу кандидата у депутати Великоберезнянської селищної ради ОСОБА\_1.

В задоволенні решти позовних вимог - відмовлено.

Суд першої інстанції, задовольняючи частково позов, виходив з того, що відповідачем порушено [ст. 70 ВК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_466/ed_2020_10_16/pravo1/Z950213.html?pravo=1#466) та п. 8 постанови Центральної виборчої комісії від 21.08.2020 року № 192 "Про Порядок розгляду скарг виборчими комісіями з виборів Президента України, народних депутатів України, місцевих виборів", в частині обов`язкового запрошення суб`єкта звернення зі скаргою на відповідне засідання виборчої комісії.

Колегія суддів не погодилась з таким висновком суду першої інстанції з огляду на наступне.

Постановою Великоберезнянської СТВК № 5 від 06.09.2020 року утворено багатомандатні виборчі округи з виборів депутатів Великоберезнянської селищної ради Ужгородського району Закарпатської області 25.10.2020 року та встановлено кількість мандатів, що розподіляються на кожному окрузі, згідно з додатком.

Як вбачається із вказаного додатку, до багатомандатного виборчого округу № 7 ввійшли територіальні виборчі округи в межах вул. Штефаника, вул. Корятовича, вул. Комарова, вул. Короленка, вул. 30-річчя Перемоги, відповідно, до багатомандатного виборчого округу № 8 ввійшли територіальні виборчі округи в межах вул. Пушкіна, вул. Духновича, вул. Рибарська, вул. Боролича, провул. Балудянського, вул. Балудянського, вул. Лесі Українки, вул. Василя Наливайка, вул. Садова, вул. Закарпатська, вул. Тиха, вул. Верховинська, вул. Березнянська, вул. Різдвяна, вул. Августина Волошина, вул. Лісна, вул. Ужгородська, вул. Вишнева, вул. Івана Рогача.

Зі змісту позовної заяви вбачається, що виборець ОСОБА\_2 , зареєстрований за адресою АДРЕСА\_1 , тобто, в межах багатомандатного виборчого округу № 7, втім, членами ДВК № 210043 вказаному виборцю видано бюлетень для голосування за кандидатів у депутати Великоберезнянської селищної ради у багатомандатному виборчому окрузі № 8.

Виборець ОСОБА\_3 , зареєстрований за адресою АДРЕСА\_1 , тобто, в межах багатомандатного виборчого округу № 7, втім, членами ДВК № 210043 вказаному виборцю видано бюлетень для голосування за кандидатів у депутати Великоберезнянської селищної ради у багатомандатному виборчому окрузі № 8.

Виборець ОСОБА\_4 , зареєстрований за адресою АДРЕСА\_2 , тобто, в межах багатомандатного виборчого округу № 7, втім, членами ДВК № 210043 вказаному виборцю видано бюлетень для голосування за кандидатів у депутати Великоберезнянської селищної ради у багатомандатному виборчому окрузі № 8.

Названу помилку зазначені вище виборці виявили після опускання бюлетеня для голосування до виборчої скриньки, тобто, вже об`єктивно не змогли звернутися для видачі їм нового бюлетеня голосування.

В контексті наведеного, кандидатами на посаду депутатів Великоберезнянської селищної ради від багатомандатних виборчих округів № 7 ОСОБА\_1 та № 8 ОСОБА\_5 25.10.2020 року подано до ДВК № 210043 заяву про перерахунок голосів у зв`язку з виявленими помилками, однак, від голови ДВК № 210043 отримано письмову відповідь про те, що при перерахунку бюлетенів для голосування до Великоберезнянської селищної ради не встановлено розбіжностей (кожному виборцю було видано по 1 бюлетеню для голосування у Великоберезнянську селищну раду).

Так, 27.10.2020 року ОСОБА\_1 подано до Великоберезнянської СТВК скаргу, відповідно до вимог якої останній просив:

1.Визнати незаконною бездіяльність ДВК № 210043 щодо неусунення порушень виборчого законодавства під час голосування з виборів депутатів Великоберезнянської селищної ради в багатомандатному виборчому окрузі № 7 та № 8;

2.Визнати недійсним рішення ДВК про підрахунок голосів виборців на виборчій дільниці № 210043 з виборів депутатів Великоберезнянської селищної ради в багатомандатному виборчому окрузі № 7 оформлене протоколом від 25.10.2020 року;

3.Визнати недійсним рішення ДВК про підрахунок голосів виборців на виборчій дільниці № 210043 з виборів депутатів Великоберезнянської селищної ради в багатомандатному виборчому окрузі № 8 оформлене протоколом від 25.10.2020 року;

4.Прийняти рішення про проведення повторного підрахунку голосів виборців на виборчій дільниці № 210043 з виборів депутатів Великоберезнянської селищної ради в багатомандатному виборчому окрузі № 7;

5.Прийняти рішення про проведення повторного підрахунку голосів виборців на виборчій дільниці № 210043 з виборів депутатів Великоберезнянської селищної ради в багатомандатному виборчому окрузі № 8.

При цьому, суд констатував, що в обґрунтування вказаної скарги покладено ті ж самі доводи, якими позивач мотивує позовні вимоги та зміст скарги та усіх порушень повністю відтворено у позовній заяві.

Як вбачається із витягу з протоколу засідання Великоберезнянської СТВК від 27.10.2020 року про розгляд скарги ОСОБА\_1 про повторний підрахунок голосів на виборчій дільниці № 210043, голова комісії Дзямба Н.В., яка ознайомила присутніх зі змістом скарги, вказала, що відповідно до п.6.2 постанови Центральної виборчої комісії від 15.10.2020 року № 386, не має підстав для повторного підрахунку голосів, оскільки не було надано жодної скарги та відповідно оформленого акту про наявні порушення, які ставлять під сумнів підрахунок голосів виборців на виборчій дільниці № 210043.

Крім того, зазначено, що член комісії Каганець М.П., яка зазначила, що цілісність пакетів із запакованими бюлетенями по виборчій дільниці № 210043 не була порушена, акту про видання членами ДВК бюлетенів громадянину ОСОБА\_7 та ОСОБА\_8 не було складено дільничною виборчою комісією виборчої дільниці № 210043.

Відтак, комісією одноголосно прийнято рішення про відмову у задоволенні скарги ОСОБА\_1 , у зв`язку з відсутністю складу порушень згідно з ст. 254 [ВК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_10_16/pravo1/Z950213.html?pravo=1) та відповідно до постанови Центральної виборчої комісії від 15.10.2020 року № 386.

Судом апеляційної інстанції зазначено, що [Виборчим кодексом України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_09_29/pravo1/T190396.html?pravo=1) зобов`язано територіальну виборчу комісію забезпечити організацію і проведення місцевих виборів у межах повноважень та в порядку, передбачених цим Кодексом та законами України.

Частиною 1 [ст. 65 ВК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_437/ed_2020_10_16/pravo1/Z950213.html?pravo=1#437) встановлено, що суб`єктом звернення до виборчої комісії зі скаргою, що стосується виборчого процесу, може бути, зокрема, кандидат, зареєстрований для участі у відповідних виборах. Кандидат, зареєстрований для участі у відповідних виборах та від його імені довірена особа можуть оскаржити до відповідної виборчої комісії рішення, дії чи бездіяльність суб`єктів оскарження, якщо такі рішення, дії чи бездіяльність стосуються відповідного регіону, округу, де цей кандидат зареєстрований для участі у виборах (ч.2 [ст. 65 ВК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_437/ed_2020_10_16/pravo1/Z950213.html?pravo=1#437)).

Відповідно до ч.4 [ст. 65 ВК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_437/ed_2020_10_16/pravo1/Z950213.html?pravo=1#437), до територіальної виборчої комісії, яка встановлює результати відповідних місцевих виборів, може бути подана скарга на: 1) рішення, дії чи бездіяльність територіальної виборчої комісії, яка встановлює підсумки голосування з відповідних місцевих виборів; 2) рішення, дії чи бездіяльність дільничної виборчої комісії, яка забезпечує організацію і проведення відповідних місцевих виборів (у разі якщо підсумки голосування з відповідних місцевих виборів не встановлюються). До територіальної виборчої комісії, яка встановлює підсумки голосування з відповідних місцевих виборів, може бути подана скарга на рішення, дії чи бездіяльність дільничної виборчої комісії, яка забезпечує організацію і проведення відповідних місцевих виборів.

Порядок прийняття виборчою комісією рішень визначений [ст. 72 Виборчого кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_720/ed_2020_09_29/pravo1/T190396.html?pravo=1#720), ч. 1 якої встановлено, що рішення суб`єкта розгляду скарги повинно бути законним і обґрунтованим.

Перед розглядом скарги по суті виборча комісія вивчає скаргу для встановлення: 1) чи подано скаргу належним суб`єктом звернення зі скаргою, визначеним цим Кодексом; 2) чи віднесено цим Кодексом розгляд скарги до повноважень виборчої комісії (належний суб`єкт розгляду скарги); 3) чи дотримано суб`єктом звернення зі скаргою строки оскарження, встановлені цим Кодексом.

У разі якщо скаргу подано належним суб`єктом звернення зі скаргою до належного суб`єкта розгляду такої скарги в установлені цим Кодексом строки, виборча комісія переходить до розгляду скарги по суті (ч. 2 та ч.5 [ст. 72 ВК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_332117/ed_2020_10_16/pravo1/Z950213.html?pravo=1#332117)).

Відповідно до ч.3 [ст.66 ВК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_444/ed_2020_10_16/pravo1/Z950213.html?pravo=1#444), скарга щодо рішень, дій чи бездіяльності виборчої комісії, членів виборчих комісій, що мали місце у день голосування, під час підрахунку голосів виборців на виборчій дільниці, встановлення підсумків голосування та/або під час транспортування виборчих документів, може бути подана до виборчої комісії не пізніше наступного дня після дня прийняття рішення, вчинення дії або бездіяльності, але не пізніше часу прийняття відповідною виборчою комісією виборчих документів такої виборчої комісії відповідно до цього [Кодексу](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_10_16/pravo1/Z950213.html?pravo=1)

Згідно ч.3 [ст.72 ВК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_332117/ed_2020_10_16/pravo1/Z950213.html?pravo=1#332117), виборча комісія приймає рішення про залишення скарги без розгляду по суті, якщо вона подана неналежним суб`єктом звернення зі скаргою чи до неналежного суб`єкта розгляду скарги або з порушенням строків оскарження, встановлених цим Кодексом.

Відповідно до ч.5 [ст.72 ВК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_332117/ed_2020_10_16/pravo1/Z950213.html?pravo=1#332117), у разі якщо скаргу подано належним суб`єктом звернення зі скаргою до належного суб`єкта розгляду такої скарги в установлені цим Кодексом строки, виборча комісія переходить до розгляду скарги по суті.

Згідно [ст.70 ВК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_466/ed_2020_10_16/pravo1/Z950213.html?pravo=1#466), скарга, оформлена з додержанням вимог цього [Кодексу](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_10_16/pravo1/Z950213.html?pravo=1), розглядається відповідною виборчою комісією на її засіданні. На засідання виборчої комісії з розгляду скарги обов`язково запрошується суб`єкт звернення зі скаргою, суб`єкт оскарження, заінтересовані особи, зазначені у скарзі. Про місце, день і час проведення засідання комісії, на якому передбачається розгляд скарги, виборча комісія повідомляє осіб, вказаних у частині другій цієї статті, рекомендованою телеграмою, факсимільним повідомленням, засобами електронної пошти, по телефону (телефонограмою, SMS-повідомленням). Докази повідомлення зазначених осіб додаються до протоколу засідання виборчої комісії, на якому відбувався розгляд скарги.

Як видно з витягу з протоколу засідання Великоберезнянської селищної територіальної виборчої комісії Ужгородського району Закарпатської області від 26 жовтня 2020 року (12:30 год.), Великоберезнянською селищною територіальною виборчою комісією Ужгородського району Закарпатської області прийнято від дільничної виборчої комісії №210043 виборчі документи дільничної виборчої комісії №210043 відповідно до вимог [ВК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_10_16/pravo1/Z950213.html?pravo=1).

Таким чином, колегія суддів констатувала, що з моменту прийняття Великоберезнянською селищною територіальною виборчою комісією Ужгородського району Закарпатської області від дільничної виборчої комісії №210043 виборчі документи дільничної виборчої комісії №210043 відповідно до вимог [ВК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_10_16/pravo1/Z950213.html?pravo=1), закінчується строк оскарження рішень, дій чи бездіяльності виборчої комісії, членів виборчих комісій, що мали місце у день голосування, під час підрахунку голосів виборців на виборчій дільниці, встановлення підсумків голосування та/або під час транспортування виборчих документів, як це передбачено ч.3 [ст.66 ВК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_444/ed_2020_10_16/pravo1/Z950213.html?pravo=1#444).

Враховуючи вищенаведене, Великоберезнянська селищна територіальна виборча комісія Ужгородського району Закарпатської області не мала права переходити до розгляду скарги позивача по суті, оскільки в комісії були підстави прийняти рішення згідно ч.3 [ст.72 ВК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_332117/ed_2020_10_16/pravo1/Z950213.html?pravo=1#332117), про залишення скарги без розгляду.

Відтак, колегія суддів прийшла до висновку, що з наведених підстав постанову Великоберезнянської селищної територіальної виборчої комісії Ужгородського району Закарпатської області від 27.10.2020 року за  № 23 про відмову у задоволенні скарги ОСОБА\_1 слід визнати протиправною та скасувати.

Щодо зобов`язання Великоберезнянської селищної територіальної виборчої комісії Ужгородського району Закарпатської області повторно розглянути скаргу кандидата у депутати Великоберезнянської селищної ради ОСОБА\_1 , колегія суддів зазначила, що розгляд скарги по суті можливий лише якщо вона подана неналежним суб`єктом звернення зі скаргою чи до неналежного суб`єкта розгляду скарги та з дотриманням строків оскарження, встановлених цим Кодексом.

Оскільки судом апеляційної інстанції встановлено, що скарга до виборчої комісії подана з порушенням строків оскарження, встановлених [ВК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_10_16/pravo1/Z950213.html?pravo=1), колегія суддів визнала, що слід зобов`язати Великоберезнянську селищну територіальну виборчу комісію Ужгородського району Закарпатської області вивчити скаргу кандидата у депутати Великоберезнянської селищної ради ОСОБА\_1 від 27 жовтня 2020 року для встановлення обставин, визначених у п.1-3 ч.2 [ст.72 ВК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_332117/ed_2020_10_16/pravo1/Z950213.html?pravo=1#332117) та прийняти рішення за результатами вивчення скарги у відповідності до вимог [ст.72 ВК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_332117/ed_2020_10_16/pravo1/Z950213.html?pravo=1#332117).

У справі № 300/3033/20 постановою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 06 листопада 2020 року (<https://reyestr.court.gov.ua/Review/92691636>) апеляційну скаргу кандидата на посаду Угринівського сільського голови Івано-Франківського району Івано-Франківської області ОСОБА\_1 задоволено частково. Рішення Івано-Франківського окружного адміністративного суду від 03 листопада 2020 року скасовано.

Позовну заяву кандидата на посаду Угринівського сільського голови Івано-Франківського району Івано-Франківської області ОСОБА\_1, в інтересах якого діє адвокат ОСОБА\_3 до Угринівської сільської територіальної виборчої комісії Івано-Франківського району Івано-Франківської області третя особа кандидат на посаду Угринівського сільського голови Івано-Франківського району Івано-Франківської області ОСОБА\_2 про визнання протиправним рішення та зобов`язання вчинити певні дії залишено без розгляду.

Рішенням Івано-Франківського окружного адміністративного суду від 03 листопада 2020 року в задоволені позову відмовлено.

Суд першої інстанції в задоволенні позову відмовив з тих підстав, що Угринівська сільська територіальна виборча комісія Івано-Франківського району Івано-Франківської області при прийнятті протокольного рішення про врахування відомостей протоколу про підрахунок голосів виборців на виборчих дільницях №260745, №260775, №260776 діяла в межах повноважень та у спосіб, що передбачені [Конституцією](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_09_03/pravo1/Z960254K.html?pravo=1) та [Виборчим кодексом України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_09_29/pravo1/T190396.html?pravo=1).

Колегія суддів апеляційного суду визнала висновок суду першої інстанції невірним, оскільки судом неповно з`ясовано обставини, що мають значення для справи та порушено норми процесуального права з огляду на наступне.

З матеріалів справи слідує та судом встановлено, що Угринівська сільська територіальна виборча комісія 25.10.2020 о 20:00 год. розпочала безперервне засідання Угринівської сільської територіальної виборчої комісії до встановлення підсумків голосування.

Під час безперервного засідання вказаної комісії, остання приймала від дільничних виборчих комісій №260745, №260775, №260776 комплекти виборчих документів, зокрема протоколи вказаних дільничних комісій про підрахунок голосів виборців з виборів Угринівського сільського голови, а саме: 05.45 год. 26 жовтня 2020 р. (від дільничної комісії №260745), 09.10 год. 26 жовтня 2020р.( від дільничної комісії №260775), 10.50 год. 26 жовтня 2020 р. ( від дільничної комісії №260776).

Вказаний протокол прийнято у відповідності до п. 1 частини 5 [статті 254 Виборчого кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_3621/ed_2020_09_29/pravo1/T190396.html?pravo=1#3621), а саме враховано відомості протоколів про підрахунок голосів виборців на виборчих дільницях №260745, №260775, №260776.

В подальшому 26.10.2020 р. о 13.40 год. Угринівською сільською територіальною виборчою комісією прийнято Протокол про результати голосування з виборів Угринівського сільського голови.

Відповідно до частини першої [статті 273 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2152/ed_2020_10_18/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#2152) право оскаржувати рішення, дії чи бездіяльність виборчих комісій, комісій з референдуму, членів цих комісій мають суб`єкти відповідного виборчого процесу (крім виборчої комісії), а також ініціативна група референдуму, інші суб`єкти ініціювання референдуму.

Згідно із частиною шостою [статті 273 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2152/ed_2020_10_18/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#2152), позовні заяви щодо рішень, дій чи бездіяльності виборчої комісії, комісії з референдуму, членів цих комісій може бути подано до адміністративного суду у п`ятиденний строк із дня прийняття рішення, вчинення дії або допущення бездіяльності.

Відповідно до ч. 1 [ст. 270 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2138/ed_2020_10_18/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#2138), на обчислення строків, встановлених статтями [273-277](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2152/ed_2020_10_18/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#2152), [280-283](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2207/ed_2020_10_18/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#2207) цього [Кодексу](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2207/ed_2020_10_18/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#2207), не поширюються правила частин другої – десятої [статті 120 цього Кодексу](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_910/ed_2020_10_18/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#910).

Згідно із частиною п`ятою цієї ж статті, днем подання позовної заяви, апеляційної скарги є день їх надходження до відповідного суду. Строки подання позовних заяв і апеляційних скарг, встановлені у справах, визначених цією статтею, не може бути поновлено. Позовні заяви, апеляційні скарги, подані після закінчення цих строків, суд залишає без розгляду.

З матеріалів справи слідує, що позовна заява кандидата на посаду Угринівського сільського голови Івано-Франківського району Івано-Франківської області ОСОБА\_1 до Угринівської сільської територіальної виборчої комісії Івано-Франківського району Івано-Франківської області про визнання протиправним протокольного рішення Угринівської сільської територіальної виборчої комісії Івано-Франківського району Івано-Франківської області про врахування відомостей протоколу про підрахунок голосів виборців на виборчих дільницях №260745, №260775, №260776 та зобов`язання Угринівську сільську територіальну виборчу комісію Івано-Франківського району Івано-Франківської області вирішити питання про визнання виборів Угринівського сільського голови Івано-Франківського району Івано-Франківської області такими, що не відбулися та про призначення повторних виборів надійшла до Івано Франківського окружного адміністративного суду 01.11.2020 о 17.21 год.

Виходячи з наведених вище норм [КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_10_18/pravo1/T05_2747.html?pravo=1) та обставин справи, зокрема дати прийняття оскаржуваного протокольного рішення Угринівської сільської територіальної виборчої комісії Івано-Франківського району Івано-Франківської області про врахування відомостей протоколу про підрахунок голосів виборців на виборчих дільницях №260745, №260775, №260776, Протоколу про результати голосування з виборів Угринівського сільського голови, складеного 26.10.2020 р. о 13.40 год. - останнім днем подання вказаної позовної заяви є 31 жовтня 2020 р.

Таким чином, з урахуванням вимог ч. 5 ст. [270](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2138/ed_2020_10_18/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#2138), ч. 6 ст. [273 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2152/ed_2020_10_18/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#2152), колегія суддів апеляційного суду прийшла до висновку про наявність підстав для залишення позовної заяви кандидата на посаду Угринівського сільського голови Івано-Франківського району Івано-Франківської області ОСОБА\_1 без розгляду.

У справі № 298/1402/20 постановою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 07 листопада 2020 року (<https://reyestr.court.gov.ua/Review/92701971>) апеляційну скаргу Дільничої виборчої комісії виборчої дільниці № 210043 з місцевих виборів 25 жовтня 2020 року задоволено. Рішення Великоберезнянського районного суду Закарпатської області від 03 листопада 2020 року скасовано та прийнято постанову, якою у задоволенні позову ОСОБА\_1 до Дільничої виборчої комісії виборчої дільниці № 210043 з місцевих виборів 25 жовтня 2020 року про визнання протиправними дій та рішення відмовлено.

Позивач - ОСОБА\_1 звернувся в суд з позовом до відповідача - Дільничної виборчої комісії виборчої дільниці № 210043 з місцевих виборів 25 жовтня 2020 року, в якому просив визнати протиправними дії Дільничної виборчої комісії по виборчій дільниці № 210043 з місцевих виборів 25 жовтня 2020 року щодо підрахунку виборчих бюлетенів з виборів депутатів Великоберезнянської селищної ради Ужгородського району Закарпатської області по багатомандатному виборчому окрузі № 7 та № 8 та зобов`язати Дільничну виборчу комісію по виборчій дільниці № 210043 (вул. Короленка, 10, смт. Великий Березний, Закарпатська обл., 89000) здійснити підрахунок виборчих бюлетенів з виборів депутатів Великоберезнянської селищної ради Ужгородського району Закарпатської області по багатомандатному виборчому окрузі № 7 та № 8 у відповідності до [ст. 250 Виборчого кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_3488/ed_2020_09_29/pravo1/T190396.html?pravo=1#3488); визнати протиправними дії Дільничної виборчої комісії по виборчій дільниці № 210043 з місцевих виборів 25 жовтня 2020 року щодо не складення акту про невідповідність кількості виборців, які взяли участь у голосуванні на виборчій дільниці, сумі кількості недійсних виборчих бюлетенів та виборчих бюлетенів, голоси в яких подано за кандидатів у депутати в багатомандатному виборчому окрузі; визнати протиправним та скасувати рішення Дільничної виборчої комісії по виборчому окрузі № 210043, оформлене протоколом про підрахунок голосів депутатів Великоберезнянської селищної ради Ужгородського району Закарпатської області в багатомандатному виборчому окрузі № 7 від 26 жовтня 2020 року та протоколом про підрахунок голосів депутатів Великоберезнянської селищної ради Ужгородського району Закарпатської області в багатомандатному виборчому окрузі № 8 від 26 жовтня 2020 року.

Рішенням Великоберезнянського районного суду Закарпатської області від 03 листопада 2020 року позов задоволено.

Задовольняючи позов, суд першої інстанції виходив з того, що членами ДВК №210043 було порушено вимоги виборчого законодавства щодо порядку видачі бюлетенів, а також в протоколі про підрахунок голосів депутатів виявилися неточності, які неможливо усунути без перерахунку бюлетенів, а тому наявні підстави, визначені ч.10 ст.254 [ВК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_10_16/pravo1/Z950213.html?pravo=1) для проведення повторного підрахунку голосів.

Даючи правову оцінку такому висновку суду першої інстанції, колегія суддів зазначила наступне.

Як вбачається з матеріалів справи, до багатомандатного виборчого округу № 7 ввійшли територіальні виборчі округи в межах вул. Штефаника, вул. Корятовича, вул. Комарова, вул. Короленка, вул. 30-річчя Перемоги, відповідно, до багатомандатного виборчого округу № 8 ввійшли територіальні виборчі округи в межах вул. Пушкіна, вул. Духновича, вул. Рибарська, вул. Боролича, провул. Балудянського, вул. Балудянського, вул. Лесі Українки, вул. Василя Наливайка, вул. Садова, вул. Закарпатська, вул. Тиха, вул. Верховинська, вул. Березнянська, вул. Різдвяна, вул. Августина Волошина, вул. Лісна, вул. Ужгородська, вул. Вишнева, вул. Івана Рогача.

Зі змісту позовної заяви вбачається, що виборець ОСОБА\_2 , зареєстрований за адресою АДРЕСА\_1 , тобто, в межах багатомандатного виборчого округу № 7, втім, членами ДВК № 210043 вказаному виборцю видано бюлетень для голосування за кандидатів у депутати Великоберезнянської селищної ради у багатомандатному виборчому окрузі № 8.

Виборець ОСОБА\_3 , зареєстрований за адресою АДРЕСА\_1 , тобто, в межах багатомандатного виборчого округу № 7, втім, членами ДВК № 210043 вказаному виборцю видано бюлетень для голосування за кандидатів у депутати Великоберезнянської селищної ради у багатомандатному виборчому окрузі № 8.

Виборець ОСОБА\_4 , зареєстрований за адресою АДРЕСА\_2 , тобто, в межах багатомандатного виборчого округу № 7, втім, членами ДВК № 210043 вказаному виборцю видано бюлетень для голосування за кандидатів у депутати Великоберезнянської селищної ради у багатомандатному виборчому окрузі № 8.

Разом з тим, ч.3 ст.248 [ВК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_10_16/pravo1/Z950213.html?pravo=1) передбачає, що під час проведення голосування на виборчій дільниці два члени дільничної виборчої комісії надають виборцю можливість проголосувати: один член дільничної виборчої комісії після пред`явлення виборцем одного з документів, зазначених у пунктах 1,2 частини першої [статті 8 цього Кодексу](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_825302/ed_2020_10_16/pravo1/Z950213.html?pravo=1#825302), за умови наявності виборця у списку виборців на відповідній виборчій дільниці та наявності у нього права голосу на відповідних місцевих виборах (враховуючи відмітку в графі "Примітка" щодо постійної нездатності пересуватися самостійно або запису "Голосує за місцем перебування") надає виборцю список виборців для підпису; другий член дільничної виборчої комісії у позначеному місці на контрольному талоні виборчого бюлетеня вписує своє прізвище, ініціали, ставить підпис та проставляє номер, за яким виборця внесено до списку виборців на дільниці. Виборець ставить підпис за отримання виборчих бюлетенів для голосування на місцевих виборах у списку виборців та на визначеному місці на контрольному талоні кожного виборчого бюлетеня. Після цього член виборчої комісії відокремлює від кожного виборчого бюлетеня контрольний талон та видає виборцю виборчий бюлетень. Член виборчої комісії повідомляє виборцю, скільки виборчих бюлетенів він отримав. Контрольні талони виборчих бюлетенів зберігаються у члена комісії, який видав виборчі бюлетені. При цьому робити на виборчих бюлетенях будь-які інші позначки забороняється.

У матеріалах справи відсутні будь-які докази, які б стверджували факт порушення відповідачем наведених вище норм.

Крім того, позивач покликався у своїй позовній заяві на те, що названу помилку зазначені вище виборці виявили після опускання бюлетеня для голосування до виборчої скриньки, тобто, вже об`єктивно не змогли звернутися для видачі їм нового бюлетеня голосування.

В контексті наведеного, кандидатами на посаду депутатів Великоберезнянської селищної ради від багатомандатних виборчих округів № 7 ОСОБА\_1 та № 8 ОСОБА\_5 25.10.2020 року подано до ДВК № 210043 заяву про перерахунок голосів у зв`язку з виявленими помилками, однак, від голови ДВК № 210043 отримано письмову відповідь про те, що при перерахунку бюлетенів для голосування до Великоберезнянської селищної ради не встановлено розбіжностей (кожному виборцю було видано по 1 бюлетеню для голосування у Великоберезнянську селищну раду).

При цьому, свідок ОСОБА\_6 у суді першої інстанції пояснив, що до нього, як до голови ДВК в день виборів позивач не звертався із актами про порушення виборчого законодавства. І він вважає, що при підрахунку голосів ніяких порушень закону не було.

Аналогічні покази надала і свідок ОСОБА\_7 , як член комісії та зазначила, що вона не бачила та не чула про те, щоб ОСОБА\_1 звертався із якимось скаргами чи актами до голови ДВК.

Свідок ОСОБА\_8 пояснила, що вона є головою Великоберезнянської СТВК і 26.10.2020 року о 12 год. 30 хв. відбулося засідання комісії, під час якого було виявлено в протоколі дільничної комісії виборчої дільниці №210043 математичні помилки. Надалі було зобов`язано ДВК виправити виявлені недоліки шляхом складання протоколу із позначкою «Уточнений».

Постановою Великоберезнянської СТВК від 26.10.2020 року № 22 "Про виправлення математичної помилки у протоколі дільничної виборчої комісії виборчої дільниці № 210043", виправлено математичну помилку, яку виявили члени Великоберезнянської СТВК в протоколі дільничної виборчої комісії виборчої дільниці № 210043 та зобов`язано голову комісії виправити цю помилку.

Відповідно до положень ч.6 ст.251 [ВК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_10_16/pravo1/Z950213.html?pravo=1), якщо після підписання протоколу про підрахунок голосів виборців на виборчій дільниці у відповідному окрузі дільнична виборча комісія виявила в ньому неточності (описку чи помилку в цифрах), вона розглядає питання про внесення змін до нього шляхом складення нового протоколу з позначкою "Уточнений". При цьому перерахунок бюлетенів не робиться. Протокол з позначкою "Уточнений" складається у порядку та кількості примірників, встановлених цією статтею.

За результатами засідання ДВК №210043 26.10.2020 року о 18:00 год про виправлення математичної помилки, підписано новий протокол №5 підрахунку голосів кандидатів у депутати Великоберезнянської селищної ради по округу №7 «Уточнений», який і врахований територіальною виборчою комісією.

Щодо поданих позивачем додаткових доказів, а саме: акт про виявлення порушень виборчого законодавства від 25.10.2020 року, складеного о 14:15 год. 25.10.2020 року та стосується виборців ОСОБА\_9 та ОСОБА\_10 ; акт про виявлення порушень виборчого законодавства від 27.10.2020 року, складеного о 16:05 год. 27.10.2020 року та стосується виборців ОСОБА\_3 та ОСОБА\_11 ; акт про виявлення порушень виборчого законодавства від 27.10.2020 року, складеного о 15:00 год. 27.10.2020 року та стосується виборців ОСОБА\_2 та ОСОБА\_12 ; акт про виявлення порушень виборчого законодавства від 27.10.2020 року, складеного о 16:30 год. 27.10.2020 року та стосується виборців ОСОБА\_4 та ОСОБА\_13 , то позивачем не надано доказів подання актів складених відповідно до вимог виборчого законодавства на розгляд ДВК № 210043 в день проведення голосування, а тому не може бути врахований судом як належний доказ підтвердження зазначених позивачем порушень виборчого законодавства.

У частині позовної вимоги про зобов`язання Дільничну виборчу комісію здійснити підрахунок виборчих бюлетенів з виборів депутатів Великоберезнянської селищної ради Ужгородського району Закарпатської області по багатомандатному виборчому окрузі № 7 та № 8 у відповідності до [ст. 250 Виборчого кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_3488/ed_2020_09_29/pravo1/T190396.html?pravo=1#3488), то колегія суддів зазначила наступне.

Частиною 12 статті 254 [ВК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_10_16/pravo1/Z950213.html?pravo=1) передбачено, що повторний підрахунок голосів виборців на виборчій дільниці у відповідному виборчому окрузі з відповідних місцевих виборів здійснюється територіальною виборчою комісією після розгляду і прийняття протоколів та інших документів від усіх дільничних виборчих комісій. У повторному підрахунку територіальною виборчою комісією голосів виборців на виборчій дільниці мають право брати участь усі члени цієї дільничної виборчої комісії і можуть бути присутніми кандидати в депутати, кандидати на посаду сільського, селищного, міського голови, їх довірені особи, уповноважені особи організацій партій, офіційні спостерігачі на відповідних місцевих виборах.

Повторний підрахунок голосів виборців на виборчій дільниці з відповідних місцевих виборів здійснюється членами територіальної виборчої комісії в порядку, визначеному Центральною виборчою комісією з урахуванням положень статті 250 [цього Кодексу](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_10_16/pravo1/Z950213.html?pravo=1).

Крім того, ч.10 ст.254 [ВК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_10_16/pravo1/Z950213.html?pravo=1) регламентовано, що у разі наявності акта або письмової заяви осіб, зазначених у частині першій статті 253 [цього Кодексу](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_10_16/pravo1/Z950213.html?pravo=1), про порушення вимог цього [Кодексу](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_10_16/pravo1/Z950213.html?pravo=1) під час транспортування протоколів про підрахунок голосів виборців на виборчій дільниці та інших документів до територіальної виборчої комісії територіальна виборча комісія може, а в разі наявних ознак розпечатування пакетів із запакованими документами, а також у разі неможливості усунення без перерахунку бюлетенів неточностей у протоколі дільничної виборчої комісії - зобов`язана прийняти рішення про повторний підрахунок голосів виборців на цій дільниці.

Проаналізувавши викладене, колегія суддів зазначила, що станом на день виборів ОСОБА\_1 до Великоберезнянської СТВК не було подано належного та допустимого доказу на підтвердження встановлених в ході проведення голосування порушень виборчого законодавства, як то акту, яким зафіксовано відповідне порушення, скарги до дільничної виборчої комісії стосовно виявленого порушення.

Колегія суддів звернула увагу на те, що на відповідача покладено обов`язок прийняти рішення про проведення повторного підрахунку голосів виборців на виборчій дільниці, лише з підстав: коли наявні ознаки розпечатування пакетів із запакованими документами або у разі неможливості усунення без перерахунку бюлетенів неточностей у протоколі дільничної виборчої комісії.

У свою чергу, як встановлено колегією суддів, позивачами не надано до суду жодних доказів на підтвердження наявних ознак розпечатування пакетів із запакованими документами або неточностей у протоколах дільничних виборчих комісій по підрахунках голосів на виборчих дільницях, які неможливо усунути без перерахунку бюлетенів.

Позивачем також не надано до суду актів або письмових заяв осіб, зазначених у ч. 1 ст. 253 [ВК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_10_16/pravo1/Z950213.html?pravo=1), про порушення вимог цього [Кодексу](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_10_16/pravo1/Z950213.html?pravo=1) під час транспортування протоколів про підрахунок голосів виборців на виборчій дільниці та інших документів до територіальної виборчої комісії.

Більше того, суд наголосив, що відповідач дільнична виборча комісія у спірних правовідносинах не вправі здійснювати таких функцій, оскільки як встановлено судом і цей факт визнається сторонами, що протоколи підрахунку голосів виборців на виборчій дільниці передані у територіальну виборчу комісію, а позовні вимоги у цій справі до такої не пред`являлися.

У справі № 300/3103/20 постановою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 09 листопада 2020 року (<https://reyestr.court.gov.ua/Review/92714850>) апеляційну скаргу Яремчанської міської організації Політичної партії "Українська стратегія Гройсмана" задоволено частково. Рішення Івано-Франківського окружного адміністративного суду від 05 листопада 2020 року скасовано та прийнято нову постанову, якою адміністративний позов Яремчанської міської організації Політичної партії "Українська стратегія Гройсмана" задоволено частково.

Визнано протиправними дії Яремчанської міської територіальної виборчої комісії Надвірнянського району Івано-Франківської області щодо врахування проведеного 31.10.2020 повторного перерахунку голосів виборців на виборчій дільниці №261029 при встановленні остаточних результатів.

Визнано протиправною та скасовано постанову Яремчанської міської територіальної виборчої комісії Надвірнянського району Івано-Франківської області від 01.11.2020 про встановлення результатів виборів в багатомандатному виборчому окрузі на місцевих виборах 25.10.2020 з виборів депутатів Яремчанської міської ради.

Зобов`язано Яремчанську міську територіальну виборчу комісію Надвірнянського району Івано-Франківської області повторно встановити результати виборів в багатомандатному виборчому окрузі на місцевих виборах 25.10.2020 з виборів депутатів Яремчанської міської ради, відповідно до вимог [статті 255 Виборчого кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_5765/ed_2020_09_29/pravo1/T190396.html?pravo=1#5765), з врахуванням протоколу дільничної виборчої комісії про підрахунок голосів виборців на виборчій дільниці №261029 з виборів депутатів Яремчанської міської ради від 25.10.2020.

В решті вимог відмовлено.

Рішенням Івано-Франківського окружного адміністративного суду від 05 листопада 2020 року в задоволенні адміністративного позову було відмовлено повністю.

Відмовляючи в задоволенні позову, суд першої інстанції дійшов висновку, що виявлені неточності у протоколі дільничної виборчої комісії, згідно вимог частини 10 статті 254 [ВК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_10_16/pravo1/Z950213.html?pravo=1) зобов`язали відповідача прийняти рішення про повторний підрахунок голосів виборців на цій дільниці, а тому дії Яремчанської МТВК є правомірними, як і прийняті нею оспорені постанови.

Приймаючи рішення колегія суддів зазначила наступне.

Частиною 12 статті 254 [ВК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_10_16/pravo1/Z950213.html?pravo=1) передбачено, що повторний підрахунок голосів виборців на виборчій дільниці у відповідному виборчому окрузі з відповідних місцевих виборів здійснюється територіальною виборчою комісією після розгляду і прийняття протоколів та інших документів від усіх дільничних виборчих комісій. У повторному підрахунку територіальною виборчою комісією голосів виборців на виборчій дільниці мають право брати участь усі члени цієї дільничної виборчої комісії і можуть бути присутніми кандидати в депутати, кандидати на посаду сільського, селищного, міського голови, їх довірені особи, уповноважені особи організацій партій, офіційні спостерігачі на відповідних місцевих виборах.

Згідно з частиною 9, 10 статті 254 [ВК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_10_16/pravo1/Z950213.html?pravo=1), за наявності заяв або скарг, підтверджених відповідно оформленими актами, складеними кандидатами у депутати, кандидатами на посаду сільського, селищного, міського голови, їх довіреними особами, уповноваженими особами організацій партій, офіційними спостерігачами, виборцями, про порушення вимог цього [Кодексу](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_10_16/pravo1/Z950213.html?pravo=1) під час проведення голосування та/або підрахунку голосів виборців на виборчій дільниці, що ставлять під сумнів результати підрахунку голосів виборців на цій виборчій дільниці, територіальна виборча комісія може прийняти рішення про проведення повторного підрахунку голосів виборців на виборчій дільниці.

В разі наявності акта або письмової заяви осіб, зазначених участині першій статті 253 [цього Кодексу](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_10_16/pravo1/Z950213.html?pravo=1), про порушення вимог цього [Кодексу](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_10_16/pravo1/Z950213.html?pravo=1) під час транспортування протоколів про підрахунок голосів виборців на виборчій дільниці та інших документів до територіальної виборчої комісії територіальна виборча комісія може, а в разі наявних ознак розпечатування пакетів із запакованими документами, а також у разі неможливості усунення без перерахунку бюлетенів неточностей у протоколі дільничної виборчої комісії зобов`язана прийняти рішення про повторний підрахунок голосів виборців на цій дільниці.

Судом встановлено, що Яремчанською МТВК закінчено проведення повторного підрахунку голосів виборців, зокрема, по виборчій дільниці №261029 31.10.2020 о 16:50 год.

За результатами проведення голосування, дільничною виборчою комісією №201029 проведено підрахунок голосів виборців і встановлено результати голосування на даній виборчій дільниці, про що складено протокол, відповідно до якого, серед іншого, кількість виборців, які отримали виборчі бюлетені у приміщенні для голосування 952, кількість виборців, які отримали виборчі бюлетені за місцем перебування 39, загальна кількість виборців, які отримали виборчі бюлетені 991, кількість виборців, які взяли участь у голосуванні на виборчій дільниці 952.

Сумарна кількість голосів виборців, які підтримали територіальні виборчі списки усіх місцевих організацій політичних партій (пункт 11 на сторінці 2) 90, при цьому, сума відданих голосів згідно пункту 12 на сторінці 2 (кількість голосів виборців, які підтримали територіальний виборчий список від кожної місцевої організації політичної партії) 881 (Яремчанська міська ОПП Сила людей - 43, ІФООПП ВО об`єднання Батьківщина - 294, ІФООПП ВО об`єднання Платформа громад - 68, ЯМОПП Українська стратегія Гройсмана - 19, ІФООПП Слуга народу - 20, ІФОРОПП Європейська солідарність - 60, ІФОРОПП Варта - 64, ІФОТОПП Голос - 39, ІФОРОПП Перемога Пальчевського - 15, ІФООПП Пропозиція - 1, ІФООПП За майбутнє - 90, ІФООПП Українська Галицька Партія - 28, ІФООВО Свобода - 70, ІФООПП Об`єднання Самопоміч - 43, ІФООПП Удар Віталія Кличка - 24, ІФООПП Сила і честь - 3).

З протоколу по підрахунку голосів виборців дільничної виборчої комісії №201029 та протоколу Яремчанської МТВК про повторний підрахунок голосів виборців на виборчій дільниці №261029, Яремчанська міська організація політичної партії Українська стратегія Гройсмана отримала 19 голосів виборців (а.с. 108). Стільки ж голосів виборців Яремчанська міська організація політичної партії Українська стратегія Гройсмана отримала внаслідок повторного перерахунку відповідачем, а саме 19, що підтверджується протоколом Яремчанської міської територіальної виборчої комісії про повторний підрахунок голосів виборців на виборчій дільниці №261029 (а.с. 117).

Колегія суддів зазначила, що на відповідача покладено обов`язок прийняти рішення про проведення повторного підрахунку голосів виборців на виборчій дільниці, лише з підстав визначених законом.

У свою чергу, як встановлено колегією суддів, рішенням Івано-Франківського окружного адміністративного суду від 31.10.2020 року у справі № 300/2999/20 визнано протиправною та скасовано постанову Яремчанської міської територіальної виборчої комісії Надвірнянського району Івано-Франківської області № 55 від 26.10.2020 "Про порядок повторного підрахунку голосів виборців Яремчанською міською територіальною виборчою комісією виборчих дільниць 261025, 261026, 261027, 261028, 261029, 261030" в частині повторного підрахунку голосів виборців на виборчих дільницях №№ 261029 та 261030.

Колегія суддів зазначила, що на момент проведення повторно підрахунку, Яремчанській МТВК було відомо про дане рішення суду і останньою не вчинялось дій по його оскарженню, тим самим погодившись з висновками суду.

Таким чином, відповідач своїми діями протиправно провів повторний підрахунок голосів виборців на виборчій дільниці № 261029, який врахував при кінцевому підрахунку голосів.

Щодо інших позовних вимог, то колегія суддів вважає, що такі є похідними від позовної вимоги про скасування постанови Яремчанської МТВК про встановлення результатів виборів від 01.11.2020 року.

**4. Особливості розгляду справ пов’язаних з виборчим процесом на місцевих виборах в яких ухвалу суду першої інстанції скасовано, зокрема**

*4.1. ухвали про залишення позовної заяви без розгляду*

У справі № 460/8218/20 постановою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 11 листопада 2020 року (<https://reyestr.court.gov.ua/Review/92787087>) апеляційну скаргу Кандидата в депутати Вараської районної ради Рівненської області Ордината Володимира Анатолійовича задоволено частково. Ухвалу Рівненського окружного адміністративного суду від 09 листопада 2020 року про залишення позовної заяви без розгляду скасовано та направлено справу для продовження розгляду до суду першої інстанції.

Ухвалою Рівненського окружного адміністративного суду від 09 листопада 2020 року позовну заяву Кандидата в депутати Вараської районної ради Рівненської області ОСОБА\_1 до Вараської районної територіальної виборчої комісії Рівненської області про визнання протиправним рішення та зобов`язання вчинити певні дії залишено без розгляду.

Залишаючи без розгляду позовну заяву, суд першої інстанції виходив з того, що можливе порушення норм виборчого законодавства щодо затвердження тексту виборчих бюлетенів могло мати місце саме 06 жовтня 2020 року, оскільки саме з даного предмета Вараською районною територіальною виборчою комісію Рівненської області виносилася Постанова №1 від 06.10.2020. Суд першої інстанції вказав, що окреслюючи «підставу позову», позивач фактично вказує на протиправність Постанови Вараської районної територіальної виборчої комісії Рівненської області №1 від 06.10.2020 «Про затвердження виборчого бюлетеня депутатів до районної ради», що у зв`язку з специфікою (особливостями) розгляду справ, пов`язаних з виборчим процесом, є самостійним автономним «предметом позову». Суд першої інстанції зазначив, що жодної з перелічених частиною 2 [статті 280 Виборчого кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_5941/ed_2020_09_29/pravo1/T190396.html?pravo=1#5941) підстав для призначення повторних виборів не існувало. Також суд першої інстанції вказав, що оскільки позовна вимога зобов`язального характеру не може бути самостійною та автономною, а лише спрямована на відновлення порушених прав, встановлених шляхом визнання протиправними рішення, дії чи бездіяльності, тому позовна заява підлягає залишенню без розгляду повністю.

Перевіряючи законність та обґрунтованість оскаржуваної ухвали суду першої інстанції, суд апеляційної інстанції зазначив наступне.

Згідно [статті 168 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1293/ed_2020_10_18/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#1293), голосування виборців на виборах депутатів здійснюється за допомогою виборчих бюлетенів з виборів народних депутатів України (далі - виборчий бюлетень).

Як вбачається зі змісту позовної заяви та апеляційної скарги, підставою звернення із позовом до суду стало зазначення у кожній з форм виборчих бюлетенях з виборів депутатів Вараської районної ради Рівненської області по кожному з територіальних виборчих округів у графі №8 після слів «Рівненська обласна організація Всеукраїнського об`єднання «Свобода»» замість першого номера ОСОБА\_1 - ОСОБА\_2, а також відсутність даних про ОСОБА\_1 у виборчих бюлетенях по кожному з територіальних виборчих округів у графі №8.

Проте, предметом позову було рішення Вараської районної територіальної виборчої комісії Рівненської області у формі [постанови №1 від 05.11.2020 «Про результати голосування з підсумків виборів депутатів до Вараської районної ради»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_11_05/pravo1/KP201082.html?pravo=1) та дії Вараської районної територіальної виборчої комісії Рівненської області щодо не розгляду заяви кандидата в депутати Вараської районної ради Рівненської області ОСОБА\_3 від 05.11.2020.

Так, частиною 6 [статті 273 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2152/ed_2020_10_18/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#2152) встановлено, що позовні заяви щодо рішень, дій чи бездіяльності виборчої комісії, комісії з референдуму, членів цих комісій може бути подано до адміністративного суду у п`ятиденний строк із дня прийняття рішення, вчинення дії або допущення бездіяльності.

Важливим елементом строків у справах щодо оскарження рішень, дій або бездіяльності виборчих комісій є момент їх початку, який визначається днем прийняття рішення, вчинення дії або допущення бездіяльності. У цьому полягає відмінність строку звернення до суду щодо вирішення виборчих спорів від строку звернення до суду в інших спорах адміністративної юрисдикції, в яких, як правило, цей строк обчислюється з дня, коли особа дізналася або повинна була дізнатися про порушення своїх прав, свобод та інтересів.

Тому, у виборчих спорах немає необхідності з`ясування обставин щодо дня, коли особа дізналася або повинна була дізнатися про порушення своїх прав, свобод та інтересів. Таке правове становище дозволяє чітко визначити початок строку звернення до суду для вирішення виборчих спорів, який не залежить від суб`єктивного сприйняття позивачем моменту порушення його права чи інтересу діями, бездіяльністю чи рішеннями відповідача.

Особливості обчислення процесуальних строків в окремих категоріях адміністративних справ, до яких законодавцем віднесено справи щодо оскарження рішень, дій або бездіяльності виборчих комісій, комісій з референдуму, членів цих комісій ([стаття 273 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2152/ed_2020_10_18/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#2152)), встановлено [статтею 270 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2138/ed_2020_10_18/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#2138) відповідно до положень якої на обчислення строків, встановлених статтями [273-277](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2152/ed_2020_10_18/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#2152), [280-283](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2207/ed_2020_10_18/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#2207) цього [Кодексу](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2207/ed_2020_10_18/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#2207), не поширюються правила частин другої – десятої [статті 120 цього Кодексу](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_910/ed_2020_10_18/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#910). Днем подання позовної заяви, апеляційної скарги є день їх надходження до відповідного суду. Строки подання позовних заяв і апеляційних скарг, встановлені у справах, визначених цією статтею, не може бути поновлено. Позовні заяви, апеляційні скарги, подані після закінчення цих строків, суд залишає без розгляду.

Отже, наслідком пропуску строку звернення до суду з позовною заявою у спорах, пов`язаних з виборчим процесом, є залишення такої скарги без розгляду. Пропущений строк подання позовної заяви у справах, пов`язаних із виборчим процесом, не може бути поновлено судом. Вказана вимога процесуального Закону має імперативний характер та вказує на обов`язок суду при вирішенні даного питання залишити позов без розгляду.

Разом з тим, суд апеляційної інстанції зауважив, що під строком звернення до адміністративного суду слід розуміти строк, в межах якого особа, яка має право на позов, повинна звернутися до адміністративного суду для захисту своїх прав у публічно - правових відносинах або для реалізації владних повноважень, а тому при вирішенні питання щодо дотримання позивачем строку звернення до суду з позовною заявою у спорах, пов`язаних з виборчим процесом, важливим є з`ясування предмету позову - матеріально-правових вимог позивача до відповідача.

Суд першої інстанції, вирішуючи питання дотримання позивачем строку звернення до суду, в оскаржуваній ухвалі надав правову оцінку не предмету пред`явленого позову, яким є рішення Вараської районної територіальної виборчої комісії Рівненської області у формі [постанови №1 від 05.11.2020 «Про результати голосування з підсумків виборів депутатів до Вараської районної ради»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_11_05/pravo1/KP201082.html?pravo=1) та дії Вараської районної територіальної виборчої комісії Рівненської області щодо розгляду заяви кандидата в депутати Вараської районної ради Рівненської області ОСОБА\_3 від 05.11.2020, а підставам поданого позову: інформаційній складовій виборчих бюлетенів з виборів депутатів Вараської районної ради Рівненської області, які затверджені Постановою №1 від 06 жовтня 2020 року.

Суд апеляційної інстанції звернув увагу, що позивач, подавши до суду першої інстанції 09.11.2020 позов про визнання протиправним та скасування рішення Вараської районної територіальної виборчої комісії Рівненської області у формі [постанови №1 від 05.11.2020 «Про результати голосування з підсумків виборів депутатів до Вараської районної ради»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_11_05/pravo1/KP201082.html?pravo=1) та зобов`язання Вараську районну територіальну виборчу комісію Рівненської області розглянути заяву кандидата в депутати Вараської районної ради Рівненської області ОСОБА\_1 від 05.11.2020 про визнання усіх виборчих бюлетенів з виборів депутатів Вараської районної ради Рівненської області зіпсованими та призначення повторних виборів депутатів Вараської районної ради Рівненської області у встановленому порядку та за результатами такого розгляду прийняти рішення у формі постанови, строк звернення, встановлений частиною 6 [статті 273 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2152/ed_2020_10_18/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#2152), не пропустив.

В свою чергу обставини, якими позивач обґрунтовує свої вимоги, підлягають дослідженню з наданням правової оцінки під час розгляду справи по суті, з врахуванням вимог [статті 192 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1520/ed_2020_10_18/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#1520) щодо розгляду та вирішення спору на підставі зібраних у підготовчому провадженні матеріалів, а також розподіл судових витрат, з врахуванням особливостей, закріплених параграфом 2 главою [11](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2082/ed_2020_10_18/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#2082) розділу [2 Кодексу адміністративного судочинства України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1211/ed_2020_10_18/pravo1/T05_2747.html?pravo=1" \l "1211" \t "_blank" \o "Кодекс адміністративного судочинства України (ред. з 15.12.2017); нормативно-правовий акт № 2747-IV від 06.07.2005).

У справі № 595/1592/20 постановою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 02 листопада 2020 року (<https://reyestr.court.gov.ua/Review/92565786>) апеляційну скаргу кандидата на вибори Бучацького міського голови Чортківського району Тернопільської області Лепака Івана Івановича задоволено. Ухвалу Бучацького районного суду Тернопільської області від 29 жовтня 2020 року скасовано і направлено справу для продовження розгляду до суду першої інстанції.

Ухвалою Бучацького районного суду Тернопільської області від 29 жовтня 2020 року адміністративний позов залишено без розгляду.

Приймаючи оскаржене рішення суд першої інстанції виходив з того, що позивач пропустив строк звернення до суду з позовом про оскарження дій та рішень дільничних виборчих комісій.

Перевіривши законність і обґрунтованість рішення суду першої інстанції в межах доводів та вимог апеляційної скарги, колегія суддів апеляційного суду зазначила наступне.

Згідно ч. 8 [ст. 273 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2152/ed_2020_10_18/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#2152) позовні заяви щодо рішень, дій чи бездіяльності дільничної виборчої комісії, дільничної комісії з референдуму, членів цих комісій, що мали місце у день голосування, під час підрахунку голосів та встановлення результатів голосування на дільниці, може бути подано до адміністративного суду у дводенний строк із дня прийняття рішення, вчинення дії або допущення бездіяльності.

З матеріалів справи вбачається, що днем голосування на чергових виборах депутатів місцевих рад та сільських, селищних, міських голів було 25 жовтня 2020 року. Згідно копії протоколу дільничної виборчої комісії про підрахунок голосів виборців датою його складення є 26 жовтня 2020 року. Позивач оскаржив даний протокол звернувшись до суду 28.10.2020 року.

Постановою Центральної виборчої комісії від 24 вересня 2020 року № 296 затверджено форму протоколу дільничної виборчої комісії про підрахунок голосів виборців на виборчій дільниці з виборів депутатів Верховної Ради Автономної Республіки Крим, обласних, районних, міських, районних у місті, сільських, селищних рад, сільських, селищних, міських голів, в пунктах 6, 7 Приміток якої передбачено, що забороняється підписувати протокол та засвідчувати печаткою дільничної виборчої комісії до остаточного його заповнення.

Кожен примірник протоколу після його остаточного заповнення підписується головою, заступником голови, секретарем та іншими членами дільничної виборчої комісії, які присутні на засіданні виборчої комісії, та засвідчується печаткою.

Таким чином протокол дільничної виборчої комісії про підрахунок голосів виборців набрав чинності саме 26 жовтня 2020 року.

Частиною 5 [статті 270 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2138/ed_2020_10_18/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#2138) встановлено, що днем подання позовної заяви, апеляційної скарги є день їх надходження до відповідного суду. Строки подання позовних заяв і апеляційних скарг, встановлені у справах, визначених цією статтею, не може бути поновлено. Позовні заяви, апеляційні скарги, подані після закінчення цих строків, суд залишає без розгляду.

Частино першою [статті 120 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_910/ed_2020_10_18/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#910) передбачено, що перебіг процесуального строку починається з наступного дня після відповідної календарної дати або настання події, з якою пов`язано його початок.

З огляду на викладене, колегія суддів прийшла до висновку, що судом першої інстанції неповно з`ясовано обставини справи, оскільки оскарживши 28 жовтня 2020 року протокол Дільничної виборчої комісії про підрахунок голосів виборців, який, як встановлено судом, набрав чинності 26 жовтня 2020 року, позивач не пропустив дводенний строк для подання до адміністративного суду позовної заяви про оскарження цього протоколу.

Аналогічними є постанови Восьмого апеляційного адміністративного суду від 02 листопада 2020 року (<https://reyestr.court.gov.ua/Review/92565805>), (<https://reyestr.court.gov.ua/Review/92565904>), (<https://reyestr.court.gov.ua/Review/92601364>), (<https://reyestr.court.gov.ua/Review/92565836>), (<https://reyestr.court.gov.ua/Review/92565872>), (<https://reyestr.court.gov.ua/Review/92565901>).

**5. Ухвали постановлені на стадії відкриття апеляційного провадження**

*5.1. ухвали про повернення апеляційної скарги*

У справі № 460/7199/20 ухвалою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 04 жовтня 2020 року (<https://reyestr.court.gov.ua/Review/91969623>) апеляційну скаргу представника адвоката Рибака Юрія Васильовича, діючого на підставі ордера на надання правової допомоги від імені та в інтересах Рівненської регіональної організації Політичної партії «Опозиційна платформа - за життя» на рішення Рівненського окружного адміністративного суду від 01.10.2020 повернуто апелянту.

Рішенням Рівненського окружного адміністративного суду від 01.10.2020р. відмовлено в задоволенні позову Рівненської регіональної організації Політичної партії «Опозиційна платформа за життя» до Березнівської міської територіальної виборчої комісії Рівненського району Рівненської обл. про визнання протиправною та скасування постанови, зобов`язання вчинити дії.

Не погодившись із вказаним рішенням, його в апеляційному порядку оскаржив представник адвокат Рибак Ю.В., діючий на підставі ордера на надання правової допомоги від імені та в інтересах Рівненської регіональної організації Політичної партії «Опозиційна платформа - за життя», зареєструвавши 03.10.2020 в суді першої інстанції апеляційну скаргу на нього.

Проаналізувавши матеріали апеляційної скарги, колегія суддів дійшла висновку про наявність підстав для повернення такої з огляду на наступне.

Частиною 1 [ст. 55 Кодексу адміністративного судочинства](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_504/ed_2020_07_17/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#504) /КАС/ України встановлено, що сторона, третя особа в адміністративній справі, а також особа, якій законом надано право звертатися до суду в інтересах іншої особи, може брати участь у судовому процесі особисто (самопредставництво) та (або) через представника.

Відповідно до ч. 1 [ст. 57 зазначеного Кодексу](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_517/ed_2020_07_17/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#517) представником у суді може бути адвокат або законний представник.

Згідно з ч. 4 [ст. 59 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_526/ed_2020_07_17/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#526) визначено, що повноваження адвоката як представника підтверджуються довіреністю або ордером, виданими відповідно до [Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_06_17/pravo1/T125076.html?pravo=1).

Пунктом 2 ч. 1 [ст.20 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_146/ed_2020_06_17/pravo1/T125076.html?pravo=1#146) встановлено, що під час здійснення адвокатської діяльності адвокат має право вчиняти будь-які дії, не заборонені законом, правилами адвокатської етики та договором про надання правової допомоги, необхідні для належного виконання договору про надання правової допомоги, зокрема представляти і захищати права, свободи та інтереси фізичних осіб, права та інтереси юридичних осіб у суді, органах державної влади та органах місцевого самоврядування, на підприємствах, в установах, організаціях незалежно від форми власності, громадських об`єднаннях, перед громадянами, посадовими і службовими особами, до повноважень яких належить вирішення відповідних питань в Україні та за її межами.

Підстави для здійснення адвокатської діяльності визначені [ст.26 зазначеного Закону](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_217/ed_2020_06_17/pravo1/T125076.html?pravo=1#217), відповідно до якої адвокатська діяльність здійснюється на підставі договору про надання правової допомоги.

Документами, що посвідчують повноваження адвоката на надання правової допомоги, можуть бути: 1) договір про надання правової допомоги; 2) довіреність; 3) ордер; 4) доручення органу (установи), уповноваженого законом на надання безоплатної правової допомоги.

Ордером є письмовий документ, що у випадках, установлених цим Законом та іншими законами України, посвідчує повноваження адвоката на надання правової допомоги. Ордер видається адвокатом, адвокатським бюро або адвокатським об`єднанням і повинен містити підпис адвоката. Рада адвокатів України затверджує типову форму ордера.

Рішенням Ради адвокатів України № 36 від 17.12.2012 затверджено Положення про ордер на надання правової допомоги та порядок ведення реєстру ордерів /Положення/.

Відповідно до п. 4 Положення (із змінами та доповненнями) ордер видається адвокатом, адвокатським бюро, адвокатським об`єднанням та повинен містити обов`язкові реквізити, передбачені цим Положенням.

Згідно з пп. 15.4. п.15 Положення ордер має містити назву органу, у якому надається правова допомога адвокатом, із зазначенням у випадку необхідності, виду адвокатської діяльності відповідно до [ст. 19 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_135/ed_2020_06_17/pravo1/T125076.html?pravo=1#135).

Згідно з пунктом 14 Положення ордер, установленої цим Положенням форми є належним та достатнім підтвердженням правомочності адвоката на вчинення дій в інтересах клієнта. Про обмеження правомочності адвоката, встановлені угодою про надання правової допомоги, останній або керівник адвокатського об`єднання (бюро) зобов`язані вказати на звороті ордера.

Таким чином, законодавець чітко вказав на обов`язок адвоката вказувати в ордері судові органи, в яких він надає правову допомогу, зокрема в графі «Назва органу, у якому надається правова допомога».

Отже, у разі надання адвокатом правової допомоги в суді ордер має містити назву суду, в якому адвокат надає правову допомогу.

З матеріалів справи слідує, що до позовної заяви представником адвокатом Рибаком Ю.В. долучено ордер № 11, серія РН-665 від 28.09.2020 на надання правової допомоги Рівненській регіональній організації Політичної партії «Опозиційна платформа за життя» у Рівненському окружному адміністративному суді.

Разом з тим, доказів щодо уповноваження адвоката Рибака Ю.В. на вчинення будь-яких процесуальних дій від імені Рівненської регіональної організації Політичної партії «Опозиційна платформа за життя» в апеляційному суді до апеляційної скарги не долучено (зокрема, на право підписання апеляційної скарги та її подання).

При цьому, участь адвоката в суді першої інстанції у справі щодо оскарження рішень, дій або бездіяльності виборчих комісій не позбавляє його обов`язку підтверджувати свої повноваження в суді апеляційної інстанції в порядку, визначеному процесуальним законом.

Звернення до суду з використанням правничої допомоги інших осіб, зокрема адвоката, при реалізації права на справедливий суд ([ст. 131-2 Конституції України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_827495/ed_2019_09_03/pravo1/Z960254K.html?pravo=1#827495), ст.ст. [16](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_186/ed_2020_07_17/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#186),[57 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_517/ed_2020_07_17/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#517) та [ст. 10 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_37/ed_2020_06_04/pravo1/T161402.html?pravo=1#37)) передбачає надання до суду належних доказів дійсної волі особи, що є учасником справи, на уповноваження іншої особи на право надання правничої допомоги. Такі докази повинні виключати будь-які сумніви стосовно справжності та чинності такого уповноваження на момент вчинення певної процесуальної дії (докази подаються в оригіналі або у формі копії, якісно оформленої особою, що є учасником справи, із зазначенням назви судового органу, у якому надається правова допомога позивачу), а також стосовно охоплення такої дії дійсним колом повноважень представника, делегованих йому особою, що реалізує право на справедливий суд. Представник повинен демонструвати повагу до суду, підтверджуючи наявність повноважень на представництво, а також не позбавляти довірителя права знати про дії представника.

Аналогічний правовий висновок викладено в постанові Великої Палати Верховного Суду від 05.06.2019р. у справі № 9901/847/18

Разом з тим, у постанові Великої Палати Верховного Суду від 03.07.2019 у справі №9901/939/18 зроблено висновок про те, що якщо в ордері не зазначено конкретної назви суду, у якому адвокат надає правову допомогу, такий ордер не можна визнати документом, що посвідчує повноваження адвоката на надання правової допомоги. При цьому в ордері, який був предметом розгляду справі № 9901/939/18, зазначено, що адвокат надає правову допомогу у всіх органах, установах, організаціях та підприємствах, а також судах у всіх без винятку справах.

Системний аналіз зазначених норм та висновків суду касаційної інстанції дає підстави для висновку, що в разі надання адвокатом правової допомоги в суді в ордері має бути зазначено не абстрактний орган державної влади, а конкретна назва такого органу, зокрема суду.

Таким чином, апеляційна скарга від імені Рівненської регіональної організації Політичної партії "Опозиційна платформа - за життя" підписана особою, яка не має права її підписувати, через що за наведених обставин апеляційну скаргу необхідно повернути особі, яка її подала.

У справі № 380/8201/20 ухвалою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 06 жовтня 2020 року (<https://reyestr.court.gov.ua/Review/92020383>) апеляційну скаргу Львівської обласної організації політичної партії «УДАР (Український Демократичний Альянс за Реформи») Віталія Кличка» на рішення Львівського окружного адміністративного суду від 04 жовтня 2020 року у справі повернуто особі, яка її подала.

Рішенням Львівського окружного адміністративного суду від 04 жовтня 2020 року у задоволенні позову відмовлено.

Не погодившись із прийнятим рішенням, Львівська обласна організація політичної партії «УДАР (Український Демократичний Альянс за Реформи») Віталія Кличка» через свого представника адвоката Дегтяренка О.О. подала апеляційну скаргу.

Проаналізувавши матеріали апеляційної скарги, колегія суддів дійшла висновку про наявність підстав для повернення такої з огляду на наступне.

Згідно з ч.7, 8 [ст.44 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_413/ed_2020_07_17/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#413) документи (у тому числі процесуальні документи, письмові та електронні докази тощо) можуть подаватися до суду, а процесуальні дії вчинятися учасниками справи в електронній формі з використанням Єдиної судової інформаційно-телекомунікаційної системи, за винятком випадків, визначених цим Кодексом.

Процесуальні документи в електронній формі мають подаватися учасниками справи до суду з використанням Єдиної судової інформаційно-телекомунікаційної системи шляхом заповнення форм процесуальних документів відповідно до Положення про Єдину судову інформаційно-телекомунікаційну систему.

У свою чергу пп.15.16 пп.15 п.1 [розділу VII "Перехідні положення" КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_3154/ed_2020_07_17/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#3154) передбачає, що Єдина судова інформаційно-телекомунікаційна система починає функціонувати через 90 днів з дня опублікування Державною судовою адміністрацією України у газеті «Голос України» та на веб-порталі судової влади України оголошення про створення та забезпечення функціонування Єдиної судової інформаційно-телекомунікаційної системи.

Разом з тим, на час звернення апелянта до суду з апеляційною скаргою Єдина судова інформаційно-телекомунікаційна система не розпочала роботу.

На підставі наказу Державної судової адміністрації від 01 червня 2020 року №247 «Про запровадження в дослідну експлуатацію систем «Електронний суд» та «Електронний кабінет»» з 01 червня 2020 року у всіх місцевих та апеляційних судах України (крім Київського апеляційного суду) та Касаційному адміністративному суді (далі пілотні суди) запроваджено в дослідну експлуатацію систему «Електронний суд», під час якої пілотним судам та учасникам процесу необхідно дотримуватись вимог Положення про автоматизовану систему документообігу суду, затвердженого рішенням Ради суддів України від 26 листопада 2010 року №3 у відповідній редакції в частині функціонування даних підсистем.

Таким чином, надсилання процесуальних документів в електронному вигляді передбачає використання сервісу «Електронний суд», розміщеному за посиланням: https://cabinet.court.gov.ua/login, відповідно з попередньою реєстрацією офіційної електронної адреси (Електронного кабінету) та з обов`язковим використанням власного електронного підпису.

Отже, альтернативою звернення учасників справи до суду із позовними заявами, скаргами та іншими визначеними законом процесуальними документами, оформленими в паперовій формі та підписаними безпосередньо учасником справи або його представником, безумовно є звернення з процесуальними документами в електронній формі з обов`язковим їх скріпленням власним електронним підписом учасника справи через Електронний кабінет.

При цьому, відповідно до пп.15.1 пп.15 п.1 [розділу VII "Перехідні положення" КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_3154/ed_2020_07_17/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#3154) також до дня початку функціонування Єдиної судової інформаційно-телекомунікаційної системи подання, реєстрація, надсилання процесуальних та інших документів, доказів, формування, зберігання та надсилання матеріалів справи здійснюються в паперовій формі.

Обмеження, що пов`язанні з використанням підсистеми «Електронний суд», у тому числі щодо подачі процесуальних документів через Електронний кабінет, є легітимними, пропорційними та не перешкоджають доступу до правосуддя.

Крім того, згідно з ч.10 [ст.44 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_413/ed_2020_07_17/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#413), якщо документи подаються учасниками справи до суду або надсилаються іншим учасникам справи в паперовій формі, такі документи скріплюються власноручним підписом учасника справи (його представника).

Таким чином, приписами [КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_07_17/pravo1/T05_2747.html?pravo=1) визначено дві форми звернення учасників справи з апеляційною скаргою: в паперовій формі зі скріпленням власноручним підписом учасника справи (його представника) або в електронній формі з обов`язковим скріпленням документів власним електронним підписом учасника справи через Електронний кабінет.

Іншої форми звернення з апеляційною скаргою чинними нормами [КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_07_17/pravo1/T05_2747.html?pravo=1) не передбачено.

Аналогічні правові висновки містяться в ухвалах Верховного Суду від 28 вересня 2020 року у справі №520/4913/19, від 29 вересня 2020 року у справі №320/5733/19, від 30 вересня 2020 року у справі №300/1282/19.

Крім того, проаналізувавши норми [КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_07_17/pravo1/T05_2747.html?pravo=1), колегія суддів звернула увагу на те, що спеціального порядку подачі апеляційної скарги у справах щодо оскарження рішень, дій або бездіяльності виборчих комісій, комісій з референдуму, членів цих комісій [Кодекс адміністративного судочинства України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_07_17/pravo1/T05_2747.html?pravo=1) не передбачає, а тому застосуванню підлягають правові норми щодо порядку подачі апеляційної скарги за загальним правилом.

Як вбачається з матеріалів справи, апеляційна скарга Львівської обласної організації політичної партії «УДАР (Український Демократичний Альянс за Реформи») Віталія Кличка» подана адвокатом Дегтяренком О. О. через суд першої інстанції шляхом надіслання апеляційної скарги на електронну пошту Львівського окружного адміністративного суду без використання сервісу «Електронний суд».

Матеріали поданої апеляційної скарги не містять відомостей про підписання документа електронним цифровим підписом із застосуванням посиленого сертифікату відкритого ключа та доказів перевірки електронного цифрового підпису, накладеного на апеляційну скаргу із використанням підсистеми "Електронний суд", що позбавляє апеляційний суд можливості встановити дотримання скаржником вимог щодо підписання апеляційної скарги особою, яка її подає.

Таким чином, у зв`язку з тим, що відомості про сформування представником Львівської обласної організації політичної партії «УДАР (Український Демократичний Альянс за Реформи») Віталія Кличка» апеляційної скарги у підсистемі «Електронний суд» через Електронний кабінет відсутні, колегія суддів дійшла висновку про використання заявником непередбаченого чинним процесуальним законодавством України способу звернення до суду з апеляційною скаргою.

Аналогічними є ухвали Восьмого апеляційного адміністративного суду (<https://reyestr.court.gov.ua/Review/92074331>), (<https://reyestr.court.gov.ua/Review/92136683>).

*5.2. ухвали про залишення апеляційної скарги без розгляду*

У справі № 380/9655/20 ухвалою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 05 листопада 2020 року (<https://reyestr.court.gov.ua/Review/92660829>) апеляційну скаргу ОСОБА\_1 на рішення Львівського окружного адміністративного суду від 31 жовтня 2020 року залишено без розгляду.

30.10.2019 кандидат у депутати Львівської міської ради по Шевченківському районі м. Львова, округ №6, ОСОБА\_1 звернулася в суді із адміністративним позовом до Львівської міської територіальної виборчої комісії Львівського району Львівської області, в якому просила визнати недійсними бюлетені до Львівської міської ради в окрузі №6 Шевченківського району м. Львова у зв`язку з підміною її персональних даних, а також визнати недійсними вибори до Львівської міської ради в окрузі №6 Шевченківського району м. Львова та стягнути з відповідача на її користь моральну шкоду в сумі 200 000 грн.

Рішенням Львівського окружного адміністративного суду від 31.10.2020 у задоволенні позову відмовлено повністю.

Не погоджуючись з рішенням суду першої інстанції, 03.11.2020 о 17 год 35 хв ОСОБА\_1 через засоби поштового зв`язку подала апеляційну скаргу, яка надійшла до Восьмого апеляційного адміністративного суду 05.11.2020 та була зареєстрована цього ж дня о 10 год 09 хв за вх. А/857/13253/20.

Перевіривши апеляційну скаргу на її відповідність вимогам [КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_10_18/pravo1/T05_2747.html?pravo=1), колегія суддів дійшла висновку про наявність підстав для залишення її без розгляду у зв`язку із пропуском строку апеляційного оскарження, виходячи з наступного.

Особливості судових рішень за наслідками розгляду справ, пов`язаних з виборчим процесом чи референдумом, та їх оскарження, врегульовано [статтею 278 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2198/ed_2020_10_18/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#2198), частиною другою якої передбачено, що апеляційні скарги на судові рішення за наслідками розгляду справ, визначених, в тому числі [статтею 273 цього Кодексу](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2152/ed_2020_10_18/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#2152) (особливості провадження у справах щодо оскарження рішень, дій або бездіяльності виборчих комісій, комісій з референдуму, членів цих комісій), можуть бути подані у дводенний строк з дня їх проголошення, а на судові рішення, ухвалені до дня голосування, - не пізніш як за чотири години до початку голосування.

Відповідно до ч.1 [ст.120 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_910/ed_2020_10_18/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#910), перебіг процесуального строку починається з наступного дня після відповідної календарної дати або настання події, з якою пов`язано його початок.

Беручи до уваги ту обставину, що оскаржуване судове рішення було проголошено 31.10.2020, відтак граничним строком його оскарження є 02.11.2020.

Як видно з матеріалів справи, апеляційну скаргу було здано скаржником на пошту 03.11.2020 о 17 год 35 хв, що підтверджується номером поштового трекінгу, копія якого міститься в матеріалах справи, проте до суду апеляційної інстанції вона надійшла лише 05.11.2020.

Так, за загальним правилом строк не вважається пропущеним, якщо до його закінчення позовна заява, скарга, інші документи чи матеріали або грошові кошти здано на пошту чи передані іншими відповідними засобами зв`язку, що передбачено ч.9 [ст.120 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_910/ed_2020_10_18/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#910).

Проте, особливості обчислення процесуальних строків у справах, передбачених, в тому числі [статтею 273 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2152/ed_2020_10_18/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#2152), врегульовано законодавцем по-іншому.

Частиною першою [статті 270 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2138/ed_2020_10_18/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#2138) передбачено, що на обчислення строків, встановлених статтями [273-277](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2152/ed_2020_10_18/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#2152), [280-283](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2207/ed_2020_10_18/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#2207) цього [Кодексу](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2207/ed_2020_10_18/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#2207), не поширюються правила частин другої-десятої [статті 120 цього Кодексу](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_910/ed_2020_10_18/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#910).

З урахуванням наведених вище положень процесуальних норм, колегія суддів зазначила, що ч.9 [ст.120 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_910/ed_2020_10_18/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#910) не підлягає застосуванню до спірних правовідносин, а тому здача апеляційної скарги на пошту у межах строку оскарження не є підставою для висновку про його дотримання.

За змістом ч.5 [ст.270 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2138/ed_2020_10_18/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#2138), днем подання позовної заяви, апеляційної скарги є день їх надходження до відповідного суду. Строки подання позовних заяв і апеляційних скарг, встановлені у справах, визначених цією статтею, не може бути поновлено. Позовні заяви, апеляційні скарги, подані після закінчення цих строків, суд залишає без розгляду.

Таким чином, враховуючи вище викладене, колегія суддів прийшла до висновку, що позивачем пропущено строк оскарження судового рішення, ухваленого за результатами розгляду справи, предметом якої є оскарження рішень, дій або бездіяльності виборчих комісій, що є наслідком залишення апеляційної скарги без розгляду.

У справі № 944/4609/20 ухвалою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 10 листопада 2020 року (<https://reyestr.court.gov.ua/Review/92746300>) апеляційну скаргу кандидата на посаду Івано-Франківського селищного голови Яворівського району Львівської області Сіроштана Юрія Сергійовича на ухвалу Львівського окружного адміністративного суду від 05 листопада 2020 року про залишення позовної заяви без розгляду в частині позовних вимог залишено без розгляду.

Кандидат на посаду Івано-Франківського селищного голови Яворівського району Львівської області ОСОБА\_2 звернувся до суду з позовом, у якому просив:

- встановити факт порушення відповідачем вимог [Виборчого кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_09_29/pravo1/T190396.html?pravo=1) та його виборчого права, яке полягає у невключенні його, як кандидата на посаду Івано-Франківського селищного голови, до виборчих бюлетенів на місцевих виборах 25 жовтня 2020 року;

- визнати протиправними дії відповідача щодо встановлення результатів голосування з виборів Івано-Франківського селищного голови, які відбулися 25 жовтня 2020 року;

- заборонити відповідачу встановлювати результати голосування з виборів Івано-Франківського селищного голови, які відбулися 25 жовтня 2020 року;

- визнати недійсними і скасувати результати голосування з виборів Івано-Франківського селищного голови, які відбулися 25 жовтня 2020 року;

- зобов`язати відповідача оголосити і провести повторні вибори Івано-Франківського селищного голови.

Ухвалою Львівського окружного адміністративного суду від 05 листопада 2020 року вказаний позов у частині позовних вимог про встановлення факту порушення вимог [Виборчого кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_09_29/pravo1/T190396.html?pravo=1) та виборчого права позивача про невключення ОСОБА\_2, як кандидата на посаду Івано-Франківського селищного голови, до виборчих бюлетенів на місцевих виборах 25 жовтня 2020 року залишено без розгляду.

Не погодившись із прийнятою ухвалою, 09 листопада 2020 року ОСОБА\_2 подав апеляційну скаргу до суду апеляційної інстанції.

Проаналізувавши матеріали справи та апеляційну скаргу, апеляційний суд дійшов висновку про наявність підстав для залишення скарги без розгляду з огляду на таке.

Особливості провадження у справах щодо оскарження рішень, дій або бездіяльності виборчих комісій, комісій з референдуму, членів цих комісій встановлені положеннями [статтею 273 Кодексу адміністративного судочинства України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2152/ed_2020_10_18/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#2152).

Відповідно до частин 1 та 2 [статті 273 Кодексу адміністративного судочинства України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2152/ed_2020_10_18/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#2152) право оскаржувати рішення, дії чи бездіяльність виборчих комісій, комісій з референдуму, членів цих комісій мають суб`єкти відповідного виборчого процесу (крім виборчої комісії), а також ініціативна група референдуму, інші суб`єкти ініціювання референдуму.

Виборець, учасник всеукраїнського референдуму (громадянин України, який має право голосу у відповідних виборах або референдумі) може оскаржити рішення, дії чи бездіяльність виборчої комісії, комісії з референдуму, членів цих комісій, якщо такі рішення, дія чи бездіяльність безпосередньо порушують його виборчі права або інтереси щодо участі у виборчому процесі чи процесі референдуму.

Як встановлено частиною 2 [статті 278 Кодексу адміністративного судочинства України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2198/ed_2020_10_18/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#2198), апеляційні скарги на судові рішення за наслідками розгляду справ, визначених [статтями 273-277 цього Кодексу](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2152/ed_2020_10_18/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#2152), можуть бути подані у дводенний строк з дня їх проголошення, а на судові рішення, ухвалені до дня голосування, - не пізніш як за чотири години до початку голосування.

Положеннями [статті 270 Кодексу адміністративного судочинства України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2138/ed_2020_10_18/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#2138) встановлено особливості обчислення процесуальних строків в окремих категоріях адміністративних справ, відповідно до яких на обчислення строків, встановлених статтями [273-277](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2152/ed_2020_10_18/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#2152), [280-283](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2207/ed_2020_10_18/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#2207) цього [Кодексу](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2207/ed_2020_10_18/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#2207), не поширюються правила частин другої - десятої [статті 120 цього Кодексу](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_910/ed_2020_10_18/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#910).

Строки, встановлені у справах, визначених цією статтею, обчислюються календарними днями і годинами.

Останнім днем строку, який має закінчитися з настанням певної події, є день, що передує дню вказаної події.

Днем бездіяльності є останній день встановленого законом строку, в який мало бути вчинено дію або прийнято рішення.

Днем подання позовної заяви, апеляційної скарги є день їх надходження до відповідного суду. Строки подання позовних заяв і апеляційних скарг, встановлені у справах, визначених цією статтею, не може бути поновлено. Позовні заяви, апеляційні скарги, подані після закінчення цих строків, суд залишає без розгляду.

Апеляційний суд зазначив, що апеляційна скарга ОСОБА\_2 на ухвалу Львівського окружного адміністративного суду від 05 листопада 2020 року у справі № 944/4609/20 подана до апеляційного суду 09 листопада 2020 року, що підтверджується відміткою канцелярії суду апеляційної інстанції.

З огляду на викладене, апеляційна скарга надійшла до суду апеляційної інстанції з пропуском строку, встановленого положеннями частини 2 [статті 278 Кодексу адміністративного судочинства України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2198/ed_2020_10_18/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#2198), а відповідно до частини 5 [статті 270 Кодексу адміністративного судочинства України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2138/ed_2020_10_18/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#2138) строк подання апеляційної скарги, встановлений у справах, визначених цією статтею, не може бути поновлено, відповідно апеляційний суд дійшов висновку про наявність підстав для залишення апеляційної скарги без розгляду.

**6. Висновки та пропозиції**

Підсумовуючи проведене Восьмим апеляційним адміністративним судом узагальнення судової практики щодо розгляду справ пов’язаних з виборчим процесом на місцевих виборах у 2020 році, слід зазначити наступне.

Як показало узагальнення, найбільш поширеними категоріями справ, пов’язаних з виборчим процесом на місцевих виборах, судове рішення в яких переглядалося в порядку апеляційного провадження були щодо висування та реєстрації кандидатів і щодо організації голосування та оскарження результатів виборів. В цих же категоріях і були скасовані або змінені рішення судів першої інстанції.

Проаналізувавши опрацьовані постанови апеляційного суду варто звернути увагу на те, що завдання адміністративного судочинства полягає не у забезпеченні ефективності державного управління, а в гарантуванні дотримання вимог права, інакше було б порушено принцип розподілу влади. Принцип розподілу влади заперечує надання адміністративному суду адміністративно-дискреційних повноважень - єдиним критерієм здійснення правосуддя є право. Тому завданням адміністративного судочинства завжди є контроль легальності.

Частиною 4 [статті 245 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1879/ed_2020_07_17/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#1879) визначено, що у випадку, визначеному пунктом 4 частини другої цієї статті, суд може зобов`язати відповідача - суб`єкта владних повноважень прийняти рішення на користь позивача, якщо для його прийняття виконано всі умови, визначені [законом](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_04_19/pravo1/T012365.html?pravo=1), і прийняття такого рішення не передбачає права суб`єкта владних повноважень діяти на власний розсуд.

У випадку, якщо прийняття рішення на користь позивача передбачає право суб`єкта владних повноважень діяти на власний розсуд, суд зобов`язує суб`єкта владних повноважень вирішити питання, щодо якого звернувся позивач, з урахуванням його правової оцінки, наданої судом у рішенні.

За приписами вказаної правової норми слідує, що у разі, якщо суб`єкт владних повноважень використав надане йому [законом](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_04_19/pravo1/T012365.html?pravo=1) право на прийняття певного рішення за наслідками звернення особи, але останнє визнане судом протиправним з огляду на його невідповідність чинному законодавству, при цьому суб`єктом звернення дотримано усіх визначених [законом](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_04_19/pravo1/T012365.html?pravo=1) умов, то суд вправі зобов`язати суб`єкта владних повноважень прийняти певне рішення.

Якщо ж таким суб`єктом на момент прийняття рішення не перевірено дотримання суб`єктом звернення усіх визначених [законом](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_04_19/pravo1/T012365.html?pravo=1) умов або при прийнятті такого рішення суб`єкт дійсно має дискреційні повноваження, то суд повинен зобов`язати суб`єкта владних повноважень до прийняття рішення з урахуванням оцінки суду.

Отже, критеріями, які впливають на обрання судом способу захисту прав особи в межах вимог про зобов`язання суб`єкта владних повноважень вчинити певні дії, є встановлення судом додержання суб`єктом звернення усіх передбачених [законом](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_04_19/pravo1/T012365.html?pravo=1) умов для отримання позитивного результату та наявність у суб`єкта владних повноважень права діяти при прийнятті рішення на власний розсуд.

Тобто, адміністративний суд не обмежений у виборі способів відновлення права особи, порушеного владними суб`єктами, і вправі обрати найбільш ефективний спосіб відновлення порушеного права, який відповідає характеру такого порушення з урахуванням обставин конкретної справи.

Також судам першої інстанції при розгляді даних справ необхідно при застосування ВК України та КАС України більш ґрунтовніше аналізувати норми, зокрема, якими встановлені строки виконання чи вчинення тих чи інших дій під час виборчого процесу, також норми, що стосуються гендерної рівності у виборчому процесі.

Здійснення цього узагальнення спрямоване на покращення, в подальшому, якості ухвалення рішень, сприяння однакового застосування судами положень Виборчого кодексу України та Кодексу адміністративного судочинства України, а також усунення підстав для їх оскарження в апеляційному порядку, тому є необхідним формування єдиної судової практики розгляду таких справ шляхом надання методичної допомоги судам першої інстанції щодо їхнього розгляду.

Дане узагальнення рекомендується для врахування в роботі суддям Восьмого апеляційного адміністративного суду та місцевих адміністративних судів Восьмого апеляційного адміністративного округу з метою уникнення помилок в правильності застосування норм чинного законодавства з цього питання.

**Відділ судової статистики та узагальнення**

**судової практики Восьмого**

**апеляційного адміністративного суду**