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 **Вступ**

Узагальнення проведено на виконання п.4 плану роботи Восьмого апеляційного адміністративного суду на Ⅰ півріччя 2020 року.

Предметом дослідження даного узагальнення є аналіз рішень, прийнятих за результатом розгляду апеляційних скарг, поданих на ухвали про забезпечення позову судів Ⅰ-ї інстанції, за період з 01 січня 2019 року по 31 березня 2020 року.

Питання забезпечення позову врегульовано [Главою 10 Кодексу адміністративного судочинства України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1137/ed_2019_10_03/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#1137).

Інститут забезпечення адміністративного позову є однією з гарантій захисту прав, свобод та законних інтересів юридичних та фізичних осіб – позивачів в адміністративному процесі, механізмом, який покликаний забезпечити реальне та неухильне виконання судового рішення, прийнятого в адміністративній справі.

Правова природа особливостей забезпечення позову в адмінпроцесі випливає із суб’єктного складу його учасників та юрисдикційної компетенції адмінсудів, що поширюється на вирішення спорів у сфері публічно-правових відносин. Це зумовлює відмінні від інших процесів види забезпечення позову, особливості доказування необхідності вжиття таких заходів та засоби обґрунтування заяв про забезпечення позову.

За правовою позицією, викладеною в рішенні Конституційного Суду від 31.05.2011 №4-рп/2011 у справі щодо офіційного тлумачення положень ч.1 ст.376 у взаємозв’язку зі стст.151, 152, 153 Цивільного процесуального кодексу, «з метою гарантування виконання рішення суду в разі задоволення позовних вимог у процесуальних законах України передбачено інститут забезпечення позову».

Вирішення питання про вжиття або невжиття заходів забезпечення позову за своєю правовою природою належить до дискреційних повноважень адмінсуду. Поняття судової дискреції (розсуду) охоплює повноваження суду (права й обов’язки), надані йому державою, обирати між альтернативами, кожна з яких є законною, та інтелектуально-вольову владну діяльність щодо вирішення у визначених законом випадках спірних правових питань, виходячи із цілей та принципів права, загальних засад судочинства, конкретних обставин справи, принципів справедливості та верховенства права.

Дискреційні повноваження суду визнає і Європейський суд з прав людини (див., зокрема, рішення у справі «Довженко проти України»). У своїх рішеннях він наголошує лише на необхідності визначення законності, обсягу, способів і меж застосування свободи оцінювання представниками судових органів, виходячи із відповідності таких повноважень суду принципу верховенства права. Це забезпечується, зокрема, відповідним обґрунтуванням обраного рішення в процесуальному документі тощо.

Таким чином, адмінсуди мають певну свободу вибору в прийнятті рішення про необхідність забезпечення позову. Проте така свобода обмежена як загальними вимогами, що висуваються процесуальним законодавством до розгляду адмінсправ та вимогами до судових рішень, так і спеціальними, які стосуються виключно інституту забезпечення позову.

Питання забезпечення позову повинне вирішуватися, виходячи із загальних принципів адміністративного судочинства:

• верховенства права (ст.6 КАС України);

• рівності всіх учасників процесу перед законом і судом (ст.8 КАС України);

• гласності й відкритості процесу та його повного фіксування технічними засобами (ст.10 КАС України);

• змагальності сторін, диспозитивності та офіційного з’ясування всіх обставин справи (ст.9 КАС України).

Ухвала повинна відповідати вимогам КАС України. Зокрема, рішення має бути законним (ч.2 ст.242 КАС України), обґрунтованим (ч.3 ст.242 КАС України) та мотивованим (п.3 ч.1 ст.248 КАС України). Детально тлумачення зазначених норм викладено в постанові пленуму Вищого адміністративного суду від 20.05.2013 №7. Крім того, у п.3 висновку №11 (2008) Консультативної ради європейських судів щодо якості судових рішень зазначено, що чітке обґрунтування та аналіз є базовими вимогами до судових рішень та важливим аспектом права на справедливий суд.

ЄСПЛ у п.58 рішення від 10.02.2010 у справі «Серявін та інші проти України» наголосив, що в рішеннях судів та інших органів мають бути належним чином зазначені підстави, на яких ті рішення ґрунтуються. Призначення такого підходу полягає в тому, щоб продемонструвати сторонам, що вони були почуті. Крім того, умотивоване рішення дає стороні можливість оскаржити його та домогтися його перегляду вищою інстанцією. Тільки за умови винесення обґрунтованого рішення може забезпечуватися публічний контроль за здійсненням правосуддя.

Суд за заявою учасника справи або з власної ініціативи має право постановити ухвалу про вжиття заходів забезпечення адміністративного позову, якщо існує очевидна небезпека заподіяння шкоди правам, свободам та інтересам позивача до ухвалення рішення в адміністративній справі, або захист цих прав, свобод та інтересів стане неможливим без вжиття таких заходів, або для їх відновлення необхідно буде докласти значних зусиль та витрат, а також якщо очевидними є ознаки протиправності рішення, дії чи бездіяльності суб'єкта владних повноважень ([ст.150 КАС України](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2747-15#n10610) ).

КАС містить виключний перелік заходів забезпечення позову, які суд має право застосовувати (ст.151). Позов може забезпечуватися шляхом:

• зупиненням дії індивідуального або нормативно-правового акта;

• заборони відповідачу вчиняти певні дії;

• установлення обов’язку відповідача вчинити певні дії;

• заборони іншим особам учиняти дії, що стосуються предмета спору;

• зупинення стягнення на підставі виконавчого документа або іншого документа, за яким стягнення здійснюється в безспірному порядку.

При цьому суд не обмежений у праві застосувати кілька із зазначених заходів.

Перелік можливих заходів забезпечення позову випливає з особливості спорів, які розглядають адмінсуди. Адже вжиті заходи перш за все повинні бути пов’язані з предметом позову й забезпечити реальне виконання судового рішення в майбутньому.

Заява про забезпечення позову подається: до подання позовної заяви, одночасно з пред’явленням позову або ж після відкриття провадження у справі [(ст. 153 КАС України)](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2747-15#n10665)

Згідно [ст.154 КАС України](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2747-15#n10610) , заява про забезпечення позову розглядається судом, у провадженні якого перебуває справа або до якого має бути поданий позов, не пізніше двох днів з дня її надходження, без повідомлення учасників справи. Відповідач або інша особа, яка бере участь у справі, у будь-який час має право заявити клопотання про заміну одного способу забезпечення адміністративного позову іншим або скасування заходів забезпечення адміністративного позову. Питання про заміну одного заходу забезпечення іншим вирішується судом в судовому засіданні наступного дня після надходження до суду відповідного клопотання. У той час як клопотання про скасування заходів забезпечення позову розглядається в судовому засіданні не пізніше п’яти днів з дня надходження його до суду. Примірник ухвали про заміну одного заходу забезпечення позову іншим або про скасування заходів забезпечення позову невідкладно після набрання такою ухвалою законної сили надсилається заявнику, всім особам, яких стосуються заходи забезпечення позову [(ст. 155-157 КАС України)](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2747-15#n10610). Ухвала суду про забезпечення позову підлягає негайному виконанню з дня її постановлення. Ухвалу про забезпечення позову або про відмову у забезпеченні позову може бути оскаржено. Оскарження ухвали про забезпечення позову не зупиняє її виконання, а також не перешкоджає подальшому розгляду справи. У випадку залишення позову без розгляду, закриття провадження у справі або у випадку ухвалення рішення щодо відмови у задоволенні позову заходи забезпечення позову зберігають свою дію до набрання законної сили відповідним судовим рішенням.

**2. Статистичні дані**

Відповідно до даних, вибраних з комп’ютерної програми «Діловодство спеціалізованого суду»,за період з 01.01.2019 року по 31.12.2019 року Восьмим апеляційним адміністративним судом було розглянуто **141** апеляційну скаргу щодо оскарження ухвали про забезпечення позову. Із вище зазначених апеляційних скарг – **99** були подані на ухвали, де заяву (клопотання) про забезпечення позову судом І-ї інстанції було задоволено, **41** апеляційна скарга, де ухвалою суду І-ї інстанції у задоволенні заяви (клопотання) про забезпечення позову відмовлено та **1** апеляційна скарга, де заяву (клопотання) про забезпечення позову було повернуто без розгляду.

Необхідно зазначити, що **99** апеляційних скарг на ухвали, де заяву (клопотання) про забезпечення позову було задоволено, поступили із таких судів І-ї інстанції, а саме:

* Волинський окружний адміністративний суд – 28 ухвал;
* Закарпатський окружний адміністративний суд – 9 ухвал;
* Івано-Франківський окружний адміністративний суд – 6 ухвал;
* Суди Львівської області – усього 40 ухвал, з них:
* *Львівський окружний адміністративний суд – 9 ухвал;*
* *Сихівський районний суд міста Львова – 2 ухвали;*
* *Галицький районний суд Львова – 2 ухвали;*
* *Франківський районний суд міста Львова – 1 ухвала;*
* *Дрогобицький міськрайонний суд Львівської області – 1 ухвала;*
* Рівненський окружний адміністративний суд – 11 ухвал;
* Тернопільський окружний адміністративний суд – 9 ухвал.

За результатами розгляду апеляційних скарг на ухвали про забезпечення позову де заяву (клопотання) було задоволено, відповідно до класифікатора категорій справ відображено у Таблиці 1.

**Таблиця 1**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Категорії справ адміністративного судочинства | усього | залишено апеляційну скаргу без задоволення, а ухвалу суду - без змін | скасовано ухвалу суду (ухвалено нову ухвалу) | скасовано ухвалу суду і направлено для продовження розгляду до суду першої інстанції | Кінцеві рішення ухвалені до відкриття провадження | закрито апеляційне провадження |
| Справи з приводу адміністрування податків, зборів, платежів, а також контролю за дотриманням вимог податкового законодавства | 30 | 3 | 22 | 1 | 4 | - |
| Справи щодо забезпечення громадського порядку та безпеки, національної безпеки та оборони України | 4 | 3 |  - |  - | 1 | -  |
| Справи з приводу регулюванню містобудівної діяльності та землекористування | 38 | 11 | 14 |  - | 12 | 1 |
| Справи з приводу забезпечення функціонування органів прокуратури, адвокатури, нотаріату та юстиції  | 2 | 1 | 1 | -  | -  | -  |
| Справи з приводу реалізації державної політики у сфері економіки та публічної фінансової політики | 9 | 6 | 2 | -  | 1 | -  |
| Справи зі спорів з приводу реалізації публічної політики у сферах праці, зайнятості населення та соціального захисту громадян та публічної житлової політики | 2 | 2 |  - | -  | -  | -  |
| Справи щодо захисту політичних (крім виборчих) та громадянських прав | 5 | 3 | 1 | -  | 1 | -  |
| Справи щодо примусового виконання судових рішень і рішень інших органів | 4 | 1 |  - |  - | 3 | -  |
| Справи щодо статусу народного депутата України, депутата місцевої ради, організації діяльності представницьких органів влади | 1 | 1 | - | - | - | - |
| Справи, що виникають з відносин публічної служби | 4 | -  | 3 | -  | 1 | -  |
| усього | 99 | 31 | 43 | 1 | 23 | 1 |

Із Таблиці 1 можна побачити, що найбільша кількість апеляційних скарг 38 – це категорія справ з приводу регулювання містобудівної діяльності та землекористування, або 38% із загальної кількості (**99**) апеляційних скарг поданих на ухвали про задоволення заяви (клопотання) про забезпечення позову та 30 - це категорія спорів з приводу адміністрування податків, зборів, платежів, а також контролю за дотриманням вимог податкового законодавства або 30%.

Також доцільно відмітити, що кількість скасованих ухвал та прийнятих нових 43, що на ¼ більше ніж залишено апеляційних скарг без задоволення, а ухвал суду без змін, а саме 31.

Щодо **41** апеляційної скарги, де у задоволенні заяви (клопотання) про забезпечення позову було відмовлено, поступили із таких судів І-ї інстанції, а саме:

* Волинський окружний адміністративний суд –3 ухвал;
* Закарпатський окружний адміністративний суд – 7 ухвал;
* Суди Івано-Франківської області – усього 3 ухвали;
* *Івано-Франківський окружний адміністративний суд – 2 ухвали;*
* *Івано-Франківський міський суд Івано-Франківської області – 1 ухвала*
* Суди Львівської області – усього 19 ухвал, з них:
* *Львівський окружний адміністративний суд – 17 ухвал;*
* *Сихівський районний суд міста Львова – 1 ухвала;;*
* *Галицький районний суд Львова – 1 ухвала;;*
* Рівненський окружний адміністративний суд – 4 ухвал;
* Тернопільський окружний адміністративний суд – 5 ухвал.

За результатами розгляду апеляційних скарг на ухвали про забезпечення позову, де у задоволенні заяви (клопотання) було відмовлено, відповідно до класифікатора категорій справ відображено у Таблиці 2.

**Таблиця 2**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Категорії справ адміністративного судочинства | Усьогорозглянуто | залишено апеляційну скаргу без задоволення, а ухвалу суду - без змін | скасовано ухвалу суду (ухвалено нову ухвалу) | ухвали про повернення та відмову у відкритті апел. провадження | закрито апеляційне провадження |
| Справи з приводу адміністрування податків, зборів, платежів, а також контролю за дотриманням вимог податкового законодавства | 2 | 1 | - | 1 | - |
| Справи щодо забезпечення громадського порядку та безпеки, національної безпеки та оборони України | 1 | 1 | - | - | - |
| Справи з приводу регулюванню містобудівної діяльності та землекористування  | 17 | 12 | 3 | 2 | - |
| Справи з приводу забезпечення функціонування органів прокуратури, адвокатури, нотаріату та юстиції  | 2 | 1 | - | - | 1 |
| Справи з приводу реалізації державної політики у сфері економіки та публічної фінансової політики | 4 | 3 | - | - | 1 |
| Справи зі спорів з приводу реалізації публічної політики у сферах праці, зайнятості населення та соціального захисту громадян та публічної житлової політики | 2 | 1 | 1 | - | - |
| Справи щодо захисту політичних (крім виборчих) та громадянських прав | 5 | 3 | - | 2 | - |
| Справи щодо примусового виконання судових рішень і рішень інших органів | 3 | 1 | 1 | 1 | - |
| Справи щодо статусу народного депутата України, депутата місцевої ради, організації діяльності представницьких органів влади | 0 | - | - | - | - |
| Справи, що виникають з відносин публічної служби | 4 | 4 | - | - | - |
| Справи з приводу охорони навколишнього природного середовища | 1 | 1 | - | - | - |
| Усього | 41 | 28 | 5 | 6 | 2 |

Із Таблиці 2 вбачається, що найбільша кількість апеляційних скарг 17 – це категорія справ з приводу регулювання містобудівної діяльності та землекористування, або 41% із загальної кількості (**41**) ухвал про відмову у задоволені заяви (клопотання) про забезпечення позову.

Крім цього, 28 апеляційних скарг залишено без задоволення, а ухвалу суду без змін, що у процентному відношенні складає 68% від загальної кількості апеляційних скарг, поданих на ухвали про відмову задоволені заяви (клопотання) про забезпечення позову, а скасованих ухвал та прийнятих нових лише 5 або 12%.

**3. Аналіз судової практики у справах з приводу розглянутих апеляційних скарг, поданих на ухвали про забезпечення позову судів Ⅰ-ї інстанції**

Цікавим, з точки зору практичного застосування, є забезпечення адміністративного позову у справах про оскарження рішення про реєстрацію податкової накладної в Єдиному реєстрі податкових накладних.

До прикладу, постановою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 19 грудня 2019 року (<http://reyestr.court.gov.ua/Review/86551964>) апеляційну скаргу Головного управління ДФС у Львівській області задоволено, ухвалу Волинського окружного адміністративного суду від 01 жовтня 2019 року про забезпечення позову по справі № 140/2900/19 скасовано, в задоволенні заяви Товариства з обмеженою відповідальністю «Мілк корпорейшн» відмовлено.

Ухвалою Волинського окружного адміністративного суду від 01 жовтня 2019 року заяву задоволено, зупинено до набрання законної сили рішенням суду у цій справі дію рішення комісії Головного управління ДФС у Волинській області, яка приймає рішення про реєстрацію податкової накладної /розрахунку коригування в Єдиному реєстрі податкових накладних або відмову в такій реєстрації, оформленого протоколом від 23 серпня 2019 року № 95, в частині включення Товариства з обмеженою відповідальністю «Мілк Корпорейшн» до переліку ризикових платників податків ІТС «Податковий блок».

Постановляючи оскаржувану ухвалу, суд першої інстанції виходив з того, що невжиття заходів забезпечення позову шляхом зупинення дії оскаржуваного рішення може істотно ускладнити ефективний захист та поновлення прав та інтересів позивача, за захистом яких він звернувся, оскільки на даний час сам факт віднесення позивача до переліку ризикових платників податків зумовив настання для нього негативних наслідків у вигляді зупинення реєстрації усіх податкових накладних та розрахунків коригувань, а звідси покладення додаткового обов`язку щодо надання пояснень та документів для реєстрації податкових накладних, а також збільшення строку їх реєстрації, що також негативно впливає на господарську діяльність позивача та його взаємовідносини із контрагентами. Суд вважав, що забезпечення позову на час судового розгляду справи відновить право позивача на здійснення повноцінної господарської діяльності як платника податку на додану вартість, дасть можливість позивачу до остаточного вирішення даного спору реалізовувати своє право щодо реєстрації податкових накладних.

Колегія суддів з такими висновками суду першої інстанції не погодилась, з огляду на наступне.

Внесення контролюючим органом платника податку до переліку ризикових платників податків є лише діяльністю контролюючого органу з виконання своїх повноважень по збиранню та формуванню податкової інформації, яка сама по собі не створює для платника податків жодних правових наслідків у вигляді зміни або припинення його прав та не породжує для нього обов`язкових юридичних наслідків. Включення суб`єктом владних повноважень до бази даних певної інформації не створює жодних перешкод для діяльності платника податків.

Обов`язковою ознакою дій суб`єкта владних повноважень, які можуть бути оскаржені до суду, є те, що вони безпосередньо породжують певні правові наслідки для суб`єктів відповідних правовідносин і мають обов`язковий характер.

Дії контролюючого органу щодо внесення до Інтегрованої системи результатів засідання Комісії (за результатами якої не приймалось рішення про відмову у реєстрації податкової накладної) не породжують правових наслідків для платників податків та не порушують їхні права, оскільки розміщена в цій системі інформація є службовою та використовується податковими органами для обробки зібраної інформації в автоматичному режимі (використовуються для виконання покладених на контролюючі органи, функцій та завдань) з метою здійснення відповідних прав та обов`язків.

Такого висновку дійшов Верховний Суд у постанові від 20 листопада 2019 року у справі №480/4006/18.

Разом з тим, при вирішенні заяви про забезпечення позову суд також врахував положення нормативно-правових актів, які регулюють відносини щодо внесення платників податків до переліку ризикових платників податків.

Так, згідно абз. 22 п. [201.10](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_15342/ed_2019_12_05/pravo1/T10_2755.html?pravo=1#15342) ст. [201 ПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_15307/ed_2019_12_05/pravo1/T10_2755.html?pravo=1#15307) - відсутність факту реєстрації платником податку продавцем товарів/послуг податкових накладних в Єдиному реєстрі податкових накладних не дає права покупцю на включення сум податку на додану вартість до податкового кредиту та не звільняє продавця від обов`язку включення суми податку на додану вартість, вказаної в податковій накладній, до суми податкових зобов`язань за відповідний звітний період.

Таким чином, у позивача незалежно від зупинення податкової накладної існуватиме обов`язок включення суми податку на додану вартість, вказаної в податковій накладній, до суми податкових зобов`язань за відповідний звітний період.

При цьому, у разі зупинення реєстрації податкової накладної/розрахунку коригування в Єдиному реєстрі податкових накладних згідно з п.[201.16](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_21748/ed_2019_12_05/pravo1/T10_2755.html?pravo=1#21748) ст.[201 Податкового кодексу](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_15307/ed_2019_12_05/pravo1/T10_2755.html?pravo=1#15307) штрафні санкції, передбачені цим пунктом, не застосовуються на період зупинення такої реєстрації до прийняття рішення щодо відновлення реєстрації таких податкових накладних/розрахунків коригування згідно з пп.201.16.4 п.[201.16](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_21748/ed_2019_12_05/pravo1/T10_2755.html?pravo=1#21748) ст.[201](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_15307/ed_2019_12_05/pravo1/T10_2755.html?pravo=1#15307) цього [Кодексу](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_15307/ed_2019_12_05/pravo1/T10_2755.html?pravo=1#15307).

Враховуючи викладене, колегія суддів оскаржувану в апеляційному порядку ухвалу суду скасувала, як таку, яка прийнята з порушенням норм процесуального права, висновки суду не відповідали обставинам справи та відмовила у задоволенні заяви про забезпечення позову.

У справі № 140/2923/19 постановою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 04 грудня 2019 року (<http://reyestr.court.gov.ua/Review/86238737>) апеляційну скаргу Головного управління ДПС у Волинській області задоволено, ухвалу Волинського окружного адміністративного суду від 03 жовтня 2019 року про забезпечення позову - скасовано та прийнято постанову, якою в задоволенні заяви товариства з обмеженою відповідальністю «АВТО-ТЕХ ЮА» про забезпечення позову відмовлено.

Ухвалою Волинського окружного адміністративного суду від 03 жовтня 2019 року заяву задоволено. Зупинено дію рішення комісії ГУ ДФС у Волинській області, яка приймає рішення про реєстрацію податкової накладної/розрахунку коригування в Єдиному реєстрі податкових накладних, оформленого протоколом від 23.08.2019 року №95, в частині внесення до переліку ризикових платників податків ТзОВ «АВТО-ТЕХ ЮА».

Задовольняючи заяву, суд виходив з того, що включення платника податків до переліку ризикових платників податків тягне за собою правові наслідки у вигляді зупинення реєстрації усіх без винятку податкових накладних/розрахунків коригування, наданих платником. Зазначені наслідки носять для платника негативний характер, оскільки строк реєстрації кожної накладної значно збільшується та додатково покладається обов`язок надання пояснень та документів.

Крім того, негативні наслідки виникають і у контрагентів позивача, оскільки до реєстрації податкової накладної є неможливим формування податкового кредиту по господарських операціях.

Колегія суддів перевіривши законність і обґрунтованість рішення суду першої інстанції в межах доводів та вимог апеляційної скарги, прийшла до наступного висновку.

Дії контролюючого органу щодо внесення до електронної бази даних інформації, незалежно від джерела її отримання (чи то отриманої внаслідок проведення податкової перевірки, чи то за результатами засідання Комісії ГУ ДФС) є лише службовою діяльністю працівників податкового органу на виконання своїх професійних обов`язків в порядку, передбаченому [ПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_12_03/pravo1/T10_2755.html?pravo=1). Способом здійснення таких дій є, зокрема, інформаційно-аналітичне забезпечення діяльності контролюючих органів. Інформація, зібрана відповідно до норм [ПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_12_03/pravo1/T10_2755.html?pravo=1), може зберігатися та опрацьовуватися в інформаційних базах контролюючих органів або безпосередньо посадовими (службовими) особами контролюючих органів.

Відповідно, інформація, що надійшла за результатами податкового контролю, не може бути виключена з баз даних, якщо дії зі здійснення такого контролю не визнані протиправними в установленому порядку.

Аналогічна правова позиція була висловлена Верховним Судом у постановах від 25 квітня 2018 року у справі № 826/1902/15, від 18 вересня 2018 року у справі № 818/398/15.

Також колегія суддів зазначила, що внесення контролюючим органом платника податку до переліку ризикових платників податків є лише діяльністю контролюючого органу з виконання своїх повноважень по збиранню та формуванню податкової інформації, яка сама по собі не створює для платника податків жодних правових наслідків у вигляді зміни або припинення його прав та не породжують для нього обов`язкових юридичних наслідків. Включення суб`єктом владних повноважень до бази даних певної інформації не створює жодних перешкод для діяльності платника податків.

Обов`язковою ознакою дій суб`єкта владних повноважень, які можуть бути оскаржені до суду, є те, що вони безпосередньо породжують певні правові наслідки для суб`єктів відповідних правовідносин і мають обов`язковий характер.

Дії контролюючого органу щодо внесення до Інтегрованої системи результатів засідання Комісії (за результатами, якої не приймалось рішення про відмову у реєстрації податкової накладної) не породжують правових наслідків для платників податків та не порушують їхні права, оскільки розміщена в цій системі інформація є службовою та використовується податковими органами для обробки зібраної інформації в автоматичному режимі (використовуються для виконання покладених на контролюючі органи, функцій та завдань) з метою здійснення відповідних прав та обов`язків.

Такого висновку дійшов Верховний Суд у постанові від 20 листопада 2019 року у справі №480/4006/18.

Згідно абз. 22 п. [201.10](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_15342/ed_2019_12_03/pravo1/T10_2755.html?pravo=1#15342) ст. [201 ПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_15307/ed_2019_12_03/pravo1/T10_2755.html?pravo=1#15307) відсутність факту реєстрації платником податку продавцем товарів/послуг податкових накладних в Єдиному реєстрі податкових накладних не дає права покупцю на включення сум податку на додану вартість до податкового кредиту та не звільняє продавця від обов`язку включення суми податку на додану вартість, вказаної в податковій накладній, до суми податкових зобов`язань за відповідний звітний період.

Таким чином, у позивача незалежно від зупинення податкової накладної існуватиме обов`язок включення суми податку на додану вартість, вказаної в податковій накладній, до суми податкових зобов`язань за відповідний звітний період.

При цьому, у разі зупинення реєстрації податкової накладної/розрахунку коригування в Єдиному реєстрі податкових накладних згідно з п. [201.16](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_21748/ed_2019_12_03/pravo1/T10_2755.html?pravo=1#21748) ст. [201 Податкового кодексу](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_15307/ed_2019_12_03/pravo1/T10_2755.html?pravo=1#15307) штрафні санкції, передбачені цим пунктом, не застосовуються на період зупинення такої реєстрації до прийняття рішення щодо відновлення реєстрації таких податкових накладних/розрахунків коригування згідно з пп.201.16.4 п. [201.16](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_21748/ed_2019_12_03/pravo1/T10_2755.html?pravo=1#21748) ст. [201](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_15307/ed_2019_12_03/pravo1/T10_2755.html?pravo=1#15307) цього [Кодексу](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_15307/ed_2019_12_03/pravo1/T10_2755.html?pravo=1#15307).

Колегія суддів апеляційного суду зазначила, що позивач не навів достатніх доказів на обґрунтування поданої заяви та належних доказів наявності очевидної небезпеки заподіяння шкоди його правам, свободам та інтересам до ухвалення рішення в адміністративній справі, а також неможливості захисту прав, свобод та інтересів без вжиття заходів забезпечення позову.

Ще одним прикладом є постанова Восьмого апеляційного адміністративного суду від 04 грудня 2019 року (<http://reyestr.court.gov.ua/Review/86102791> ), якою задоволено апеляційну скаргу Головного управління ДФС у Волинській області. Ухвалу Волинського окружного адміністративного суду від 12 вересня 2019 року з питань забезпечення позову у справі № 140/2748/19 скасовано та прийнято нову постанову, якою в задоволенні заяви Товариства з обмеженою відповідальністю «Автолюкс Україна» про забезпечення позову відмовлено.

Ухвалою Волинського окружного адміністративного суду від 12 вересня 2019 року забезпечено позов шляхом зупинення дії рішення комісії Головного управління ДФС у Волинській області, яка приймає рішення про реєстрацію податкової накладної/розрахунку коригування в Єдиному реєстрі податкових накладних, оформленого протоколом від 23 серпня 2019 року № 95, в частині внесення до переліку ризикових платників податків ТзОВ «Автолюкс Україна».

Ухвала суду першої інстанції мотивована тим, що позивачем доведено наявність реальної загрози виникнення суттєвої шкоди його правам у зв`язку з дією оскаржуваного рішення, а невжиття заходів забезпечення позову істотно ускладнить чи унеможливить відновлення прав позивача, за захистом яких він звернувся, оскільки включення платника податків до переліку ризикових платників податків тягне за собою правові наслідки у вигляді зупинення реєстрації податкових накладних/розрахунків коригувань, що в свою чергу створює загрозу виникнення незворотних для позивача наслідків.

Апеляційний суд не погодився з такими висновками суду першої інстанції, з огляду на наступне.

Комісією Головного управління ДФС у Волинській області, яка приймає рішення про реєстрацію податкової накладної/розрахунку коригування в Єдиному реєстрі податкових накладних або відмову в такій реєстрації, прийнято рішення про включення ТзОВ «Автолюкс Україна» до переліку ризикових платників податків ІТС «Податковий блок», що оформлено проколом від 23 Б серпня 2019 року № 95.

Апеляційний суд звернув увагу, що підставою для забезпечення позову, згідно із заявою позивача, слугували його припущення про можливі порушення і матеріальні втрати у зв`язку із зупиненням реєстрації податкових накладних внаслідок віднесення його до переліку ризикових платників податків, а також наявність очевидних ознак протиправності оскаржуваного рішення, які суд першої інстанції вважав доведеними і взяв до уваги, задовольняючи заяву і зупиняючи дію оскаржуваного рішення суб`єкта владних повноважень.

Віднесення платника податків до переліку ризикових є підставою для зупинення реєстрації складених ним податкових накладних.

Покликання скаржника на ненастання для позивача негативних наслідків у зв`язку із зупиненням реєстрації податкових накладних апеляційний суд вважав обґрунтованими, оскільки чинним законодавством передбачена процедура реєстрації зупинених податкових накладних, а згідно з пунктом [120-1.1](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_13360/ed_2019_09_20/pravo1/T10_2755.html?pravo=1#13360) статті [120-1 Податкового кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_13359/ed_2019_09_20/pravo1/T10_2755.html?pravo=1#13359) у разі зупинення реєстрації податкової накладної/розрахунку коригування в Єдиному реєстрі податкових накладних згідно з пунктом [201.16](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_21748/ed_2019_09_20/pravo1/T10_2755.html?pravo=1#21748) статті [201](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_15307/ed_2019_09_20/pravo1/T10_2755.html?pravo=1#15307) цього [Кодексу](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_15307/ed_2019_09_20/pravo1/T10_2755.html?pravo=1#15307) штрафні санкції, передбачені цим пунктом, не застосовуються на період зупинення такої реєстрації до прийняття рішення щодо відновлення реєстрації таких податкових накладних/розрахунків коригування згідно з підпунктом 201.16.4 пункту [201.16](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_21748/ed_2019_09_20/pravo1/T10_2755.html?pravo=1#21748) статті [201](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_15307/ed_2019_09_20/pravo1/T10_2755.html?pravo=1#15307) цього [Кодексу](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_15307/ed_2019_09_20/pravo1/T10_2755.html?pravo=1#15307).

Апеляційний суд зазначив, що позивачем не доведено наявність очевидних ознак протиправності оскаржуваного рішення, а зазначені в заяві про забезпечення позову обставини підлягають перевірці під час розгляду справи по суті.

Відповідно до правової позиції Верховного Суду, викладеної у постанові від 10 квітня 2019 року у справі № 826/16509/18, твердження про "очевидність" порушення до розгляду справи по суті є висновком, який свідчить про правову позицію суду наперед. Тому застосування заходів забезпечення позову з цієї підстави допускається у виключних випадках.

Безумовно, рішення чи дії суб`єктів владних повноважень справляють певний вплив на суб`єктів господарювання. Такі рішення можуть завдавати шкоди і мати наслідки, які позивач оцінює негативно. Проте, відповідно до [статті 150 Кодексу адміністративного судочинства України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1138/ed_2019_10_03/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#1138) зазначені обставини, навіть у разі їх доведення, не є підставами для застосування заходів забезпечення позову в адміністративній справі.

Також можна виділити ще одну цікаву категорію справ, щодо порушень вимог законодавства у сфері регулювання містобудівної діяльності та землекористування, де оскаржувались ухвали про забезпечення адміністративного позову.

Так, у справі № 500/2033/19 постановою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 04 грудня 2019 року (<http://reyestr.court.gov.ua/Review/86136442>) апеляційну скаргу Відділу державного архітектурно-будівельного контролю Тернопільської міської ради задоволено, ухвалу Тернопільського окружного адміністративного суду від 03 жовтня 2019 року скасовано. У порядку забезпечення адміністративного позову заборонено суб`єктам та органам державної реєстрації права власності вчиняти будь-які дії з реєстрації права власності на збудований об`єкт нерухомого майна, що знаходиться на земельній ділянці з кадастровим номером 6110100000:06:02:0087 за адресою АДРЕСА\_1 .

У вересні 2019 року Відділ державного архітектурно-будівельного контролю Тернопільської міської ради (далі ВДАБК) звернувся до суду з адміністративним позовом до ОСОБА\_1 про зобов`язання за власний рахунок привести земельну ділянку, що знаходиться за адресою АДРЕСА\_1 , кадастровий номер 6110100000:06:02:0087 у попередній стан шляхом демонтажу самочинно збудованого об`єкта. 02 жовтня 2019 року до цього ж суду позивачем було подано клопотання про забезпечення позову шляхом заборони суб`єктам та органам державної реєстрації права власності вчиняти будь-які дії з реєстрації права власності на самочинно збудований об`єкт нерухомого майна.

Ухвалою Тернопільського окружного адміністративного суду від 03 жовтня 2019 року у задоволенні клопотання про забезпечення позову шляхом заборони суб`єктам та органам державної реєстрації права власності вчиняти будь-які дії з реєстрації права власності на самочинно збудований об`єкт нерухомого майна, шо знаходиться за адресою АДРЕСА\_1 , кадастровий номер 6110100000:06:02:0087 було відмовлено. Суд першої інстанції виходив із того, що позивачем не надано доказів того, що невжиття таких заходів може істотно ускладнити чи унеможливити виконання рішення суду, а забезпечення позову шляхом заборони суб`єктам та органам державної реєстрації права власності вчиняти будь-які дії щодо реєстрації права власності на самочинно зведений об`єкт нерухомого майна вирішить спір по суті.

З поданого позивачем клопотання про забезпечення позову вбачалося що будівництво багатоквартирного житлового будинку за адресою АДРЕСА\_1 , кадастровий номер 6110100000:06:02:0087, у м. Тернополі здійснювалося без відповідних дозвільних документів, без вихідних даних, без експертизи проектної документації. У зв`язку із наведеним, позивач вважав, що відсутні гарантії, що при будівництві даного будинку дотримані усі будівельні норми, що могло мати наслідком ймовірну небезпеку його розвалу.

Відповідачем не було надано достатніх, належних та допустимих доказів на спростування вказаних тверджень позивача та підтвердження законності будівництва багатоквартирного житлового будинку за адресою АДРЕСА\_1 , кадастровий номер 6110100000:06:02:0087, у м. Тернополі ні у ході розгляду справи судом першої інстанції, ні під час апеляційного розгляду справи.

При цьому апеляційний суд вважає, що реєстрація права власності на вказаний будинок чи його частину у подальшому суттєво утруднить виконання ймовірного рішення про задоволення позову ВДАБК, оскільки вимагатиме встановлення належних власників новоствореного нерухомого майна, залучення їх до участі у справі та врахування їх правового статусу при остаточному вирішенні спору та виконанні рішення суду.

Наведене свідчить, що без вжиття заходів забезпечення адміністративного позову ВДАБК захист його прав та інтересів може стати утрудненим та потребувати докладання значних зусиль, що зумовлює необхідність забезпечення заявленого ним позову у запропонований спосіб.

При цьому апеляційний суд звернув увагу, що висновок суду першої інстанції про те, що забезпечення позову шляхом заборони суб`єктам та органам державної реєстрації права власності вчиняти будь-які дії щодо реєстрації права власності на самочинно зведений об`єкт нерухомого майна за адресою АДРЕСА\_1 , кадастровий номер 6110100000:06:02:0087, м. Тернопіль фактично вирішить спір по суті є помилковим, оскільки вимоги позовні вимоги ВДАБК та вимоги позивача у клопотанні про забезпечення позову є абсолютно різними та не накладаються навіть частково.

Підсумовуючи наведене, суд апеляційної інстанції дійшов висновку, що судом першої інстанції при вирішенні даного процесуального питання було неповно з`ясовано обставин, що мають значення для справи, а його висновки не відповідали таким обставинам.

Як приклад постановою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 05 грудня 2019 року (<http://reyestr.court.gov.ua/Review/86136937>) у справі № ЗД/380/25/19 апеляційну скаргу Державної архітектурно-будівельної інспекції України задоволено. Ухвалу Львівського окружного адміністративного суду від 23 серпня 2019 року про забезпечення позову скасовано. Ухвалено постанову, якою Товариству з обмеженою відповідальністю «ГрантЗахід» у задоволенні заяви про забезпечення позову відмовлено.

Ухвалою Львівського окружного адміністративного суду від 23 серпня 2019 року заяву ТОВ «ГрантЗахід» про забезпечення позову задоволено. Зупинено дію пункту 31 Додатку 2 до наказу Державної архітектурно - будівельної інспекції України № 33-Л від 14.06.2019 в частині анулювання дії ліцензії від 27.09.2017р. реєстраційний запис 201304289, виданої ТОВ «ГрантЗахід» (код ЄДРПОУ 41468942) на провадження господарської діяльності з будівництва об`єктів, що за класом наслідків (відповідальності) належать до об`єктів із середніми та значними наслідками, до набрання законної сили судовим рішенням у даній справі.

Ухвалюючи судове рішення про задоволення заяви про забезпечення адміністративного позову, суд першої інстанції виходив з того, що в разі якщо дію п.31 додатку 2 до наказу Державної архітектурно-будівельної інспекції України №33-Л від 14.06.2019 року в частині анулювання ліцензії від 27.09.2017року, реєстраційний запис 201304289, виданої позивачу, не буде зупинено до розгляду справи по суті, то вказане може істотно ускладнити чи унеможливити ефективний захист або поновлення порушених чи оспорюваних прав та інтересів позивача, за захистом яких він звернувся.

Як слідує зі змісту оскаржуваної ухвали, судом першої інстанції забезпечено позов з підстав того, що анулювання ліцензії перешкоджає виконанню договорів, укладених позивачем з третіми особами, що свідчить про очевидну небезпеку заподіяння шкоди правам та інтересам заявника, оскільки існує ймовірність безпідставного зупинення його господарської діяльності, що призведе до несплати податків, невиплати заробітної плати. Невжиття таких заходів може істотно ускладнити чи унеможливити виконання рішення суду або ефективний захист, або поновлення порушених чи оспорюваних прав або інтересів позивача, за захистом яких він звернувся або має намір звернутися до суду.

Колегія суддів з такими висновками суду першої інстанції не погодилась, оскільки рішення суду за позовами про оскарження наказу про анулювання ліцензії не потребує виконання. Рішення в такій категорії справ полягає у констатації факту правомірності оскаржуваного рішення і позбавлення його правових наслідків шляхом скасування. Тому у справі за таким позовом не може бути ускладнення чи унеможливлення виконання рішення суду в подальшому. Отже і заходів забезпечення позову вони не потребують.

Щодо доводів позивача про ускладнення чи унеможливлення ефективного захисту чи поновлення порушених прав та інтересів, за захистом яких звернувся позивач, то приймаючи оскаржувану ухвалу, суд першої інстанції звернув увагу, що небезпеку порушення прав позивач вбачав у ймовірному зупиненні його господарської діяльності внаслідок невиконання господарських договорів, що призведе до несплати податків, невиплати заробітної плати.

Натомість, як слідує із частини 6 [статті 154 КАС](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1177/ed_2019_10_03/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#1177) в ухвалі про забезпечення позову суд зазначає вид забезпечення позову та підстави його обрання.

Тобто, в ухвалі про забезпечення позову суд повинен навести мотиви, з яких він дійшов висновку про існування: або обставин, що свідчать про істотне ускладнення чи унеможливлення виконання рішення суду або ефективний захист, або поновлення порушених чи оспорюваних прав або інтересів позивача, за захистом яких він звернувся або має намір звернутися до суду, або очевидних ознак протиправності рішення, дії чи бездіяльності суб`єкта владних повноважень, та порушення прав, свобод або інтересів особи, яка звернулася до суду, таким рішенням, дією або бездіяльністю до ухвалення рішення у справі. А також вказати, в чому будуть полягати дії, направлені на відновлення прав позивача, оцінити складність вчинення цих дій, встановити, що витрати, пов`язані з відновленням прав, будуть значними.

При розгляді заяви про забезпечення позову суд має з урахуванням доказів, наданих позивачем на підтвердження своїх доводів, пересвідчитись в тому, що існують підстави для забезпечення позову.

Однак, як вбачалось з матеріалів справи, зокрема заяви про забезпечення позову, позивач на підтвердження доводів щодо необхідності вжиття заходів забезпечення позову шляхом зупинення дії п.31 додатку 2 до наказу Державної архітектурно-будівельної інспекції України №33-Л від 14.06.2019року (в частині анулювання ліцензії) не надав жодних доказів, укладення господарських договорів з суб`єктами господарської діяльності, виконання яких неможливе без анульованої ліцензії. Також позивач не надав доказів того, що вся без виключення його господарська діяльність є такою, що пов`язана з ліцензованим видом діяльності.

З огляду на це колегія суддів вважає необґрунтованим належними у справі доказами висновок суду першої інстанцій з приводу того, що невжиття заходів забезпечення позову призведе до зупинення господарської діяльності позивача, що в свою чергу ускладнить чи унеможливить ефективний захист або поновлення порушених чи оспорюваних прав або інтересів позивача.

Викладене свідчить про те, що оскаржуване судове рішення ухвалено судом з істотним порушенням норм процесуального права, а саме [статті 150 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1138/ed_2019_10_03/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#1138), а тому у задоволенні заяви позивача про забезпечення позову відмовлено.

Аналогічна позиція відображена у постановах ВС від 18.01.2019 року у справі №826/5369/18, від 10 жовтня 2019 року у справі №640/8252/19, від 20 вересня 2019 року у справі №809/195/18.

Ще одним прикладом є справа № ЗД/380/52/19, в якій постановою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 29 січня 2020 року (<http://reyestr.court.gov.ua/Review/87268217>) апеляційну скаргу Державної архітектурно-будівельної інспекції України залишено без задоволення, а ухвалу Львівського окружного адміністративного суду від 31 жовтня 2019 року з питань забезпечення позову без змін.

Ухвалою Львівського окружного адміністративного суду від 31 жовтня 2019 року забезпечено позов шляхом зупинення дії припису Департаменту Державної архітектурно-будівельної інспекції у місті Києві щодо ПП «ВІР-ЗАХІДБУД» про зупинення підготовчих та будівельних робіт від 04 жовтня 2019 року; припису Департаменту Державної архітектурно-будівельної інспекції у місті Києві щодо ПП «ВІР-ЗАХІДБУД» про усунення порушення вимог законодавства у сфері містобудівної діяльності, будівельних норм, стандартів і правил від 04 жовтня 2019 року; припису Департаменту Державної архітектурно-будівельної інспекції у місті Києві щодо ТзОВ «Терра Проджект» про усунення порушення вимог законодавства у сфері містобудівної діяльності, будівельних норм, стандартів і правил від 04 жовтня 2019 року; припису Департаменту Державної архітектурно-будівельної інспекції у місті Києві щодо ТзОВ «АТП-13057-7» про зупинення підготовчих та будівельних робіт від 04 жовтня 2019 року.

Як встановлено з матеріалів справи, 05 вересня 2017 року між ТзОВ «АТП-13057-7» (Замовник) та ПП «ВІР-ЗАХІДБУД» (Генпідрядник) укладено договір генерального підряду № 1 на роботи з будівництва будинків (черг будівництва) за адресою: вул. Бережанська, 15, Оболонський район, м. Київ. Відповідно до умов вказаного договору генпідрядник зобов`язується на свій ризик відповідно до проектної та кошторисної документації виконати комплекс робіт з будівництва будинків відповідно до календарного графіку, виконання робіт слід розпочати протягом п`ятнадцятиденного строку з дня підписання договору та приймання будівельного майданчика.

Генеральним проектувальником вказаного будівництва є ТзОВ «Терра Проджект».

Департаментом державної архітектурно-будівельної інспекції у м. Києві проведена позапланова перевірка щодо дотримання вимог законодавства у сфері містобудівної діяльності, будівельних норм, стандартів і правил на об`єкті: «Будівництво житлового комплексу з об`єктами торгівельного та соціально-побутового призначення на вул. Бережанській, 15 у Оболонському районі м. Києва», за результатами якої складено акт перевірки від 04 жовтня 2019 року.

Вказаний акт містить висновок про порушення ПП «Вір-Західбуд» будівельних норм, стандартів і правил, а саме: не забезпечена комплексна безпека при виконанні будівельних робіт, а саме: подекуди встановлена огорожа по поверхах не відповідає вимогам ДСТУ, а також не по всіх поверхах встановлено необхідне огородження; не всі особи, які перебували на будівельному майданчику, мали засоби індивідуального захисту (каски, сигнальні жилети). Особи, які виконували будівельні роботи на висоті, не мали монтажних поясів; будівельні роботи виконуються за відсутності необхідних огороджень небезпечних зон на будівельному майданчику, зон з постійно діючими небезпечними факторами та зон з потенційно небезпечними факторами (відсутнє огородження котловану).

Також в акті перевірки зафіксовано, що ТзОВ «ТЕРРА ПРОДЖЕКТ» як проектувальником не забезпечено необхідної кількості машиномісць для постійного та тимчасового зберігання автомобілів; не забезпечено нормативні розміри побутових майданчиків (зокрема, дитячі, господарські); проектною документацією не наведено відомості щодо забезпечення соціально-побутовими потребами (дитячі садки, школи, поліклініки); не виконано вимогу містобудівних умов та обмежень щодо створення накопичувальних майданчиків для автотранспорту при в`їзді до паркінгу; цільове призначення земельної ділянки: відповідно до інформації з Державного земельного кадастру, код цільового призначення земельної ділянки 03.07, що відповідно до наказу Державного комітету України із земельних ресурсів від 23 липня 2010 року №5648 «Про затвердження видів цільового призначення земель» має призначення - для будівництва та обслуговування будівель торгівлі, а відповідно до інформаційної довідки щодо права власності зазначено, що як вид використання земельної ділянки - для будівництва багатофункціонального комплексу.

На підставі акта перевірки дотримання вимог законодавства у сфері містобудівної діяльності, будівельних норм, стандартів і правил 04 жовтня 2019 року головним інспектором будівельного нагляду відділу нагляду за діяльністю органу державного архітектурно-будівельного контролю та ринкового нагляду Департаменту державної архітектурно-будівельної інспекції у м. Києві Лисаком С. Ф. винесено такі приписи:

про усунення ПП «ВІР-ЗАХІДБУД» допущених порушень законодавства у сфері містобудівної діяльності у строк до 04 листопада 2019 року;

про зупинення з 04 жовтня 2019 року виконання будівельних робіт ПП «ВІР-ЗАХІДБУД» на зазначеному об`єкті до усунення допущених порушень (в тому числі проектною організацією ТзОВ «Терра Проджект»);

про усунення ТзОВ «Терра Проджект» допущених порушень законодавства у сфері містобудівної діяльності у строк до 04 листопада 2019 року;

про зупинення з 04 жовтня 2019 року виконання будівельних робіт ТзОВ «АТП-13057-7» на об`єкті будівництва до усунення допущених порушень ПП «ВІР-ЗАХІДБУД» та ТзОВ «Терра Проджект».

Апеляційний суд зауважив, що підставою для забезпечення позову, згідно із заявою позивача, слугували його доводи про значні матеріальні втрати у зв`язку із зупиненням будівництва, а також наявність очевидних ознак протиправності оскаржуваних приписів.

Очевидна протиправність оскаржуваних приписів, на думку заявника, полягає в незаконності проведеної перевірки, а також в тому, що висновок про порушення ним вимог ДБН А.3.3-2-2009, ДБН В.360-92\*\* та ДБН В.2.3-15:2007 є протиправним, оскільки вказані нормативно-правові акти не набрали законної сили, так як не внесені до державного реєстру нормативно-правових актів. Зазначає, що решта виявлених порушень також не відповідають дійсності з огляду на їх оціночний і неконкретний характер.

Апеляційний суд врахував, що відповідно до правової позиції Верховного Суду, викладеної у постанові від 10 квітня 2019 року у справі № 826/16509/18, твердження про "очевидність" порушення до розгляду справи по суті є висновком, який свідчить про правову позицію суду наперед. Тому застосування заходів забезпечення позову з цієї підстави допускається у виключних випадках.

Безумовно, рішення чи дії суб`єктів владних повноважень справляють певний вплив на суб`єктів господарювання. Такі рішення можуть завдавати шкоди і мати наслідки, які позивач оцінює негативно.

Встановлюючи наявність очевидних ознак протиправності оскаржуваних приписів, апеляційний суд взяв до уваги, сертифікат від 23 грудня 2019 року, в якому Державна архітектурно-будівельна інспекція України засвідчила відповідність закінченого будівництвом об`єкта «Будівництво житлового комплексу з об`єктами торговельного та соціально-побутового призначення за адресою: вул. Бережанська, 15 в Оболонському районі м. Києва (1 черга)» проектній документації та підтвердила його готовність до експлуатації.

З огляду на викладене, апеляційний суд погодився з висновком суду першої інстанції, що позивачем доведено наявність очевидних ознак протиправності оскаржуваних приписів, незважаючи на те, що викладені ним обставини підлягають перевірці під час розгляду справи по суті.

Крім цього, позивачем було обґрунтовано, що до ухвалення рішення у справі існує очевидна небезпека заподіяння шкоди його правам та інтересам, з метою захисту яких він звернеться до суду, або захист цих прав та інтересів стане неможливим після набрання законної сили рішенням в адміністративній справі або для їх поновлення необхідно буде докласти значних зусиль та витрат, та вказані обставини підтверджуються наявними в матеріалах справи копіями договорів про поставку та про виконання підрядних робіт.

Щодо покликання відповідача на те, що два приписи, які просив зупинити заявник, видані іншим суб`єктам господарювання та не порушують прав ПП «ВІР-ЗАХІДБУД», апеляційний суд до уваги не взяв, оскільки такі приписи стосуються об`єкта «Будівництво житлового комплексу з об`єктами торговельного та соціально-побутового призначення за адресою: вул. Бережанська, 15 в Оболонському районі м. Києва», генеральним підрядником якого визначено саме ПП «ВІР-ЗАХІДБУД», а відтак, прийняття вказаних приписів впливає на його господарську діяльність.

Отже, судом першої інстанції зроблено правильний висновок про наявність підстав для вжиття заходів забезпечення позову в даній справі.

Постановою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 25 вересня 2019 року (<http://reyestr.court.gov.ua/Review/84631314>) у справі № 1.380.2019.002543, апеляційну скаргу Інспекції державного архітектурно-будівельного контролю у місті Львові – задоволено, ухвалу Львівського окружного адміністративного суду від 22 травня 2019 року про забезпечення позову скасовано та прийнято нову постанову, якою у задоволенні заяви про забезпечення позову - відмовлено.

Ухвалою Львівського окружного адміністративного суду від  22 травня 2019 р. заяву Товариства з обмеженою відповідальністю «Львів-Енергія» про забезпечення адміністративного позову - задоволено повністю. Зупинено дію припису, виданого Інспекцією державного архітектурно-будівельного контролю у м. Львові від 03.05.2019, в якому зазначена вимога зупинити проведення будівельних робіт на об`єкті будівництва «Реконструкція будівлі на вулиці Уласа Самчука , 16 у межах пам`ятки садово-паркового мистецтва загально-державного значення «Стрийський парк» у м. Львові» - до набрання законної сили рішенням у справі №1.380.2019.002543.

Суд першої інстанції заяву про забезпечення позову задовольнив беручи до уваги доводи позивача про існування очевидної небезпеки заподіяння шкоди його правам, свободам та охоронюваним законом інтересам до ухвалення рішення суду, а також враховуючи те, що невжиття таких заходів може істотно ускладнити чи унеможливити виконання рішення суду або ефективний захист, або поновлення порушених чи оспорюваних прав або інтересів позивача, за захистом яких він звернувся.

Проте, апеляційний суд не погодився з висновками суду першої інстанції та вважає їх невірними та такими, що не відповідають обставинам справи з огляду на наступне.

15.04.2019 Інспекцією державного архітектурно-будівельного контролю у м. Львові видано наказ №208П про проведення позапланової перевірки на об`єкті будівництва «Реконструкція будівлі на вулиці Уласа Самчука, 16 у межах пам`ятки садово-паркового мистецтва загально-державного значення «Стрийський парк» у м. Львові» та видано направлення для проведення позапланового заходу №208ПП.

03.05.19 провідним спеціалістом відділу інспекційної роботи інспекції ДАБК у м. Львові Галянчуком Юрієм Миколайовичем, за результатами позапланової перевірки, проведеної у період з 16 квітня 2019 року по 25 квітня 2019 року на об`єкті будівництва «Реконструкція будівлі на вул. Уласа Самчука. 16 у межах пам`ятки архітектури садово-паркового мистецтва загально-державного значення «Стрийський парк» у м. Львові» винесено припис про зупинення підготовчих та будівельних робіт. Даним приписом встановлено що, роботи на об`єкті будівництва «Реконструкція будівлі на вул.Уласа Самчука. 16 у межах пам`ятки архітектури садово-паркового мистецтва загально-державного значення «Стрийський парк» у м. Львові» проводяться з відхиленням від затвердженої проектної документації, генпідрядною організацією ПП «ПРОМТЕХІМПЕКС» здійснено демонтаж частин існуючих фундаментів, в місцях не передбачених проектною документацією та не демонтовано частини фундаментів, які згідно з проектною документацією повинні бути демонтовані, що є порушенням ч.1 ст.[9](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_69/ed_2017_06_18/pravo1/T990687.html?pravo=1#69), абз.4 ч.1 ст.[27 Закону України «Про архітектурну діяльність»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_163/ed_2017_06_18/pravo1/T990687.html?pravo=1#163), абз. 3 [ст.5 Закону України «Про основи містобудування»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_33/ed_2017_01_17/pravo1/T278000.html?pravo=1#33).

З метою усунення порушень, приписом вимагається зупинити проведення будівельних робіт на об`єкті будівництва «Реконструкція будівлі на вулиці Уласа Самчука, 16 у межах пам`ятки садово-паркового мистецтва загально-державного значення «Стрийський парк» у м. Львові».

Колегія суддів вважала, що зазначені позивачем доводи не свідчать про наявність законних та переконливих підстав для вжиття заходів забезпечення позову, передбачених [статтею 151 Кодексу адміністративного судочинства України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1145/ed_2019_09_19/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#1145), шляхом зупинення дії оспорюваного Припису від 03.05.2019 р., про зупинення проведення будівельних робіт на об`єкті будівництва «Реконструкція будівлі на вулиці Уласа Самчука , 16 у межах пам`ятки садово-паркового мистецтва загально-державного значення «Стрийський парк» у м. Львові». Зупинення дії вказаного Припису є фактично поновлення права позивача на виконання будівництва, що не відповідає меті застосування інституту забезпечення позову.

Крім цього, як слідує із оскаржуваного Припису, такий видано керівнику ПП «Промтехімпекс» - ОСОБА\_1, тобто генпідрядній організації. Натомість із вказаним адміністративним позовом та заявою про забезпечення позову звернулося ТзОВ «Львів-Енергія», замовних будівельних робіт.

З урахуванням наведеного вище, апеляційний суд прийшов до висновку про відсутність підстав для задоволення заяви про забезпечення позову.

До прикладу, постановою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 10 березня 2020 року (<http://reyestr.court.gov.ua/Review/88186957>) у справі № 1.380.2019.006918, апеляційну скаргу ОСОБА\_1 залишено без задоволення, а ухвалу Львівського окружного адміністративного суду від 04 січня 2020 року з питань забезпечення позову без змін.

Ухвалою Львівського окружного адміністративного суду від 04 січня 2020 року у задоволенні заяви ОСОБА\_1 про забезпечення позову відмовлено повністю.

Суд першої інстанції дійшов висновку, що в задоволенні заяви про забезпечення позову необхідно відмовити, оскільки наведені позивачем способи забезпечення позову не відповідають критеріям співмірності із заявленими позовними вимогами.

Суд апеляційної інстанції аналізуючи правові норми, дійшов висновку, що чинним земельним законодавством не встановлено обмежень щодо звернення тільки одного громадянина з клопотанням про надання дозволу на розробку проекту землеустрою на одну й ту ж саму земельну ділянку.

Крім цього, суд апеляційної інстанції звернув увагу, що отримання дозволу на розробку проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки, не означає позитивного рішення про надання її у користування. Дозвіл і проект землеустрою, розроблений на його підставі, є лише стадіями єдиного процесу надання земельної ділянки у власність.

Аналогічна правова позиція викладена в постанові Верховного Суду від 24.04.2018 в справі № 814/1961/17 (К/9901/45903/18).

На думку суду апеляційної інстанції, в забезпеченні позову шляхом заборонити ГУ Держгеокадастру у Львівській області, його посадовим особам, вчиняти будь-які дії по розпорядженню частиною земельної ділянки площею 1 га, розташованої за межами населеного пункту на території Топорівської сільської ради Буського району (кадастровий номер масиву: 4620686200:14:002:0021, цільове призначення: землі запасу, площа масиву: 216304 га) необхідно відмовити. Оскільки, таке забезпечення позову, може порушити права осіб, що не є учасниками цього судового процесу, тобто осіб, які можуть звертатися з клопотанням про надання дозволу на розробку проєкту землеустрою вказаної земельної ділянки.

Щодо заборони Топорівській сільській раді, її посадовим особам вчиняти будь-які дії по затвердженню генерального плану села Топорів Буського району Львівської області, то суд апеляційної інстанції вважає, що такі заходи забезпечення позову виходять за межі предмета позову у цій справі, а тому також відсутні підстави для їхнього застосування.

Таким чином, на думку суду апеляційної інстанції, позивачем у заяві про забезпечення позову не наведено підстав та не надано жодних доказів існування очевидної небезпеки заподіяння шкоди правам, свободам та інтересам позивача до ухвалення рішення в адміністративній справі, або захист цих прав, свобод та інтересів стане неможливим без вжиття таких заходів, або для їх відновлення необхідно буде докласти значних зусиль та витрат, а також щодо наявності очевидних ознак протиправності рішення, дії чи бездіяльності відповідача.

Враховуючи викладене, суд апеляційної інстанції погодився з висновком суду першої інстанції, про відсутність правових підстав, передбачених [ст. 150 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1138/ed_2020_02_13/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#1138), для задоволення клопотання про забезпечення позову.

Як приклад, постанова Восьмого апеляційного адміністративного суду від 22 січня 2020 року (<http://reyestr.court.gov.ua/Review/87296652>) у справі № ЗД/380/46/19, апеляційну скаргу Головного управління Держгеокадастру у Львівській області залишено без задоволення, а ухвалу Львівського окружного адміністративного суду від 24 жовтня 2019 року без змін.

Ухвалою Львівського окружного адміністративного суду від 24 жовтня 2019 року. заяву ОСОБА\_1 , ОСОБА\_2 , ОСОБА\_3 , ОСОБА\_4 , ОСОБА\_5 , ОСОБА\_6 , ОСОБА\_7 , ОСОБА\_8 , ОСОБА\_9 , ОСОБА\_10 про забезпечення адміністративного позову - задоволено повністю.

Суд першої інстанції заяву про забезпечення позову задовольнив беручи до уваги доводи позивачів про існування очевидної небезпеки заподіяння шкоди його правам, свободам та охоронюваним законом інтересам до ухвалення рішення суду, а також враховуючи те, що невжиття таких заходів може істотно ускладнити чи унеможливити виконання рішення суду або ефективний захист, або поновлення порушених чи оспорюваних прав або інтересів позивачів, за захистом яких вони звернулися.

Апеляційний суд погодився із висновками суду першої інстанції, вважає їх вірними та такими, що відповідають нормам матеріального права та обставинам справи з огляду на наступне.

Як встановлено судом першої інстанції та вбачається із матеріалами, що наказами Головного управління Держгеокадастру у Львівській області «Про надання дозволу на розробку проекту землеустрою» №13-5356/16-19-СГ від 21.08.2019 року, №13-5357/16-19-СГ від 21.08.2019 року, №13-5358/16-19-СГ від 21.08.2019 року, №13-5359/16-19-СГ від 21.08.2019 року, №13-5361/16-19-СГ від 21.08.2019 року, №13-5362/16-19-СГ від 21.08.2019 року, №13-5363/16-19-СГ від 21.08.2019 року, №13-5364/16-19-СГ від 21.08.2019 року, №13-5365/16-19-СГ від 21.08.2019 року, №13-5587/16-19-СГ від 30.08.2019 року заявникам надано дозволи на розроблення проектів землеустрою щодо відведення у власність земельних ділянок сільськогосподарського призначення державної власності, розташованої на території Дублянської міської ради Жовківського району Львівської області (за межами населеного пункту), орієнтовний розмір кожної земельної ділянки 2,000 га, із цільовим призначенням для ведення особистого селянського господарства.

На підставі вказаних наказів заявниками було розроблено проекти землеустрою щодо відведення земельних ділянок та зареєстровано земельні ділянки в Державному земельному кадастрі за кадастровими номерами № 4622710200:10:000:0373 (за заявою ОСОБА\_1 ), №4622710200:10:000:0372 (за заявою ОСОБА\_2 ), №4622710200:10:000:0383 ( за заявою ОСОБА\_9 ), №4622710200:10:000:0384 (за заявою ОСОБА\_7 ), №4622710200:10:000:0374 (за заявою ОСОБА\_3 ), №4622710200:10:000:0382 ( за заявою ОСОБА\_10 ), №4622710200:10:000:0381 (за заявою ОСОБА\_6 ), №4622710200:10:000:0375 (за заявою ОСОБА\_5 ), № 4622710200:10:000:0379 (за заявою ОСОБА\_8 ), № 4622710200:10:000:0376 (за заявою ОСОБА\_4 ), що підтверджується витягами з Державного земельного кадастру №НВ-4611153502019 від 01.10.2019р., №НВ-4611153402019 від 01.10.2019р., НВ-4611153512019 від 01.10.2019р., НВ-4611153532019 від 01.10.2019р., НВ-4611153522019 від 01.10.2019р., НВ-4611162242019 від 01.10.2019р., НВ-4611161432019 від 01.10.2019р., НВ-4611161372019 від 01.10.2019р., НВ-4611163132019 від 01.10.2019р., НВ-4611162502019 від 01.10.2019р.

Наказами Головного управління Держгеокадастру у Львівській області «Про відмову у затвердженні документації із землеустрою та наданні у власність земельної ділянки» №13-6879/16-19-СГ від 18.10.2019р., №13-6878/16-19-СГ від 18.10.2019р., №13-6824/16-19-СГ від 17.10.2019р., №13-6830/16-19-СГ від 17.10.2019р., №13-6827/16-19-СГ від 17.10.2019р., №13-6828/16-19-СГ від 17.10.2019р., № 13-6926/16-19-СГ від 21.10.2019р., №13-6927/16-19-СГ від 21.10.2019р., №13-6876/16-19-СГ від 18.10.2019р., №13-6877/16-19-СГ від 18.10.2019р. заявникам відмовлено у затвердженні проектів землеустрою щодо відведення земельних ділянок, розташованих на території Дублянської міської ради Жовківського району.

Колегія суддів зазначила, що в даному випадку позивачі просять забезпечити позов шляхом: заборони Головному управлінню Держгеокадастру у Львівській області та його структурним підрозділам вчиняти будь-які дії та приймати будь-які рішення в тому числі, але не виключно надання дозволів на розробку проектів землеустрою, затвердження проектів землеустрою, розробку будь-якої документації із землеустрою, в тому числі технічну документацію із землеустрою щодо поділу та об`єднання земельних ділянок, оголошення аукціонів, конкурсів або торгів щодо викупу або передачі в оренду, прийняття рішень щодо передачі в оренду, емфітевзис, володіння або користування, укладення договорів купівлі-продажу та/або оренди чи емфітевзису щодо земельних ділянок з кадастровими номерами №4622710200:10:000:0373, №4622710200:10:000:0372, №4622710200:10:000:0383, №4622710200:10:000:0384, №4622710200:10:000:0374, №4622710200:10:000:0382, №4622710200:10:000:0381, №4622710200:10:000:0375, №4622710200:10:000:0379, №4622710200:10:000:0376.

Апеляційний суд вважає, що суд першої інстанції вірно зазначив проте, що у випадку прийняття Головним управлінням Держгеокадастру у Львівській області чи його структурними підрозділами рішення про включення земельних ділянок за кадастровими номерами №4622710200:10:000:0373, №4622710200:10:000:0372, №4622710200:10:000:0383, №4622710200:10:000:0384, №4622710200:10:000:0374, №4622710200:10:000:0382, №4622710200:10:000:0381, №4622710200:10:000:0375, №4622710200:10:000:0379, №4622710200:10:000:0376 до переліку земельних ділянок державної чи комунальної власності або прав на них, які виставлені на земельні торги, матиме за собою наслідком той факт, що такі не зможуть відчужуватися, передаватися в заставу, надаватися у користування до завершення торгів, що унеможливить ефективний захист прав заявників на безоплатну приватизацію таких земельних ділянок, щодо яких у заявників наявне право очікування, оскільки навіть у випадку скасування рішень про відмову у затвердженні проектів землеустрою щодо відведення земельних ділянок та наданні цих земельних ділянок у власність, реальне виконання рішення буде неможливим в силу положень ч. 3 [ст. 136 ЗК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_588794/ed_2020_01_16/pravo1/T012768.html?pravo=1#588794).

Апеляційний суд зазначив, що із поданої заяви про забезпечення позову вбачаються істотні обставини та позивачами надано докази, які вказують на існування очевидної небезпеки заподіяння шкоди правам та інтересам позивача до прийняття судового рішення, або неможливості захисту таких прав, свобод та інтересів без вжиття заходів забезпечення позову, або необхідності докласти значних зусиль та витрат для відновлення таких прав, свобод та інтересів при виконанні у майбутньому судового рішення, якщо його буде прийнято на користь позивачів.

Колегія суддів зазначила про те, що неодноразово при вирішенні аналогічних спорів органи Держгеокадастру, будучи обізнаними про наявність судового спору щодо надання позивачу дозволу на розробку проекту землеустрою по одержанню земельних ділянок у власність та недотримуючись принципу належного урядування, включали дані земельні ділянки до переліку земельних ділянок сільськогосподарського призначення державної власності до продажу права на них на земельних торгах.

Оскільки забезпечення позову є складовою комплексу заходів, спрямованих на охорону публічно-правового та матеріально-правового інтересу позивачів, суд апеляційної інстанції дійшов висновку, що без вжиття заходів забезпечення позову не можливо захистити права, свободи та інтереси позивачів, так як повторне вирішення питання щодо спірних земельних ділянок може призвести до значної шкоди інтересам позивачів та негативних наслідків у вигляді передачі таких земельних ділянок іншим суб`єктам до вирішення даних спірних правовідносин судом.

Таким чином, колегія суддів прийшла до висновку, що заявниками в обґрунтування заяви про вжиття заходів забезпечення позову наведено достатні аргументи, які підтверджують, що їх права, свободи та інтереси суттєво порушено, а невжиття таких заходів може істотно ускладнити ефективний захист або поновлення порушених чи оспорюваних прав або інтересів цих осіб, зокрема, позивачів, за захистом яких вони звернулися.

Ще одним прикладом є постанова Восьмого апеляційного адміністративного суду від 30 жовтня 2019 року (<http://reyestr.court.gov.ua/Review/85425445>) у справі № 500/1961/19, апеляційну скаргу Головного управління Держгеокадастру у Тернопільській області задоволено, ухвалу Тернопільського окружного адміністративного суду від 29 серпня 2019 року про забезпечення позову скасовано та прийнято нову постанову, якою у задоволенні заяви про забезпечення позову відмовлено.

Ухвалою Тернопільського окружного адміністративного суду від 29 серпня 2019 року заяву про забезпечення адміністративного позову задоволено частково, а саме заборонено Тернопільській області державній адміністрації, а також Міськрайонному управлінню у Тернопільському районі та м. Тернополі Головного управління Держгеокадастру у Тернопільській області вчиняти будь-які дії щодо земельних ділянок за кадастровим 6110100000:16:002:0007 та кадастровим номером 6110100000:16:002:0008 щодо затвердження проектів землеустрою та проведення реєстрації даних земельних ділянок до прийняття рішення по суті.

Предметом адміністративного позову є оскарження розпорядження голови Тернопільської обласної адміністрації від 23 липня 2019 року №428-од «Про надання громадянину ОСОБА\_5 дозволу на розроблення проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки із зміною її цільового призначення на території Тернопільської міської ради Тернопільської області (зем.ділянку площею 1,5 га)» та розпорядження голови ТОДА від 23 липня 2019 року №427-од «Про надання громадянину ОСОБА\_6 дозволу на розроблення проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки із зміною її цільового призначення на території Тернопільської міської ради Тернопільської області (зем.ділянку площею 1,5 га)», скасування реєстрації земельних ділянок з кадастровим номером 6110100000:16:002:0007 та кадастровим номером 6110100000:16:002:0008.

При розгляді заяви про забезпечення позову суд має з урахуванням доказів, наданих позивачем на підтвердження своїх доводів, пересвідчитись, зокрема, в тому, що між сторонами дійсно виник спір та існує реальна загроза невиконання чи утруднення виконання можливого рішення суду про задоволення позову; з`ясувати обсяг позовних вимог, дані про особу відповідача, а також відповідність виду забезпечення позову, який просить застосувати особа, котра звернулась з такою заявою, позовним вимогам.

Отже, заходи забезпечення мають бути вжиті лише в межах позовних вимог та бути співмірними з позовними вимогами.

Співмірність передбачає співвідношення негативних наслідків від вжиття заходів забезпечення позову з тими негативними наслідками, які можуть настати в результаті невжиття цих заходів, з урахуванням відповідності права чи законного інтересу, за захистом яких заявник звертається до суду, відповідних майнових наслідків.

В обґрунтування заявленого клопотання про забезпечення позову, позивачі не навели жодних мотивів того, що невжиття заходів забезпечення позову в подальшому може істотно ускладнити чи унеможливити виконання рішення суду або ефективний захист або поновлення порушених чи оспорюваних прав або інтересів позивача, за захистом яких він звернувся.

З урахуванням наведеного вище, апеляційний суд прийшов до висновку про відсутність підстав для задоволення заяви про забезпечення позову.

**Висновок**

Аналізуючи практику розгляду заяв про забезпечення позову слід відмітити, що якість аргументації заяви про забезпечення позову не завжди є запорукою вжиття таких заходів, оскільки такі підстави оцінюються судом індивідуально.

Результати проведеного узагальнення свідчать про те, що судді при вирішення питання про забезпечення позову в основному правильно застосовують норми законодавства, враховують Постанову Пленуму Вищого адміністративного суду України № 2 від 06 березня 2008 року "Про практику застосування адміністративними судами окремих положень Кодексу адміністративного судочинства під час розгляду адміністративних справ" в якій зазначено, що суд, при розгляді заяв про забезпечення позову має з урахуванням доказів, наданих позивачем на підтвердження своїх вимог, пересвідчитися, зокрема, в тому, що між сторонами дійсно виник спір та існує реальна загроза невиконання чи утруднення виконання можливого рішення суду про задоволення позову, з`ясувати обсяг позовних вимог, дані про особу відповідача, а також відповідність виду забезпечення позову, який просить застосувати особа, котра звернулася з такою заявою, позовним вимогам. Також суд має враховувати співрозмірність вимог клопотання про забезпечення позову заявленим позовним вимогам та обставинам справи.

Вирішуючи питання про забезпечення позову, суди повинні брати до уваги інтереси не тільки позивача, а й інших осіб, права яких можуть бути порушені у зв’язку із застосуванням відповідних заходів.

Точне і неухильне додержання судами України  норм чинного законодавства при розгляді заяв про забезпечення  позову є необхідною умовою здійснення завдань судочинства, які полягають у справедливому, неупередженому та своєчасному розгляді й вирішенні справ із метою захисту порушених, невизнаних або оспорюваних прав,  свобод чи інтересів фізичних осіб,  прав та інтересів юридичних осіб, інтересів держави.
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