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**Вступ**

Метою даного узагальнення є аналіз стану застосування норм матеріального та процесуального права, виявлення складних та спірних питань у судовій практиці, випадків неврахування правових позицій Верховного Суду, підготовка пропозицій для забезпечення правильного та однакового застосування норм матеріального та процесуального права.

Мета узагальнення зумовлює розв’язання таких завдань:

провести аналіз причин скасування Верховного Суду судових рішень Восьмого апеляційного адміністративного суду з причин порушення норм процесуального права та виокремити приклади скасування судових рішень з цих причин;

провести аналіз причин скасування Верховного Суду судових рішень Восьмого апеляційного адміністративного суду з причин неправильного застосування норм матеріального права за категоріями справ та виокремити приклади скасування судових рішень з цих причин;

Статтею 242 Кодексу адміністративного судочинства України «Законність і обґрунтованість судового рішення», а саме частиною 5, передбачено, що при виборі і застосуванні норми права до спірних правовідносин суд враховує висновки щодо застосування норм права, викладені в постановах Верховного Суду.

Також, в частинах 5 та 6 (частина шоста статті 13 в редакції Закону України «Про внесення змін до Господарського процесуального кодексу України, Цивільного процесуального кодексу України, Кодексу адміністративного судочинства України та інших законодавчих актів») статті 13 «Обов’язковість судових рішень» Закону України «Про судоустрій і статус суддів» від 2 червня 2016 року № 1402-VIII зазначено, що висновки щодо застосування норм права, викладені у постановах Верховного Суду, є обов’язковими для всіх суб’єктів владних повноважень, які застосовують у своїй діяльності нормативно-правовий акт, що містить відповідну норму права.

Висновки щодо застосування норм права, викладені у постановах Верховного Суду, враховуються іншими судами при застосуванні таких норм права.

**І. Аналіз статистичних даних скасованих Верховним Судом судових рішень Восьмого апеляційного адміністративного суду.**

За даними Комп’ютерної програми «Діловодство спеціалізованого суду» у період з 01.01.2020 по 30.06.2021 Верховним Судом скасовано **570** постанов винесених Восьмим апеляційним адміністративним судом (далі Восьмий ААС), з яких **87 -** у зв’язку із зміною правової позиції. З них:

Постанови Восьмого апеляційного адміністративного суду, які були скасовані/змінені Верховним Судом у розділі класифікатора категорій справ поділяються на:

* *Справи щодо захисту політичних (крім виборчих) та громадянських прав – 5 рішень;*
* *Справи з приводу забезпечення функціонування органів прокуратури, адвокатури, нотаріату та юстиції (крім категорій 107000000) – 1 рішення;*
* *Справи щодо примусового виконання судових рішень і рішень інших органів – 4 рішення;*
* *Справи, що виникають з відносин публічної служби – 13 рішень;*
* *Справи з приводу реалізації державної політики у сфері економіки та публічної фінансової політики –21 рішення;*
* *Справи з приводу регулювання містобудівної діяльності та землекористування - 9 рішень;*
* *Справи з приводу адміністрування податків, зборів, платежів, а також контролю за дотриманням вимог податкового законодавства – 24 рішень;*
* *Справи зі спорів з приводу реалізації публічної політики у сферах праці, зайнятості населення та соціального захисту громадян та публічної житлової політики – 8 рішень;*
* *Справи щодо забезпечення громадського порядку та безпеки, національної безпеки та оборони України – 2 рішення.*

Як вбачається із даного опису найбільшу кількість рішень займає категоріясправ, *з приводу адміністрування податків, зборів, платежів, а також контролю за дотриманням вимог податкового законодавства* – 24 рішення, а слідом за нею йде категорія справ *з приводу реалізації державної політики у сфері економіки та публічної фінансової політики* – 21 рішення.

Із **87** скасованих за період з 01.01.2020 року по 30.06.2021 рокукасаційною інстанцією рішень Восьмого апеляційного адміністративного суду:

* **64** рішення, винесених у 2020 році;
* **23** рішення, винесених у 2021 році.

Із змінених за період з 01.01.2020 року по 30.06.2021 рокукасаційною інстанцією рішень Восьмого апеляційного адміністративного суду:

√ **5** рішень - у справах щодо захисту політичних (крім виборчих) та громадянських прав;

√ **19** рішень - у справах зі спорів з приводу реалізації державної політики у сфері економіки та публічної фінансової політики.

**IІ. Аналіз причин скасування Касаційним адміністративним судом у складі Верховного Суду судових рішень Восьмого апеляційного адміністративного суду з причин неправильного застосування норм матеріального права за категоріями справ.**

За результатами проведеного узагальнення можна виділити рішення суду касаційної інстанції, згідно з класифікатором категорій справ, у яких скасовано рішення Восьмого апеляційного адміністративного суду у зв’язку з неправильним застосуванням норм матеріального права. Згідно Класифікатора категорій адміністративних справ, виділяють:

Справи щодо виборчого процесу та референдуму;

Справи щодо захисту політичних (крім виборчих) та громадянських прав;

Справи щодо статусу народного депутата України, депутата місцевої ради, організації діяльності представницьких органів влади;

Справи з приводу забезпечення функціонування органів прокуратури, адвокатури, нотаріату та юстиції;

Справи щодо примусового виконання судових рішень і рішень інших органів;

Справи, що виникають з відносин піблічної служби;

Справи щодо оскарження актів, дій чи бездіяльності Верховної Ради України, Президента України, Вищої Ради правосуддя, Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії прокурорів;

Справи з приводу реалізації державної політики у сфері економіки та публічної фінансової політики;

Справи з приводу регулювання містобудівної діяльності та землекористування;

Справи з приводу охорони навколишнього природнього середовища;

Справи з приводу адміністрування податків, зборів, платежів, а також контролю за дотриманням вимог податкового законодавства;

Справи зі спорів з приводу реалізації публічної політики у сферах праці, зайнятості населення та соціального захисту громадян та публічної житлової політики;

Справи щодо забезпечення громадянського порядку та безпеки, національної безпеки та оборони України ;

Інші справи.

**1. Приклади скасування судових рішень у справах з приводу реалізації державної політики у сфері економіки та публічної фінансової політики.**

**За результатами касаційного перегляду судових рішень Восьмого апеляційного адміністративного суду у звітному періоді у даній категорії справ Верховним Судом скасовано 4 судових рішення.**

*До цієї категорії відносяться справи зокрема із спорів щодо:*

*організації господарської діяльності, у тому числі:*

*державної реєстрації юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців*

*дозвільної системи у сфері господарської діяльності; ліцензування певних видів підприємницької діяльності; нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності; реалізації державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності; розроблення і застосування національних стандартів, технічних регламентів та процедур оцінки відповідності*

*митної справи (крім охорони прав на об’єкти інтелектуальної власності); зовнішньоекономічної діяльності; спеціальних заходів щодо демпінгового та іншого імпорту, у тому числі:*

*оскарження рішень, дій чи бездіяльності Державної митної служби та її органів щодо визначення коду товару за УКТЗЕД*

*оскарження рішень, дій чи бездіяльності Державної митної служби та її органів щодо визначення митної вартості товару*

*захисту економічної конкуренції*

*державного регулювання цін і тарифів*

*управління об’єктами державної (комунальної) власності, у тому числі про передачу об’єктів права державної та комунальної власності; здійснення державних закупівель*

*реалізації спеціальних владних управлінських функцій в окремих галузях економіки, у тому числі спори у сфері:*

*електроенергетики (крім ядерної енергетики); енергозбереження, альтернативних джерел енергії, комбінованого виробництва електричної і теплової енергії*

*житлово-комунального господарства; теплопостачання; питного водопостачання*

**√** До прикладу,постановою Верховного Суду у складі колегії суддів касаційного адміністративного суду від 06 липня 2020 року касаційну скаргу Головного управління ДПС у Волинській області задоволено. Рішення Волинського окружного адміністративного суду від 1 лютого 2019 року та постанову Восьмого апеляційного адміністративного суду від 29 травня 2019 року скасовано, адміністративну справу № 140/2386/18 направлено на новий розгляд до Волинського окружного адміністративного суду.

Рішенням Волинського окружного адміністративного суду від 1 лютого 2019 року, залишеним без змін постановою Восьмого апеляційного адміністративного суду від   29 травня 2019  року, позов задоволено.

Задовольняючи позовні вимоги, суди попередніх інстанцій дійшли висновку, що доводи податкового органу про порушення позивачем митного режиму переробки на митній території України та залучення без дозволу митних органів іншого підприємства (ТОВ "Новотекс") до процесу переробки товарів базуються на припущеннях, а не на фактично встановлених обставинах. При цьому, суди попередніх інстанцій виходили з того, що відповідач, як суб`єкт владних повноважень у порядку, передбаченому частиною другою [статті 77 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_644/ed_2020_06_17/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#644), не надав належних і допустимих доказів вчинення позивачем відповідного порушення.

Суд касаційної інстанції зазначив, що під час нового розгляду судам необхідно врахувати правову позицію судової палати з розгляду справ щодо податків, зборів та інших обов`язкових платежів Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду, викладену у постанові від 21 лютого 2020 року у справі № 826/17123/18, відповідно до якої Верховний Суд відступив від попередньої правової позиції та вказав, що незалежно від прийнятого платником податків рішення про допуск (недопуск) посадових осіб до перевірки, оскаржуючи в подальшому наслідки проведеної контролюючим органом перевірки, платник податків не позбавлений можливості посилатись на порушення контролюючим органом вимог законодавства щодо проведення такої перевірки, якщо вважає, що вони зумовлюють протиправність таких податкових повідомлень-рішень.    При цьому, таким підставам позову, за їх наявності, суди по винні надавати правову оцінку в першу чергу, а у разі, якщо вони не визнані судом такими, що тягнуть протиправність рішень, прийнятих за наслідками такої перевірки, - переходити до перевірки підстав позову щодо наявності порушень податкового та/або іншого законодавства.

Таким чином, висновок судів попередніх інстанцій у цій справі щодо відсутності правових підстав перевірки доводів позивача про можливі процедурні порушення податкового законодавства під час перевірки у зв`язку із допуском представників контролюючого органу до проведення такої перевірки, базувався на правовому висновку Верховного Суду, який станом на сьогодні вже не може враховуватися при застосуванні відповідних норм права.

Отже, під час нового розгляду судам необхідно правильно застосувати норми матеріального права з урахуванням зазначеного вище висновку Верховного Суду та на підставі належних і допустимих доказів прийняти обґрунтоване та законне рішення.

*Детальніше з текстом постанови ВС від 06.07.2020 у справі №3102/19- апеляційне провадження можна ознайомитися за посиланням (https://reyestr.court.gov.ua/Review/90264360).*

√ До прикладу, постановою Верховного Суду у складі колегії суддів Касаційного адміністративного суду від 30 січня 2020 року касаційну скаргу Уповноваженої особи Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на здійснення ліквідації Публічного акціонерного товариства "Банк Михайлівський" задоволено частково. Рішення Рівненського  окружного адміністративного суду від 20 вересня  2018 року та  постанову Восьмого  апеляційного адміністративного суду від 30 січня 2019 року скасовано в частині визнання  протиправним та скасування рішення  Уповноваженої особи Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на ліквідацію Публічного акціонерного товариства «Банк Михайлівський» Волкова Олександра Юрійовича про визнання переказу коштів (транзакція), здійсненого ТОВ «ІРЦ» 19.05.2016 в сумі 30000 грн. з призначенням платежу «повернення коштів згідно з договором № 980-058-000222475» від 15.04.2016 на рахунок № НОМЕР\_1 , що належить ОСОБА\_1, нікчемним та закрито в цій частині провадження у справі. В іншій частині рішення Рівненського  окружного адміністративного суду від 20 вересня  2018 року та  постанову Восьмого  апеляційного адміністративного суду від 30 січня 2019 року  змінено в частині мотивів задоволення позову.

Задовольняючи позовні вимоги, суд  першої інстанції, з яким погодився суд апеляційної інстанції,  виходив з того, що кошти, які надійшли від ТОВ «ІРЦ» на поточний рахунок позивача, є вкладом в розумінні [Закону № 4452-VI](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_10_21/pravo1/T124452.html?pravo=1). В свою чергу, відповідачами не доведено належними доказами наявність обставин, які б слугували підставою для визнання нікчемними операцій з перерахування коштів; здійснення транзакцій під час дії постанови НБУ від 22.12.2015 №917/БТ "Про віднесення Публічного акціонерного товариства "Банк Михайлівський" до категорії проблемних та запровадження особливого режиму контролю за діяльністю банку" не є достатньою підставою для визнання цих транзакцій нікчемними.

У справі, яка розглядається, судами встановлено, що правочин по наданню позивачем позики ТОВ "Інвестиційно-розрахунковий центр" та операції по перерахуванню коштів позичальнику та повернення коштів з рахунку вказаного товариства на рахунок позивача були вчинені після віднесення ПАТ "Банк Михайлівський" до категорії проблемних.

Поряд з цим, під час розгляду справ судами різних юрисдикцій, у рішеннях, які набрали законної сили та, зокрема, у справі № 826/20089/16, суди встановили, що 11.11.2014 між ТОВ "Інвестиційно-розрахунковий центр" та ПАТ "Банк Михайлівський" було укладено Договір доручення № 1, згідно з умовами якого ПАТ "Банк Михайлівський", в якості повіреного, мав здійснювати пошук, залучення та надання фізичним особам (далі - клієнти) консультацій про умови та можливість передачі останніми у позику грошових коштів на користь ТОВ "Інвестиційно-розрахунковий центр", як Довірителя, на умовах строковості та платності.

У відповідності до предмету Договору доручення ПАТ "Банк Михайлівський" мав укладати договори, що передбачають отримання/залучення ТОВ "Інвестиційно-розрахунковий центр"  грошових коштів у позику від фізичних осіб, за формою, передбаченою відповідним додатком до даного Договору доручення.

На виконання вищезазначеного Договору доручення ПАТ "Банк Михайлівський"  від імені ТОВ "Інвестиційно-розрахунковий центр" укладались з фізичними особами (Клієнтами) договори позики за встановленою формою, та залучались кошти на рахунок ТОВ "Інвестиційно-розрахунковий центр" (далі - Договір позики).

Зміст вказаних фактичних обставин свідчить про те, що у межах спірних правовідносин ПАТ "Банк Михайлівський" виступав повіреним, хоча про це й не було зазначено у договорі №980-058-000222475, укладеному 15.04.2016  між ТОВ "Інвестиційно-розрахунковий центр" та позивачем.

Матеріали справи не містять відомостей про те, що позивач був повідомлений банком під підпис про непоширення гарантій банку на кошти у сумі    30088,53 грн.  станом на 19.05.2016, повернуті на рахунок позивача за договором з небанківською фінансовою установою від 15.04.2016.

Отже, у справі, яка розглядається, кошти позивача відповідають чітко визначеним критеріям, визначеним змінами, внесеними до [Закону № 4452-VI](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_10_21/pravo1/T124452.html?pravo=1) [Законом № 1736-VІІІ](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2016_11_15/pravo1/T161736.html?pravo=1), а тому вони прирівнюються до вкладу, а позивач, відповідно - до вкладника.

Аналогічна правова позиція викладена у постанові Верховного Суду від 21 грудня 2019 року у справі №823/1674/18.

З урахуванням наведеного, колегія суддів погодилась із висновком судів попередніх інстанцій в частині визнання протиправною бездіяльності Уповноваженої особи Фонду на здійснення ліквідації ПАТ "Банк Михайлівський" щодо невключення повної інформації до переліку вкладників та зобов`язання її подати до Фонду гарантування вкладів фізичних осіб додаткову інформацію щодо позивача як вкладника, який має право на відшкодування коштів за вкладами ПАТ "Банк Михайлівський" за рахунок Фонду гарантування вкладів фізичних осіб.

Водночас, мотиви, з яких виходили суди попередніх інстанцій, підлягають зміні, оскільки ґрунтуються на неправильному правозастосуванні, а саме: незастосуванні [закону](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2016_11_15/pravo1/T161736.html?pravo=1), який підлягав застосуванню.

*Детальніше з текстом постанови ВС від 30.01.2020 у справі №2988/18- апеляційне провадження можна ознайомитися за посиланням (*[*https://reyestr.court.gov.ua/Review/87268814*](https://reyestr.court.gov.ua/Review/87268814)*).*

√ До прикладу, постановою Верховного Суду у складі колегії суддів Касаційного адміністративного суду від 30 грудня 2020 року Касаційну скаргу ОСОБА\_1 задоволено. Постанову Львівського окружного адміністративного суду від 7 грудня 2017 року та постанову Восьмого апеляційного адміністративного суду від 14 березня 2019 року скасовано. Ухвалено нове рішення. Позовні вимоги ОСОБА\_1 задоволено. Зобов`язано уповноважену особу Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на ліквідацію Публічного акціонерного товариства «Дельта Банк» подати до Фонду гарантування вкладів фізичних осіб зміни та доповнення до переліку рахунків щодо ОСОБА\_1, за якими вкладники мають право на відшкодування коштів за вкладами за рахунок коштів Фонду гарантування вкладів фізичних осіб, згідно з договором банківського рахунку від 11 лютого 2015 року  № 007-13531-110215, відкритим у Публічному акціонерному товаристві «Дельта Банк».

Постановою Львівського окружного адміністративного суду від 7 грудня 2017 року, залишеною без змін постановою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 14 березня 2019 року, у задоволенні позовних вимог ОСОБА\_1 було відмовлено.

Відмовляючи у задоволенні позовних вимог, суд першої інстанції, з яким погодився суд апеляційної інстанції, виходив із того, що згідно із пунктом 1.8 договору банківського вкладу, укладено між ОСОБА\_1 та ПАТ «Дельта Банк» 11 лютого 2015 року, зарахування вкладу на рахунок здійснюється безпосередньо з власного поточного або вкладного (депозитного) рахунку вкладника, відкритого в банку, або готівкою через касу банку в день укладання сторонами цього договору. Проте, в даному випадку, кошти надійшли на рахунок позивача від третьої особи, що не передбачено умовами договору. У зв`язку з цим суди дійшли висновку, що зарахування коштів відбулось з порушенням пункту 5.11 Правил банківського обслуговування фізичних осіб у  ПАТ «Дельта Банк».

Колегія суддів касаційної інстанції вважала необґрунтованими посилання судів попередніх інстанцій  на пункту 5.11 Правил банківського обслуговування фізичних осіб у ПАТ «Дельта Банк», як на одну із підстав для відмови у задоволенні позову, оскільки положення вказаного пункту (у редакції, чинній на час укладення договору банківського вкладу) забороняють зарахування на вкладний (депозитний) рахунок грошових сум для вкладника від третіх осіб, крім випадків, передбачених нормами діючого законодавства або Продуктами банку. Втім, чинне законодавство передбачає можливість зарахування коштів на вкладний депозитний рахунок від іншої особи, що не суперечить положенням пункту 10.19 Інструкції про порядок відкриття, використання і закриття рахунків у національній та іноземних валютах, затвердженої [постановою Правління НБУ від 12 листопада 2003 року № 492](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_09_05/pravo1/REG8493.html?pravo=1).

Постанова Правління Національного банку України від 30 жовтня 2014 року № 692/БТ «Про віднесення ПАТ «Дельта Банк» до категорії проблемних» відповідно до положень [статті 75 Закону України «Про банки і банківську діяльність»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_826384/ed_2020_07_03/pravo1/T002121.html?pravo=1#826384) є банківською таємницею, доказів обізнаності позивача про встановлені для ПАТ «Дельта Банк» обмеження Уповноваженою особою не надано. При цьому невиконання посадовими особами Банку приписів постанови НБУ про віднесення банку до категорії проблемних не може бути саме по собі підставою для висновку про нікчемність договору банківського вкладу (депозиту) саме відповідно до пункту 7 частини 3 [статті 38 Закону України «Про систему гарантування вкладів фізичних осіб»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_437/ed_2020_06_19/pravo1/T124452.html?pravo=1#437).

Приписами пункту 6 розділу ІІ Положення № 14 (у редакції станом на момент розгляду справи) передбачено, що уповноважена особа Фонду протягом 15 робочих днів з дня початку процедури виведення Фондом банку з ринку формує та надає до Фонду станом на день початку процедури виведення Фондом банку, зокрема, перелік рахунків, за якими вкладники мають право на відшкодування коштів за вкладами за рахунок коштів Фонду, із визначенням сум, що підлягають відшкодуванню, згідно з додатком 4 до цього Положення. Протягом дії тимчасової адміністрації та/або ліквідації банку уповноважена особа Фонду може надавати зміни та/або доповнення до переліків.

Обираючи належний спосіб захисту прав та охоронюваних законом інтересів позивача, слід зобов`язати відповідача подати до Фонду гарантування вкладів фізичних осіб зміни та доповнення до переліку рахунків, за якими вкладники мають право на відшкодування коштів за вкладами за рахунок коштів Фонду гарантування вкладів фізичних осіб, щодо рахунку позивача, відкритого у ПАТ «Дельта Банк».

Правові висновки у цій справі узгоджуються із позицією Верховного Суду, висловленою у подібних правовідносинах, зокрема, в постановах від 29 листопада 2019 року у справі № 813/6434/15 та від                       4 березня 2020 року у справі № 826/13879/16.

*Детальніше з текстом постанови ВС від 30.12.2020 у справі №783/18- апеляційне провадження можна ознайомитися за посиланням (*[*https://reyestr.court.gov.ua/Review/93928201*](https://reyestr.court.gov.ua/Review/93928201)*).*

√ До прикладу, постановою Верховного Суду у складі колегії суддів Касаційного адміністративного суду від 26 травня 2020 року Касаційну скаргу Державної служби геології та надр України задоволено. Рішення Рівненського окружного адміністративного суду від 1 липня 2019 року та постанову Восьмого апеляційного адміністративного суду від 17 жовтня 2019 року скасовано. Прийнято нову постанову. Позов Державної служби геології та надр України до Товариства з обмеженою відповідальністю «Габро» про анулювання спеціального дозволу на користування надрами задоволено. Припинено право користування надрами шляхом анулювання дії спеціального дозволу на користування надрами від 8 лютого 2002 року №2627, наданого Товариству з обмеженою відповідальністю «Габро».

Рішенням Рівненського окружного адміністративного суду від 1 липня 2019 року, залишеним без змін постановою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 17 жовтня 2019 року, у задоволенні позову відмовлено.

Відмовляючи у задоволенні позову, суд першої інстанції, з яким погодився суд апеляційної інстанції, виходив з того, що у процесі судового розгляду позивач не довів існування підстав для припинення права користування надрами, передбачених пунктом 4, 5, 6 частини першої [статті 26 Кодексу України про надра](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_128/ed_2019_12_19/pravo1/Z013200.html?pravo=1#128) та частиною сьомою [статті 4-1 Закону України "Про дозвільну систему у сфері господарської діяльності"](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_195/ed_2020_01_29/pravo1/T052806.html?pravo=1#195).

Суд касаційної інстанції зазначив, що предметом спору у цій справі є не наказ Держгеонадра від 11 січня 2017 року №5 «Про зупинення дії спеціальних дозволів на користування надрами та встановлення термінів для усунення порушень» та припис від 23 серпня 2018 року №795-14/06, а наявність або відсутність підстав для припинення права користування надрами шляхом анулювання дії спеціального дозволу на користування надрами від 8 лютого 2002 року №2627, наданого ТОВ «Габро».

Так, судами попередніх інстанцій було встановлено порушення відповідачем вимог [статті 11 Закону України «Про основні засади державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_162/ed_2020_03_26/pravo1/T070877.html?pravo=1#162) та пункту 5.3 Угоди про умови користування надрами, яка є невід`ємною частиною спеціального дозволу на користування надрами №2627 від 8 лютого 2002 року, в частині обов`язку надрокористувача допускати представників Держгеонадра для здійснення державного геологічного контролю. Крім того, судами було встановлено, що позивачем додатково проведено виїзд за місцезнаходженням Ясногірського родовища та встановлено, що кар`єр затоплений водою, роботи з видобутку і вивозу корисних копалин не проводяться, будь-яка гірничо-видобувна техніка на родовищі відсутня.

Тому, суди попередніх інстанцій, встановивши порушення відповідачем передбачених законодавством вимог користування надрами, помилково вдалися оцінювати припис від 23 серпня 2018 року №795-14/06 в частині формулювання вимог до відповідача щодо усунення зазначених порушень шляхом допуску службових осіб до перевірки ТОВ «Габро».

Враховуючи викладене, колегія суддів Верховного Суду дійшла висновку, що відповідачем було порушено умови та порядок користування надрами, що є підставою для припинення користування надрами відповідно до пункту 5 [статті 26 Кодексу України про надра](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_128/ed_2019_12_19/pravo1/Z013200.html?pravo=1#128) та частини сьомої [статті 4-1 Закону України "Про дозвільну систему у сфері господарської діяльності"](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_195/ed_2020_01_29/pravo1/T052806.html?pravo=1#195).

Висновки суду у цій справі узгоджуються із правовими висновками Верховного Суду, висловленими у подібних правовідносинах у постанові від 15 квітня 2020 року у справі №806/1285/16.

*Детальніше з текстом постанови ВС від 26.05.2020 у справі №8937/19- апеляційне провадження можна ознайомитися за посиланням (*[*https://reyestr.court.gov.ua/Review/89459804*](https://reyestr.court.gov.ua/Review/89459804)*).*

**2. Приклади скасування судових рішень у справах з приводу адміністрування податків, зборів, платежів, а також контролю за дотриманням вимог податкового законодавства.**

За результатами касаційного перегляду судових рішень Восьмого апеляційного адміністративного суду у звітному періоді у даній категорії справ Верховним Судом скасовано **7** судових рішень.

*До даної категорії відносяться зокрема справи із спорів щодо:*

*реалізації податкового контролю*

*погашення податкового боргу, у тому числі:*

*передачі майна у податкову заставу*

*застосування адміністративного арешту майна*

*стягнення податкового боргу*

*адміністрування окремих податків, зборів, платежів, у тому числі:*

*податку на прибуток підприємств*

*податку з доходів фізичних осіб*

*податку на додану вартість (крім бюджетного відшкодування з податку на додану вартість)*

*бюджетного відшкодування з податку на додану вартість*

*акцизного податку*

*збору за першу реєстрацію транспортного засобу*

*екологічного податку*

*рентної плати за транспортування нафти і нафтопродуктів*

*рентної плати за нафту, природний газ і газовий конденсат*

*плати за користування надрами*

*місцевих податків і зборів, крім єдиного податку*

*єдиного податку*

*плати за землю*

*збору за користування радіочастотним ресурсом*

*збору за спеціальне використання води*

*збору за спеціальне використання лісових ресурсів*

*справи за зверненням органів доходів і зборів, у тому числі щодо:*

*визнання оспорюванних правочинів недійсними та застосування визначених законодавством заходів, пов’язаних із визнанням правочинів недійсними*

*стягнення в дохід держави коштів, отриманих за нікчемними договорами*

*припинення юридичної особи (припинення підприємницької діяльності фізичної особи–підприємця)*

**√** До прикладу, постановою Верховного Суду у складі колегії суддів Касаційного адміністративного суду від 30 квітня 2020 року касаційну скаргу ОСОБА\_1 задоволено. Постанову Восьмого апеляційного адміністративного суду від 04.09.2019 у справі № 140/642/19 скасовано. Рішення Волинського окружного адміністративного суду від 26.04.2019 у справі № 140/642/19- залишено в силі.

Рішенням Волинського окружного адміністративного суду від 26 квітня 2019 року позов задоволено: визнано протиправною та скасовано вимогу Головного управління ДФС у Волинській області від 04 лютого 2019 року № Ф-10575-55 про сплату боргу (недоїмки). Задовольняючи позовні вимоги, суд першої інстанції виходив з того, що оскільки позивач є застрахованою особою і єдиний внесок за нього у період, за який винесена спірна вимога регулярно нараховував та сплачував роботодавець у розмірі не менше мінімального, у нього відсутній обов`язок по сплаті вказаного внеску як особою, яка зареєстрована як фізична особа - підприємець та підприємницьку діяльність не здійснювала.

Предметом спору у цій справі є оцінка правомірності вимоги з огляду на наявність у позивача як фізичної особи-підприємця обов`язку сплачувати ЄСВ у мінімальному розмірі, який протягом 2017-2018 років був найманим працівником та його роботодавець сплачував за нього ЄСВ у сумі, що не була меншою за мінімальний розмір.

Суд касаційної інстанції звернув увагу, що спірні правовідносини врегульовані нормами  [Податкового кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_04_02/pravo1/T10_2755.html?pravo=1)  в частині відносин, що виникають у сфері справляння податків і зборів, порядку їх адміністрування, платників податків та зборів, їх прав та обов`язків, компетенції контролюючих органів, повноважень і обов`язків їх посадових осіб під час адміністрування податків, а також відповідальності за порушення податкового законодавства, та нормами Закону України «Про збір та облік єдиного внеску на загальнообов'язкове державне соціальне страхування»  в частині правових та організаційних засад забезпечення збору та обліку єдиного внеску на загальнообов`язкове державне соціальне страхування, умов та порядку його нарахування і сплати та повноважень органу, що здійснює його збір та ведення обліку.

Системний аналіз наведених норм свідчить про те, що платниками єдиного соціального внеску є, зокрема, фізичні особи-підприємці. Необхідними умовами для сплати особою єдиного внеску на загальнообов`язкове державне соціальне страхування є провадження такою особою господарської діяльності та отримання доходу від такої діяльності, який і є базою для нарахування ЄСВ. Отже, саме дохід особи від господарської діяльності є базою для нарахування, проте за будь-яких умов розмір ЄСВ не може бути меншим за розмір мінімального страхового внеску за місяць. При цьому, за відсутності бази для нарахування ЄСВ у відповідному звітному кварталі або окремому місяці звітного кварталу, законодавство встановлює обов`язок особи самостійно визначити цю базу, але її розмір не може бути меншим за розмір мінімальної заробітної плати.

Таким чином, метою встановлення розміру мінімального страхового внеску та обов`язку сплачувати його незалежно від наявності бази для нарахування є забезпечення у передбачених законодавством випадках мінімального рівня соціального захисту осіб шляхом отримання страхових виплат (послуг) за діючими видами загальнообов`язкового державного соціального страхування.

На підставі наведеного можна зробити висновок, що, з урахуванням особливостей форми діяльності самозайнятих осіб, саме задля досягнення вищевказаної мети збору єдиного внеску на загальнообов`язкове державне соціальне страхування законодавством встановлено обов`язок сплати особами мінімального страхового внеску незалежно від фактичного отримання доходу від їх діяльності.

Отже, особа, яка провадить господарську діяльність, вважається самозайнятою особою і зобов`язана сплачувати єдиний внесок на загальнообов`язкове державне соціальне страхування не нижче розміру мінімального страхового внеску незалежно від фактичного отримання доходу лише за умови, що така особа не є найманим працівником. В іншому випадку (якщо особа є найманим працівником), така особа є застрахованою і платником єдиного внеску за неї є її роботодавець, а мета збору єдиного внеску на загальнообов`язкове державне соціальне страхування досягається за рахунок його сплати роботодавцем у розмірі не меншому за мінімальний.

Аналогічна правова позиція висловлена Верховним Судом у постанові від 27 листопада 2019 року (справа №160/3114/19) та в подальшому підтримана у постановах від 4 грудня 2019 року (справа №440/2149/19), від 23 січня 2020 року (справа №480/4656/18).

*Детальніше з текстом постанови ВС від 30.04.2020 у справі №5719/19- апеляційне провадження можна ознайомитися за посиланням (*[*https://reyestr.court.gov.ua/Review/88575464*](https://reyestr.court.gov.ua/Review/88575464)*).*

Аналогічним прикладом є постанови ВС від 25 лютого 2020 року по справі №151/19 – апеляційне провадження (<https://reyestr.court.gov.ua/Review/87868968>); від 27 березня 2020 року по справі №11235/19 – апеляційне провадження (https://reyestr.court.gov.ua/Review/88461023); від 18 березня 2020 року – апеляційне провадження по справі № 9419/19 (<https://reyestr.court.gov.ua/Review/88277457>); від 17 серпня 2020 року по справі №8290/19 (<https://reyestr.court.gov.ua/Review/91049993>).

*√* До прикладу, постановою Верховного Суду у складі колегії суддів Касаційного адміністративного суду від 10 квітня 2020 року касаційну скаргу Головного управління Державної фіскальної служби в Івано-Франківській області   задоволено частково. Рішення Івано-Франківського окружного адміністративного суду від 27.07.2018 та постанову Восьмого апеляційного адміністративного суду від 29.11.2018 скасовано, а справу у цій частині направлено до суду першої інстанції на новий розгляд.

Рішенням Івано-Франківського окружного адміністративного суду від 27.07.2018 адміністративний позов ОСОБА\_1 до Головного управління Державної фіскальної служби в Івано-Франківській області про визнання протиправними та скасування податкових повідомлень-рішень задоволено повністю: визнано протиправними та скасовано податкові повідомлення-рішення № 60696-13 та № 60698-13 від 31.05.2017. Рішення суду першої інстанції мотивоване тим, що положення     [статті 266 Податкового кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_18924/ed_2020_04_02/pravo1/T10_2755.html?pravo=1#18924), в даному випадку, підлягають застосуванню контролюючим органом при встановленні податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, на 2017 рік, оскільки не можуть мати зворотної дії в часі, а позивачу застосовані вказані положення за податковий період 2016 року.

Постановою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 29.11.2018 рішення суду першої інстанції скасовано в частині задоволення позовних вимог щодо визнання протиправним та скасування податкового повідомлення-рішення Головного управління Державної фіскальної служби в Івано-Франківській області № 60698-13 від 31 травня 2017 року та прийнято нове, яким в задоволенні адміністративного позову ОСОБА\_1 в цій частині відмовлено повністю. В решті постанову суду першої інстанції залишено без змін.

Суд касаційної інстанції виходив з того, що у даній справі спірним є питання можливості застосування підпункту «є» підпункту  [266.2.2](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_18933/ed_2020_04_02/pravo1/T10_2755.html?pravo=1#18933)  пункту  [266.2](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_18931/ed_2020_04_02/pravo1/T10_2755.html?pravo=1#18931)  статті  [266 ПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_18924/ed_2020_04_02/pravo1/T10_2755.html?pravo=1#18924)  щодо об`єкту нерухомого майна - 1/3 виробничого цеху, який належить позивачу на праві власності та щодо якого прийнято оскаржуване податкове повідомлення-рішення №60698-13 від 31.05.2017.

Відповідно до правового висновку, викладеного в постанові палати з розгляду справ щодо податків, зборів та інших обов`язкових платежів Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду у справі №820/3556/17 (постанова від 17.02.2020), застосування підпункту «є» підпункту  [266.2.2](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_18933/ed_2020_04_02/pravo1/T10_2755.html?pravo=1#18933)  пункту  [266.2](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_18931/ed_2020_04_02/pravo1/T10_2755.html?pravo=1#18931)  статті  [266 ПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_18924/ed_2020_04_02/pravo1/T10_2755.html?pravo=1#18924)  можливе у разі якщо власниками об`єктів промисловості є фізичні та юридичні особи, в тому числі нерезиденти, та за умови (з врахуванням виду їх діяльності) використання таких об`єктів за функціональним призначенням, тобто для промислового виробництва (виготовлення промислової продукції будь-якого виду).

Як вже зазначалось, судами встановлено, що позивачу на праві приватної власності належать об`єкти нерухомого майна: 1/3 частки виробничого цеху, що знаходиться за адресою: Івано-Франківська область, Тисменицький район, смт. Лисець, вул.Чорновола, 22, загальною площею 1126,3 кв.м.

Проте, використання зазначеного об`єкта нерухомості за функціональним призначенням (промислове виробництво) судами попередніх інстанцій не досліджувалось, а відтак не надано належної правової оцінки всім обставинам, що мають значення для правильного вирішення спору в контексті спірних правовідносин.

Відтак судами, враховуючи наведені положення матеріального закону та в контексті спірних правовідносин, які є предметом дослідження у справі, не надано правової оцінки всім обставинам, з якими позивач пов`язує порушення відповідачем норм податкового законодавства.

*Детальніше з текстом постанови ВС від 10.04.2020 у справі №495/18- апеляційне провадження можна ознайомитися за посиланням (https://reyestr.court.gov.ua/Review/88810548).*

√ До прикладу, постановою Верховного Суду у складі колегії суддів Касаційного адміністративного суду від 23 червня 2020 року касаційну скаргу Приватного аграрно-промислового підприємства “КОЛОС” задоволено. Постанову Восьмого апеляційного адміністративного суду від 18 вересня 2019 року скасовано. Рішення Тернопільського окружного адміністративного суду від 03 червня 2019 року скасовано в частині відмови в задоволенні позовних вимог та ухвалено в цій частині нове рішення, яким визнано протиправними та скасовано податкові повідомлення-рішення від 14 грудня 2018 року № 0010841403, № 0220601303, № 022061303, №0220591303. У решті рішення Тернопільського окружного адміністративного суду від 03 червня 2019 року -залишено в силі.

Тернопільський окружний адміністративний суд рішенням від 03 червня 2019 року адміністративний позов задовольнив частково: визнав протиправними та скасував податкові повідомлення-рішення від 14 грудня 2018 року № 0010821401 та №0010831401. У задоволенні решти позовних вимог відмовив.

Задовольняючи позовні вимоги в частині, суд першої інстанції виходив із того, що контролюючим органом податкові повідомлення-рішення прийняті безпідставно, оскільки позивач не використовував товарно-матеріальні цінності в операціях, які не пов'язані з господарською діяльністю, а тому в силу положень пункту 189.1 статті 189 Податкового кодексу України в останнього відсутня база оподаткування з податку на додану вартість, що вказує на відсутність обов'язку нараховувати податкові зобов'язання з податку на додану вартість у загальній сумі 1 505 399 грн, та, відповідно, виключає обов’язок для ПАПП “КОЛОС” щодо реєстрації податкової накладної на відповідну суму податкових зобов’язань з податку на додану вартість.

Восьмий апеляційний адміністративний суд постановою від 18 вересня 2019 року скасував рішення Тернопільського окружного адміністративного суду в частині задоволення позову та в цій частині прийняв нове рішення, яким в задоволені позову відмовив. У решті рішення суду першої інстанції залишив без змін.

Об’єктивною стороною правопорушення, згідно з актом перевірки, є невідображення позивачем у касовій книзі готівкових коштів прибутковими касовими ордерами в загальній сумі 29  094,90 грн у день їх фактичного надходження в повній сумі, тобто ПАПП “КОЛОС” не оприбуткувало готівкові кошти в касовій книзі.

Суд касаційної інстанції зазначив, що об’єктивна сторона обох порушень, як того, що визначено абзацом третім статті 1 Указу № 436/95, так і того, що визначене пунктом 1 частини першої статті 17 Закону України “Про застосування реєстраторів розрахункових операцій у сфері торгівлі, громадського харчування та послуг”, фактично полягає у одних і тих самих діях.

Як убачається зі змісту статті 25 Конституційного Договору, метою постановлення Указу № 436/95 було врегулювання відносин щодо належного обліку готівкових операцій суб’єктами підприємницької діяльності, які до цього не були належним чином урегульовані іншими законодавчими актами, а термін його дії обмежувався прийняттям відповідного закону.

Оскільки шляхом прийняття Закону України “Про застосування реєстраторів розрахункових операцій у сфері торгівлі, громадського харчування та послуг” ці правовідносини врегулював законодавчий орган, то Указ № 436/95 припинив дію як у частині визначення складу такого правопорушення як неоприбуткування (неповне та/або несвоєчасне) оприбуткування у касах готівки, так і в частині встановлених за таке правопорушення санкцій, його положення уже не могло застосовуватися.

Таким чином, до правовідносин, що виникли після набрання чинності Законом України “Про застосування реєстраторів розрахункових операцій у сфері торгівлі, громадського харчування та послуг”, положення абзацу третього статті 1 Указу №436/95 не застосовується.

Такий правовий висновок викладено в постанові Великої Палати Верховного Суду від 20 травня 2020 року у справі № 1340/3510/18.

З огляду на наведене, Суд зазначив, що контролюючим органом безпідставно застосовано до позивача штрафні (фінансові) санкції в сумі 145  474,50 грн згідно з абзацом 3 пункту 1 Указу № 436/95, що, в свою чергу, свідчить про протиправність прийняття відповідачем податкового повідомлення-рішення від 14 грудня 2018 року №0010841403.

*Детальніше з текстом постанови ВС від 23.06.2020 у справі №7153/19- апеляційне провадження можна ознайомитися за посиланням (https://reyestr.court.gov.ua/Review/90000721).*

**3. Приклади скасування судових рішень у справах щодо статусу народного депутата України, депутата місцевої ради, організації діяльності представницьких органів влади.**

За результатами касаційного перегляду судових рішень Восьмого апеляційного адміністративного суду у звітному періоді у даній категорії справ Верховним Судом скасовано **1** судове рішення.

√ До прикладу, постановою Верховного Суду у складі колегії суддів Касаційного адміністративного суду від 05 березня 2020 року касаційну скаргу Горішньовигнанської сільської ради Чортківського району Тернопільської області задоволено частково. Рішення Тернопільського окружного адміністративного суду від 25 березня 2019 року та постанову Восьмого апеляційного адміністративного суду від 09 вересня 2019 року у справі № 1940/1567/18 - скасовано. Ухвалено нову постанову, якою у позові ОСОБА\_1 до Горішньовигнанської територіальної виборчої комісії про визнання протиправним та скасування подання - відмовлено.

ОСОБА\_1 звернувся з адміністративним позовом до Горішньовигнанської територіальної виборчої комісії, в якому просив визнати протиправним та скасувати подання щодо прийняття рішення про дострокове припинення повноважень Горішньовигнанського сільського голови ОСОБА\_1 за народною ініціативою від 02 серпня 2018 року №14.

Рішенням Тернопільського окружного адміністративного суду від 25 березня 2019 року, залишеним без змін постановою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 09 вересня 2019 року, позов задоволено повністю. Визнано протиправним та скасовано подання Горішньовигнанської територіальної виборчої комісії щодо прийняття рішення про дострокове припинення повноважень сільського голови ОСОБА\_1 за народною ініціативою   від   02 серпня 2018 року №14. Стягнуто за рахунок бюджетних асигнувань Горішньовигнанської територіальної виборчої комісії на користь ОСОБА\_1 судовий збір у розмірі 1762,00  грн, сплачений згідно з квитанції від 09 серпня 2018 року №34308749.

Надаючи правову оцінку доводам Верховний Суд звертає увагу, що Законом України «Про статус депутатів місцевих рад»   не врегульовано механізм проведення перевірки достовірності відомостей про громадян, що містяться в підписних листах, а також їхніх підписів із залученням органів ведення Державного реєстру виборців і правоохоронних органів.

Відсутність відповідного механізму є прогалиною в законодавчому регулюванні й не може бути перешкодою до реалізації права громадян на відкликання депутатів місцевих рад за народною ініціативою. Без усунення відповідних прогалин в правозастосуванні реалізація вказаного права була б фактично неможливою.

Аналогічна правова позиція викладена у постановах Верховного Суду від 25 квітня 2018 року у справі № 803/1159/17, від 13 березня 2019 року у справі № 804/176/18, від 08 жовтня 2019 року № 1740/2415/18.

На переконання колегії суддів, за своєю правовою природою повноваження відповідача щодо прийняття подання від 02 серпня 2018 року № 14 про прийняття рішення про дострокове припинення повноважень сільського голови за народною ініціативою є дискреційними повноваженнями та виключною компетенцією уповноваженого органу, в даному випадку - Горішньовигнанської територіальної виборчої комісії.

Поряд з цим, у спірному рішенні - Горішньовигнанської територіальної виборчої комісії, відображено результати перевірки дотримання [статей 38-40 Закону № 93-ІV](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2257/ed_2019_10_31/pravo1/T020093.html?pravo=1#2257), правильності оформлення підписних листів щодо ініціювання питання дострокового припинення повноважень позивача за наслідком якої ТВК лише рекомендувала депутатам прийняти рішення про дострокове припинення повноважень за народною ініціативою, тобто не прийняла щодо позивача жодних конкретних рішень, які порушують його права та законні інтереси.

Натомість, [статтею 5 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_87/ed_2020_02_13/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#87) передбачено право особи на звернення до адміністративного суду в разі порушення рішенням, дією чи бездіяльністю суб`єкта владних повноважень прав, свобод або законних інтересів.

Частиною 8 [статті 79 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_916521/ed_2020_03_01/pravo1/Z970280.html?pravo=1#916521)» передбачено рішення про дострокове припинення повноважень за народною ініціативою сільського, селищного, міського голови, який був обраний шляхом самовисування, приймається за поданням територіальної виборчої комісії відповідною сільською, селищною, міською радою більшістю голосів від її складу.

За такого правового регулювання, колегія суддів дійшла висновку, що спірне рішення Горішньовигнанської територіальної виборчої комісії, яким зафіксовано наслідки проведення перевірки правильності оформлення підписних листів щодо відкликання Горішньовигнанського сільського голови ОСОБА\_1, носить рекомендаційний характер та не створює для позивача жодних правових наслідків.

Аналогічна правова позиція викладена в постанові Верховного Суду від 12 листопада 2019 року справа №260/157/19.

Таким чином, правові підстави для задоволення позовних вимог щодо визнання протиправним та скасування подання щодо прийняття рішення про дострокове припинення повноважень Горішньовигнанського сільського голови ОСОБА\_1 за народною ініціативою від 02 серпня 2018 року №14 - відсутні.

*Детальніше з текстом постанови ВС від 05.03.2020 у справі №1940/1567/18- апеляційне провадження можна ознайомитися за посиланням (https://reyestr.court.gov.ua/Review/88027674).*

**4. Приклади скасування судових рішень у справах, що виникають з відносин публічної служби.**

За результатами касаційного перегляду судових рішень Восьмого апеляційного адміністративного суду у звітному періоді у даній категорії справ Верховним Судом скасовано **1** судове рішення.

√ До прикладу, постановою Верховного Суду у складі колегії суддів Касаційного адміністративного суду від 27 травня 2021 року касаційну скаргу ОСОБА\_1, подану адвокатом Алексеєнком Андрієм Анатолійовичем, задоволено.  Постанову Восьмого апеляційного адміністративного суду від 23 листопада 2020 року в справі №380/4855/20- скасовано. Рішення Львівського окружного адміністративного суду від 20 серпня 2020 року в справі №380/4855/20 за позовом ОСОБА\_1 до прокуратури Львівської області про стягнення вихідної допомоги у зв`язку із звільненням- залишено в силі.

Рішенням Львівського окружного адміністративного суду від 20 серпня 2020 року позов задоволено. Стягнуто з прокуратури Львівської області на користь ОСОБА\_1 вихідну допомогу у зв`язку із звільненням у розмірі 32545,38 грн.

Задовольняючи позов, суд першої інстанції виходив із того, що Законом України «Про прокуратуру» (далі Закон № 1697-VII) не врегульовано питання виплати вихідної допомоги прокурорам   при звільненні на підставі пункту 9 частини першої [статті 51 цього Закону](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_506/ed_2021_03_15/pravo1/T141697.html?pravo=1#506), у зв`язку з чим до спірних правовідносин підлягають застосуванню приписи [КЗпП України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2021_05_09/pravo1/KD0001.html?pravo=1). Оскільки ОСОБА\_1 звільнено на підставі пункту 9 частини першої  [статті 51 Закону №1697-VII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_506/ed_2021_03_15/pravo1/T141697.html?pravo=1#506) - у разі ліквідації чи реорганізації органу прокуратури,  в якому прокурор обіймає посаду, або в разі скорочення кількості прокурорів органу прокуратури, він набув права на виплату вихідної допомоги у розмірі не менше середнього місячного заробітку відповідно до [статті 44 КЗпП України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_49519/ed_2021_05_09/pravo1/KD0001.html?pravo=1#49519).

Постановою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 23 листопада 2020 року апеляційну скаргу прокуратури Львівської області задоволено. Рішення Львівського окружного адміністративного суду від 20 серпня 2020 року скасовано та ухвалено нове, яким у задоволенні позову відмовлено.

Скасовуючи рішення суду першої інстанції та відмовляючи у задоволенні позову, суд апеляційної інстанції дійшов висновку про те, що оскільки ОСОБА\_1 звільнено з підстав і в порядку, визначених [Законом №1697-VII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2021_03_15/pravo1/T141697.html?pravo=1), яким не передбачено виплати вихідної допомоги при звільненні, він не набув права на її отримання.

Надаючи оцінку оскаржуваній постанові суду апеляційної інстанції у межах доводів і вимог касаційної скарги, Верховний Суд виходив із таких міркувань.

Чинним національним законодавством закріплені правові гарантії щодо дотримання трудових прав працівника при його звільненні. Під гарантіями трудових прав працівників розуміють систему встановлених законодавством заходів щодо врегулювання питань, що пов`язані з порушенням трудового законодавства й вирішення трудових спорів робітників і службовців, направлених на захист їхніх трудових прав. Однією із таких гарантій є виплата працівникові,  який звільняється, вихідної допомоги.

Вихідна допомога - це державна гарантія, яка полягає в грошовій виплаті працівникові у випадках, передбачених [законом](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_12_03/pravo1/T190113.html?pravo=1), роботодавцем у колективному договорі або сторонами. Під вихідною допомогою зазвичай розуміють грошові суми, які виплачуються працівникові у передбачених законодавством випадках у разі припинення трудового договору з незалежних від працівника обставин.

Приписами [Закону №1697-VII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2021_03_15/pravo1/T141697.html?pravo=1) не врегульовано питання виплати вихідної допомоги при звільненні прокурорів у разі ліквідації чи реорганізації органу прокуратури або в разі скорочення кількості прокурорів органу прокуратури.

Нормою, що регулює порядок виплати вихідної допомоги у разі звільнення, є [стаття 44 КЗпП України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_49519/ed_2021_05_09/pravo1/KD0001.html?pravo=1#49519).

 Внесені [Законом №113-ІХ](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_12_03/pravo1/T190113.html?pravo=1) зміни до [КЗпП України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2021_05_09/pravo1/KD0001.html?pravo=1) не визначають особливостей регулювання трудових відносин прокурорів, а лише передбачають, що ці особливості встановлюються спеціальним законом.

З огляду на наведене, Верховний Суд прийшов до висновку, що частиною п`ятою [статті 51 Закону №1697-VII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_506/ed_2021_03_15/pravo1/T141697.html?pravo=1#506) та частиною четвертою [статті 40 КЗпП України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_213/ed_2021_05_09/pravo1/KD0001.html?pravo=1#213) передбачений виключний перелік випадків коли до правовідносин щодо звільнення прокурорів не застосовуються норми [КЗпП України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2021_05_09/pravo1/KD0001.html?pravo=1). Разом з тим, у такий виключний перелік не включено питання виплати вихідної допомоги при звільненні прокурорів, а отже не заборонено застосування приписів [статті 44 КЗпП України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_49519/ed_2021_05_09/pravo1/KD0001.html?pravo=1#49519) при вирішенні спірного питання.

Аналогічні правові висновки висловлено Верховним Судом у постановах від  23 грудня 2020 року в справі №560/3971/19, від 21 січня 2021 року в справі №260/1890/19, від 27 січня 2021 року в справі №380/1662/20, від 18 лютого  2021 року в справі №640/23379/19, від 25 лютого 2021 року в справі №640/8451/20, від 26 лютого 2021 року в справі №1.380.2019.006923, від 17 березня 2021 року  в справі №420/4581/20, від 30 березня 2021 року в справі №640/25354/19, від  31 березня 2021 року в справі №320/2449/20 та від 15 квітня 2021 року в справі №440/3166/20 і підстав для відступу від таких висновків під час розгляду цієї справи Суд не знаходить.

 Ураховуючи викладене, Верховний Суд уважає правильним висновок суду першої інстанції про те, що позивач набув права на виплату вихідної допомоги у розмірі не менше середнього місячного заробітку відповідно до [статті 44 КЗпП України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_49519/ed_2021_05_09/pravo1/KD0001.html?pravo=1#49519), оскільки його звільнено на підставі пункту 9 частини першої [статті  51 Закону №1697-VII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_506/ed_2021_03_15/pravo1/T141697.html?pravo=1#506) - у разі ліквідації чи реорганізації органу прокуратури, в якому прокурор обіймає посаду, або в разі скорочення кількості прокурорів органу прокуратури.

 Відтак, суд першої інстанції дійшов обґрунтованого висновку про задоволення позовних вимог ОСОБА\_1.

*Детальніше з текстом постанови ВС від 27.05.2020 у справі № 380/4855/20- можна ознайомитися за посиланням (*[*https://reyestr.court.gov.ua/Review/97218468*](https://reyestr.court.gov.ua/Review/97218468)*).*

**5. Приклади скасування судових рішень зі спорів з приводу реалізації публічної політики у сферах праці, зайнятості населення та соціального захисту громадян та публічної житлової політики.**

За результатами касаційного перегляду судових рішень Восьмого апеляційного адміністративного суду у звітному періоді у даній категорії справ Верховним Судом скасовано **1** судове рішення.

√ До прикладу, постановою Верховного Суду у складі колегії суддів Касаційного адміністративного суду від 11 грудня 2020 року Касаційну скаргу Міністерства оборони України – задоволено. Рішення Львівського окружного адміністративного суду від 05.02.2020 та постанову Восьмого апеляційного адміністративного суду від 05.05.2020 у справі №1.380.2019.006668 - скасовано. Ухвалено нове рішення. Відмовлено у задоволенні позову ОСОБА\_1 до Міністерства оборони України, третя особа, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні відповідача - Львівський обласний військовий комісаріат, про визнання відмови протиправною, зобов`язання прийняти рішення щодо призначення та виплати одноразової грошової допомоги у зв`язку із встановленням групи інвалідності.

У грудні 2019 року ОСОБА\_1 (далі - ОСОБА\_1 ) звернувся до Львівського окружного адміністративного суду з позовом до Міністерства оборони України, третя особа, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні відповідача - Львівський обласний військовий комісаріат, в якому просив:

-визнати протиправним та скасувати п. 4 рішення Комісії Міністерства оборони України з розгляду питань, пов`язаних із призначенням і виплатою одноразової допомоги та компенсаційних сум, від 13.11.2019 № 147, яким позивачу відмовлено в призначенні та виплаті одноразової грошової допомоги;

- зобов`язати Міністерство оборони України ухвалити рішення про призначення та виплату ОСОБА\_1 як особі з інвалідністю ІІІ групи (поранення, травма пов`язані із захистом Батьківщини) одноразової грошової допомоги, передбаченої [ст. 16 Закону України "Про соціальний та правовий захист військовослужбовців та членів їх сімей"](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_827218/ed_2020_09_17/pravo1/T201100.html?pravo=1#827218).

Рішенням Львівського окружного адміністративного суду від 05.02.2020, яке було залишене без змін постановою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 05.05.2020, позов ОСОБА\_1 задоволено: визнано протиправним та скасовано п. 4 рішення Комісії Міністерства оборони України з розгляду питань, пов`язаних із призначенням і виплатою одноразової допомоги та компенсаційних сум, від 13.11.2019 № 147, яким позивачу відмовлено в призначенні та виплаті одноразової грошової допомоги; зобов`язано Міністерство оборони України прийняти рішення про призначення та виплату ОСОБА\_1 як особі з інвалідністю ІІІ групи, одноразової грошової допомоги, передбаченої [ст. 16 Закону України "Про соціальний та правовий захист військовослужбовців та членів їх сімей"](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_827218/ed_2020_09_17/pravo1/T201100.html?pravo=1#827218).

Не погодившись з такими судовими рішеннями, Міністерство оборони України подало касаційну скаргу, в якій просить скасувати рішення Львівського окружного адміністративного суду від 05.02.2020 та постанову Восьмого апеляційного адміністративного суду від 05.05.2020 у справі №1.380.2019.006668 й ухвалити нове судове рішення про відмову в позові.

Верховний Суд, перевіривши і обговоривши доводи касаційної скарги в межах касаційного перегляду, визначених [ст. 341 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2763/ed_2020_10_18/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#2763), вважав за необхідне зазначити таке.

У постанові судової палати з розгляду справ щодо захисту соціальних прав Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду від 02.12.2020 у справі №1.380.2019.006957 розглянуто питання обмеження одноразової грошової допомоги строком у два роки з часу попереднього встановлення факту ушкодження здоров’я та зроблено такі висновки:

«ті особи, стан здоров’я яких погіршиться після спливу двох років з часу первинного встановлення факту ушкодження здоров’я, втрачають право на виплату ОГД, в тому числі з врахуванням раніше виплаченої суми.»

Таким чином, дворічний строк обчислюється з дня первинного встановлення інвалідності або ступеня втрати працездатності без встановлення інвалідності, а наслідок, який спричинило ушкодження здоров`я після дворічного строку, відповідно до рішення МСЕК (встановлення інвалідності або ступеня втрати працездатності) для обчислення строку самостійного правового значення не має.

З огляду на вищезазначене, судова палата дійшла висновку, що дворічний строк для виплати одноразової грошової допомоги в більшому розмірі застосовується з моменту рішення компетентного органу (МСЕК), яким вперше встановлено ступінь ушкодження здоров`я особи (незалежно від його виду: інвалідність або ступінь втрати працездатності без встановлення інвалідності), внаслідок травми або захворювання.

Такий підхід (застосування дворічного строку) має на меті гарантування принципу правової визначеності для особи та запобігання можливих помилок з боку суб`єктів (органів МСЕК), які встановлюють причинно-наслідковий зв`язок між отриманою травмою або захворюванням та ступенем зумовленого ними погіршення стану здоров`я, визначивши, що лише протягом дворічного проміжку часу це можливо встановити достовірно.

При цьому, держава, незалежно від завершення цього дворічного строку, зберігає для такої особи всі інші, окрім права на отримання ОГД, гарантії права на соціальний захист, гарантованого, зокрема частиною п`ятою статті 17 (держава забезпечує соціальний захист громадян України, які перебувають на службі у Збройних Силах України та в інших військових формуваннях, а також членів їхніх сімей) та [статтею 46 Конституції України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_145/ed_2019_09_03/pravo1/Z960254K.html?pravo=1#145) (Громадяни мають право на соціальний захист, що включає право на забезпечення їх у разі повної, часткової або тимчасової втрати працездатності, втрати годувальника, безробіття з незалежних від них обставин, а також у старості та в інших випадках, передбачених законом. Це право гарантується загальнообов`язковим державним соціальним страхуванням за рахунок страхових внесків громадян, підприємств, установ і організацій, а також бюджетних та інших джерел соціального забезпечення; створенням мережі державних, комунальних, приватних закладів для догляду за непрацездатними), які деталізовані в низці Законів України та підзаконних нормативно-правових актах.

Таким чином, за наслідками розгляду цієї справи, виходячи з чинного на час виникнення спірних правовідносин правового регулювання, колегія зробила наступні висновки:

- встановлення інвалідності та встановлення часткової втрати працездатності без встановлення інвалідності є пов`язаними підставами для виплати ОГД;

- встановлення інвалідності особі, якій раніше було встановлено часткову втрату працездатності без встановлення інвалідності, надає такій особі право на виплату ОГД з урахуванням раніше виплаченої суми;

- дворічний строк для виплати одноразової грошової допомоги в більшому розмірі застосовується з моменту першого рішення компетентного органу (МСЕК), яким встановлено інвалідність або ступінь втрати працездатності без встановлення інвалідності".

Застосовуючи наведені вище висновки судової палати з розгляду справ щодо захисту соціальних прав Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду до обставин цієї справи, Суд звернув увагу на те, що у цій справі судами попередніх інстанції було встановлено, що 05.12.2014 мало місце первинне встановлення позивачу ступеня втрати працездатності (20%), а первинне встановлення ІІІ групи інвалідності, яка настала внаслідок поранення, захворювання, пов`язаних із захистом Батьківщини, відбулося 08.08.2019.

Верховний Суд, перевіривши і обговоривши доводи касаційної скарги в межах касаційного перегляду, визначених [ст. 341 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2763/ed_2020_10_18/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#2763), вважав за необхідне зазначити таке.

Оскільки між подіями втрати професійної працездатності у зв`язку із травмою, пов`язаною з виконанням обов`язків військової служби і оглядом, за наслідком якого позивачу встановлено безтерміново ІІІ групу інвалідності, минуло понад два роки, позивач не мав права на отримання одноразової грошової допомоги в більшому розмірі.

З урахуванням викладеного, позовні вимоги не підлягають задоволенню, а судові рішення першої та апеляційної інстанції підлягають скасуванню через неправильне застосування норм матеріального права.

Детальніше з текстом постанови ВС від 11.12.2020 у справі №1.380.2019.006668- можна ознайомитися за посиланням (https://reyestr.court.gov.ua/Review/93504637).

**6. Приклади скасування судових рішень зі спорів щодо забезпечення громадського порядку та безпеки, національної безпеки та оборони України.**

За результатами касаційного перегляду судових рішень Восьмого апеляційного адміністративного суду у звітному періоді у даній категорії справ Верховним Судом скасовано **1** судове рішення.

√ До прикладу, постановою Верховного Суду у складі колегії суддів Касаційного адміністративного суду від 10 липня 2020 року касаційну скаргу Головного управління Національної поліції в Рівненській області задоволено частково. Рішення Рівненського окружного адміністративного суду від 10 вересня 2018 року та постанову Восьмого апеляційного адміністративного суду від 10  грудня 2018 року у справі №817/1430/18 скасовано. Ухвалено нове рішення, яким адміністративний позов задоволено частково. Визнано протиправним і скасовано висновок, затверджений Управлінням превентивної діяльності Головного управління Національної поліції у Рівненській області 15.03.2018 «Про анулювання дозволу від 28.01.2006 НОМЕР\_2 на зберігання і носіння пристрою «Гарант С-27», калібру 9 мм, № НОМЕР\_1 ». Зобов`язано Управління превентивної діяльності Головного управління Національної поліції у Рівненській області повторно розглянути заяву ОСОБА\_1 щодо продовження терміну дії дозволу на зберігання і носіння пристрою «Гарант С-27», калібру 9 мм, №  НОМЕР\_1.

Рішенням Рівненського окружного адміністративного суду від 10.09.2018 в задоволенні адміністративного позову відмовлено.

Відмовляючи в задоволенні позовних вимог, суд першої інстанції виходив із того, що позивач подав заяву про перереєстрацію зброї не в спосіб та у порядку, установленому [Інструкцією №  622](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_11_18/pravo1/REG3077.html?pravo=1), оскільки заява про перереєстрацію зброї була подана позивачем не до УПД ГУ НП у Рівненській області, а до інспектора КОЗ СП Дубенського ВП ГУ НП у Рівненській області капітана поліції Стехи  Д.С. Водночас заява не містила жодного опису щодо додатків до заяви.

Постановою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 10.12.2018 скасовано рішення суду першої інстанції та прийнято нове, яким позовні вимоги задоволено частково:-визнано протиправними дії УПД ГУ НП у Рівненській області щодо винесення висновку про анулювання ОСОБА\_1 дозволу на носіння і зберігання пристрою вітчизняного виробництва для відстрілу патронів, споряджених гумовою кулею «Гарант С-27», калібру 9 мм, НОМЕР\_1; -скасовано висновок начальника УПД ГУНП у Рівненській області «Про анулювання дозволу від 28.01.2006 НОМЕР\_2 на зберігання і носіння пристрою «Гарант С-27», калібру 9 мм, № НОМЕР\_1; -зобов`язано УПД ГУ НП у Рівненській області повторно розглянути заяву ОСОБА\_1.У задоволенні решти позовних вимог відмовлено.

Суд апеляційної інстанції, скасовуючи рішення суду першої інстанції та задовольняючи позовні вимоги, зазначив, що відповідно до вказаного висновку від 15.03.2018 підставою для відмови в продовженні терміну дії дозволу та його анулюванні відповідачем указано ненадання позивачем до заяви документа, який підтверджує статус особи щодо права придбання, зберігання і носіння пристрою для відстрілу патронів, споряджених гумовою кулею.

Суд касаційної інстанції у своєму рішенні виходив з того, що спір між сторонами виник щодо статусу позивача як особи, яка має право на придбання, зберігання і носіння зброї, а також щодо порядку та умов продовження строку дії дозволу на зберігання та носіння пристрою для відстрілу патронів, споряджених гумовими кулями «Гарант С-27» калібру 9 мм.

Зміст викладених вимог Положення №576 та [Інструкції №622](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_11_18/pravo1/REG3077.html?pravo=1) дає підстави для висновку, що обіг вогнепальної зброї, припасів до неї, холодної зброї, а також пристроїв для відстрілу патронів, споряджених гумовими чи аналогічними за своїми властивостями метальними снарядами несмертельної дії (далі - пристрої), є обмеженим. Право на виготовлення, придбання, зберігання, носіння указаних предметів реалізується особами за умови отримання дозволу, строк дії якого становить три роки.

Аналіз положень пунктів 5.1, 12.5 [Інструкції №622](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_11_18/pravo1/REG3077.html?pravo=1) дає підстави для висновку, що право особи на зберігання і носіння пристроїв законодавством ставиться в залежність від наявності у неї певного статусу, з яким [закон](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_06_04/pravo1/T161402.html?pravo=1) прямо пов`язує можливість (право) зберігання і носіння пристроїв чи вогнепальної зброї. Втрата особою статусу, що давав їй право на зберігання і носіння зброї, або позбавлення осіб, наділених таким статусом, права на зберігання і носіння пристроїв, є підставою для анулювання дозволу.

У контексті викладеного Суд зазначає, що [Конституцією України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_09_03/pravo1/Z960254K.html?pravo=1) гарантується незалежність і недоторканність суддів, складовими яких є, зокрема, безпека суддів та охорона приміщень судів.

Видом спеціальних заходів забезпечення безпеки суддів є видача (одержання) суддям зброї ([стаття 5 Закону №3781-XII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_33/ed_2018_07_12/pravo1/T378100.html?pravo=1#33)).

Отже, статус судді дає право його носієві на придбання, зберігання і носіння пристрою для відстрілу патронів, споряджених гумовими кулями.

Особливістю статусу судді є те, що вказаний статус - звання судді - зберігається за суддею при виході його у відставку. Разом із збереженням указаного статусу за суддею у відставці зберігаються гарантії його недоторканності, установлені для судді до його виходу у відставку.

Таким чином, усі засоби, визначені [законом](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_06_04/pravo1/T161402.html?pravo=1) для забезпечення особистої безпеки судді, у тому числі на зберігання та носіння спецзасобу травматичної дії, розповсюджуються і на суддю у відставці.

Аналогічна правова позиція була висловлена Верховним Судом у постанові від 23.06.2020 у справі № 620/1787/19 і Суд не знаходить підстав для відступу від неї під час розгляду цієї справи.

Отже, висновок відповідача-1 щодо втрати позивачем у зв`язку з його відставкою статусу, який дає право на придбання, зберігання та носіння пристроїв, ґрунтується на неправильному застосуванні норм матеріального права.

Детальніше з текстом постанови ВС від 10.07.2020 у справі № 817/1430/18- можна ознайомитися за посиланням (<https://reyestr.court.gov.ua/Review/90329344>).

**7. Приклади скасування судових рішень зі спорів з приводу регулювання містобудівної діяльності та землекористування.**

За результатами касаційного перегляду судових рішень Восьмого апеляційного адміністративного суду у звітному періоді у даній категорії справ Верховним Судом скасовано **4** судових рішення.

**√** До прикладу, постановою Верховного Суду у складі колегії суддів Касаційного адміністративного суду від 23 червня 2020 року касаційну скаргу Приватного підприємства «Озерна Алея» - задоволено. Постанову Восьмого апеляційного адміністративного суду від 28 січня 2020 року по справі № 1.380.2019.000591- скасовано. Рішення Львівського окружного адміністративного суду від 27 травня 2019 року по справі № 1.380.2019.000591 за позовом Приватного підприємства «Озерна Алея» (далі - ПП «Озерна Алея») до Департаменту Державної архітектурно-будівельної інспекції у Львівській області (далі - Департамент ДАБІ), Державної архітектурно-будівельної інспекції України (далі -ДАБІ України), третя особа, яка не заявляє самостійних вимог на предмет спору, - виконавчий комітет Львівської міської ради, про визнання протиправним і скасування рішення - залишено в силі.

Львівський окружний адміністративний суд рішенням від 27 травня 2019 року позов ПП «Озерна Алея» задовольнив.

Задовольняючи позов, суд першої інстанції виходив з того, що містобудівні умови та обмеження для проектування об`єкту будівництва на будівництво спортивно - рекреаційного комплексу з житловими одиницями, підземним паркінгом та об`єктами громадського призначення на вул. Володимира Великого, 2-А", які затверджені рішенням виконавчого комітету Львівської міської ради від 06.07.2018 №  721  відповідають існуючій містобудівній документації на місцевому рівні. Крім того, суд наголосив, що відповідно до частини 2 [статті 24 Закону України "Про регулювання містобудівної діяльності"](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_234/ed_2020_06_01/pravo1/T113038.html?pravo=1#234) забудова земельної ділянки здійснюється в межах її цільового призначення, встановленого відповідно до законодавства.

Восьмий апеляційний адміністративний суд постановою від 28 січня 2020 року рішення суду першої інстанції скасував та ухвалив нове - про відмову у задоволенні позову. Скасовуючи рішення суду першої інстанції та ухвалюючи рішення про відмову в задоволенні позову, суд апеляційної інстанції виходив з того, що рішенням виконавчого комітету міської ради затверджено детальний план території та змінено її функціональне призначення, згідно з яким земельна ділянка, на якій заплановано будівництво, віднесена до зони Ж-4 (зона змішаної багатоповерхової житлової забудови та громадської забудови), що суперечить зонінгу, згідно якого зазначена територія віднесена до Г-2 (торговельно-ділові зони районного рівня - зони центрів обслуговування і комерційної діяльності районного і місцевого значення).

Колегія суддів зазначила, що згідно частини першої [статті 16 Закону України «Про регулювання містобудівної діяльності»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_94/ed_2020_06_01/pravo1/T113038.html?pravo=1#94) планування територій на місцевому рівні здійснюється шляхом розроблення та затвердження генеральних планів населених пунктів, планів зонування територій і детальних планів території, їх оновлення та внесення змін до них.

Містобудівна документація на місцевому рівні розробляється з урахуванням даних державного земельного кадастру на актуалізованій картографічній основі в цифровій формі як просторово орієнтована інформація в державній системі координат на паперових і електронних носіях.

[Статтею 19 Закону України «Про регулювання містобудівної діяльності»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_148/ed_2020_06_01/pravo1/T113038.html?pravo=1#148) передбачено, що детальний план у межах населеного пункту уточнює положення генерального плану населеного пункту та визначає планувальну організацію і розвиток частини території.

Детальний план розробляється з метою визначення планувальної організації і функціонального призначення, просторової композиції і параметрів забудови та ландшафтної організації кварталу, мікрорайону, іншої частини території населеного пункту, призначених для комплексної забудови чи реконструкції.

Як встановлено судами попередніх інстанцій, детальний план територій у межах  м.  Львова щодо забудови земельної ділянки по вулиці Володимира Великого, 2а, кадастровий номер 4610136900:07:005:002 розроблений та затверджений рішенням Виконавчого комітету Львівської міської ради рішенням виконавчого комітету Львівської міської ради від 14.07.2017 № 611 «Про затвердження детального плану території у межах вул. В.Янева, вул. Стрийської, вул. Володимира Великого, залізничної колії».

Містобудівні умови та обмеження для проектування об`єкту будівництва на будівництво спортивно-рекреаційного комплексу з житловими одиницями, підземним паркінгом та об`єктами громадського призначення на вул. Володимира Великого, 2-А затверджені рішенням виконавчого комітету Львівської міської ради від 06.07.2018 №  721.

Тобто, рішення виконавчого комітету Львівської міської ради від 14.07.2017 № 611 «Про затвердження детального плану території у межах вул. В.Янева, вул. Стрийської, вул. Володимира Великого, залізничної колії» прийнято до моменту видачі позивачу спірних містобудівних умови та обмежень забудови земельної ділянки, тому наміри позивача у повній мірі відповідали містобудівній документації на місцевому рівні.

Наведене в повній мірі відповідає висновку Верховного Суду, викладеному у постанові від 11.02.2020 у справі №   803/1596/17.

Суд врахував, що правова позиція у подібних правовідносинах викладена Верховним Судом у постанові від 11.02.2020, тоді як рішення судом апеляційної інстанції по цій справі ухвалено 28.01.2020, але невідповідність висновків щодо застосування норм права, висновкам викладеним у постанові Верховного Суду, виходячи з положень  ч.  3  [ст. 341 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2763/ed_2020_05_13/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#2763), має бути врахований при розгляді цієї справи Верховним Судом.

Детальніше з текстом постанови ВС від 23.06.2020 у справі №1.380.2019.000591- можна ознайомитися за посиланням (https://reyestr.court.gov.ua/Review/89977407).

**√** До прикладу, постановою Верховного Суду у складі колегії суддів Касаційного адміністративного суду від 17 червня 2020 року Касаційну скаргу  Черкаської міської ради задоволено частково. Постанову Восьмого апеляційного адміністративного суду від 17 січня 2019 року у справі № 813/2107/18 скасовано. Рішення Львівського окружного адміністративного суду від 06 вересня 2018 року змінено, виклавши перший, другий та третій абзаци резолютивної частини у такій редакції: «Позов Представництва Американського об`єднання комітетів для євреїв бувшого Радянського Союзу задовольнити повністю. Зобов`язано Черкаську міську раду у встановленому законодавством порядку розглянути лист Представництва Американського об`єднання комітетів для євреїв бувшого Радянського Союзу із проханням надати дозвіл на виготовлення за кошти організації проекту землеустрою щодо організації і встановлення меж території місць давніх поховань - "Єврейський цвинтар», що знаходиться у місті Черкаси по вулиці Пролетарській (Героїв Чорнобиля) - бульвар Шевченка як території історико-культурного призначення, за результатами прийняти відповідне рішення». В решті рішення Львівського окружного адміністративного суду від 06 вересня 2018 року -залишено в силі.

Рішенням Львівського окружного адміністративного суду від 06 вересня 2018 року, залишеним без змін постановою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 17 січня 2019 року, позов Представництва Американського об`єднання комітетів для євреїв бувшого Радянського Союзу задоволено повністю. Зобов`язано Черкаську міську раду надати позивачу дозвіл на виготовлення і замовлення проекту землеустрою    щодо    організації    і    встановлення    меж території    щодо місць давніх поховань - "Єврейський цвинтар», що знаходиться у місті Черкаси по вулиці Пролетарській (Героїв Чорнобиля) - бульвар Шевченка як території історико-культурного призначення за рахунок Представництва Американського об`єднання комітетів для євреїв бувшого Радянського Союзу.

В межах цього адміністративного спору позивач звернувся до відповідача із відповідною заявою, за наслідками розгляду якої суб`єкт владних повноважень мав би прийняти відповідне управлінське рішення, в той час, як останній протиправно цього не зробив. Колегія суддів Верховного Суду зазначає, що відсутність належним чином оформленого рішення про надання дозволу на розробку проекту землеустрою чи відмову у його наданні, свідчить про те, що уповноважений орган не прийняв жодного рішення з числа тих, які він повинен був ухвалити за законом.

Отже, питання вирішене не у встановленому [законом](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_01_16/pravo1/T030858.html?pravo=1) порядку.

Відповідач діяв не на підставі та не у спосіб, що передбачені  [Земельним кодексом України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_02_21/pravo1/T012768.html?pravo=1), без дотримання вимог частини другої  [статті 2 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_24/ed_2020_05_13/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#24), що свідчить про допущення відповідачем як суб`єктом владних повноважень протиправної бездіяльності стосовно розгляду поданих позивачем заяв.

Частиною четвертою  [статті 245 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1879/ed_2020_05_13/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#1879)  визначено, що у випадку, визначеному пунктом 4 частини другої цієї статті, суд може зобов`язати відповідача - суб`єкта владних повноважень прийняти рішення на користь позивача, якщо для його прийняття виконано всі умови, визначені [законом](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_01_16/pravo1/T030858.html?pravo=1), і прийняття такого рішення не передбачає права суб`єкта владних повноважень діяти на власний розсуд.

Способом захисту, необхідним для поновлення прав позивача, є саме зобов`язання відповідача належним чином розглянути питання щодо надання дозволу на розробку проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки із прийняттям відповідного владного рішення.

Велика Палата Верховного Суду в постанові від 06 листопада 2019 року у справі № 509/1350/17 зазначила таке.

Щодо ефективності обраного судом апеляційної інстанції способу захисту (зобов`язання відповідача повторно розглянути заяву) Велика Палата Верховного Суду зазначає, що суд має право визнати бездіяльність суб`єкта владних повноважень протиправною та зобов`язати вчинити певні дії. Суд може зобов`язати суб`єкта владних повноважень прийняти рішення на користь позивача, якщо для його прийняття виконано всі умови, визначені [законом](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_01_16/pravo1/T030858.html?pravo=1), і прийняття такого рішення не передбачає права суб`єкта владних повноважень діяти на власний розсуд.

При цьому застосування такого способу захисту у цій справі вимагає з`ясування судом, чи виконано позивачем усі визначені [законом](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_01_16/pravo1/T030858.html?pravo=1) умови, необхідні для одержання дозволу на розробку проекту землеустрою.

Разом з тим наведених обставин судами не встановлено.

Отже, як зазначила Велика Палата Верховного Суду, належним способом захисту та відновлення прав позивача у цій справі буде зобов`язання відповідача повторно розглянути відповідну заяву позивача про надання йому дозволу на розробку проекту землеустрою.

Отже, у цій справі відсутні підстави для зобов`язання відповідача надати дозвіл на розробку проекту землеустрою, оскільки обставинами справи не підтверджено, що відповідачем здійснена повна перевірка наявності чи відсутності підстав для надання такого дозволу.

Детальніше з текстом постанови ВС від 17.06.2020 у справі № 813/2107/18- можна ознайомитися за посиланням (<https://reyestr.court.gov.ua/Review/89896606>).

√ До прикладу, постановою Верховного Суду у складі колегії суддів Касаційного адміністративного суду від 17 лютого 2021 року касаційні скарги Державної архітектурно-будівельної інспекції України, ОСОБА\_5 задоволено. Постанову Восьмого апеляційного адміністративного суду від 03 вересня 2019 року скасовано. Рішення Львівського окружного адміністративного суду від 25 квітня 2019 року у справі за позовом Державної архітектурно-будівельної інспекції України до  ОСОБА\_1, ОСОБА\_2, ОСОБА\_3, ОСОБА\_4, треті особи: Стрийська міська рада Львівської області, ОСОБА\_5, в якому просила: зобов`язати відповідача за власний рахунок здійснити знесення самовільно збудованого об`єкту будівництва двоповерхову господарську будівлю розміром бічних стін у плані 4,10 х 70 м за адресою: АДРЕСА\_1 -залишено в силі.

Рішенням Львівського окружного адміністративного суду від 25 квітня 2019 року адміністративний позов задоволено повністю. Задовольняючи позовні вимоги, суд першої інстанції виходив з того, що   ОСОБА\_1 здійснювалось самочинне будівництво, без відповідних документів, що дають право на проведення будівельних робіт, заходи реагування позивача до відповідача щодо порушень при будівництві, а саме припис про усунення порушень відповідачем не виконаний.

Постановою Восьмого апеляційного адміністративного суду 03 вересня 2019 року рішення Львівського окружного адміністративного суду від 25 квітня 2019 року скасовано. Прийнято нову постанову, якою в задоволенні адміністративного позову відмовлено.

Відмовляючи у задоволенні позовних вимог, суд апеляційної інстанції виходив з того, що зобов`язання ОСОБА\_1 щодо знесення самочинно збудованого об`єкта є передчасним та не співмірним заходом, оскільки позивачем не використано всі передбачені законодавством України заходи щодо реагування та притягнення винної особи до відповідальності.

Суд касаційної інстанції виходив з того, що 09 жовтня 2017 року за результатами проведеної перевірки контролюючим органом виявлено проведення ОСОБА\_1 будівельних робіт без проектної документації та дозволу на виконання таких робіт, чим порушено ч. 1 [ст. 9 Закону України «Про архітектурну діяльність»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_69/ed_2020_12_01/pravo1/T990687.html?pravo=1#69) та [ст. 29 Закону України «Про планування і забудову територій»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_282/ed_2011_02_17/pravo1/T001699.html?pravo=1#282), чинного на час виконання будівельних робіт. У зв`язку з чим позивачем винесено припис від 09 жовтня 2017 року № 7/1122 про усунення порушення вимог законодавства у сфері містобудівної діяльності, будівельних норм, державних стандартів і правил шляхом приведення об`єкта будівництва до вимог чинного законодавства протягом двох календарних місяців з дня отримання цього припису.

Між тим, ОСОБА\_1 не виконав вимоги вказаного припису від 09 жовтня 2017 року № 7/1122 та не привів об`єкт будівництва до вимог чинного містобудівного законодавства, здійснив будівельні роботи без оформлення повідомлення про початок будівельних робіт чи інших дозвільних документів та при цьому не вжив жодних заходів для узаконення самочинного будівництва.

За таких обставин, колегія суддів погодилась з висновком суду першої інстанції, що оскільки ОСОБА\_1 вимоги припису Департаменту Державної архітектурно-будівельної інспекції у Львівській області не виконав добровільно, тому контролюючий орган обгрунтовано та правомірно звернувся до суду із цим позовом про знесення  самочинного збудованого об`єкту будівництва.

Аналогічна правова позиція викладена у постанові Верховного Суду від 10 серпня 2020 року у справі № 120/1150/19-а.

Щодо можливості перебудови спірної двоповерхової господарської будівлі, колегія суддів вважала за необхідне зазначити наступне.

Верховний Суд у складі судової палати з розгляду справ щодо захисту соціальних прав Касаційного адміністративного суду у постанові від 29 січня 2020 року у справі № 822/2149/18 зробив такі висновки:

«Можливість перебудови і усунення наслідків самочинного будівництва перевіряється на стадії виконання припису про усунення порушень вимог законодавства у сфері містобудівної діяльності, будівельних норм, державних стандартів. Невиконання припису без поважних причин може свідчити про неможливість перебудови або небажання особи, яка здійснила самочинне будівництво, усувати його наслідки.

В інших випадках самочинного будівництва, зокрема, (1) якщо нерухоме майно збудоване або будується на земельній ділянці, що не була відведена для цієї мети, або (2) без відповідного документа, який дає право виконувати будівельні роботи чи (3) належно затвердженого проекту, [стаття 376 Цивільного кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_843425/ed_2021_01_01/pravo1/T030435.html?pravo=1#843425) не ставить можливість знесення об`єкта самочинного будівництва в залежність від можливостей його перебудови.

Натомість правове значення має позиція власника (користувача) земельної ділянки, а також дотримання прав інших осіб. Якщо власник (користувач) земельної ділянки заперечує проти визнання права власності на нерухоме майно за особою, яка здійснила (здійснює) самочинне будівництво на його земельній ділянці, або якщо це порушує права інших осіб, майно підлягає знесенню особою, яка здійснила (здійснює) самочинне будівництво, або за її рахунок (частина 4 [статті 376 ЦК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_843425/ed_2021_01_01/pravo1/T030435.html?pravo=1#843425)).

В цьому випадку знесення самочинного будівництва можливе без попереднього рішення суду про зобов`язання особи, яка здійснила будівництво, провести відповідну перебудову. Це є логічним та виправданим, оскільки такі види самочинного будівництва, безперечно, не можуть бути приведені до легітимного стану шляхом перебудови».

Детальніше з текстом постанови ВС від 17.02.2021 у справі №1340/5005/18 - можна ознайомитися за посиланням (https://reyestr.court.gov.ua/Review/94973678).

√ До прикладу, постановою Верховного Суду у складі колегії суддів Касаційного адміністративного суду від 15 квітня 2021 року касаційну скаргу Яблуницької сільської ради Верховинського району Івано-Франківської області задоволено. РішенняІвано-Франківського окружного адміністративного суду від 29.11.2018 та постанову Восьмого апеляційного адміністративного суду від 18.02.2019 скасовано та ухвалено нове рішення, яким позов задоволено.

Визнано протиправним та скасовано припис про усунення порушення вимог законодавства у сфері містобудівельної діяльності, будівельних норм, стандартів і правил від 21.08.2018, винесений головним інспектором будівельного нагляду інспекційного відділу Мандриком Ігорем Івановичем за результатами перевірки, проведеної на підставі наказу №699-11 від 26.07.2018 про проведення позапланового заходу та відповідно до направлення №699/1009/m.7/2018 від 26.07.2018.

 Визнано протиправною та скасовано постанову про накладення штрафу за правопорушення у сфері містобудівної діяльності №24/1009/m.5/2018 від 25.09.2018.

Суд першої інстанції, з висновками якого погодився суд апеляційної інстанції, ухвалюючи рішення про відмову у задоволенні позову, виходив з того, що суб`єкт містобудування, який вважає протиправними дії службових осіб управління державної архітектурно-будівельної інспекції до початку проведення перевірки щодо нього, має захищати свої права шляхом недопуску посадових осіб контролюючого органу до такої перевірки. Якщо ж допуск до проведення перевірки відбувся, в подальшому предметом розгляду в суді має бути лише суть виявлених порушень законодавства, дотримання якого контролюється органами. Позапланова перевірка проведена в межах максимальних термінів проведення позапланової перевірки, встановлених законодавством, а тому процедурні порушення, допущені відповідачем, не вплинули на результати проведеної перевірки та виявлені правопорушення. Розгляд справи про правопорушення у сфері містобудівної діяльності відкладений на 25.09.2018 у зв`язку з неналежним повідомленням позивача, а тому дане порушення строку розгляду справи зумовлене необхідністю захисту прав Яблуницької сільської ради. Позивачем не зазначено як підставу позову посилання на відсутність порушення позивачем вимог законодавства у сфері містобудівної діяльності, будівельних норм, державних стандартів і правил.

Надаючи правову оцінку встановленим обставинам справи та доводам касаційної скарги, а також виходячи з меж касаційного перегляду справи, визначених [статтею 341 Кодексу адміністративного судочинства України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2763/ed_2021_01_26/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#2763) (далі також - [КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2021_01_26/pravo1/T05_2747.html?pravo=1)), колегія суддів зазначила наступне.

У справі №826/12176/16 Верховний Суд, ухвалюючи постанову від 15.05.2020, беручи до уваги, окрім іншого приписи пункту 9 Положення про Державну архітектурно-будівельну інспекцію України, затвердженого [постановою Кабінету Міністрів України від 09.07.2014 №294](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_03_13/pravo1/KP140294.html?pravo=1), дійшов висновку, що письмове рішення керівника відповідного органу державного архітектурно-будівельного контролю чи його заступника оформляється відповідним наказом, в якому зазначаються мотиви та правові підстави продовження перевірки.

Відсутність такого наказу свідчить про безпідставність продовження перевірки, а відтак є самостійною і достатньою підставою для висновку про незаконність її проведення понад встановлений Порядком №553 строк і, як наслідок, зумовлює скасування рішень прийнятих за результатами проведення заходу державного архітектурно-будівельного контролю.

Аналогічна правова позиція викладена у постановах Верховного Суду від 23.10.2019 у справі №822/678/16, від 26.02.2020 у справі №826/7847/17, від 15.05.2020 у справі №826/12176/16, від 30.10.2020 у справі №802/2298/15-а, від 10.11.2020 у справі    №826/17770/18.

Згідно з висловленою у постановах Верховного Суду від 14.11.2019 у справах №822/863/16 та від 21.10.2019 у справі №822/677/16 правовою позицією, порушенням порядку проведення перевірки є її проведення після закінчення дії направлення за відсутності доказів на підтвердження продовження строку його дії та відповідного наказу про продовження строку проведення перевірки.

Це узгоджується з тим, що направлення на проведення перевірки є визначеною законодавством юридичною підставою, якою підтверджується наявність у посадових осіб контролюючого органу повноважень для здійснення дій з проведення перевірки у межах конкретно вказаного у направленні строку.

Отже, вчинення перевіряючими особами дій з проведення перевірки поза межами строку, вказаного у направленні, свідчить про те, що такі дії вчинені за відсутності у цих осіб відповідних повноважень.

Також колегія суддів врахувала, що судами попередніх інстанцій встановлено, що з наявної в матеріалах справи копії доповідної записки неможливо встановити ні суть рішення, ні особу, яка його приймала**.**

Згідно з усталеною правовою позицією, неодноразово висловленою у постановах Верховного Суду від 16.07.2020 у справі № 810/5236/13-а, від 17.09.2020 у справі № 826/10908/18, від 13.10.2020 у справі    № 804/2486/16 лише дотримання умов та порядку прийняття контролюючими органами рішень про проведення перевірок, може бути підставою для визнання правомірними дій контролюючого органу щодо їх проведення. У свою чергу порушення контролюючим органом вимог щодо призначення та проведення перевірки призводить до відсутності правових наслідків такої. Таким чином, у випадку незаконності перевірки, прийнятий за її результатами акт індивідуальної дії підлягає визнанню протиправним та скасуванню.

Зважаючи на наведене, порушення порядку проведення перевірки є самостійною і достатньою підставою для висновку про незаконність її проведення і як наслідок зумовлює скасування рішень, прийнятих за результатами проведення заходу державного архітектурно-будівельного контролю.

Аналогічна правова позиція викладена у постановах від 15.05.2020 у справі №826/12176/16 та від 17.09.2020 у справі №826/10908/18.

Водночас оскільки підставою для скасування рішень, прийнятих за результатами проведення заходу державного архітектурно-будівельного контролю, є порушення порядку його проведення, а тому виявлені під час такого заходу порушення не можуть вважатись належним чином зафіксованими і не можуть бути предметом дослідження та перевірки в судовому порядку.

Аналогічний висновок викладений у постановах Верховного Суду від 30.10.2020 у справі №802/2298/15-а та від 24.11.2020 у справі № 520/2241/17.

Детальніше з текстом постанови ВС від 15.04.2021 у справі №0940/1843/18- можна ознайомитися за посиланням (https://reyestr.court.gov.ua/Review/96281082).

**III. Аналіз причин скасування Касаційним адміністративним судом у складі Верховного Суду судових рішень Восьмого апеляційного адміністративного суду з причин неправильного застосування норм процесуального права за категоріями справ.**

**За результатами касаційного перегляду судових рішень Восьмого апеляційного адміністративного суду у звітному періоді Касаційним адміністративним судом у складі Верховного Суду скасовано 51 судове рішення Восьмого апеляційного адміністративного суду у зв’язку із зміною правової позиції.**

**√ Приклади скасованих судових рішень у справах з приводу реалізації державної політики у сфері економіки та публічної фінансової політики.**

**За результатами касаційного перегляду судових рішень Восьмого апеляційного адміністративного суду у звітному періоді у даній категорії справ Верховним Судом скасовано 4 судового рішення.**

√ До прикладу, постановою Верховного Суду у складі колегії суддів Касаційного адміністративного суду від 15.10.2020 касаційну скаргу Уповноваженої особи Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на ліквідацію Публічного акціонерного товариства "Банк "Михайлівський" задоволено, ухвалу Восьмого апеляційного адміністративного суду від 22.01.2019 у справі № 813/3012/18 - скасовано та направлено справу для продовження розгляду до суду апеляційної інстанції.

Рішенням Львівського окружного адміністративного суду від 06.12.2018 позовні вимоги   задоволено частково.

Визнано протиправною бездіяльність Уповноважена особа ФГВФО ПАТ "Банк "Михайлівський" Волкова О.Ю. щодо невключення повної інформації про рахунок № НОМЕР\_1 та рахунок № НОМЕР\_2 , відкриті на ім`я ОСОБА\_1 (ІПН НОМЕР\_3 ) до переліку вкладників, які мають право на відшкодування коштів за вкладами за рахунок ФГВФО стосовно всієї гарантованої суми належної до виплати ОСОБА\_1 , а саме 42925,59 грн.

Зобов`язано Уповноважену особу ФГВФО ПАТ "Банк "Михайлівський" Волкова О.Ю внести зміни до переліку вкладників, які мають право на відшкодування коштів за вкладами за рахунок ФГВФО стосовно включення всієї суми відшкодування належної до виплати ОСОБА\_1 (ІПН НОМЕР\_3 ), а саме 42925,59 грн. У задоволенні решти позовних вимог відмовлено.

 Ухвалою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 22.01.2019 апеляційну скаргу повернуто особі, яка її подала.

В основу постановлення цієї ухвали суду покладені висновки суду апеляційної інстанції про те, що апеляційна скарга була підписана Смолієм Б.В., проте, до неї не додано довіреності, на підтвердження повноважень вказаної особи щодо підписання апеляційної скарги від імені Уповноваженої особи ФГВФО ПАТ "Банк "Михайлівський" Волков О.Ю.

Оскільки повноваження Волкова О.Ю. визначені [Законом №4452-VI](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_06_19/pravo1/T124452.html?pravo=1) та обмежені рішенням ФГВФО стосуються здебільшого операційної діяльності банку, здійснення ним банківських та інших господарських операцій, з урахуванням вимог, встановлених цим [Законом](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_06_19/pravo1/T124452.html?pravo=1), а повноваження Смолія Б.В. визначені [Законом](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_06_19/pravo1/T124452.html?pravo=1) та обмежені рішенням ФГВФО стосуються представництва інтересів банку в органах судової влади, органах прокуратури, правоохоронних органах, та органах виконавчої служби України, то саме Смолієм Б.В., як уповноваженою особою ФГВФО було підписано апеляційну скаргу на рішення Львівського окружного адміністративного суду від 06.12.2018.

Зазначена інформація є публічною та розміщена на офіційних сайтах Національного банку України та ФГВФО, а також в Єдиному державною реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань.

Отже, Смолій Б.В. мав відповідні повноваження для того, щоб діяти як уповноважена особа ФГВФО на ліквідацію ПАТ "Банк Михайлівський" без будь-якої довіреності на підставі повноважень визначених нормами [Закону №4452-VI](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_06_19/pravo1/T124452.html?pravo=1) та актів ФГВФО, а відтак, повернення апеляційної скарги суперечило вимогам пункту 1 частини 4 [статті 298 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2460/ed_2020_07_17/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#2460).

Правова позиція аналогічного змісту у подібних правовідносинах висловлена Верховним Судом      у постанові від 18.06.2020 №2040/5956/18.

*Детальніше з текстом постанови ВС від 15.10.2020 у справі №*  813/3012/18 *- можна ознайомитися за посиланням (*[*https://reyestr.court.gov.ua/Review/92201649*](https://reyestr.court.gov.ua/Review/92201649)*).*

**√ Приклади скасованих судових рішень у справах з приводу адміністрування податків, зборів, платежів, а також контролю за дотриманням вимог податкового законодавства.**

**За результатами касаційного перегляду судових рішень Восьмого апеляційного адміністративного суду у звітному періоді у даній категорії справ Верховним Судом скасовано 15 судових рішень.**

 До прикладу, постановою Верховного Суду у складі колегії суддів Касаційного адміністративного суду від 22 березня 2021 року касаційну скаргу Головного управління ДФС у Закарпатській області задоволено, рішення Закарпатського окружного адміністративного суду від 18.07.2019 та постанову Восьмого апеляційного адміністративного суду від 28.10.2019 скасовано і направлено справу за позовом товариства з обмеженою відповідальністю "Термал-Стар" (далі - позивач, ТОВ "Термал-Стар", Товариство) до Головного управління ДФС у Закарпатській області (далі - відповідач, ГУ ДФС), про визнання протиправним та скасування податкових повідомлень-рішень - на новий судовий розгляд до суду першої інстанції (<https://reyestr.court.gov.ua/Review/95945697>).

Закарпатський окружний адміністративний суд рішенням від 18.07.2019, залишеним без змін постановою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 28.10.2019, адміністративний позов задовольнив повністю: визнав протиправними та скасував податкові повідомлення-рішення від 11.01.2019 №0000281401, №0000271401, №0000261401, №0000251401, №0000241401, №0000231401.

Судові рішення судів попередніх інстанцій обґрунтовані тим, що, оскільки в акті перевірки, що був складений за результатами проведеної ГУ ДФС перевірки з питань дотримання ТОВ "Термал-Стар" вимог податкового, валютного та іншого законодавства, відсутні підписи двох посадових осіб контролюючого органу, які здійснювали перевірку, він не має доказової сили і не міг бути підставою для прийняття податкових повідомлень-рішень. При виборі і застосуванні норм права суди врахували висновок Верховного Суду в постанові від 27.02.2018 у справі №813/2451/17. При цьому обставини щодо податкових правопорушень, встановлених в акті перевірки від 19.12.2018 №1256/07-16-14-01/32123738, які слугували підставою для прийняття оскаржуваних податкових повідомлень-рішень, суди попередніх інстанцій не перевіряли і правової оцінки їм не давали.

Верховний Суд виходив з того, що суди першої та апеляційної інстанцій не визнали доказове значення акта перевірки через те, що він не підписаний головними державними ревізорами-інспекторами Хічій І.Р. та Бадзьо Р.І., які входили до складу групи посадових осіб ГУ ДФС, визначеної для проведення документальної планової виїзної перевірки ТОВ ''Термал-Стар'' згідно з наказом ГУ ДФС від 11.10.2018 №1696, що і слугувало підставою для задоволення позову. Суть виявлених з боку Товариства порушень податкового та іншого законодавства, контроль за дотриманням якого покладено на відповідача, не була предметом судового розгляду.

У постанові від 19.06.2020, ухваленою Верховним Судом у складі колегії суддів палати з розгляду справ щодо податків, зборів та інших обов`язкових платежів Касаційного адміністративного суду в адміністративній справі №140/388/19 (адміністративне провадження №К/9901/21117/19), висловлено правову позицію щодо правового значення акта перевірки, не підписаного всім складом посадових осіб контролюючого органу, уповноважених провести перевірку.

У відповідності з цією правовою позицією відсутність в акті перевірки підпису посадової особи контролюючого органу з числа осіб, уповноважених провести перевірку, стосується оформлення результатів перевірки та не може бути самостійною підставою для визнання недійсними рішень контролюючого органу, прийнятих на підставі такого акта, при відсутності порушень правил проведення перевірки.

Верховний Суд зазначив, що, ухвалюючи рішення та визнаючи протиправними і скасовуючи акти індивідуальної дії, посилаючись на невідповідність оформлення акта перевірки нормам законодавства, суди попередніх інстанцій залишили поза увагою, що лише цей факт не може бути підставою для визнання недійсними оскаржуваних рішень. Головним призначенням колегіальної перевірки є забезпечення фаховості перевірки дотримання правил податкового обліку та сплати податків, а не фактичної присутності однієї з осіб контролюючого органу на момент закінчення оформлення та підписання акта перевірки. Суд не позбавлений можливості з`ясувати причини, з яких акт перевірки не був підписаний особою, що проводила перевірку, та отримати підтвердження такої особи щодо участі у перевірці, а також щодо обставин, викладених в акті.

Підстав для відступу від правової позиції щодо застосування норми права у подібних правовідносинах, викладеної в постанові Верховного Суду від 19.06.2020 у справі №140/388/19, Верховний Суд у цій справі не знайшов.

*Детальніше з текстом постанови ВС від 22.03.2021 у справі №  260/433/19- можна ознайомитися за посиланням (*[*https://reyestr.court.gov.ua/Review/95945697*](https://reyestr.court.gov.ua/Review/95945697)*).*

**√ Приклади скасованих судових рішень у справах щодо примусового виконання судових рішень і рішень інших органів.**

**За результатами касаційного перегляду судових рішень Восьмого апеляційного адміністративного суду у звітному періоді у даній категорії справ Верховним Судом скасовано 4 судових рішення.**

√ До прикладу, постановою Верховного Суду у складі колегії суддів Касаційного адміністративного суду від 22 липня 2020 року касаційну скаргу адвоката Сорокопуда Миколи Оксандровича - представника ОСОБА\_1 задоволено частково, рішення Надвірнянського районного суду Івано-Франківської області від 5 листопада 2018 року та постанову Восьмого апеляційного адміністративного суду від 26 лютого 2019 року у справі № 803/485/18 скасовано, справу № 803/485/18 направлено на новий судовий розгляд до Волинського окружного адміністративного суду.

Надвірнянський районний суд Івано-Франківської області рішенням від 5 листопада 2018 року, яке залишено без змін постановою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 26 лютого 2019 року, в позові відмовив.

Такі свої рішення суди мотивували безпідставністю заявлених позовних вимог, дійшовши висновку про те, що строк дії заборони щодо звернення стягнення на майно ОСОБА\_2 не закінчився.

Копії письмових доказів, які оцінені судами та на підставі яких установлені фактичні обставини справи, зокрема, копія оспорюваної постанови державного виконавця, не засвідчені в установленому процесуальним законом порядку, що унеможливлює їх використання на підтвердження обставин, що входять до предмету доказування у цій справі. Отже, рішення у цій справі ухвалені на підставі недопустимих доказів.

Подібна правова позиція висловлена Верховним Судом у постанові від 17 липня 2019 року у справі № 810/719/18.

Крім того, справу розглянуто з порушенням предметної підсудності, визначеної [статтею 20 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_232/ed_2020_06_18/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#232). Виконавчий документ, щодо виконання якого виник цей спір, видано Надвірнянським районним судом Івано-Франківської області не як адміністративним судом, а в порядку, визначеному [КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_07_03/pravo1/T124651.html?pravo=1), на підставі вироку суду.

Пунктом 7 частини третьої [статті 353 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2830/ed_2020_06_18/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#2830) обумовлено, що порушення норм процесуального права є обов`язковою підставою для скасування судових рішень з направленням справи на новий розгляд, якщо судове рішення ухвалено судом з порушенням правил юрисдикції (підсудності), визначених статтями [20](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_232/ed_2020_06_18/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#232), [22](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_257/ed_2020_06_18/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#257), [25 - 28](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_269/ed_2020_06_18/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#269) цього [Кодексу](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_269/ed_2020_06_18/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#269).

У силу абзацу десятого наведеної норми процесуального закону зазначене порушення у даному випадку не є самостійною підставою для скасування оскаржуваного рішення, але враховується Верховним Судом при визначенні суду, до компетенції якого віднесено вирішення цього спору.

 У справі, що розглядається, належним відповідачем є Головне територіальне управління юстиції у Волинській області .

Окрім викладеного, як установили суди позивач звернувся до суду з цим позовом 20 березня 2018 року, а предметом оскарження є постанова відповідача від 4 січня 2018 року. Позовну заяву подано з пропущенням строку звернення до суду у цій категорії справ. Питання щодо поважності пропущеного строку звернення до суду суди не вирішували.

*Детальніше з текстом постанови ВС від 22.07.2020 у справі №* 803/485/18 *- можна ознайомитися за посиланням (*[*https://reyestr.court.gov.ua/Review/90519468*](https://reyestr.court.gov.ua/Review/90519468) *).*

**√ Приклади скасованих судових рішень у справах**, **що виникають з відносин публічної служби.**

**За результатами касаційного перегляду судових рішень Восьмого апеляційного адміністративного суду у звітному періоді у даній категорії справ Верховним Судом скасовано 8 судових рішень.**

√ До прикладу, постановою Верховного Суду у складі колегії суддів Касаційного адміністративного суду від 17.09.2020 касаційну скаргу ОСОБА\_1 задоволено частково. Рішення Івано-Франківського окружного адміністративного суду від 20.05.2019 і постанову Восьмого апеляційного адміністративного суду від 17.10.2019 скасовано, а справу направлено на новий розгляд до суду першої інстанції - Івано-Франківського окружного адміністративного суду.

Івано-Франківський окружний адміністративний суд рішенням від 20 травня 2019 року позов задовольнив частково: визнав протиправним і скасував наказ відповідача від 4 грудня 2018 року №603-к «Про припинення державної служби». У задоволенні решти позовних вимог відмовив.

Рішення суду першої інстанції мотивоване тим, що в оскаржуваному наказі не зазначено згідно якої з двох підстав, передбачених частиною другою [статті 87 Закону України «Про державну службу»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_902/ed_2020_07_16/pravo1/T150889.html?pravo=1#902) (відсутність на роботі протягом більш як 120 календарних днів підряд або більш як 150 календарних днів протягом року внаслідок тимчасової непрацездатності) відбулося припинення державної служби ОСОБА\_1 . Також цим наказом державну службу позивачки припинено з дати, яка передує даті оскаржуваного наказу більш, ніж на півтора року. Крім того, у році, що передував прийняттю наказу, позивачка не перебувала у стані тимчасової непрацездатності. Разом з тим, суд зазначив, що вказаним наказом відповідач припинив державну службу позивачки, проте не звільнив її з посади, у зв`язку з чим відсутні підстави для задоволення позовної вимоги про поновлення її на посаді, а також похідних вимог про стягнення компенсації за невикористану щорічну основну відпустку і затримку розрахунку при звільненні. Щодо вимоги про стягнення середнього заробітку за час вимушеного прогулу за період з 21 червня 2017 року до 4 грудня 2018 року, то суд дійшов висновку, що протягом цього часу позивачка не виходила на роботу, а тому у відповідача не було підстав для нарахування і виплати їй заробітної плати за цей період, відтак відсутні підстави для стягнення на користь ОСОБА\_1 середнього заробітку за цей час. Стосовно відмови у задоволенні позовної вимоги про стягнення моральної шкоди, то суд першої інстанції дійшов висновку, що в її обґрунтування позивачка послалася на обставини, які передували прийняттю оскаржуваного наказу, що виключає наявність причинно-наслідкового зв`язку між прийняттям наказу від 4 грудня 2018 року №603-к і завданням ОСОБА\_1 моральної шкоди.

Восьмий апеляційний адміністративний суд постановою від 17 жовтня 2019 року скасував рішення суду першої інстанції в частині задоволених позовних вимог і прийняв у цій частині нову постанову, якою відмовив у задоволенні позову. В решті рішення Івано-Франківського окружного адміністративного суду від 20 травня 2019 року залишив без змін.

Верховний Суд зауважив, що посада ОСОБА\_1 в силу пункту 2 частини другої [статті 6 Закону України «Про державну службу»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_77/ed_2020_07_16/pravo1/T150889.html?pravo=1#77) віднесена до категорії «Б» (керівник структурного підрозділу територіального органу Державної фіскальної служби України, що випливає з положень пунктів 1.2 Регламенту Івано-Франківської митниці ДФС, затвердженого її наказом від 27 лютого 2015 року №5 і Положення про відділ митного оформлення №1 митного поста «Івано-Франківськ - центральний» Івано-Франківської митниці ДФС, затвердженого виконувачем обов`язки начальника Івано-Франківської митниці ДФ, а також пункту 1 Положення про Державну фіскальну службу України, затвердженого [постановою Кабінету Міністрів України від 21 травня 2014 року №236](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_09_25/pravo1/KP140236.html?pravo=1)). Водночас будь-які клопотання сторін щодо розгляду цієї справи за правилами спрощеного позовного провадження у матеріалах справи відсутні.

Відтак спір щодо звільнення ОСОБА\_1 з публічної служби повинен був розглядатися за правилами загального позовного провадження.

У порушення цього правила суд першої інстанції розглянув спір за правилами спрощеного позовного провадження, а суд апеляційної інстанції не звернув увагу на вказані порушення норм процесуального права.

Аналогічна правова позиція викладена у постановах Верховного Суду від 19 грудня 2019 року у справі №640/18911/18, від 4 жовтня 2019 року у справі 280/700/19, від 19 листопада 2019 року у справі №440/103/19.

*Детальніше з текстом постанови ВС від 17.09.2020 у справі №*  300/64/19 *- можна ознайомитися за посиланням (*[*https://reyestr.court.gov.ua/Review/91603459*](https://reyestr.court.gov.ua/Review/91603459) *).*

**ІV. Аналіз причин зміни Касаційним адміністративним судом у складі Верховного Суду судових рішень Восьмого апеляційного адміністративного суду з причин неправильного застосування норм матеріального та процесуального права за категоріями справ.**

Відповідно до статті 351 КАС України підставами для скасування судових рішень повністю або частково і ухвалення нового рішення або зміни рішення у відповідній частині є неправильне застосування норм матеріального права або порушення норм процесуального права.

Порушення норм процесуального права може бути підставою для скасування або зміни рішення лише за умови, якщо це порушення призвело до ухвалення незаконного рішення.

Неправильним застосуванням норм матеріального права вважається: неправильне тлумачення закону або застосування закону, який не підлягає застосуванню, або незастосування закону, який підлягав застосуванню.

Зміна судового рішення може полягати в доповненні або зміні його мотивувальної та (або) резолютивної частин.

За результатами касаційного перегляду судових рішень Восьмого апеляційного адміністративного суду у звітному періоді у даній категорії справ Верховним судом України змінено 6судових рішень про скасування рішення суду першої інстанції.

**Приклади судового розгляду рішень у справах щодо захисту політичних (крім виборчих) та громадянських прав.**

*До даної категорії відносяться зокрема справи із спорів щодо:*

*-забезпечення права особи на звернення до органів державної влади, органів місцевого самоврядування та посадових і службових осіб цих органів;*

 *-забезпечення права особи на доступ до публічної інформації.*

За результатами касаційного перегляду судових рішень Восьмого апеляційного адміністративного суду у звітному періоді у даній категорії справ Верховним судом України змінено- **2** судових рішення.

√ До прикладу, постановою Верховного Суду у складі колегії суддів Касаційного адміністративного суду від 30 вересня 2020 року касаційну скаргу державної установи “Городищенська виправна колонія (№96)” задоволено частково. Рішення Рівненського окружного адміністративного суду від 25 березня 2019 року та постанову Восьмого апеляційного адміністративного суду від 04 липня 2019 року змінено, виключивши з їх мотивувальних частин посилання на положення наказу Державного департаменту України з питань виконання покарань №124 від 28 липня 2005 року та на розділ 32 Правил внутрішнього розпорядку установ виконання покарань, затверджених наказом Міністерства юстиції України від 28 серпня 2018 року № 2823/5. В іншій частині рішення Рівненського окружного адміністративного суду від 25 березня 2019 року та постанову Восьмого апеляційного адміністративного суду від 04 липня 2019 року - залишено без змін.

Так, Рішенням Рівненського окружного адміністративного суду від 25 березня 2019 року, залишеним без змін постановою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 04 липня 2019 року, позов задоволено частково. Визнано протиправною бездіяльність Державної установи "Городищенська виправна колонія (№96)" щодо невжиття заходів для приведення житлових умов позивача у відповідність до вимог чинного законодавства в період з 21 січня 2010 року по 21 листопада 2018 року, які визначають умови відбування покарання засудженими до довічного позбавлення волі. Визнано протиправною бездіяльність Державної установи "Городищенська виправна колонія (№96)" щодо невжиття заходів для приведення побутових та санітарно-гігієнічних умов утримання засудженого ОСОБА\_1 , ІНФОРМАЦІЯ\_1 у відповідність до вимог чинного законодавства, які визначають умови відбування покарання засудженими до довічного позбавлення волі. Зобов`язано Державну установу "Городищенська виправна колонія (№96)" протягом чотирьох місяців з дня набрання рішенням законної сили, привести побутові та санітарно-гігієнічні умови утримання засудженого ОСОБА\_1 , ІНФОРМАЦІЯ\_1 у відповідність до вимог чинного законодавства, які визначають умови відбування покарання засудженими до довічного позбавлення волі. В задоволенні решти позовних вимог відмовлено.

Вирішуючи питання про обґрунтованість поданої касаційної скарги, Верховний Суд виходить з наступного.

Предметом спору в даній справі є бездіяльність ДУ “Городищенська виправна колонія (№96)” щодо не забезпечення належних житлових, побутових та санітарно-гігієнічних умов утримання засуджених до довічного ув`язнення.

Вимоги щодо умов утримання ув`язнених установлені міжнародними правовими актами, приписи яких є обов`язковими для виконання усіма національними органами державної влади. Відсутність відомчого нормативного правового регулювання не може визнаватися достатньою і вагомою підставою для невиконання позитивних зобов`язань держави, визначених на рівні національного і міжнародного законодавства.

Аналогічний правовий висновок викладено у постановах Верховного Суду від 29 січня 2020 року у справі №460/2999/18, від 17 березня 2020 року у справі №460/2703/18, від 27 березня 2020 року у справі №460/2834/18.

При цьому, Верховний Суд погодився з доводами скаржника про те, що суди першої та апеляційної інстанцій помилково застосували наказ Державного департаменту України з питань виконання покарань від 28 липня 2005 року №124 у цій справі, оскільки даний акт визначає умови тримання засуджених у секторах максимального рівня безпеки при виправних колоніях середнього рівня безпеки, а не максимального рівня безпеки. Однак, таке правозастосування не призвело до неправильного вирішення справи.

Аналогічний правовий підхід застосовано у постанові Верховного Суду від 30 квітня 2020 рокуу справі № 460/482/19.

Також Верховний Суд погодився з доводами скаржника про те, що суди першої та апеляційної інстанцій помилково застосували розділ 32 Правил внутрішнього розпорядку установ виконання покарань, затверджених наказом Міністерства юстиції України від 28 серпня 2018 року № 2823/5, так як позивач отримується у секторі максимального рівня для тримання осіб засуджених до довічного позбавлення волі ДУ “Городищенська виправна колонія (№96)”. На даний сектор розповсюджується положення розділу 33 вказаних Правил. Однак, таке правозастосування також не призвело до неправильного вирішення справи.

*Детальніше з текстом постанови ВС від 30.03.2020 у справі №460/2851/18 можна ознайомитися за посиланням* [*https://reyestr.court.gov.ua/Review/91919327*](https://reyestr.court.gov.ua/Review/91919327)*.*

*Аналогічними прикладами є справа №460/2703/18– апеляційне провадження (*[*https://reyestr.court.gov.ua/Review/88245528*](https://reyestr.court.gov.ua/Review/88245528)*); №460/520/19– апеляційне провадження (*[*https://reyestr.court.gov.ua/Review/88832753*](https://reyestr.court.gov.ua/Review/88832753)*).*

**Приклади змінених судових рішень у справах з приводу реалізації державної політики у сфері економіки та публічної фінансової політики.**

**За результатами касаційного перегляду судових рішень Восьмого апеляційного адміністративного суду у звітному періоді у даній категорії справ Верховним Судом змінено 1 судове рішення.**

√ До прикладу, постановою Верховного Суду у складі колегії суддів Касаційного адміністративного суду від 30 січня 2020 року касаційну скаргу Уповноваженої особи Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на  ліквідацію Публічного акціонерного товариства "Банк Михайлівський"  задоволено частково. Рішення Рівненського окружного адміністративного суду від 08 жовтня 2018 року  та постанову Восьмого апеляційного адміністративного суду від 07 лютого 2019 року змінено в частині мотивів.

Рішенням Рівненського окружного адміністративного суду від 8 жовтня 2018 року, залишеною без змін постановою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 07 лютого 2019 року, позовні вимоги ОСОБА\_1 задоволено. Визнано протиправними дії уповноваженої особи Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на ліквідацію ПАТ «Банк Михайлівський» щодо невключення рахунку ОСОБА\_1 № НОМЕР\_1 , відкритого в ПАТ «Банк Михайлівський», до Переліку рахунків, за якими вкладники мають право на відшкодування коштів за вкладами за рахунок коштів Фонду гарантування вкладів фізичних осіб.

Зобов`язано уповноважену особу Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на ліквідацію ПАТ «Банк Михайлівський» внести зміни та доповнення до Переліку рахунків, за якими вкладники мають право на відшкодування коштів за вкладами за рахунок коштів Фонду гарантування вкладів фізичних осіб, щодо рахунку № НОМЕР\_1, відкритого на ім`я ОСОБА\_1 в ПАТ «Банк Михайлівський», на суму 19757,42 грн.

Задовольняючи  позовні вимоги, суди попередніх  інстанцій, виходили з того, що кошти, які надійшли від ТОВ "Кредитно-інвестиційний центр" на поточний рахунок позивача, є вкладом у розумінні Закону № 4452-VI. В свою чергу, відповідачами не доведено належними доказами наявність обставин, які б слугували підставою для визнання нікчемними операцій з перерахування коштів; здійснення транзакцій під час дії постанови НБУ від 22.12.2015 №917/БТ "Про віднесення Публічного акціонерного товариства "Банк Михайлівський" до категорії проблемних та запровадження особливого режиму контролю за діяльністю банку" не є достатньою підставою для визнання цих транзакцій нікчемними.

У справі, яка розглядається, судами встановлено, що правочин по наданню позивачем позики ТОВ "Кредитно-інвестиційний центр" та операції по перерахуванню коштів позичальнику та повернення коштів з рахунку вказаного товариства на рахунок позивача були вчинені після віднесення ПАТ "Банк Михайлівський" до категорії проблемних.

Зміст вказаних фактичних обставин свідчить про те, що у межах спірних правовідносин ПАТ "Банк Михайлівський" виступав повіреним, хоча про це й не було зазначено у договорі №980-053-000217661, укладеному 07.04.2016 між ТОВ "Кредитно-інвестиційний центр" та позивачем.

Матеріали справи не містять відомостей про те, що позивач був повідомлений банком під підпис про непоширення гарантій банку на кошти у сумі 19600,00 грн  станом на 19.05.2016, повернуті на рахунок позивача за договором з небанківською фінансовою установою від 07.04.2016.

Отже, у справі, яка розглядається, кошти позивача відповідають чітко визначеним критеріям, визначеним змінами, внесеними до Закону України «Про систему гарантування вкладів фізичних осіб», а тому вони прирівнюються до вкладу, а позивач, відповідно - до вкладника.

Аналогічна правова позиція викладена у постанові Верховного Суду від 21 грудня 2019 року у справі №823/1674/18.

З урахуванням наведеного, колегія суддів погодилась із висновком судів попередніх інстанцій в частині визнання протиправною бездіяльність Уповноваженої особи Фонду на здійснення ліквідації ПАТ "Банк Михайлівський" щодо невключення повної інформації до переліку вкладників та зобов`язання її подати до Фонду гарантування вкладів фізичних осіб додаткову інформацію щодо позивача як вкладника, який має право на відшкодування коштів за вкладами ПАТ "Банк Михайлівський" за рахунок Фонду гарантування вкладів фізичних осіб.

Водночас, мотиви, з яких виходили суди попередніх інстанцій, підлягають зміні, оскільки ґрунтуються на неправильному правозастосуванні, а саме: незастосуванні [закону](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2016_11_15/pravo1/T161736.html?pravo=1), який підлягав застосуванню.

*Детальніше з текстом постанови ВС від 30.01.2020 у справі №* 817/1286/18 *можна ознайомитися за посиланням (*[*https://reyestr.court.gov.ua/Review/87297039*](https://reyestr.court.gov.ua/Review/87297039)*).*

**Висновки і пропозиції**

Здійснене узагальнення свідчить про наявність істотних помилок у застосуванні норм процесуального та матеріального права при розгляді суддями Восьмого апеляційного адміністративного суду апеляційних скарг.

Робота з виявлення причин скасованих та змінених рішень спрямована на покращення якості ухвалення рішень.

Як показало узагальнення, однією з причин скасування судових рішень Восьмого апеляційного адміністративного суду касаційною інстанцією є зміна практики Верховним Судом України з розгляду окремих категорій справ, у тому числі відступлення від правових позицій, раніше викладених у висновках Верховного Суду України.

Здійснений Восьмим апеляційним адміністративним судом аналіз скасованих рішень касаційною інстанцією, що стосуються окремих напрямів застосування норм матеріального права, засвідчує про значну кількість таких справ з приводу реалізації державної політики у сфері економіки та публічної фінансової політики, з приводу регулювання містобудівної діяльності та землекористування та скасування судових рішень у справах з приводу адміністрування податків, зборів, платежів, а також контролю за дотриманням вимог податкового законодавства. Відтак, необхідно своєчасно вживати передбачених законом заходів з метою виявлення та попередження помилок у їх діяльності, систематично вивчати судову практику з окремих категорій справ.

Разом з тим, суддям слід звернути увагу і на інші випадки скасування судових рішень Восьмого апеляційного адміністративного суду, що спонукає до вивчення та застосування в роботі судової практики касаційного суду.

Не менш важливим є й більш детальний аналіз скасованих рішень суду через порушення норм процесуального та матеріального права за категоріями спорів та продовження практики обговорення на нарадах зборів суддів справ причин скасування в касаційному порядку судових рішень.

Вважалось би за доцільне, у питаннях, які викликають складність у застосуванні певних норм права, а також у тих питаннях, де судова практика не є однаковою, звертатися за наданням методичної допомоги до суду касаційної інстанції з метою врегулювання цих питань та створення єдиної судової практики.

Результати проведеного узагальнення доцільно обговорити на зборах суддів апеляційного адміністративного суду для усунення у подальшій роботі допущених помилок у застосуванні законодавства при вирішенні справ.

**Відділ судової статистики та узагальнення**

**судової практики Восьмого**

**апеляційного адміністративного суду**