

**Восьмий апеляційний адміністративний суд**

**Узагальнення**

судової практики Восьмого апеляційного адміністративного суду та окружних адміністративних судів Восьмого апеляційного адміністративного округу в частині врахування правових висновків, викладених у зразкових рішеннях, при ухваленні рішень у типових справах.

Львів
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**Зміст**

|  |  |
| --- | --- |
| Вступ |  |
| 1) Аналіз статистичних даних Восьмого апеляційного адміністративного суду з врахування правових висновків, викладених у зразкових рішеннях, при ухваленні рішень у типових справах.  2) Розділ I. Застосування судом першої інстанції правового висновку, що викладений в рішенні Верховного Суду від 16.06.2020 в справі №620/1116/20 – щодо перерахунку довічного грошового утримання судді у відставці.  3) Розділ II. Застосування судом першої інстанції правового висновку, що викладений в рішенні Верховного Суду від 11.03.2020 в справі №200/9195/19-а – щодо розрахунку величини для нарахування суддівської винагороди.  4) Розділ III. Застосування судом першої інстанції правового висновку, що викладений у рішенні від 17.12.2019 в справі № 160/8324/19 – щодо видачі довідки про розмір грошового забезпечення для перерахунку пенсії військовослужбовцям.  5) Розділ IV. Застосування судом першої інстанції правового висновку, що викладений у рішенні від 15.02.2018 в справі № 820/6514-17 – щодо перерахунку пенсії пенсіонерам МВС з урахування грошового забезпечення поліцейських.  6) Розділ V. Застосування судом першої інстанції правового висновку, що викладений у рішенні від 19.09.2018 в справі № 806/3265/17 – щодо оформлення паспорта громадянина України.  7)Розділ VI. Застосування судом першої інстанціїправового висновку, що викладений у рішенні від 13.02.2019 в справі №822/54/18 – щодо переведення пенсії по інвалідності на пенсію державного службовця.  8) Розділ VII. Застосування судом першої інстанції правового висновку, що викладений у рішенні від 04.02.2019 в справі № 240/5401/18 – щодо зменшення відсоткового значення грошового забезпечення при перерахунку пенсії військовослужбовцям.  9)Розділ VIII. Застосування судом першої інстанції правового висновку, що викладений у рішенні від 02.09.2019 в справі № 520/3939/19 та постанові від 04.12.2019 в справі № 520/3939/19 (https://reyestr.court.gov.ua/Review/86401183) – щодо оподаткування самозайнятої особи, яка одночасно зареєстрована як ФОП.  10) Розділ IX. Застосування судом першої інстанції правового висновку, що викладений у рішенні від 16.05.2019 в справі № 620/4218/18 та постанові від 21.08.2019 в справі № 620/4218/18 – щодо грошової компенсації з невикористану відпустку військовослужбовцям у період мобілізації.  11) Розділ X. Застосування судом першої інстанції правового висновку, що викладений у рішенні від 06.08.2019 в справі № 160/3586/19 – щодо розстрочення виплати сум підвищення пенсії військовослужбовців у відставці.  12) Розділ XI. Застосування судом першої інстанції правового висновку, що викладений у рішенні від 29.09.2020 в справі №440/2722/20 – щодо нарахування грошової допомоги до 5 травня.  13)Розділ XII. Застосування судом першої інстанції правового висновку, що викладений у рішенні від 14.09.2020 в справі №560/2120/20 – щодо перерахунку пенсій прокурорів відповідно до рішення Конституційного Суду України від 13.12.2019 №7-р(II)/2019 |  |
| Висновки і пропозиції |  |
|  |  |

**Вступ**

Узагальнення проведено на виконання листа Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду (далі – КАС ВС) від 12 березня 2021 року № 441/58-21. Восьмим апеляційним адміністративним судом було здійснено узагальнення судової практики застосування правових висновків, викладених у зразкових рішеннях, при ухваленні рішень в типових справах відповідно до статті 291 Кодексу адміністративного судочинства України (далі – КАС України).

Об’єктом узагальнення судової практики були ухвалені Восьмим апеляційним адміністративним судом та окружними адміністративними судами Восьмого апеляційного адміністративного округу рішення в типових справах.

Метою даного узагальнення є вивчення справ, у яких постановлені рішення на підставі зразкових рішень Верховного Суду; аналіз статистичних даних в адміністративних справах, де застосовувались зразкові рішення Верховного Суду; вироблення пропозицій для удосконалення процесуального законодавства.

Згідно з пунктами 21 та 22 частини 1 статті 4 КАС України, типові адміністративні справи – адміністративні справи, відповідачем у яких є один і той самий суб’єкт владних повноважень (його відокремлені структурні підрозділи), спір у яких виник з аналогічних підстав, у відносинах, що регулюються одними нормами права, та у яких позивачами заявлено аналогічні вимоги; зразкова адміністративна справа – типова адміністративна справа, прийнята до провадження Верховним Судом як судом першої інстанції для постановлення зразкового рішення.

Відповідно до частини 3 статті 291 КАС України, при ухваленні рішення у типовій справі, яка відповідає ознакам, викладеним у рішенні Верховного Суду за результатами розгляду зразкової справи, суд має враховувати правові висновки Верховного Суду, викладені у рішенні за результатами розгляду зразкової справи. На судове рішення суду першої інстанції у типовій справі може бути подана апеляційна скарга в порядку, визначеному цим Кодексом.

Рішення суду апеляційної інстанції по типовій справі може бути оскаржено в касаційному порядку, якщо суд першої та (або) апеляційної інстанції при вирішенні типової справи не визнав її типовою справою та (або) не врахував правові висновки, викладені у рішенні Верховного Суду за результатами розгляду зразкової справи; та, якщо справа, в якій судом першої та (або) апеляційної інстанції ухвалено рішення з урахуванням правових висновків, викладених у рішенні Верховного Суду за результатами розгляду зразкової справи, не відповідає ознакам типової справи.

«Інститут зразкової справи було розроблено за прикладом «пілотних рішень», які приймає Європейський суд з прав людини. Впровадження вказаного інституту в адміністративному судовому процесі покликано на зменшення навантаження на суддів, забезпечення єдності застосування судової практики та сприяє найкоротшому строку розгляду і вирішенню великої кількості однотипних справ», - зазначалось у пояснювальній записці до законопроекту № 6232.

**Аналіз статистичних даних Восьмого апеляційного адміністративного суду в частині врахування правових висновків, викладених у зразкових рішеннях, при ухваленні рішень у типових справах.**

Касаційний адміністративний суд у складі Верховного Суду з грудня 2017 року по березень 2021 року започаткував і продовжує формувати судову практику щодо розгляду зразкових справ та ухвалення зразкових рішень. Зокрема, станом на 31 березня 2021 року КАС ВС ухвалив 24 зразкових рішення, з яких 22 рішення набрало законної сили.

Згідно даних АСДС Восьмим апеляційним адміністративним судом за період з 01.01.2020 по 31.03.2021 року прийнято ***1013*** рішень в типових справах, в яких враховані правові висновки, викладені у зразкових рішеннях, з них:

* **2** рішення, в яких враховано правові висновки, викладені у зразковому рішенні Верховного Суду від 15.02.2018 № Пз/9901/8/18 (№ 820/6514/17) - щодо перерахунку пенсій пенсіонерам МВС з урахуванням грошового забезпечення поліцейських;
* **8** рішень, в яких враховано правові висновки, викладені у зразковому рішенні Верховного Суду від 12.03.2018 № Пз/9901/1/18 (№ 802/2196/17-а) - щодо нескладання Ліквідкомісією МВС довідки для перерахунку пенсій пенсіонерам МВC;
* **32** рішення, в яких враховано правові висновки, викладені у зразковому рішенні Верховного Суду від 26.03.2018 № Пз/9901/2/18 (№ 806/3265/17) - про оформлення паспорта громадянина України;
* **1** рішення, в якому враховано правові висновки, викладені у зразковому рішенні Верховного Суду від 30.03.2018 № Пз/9901/22/18 (№ 812/292/18) - щодо нарахування пені та штрафів платникам податків, розташованих у зоні АТО;
* **8** рішень, в яких враховано правові висновки, викладені у зразковому рішенні Верховного Суду від 04.04.2018 № Пз/9901/23/18 (№ 822/524/18) - щодо переведення з пенсії по інвалідності на пенсію державного службовця;
* **13** рішень, в яких враховано правові висновки, викладені у зразковому рішенні Верховного Суду від 16.04.2018 № Пз/9901/16/18 (№ 825/506/18) – про відмову прокуратури у видачі довідки про зарплату для перерахунку пенсій;
* **7** рішень, в яких враховано правові висновки, викладені у зразковому рішенні Верховного Суду від 03.05.2018 № Пз/9901/20/18 (№ 805/402/18) - про припинення виплати пенсії внутрішньо переміщеній особі;
* **50** рішень, в яких враховано правові висновки, викладені у зразковому рішенні Верховного Суду від 21.01.2019 № Пз/9901/55/18 (№ 240/4937/18) - щодо перерахунку пенсій постраждалому в наслідок Чорнобильської катастрофи;
* **38** рішень, в яких враховано правові висновки, викладені у зразковому рішенні Верховного Суду від 21.01.2019 №Пз/9901/56/18 (справа №240/4946/18) - щодо перерахунку пенсій постраждалим внаслідок катастрофи на ЧАЕС;
* **66** рішень, в яких враховано правові висновки, викладені у зразковому рішенні Верховного Суду від 04.02.2019 № Пз/9901/58/18 (№240/5401/18) - щодо зменшення відсоткового значення грошового забезпечення при перерахунку пенсій військовослужбовцям;
* **129** рішень, в яких враховано рішення Верховного Суду від 16.05.2019 № Пз/9901/4/19 (№620/4218/18) - щодо грошової компенсації за невикористану додаткову відпустку військовослужбовцям у період мобілізації;
* **108** рішень, в яких враховано правові висновки, викладені у зразковому рішенні Верховного Суду від 06.08.2019 № Пз/9901/12/19 (№160/3586/19) - щодо розстрочення виплат сум підвищеної пенсії військовослужбовців у відставці;
* **34** рішення, в яких враховано правові висновки, викладені у зразковому рішенні Верховного Суду від 02.09.2019 № Пз/9901/10/19 (№520/3939/19) - щодо оподаткування самозайнятої особи яка одночасно зареєстрована як ФОП;
* **11** рішень, в яких враховано правові висновки, викладені у зразковому рішенні Верховного Суду від 09.12.2019 №Пз/9901/19/19 (№300/1695/19) - щодо розміру підвищення пенсії учасникам бойових дій;
* **194** рішення, в яких враховано правові висновки, викладені у зразковому рішенні Верховного Суду від 17.12.2019 №Пз/9901/20/19 (№160/8324/19) - щодо видачі довідки про розмір грошового забезпечення для перерахунку пенсії військовослужбовцям;
* **3** рішення, в яких враховано правові висновки, викладені у зразковому рішенні Верховного Суду від 11.03.2020 № Пз/9901/17/19 (№200/9195/19-а) - щодо розрахункової величини для нарахування суддівської винагороди;
* **58** рішень, в яких врахованоправові висновки, викладені у зразковомурішенні Верховного Суду від 16.06.2020 у справі № 620/1116/20 (№ Пз/9901/5/20) - щодо перерахунку щомісячного грошового утримання судді у відставці;
* **211** рішень, в яких враховано правові висновки, викладені у зразковому рішенні Верховного Суду від 14.09.2020 у справі № 560/2120/20 (№Пз/9901/9/20) - про перерахунок пенсій прокурорів відповідно до рішення КСУ від 13.12.2019 №7-р(II)/2019;
* **24** рішення, в яких враховано правові висновки, викладені у зразковому рішенні Верховного Суду від 23.09.2020 № Пз/9901/21/20 (№ 580/2371/20) - щодо підвищення до пенсії особам, постраждалим внаслідок катастрофи на ЧАЕС;
* **16** рішень, в яких враховано правові висновки, викладені у зразковому рішенні Верховного Суду від 29.09.2020 № Пз/9901/14/20 (№ 440/2722/20) - щодо нарахування та виплати інваліду війни разової щорічної грошової допомоги до 5 травня за 2020 рік.

**Розділ I.**

**Застосування судом першої інстанції правового висновку, що викладений в рішенні Верховного Суду від 16.06.2020 в справі №620/1116/20 – щодо перерахунку довічного грошового утримання судді у відставці (**[**https://reyestr.court.gov.ua/Review/89872243**](https://reyestr.court.gov.ua/Review/89872243)**)**

До прикладу, постановою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 22 грудня 2020 року апеляційну скаргу Головного управління Пенсійного фонду України в Львівській області задоволено частково.

Рішення Львівського окружного адміністративного суду від 08 жовтня 2020 року у справі № 380/6402/20 скасовано в частині задоволених позовних вимог про зобов`язання Головного управління Пенсійного фонду України у Львівській області здійснити судді у відставці ОСОБА\_1 перерахунок та виплату щомісячного довічного грошового утримання судді у відставці з 19 лютого 2020 року у розмірі 88 % (вісімдесяти восьми відсотків) суддівської винагороди, зазначеної у довідці про суддівську винагороду для обчислення щомісячного довічного грошового утримання судді у відставці від 25 лютого 2020 року № 07-11/32/20, виданій ліквідаційною комісією Львівського апеляційного господарського суду, з урахуванням фактично виплачених сум, та прийнято в цій частині нове рішення, яким адміністративний позов задоволено частково. Зобов`язано Головне управління Пенсійного фонду України у Львівській області здійснити судді у відставці ОСОБА\_1 перерахунок та виплату щомісячного довічного грошового утримання судді у відставці з 19 лютого 2020 року у розмірі 58 % (п`ятдесяти восьми відсотків) суддівської винагороди, зазначеної у довідці про суддівську винагороду для обчислення щомісячного довічного грошового утримання судді у відставці від 25 лютого 2020 року № 07-11/32/20, виданій ліквідаційною комісією Львівського апеляційного господарського суду, з урахуванням фактично виплачених сум. В іншій частині судове рішення - залишено без змін (<https://reyestr.court.gov.ua/Review/93748728>).

Зміст позовних вимог.

Позивач звернувся до суду із адміністративним позовом до відповідача в якому просив:

визнати протиправним і скасувати рішення відділу з питань перерахунків пенсій № 8 управління застосування пенсійного законодавства Головного управління Пенсійного фонду України у Львівській області про відмову в перерахунку щомісячного довічного грошового утримання судді у відставці ОСОБА\_1 від 03.03.2020 № 190517;

зобов`язати Головне управління Пенсійного фонду України у Львівській області здійснити судді у відставці ОСОБА\_1 перерахунок та виплату щомісячного довічного грошового утримання судді у відставці з 19.02.2020 у розмірі 88 % (вісімдесяти восьми відсотків) суддівської винагороди, зазначеної у довідці про суддівську винагороду для обчислення щомісячного довічного грошового утримання судді у відставці від 25.02.2020 № 07-11/32/20, виданій ліквідаційною комісією Львівського апеляційного господарського суду, з урахуванням фактично сплачених сум.

Позиція суду першої інстанції.

Приймаючи оскаржене рішення суд першої інстанції виходив з того, що, з дня [ухвалення Конституційним Судом України рішення від 18.02.2020 № 2-р/2020](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_02_18/pravo1/KS20009.html?pravo=1) [Закон України № 1402-VIII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_11_03/pravo1/T161402.html?pravo=1) не містить норм, які б по-різному визначали порядок обчислення розміру щомісячного довічного грошового утримання суддів у відставці. Верховний Суд неодноразово, зокрема у постановах від 06.03.2019 у справі № 638/12586/16-а та від 11.02.2020 у справі №200/3958/19-а висловлював правовий висновок, відповідно до якого правовою підставою для перерахунку раніше призначеного щомісячного довічного грошового утримання судді у відставці є факт зміни грошового утримання/складових суддівської винагороди судді, який працює на відповідній посаді. Таким чином, перерахунок, який просить здійснити позивач з 19.02.2020, обумовлений відновленням раніше порушених його прав з дати [ухвалення Конституційним Судом України рішення від 18.02.2020 у справі № 2-р/2020](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_02_18/pravo1/KS20009.html?pravo=1).

Правовий висновок сформований під час розгляду типової справи та ухвалення зразкового рішення

«..зважаючи на те, що ОСОБА\_1 вийшов у відставку з посади судді до завершення проходження кваліфікаційного оцінювання суддів щодо нього і отримує щомісячне довічне грошове утримання судді у відставці, яке має бути співмірним із суддівською винагородою, яку отримує повноважний суддя, колегія суддів приходить до висновку, що рішення ГУ ПФУ щодо відмови у перерахунку позивачу (судді у відставці) щомісячного довічного грошового утримання судді у відставці від 05.03.2020 є протиправним та відповідно зазначене рішення територіального органу Пенсійного фонду України підлягає скасуванню. А відтак, позовна вимога ОСОБА\_1 про зобов`язання ГУ ПФУ здійснити перерахунок та виплату позивачу щомісячного довічного грошового утримання судді у відставці на підставі зазначеної вище довідки від 25.02.2020 № 03/36 - 740, виданої Теруправлінням ДСА, про суддівську винагороду для обчислення щомісячного грошового утримання з 01.01.2020 є такою, що підлягає частковому задоволенню, а саме, з 19.02.2020.»

Позиція апеляційного суду

Перерахунок, який просить здійснити позивач з 19.02.2020, обумовлений датою [ухвалення Конституційним Судом України рішення від 18.02.2020 у справі № 2-р/2020](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_02_18/pravo1/KS20009.html?pravo=1).

Отже, саме з 19.02.2020, наступного дня з дати [ухвалення Конституційним Судом України рішення від 18.02.2020 у справі № 2-р/2020](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_02_18/pravo1/KS20009.html?pravo=1) у позивача виникає право (підстава) на перерахунок щомісячного довічного грошового утримання судді відповідно до [Закону №1402-VIII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_11_03/pravo1/T161402.html?pravo=1).

При цьому, зміна розміру окладу судді, який є складовою суддівської винагороди, є підставою для перерахунку довічного грошового утримання судді у відставці.

Відтак, позивач має право на перерахунок довічного грошового утримання судді у відставці на підставі довідки від 25.02.2020 № 07-11/32/20 з 19.02.2020, оскільки саме з цієї дати втратили чинність обмеження, встановлені пунктом 25 розділу [XII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1587/ed_2020_11_03/pravo1/T161402.html?pravo=1#1587) [Прикінцевих та перехідних положень Закону №1402-VIII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1587/ed_2020_11_03/pravo1/T161402.html?pravo=1#1587), згідно з якими право на отримання щомісячного довічного грошового утримання у розмірі, визначеному цим [Законом](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_11_03/pravo1/T161402.html?pravo=1), має суддя, який за результатами кваліфікаційного оцінювання підтвердив відповідність займаній посаді (здатність здійснювати правосуддя у відповідному суді) або призначений на посаду судді за результатами конкурсу, проведеного після набрання чинності цим [Законом](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_11_03/pravo1/T161402.html?pravo=1), та працював на посаді судді щонайменше три роки з дня прийняття щодо нього відповідного рішення за результатами такого кваліфікаційного оцінювання або конкурсу.

Вказана правова позиція апеляційного суду узгоджується із рішенням Верховного Суду від 16.06.2020 в зразковій адміністративній справі № 620/1116/20, яке в силу приписів ч. 5 [ст. 242 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1832/ed_2020_10_18/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#1832) та ч. 6 [ст. 13 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_56/ed_2020_11_03/pravo1/T161402.html?pravo=1#56) враховується апеляційним судом під час вирішення наведеного спору.

Суд не приймав доводи апеляційної скарги щодо відсутності порядку проведення перерахунку щомісячного довічного грошового утримання суддів у відставці з урахуванням [рішення Конституційного Суду України від 18.02.2020 № 2-р/2020](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_02_18/pravo1/KS20009.html?pravo=1), оскільки такий порядок встановлений безпосередньо [ст. 142 Закону №1402-VIII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1421/ed_2020_11_03/pravo1/T161402.html?pravo=1#1421).

Разом з цим, колегія суддів вважала підставними доводи апелянта в частині безпідставності зобов`язання судом першої інстанції Головного управління Пенсійного фонду України у Львівській області здійснити судді у відставці ОСОБА\_1 перерахунок та виплату щомісячного довічного грошового утримання судді у відставці з 19.02.2020 у розмірі 88 % суддівської винагороди, зазначеної у довідці про суддівську винагороду для обчислення щомісячного довічного грошового утримання судді у відставці від 25.02.2020 № 07-11/32/20, виданій ліквідаційною комісією Львівського апеляційного господарського суду, з урахуванням фактично виплачених сум, оскільки відповідно до ст. 142 [Закону №1402-VI](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2009_05_21/pravo1/T091402.html?pravo=1), в частині, яка стосується перерахунку розміру щомісячного довічного грошового забезпечення визначено, що щомісячне довічне грошове утримання судді у відставці в розмір 50 % суддівської винагороди судді, який працює на відповідній посаді.

Як згадувалось вище, відповідно до ч. 3 ст. 142 [Закону №1402-VI](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2009_05_21/pravo1/T091402.html?pravo=1) щомісячне довічне грошове утримання виплачується судді у відставці в розмірі 50 відсотків суддівської винагороди судді, який працює на відповідній посаді. За кожний повний рік роботи на посаді судді понад 20 років розмір щомісячного довічного грошового утримання збільшується на два відсотки грошового утримання судді.

Колегією суддів встановлено, що і не заперечується позивачем в позовній заяві, що стаж роботи ОСОБА\_1 на посаді судді становить 24 роки 06 місяці 13 днів, тобто 4 понаднормових роки понад 20 років роботи на посаді судді, що в силу вимог ч. 3 [ст. 142 Закону №1402-VIII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1421/ed_2020_11_03/pravo1/T161402.html?pravo=1#1421) є підставою для збільшення розміру щомісячного довічного грошового утримання на вісім відсотків грошового утримання судді.

Вказане підтверджується копією трудової книжки, копією вкладишем до трудової книжки та копією розрахунку стажу роботи судді, який дає право на відставку та отримання щомісячного (довічного) грошового утримання працюючому судді та судді у відставці (а.с. 19-24, 28)

Враховуючи наведене вище, колегія суддів вважала, що у випадку проведення перерахунку щомісячного довічного грошового утримання позивача процентне співвідношення суддівської винагороди повинно складати 58 відсотків суддівської винагороди судді, який працює на відповідній посаді.

Відтак на переконання суду, висновок суду першої інстанції про необхідність задоволення позовної вимоги шляхом зобов`язання судом першої інстанції Головного управління Пенсійного фонду України у Львівській області здійснити судді у відставці ОСОБА\_1 перерахунок та виплату щомісячного довічного грошового утримання судді у відставці з 19.02.2020 у розмірі 88 % суддівської винагороди, зазначеної у довідці про суддівську винагороду для обчислення щомісячного довічного грошового утримання судді у відставці від 25.02.2020 № 07-11/32/20, виданій ліквідаційною комісією Львівського апеляційного господарського суду, з урахуванням фактично виплачених сум, є помилковим.

Відповідно до п. 1 ч. 1 [ст. 317 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2576/ed_2020_10_18/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#2576) підставою для скасування судового рішення суду першої інстанції повністю або частково та ухвалення нового рішення у відповідній частині або зміни рішення є неповне з`ясування обставин, що мають значення для справи.

Таким чином, постановлене у справі рішення суду першої інстанції у частині задоволення позовних вимог про зобов`язання Головного управління Пенсійного фонду України у Львівській області здійснити судді у відставці ОСОБА\_1 перерахунок та виплату щомісячного довічного грошового утримання судді у відставці з 19.02.2020 у розмірі 88 % суддівської винагороди, зазначеної у Довідці про суддівську винагороду для обчислення щомісячного довічного грошового утримання судді у відставці від 25.02.2020 № 07-11/32/20, виданій ліквідаційною комісією Львівського апеляційного господарського суду, з урахуванням фактично виплачених сум підлягає скасуванню, з прийняттям у цій частині нового рішення про зобов`язання Головного управління Пенсійного фонду України у Львівській області здійснити судді у відставці ОСОБА\_1 перерахунок та виплату щомісячного довічного грошового утримання судді у відставці з 19.02.2020 у розмірі 58 % суддівської винагороди, зазначеної у Довідці про суддівську винагороду для обчислення щомісячного довічного грошового утримання судді у відставці від 25.02.2020 № 07-11/32/20, виданій ліквідаційною комісією Львівського апеляційного господарського суду, з урахуванням фактично виплачених сум.

*Аналогічним прикладом є постанова Восьмого апеляційного адміністративного суду від 08.12.2020 по справі № 300/1521/20* [*https://reyestr.court.gov.ua/Review/93404410*](https://reyestr.court.gov.ua/Review/93404410)*; від 22.12.2020 по справі № 380/5074/20* [*https://reyestr.court.gov.ua/Review/93708225*](https://reyestr.court.gov.ua/Review/93708225) *та інші.*

**Розділ II**

**Застосування судом першої інстанції правового висновку, що викладений в рішенні Верховного Суду від 11.03.2020 в справі №200/9195/19-а – щодо розрахунку величини для нарахування суддівської винагороди (**[**https://reyestr.court.gov.ua/Review/88124771**](https://reyestr.court.gov.ua/Review/88124771)**)**

До прикладу, постановою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 27 травня 2020 року апеляційну скаргу Рівненського окружного адміністративного суду задоволено, рішення Львівського окружного адміністративного суду від 17 січня 2020 року у справі № 1.380.2019.005896 - скасовано та прийнято постанову, якою в задоволенні позову ОСОБА\_1 відмовлено (<https://reyestr.court.gov.ua/Review/89459359>).

Зміст позовних вимог.

ОСОБА\_1 звернулася в суд з позовом до Рівненського окружного адміністративного суду, третя особа Територіальне управління Державної судової адміністрації України у Рівненській області, про зобов’язання здійснити перерахунок суддівської винагороди.

Позиція суду першої інстанції.

Рішенням Львівського окружного адміністративного суду від 17 січня 2020 року позов задоволено. Зобов`язано Рівненський окружний адміністративний суд здійснити перерахунок та виплату ОСОБА\_1 , як судді Рівненського окружного адміністративного суду, суддівську винагороду, здійснену з розрахунку посадового окладу у розмірі 10 мінімальних заробітних плат, виходячи з розміру мінімальної заробітної плати, установленої Законом України про Державний бюджет на відповідний рік, за період з 1 січня 2017 року по 4 грудня 2018 року з урахуванням виплачених сум. Зобов`язано Рівненський окружний адміністративний суд здійснити перерахунок та виплату ОСОБА\_1, як судді Рівненського окружного адміністративного суду, суддівську винагороду, здійснену з розрахунку посадового окладу у розмірі 15 мінімальних заробітних плат, виходячи з розміру мінімальної заробітної плати, установленої Законом України про Державний бюджет на відповідний рік, починаючи з 4 грудня 2018 року по 17 квітня 2019 року з урахуванням виплачених сум.

Постановляючи оскаржуване рішення, суд першої інстанції виходив з того, що незалежно від строку повноважень судді, на який його обрали, на п`ять років або безстроково, стосовно якого завершена або не завершена процедура кваліфікаційного оцінювання, зберігається єдиний статус судді та відповідні гарантії суддівської діяльності, складовою яких є у тому числі суддівська винагорода.

Правовий висновок сформований під час розгляду типової справи та ухвалення зразкового рішення

 КАС ВС відхилив доводи позивача про те, що з набранням законної сили [рішенням Конституційного Суду України від 4 грудня 2018 року №11-р/2018](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2018_12_04/pravo1/KS18092.html?pravo=1) винагорода судді повинна розраховуватися на основі мінімальних заробітних плат, і погоджується з доводами відповідача про необхідність застосування у такому випадку як розрахункової величини прожиткового мінімуму для працездатних осіб, встановленого на 1 січня відповідного календарного року.

До того ж, зазначив, що на час існування спірних правовідносин (з грудня 2018 року до червня 2019 року включно), *пункт 23* [Прикінцевих та перехідних положень Закону України «Про судоустрій і статус суддів» від 2 червня 2016 року](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1587/ed_2020_02_18/pravo1/T161402.html?pravo=1#1587) щодо порядку визначення суддівської винагороди для суддів, які не пройшли кваліфікаційного оцінювання, *був чинним*, а тому ТУ ДСА України в Донецькій області правомірно керувалося його положеннями. Натомість, з огляду на викладене, відповідач не мав правових підстав керуватися нормами Законів України про Державний бюджет України на 2018, 2019 роки і застосовувати мінімальну заробітну плату як розрахункову величину. В зв`язку з цим колегія суддів враховує доводи ТУ ДСА України в Донецькій області про те, що у кошторисах на 2018-2019 роки не було передбачено призначення для обрахування суддівської винагороди, обчисленої на основі мінімальної заробітної плати.

Позиція апеляційного суду

Надаючи правову оцінку доводам представника позивача щодо розрахункової величини для визначення розміру посадового окладу суддів, які не пройшли кваліфікаційного оцінювання, в тому числі з урахуванням висновків Конституційного Суду України, викладених у рішенні від 4  грудня 2018 року №11-р/2018, колегія суддів зазначила таке.

Вказаним рішенням Конституційний Суд України визнав таким, що не відповідає [Конституції України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_09_03/pravo1/Z960254K.html?pravo=1) (є неконституційним) положення частини третьої [статті 133 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» від 7 липня 2010 року №2453-VI](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_5829/ed_2018_12_04/pravo1/T102453.html?pravo=1#5829) (у редакції [Закону України «Про забезпечення права на справедливий суд» від 12 лютого 2015 року №192-VIII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2016_12_21/pravo1/T150192.html?pravo=1)). Частина третя [статті 133 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» від 7 липня 2010 року](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_5829/ed_2018_12_04/pravo1/T102453.html?pravo=1#5829) до визнання її неконституційною встановлювала розмір посадового окладу судді місцевого суду - 10 мінімальних заробітних плат. Ця норма застосовувалася для визначення розміру посадового окладу тих суддів, які не пройшли кваліфікаційного оцінювання, як це було передбачено положеннями пункту 23 [Прикінцевих та перехідних положень Закону України «Про судоустрій і статус суддів» від 2 червня 2016 року](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1587/ed_2020_03_11/pravo1/T161402.html?pravo=1#1587).

Визнаючи неконституційним положення частини третьої [статті 133 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» від 7 липня 2010 року](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_5829/ed_2018_12_04/pravo1/T102453.html?pravo=1#5829) Конституційний Суд України зауважив, що законодавець неодноразово вносив зміни до вказаного [закону](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2018_12_04/pravo1/T102453.html?pravo=1) щодо розміру посадового окладу, в результаті яких оклад судді місцевого суду було зменшено з 15 до 10 мінімальних заробітних плат. Такі зміни суд визнав посяганням на гарантію незалежності судді у виді матеріального забезпечення та передумовою впливу як на суддю, так і на судову владу в цілому.

У [рішенні від 4  грудня 2018 року №11-р/2018 Конституційний Суд України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2018_12_04/pravo1/KS18092.html?pravo=1) вказав на звуження змісту та обсягу гарантій незалежності суддів через зменшення гарантованого розміру винагороди судді у спеціальному законі, тобто у зв`язку зі зміною абсолютної величини такої винагороди.

Натомість [Законом України від 6 грудня 2016 року №1774-VIII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2018_06_07/pravo1/T161774.html?pravo=1), який набрав чинності 1  січня 2017 року, змінено підхід до визначення розмірів посадових окладів і заробітної плати працівників, а також інших виплат (наприклад, для розрахунку розміру плати за надання адміністративних послуг, у колективних договорах та угодах усіх рівнів). Тобто цим Законом запроваджено нову розрахункову величину для визначення розмірів тих чи інших виплат шляхом заміни мінімальної заробітної плати на прожитковий мінімум.

Отже, з прийняттям [Закону України від 6 грудня 2016 року №1774-VIII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2018_06_07/pravo1/T161774.html?pravo=1) зміни зазнав не розмір суддівської винагороди, а розрахункова величина.

[Рішенням Конституційного Суду України від 4 грудня 2018 року №11-р/2018](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2018_12_04/pravo1/KS18092.html?pravo=1), на яке посилається позивачка, не вирішувалось питання розрахункової величини, яку належить застосовувати при розрахунку посадового окладу суддів, а тому правові висновки, які містяться в цьому рішенні, не впливають на конституційність норм [Закону України від 6 грудня 2016 року №1774-VIII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2018_06_07/pravo1/T161774.html?pravo=1), зокрема пункту 3 його Прикінцевих та перехідних положень.

Аналогічна правова позиція викладена у постановах Верховного Суду від 31 жовтня 2019 року у справі № 520/11431/18 та від 9 серпня 2019 року у справі №826/9404/17.

У [рішенні Конституційного Суду України від 29 червня 2010 року №17-рп/2010](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2010_06_29/pravo1/KS10076.html?pravo=1) вказано, що одним із елементів верховенства права є принцип правової визначеності, в якому стверджується, що обмеження основних прав людини та громадянина і втілення цих обмежень на практиці допустиме лише за умови забезпечення передбачуваності застосування правових норм, встановлюваних такими обмеженнями. Тобто обмеження будь-якого права повинне базуватися на критеріях, які дадуть змогу особі відокремлювати правомірну поведінку від протиправної, передбачати юридичні наслідки своєї поведінки.

У цьому контексті колегія суддів звернула увагу на вже раніше сформовані правові позиції Верховного Суду як суду касаційної інстанції щодо практики застосування наведених законодавчих норм при визначенні суддівської винагороди (постанови Верховного Суду від 20 вересня 2018 року у справі №804/2622/17, від 9 серпня 2019 року у справі №826/9404/17, від 4 березня 2020 року у справі №809/1684/17).

З огляду на встановлені обставини і правове регулювання, враховуючи судову практику ЄСПЛ і висновки щодо застосування норм права, викладені у постановах Верховного Суду, колегія суддів дійшла висновку, що нараховуючи і виплачуючи позивачці суддівську винагороду на основі прожиткового мінімуму для працездатних осіб, встановленого на 1 січня відповідного календарного року у період з грудня 2018 року до червня 2019 року включно, відповідач діяв на підставі, в межах повноважень та у спосіб, передбачені [Конституцією](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_09_03/pravo1/Z960254K.html?pravo=1) і законами України.

Зазначені обставини встановлені у справі, розглянутій Верховним Судом 11 березня 2020 року, №200/9195/19-а, адміністративне провадження №Пз/9901/17/19, а згідно ч.5 [ст. 242 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1832/ed_2020_05_13/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#1832), при виборі і застосуванні норми права до спірних правовідносин суд враховує висновки щодо застосування норм права, викладені в постановах Верховного Суду.

*В провадженні суду перебували і інші справи, які відповідали ознакам типової справи, що визначені вище.*

*Суд за результатами розгляду справи ухвалив рішення, в якому застосував правовий висновок КАС ВС, що викладений у зразковому рішенні у спосіб та в порядку, що визначені судом касаційної інстанції. До прикладу, постанова Восьмого апеляційного адміністративного суду від 10.02.2021 по справі № 500/1804/19* [*https://reyestr.court.gov.ua/Review/95075881*](https://reyestr.court.gov.ua/Review/95075881)*.*

**Розділ III**

**Застосування судом першої інстанції правового висновку, що викладений у рішенні від 17.12.2019 в справі № 160/8324/19 – щодо видачі довідки про розмір грошового забезпечення для перерахунку пенсії військовослужбовцям**

(https://reyestr.court.gov.ua/Review/86432492)

До прикладу, постановою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 14 грудня 2020 року апеляційну скаргу Івано-Франківського обласного військового комісаріату задоволено частково. Рішення Івано-Франківського окружного адміністративного суду від 27 серпня 2020 року скасовано та прийнято постанову, якою позов задоволено частково. Зобов`язано Івано-Франківський обласний військовий комісаріат підготувати та видати ОСОБА\_1 нову довідку про розмір грошового забезпечення для перерахунку пенсії за посадою старший льотчик-інструктор військової частини, станом на 5 березня 2019 року, у відповідності до вимог статей [43](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_817988/ed_2020_09_17/pravo1/T226200.html?pravo=1#817988) і [63 Закону України «Про пенсійне забезпечення осіб, звільнених з військової служби, та деяких інших осіб»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_410/ed_2020_09_17/pravo1/T226200.html?pravo=1#410), [статті 9 Закону України «Про соціальний і правовий захист військовослужбовців та членів їх сімей»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_826900/ed_2020_09_17/pravo1/T201100.html?pravo=1#826900) та з врахуванням положень постанови Кабінету Міністрів України «Про грошове забезпечення військовослужбовців, осіб рядового і начальницького складу та деяких інших осіб» від 30 серпня 2018 року №704, враховуючи оклади за посадою, військовим (спеціальним) званням, процентну надбавку за вислугу років, щомісячні додаткові види грошового забезпечення (надбавки, доплати, підвищення) та премії, для проведення перерахунку пенсії з 1 квітня 2019 року. В задоволенні решти позову відмовити (<https://reyestr.court.gov.ua/Review/93504425>).

Зміст позовних вимог.

У липні 2020 року ОСОБА\_1 звернувся до суду з позовом до Івано-Франківського обласного військового комісаріату(далі ОВК) в якому просив зобов`язати відповідача видати позивачу оновлену довідку для перерахунку пенсійного забезпечення як військовослужбовцю Збройних Сил України (далі ЗСУ) із обов`язковим зазначенням крім основних складових відомостей грошового забезпечення вказати відомості про розмір щомісячних додаткових видів грошового забезпечення, а саме: льотний оклад при виконанні польотів (35% від суми посадового окладу); надбавку за роботу, яка передбачає доступ до державної таємниці 15% від посадового окладу; надбавка за кваліфікацію льотчик/штурман - 1 класу - 12%, надбавка за виконання особливо важливих завдань (50% від суми посадового окладу, окладу за військове звання, надбавки за вислугу років); премія 10% від посадового окладу.

Позиція суду першої інстанції.

Рішенням Івано-Франківського окружного адміністративного суду від 27 серпня 2020 року позов задоволено.

Задовольняючи позов, суд першої інстанції виходив з того, що дії відповідача як органу, уповноваженого видавати довідки щодо відмови позивачу у підготовці та наданні оновленої довідки про розмір його грошового забезпечення є неправомірними, а тому відповідача як орган, уповноважений видавати довідки, належить зобов`язати видати ОСОБА\_1 оновлену довідку про розмір грошового забезпечення для перерахунку пенсії із обов`язковим зазначенням, відомостей про розмір щомісячних додаткових видів грошового забезпечення.

Правовий висновок сформований під час розгляду типової справи та ухвалення зразкового рішення.

«[статтею 43 Закону № 2262-ХІІ](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_817988/ed_2018_08_31/pravo1/T226200.html?pravo=1#817988)   передбачено, що пенсії особам офіцерського складу, прапорщикам і мічманам, військовослужбовцям надстрокової служби та військової служби за контрактом, особам, які мають право на пенсію за цим [Законом](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2018_08_31/pravo1/T226200.html?pravo=1), та членам їх сімей обчислюються з розміру грошового забезпечення, враховуючи відповідні оклади за посадою, військовим (спеціальним) званням, процентну надбавку за вислугу років, щомісячні додаткові види грошового забезпечення (надбавки, доплати, підвищення) та премії в розмірах, установлених законодавством, з якого було сплачено єдиний внесок на загальнообов`язкове державне соціальне страхування, а до 1 січня 2011 року - страхові внески на загальнообов`язкове державне пенсійне страхування, у порядку, встановленому Кабінетом Міністрів України.

Процитована норма [статті 43 Закону](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_817988/ed_2018_08_31/pravo1/T226200.html?pravo=1#817988) міститься в розділі V «Обчислення пенсії», тобто в загальному розділі, та безпосередньо визначає складові грошового забезпечення для обчислення пенсій. При цьому під обчисленням слід розуміти процес отримання   результату за допомогою дій над числами, кожне з яких є конкретним цифровим вираженням розміру складових грошового забезпечення.

Такий висновок міститься у постанові Верховного Суду від 12.11.2019 у справі        № 826/3858/18.

Кабінету   Міністрів України    надано право на встановлення умов та порядку перерахунку пенсій, а також розміри складових грошового забезпечення для такого перерахунку.

[Кабінет Міністрів України постановою від 13.02.2008 № 45 «Про затвердження Порядку проведення перерахунку пенсій, призначених відповідно до Закону України "](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_08_21/pravo1/KP080045.html?pravo=1)Про пенсійне забезпечення осіб, звільнених з військової служби, та деяких інших осіб", та внесення змін до постанови Кабінету Міністрів України від 17 липня 1992 р. № 393» затвердив Порядок № 45.

Рішенням Окружного адміністративного суду міста Києва від 12.12.2018, залишеним без змін постановою Шостого апеляційного адміністративного суду від 05.03.2019, в адміністративній справі № 826/3858/18, визнано протиправними та нечинними пункти 1, 2 постанови №103  та зміни до пункту 5 і додатку 2 Порядку №45.

…з 05.03.2019 - з дня набрання чинності судовим рішенням у справі № 826/3858/18 виникли підстави для перерахунку пенсій, призначених згідно із Законом № 2262-ХІІ, з урахуванням розміру посадового окладу, окладу за військовим (спеціальним) званням та відсоткової надбавки за вислугу років, а також додаткових видів грошового забезпечення, оскільки з цієї дати ОСОБА\_1 має право на отримання пенсії, виходячи з розміру складових, розрахованих згідно з постановою № 704 у відповідності до вимог статей 43 і 63 Закону №2262-ХІІ та статті 9 Закону №2011-ХІІ.»

Позиція апеляційного суду

30.08.2017 КМУ прийняв Постанову №704, яка набрала чинності 01.03.2018, та якою було затверджено тарифні сітки розрядів і коефіцієнтів посадових окладів, схеми тарифних розрядів, тарифних коефіцієнтів, розміри додаткових видів грошового забезпечення, розміри надбавки за вислугу років. Цією ж Постановою №704 Уряд скасував свою попередню [постанову «Про упорядкування структури та умов грошового забезпечення військовослужбовців, осіб рядового і начальницького складу та деяких інших осіб» від 07.11.2007 №1294](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2018_02_21/pravo1/KP071294.html?pravo=1).

Пунктом 2 Постанови №704 установлено, що грошове забезпечення військовослужбовців, осіб рядового і начальницького складу складається з посадового окладу, окладу за військовим (спеціальним) званням, щомісячних (підвищення посадового окладу, надбавки, доплати, винагороди, які мають постійний характер, премії) та одноразових додаткових видів грошового забезпечення.

Підпунктами 1, 2 пункту 5 Постанови №704 надано право керівникам державних органів у межах асигнувань, що виділяються на їх утримання установлювати: посадові оклади військовослужбовцям (крім військовослужбовців строкової військової служби), особам рядового і начальницького складу, посади яких не передбачені цією [постановою](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2018_02_21/pravo1/KP071294.html?pravo=1), у розмірах, визначених затвердженими цією [постановою](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2018_02_21/pravo1/KP071294.html?pravo=1) схемами, згідно з додатками 1 - 11 за аналогічними посадами; посадові оклади заступникам керівників структурних підрозділів, посади яких не передбачені цією [постановою](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2018_02_21/pravo1/KP071294.html?pravo=1), на 1 - 5 відсотків нижче від посадового окладу відповідного керівника; надбавку за особливості проходження служби військовослужбовцям (крім військовослужбовців строкової військової служби) та особам рядового і начальницького складу в розмірі до 100 відсотків посадового окладу з урахуванням окладу за військовим (спеціальним) званням та надбавки за вислугу років, а також здійснювати преміювання військовослужбовців (крім військовослужбовців строкової військової служби), осіб рядового і начальницького складу відповідно до їх особистого внеску в загальний результат служби у межах фонду преміювання, утвореного в розмірі не менш як 10 відсотків посадових окладів та економії фонду грошового забезпечення.

Таким чином, з 05.03.2019 - з дня набрання чинності Рішенням суду у справі №826/3858/18, у позивача виникли підстави для перерахунку пенсій, призначених згідно із [Законом №2262-ХІІ](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_09_17/pravo1/T226200.html?pravo=1), з урахуванням розміру посадового окладу, окладу за військовим (спеціальним) званням та відсоткової надбавки за вислугу років, а також додаткових видів грошового забезпечення, а відтак з цієї дати позивач має право на отримання пенсії, виходячи з розміру складових, розрахованих згідно з постановою №704 у відповідності до вимог статей [43](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_817988/ed_2020_09_17/pravo1/T226200.html?pravo=1#817988) і [63 Закону № 2262-ХІІ](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_410/ed_2020_09_17/pravo1/T226200.html?pravo=1#410) та [статті 9 Закону № 2011-ХІІ](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_826900/ed_2020_09_17/pravo1/T201100.html?pravo=1#826900).

Такого ж правового висновку дійшов Верховний Суд у постанові від 17 грудня 2019 року у зразковій адміністративній справі №160/8324/19 щодо видачі довідки про розмір грошового забезпечення для перерахунку пенсії військовослужбовцям, яка залишена без змін постановою Великої Палати Верховного Суду від 24.06.2020.

*В провадженні суду перебували і інші справи, які відповідали ознакам типової справи, що визначені вище.*

*Суд за результатами розгляду справи ухвалив рішення, в якому застосував правовий висновок КАС ВС, що викладений у зразковому рішенні у спосіб та в порядку, що визначені судом касаційної інстанції. До прикладу, постанова Восьмого апеляційного адміністративного суду від 02.09.2020 по справі № 260/1715/19* [*https://reyestr.court.gov.ua/Review/91337040*](https://reyestr.court.gov.ua/Review/91337040)*; від 16.01.2020 по справі №* *1.380.2019.003334* [*https://reyestr.court.gov.ua/Review/86955441*](https://reyestr.court.gov.ua/Review/86955441)*; від 03.09.2020 по справі № 1.380.2019.002989* [*https://reyestr.court.gov.ua/Review/91414117*](https://reyestr.court.gov.ua/Review/91414117)*.*

**Розділ IV**

**Застосування судом першої інстанції правового висновку, що викладений у рішенні від 15.02.2018 в справі № 820/6514-17 – щодо перерахунку пенсії пенсіонерам МВС з урахування грошового забезпечення поліцейських**

**(https://reyestr.court.gov.ua/Review/72290243)**

В провадженні Восьмого апеляційного адміністративного суду знаходились наступні справи, які відповідали ознакам типової справи, де вирішуючи вказану категорію справ судом першої інстанції враховано правовий висновок, що викладений у згаданому рішенні Верховного Суду:

* Постанова Восьмого апеляційного адміністративного суду від 10.06.2020 по справі № 500/81/20 (<https://reyestr.court.gov.ua/Review/89852299>);
* Постанова Восьмого апеляційного адміністративного суду від 29.03.2021 по справі № 380/5063/20 (<https://reyestr.court.gov.ua/Review/95917339>).

**Розділ V**

**Застосування судом першої інстанції правового висновку, що викладений у рішенні від 19.09.2018 в справі № 806/3265/17 – щодо оформлення паспорта громадянина України**

**(https://reyestr.court.gov.ua/Review/76822787)**

До прикладу, постановою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 03 березня 2020 року апеляційну скаргу ОСОБА\_1 задоволено частково, рішення Тернопільського окружного адміністративного суду від 16 грудня 2019 року скасовано та прийнято постанову, якою адміністративний позов ОСОБА\_1 задоволено частково. Зобов`язано Кременецький районний відділ Управління Державної міграційної служби України в Тернопільській області вклеїти до паспорта громадянина України зразка 1994 року, який виданий на ім`я ОСОБА\_1 , ІНФОРМАЦІЯ\_1 , нову фотокартку у зв`язку з досягненням 45-ти років. В задоволенні решти позовних вимог відмовлено (<https://reyestr.court.gov.ua/Review/87990650>).

Зміст позовних вимог.

ОСОБА\_1 в листопаді 2019 року звернувся до суду з позовом до Кременецького районного відділу Управління Державної міграційної служби України в Тернопільській області, Управління Державної міграційної служби України в Тернопільській області, у якому просив: визнати протиправною відмову Кременецького районного відділу Управління Державної міграційної служби України в Тернопільській області у видачі позивачу паспорта громадянина України у формі книжечки відповідно до «Положення про паспорт громадянина України», затвердженого [Постановою Верховної Ради України від 26.06.1992 №2503-ХІІ](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2018_05_17/pravo1/T250300.html?pravo=1) (далі Положення №2503-ХІІ); зобов`язати Кременецький районний відділ Управління Державної міграційної служби України в Тернопільській області оформити та видати позивачу паспорт громадянина України у формі книжечки відповідно до Положення №2503-ХІІ. В обґрунтування позовних вимог вказує, що звернувся до Кременецького районного відділу Управління Державної міграційної служби України в Тернопільській області із заявою про видачу паспорта громадянина України у формі книжечки у зв`язку з недійсністю раніше виданого (недійсність пов`язана з тим, що позивач по досягненню 45-річного віку у місячний термін не звернулась із заявою про вклеювання фотокартки до паспорта), однак відповідач листом від 04.10.2019 повідомив, що без рішення суду видача паспорта у формі книжечки є неможливою. Зазначає, що дана відмова порушує його право на недоторканість особистого життя та суперечить інтересам і життєвим принципам, у зв`язку з чим, ним було повідомлено відповідача про незгоду із наданням дозволу на обробку та використання персональних даних, що є обов`язковим для отримання паспорта у вигляді картки з безконтактним електронним носієм.

Позиція суду першої інстанції.

Рішенням Тернопільського окружного адміністративного суду від 16 грудня 2019 року у справі №500/2601/19 в задоволенні позову відмовлено.

Відмовляючи в задоволенні позовних вимог, суд першої інстанції виходив із правомірності дій відповідачів щодо відмови в оформленні та видачі позивачу нового паспорта громадянина України у формі книжечки, оскільки наслідком пропуску позивачем строку звернення для вклеювання до паспорта громадянина України фотокартки, після досягнення 45-річного віку, є лише обмін паспорта на НОМЕР\_1 -картку.

Правовий висновок сформований під час розгляду типової справи та ухвалення зразкового рішення.

Велика Палата Верховного Суду дійшла висновку, що позбавлення особи можливості отримання паспорта у традиційній формі - у вигляді книжечки, і спричинені цим побоювання окремої суспільної групи, що отримання паспорта у вигляді ID-картки може спричинити шкоду приватному життю, становить втручання держави, яке не було необхідним у демократичному суспільстві, і воно є непропорційним цілям, які мали б бути досягнуті без покладення на особу такого особистого надмірного тягаря.

З урахуванням викладеного, Велика Палата Верховного Суду дійшла висновку, що позовні вимоги ОСОБА\_2 про визнання протиправними дії Відділу УДМС щодо відмови у видачі їй паспорта громадянина України у формі книжечки відповідно до Положення про паспорт № 2503-ХІІ є обґрунтованими, а тому підлягають задоволенню. При цьому, Велика Палата Верховного Суду зазначає, що самі по собі дії Відділу УДМС щодо відмови ОСОБА\_2 у видачі їй паспорта громадянина України у формі книжечки відповідали [Закону № 5492-VI](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2018_01_01/pravo1/T125492.html?pravo=1).

Разом з тим, при вирішенні спору Велика Палата Верховного Суду зробила висновок, що законодавець, приймаючи [Закон № 1474-VIII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2016_07_14/pravo1/T161474.html?pravo=1), яким внесено зміни до [Закону № 5492-VI](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2018_01_01/pravo1/T125492.html?pravo=1), не дотримав вимог, за якими такі зміни повинні бути зрозумілими і виконуваними, не мати подвійного тлумачення, не звужувати права громадян у спосіб, не передбачений [Конституцією України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2016_06_02/pravo1/Z960254K.html?pravo=1) та не допускати жодної дискримінації у залежності від часу виникнення правовідносин з отриманням паспорта громадянина України. На час звернення ОСОБА\_2 до Відділу УДМС діяло два нормативних акта: Положення про паспорт № 2503-XII і Постанова № 302, відповідно до яких особи, які раніше отримали паспорт, не зобов'язані звертатися за його обміном, при досягнені відповідного віку органи УДМС  проводять вклеювання фотографії, тоді як особи, які змінили прізвище, чи у яких відбулися інші зміни персональних даних, зобов'язані отримувати новий паспорт у формі ID-картки, який має обмежувальний термін 10 років (ч. 3 [ст. 21 Закону № 5492-VI](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_210/ed_2018_01_01/pravo1/T125492.html?pravo=1#210)), до якого вноситься більше персональних даних та який має унікальний номер запису у Реєстрі. При цьому, у жодному [законі](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2017_10_19/pravo1/T102297.html?pravo=1) не зазначено, з якою метою встановлені такі обмеження, і чи є вони необхідними у демократичному суспільстві. Оскільки дії Відділу УДМС розглядаються як дії держави в цілому, і такі дії порушують основоположні права громадян, то вони визнаються протиправними.

Крім того, для належного захисту порушених прав позивачки слід зобов'язати Відділ УДМС оформити та видати ОСОБА\_2  паспорт громадянина України у формі книжечки відповідно до Положення про паспорт № 2503-ХІІ.

В той же час, позовні вимоги в частині зобов'язання відповідача не передавати будь-які дані про ОСОБА\_2 до Єдиного державного демографічного реєстру, формування (присвоєння) унікального номера запису в Реєстрі і використання будь-яких засобів Єдиного державного демографічного реєстру, Велика Палата Верховного Суду вважає такими, що не підлягають задоволенню, оскільки, при видачі позивачці паспорта у формі, визначеній Положенням про паспорт № 2503-ХІІ, не передбачено внесення данних особи до Єдиного державного демографічного реєстру

Позиція апеляційного суду

Відсутність у позивача дійсного паспортного документу суперечить його інтересам та суттєво обмежує реалізацію його прав, гарантованих [Конституцією](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_09_03/pravo1/Z960254K.html?pravo=1) та законами України, зокрема права на свободу пересування та вільний вибір місця проживання, права на охорону здоров`я та соціальний захист, на укладення цивільно-правових угод, здійснення банківських операцій, оформлення довіреностей (доручень) іншим особам для здійснення представництва інтересів тощо.

Крім того, позбавлення особи можливості отримання паспорта у традиційній формі - у вигляді книжечки, і спричинені цим побоювання окремої суспільної групи, що отримання паспорта у вигляді НОМЕР\_1 -картки може спричинити шкоду приватному життю, становить втручання держави, яке не було необхідним у демократичному суспільстві, і воно є непропорційним цілям, які мали б бути досягнуті без покладення на особу такого особистого надмірного тягаря.

Висновки аналогічного змісту вже були викладені Верховним Судом у постанові від 05 грудня 2019 року у справі №420/270/19 (К/9901/18498/19).

Судом зауважено, що дії відповідача щодо рекомендування позивачу здійснити обмін паспорта у формі книжечки на паспорт у формі ID-картки, хоча і вчинені у відповідності до пункту 6 Порядку №302, чинного на час виникнення спірних відносин, однак, не враховують приписів пункту 16 Положення №2503-ХІІ, які містять вичерпний перелік підстав для обміну паспорту громадянина України, серед яких відсутній пропуск строку для вклеювання фотографії.

Колегія суддів вважала за необхідне вказати, що при вирішенні питання про застосування підзаконного нормативного акту, який підлягає застосуванню у спірних відносинах, необхідно зважати також на забезпечення справедливого балансу між обмеженнями, встановленими цим законодавством, та необхідністю дотримання прав, свобод та інтересів особи.

Визначаючись чи належний спосіб захисту обрав позивачу спірному випадку, зокрема, чи можливим є вклеювання до паспорта громадянина України зразка 1994 року, який виданий на його ім`я нової фотокартки у зв`язку із досягненням ним 45 років, чи шляхом оформлення та видачі нового паспорта, то апеляційний суд вважає, що оскільки позивач звертався до відповідача із заявою в якій вказував, що ним був пропущений термін для такого звернення, в той час як тимчасовим порядком передбачено процедуру вклеювання фотокартки при досягненні відповідного віку після спливу тридцятиденного строку за наявності, зокрема, відповідного рішення суду, апеляційний суд вважає, що належним способом захисту порушених прав позивача є зобов`язання Кременецького районного відділу Управління Державної міграційної служби України в Тернопільській області вклеїти в паспорт громадянина України зразка 1994 року, який виданий на ім`я ОСОБА\_1 нову фотокартку у зв`язку з досягненням 45-ти років.

При цьому, апеляційний суд врахував позиції Верховного Суду, викладені у постановах від 05 грудня 2019 року у справі №420/270/19, від 15 січня 2020 року у справі №620/1043/19, від 24 січня 2020 року у справі №420/3611/19, від 31 січня 2020 року у справі №200/6627/19-а, за змістом яких законодавством не передбачено іншого належного способу захисту порушеного права позивача у спірних правовідносинах, ніж зобов`язання відповідача вклеїти до паспорта позивача зразка 1994 року нової фотокартки у зв`язку з досягненням 45 років.

З урахуванням наведеного, в даному випадку належним та достатнім способом захисту позивача у спірних відносинах є зобов`язання Кременецького районного відділу Управління Державної міграційної служби України в Тернопільській області вклеїти в паспорт громадянина України зразка 1994 року, який виданий на ім`я ОСОБА\_1 нову фотокартку у зв`язку з досягненням 45-ти років. Суд першої інстанції за результатами розгляду справи прийняв рішення, врахувавши лише позицію відповідачів, без проведення належного глибинного дослідження всіх необхідних доказів, застосувавши спрощений поверхневий підхід до встановлення фактів.

*В провадженні Восьмого апеляційного адміністративного суду знаходились інші справи, які відповідали ознакам типової справи, які наведені у згаданій вище постанові ВП ВС, за результатами розгляду яких ухвалено судові рішення, зокрема:*

* *Постанова Восьмого апеляційного адміністративного суду від 15.04.2020 по справі № 500/2843/19 (*[*https://reyestr.court.gov.ua/Review/89111935*](https://reyestr.court.gov.ua/Review/89111935)*);*
* *Постанова Восьмого апеляційного адміністративного суду від 06.02.2020 по справі № 500/2020/19 (*[*https://reyestr.court.gov.ua/Review/87418163*](https://reyestr.court.gov.ua/Review/87418163)*);*
* *Постанова Восьмого апеляційного адміністративного суду від 23.01.2020 по справі № 260/1248/19 (https://reyestr.court.gov.ua/Review/87268077).*

**Розділ VI**

**Застосування судом першої інстанції правового висновку, що викладений у рішенні від 13.02.2019 в справі № 822/54/18 – щодо переведення пенсії по інвалідності на пенсію державного службовця**

**(**[**https://reyestr.court.gov.ua/Review/80147824**](https://reyestr.court.gov.ua/Review/80147824)**)**

До прикладу, постановою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 15.12.2020 апеляційну скаргу Головного управління Пенсійного фонду України у Львівській області задоволено, рішення Львівського окружного адміністративного суду від 14 вересня 2020 року у справі № 440/510/17 скасовано та прийнято постанову, якою у задоволенні позовних вимог відмовлено (<https://reyestr.court.gov.ua/Review/93594678>).

Зміст позовних вимог.

30.03.2017 року ОСОБА\_1 звернулася до Буського районного суду Львівської області із позовною заявою до управління Пенсійного фонду України у Буському районі Львівській області, в якій просила визнати протиправним рішення управління Пенсійного фонду України у Буському районі Львівській області про відмову ОСОБА\_1 в перерахунку пенсії за віком, як державному службовцю, у зв`язку із підвищенням розміру заробітної плати державним службовцям; зобов`язати управління Пенсійного фонду України у Буському районі Львівській області провести ОСОБА\_1 перерахунок призначеної пенсії за віком, як державному службовцю в розмірі 90% заробітної плати, в межах строку позовної давності, з урахуванням підвищення розміру заробітної плати державних службовців, згідно довідки про заробітну плату, що надається для перерахунку пенсії непрацюючим державним службовцям.

Позовні вимоги мотивовані тим, що на час звільнення, працювала на посаді та на умовах, передбачених Законом України Про державну службу, а пенсію отримувала у розмірі, обчисленому відповідно до Закону України Про загальнообов`язкове державне пенсійне страхування. 13.02.2017 року звернулася до відповідача із заявою про проведення перерахунку пенсії з більшого заробітку. Однак, органом Пенсійного фонду прийнято рішення про відмову у проведенні перерахунку пенсії з посиланням на те, що з 01.06.2015 року, згідно із п.5 Прикінцевих положень Закону України Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо пенсійного забезпечення від 02.03.2015 року скасовано норми щодо пенсійного забезпечення осіб, яким пенсії призначаються відповідно до [Закону України від 16.12.1993 року №3723-ХІІ](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2017_10_03/pravo1/T372300.html?pravo=1) Про державну службу. Позивач вважає таке рішення протиправним та таким, що порушує її конституційне право на пенсійне забезпечення в розмірі, відповідному до заробітної плати; просить позовні вимоги задовольнити.

Позиція суду першої інстанції.

Рішенням Львівського окружного адміністративного суду від 14 вересня 2020 року у справі № 440/510/17 позовні вимоги задоволено.

Задовольняючи позовні вимоги, суд першої інстанції виходив з того, що право позивача на перерахунок пенсії є безперечним і забезпечення цього права становить суть взятих на себе державою зобов`язань.

Правовий висновок сформований під час розгляду типової справи та ухвалення зразкового рішення.

«За результатами розгляду справи ВП ВС дійшла висновку про те, що за наявності в особи станом на 01 травня 2016 року певного стажу державної служби (10 років для осіб, що на зазначену дату займали посади державної служби, або 20 років незалежно від того, чи працювала особа станом на 01 травня 2016 року на державній службі), така особа зберігає право на призначення пенсії відповідно до [ст. 37 Закону № 3723-XII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_476070/ed_2017_10_03/pravo1/T372300.html?pravo=1#476070), але за такої умови: у порядку, визначеному для осіб, які мають не менш як 20 років стажу роботи на посадах, віднесених до категорій посад державних службовців.

Таким чином, оскільки ОСОБА\_9 є інвалідом ІІ групи, має стаж на посаді державної служби понад 20 років, перед зверненням за призначенням пенсії працювала на посаді, віднесеній до посад державних службовців, Велика Палата Верховного Суду дійшла висновку, що позивачка має право на призначення пенсії по інвалідності згідно зі [ст. 37 Закону № 3723-XII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_476070/ed_2017_10_03/pravo1/T372300.html?pravo=1#476070), а тому відповідно наявні правові підстави для переведення позивачки з пенсії по інвалідності, призначеної їй відповідно до [Закону № 1058-IV](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_01_01/pravo1/T031058.html?pravo=1), на пенсію державного службовця по інвалідності ІІ групи відповідно до [Закону № 3723-XII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2017_10_03/pravo1/T372300.html?pravo=1).»

Позиція апеляційного суду

У грудні 2015 року Верховною радою України прийнято закон, який регулює відносини, що виникають у зв`язку із вступом на державну службу, її проходженням та припиненням, а саме [Закон України «Про державну службу» від 10.12.2015 №889-VIII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_09_17/pravo1/T150889.html?pravo=1)(далі - Закон №889-VІІІ).

У зв`язку з набуттям з 01.05.2016 чинності зазначеним [Законом](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_09_17/pravo1/T150889.html?pravo=1), положення [Закону України «Про державну службу» від 16.12.1993 № 3723-ХІІ](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2017_10_03/pravo1/T372300.html?pravo=1) втратили чинність, в тому числі норми, якими було врегульоване пенсійне забезпечення державних службовців.

Натомість уст. 90 [Закону №889-VIII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_09_17/pravo1/T150889.html?pravo=1) закріплено правило, за яким пенсійне забезпечення державних службовців здійснюється відповідно до [Закону України «Про загальнообов`язкове державне пенсійне страхування»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_12_04/pravo1/T031058.html?pravo=1), ст. 42 якого визначає підстави перерахунку призначених пенсій. Підвищення розміру заробітку працюючих державних службовців до підстав перерахунку пенсії зазначеною статтею не віднесено.

Посилання позивачки на порушення [ст. 22 Конституції України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_66/ed_2019_09_03/pravo1/Z960254K.html?pravo=1#66) у зв`язку зі зміною правого регулювання спірних правовідносин є безпідставними, адже [ст. 90 Закону №889-VIII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_926/ed_2020_09_17/pravo1/T150889.html?pravo=1#926), не визнана неконституційною Конституційним Судом України.

До того ж у [рішенні від 26.12.2011 № 20-рп/2011 Конституційний суд України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2011_12_26/pravo1/KS11092.html?pravo=1) вказав, що одним із визначальних елементів у регулюванні суспільних відносин у соціальній сфері є додержання принципу пропорційності між соціальним захистом громадян та фінансовими можливостями держави, а також гарантування права кожного на достатній життєвий рівень.

З урахуванням такого елемента принципу верховенства права, як пропорційність (розмірність) Конституційний Суд України зазначив, що передбачені законами соціально-економічні права не є абсолютними, а оскільки держава зобов`язана регулювати економічні процеси, встановлювати й застосовувати справедливі та ефективні форми перерозподілу суспільного доходу з метою забезпечення добробуту всіх громадян, то механізм реалізації цих прав може бути змінений державою, зокрема, через неможливість їх фінансового забезпечення шляхом пропорційного перерозподілу коштів з метою збереження справедливого балансу між інтересами окремих осіб і інтересами всього суспільства. При цьому зміна механізму нарахування певних видів соціальних виплат та допомоги є конституційно допустимою до тих меж, за якими ставиться під сумнів сама сутність змісту права на соціальний захист.

Відповідно до [ст. 151-2 Конституції України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_827516/ed_2019_09_03/pravo1/Z960254K.html?pravo=1#827516) рішення та висновки, ухвалені Конституційним Судом України, є обов`язковими, остаточними і не можуть бути оскаржені.

Враховуючи наведені положення норм чинного законодавства та [рішення Конституційного суду України від 26.12.2011 № 20-рп/2011](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2011_12_26/pravo1/KS11092.html?pravo=1), апеляційний суд дійшов висновку, що з 01.05.2016 у зв`язку з набранням чинності [Законом №889-VIII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_09_17/pravo1/T150889.html?pravo=1), яким по-іншому врегульовані правовідносини, пов`язані із пенсійним забезпеченням державних службовців, пенсії, призначені заст. 37 [Закону України «Про державну службу» від 16.12.1993 №3723-ХІІ](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2017_10_03/pravo1/T372300.html?pravo=1), не підлягають перерахунку у зв`язку з підвищенням розміру заробітку працюючих державних службовців.

Аналогічний правовий висновок викладений в постанові Верховного Суду України від 07.11.2017 у справі №398/4332/16 та в постановах Верховного Суду від 03.04.2018 у справі №646/10879/16, від 13.03.2019 у справі 165/2711/16-а.

За таких обставин, враховуючи той факт, що із заявою про перерахунок пенсії позивачка звернулась в лютому 2017 року, зважаючи на практику Верховного Суду у подібних правовідносинах, колегія суддів приходить до висновку про відсутність підстав для задоволення позову.

Аналогічна правова позиція викладена в постанові Верховного Суду від 18 червня 2020 року у справі № 703/526/17.

Водночас положеннями [статті 6 Кодексу адміністративного судочинства України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_101/ed_2020_10_18/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#101) встановлено, що суд при вирішенні справи керується принципом верховенства права, відповідно до якого зокрема людина, її права та свободи визнаються найвищими цінностями та визначають зміст і спрямованість діяльності держави. Суд застосовує принцип верховенства права з урахуванням судової практики Європейського суду з прав людини. Звернення до адміністративного суду для захисту прав і свобод людини і громадянина безпосередньо на підставі [Конституції України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_09_03/pravo1/Z960254K.html?pravo=1) гарантується.

Аналогічний правовий висновок щодо подібних правовідносин викладено в постанові Великої Палати Верховного Суду від 13 лютого 2019 року у справі № 822/524/18 та в постанові Верховного Суду від 22 жовтня 2019 року у справі №348/2370/16-а.

Оскільки законодавством, чинним на час звернення позивача за перерахунком розміру пенсії, не було передбачено можливість її перерахунку у зв`язку з підвищенням розміру заробітку працюючих державних службовців суд першої інстанції дійшов обґрунтованого висновку про відсутність підстав для задоволення позовних вимог.

Вказаний висновок щодо застосування вказаних правових, у аналогічній справі викладений у постановах Верховного Суду від 28 березня 2018 року у справі №691/770/16-а, 28 жовтня 2019 року у справі №751/7325/17.

Суд першої інстанції неправильно застосував наведені вище норми матеріального права, внаслідок чого дійшов помилкового висновку.

*В провадженні Восьмого апеляційного адміністративного суду знаходились інші справи, які відповідали ознакам типової справи, які наведені у згаданій вище постанові ВП ВС, за результатами розгляду яких ухвалено судові рішення, зокрема:*

*-постанова Восьмого апеляційного адміністративного суду від 24.06.2020 по справі №  344/6058/17* [*https://reyestr.court.gov.ua/Review/90000322*](https://reyestr.court.gov.ua/Review/90000322)*;*

*- постанова Восьмого апеляційного адміністративного суду від 15.04.2020 по справі № 300/2301/19 https://reyestr.court.gov.ua/Review/88776384;*

*-постанова Восьмого апеляційного адміністративного суду від 14.05.2020 по справі № 300/2494/19* [*https://reyestr.court.gov.ua/Review/89216799*](https://reyestr.court.gov.ua/Review/89216799)*.*

**Розділ VII**

**Застосування судом першої інстанції правового висновку, що викладений у рішенні від 04.02.2019 в справі № 240/5401/18 – щодо зменшення відсоткового значення грошового забезпечення при перерахунку пенсії військовослужбовцям**

**(**[**https://reyestr.court.gov.ua/Review/79615886**](https://reyestr.court.gov.ua/Review/79615886)**)**

До прикладу, постановою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 28 грудня 2020 року апеляційну скаргу Головного управління Пенсійного фону України в Закарпатській області задоволено частково. Рішення Закарпатського окружного адміністративного суду від 18 серпня 2020 року у справі №260/1652/20 в частині визнання протиправними дій Головного управління Пенсійного фонду України в Закарпатській області щодо зменшення розміру підвищення пенсії ОСОБА\_1 у зв`язку з виплатою такої у розмірі 75% з 05.09.2019 по 31.12.2019 та зобов`язання Головного управління Пенсійного фонду України в Закарпатській області провести перерахунок та виплату ОСОБА\_1 пенсії за вислугу років з урахуванням 100 відсотків суми підвищення пенсії, визначеного станом на 01 березня 2018 року, з 05.09.2019 по 31.12.2019 скасовано. Прийнято нову [постанову](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_12_24/pravo1/KP180103.html?pravo=1) про відмову в задоволенні позовних вимог ОСОБА\_1 в цій частині (<https://reyestr.court.gov.ua/Review/93853099>).

Зміст позовних вимог.

11 листопада 2019 року позивач ОСОБА\_1 звернувся до суду з позовом до відповідачів - Закарпатського обласного військового комісаріату, Головного управління Пенсійного фонду України в Закарпатській області, у якому просив: - визнати бездіяльність Закарпатського обласного військового комісаріату по не наданню до Головного Управління Пенсійного Фонду України в Закарпатській області з 05 березня 2019 року нової довідки про розміри грошового забезпечення з урахуванням у складі грошового забезпечення для обчислення пенсії всіх щомісячних додаткових видів грошового забезпечення (надбавки, доплати, підвищення) та премії протиправною; -визнати бездіяльність Головного Управління Пенсійного Фонду України в Закарпатській області по не нарахуванню та виплати пенсії з 05 березня 2019 року з урахуванням у складі грошового забезпечення для обчислення пенсії усіх додаткових видів грошового забезпечення (надбавки, доплати, підвищення та премії) та його дії по зменшенню розміру пенсії за рахунок виплати з 05 березня 2019 року 75% суми підвищення пенсії, визначеного станом на 01 березня 2018 року та по зменшенню з 01 січня 2018 року відсоткового розміру основної пенсії, призначеної за [Законом № 2262-ХІІ](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_09_17/pravo1/T226200.html?pravo=1), з 74% до 70% сум грошового забезпечення при здійсненні перерахунку пенсії з 01 січня 2018 року на підставі Постанови КМУ № 103 у зв`язку з підвищенням сум грошового забезпечення, що визначені станом на 01 березня 2018 року відповідно до Постанови КМУ № 704 протиправною; -зобов`язати Закарпатський обласний військовий комісаріат надати до Головного Управління Пенсійного Фонду України в Закарпатській області довідку про розміри грошового забезпечення для перерахунку пенсії з урахуванням у складі грошового забезпечення для обчислення пенсії з урахуванням всіх щомісячних додаткових видів грошового забезпечення (надбавки, доплати, підвищення) та премії; -зобов`язати Головне Управління Пенсійного Фонду України в Закарпатській області провести перерахунок та здійснити виплату (з урахуванням виплачених сум) пенсії за вислугу років: з 05 березня 2019 року - з урахуванням у складі грошового забезпечення для обчислення пенсії наступних складових: окладу за посадою, окладу за військовим званням, процентну надбавку за вислугу років (50%), 100% надбавки за виконання завдань, надбавки за таємність (20%), надбавки за кваліфікацію «Майстер» (7%), надбавки за ОУС (10%), надбавки за шифрувальну роботу (20%), надбавки за б/с (90%), премії 33,3%); із урахуванням 100% суми підвищення пенсії, визначеного станом на 01 березня 2018 року; з 01 січня 2018 року - виходячи з відсоткового значення основного розміру пенсії 74% сум грошового забезпечення відповідно до [Закону України «Про пенсійне забезпечення осіб, звільнених з військової служби та деяких інших осіб» від 09 квітня 1992 року № 2262-ХІІ](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_09_17/pravo1/T226200.html?pravo=1).

Позиція суду першої інстанції.

Рішенням Закарпатського окружного адміністративного суду від 18 серпня 2020 року адміністративний позов задоволено частково. Визнано протиправною бездіяльність Закарпатського обласного військового комісаріату щодо відмови ОСОБА\_1 у підготовці та наданні до Головного управління Пенсійного фонду України в Закарпатській області оновленої довідки про розмір його грошового забезпечення станом на 05.03.2019 у відповідності до вимог статей [43](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_817988/ed_2020_09_17/pravo1/T226200.html?pravo=1#817988) і [63 Закону України від 09.04.1992 № 2262-ХІІ «Про пенсійне забезпечення осіб, звільнених з військової служби, та деяких інших осіб»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_410/ed_2020_09_17/pravo1/T226200.html?pravo=1#410), положень [Постанови Кабінету Міністрів України від 30.08.2017 №704 «Про грошове забезпечення військовослужбовців, осіб рядового і начальницького складу та деяких інших осіб»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_10_28/pravo1/KP170704.html?pravo=1) із обов`язковим зазначенням відомостей про розміри щомісячних додаткових видів грошового забезпечення (надбавки, доплати, підвищення) та премії, для здійснення обчислення та перерахунку з 01.04.2019 основного розміру його пенсії. Зобов`язано Закарпатський обласний військовий комісаріат підготувати та надати до Головного управління Пенсійного фонду України в Закарпатській області нову довідку про розмір грошового забезпечення ОСОБА\_1 станом на 05.03.2019 у відповідності до вимог статей [43](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_817988/ed_2020_09_17/pravo1/T226200.html?pravo=1#817988) і [63 Закону України від 09.04.1992 №2262-ХІІ «Про пенсійне забезпечення осіб, звільнених з військової служби, та деяких інших осіб»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_410/ed_2020_09_17/pravo1/T226200.html?pravo=1#410), [статті 9 Закону України від 20.12.1991 №2011-XII «Про соціальний і правовий захист військовослужбовців та членів їх сімей»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_826900/ed_2020_09_17/pravo1/T201100.html?pravo=1#826900) та з урахуванням положень [постанови Кабінету Міністрів України від 30.08.2017 року №704 «Про грошове забезпечення військовослужбовців, осіб рядового і начальницького складу та деяких інших осіб»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_10_28/pravo1/KP170704.html?pravo=1) із обов`язковим зазначенням відомостей про розміри щомісячних додаткових видів грошового забезпечення (надбавки, доплати, підвищення) та премії, для здійснення обчислення та перерахунку з 01.04.2019 основного розміру його пенсії. Визнано протиправними дії Головного управління Пенсійного фонду України у Закарпатській області щодо зменшення основного розміру пенсії ОСОБА\_1 за вислугу років під час її перерахунку з 74 % від відповідних сум грошового забезпечення на 70%. Визнано протиправними дії Головного управління Пенсійного фонду України в Закарпатській області щодо зменшення розміру пенсії ОСОБА\_1 у зв`язку з виплатою йому такої у розмірі 75% з 05.03.2019. Зобов`язано Головне управління Пенсійного фонду України у Закарпатській області провести перерахунок та виплатити ОСОБА\_1 (з урахуванням раніше виплачених сум) пенсію за вислугу років:- з 01.01.2018, виходячи з відсоткового значення основного розміру пенсії 74% сум грошового забезпечення відповідно до [Закону України «Про пенсійне забезпечення осіб, звільнених з військової служби та деяких інших осіб»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_09_17/pravo1/T226200.html?pravo=1) віл 09.04.1992 року №2262-ХІІ;- з 05.03.2019 з врахуванням відомостей про розміри щомісячних додаткових видів грошового забезпечення (надбавки, доплати, підвищення) та премії основного розміру його пенсії;- з 05.03.2019 з урахуванням 100 відсотків суми підвищення пенсії, визначеного станом на 01 березня 2018 року, із врахуванням раніше виплачених сум. В задоволенні решти позовних вимог відмовлено.

Правовий висновок сформований під час розгляду типової справи та ухвалення зразкового рішення.

[Стаття 63 Закону №2262-ХІІ](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_410/ed_2018_08_31/pravo1/T226200.html?pravo=1#410) визначає як обов'язкову підставу для здійснення перерахунку пенсії - підвищення грошового забезпечення відповідних категорій військовослужбовців, осіб, які мають право на пенсію за цим Законом. Ця норма також делегує Кабінету Міністрів України визначення умов, порядку та розмірів перерахунку пенсії за цим Законом.

Кабінет Міністрів України у Порядку №45 визначив, що перерахунок пенсії здійснюється на момент виникнення такого права.

У зв'язку із прийняттям Кабінетом Міністрів України Постанови №704, якою з 1 березня 2018 року змінено грошове забезпечення, зокрема, військовослужбовців, осіб рядового і начальницького складу у позивача виникло право на перерахунок призначеної пенсії.

Відповідно до частини четвертої [статті 63 Закону №2262-ХІІ](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_410/ed_2018_08_31/pravo1/T226200.html?pravo=1#410) умови, порядок та розміри вказаного перерахунку визначені Постановою КМУ №103, якою постановлено здійснити перерахунок призначених до 1 березня 2018 року на підставі вказаного [Закону](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2018_08_31/pravo1/T226200.html?pravo=1) пенсій з 1 січня 2018 року.

[Стаття 13 Закону №2262-ХІІ](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_817858/ed_2018_08_31/pravo1/T226200.html?pravo=1#817858) регулює порядок призначення пенсій, а стаття 63 визначає підстави, умови і порядок їх перерахунку.

Зміни до [статті 63 Закону №2262-ХІІ](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_410/ed_2018_08_31/pravo1/T226200.html?pravo=1#410) ні [Законом №3668-VI](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2018_06_07/pravo1/T113668.html?pravo=1), ні [Законом №1166-VII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2018_12_19/pravo1/T141166.html?pravo=1) у частині підстав, умов, розміру або порядку перерахунку пенсій не вносилися.

Постанова КМУ №45 і Постанова КМУ №103 також не містять жодних положень про зміну відсоткового значення розміру призначених пенсій при їх перерахунку.

 Системний аналіз наведених норм права дає підстави для висновку, що внесені [Законом №3668-VІ](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2018_06_07/pravo1/T113668.html?pravo=1) та [Законом №1166-VII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2018_12_19/pravo1/T141166.html?pravo=1) зміни до [статті 13 Закону №2262-ХІІ](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_817858/ed_2018_08_31/pravo1/T226200.html?pravo=1#817858) щодо розміру пенсії у відсотках стосуються порядку призначення пенсії за вислугу років військовослужбовцям та особам, які мають право на пенсію за цим [Законом](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2018_12_19/pravo1/T141166.html?pravo=1) у разі реалізації ними права на пенсійне забезпечення, а не перерахунку вже призначеної пенсії. Процедури призначення та перерахунку пенсії є різними за змістом і механізмом їх проведення. Нормами, які визначають механізм здійснення перерахунку пенсії за вислугу років є норми [статті 63 Закону №2262-ХІІ](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_410/ed_2018_08_31/pravo1/T226200.html?pravo=1#410), яка змін у зв'язку з прийняттям [Закону №3668-VІ](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2018_06_07/pravo1/T113668.html?pravo=1) та [Закону №1166-VII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2018_12_19/pravo1/T141166.html?pravo=1) не зазнала.

З урахуванням викладеного, Верховний Суд дійшов висновку, що при перерахунку пенсії позивача з 1 січня 2018 року відповідно до [статті 63 Закону №2262-ХІІ](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_410/ed_2018_08_31/pravo1/T226200.html?pravo=1#410) на підставі Постанови КМУ №103 відсутні підстави для застосування механізму нового обчислення пенсії із застосуванням норм частини другої [статті 13 Закону №2262-ХІІ](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_817858/ed_2018_08_31/pravo1/T226200.html?pravo=1#817858), яка застосовується саме при призначенні пенсії. Тому при перерахунку пенсії змінною величиною є лише розмір грошового забезпечення, натомість відсоткове значення розміру основної пенсії, яке обчислювалося при її призначенні відповідно до наявної у позивача вислуги років, є незмінним.

Позиція апеляційного суду

Відповідно до [статті 13 Закону № 2262-ХІІ](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_817858/ed_2020_09_17/pravo1/T226200.html?pravo=1#817858) (в редакції що діяла до 01.10.2011), пенсії за вислугу років призначаються в таких розмірах: особам офіцерського складу, прапорщикам і мічманам, військовослужбовцям надстрокової служби та військової служби за контрактом, особам, які мають право на пенсію за цим [Законом](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_09_17/pravo1/T226200.html?pravo=1), які мають вислугу 20 років і більше (пункт «а» статті 12): за вислугу 20 років - 50 процентів, а звільненим у відставку за віком або за станом здоров`я - 55 процентів відповідних сум грошового забезпечення (стаття 43); за кожний рік вислуги понад 20 років - 3 проценти відповідних сум грошового забезпечення.

Загальний розмір пенсії, обчислений відповідно до цієї статті, не повинен перевищувати 90 процентів відповідних сум грошового забезпечення, а особам, які брали участь у ліквідації наслідків Чорнобильської катастрофи під час проходження служби і віднесені до категорії 1, - 100 процентів, до категорії 2, - 95 процентів.

[Законом України «Про заходи щодо законодавчого забезпечення реформування пенсійної системи» від 08 липня 2011 року № 3668-VI](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2018_06_07/pravo1/T113668.html?pravo=1), який набрав чинності 01 жовтня 2011 року, внесено зміни до частини 2 [статті 13 Закону № 2262-XII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_817858/ed_2020_09_17/pravo1/T226200.html?pravo=1#817858), яким встановлено, що максимальний розмір пенсії, обчислений відповідно до цієї статті, не повинен перевищувати 80 процентів відповідних сум грошового забезпечення (стаття 43), а особам, які під час проходження служби брали участь у ліквідації наслідків аварії на Чорнобильській АЕС і віднесені в установленому [законом](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_09_17/pravo1/T226200.html?pravo=1) порядку до категорії 1, - 100 процентів, до категорії 2, - 95 процентів.

Таким чином, з 01.10.2011 положення частини 2 [статті 13 Закону № 2262-ХІІ](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_817858/ed_2020_09_17/pravo1/T226200.html?pravo=1#817858) щодо визначення граничного розміру пенсії за вислугу років 90% відповідних сум грошового забезпечення втратили чинність у зв`язку з внесенням змін до редакції цієї [статті Законом №3668-VІ](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2018_06_07/pravo1/T113668.html?pravo=1).

В подальшому, відповідно до [Закону України від 27.03.2014 за №1166-VІІ «Про запобігання фінансової катастрофи та створення передумов для економічного зростання України»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_04_15/pravo1/T141166.html?pravo=1), який набрав чинності 01.04.2014, було внесено зміни до частини другої [статті 13 Закону № 2262-ХІІ](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_817858/ed_2020_09_17/pravo1/T226200.html?pravo=1#817858), де число 80 замінили на число 70 (максимальний розмір пенсії), що на думку відповідача, передбачає необхідність проведення перерахунку пенсії позивача в розмірі 70 % від грошового забезпечення.

Тобто, зміна встановленого [Законом](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_09_17/pravo1/T226200.html?pravo=1) максимального розміру пенсії (з 90% до 70% сум грошового забезпечення) відбулася вже після перерахунку позивачу пенсії у розмірі 74%.

Аналізуючи встановлені у справі обставини та враховуючи положення процитованих норм у їх сукупності, колегія суддів дійшла висновку, що положення [статті 13 Закону №2262-ХІІ](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_817858/ed_2020_09_17/pravo1/T226200.html?pravo=1#817858), якими встановлено розмір пенсії виходячи з 70 відсотків від грошового забезпечення, можуть застосовуватись лише до правовідносин, що виникли після 01.04.2014, тобто набрання ними чинності, та стосуються питань саме призначення пенсії, а не її перерахунку.

Відтак, до останнього застосовуються спеціальні норми, що регулюють умови та підстави встановлені саме щодо перерахунку пенсії.

Всупереч наведеного, при здійснені перерахунку пенсії позивачу на підставі Постанови №103, управління Пенсійного фонду застосувало норми, які регулюють питання саме призначення пенсії, що є безпідставним.

Окремо суд акцентує увагу на тому, що призначення та перерахунок пенсії є різними за змістом та механізмом процедурами та встановлення граничного розміру пенсії за вислугу років у розмірі 90 відсотків, а потім 70 відсотків грошового забезпечення не стосуються перерахунку вже призначеної пенсії. Відтак, при перерахунку пенсії відповідним категоріям військовослужбовців має застосовуватись норма, що визначає розмір грошового забезпечення у відсотках, яка діяла на момент призначення пенсії.

Аналогічного висновку дійшла колегія Верховного Суду у складі Касаційного адміністративного суду в постанові від 24.04.2018 (справа № 686/12623/17.

В рішенні від 04.02.2019 у зразковій справі № Пз/9901/58/18 (240/5401/18) Верховний Суд дійшов висновку, що при перерахунку пенсії з 01 січня 2018 року відповідно до [статті 63 Закону № 2262-ХІІ](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_410/ed_2020_09_17/pravo1/T226200.html?pravo=1#410) на підставі постанови Кабінету Міністрів України № 103 відсутні підстави для застосування механізму нового обчислення пенсії із застосуванням норм частини другої [статті 13 Закону № 2262-ХІІ](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_817858/ed_2020_09_17/pravo1/T226200.html?pravo=1#817858), яка застосовується саме при призначенні пенсії. Тому при перерахунку пенсії змінною величиною є лише розмір грошового забезпечення, натомість відсоткове значення розміру основної пенсії, яке обчислювалось при її призначенні відповідно до наявної у позивача вислуги років, є незмінним.

Постановою Великої Палати Верховного Суду від 16 жовтня 2019 року у зразковій справі №240/5401/18 (провадження № 11-198заі19) рішенням Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду від 04.02.2019 залишене без змін.

*В провадженні Восьмого апеляційного адміністративного суду знаходились інші справи, які відповідали ознакам типової справи, які наведені у згаданій вище постанові ВП ВС, за результатами розгляду яких ухвалено судові рішення, зокрема:*

*-постанова Восьмого апеляційного адміністративного суду від 04.03.2020 по справі № 300/296/19 (*[*https://reyestr.court.gov.ua/Review/88061760*](https://reyestr.court.gov.ua/Review/88061760)*);*

*-постанова Восьмого апеляційного адміністративного суду від 17.11.2020 по справі № А/857/10205/20 (*[*https://reyestr.court.gov.ua/Review/92930002*](https://reyestr.court.gov.ua/Review/92930002)*);*

*- постанова Восьмого апеляційного адміністративного суду від 17.11.2020 по справі № 260/2280/20 (*[*https://reyestr.court.gov.ua/Review/92988935*](https://reyestr.court.gov.ua/Review/92988935)*) та інші.*

**Розділ VIII**

**Застосування судом першої інстанції правового висновку, що викладений у рішенні від 02.09.2019 в справі № 520/3939/19 та постанові від 04.12.2019 в справі № 520/3939/19 (https://reyestr.court.gov.ua/Review/86401183) – щодо оподаткування самозайнятої особи, яка одночасно зареєстрована як ФОП**

До прикладу, постановою Восьмого апеляційного адміністративного суду 30.06.2020 апеляційну скаргу Головного управління ДПС у Тернопільській обл. задоволено частково. Рішення Тернопільського окружного адміністративного суду від 26.02.2020р. в адміністративній справі № 500/2751/19 скасувати та прийняти нову постанову, якою заявлений ОСОБА\_1 позов задоволено частково. Визнано протиправною та скасувати винесену Головним управлінням ДПС у Тернопільській обл. вимогу про сплату боргу (недоїмки) № Ф-9921-54 від 04.11.2019р. в частині суми єдиного внеску на загальнообов`язкове державне соціальне страхування в розмірі 9828 грн. 72 коп., нарахованого як особі, яка здійснює незалежну професійну діяльність за 2018 рік. В задоволенні решти позовних вимог відмовлено (<https://reyestr.court.gov.ua/Review/90126768>).

Зміст позовних вимог.

03.12.2019р. позивач ОСОБА\_1 звернувся до суду з адміністративним позовом, в якому, із урахуванням поданої під час розгляду справи заяви про уточнення позовних вимог, просив визнати протиправною та скасувати винесену відповідачем Головним управлінням /ГУ/ ДПС у Тернопільській обл. вимогу про сплату боргу (недоїмки) № Ф-9921-54 від 04.11.2019р.; зобов`язати податковий орган виключити з облікових даних позивача як особи, яка провадить незалежну професійну діяльність по єдиному внеску на загальнообов`язкове державне соціальне страхування в сумі 16825 грн. 10 коп.; покласти на відповідача понесені судові витрати щодо розгляду справи.

Звертаючись до суду із заявленими позовними вимогами, ОСОБА\_1 обґрунтовував свої вимоги недоліками спірної вимоги (відсутність акту перевірки), а також наголошував на тому, що він не перебуває на обліку в податковому органі як особа, що здійснює незалежну професійну діяльність (відповідна заява ним не подавалася), окремо від самозайнятої особи платника ЄСВ, який є ФОПом або провадить незалежну професійну діяльність відповідно до довідки форми 4-ОПП (тобто, взятий на облік лише один раз).

Позиція суду першої інстанції.

Рішенням Тернопільського окружного адміністративного суду від 26.02.2020р. заявлений позов задоволено; визнано протиправною та скасовано винесену відповідачем ГУ ДПС у Тернопільській обл. вимогу про сплату боргу (недоїмки) № Ф-9921-54 від 04.11.2019р.; зобов`язано податковий орган привести у відповідність із прийнятим рішенням суду інтегровану картку платника єдиного внеску на загальнообов`язкове державне соціальне страхування ОСОБА\_1 шляхом виключення з обліку суми боргу (недоїмки) в розмірі 16825 грн. 10 коп.; стягнуто за рахунок бюджетних асигнувань ГУ ДПС у Тернопільській обл. на користь позивача 1536 грн. 80 коп. судового збору.

Приймаючи рішення по справі та задовольняючи заявлений позов, суд першої інстанції виходив з того, що ФОП, який здійснює діяльність, що за своїми ознаками належить до незалежної професійної діяльності, і така діяльність відповідає видам діяльності, вказаним в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань, не набуває окремого статусу особи, яка провадить незалежну професійну діяльність.

Правовий висновок сформований під час розгляду типової справи та ухвалення зразкового рішення.

У цій справі спірним є питання оплати позивачем єдиного внеску за двома підставами, а саме як фізичною особою - підприємцем, яка перебуває на спрощеній системі оподаткування, та особою, яка здійснює незалежну професійну діяльність з того ж виду діяльності за КВЕД.

При цьому суд першої інстанції установив, що позивач як фізична особа - підприємець із 30 вересня 2016 року перебуває на обліку в ГУ ДФС у Харківській області як платник єдиного внеску, що підтверджується відомостями, які містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань.

Водночас застосовані судом у цій справі норми права свідчать про те, що фізична особа - підприємець та особа, яка провадить незалежну професійну діяльність, є різними платниками єдиного внеску. [Законом № 2464-VI](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_10_21/pravo1/T102464.html?pravo=1) не передбачається порядок обліку та сплати єдиного внеску фізичними особами - підприємцями з ознакою провадження незалежної професійної діяльності.

При цьому аналіз пунктів 1, 2 розділу ІІІ Порядку № 1162 вказує на те, що цим Порядком не передбачено для контролюючого органу можливості самостійно взяття на облік як платників єдиного внеску осіб, які провадять незалежну професійну діяльність, шляхом встановлення ознаки незалежної професійної діяльності. Взяття такої особи на облік платників єдиного внеску можливе виключно за її заявою.

До того ж, як передбачено у пункті 4 розділу VI Порядку № 1162, фізична особа, зареєстрована як особа, яка провадить незалежну професійну діяльність, але не перебуває на обліку чи знята з обліку в контролюючому органі, обліковується в реєстрі страхувальників як особа, яка провадить незалежну професійну діяльність, з ознакою «платник не подав заяви для взяття на облік».

Як установив суд першої інстанції, позивач після отримання свідоцтва від 28 жовтня 2016 року №1836, яким йому присвоєно (підтверджено) кваліфікацію судового експерта з правом проведення автотоварознавчих експертиз за спеціальністю 12.2 «Визначення вартості колісних транспортних засобів та розміру збитку, завданого власнику транспортного засобу», не подавав заяви за формою № 1-ЄСВ до контролюючого органу. Натомість 21 лютого 2018 року відповідач самостійно встановив позивачу як фізичній особі - підприємцю ознаку незалежної професійної діяльності до ІКП з КБК 71040000.

Отже, Велика Палата Верховного Суду вважає правильним висновок суду першої інстанції про те, що дії ГУ ДФС у Харківській області щодо самостійного встановлення позивачу як фізичній особі - підприємцю ознаки незалежної професійної діяльності до ІКП з КБК 71040000 не узгоджуються з нормами Порядку № 1162, якими визначено процедуру взяття на облік платників єдиного внеску.

Посилання ГУ ДПС у Харківській області в апеляційній скарзі на пункт 4 розділу VI Порядку № 1162, як на обґрунтування правомірності дій контролюючого органу щодо самостійного встановлення позивачеві ознаки незалежної професійної діяльності Велика Палата Верховного Суду вважає недоречним. Закріплене цим пунктом право контролюючого органу брати на облік як платника єдиного внеску особу, яка провадить незалежну професійну діяльність і не перебуває на такому обліку, може бути реалізоване виключно в разі подання цією особою відповідної заяви.

Крім того, Велика Палата Верховного Суду вважає правильним висновок суду першої інстанції про те, що системний аналіз норм [Закону № 2464-VI](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_10_21/pravo1/T102464.html?pravo=1) та Положення № 10-1 свідчить про відсутність повноважень у контролюючого органу за власною ініціативою без наявності звітності платника єдиного внеску (особи, яка провадить незалежну професійну діяльність/фізичної особи - підприємця), в якій містяться відомості про суми нарахованого доходу та єдиного внеску фізичних осіб - підприємців, осіб, які провадять незалежну професійну діяльність, вносити зміни (подавати інформацію до Пенсійного фонду України щодо змін) до облікової картки платника єдиного внеску шляхом встановлення ознаки незалежної професійної діяльності та відповідно нараховувати єдиний внесок у розмірі мінімального страхового внеску на місяць, визначеного [Законом № 2464-VI](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_10_21/pravo1/T102464.html?pravo=1) як граничний мінімальний внесок для осіб, які провадять незалежну професійну діяльність.

При цьому з огляду на положення пункту [1.3](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_10651/ed_2019_12_03/pravo1/T10_2755.html?pravo=1#10651) статті [1 Податкового кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_10647/ed_2019_12_03/pravo1/T10_2755.html?pravo=1#10647) Касаційний адміністративний суд у складі Верховного Суду слушно вказав на неможливість застосування до правовідносин щодо сплати єдиного внеску положень цього [Кодексу](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_12_03/pravo1/T10_2755.html?pravo=1).

Оскільки позивач не перебуває на обліку платників єдиного внеску як особа, яка здійснює незалежну професійну діяльність, та відповідно не подає звітності як такий платник, суд першої інстанції дійшов правильного висновку, що відповідач безпідставно встановив позивачу як платнику єдиного внеску (фізичній особі - підприємцю) ознаку незалежної професійної діяльності та нарахував на цій підставі єдиний внесок.

Доводи ГУ ДПС у Харківській області про те, що оскаржувані дії відповідача узгоджуються з приписами пункту 16 розділу ІV Порядку № 435, Велика Палата Верховного Суду вважає недоречними.

Здійснивши аналіз зазначеного пункту, суд першої інстанції дійшов обґрунтованого висновку про наявність колізії між положеннями нормативно-правових актів різної юридичної сили, а саме: суд констатував, що приписи пункту 16 розділу ІV Порядку № 435, яким передбачено обов`язок формування та подання звіту фізичною особою - підприємцем, з ознакою незалежної професійної діяльності, не відповідають положенням пунктів 4 та 5 частини першої [статті 4 Закону № 2464-VI](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_39/ed_2019_10_21/pravo1/T102464.html?pravo=1#39).

При цьому положення пункту 16 розділу IV «Формування звіту» Порядку № 435 відсилають до додатка 5 «Звіт про суми нарахованого доходу застрахованих осіб та суми нарахованого єдиного внеску», розділом 6 якого визначені типи платника, серед яких окремо зазначено ФО - на загальній системі оподаткування, ФО - на спрощеній системі оподаткування, особу, яка провадить незалежну професійну діяльність, членів фермерського господарства. Визначення окремого типу платника «фізична особа - підприємець, з ознакою незалежної професійної діяльності» формою звіту не передбачено.

За наявного існуючого правового регулювання Касаційний адміністративний суд у складі Верховного Суду правильно зазначив, що взяття та перебування на обліку платників єдиного внеску фізичної особи - підприємця з ознакою провадження незалежної професійної діяльності [Законом № 2464-VI](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_10_21/pravo1/T102464.html?pravo=1) не передбачено.

Ураховуючи наведене, Велика Палата Верховного Суду вважає правильним висновок суду першої інстанції про те, що хоча процедура щодо обліку платників єдиного внеску й була встановлена підзаконним нормативно-правовим актом, однак у частині визначення видів платників єдиного соціального внеску вона суперечить [Закону № 2464-VI](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_10_21/pravo1/T102464.html?pravo=1), тому немає підстав вважати, що дії органу, який використовував таку процедуру, узгоджуються з принципом належного врядування, оскільки надано перевагу приписам нормативно-правового акта, нижчому за ієрархією від указаного Закону.

Позиція апеляційного суду

У цій справі спірним є питання сплати позивачем єдиного внеску за двома підставами, а саме як ФОПом, який перебуває на спрощеній системі оподаткування, та особою, яка здійснює незалежну професійну діяльність.

При цьому, діяльність за КВЕД по цим двом підставам співпадає, а облік позивача як особи, яка здійснює незалежну професійну діяльність, здійснений відповідачем самостійно, за відсутності відповідної заяви ОСОБА\_1.

Отже, наведена ситуація є схожою з обставинами справи № 520/3939/19, по якій Великою Палатою Верховного Суду прийнято постанову від 04.12.2019р., а відтак висловлена правова позиція по цій справі підлягає врахуванню судом апеляційної інстанції під час вирішення цього спору в силу приписів ч.5 [ст.242 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1832/ed_2020_05_13/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#1832) та ч.6 [ст.13 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_56/ed_2020_06_04/pravo1/T161402.html?pravo=1#56).

Суд апеляційної інстанції дійшов висновку, що особа, яка провадить незалежну професійну діяльність, зокрема діяльність арбітражного керуючого, вважається самозайнятою особою і є платником єдиного внеску на загальнообов`язкове державне соціальне страхування лише при умові, що така особа не є найманим працівником або зареєстрованим ФОПом в межах такої незалежної професійної діяльності, та що вона отримує дохід саме від такої незалежної професійної діяльності.

Матеріалами справи підтвердилось співпадіння видів діяльності позивача як ФОПа та арбітражного керуючого.

Оцінюючи в сукупності, виходячи з норм правового регулювання даних спірних правовідносин, колегія суддів прийшла до переконливого та послідовного висновку про те, що заявлений позов є частково підставним та обґрунтованим, через що підлягає до часткового задоволення, при цьому належить визнати протиправною та скасувати винесену ГУ ДПС у Тернопільській обл. вимогу про сплату боргу (недоїмки) № Ф-9921-54 від 04.11.2019р. в частині суми єдиного внеску на загальнообов`язкове державне соціальне страхування в розмірі 9828 грн. 72 коп., нарахованого як особі, яка здійснює незалежну професійну діяльність за 2018 рік; решти позовних вимог задоволенню не підлягає.

*В провадженні Восьмого апеляційного адміністративного суду знаходились інші справи, які відповідали ознакам типової справи, які наведені у згаданій вище постанові ВП ВС, за результатами розгляду яких ухвалено судові рішення, зокрема:*

* *Постанова Восьмого апеляційного адміністративного суду від 27.05.2020 по справі № 260/586/19 (*[*https://reyestr.court.gov.ua/Review/89488477*](https://reyestr.court.gov.ua/Review/89488477)*);*
* *Постанова Восьмого апеляційного адміністративного суду від 09.07.2020 по справі № 500/2781/19 (*[*https://reyestr.court.gov.ua/Review/90424746*](https://reyestr.court.gov.ua/Review/90424746)*) та інші.*

**Розділ IX**

**Застосування судом першої інстанції правового висновку, що викладений у рішенні від 16.05.2019 в справі № 620/4218/18 (**[**https://reyestr.court.gov.ua/Review/81798649**](https://reyestr.court.gov.ua/Review/81798649)**) та постанові від 21.08.2019 в справі № 620/4218/18 (**[**https://reyestr.court.gov.ua/Review/84153019**](https://reyestr.court.gov.ua/Review/84153019)**) – щодо грошової компенсації з невикористану відпустку військовослужбовцям у період мобілізації**

До прикладу, постановою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 23.09.2020 апеляційну скаргу Військової частини А4324 задоволено частково. Рішення Івано-Франківського окружного адміністративного суду від 16 березня 2020 року у справі № 300/208/20 скасувати та прийняти постанову, якою позов ОСОБА\_1 до Військової частини А4324 про визнання бездіяльності протиправною та зобов`язання до вчинення дій задоволено частково. Визнано протиправною бездіяльність Військової частини А4324 щодо ненарахування та невиплати ОСОБА\_1 грошової компенсації за невикористані календарні дні додаткової відпустки як учаснику бойових дій за період з 07.11.2017 по 29.12.2018, виходячи з грошового забезпечення станом на день звільнення з військової служби. Зобов`язано Військову частину А4324 нарахувати та виплатити ОСОБА\_1 грошову компенсацію за невикористані календарні дні додаткової відпустки як учаснику бойових дій за період з 07.11.2017 по 29.12.2018, виходячи з грошового забезпечення станом на день звільнення з військової служби. В задоволенні решти позовоих вимог відмовити (<https://reyestr.court.gov.ua/Review/91719745>).

Зміст позовних вимог.

31.01.2020 ОСОБА\_1 звернувся в суд з адміністративним позовом до Військової частини А4324, в якому просив визнати протиправною бездіяльність відповідача щодо ненарахування та невиплати йому при звільненні з військової служби грошової компенсації за невикористані календарні дні додаткової відпустки як учаснику бойових дій за період з 07.11.2017 по 06.02.2019 та зобов`язати відповідача нарахувати та виплатити йому грошову компенсацію за невикористані календарні дні додаткової відпустки як учаснику бойових дій за період з 07.11.2017 по 06.02.2019, виходячи з грошового забезпечення станом на день виключення позивача із списків особового складу та усіх видів забезпечення.

В обгрунтування позовних вимог зазначає, що він, як учасник бойових дій, має право на отримання грошової компенсації за невикористані календарні дні додаткової відпустки за період з 07.11.2017 по 06.02.2019, однак, станом на день прийняття наказу про виключення його зі списків особового складу відповідачем протиправно не проведено розрахунків щодо її виплати.

Позиція суду першої інстанції.

Рішенням Івано-Франківського окружного адміністративного суду від 16 березня 2020 року позов задоволено.

Задовольняючи позов, суд першої інстанції виходив з того, що при звільненні з військової служби у запас позивач мав право на отримання грошової компенсації за невикористані ним календарні дні додаткової відпустки, як учаснику бойових дій, за період з 07.11.2017 по 06.02.2019.

Правовий висновок сформований під час розгляду типової справи та ухвалення зразкового рішення.

«В особливий період з моменту оголошення мобілізації припиняється надання військовослужбовцям інших видів відпусток, в тому числі додаткової соціальної відпустки, однак припинення виплати компенсації за невикористані частини додаткової соціальної відпустки, право на яку набуто за період проходження військової служби, [Законом № 2011-XII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_06_17/pravo1/T201100.html?pravo=1) не встановлено. Припинення надання військовослужбовцям додаткових відпусток є тимчасовим обмеженням способу реалізації права на використання додаткової відпустки безпосередньо, проте обмеження щодо способів реалізації такого права не впливає на суть цього права, яке гарантується вказаними нормами закону.

У разі невикористання додаткової соціальної відпустки протягом календарного року, в якому у особи виникає право на таку відпустку, додаткова соціальна відпустка переноситься на інший період, тобто особа не втрачає самого права на надану їй чинним законодавством України соціальну гарантію, яке може бути реалізовано в один із таких двох способів: 1) безпосереднє надання особі відпустки після закінчення особливого періоду, який може тривати невизначений термін; 2) грошова компенсація відпустки особі.»

Позиція апеляційного суду

Беручи до уваги суб`єктний склад спірних правовідносин, зміст позовних вимог та підстави позову, а також правове регулювання правовідносин, з яких виник цей спір, є достатні підстави вважати, що ця справа відповідає ознакам, викладеним у постанові Великої Палати Верховного Суду за результатами розгляду зразкової справи № 620/4218/18.

 З огляду на вищевикладене, апеляційний суд зазначив, що позивач, як учасник бойових дій, не використав додаткову відпустку за період з 07.11.2017 по 29.12.2018, а отже набув право на отримання грошової компенсації за таку невикористану додаткову відпустку у зв`язку із звільненням зі служби.

Щодо позовної вимоги про зобов`язання відповідача здійснити нарахування та виплату йому грошової компенсації за невикористані календарні дні додаткової відпустки як учаснику бойових дій за період з моменту звільнення по 06.02.2019, така є безпідставною з огляду на наступне.

Як зазначалось вище, відповідно до абзацу 3 частини чотирнадцятої [статті 10-1 Закону № 2011-XII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_827110/ed_2020_06_17/pravo1/T201100.html?pravo=1#827110) у рік звільнення зазначених в абзацах першому та другому цього пункту військовослужбовців зі служби у разі невикористання ними щорічної основної або додаткової відпустки їм виплачується грошова компенсація за всі невикористані дні щорічної основної відпустки, а також дні додаткової відпустки, у тому числі військовослужбовцям-жінкам, які мають дітей.

Крім цього, відповідно до абзацу 6 частини чотирнадцятої [статті 10-1 Закону № 2011-XII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_827110/ed_2020_06_17/pravo1/T201100.html?pravo=1#827110) військовослужбовцям, крім військовослужбовців строкової військової служби, накази про звільнення яких підписано в минулому році, але не виключеним із списків військової частини, відпустки за період служби в поточному році не надаються.

Таким чином, оскільки ОСОБА\_1 був звільнений з військової служби наказом командувача Повітряних Сил Збройних Сил України від 29.12.2018 №769, доводи відповідача, що позивач не набув права на отримання грошової компенсації за додаткову відпустку як учасник бойових дій у 2019 році є обгрунтованими, що не враховано судом першої інстанції.

Вищенаведене дає підстави для висновку про необгрунтованість позовних вимог в частині зобов`язання відповідача здійснити нарахування та виплату грошової компенсації за невикористані календарні дні додаткової відпустки як учаснику бойових дій за період з моменту звільнення по 06.02.2019 та відсутність підстав для їх задоволення у вказаній частині.

За наведених обставин, суд пирйшов до висновку, що судом першої інстанції допущено неправильне застосування норм матеріального права, що призвело до неправильного вирішення справи, що відповідно до пункту 4 частини першої [статті 317 Кодексу адміністративного судочинства України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2576/ed_2020_07_17/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#2576) є підставою для скасування рішення суду першої інстанції та прийняття нової постанови про часткове задоволення позовних вимог.

*В провадженні Восьмого апеляційного адміністративного суду знаходились інші справи, які відповідали ознакам типової справи, які наведені у згаданій вище постанові ВП ВС, за результатами розгляду яких ухвалено судові рішення, зокрема:*

* *Постанова Восьмого апеляційного адміністративного суду від 24.09.2020 року по справі № 380/3197/20 (*[*https://reyestr.court.gov.ua/Review/91752341*](https://reyestr.court.gov.ua/Review/91752341)*)*
* *Постанова Восьмого апеляційного адміністративного суду від 01.07.2020 року по справі № 380/1161/20 (*[*https://reyestr.court.gov.ua/Review/90126832*](https://reyestr.court.gov.ua/Review/90126832)*)*
* *Постанова Восьмого апеляційного адміністративного суду від 06.08.2020 року по справі 380/1874/20 (*[*https://reyestr.court.gov.ua/Review/90804130*](https://reyestr.court.gov.ua/Review/90804130)*) та інші.*

**Розділ X**

**Застосування судом першої інстанції правового висновку, що викладений у рішенні від 06.08.2019 в справі № 160/3586/19 – щодо розстрочення виплати сум підвищення пенсії військовослужбовців у відставці**

**(**[**https://reyestr.court.gov.ua/Review/83494363**](https://reyestr.court.gov.ua/Review/83494363)**)**

До прикладу, постановою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 11 березня 2021 року апеляційну скаргу Головного управління Пенсійного фонду України у Львівській області задоволено частково. Рішення Львівського окружного адміністративного суду від 18 листопада 2020 року у справі № 380/7900/20 скасувати та прийняти нову [постанову](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_10_28/pravo1/KP170704.html?pravo=1), якою адміністративний позов ОСОБА\_1 задоволено частково. Визнано протиправними дії Головного управління Пенсійного фонду України в Львівській області, які полягають у зменшенні розміру пенсії з надбавками ОСОБА\_1 за рахунок виплати 75% суми підвищення пенсії, визначеного станом на 01 березня 2018 року з 05 березня 2019 року по 03 вересня 2019 року. Зобов`язано Головне управління Пенсійного фонду України в Львівській області перерахувати та виплатити ОСОБА\_1 пенсію у розмірі з урахуванням 100 % суми підвищення пенсії, визначеного станом на 01 березня 2018 року з 05 березня 2019 року по 03 вересня 2019 року, з урахуванням виплачених сум. В задоволенні решти позовних вимог відмовлено (<https://reyestr.court.gov.ua/Review/95438828>).

Зміст позовних вимог.

25 вересня 2020 року ОСОБА\_1 звернувся в суд з адміністративним позовом до Головного управління Пенсійного фонду України у Львівській області, в якому просив: визнати дії щодо зменшення розміру пенсії з надбавками за рахунок виплати лише 50% суми підвищення пенсії, визначеного станом на 01 березня 2018 року з 01 січня 2018 року та лише 75% суми підвищення пенсії, визначеного станом на 01 березня 2018 року з 01 січня 2019 року протиправними; зобов`язати перерахувати та виплатити пенсію у розмірі з урахуванням 100 % суми підвищення пенсії, визначеного станом на 01 березня 2018 року з 01 січня 2018 року, здійснити виплату суми недоплаченої частини основного розміру пенсії з 01 січня 2018 року однією сумою, з урахуванням виплачених сум з нарахуванням і виплатою компенсації втрати частини доходу, без використання при таких виплатах постанов Кабінету Міністрів України чи інших нормативно правових актів (постанова № 804 від 14 серпня 2019 року), які надають боржнику можливість для відстрочення чи розстрочення виплат.

Позиція суду першої інстанції.

Рішенням Львівського окружного адміністративного суду від 18 листопада 2020 року адміністративний позов задоволено частково. Визнано протиправними дії Головного управління Пенсійного фонду України в Львівській області, які полягають у зменшенні розміру пенсії з надбавками ОСОБА\_1 за рахунок виплати лише 50% суми підвищення пенсії, визначеного станом на 01 березня 2018 року з 01 січня 2018 року та лише 75% суми підвищення пенсії, визначеного станом на 01 березня 2018 року з 01 січня 2019 року. Зобов`язано Головне управління Пенсійного фонду України в Львівській області перерахувати та виплатити ОСОБА\_1 пенсію у розмірі з урахуванням 100 % суми підвищення пенсії, визначеного станом на 01 березня 2018 року з 01 січня 2018 року, з урахуванням виплачених сум та з нарахуванням і виплатою компенсації втрати частини доходу. В задоволенні решти позовних вимог відмовлено.

Рішення суду першої інстанції мотивоване тим, що питання строків виплати доплат до пенсії за результатами проведеного перерахунку, тобто частини пенсії особи, а також розмірів такої доплати не охоплюються поняттям «порядок проведення перерахунку пенсії», тому право позивача на отримання перерахованого розміру пенсії за період з 01 січня 2018 року, з урахуванням вже сплачених сум, має визначатися та визначається безпосередньо [Законом № 2262-ХІІ](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_09_17/pravo1/T226200.html?pravo=1), отже підпадає під дію статті 1 Першого протоколу до Конвенції «Захист прав власності» і що відповідні суми доплати до пенсії за результатом проведення перерахунку слід вважати «майном» у значенні цього положення, оскільки позивач отримав право на вказані суми виплат, яке до прийняття постанови № 103 було передбачено [Законом № 2262-ХІІ](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_09_17/pravo1/T226200.html?pravo=1), отже, невиплата вказаних сум є втручанням у право позивача на мирне володіння майном. З метою належного способу захисту прав позивача необхідно зобов`язати Головне управління Пенсійного фонду України в Львівській області перерахувати та виплатити, з урахуванням виплачених сум пенсію у розмірі з урахуванням 100 % суми підвищення пенсії, визначеного станом на 01 березня 2018 року з 01 січня 2018 року. Окрім того, необхідно зобов`язати відповідача виплатити недоплачену частину основного розміру пенсії з 01 січня 2018 року з нарахуванням і виплатою компенсації втрати частини доходу. Щодо вимоги про виплату недоплаченої суми підвищення однією сумою, то оскільки, відповідно до положень [ст. 55 Закону України «Про пенсійне забезпечення осіб, звільнених з військової служби та деяких інших осіб»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_818042/ed_2020_09_17/pravo1/T226200.html?pravo=1#818042), де вказано, що нараховані суми пенсії, на виплату яких пенсіонер мав право, але своєчасно не отримав з власної вини, виплачуються за минулий час, але не більш як за три роки до дня звернення за отриманням пенсії. У цьому разі частина суми недоотриманої пенсії, але не більш як за 12 місяців, виплачується одночасно, а решта суми виплачується щомісяця рівними частинами, що не перевищують місячного розміру пенсії. Нараховані суми пенсії, не отримані пенсіонером з вини органу Пенсійного фонду України, виплачуються за минулий час без обмеження будь-яким строком з нарахуванням компенсації втрати частини доходів. Таким чином, діючим національним законом передбачено інший порядок проведення платежів за різницею у недоплаті. Також, необгрунтованою є позовна вимога про здійснення виплати недоплаченої частини основного розміру пенсії з 01 січня 2018 року без використання при таких виплатах постанов Кабінету Міністрів України чи інших нормативно правових актів (постанова № 804 від 14 серпня 2019 року), які надають боржнику можливість для відстрочення чи розстрочення виплат, оскільки у порядку адміністративного судочинства підлягають захисту лише порушені права, а суд не наділений повноваженням вирішувати та врегульовувати правовідносини, які не виникли, тобто на майбутнє.

Правовий висновок сформований під час розгляду типової справи та ухвалення зразкового рішення.

[Постанова Кабінету Міністрів України від 21 лютого 2018 року № 103](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2018_02_21/pravo1/KP180103.html?pravo=1) в частині внесення змін до [постанови Кабінету Міністрів України від 30 серпня 2017 року № 704](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_01_10/pravo1/KP170704.html?pravo=1) та [постанова Кабінету Міністрів України від 30 серпня 2017 року № 704](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_01_10/pravo1/KP170704.html?pravo=1) є чинними.

Отже, з набранням чинності [постановою Кабінету Міністрів України від 30 серпня 2017 року №704](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_01_10/pravo1/KP170704.html?pravo=1), якою змінені (збільшені) розміри грошового забезпечення військовослужбовців, у позивача виникли підстави для перерахунку пенсії. Скасування пункту 1 [постанови Кабінету Міністрів України від 21 лютого 2018 року №103](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2018_02_21/pravo1/KP180103.html?pravo=1) рішенням Окружного адміністративного суду м. Києва від 12 грудня 2018 року у справі №2826/3858/18 не впливає на вказані підстави.

Відповідно до пункту 2 [постанови Кабінету Міністрів України від 21 лютого 2018 року № 103](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2018_02_21/pravo1/KP180103.html?pravo=1) виплату перерахованих відповідно до пункту 1 цієї [постанови](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2018_02_21/pravo1/KP180103.html?pravo=1)  підвищених пенсій (з урахуванням доплат до попереднього розміру пенсій, підвищень, індексації та інших доплат до пенсії, встановлених законодавством (крім підвищень, додаткової пенсії, цільової грошової допомоги, пенсії за особливі заслуги перед Україною, що визначені законом) проводити з 1 січня 2018 року у таких розмірах: з 1 січня 2018 року - 50 відсотків; з 1 січня 2019 року по 31 грудня 2019 року - 75 відсотків; з 1 січня 2020 року - 100 відсотків суми підвищення пенсії, визначеного станом на 1 березня 2018 року.

У зв`язку із скасуванням пункту 2 [постанови Кабінету Міністрів України від 21 лютого 2018 року №103](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2018_02_21/pravo1/KP180103.html?pravo=1) рішенням Окружного адміністративного суду м. Києва від 12 грудня 2018 року у справі №2826/3858/18, яке залишено без змін постановою Шостого апеляційного адміністративного суду від 05 березня 2019 року, обмеження щодо часткової виплати суми підвищення до пенсії скасовано.

Отже, з 05 березня 2019 року пенсія позивачу підлягає виплаті у розмірі 100 відсотків суми підвищення пенсії.

У зв’язку з чим, на момент ухвалення рішення у цій зразковій справі дії Головного управління Пенсійного фонду України в Дніпропетровській області щодо зменшення розміру пенсії ОСОБА\_1 за рахунок виплати з 05 березня 2019 року 75 відсотків суми підвищення пенсії, визначеного станом на 01 березня 2018 року, є протиправними.

Позиція апеляційного суду

При вирішенні даного спору колегія суддів врахувала висновки щодо застосування норм права, викладені у рішенні Верховного Суду у складі колегії суддів Касаційного адміністративного суду від 06 серпня 2019 року та у постанові Великої Палати Верховного Суду від 11 березня 2020 року у зразковій справі № 160/3586/19, які полягають у тому, що у зв`язку із скасуванням пункту 2 Постанови № 103 рішенням Окружного адміністративного суду міста Києва від 12 грудня 2018 року у справі № 826/3858/18, яке залишено без змін постановою Шостого апеляційного адміністративного суду від 05 березня 2019 року, обмеження щодо часткової виплати суми підвищення до пенсії скасовано. Касаційний адміністративний суд у складі Верховного Суду вказав, що з 05 березня 2019 року пенсія позивачу підлягає виплаті у розмірі 100 відсотків суми підвищення пенсії. Велика Палата Верховного Суду погодилася із висновком суду першої інстанції, що на момент ухвалення рішення у цій зразковій справі дії ГУ ПФУ щодо зменшення розміру пенсії позивачу за рахунок виплати з 05 березня 2019 року 75 відсотків суми підвищення пенсії, визначеного станом на 01 березня 2018 року, є протиправними.

Отже, з наведеного слідує, що із набранням законної сили рішенням Окружного адміністративного суду міста Києва від 12 грудня 2018 року у справі № 826/3858/18, пункт 2 Постанови № 103 втратив чинність, а тому виплата позивачу пенсії в розмірі 75 відсотків суми підвищення пенсії за цим пунктом [постанови](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_10_28/pravo1/KP170704.html?pravo=1) надалі є безпідставною, оскільки з 05 березня 2019 року позивач має право на отримання пенсійних виплат у розмірі 100 відсотків суми підвищення пенсії, визначеного станом на 01 березня 2018 року.

Вказаний висновок відповідає правовій позиції, викладеній у постанові Верховного Суду від 09 квітня 2020 року у справі № 640/19928/18.

*В провадженні Восьмого апеляційного адміністративного суду знаходились інші справи, які відповідали ознакам типової справи, які наведені у згаданій вище постанові ВП ВС, за результатами розгляду яких ухвалено судові рішення, зокрема:*

* *Постанова Восьмого апеляційного адміністративного суду від 08.09.2020 (*[*https://reyestr.court.gov.ua/Review/91379336*](https://reyestr.court.gov.ua/Review/91379336)*);*
* *Постанова Восьмого апеляційного адміністративного суду від 22.06.2020 (*[*https://reyestr.court.gov.ua/Review/89977106*](https://reyestr.court.gov.ua/Review/89977106)*);*
* *Постанова Восьмого апеляційного адміністративного суду від 22.09.2020 (https://reyestr.court.gov.ua/Review/91752284).*

**Розділ XI**

**Застосування судом першої інстанції правового висновку, що викладений у рішенні від 29.09.2020 в справі №440/2722/20 – щодо нарахування грошової допомоги до 5 травня** (https://reyestr.court.gov.ua/Review/91883790)

До прикладу, постановою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 18 березня 2021 року апеляційну скаргу Управління соціальної політики Тернопільської міської ради залишено без задоволення, рішення Тернопільського окружного адміністративного суду від 17 серпня 2020 року у справі № 500/1673/20 - без змін (<https://reyestr.court.gov.ua/Review/95614416>).

Зміст позовних вимог.

ОСОБА\_1 звернувся з позовом до Управління соціальної політики Тернопільської міської ради, в якому просив суд:

- визнати протиправними дії Управління щодо виплати ОСОБА\_1 щорічної разової грошової допомоги учасникам бойових дій у меншому розмірі, ніж передбачено частиною 5 [статті 12 Закону України від 22.10.1993 № 3551-XII «Про статус ветеранів війни, гарантії їх соціального захисту»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_155/ed_2021_01_01/pravo1/T355100.html?pravo=1#155) (в редакції Закону України від 25.12.1998 №367-XIV «Про внесення змін до Закону України «Про статус ветеранів війни, гарантії їх соціального захисту» з урахуванням рішення Конституційного Суду України від 22 травня 2008 року №10рп/2008) (надалі також Закон № 3551-XII);

- зобов`язати відповідача виплатити (з урахуванням раніше виплачених сум) позивачу щорічну разову грошову допомогу до 5 травня учасникам бойових дій за 2020 рік як учаснику бойових дій, передбаченої частиною 5 [статті 12 Закону № 3551-XII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_155/ed_2021_01_01/pravo1/T355100.html?pravo=1#155) у розмірі п`яти мінімальних пенсій за віком.

Правовий висновок сформований під час розгляду типової справи та ухвалення зразкового рішення.

КАС ВС у рішенні від 29.09.2020 по справі № 440/2722/20 дійшов наступного правового висновку:

«…У зв`язку з прийняттям Конституційним Судом України рішення від 27.02.2020 у справі 1-247/2018(3393/18) та визнанням таким, що не відповідає [Конституції України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_09_03/pravo1/Z960254K.html?pravo=1) (є неконституційним), окремого положення пункту 26 розділу VI „Прикінцеві та перехідні положення" Бюджетного кодексу України у частині, яка передбачає, що норми і положення   статей 12,   13,   14,   15   та   16   Закону України „Про статус ветеранів війни, гарантії їх соціального захисту" застосовуються у порядку та розмірах, встановлених Кабінетом Міністрів України, виходячи з наявних фінансових ресурсів державного і місцевого бюджетів та бюджетів фондів загальнообов`язкового державного соціального страхування, [стаття 13 Закону України "Про статус ветеранів війни, гарантії їх соціального захисту"](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_201/ed_2020_06_17/pravo1/T355100.html?pravo=1#201) діяла та мала застосовуватись у редакції Закону України «Про внесення змін до Закону України «Про статус ветеранів війни, гарантії їх соціального захисту» від 25.12.1998.

З 27.02.2020 розмір разової грошової допомоги до 5 травня у 2020 році підлягає нарахуванню і виплаті органом, уповноваженим здійснювати виплату разової щорічної грошової допомоги до 5 травня (Управління соціального захисту населення за місцем проживання особи та/або Центр по нарахуванню та здійсненню соціальних виплат) у розмірі, визначеному [статтею 13 Закону України "Про статус ветеранів війни, гарантії їх соціального захисту"](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_201/ed_2020_06_17/pravo1/T355100.html?pravo=1#201) у редакції Закону України «Про внесення змін до Закону України «Про статус ветеранів війни, гарантії їх соціального захисту» від 25.12.1998:

«Щорічно до 5 травня інвалідам війни виплачується разова грошова допомога у розмірах: інвалідам I групи - десять мінімальних пенсій за віком; II групи - вісім мінімальних пенсій за віком; III групи - сім мінімальних пенсій за віком».

Відповідно до частини десятої [статті 290 Кодексу адміністративного судочинства України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2358/ed_2020_07_17/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#2358) у рішенні суду, ухваленому за результатами розгляду зразкової справи, Верховний Суд додатково зазначає: 1) ознаки типових справ; 2) обставини зразкової справи, які обумовлюють типове застосування норм матеріального права та порядок застосування таких норм; 3) обставини, які можуть впливати на інше застосування норм матеріального права, ніж у зразковій справі.

***Ознаки типових справ****.*

Це рішення суду є зразковим для справ, у яких предметом спору є оскарження дій (бездіяльності) органу, уповноваженого здійснювати виплату разової щорічної грошової допомоги до 5 травня (Управління соціального захисту населення за місцем проживання особи та/або Центр по нарахуванню та здійсненню соціальних виплат) щодо нарахування і виплати разової грошової допомоги до 5 травня у 2020 році у розмірі, передбаченому [статтею 13 Закону України "Про статус ветеранів війни, гарантії їх соціального захисту"](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_201/ed_2020_06_17/pravo1/T355100.html?pravo=1#201).

Позиція суду першої інстанції.

Рішенням Тернопільського окружного адміністративного суду від 17 серпня 2020 року адміністративний позов задоволено повністю.

Приймаючи рішення у цій справі, суд першої інстанції виходив з того, що зважаючи на рішення Конституційного Суду України від 27.02.2020 року № 1-247/2018(3393/18) у позивача з 27.02.2020 року виникло право на соціальне забезпечення у редакції Закону України «Про статус ветеранів війни, гарантії їх соціального захисту» від 25.12.1998 № 367- ХІV (надалі також [Закон № 367-ХІV](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_1998_12_25/pravo1/T980367.html?pravo=1)), яка передбачала розмір разової грошової допомоги до 5 травня для учасників бойових у розмірі п`яти мінімальних пенсій за віком.

При цьому, суд першої інстанції наголосив, що норми будь-яких підзаконних нормативно-правових актів, у тому числі і постанов Кабінету Міністрів України, на які посилається відповідач, не можуть змінювати приписів закону України, і не позбавляють позивача цього права. Відсутність встановленого механізму їх виплати не звільняє державу в особі уповноваженого органу від обов`язку здійснити таку виплату та не може позбавляти права особи на отримання належних їй сум допомоги.

Позиція апеляційного суду.

Конституційний Суд України у цьому рішенні вказав, що [Бюджетним кодексом України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2021_01_01/pravo1/T102456.html?pravo=1) не можна вносити зміни до інших законів України, зупиняти їх дію чи скасовувати їх, а також встановлювати інше (додаткове) законодавче регулювання відносин, відмінне від того, що є предметом спеціального регулювання іншими законами України. Встановлення пунктом 26 розділу VI «Прикінцеві та перехідні положення» Кодексу іншого, ніж у статтях [12](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_155/ed_2021_01_01/pravo1/T355100.html?pravo=1#155), [13](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_201/ed_2021_01_01/pravo1/T355100.html?pravo=1#201), [14](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_271/ed_2021_01_01/pravo1/T355100.html?pravo=1#271), [15](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_312/ed_2021_01_01/pravo1/T355100.html?pravo=1#312) та [16 Закону № 3551-XII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_359/ed_2021_01_01/pravo1/T355100.html?pravo=1#359), законодавчого регулювання відносин у сфері надання пільг ветеранам війни спричиняє юридичну невизначеність при застосуванні зазначених норм [Кодексу та Закону № 3551-XII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2021_01_01/pravo1/T355100.html?pravo=1), що суперечить принципу верховенства права, встановленому [статтею 8 Конституції України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_27/ed_2019_09_03/pravo1/Z960254K.html?pravo=1#27).

Частиною другою [статті 152 Конституції України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_618/ed_2019_09_03/pravo1/Z960254K.html?pravo=1#618) встановлено, що закони, інші акти або їх окремі положення, що визнані неконституційними, втрачають чинність з дня ухвалення Конституційним Судом України рішення про їх неконституційність, якщо інше не встановлено самим рішенням, але не раніше дня його ухвалення.

З резолютивної частини [рішення Конституційного Суду України від 27 лютого 2020 року № 3-р/2020](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_02_27/pravo1/KS20010.html?pravo=1) встановлено, що окреме положення пункту 26 [розділу VI «Прикінцеві та перехідні положення» Бюджетного кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1410/ed_2021_01_01/pravo1/T102456.html?pravo=1#1410), визнане неконституційним, втрачає чинність з дня [ухвалення Конституційним Судом України цього рішення](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_02_27/pravo1/KS20010.html?pravo=1).

Отже, з 27 лютого 2020 року норми і положення, зокрема статей [12](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_155/ed_2021_01_01/pravo1/T355100.html?pravo=1#155), [13](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_201/ed_2021_01_01/pravo1/T355100.html?pravo=1#201), [14](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_271/ed_2021_01_01/pravo1/T355100.html?pravo=1#271), [15](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_312/ed_2021_01_01/pravo1/T355100.html?pravo=1#312) та [16 Закону № 3551-XII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_359/ed_2021_01_01/pravo1/T355100.html?pravo=1#359), не застосовуються у порядку та розмірах, встановлених Кабінетом Міністрів України. У цьому випадку застосуванню підлягають положення [статті 12 Закону № 3551-XII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_155/ed_2021_01_01/pravo1/T355100.html?pravo=1#155) в редакції [Закону № 367-XIV](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_1998_12_25/pravo1/T980367.html?pravo=1), частиною п`ятою якої встановлено виплату разової грошової допомоги до 5 травня учасникам бойових дій у розмірі п`яти мінімальних пенсій за віком.

Суд апеляційної інстанції вважав, що відповідач не довів правомірність своїх дій щодо відмови здійснити позивачу перерахунок та виплату щорічної одноразової грошової допомоги до 5 травня 2020 року у розмірі, визначеному частиною п`ятою [статті 12 Закону № 3551-XII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_155/ed_2021_01_01/pravo1/T355100.html?pravo=1#155), натомість позивач довів обставини, на яких ґрунтуються його вимоги.

Враховуючи наведене, колегія суддів апеляційного суду погодилась з висновком суду першої інстанції про те, що з прийняттям [Конституційним Судом України рішення від 27 лютого 2020 року № 3-р/2020](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_02_27/pravo1/KS20010.html?pravo=1) у позивача виникло право на соціальне забезпечення у порядку редакції [Закону №367-ХІV](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_1998_12_25/pravo1/T980367.html?pravo=1), яка передбачала розмір допомоги до 5 травня для осіб - учасників бойових дій у розмірі п`яти мінімальних пенсій за віком. Виплата разової грошової допомоги у сумі 1390,00 грн не відповідає [статті 12 Закону № 3551-ХІІ](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_155/ed_2021_01_01/pravo1/T355100.html?pravo=1#155) та свідчить про порушення його прав на отримання такої допомоги у належному розмірі.

Вказані висновки, апеляційного суду щодо вирішення розглядуваного позову та порядку застосування зазначених вище правових норм, узгоджується із висновками Верховного Суду у зразковій справі про нарахування та виплату щорічної разової грошової допомоги до 5 травня за 2020 рік у розмірі, передбаченому [Законом № 3551-ХІІ](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2021_01_01/pravo1/T355100.html?pravo=1) відповідно до [рішення Конституційного Суду України від 27.02.2020 №3-р/2020](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_02_27/pravo1/KS20010.html?pravo=1), що наведені у рішенні від 29 вересня 2020 року № 440/2722/20 (провадження № Пз/9901/14/20).

*Аналогічним прикладом є постанова Восьмого апеляційного адміністративного суду від 24 березня 2021 року, якою рішення Івано-Франківського окружного адміністративного суду  від 05 січня 2021 року у справі № 300/3617/20 залишено без змін (*[*https://reyestr.court.gov.ua/Review/95749489*](https://reyestr.court.gov.ua/Review/95749489)*) та інші.*

Разом з тим, слід зазначити, що окружними адміністративними судами Восьмого апеляційного адміністративного округу не завжди дотримувались вимоги врахування вказаного висновку ВС, що викладений у рішенні в справі № 440/2722/20. Зокрема :

Постановою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 19.02.2021 апеляційну скаргу Департаменту праці та соціального захисту населення Ужгородської міської ради задоволено частково. Рішення Закарпатського окружного адміністративного суду від 19 листопада 2020 року у справі № 260/3358/20 скасовано та прийнято нову постанову, якою позовні вимоги ОСОБА\_1 задоволено частково. Визнано протиправною відмову Департаменту праці та соціального захисту населення Ужгородської міської ради щодо виплати ОСОБА\_1 щорічної разової грошової допомоги до 5 травня 2020 року у розмірі семи мінімальних пенсій за віком. Зобов`язано Департамент праці та соціального захисту населення Ужгородської міської ради нарахувати та виплатити ОСОБА\_1 недоплачену грошову допомогу до 5 травня за 2020 рік у розмірі семи мінімальних пенсій за віком, з урахуванням раніше виплаченої суми допомоги. (<https://reyestr.court.gov.ua/Review/95008962>).

Зміст позовних вимог.

ОСОБА\_1 звернувся з адміністративним позовом до Департаменту праці та соціального захисту населення Ужгородської міської ради, в якому просить визнати протиправною відмову, оформлену листом Департаментом праці та соціального захисту населення Ужгородської міської ради від 22.09.2020 року №34.02-04/Л-0035 та стягнути з відповідача Департаменту праці та соціального захисту населення Ужгородської міської ради на користь позивача недоотриману разову грошову допомогу до 05 травня 2020 року як особі учаснику бойових дій у розмірі 8306,00 грн.

Позиція суду першої інстанції.

Рішенням Закарпатського окружного адміністративного суду від 19 листопада 2020 року адміністративний позов задоволено повністю.

Позиція апеляційного суду.

Апеляційний суд погодився з висновками суду першої інстанції у справі, що розглядається, про протиправність відмови Департаменту праці та соціального захисту населення Ужгородської міської ради у виплаті виплати щорічної разової грошової допомоги до 05 травня за 2020 рік у належному розмірі, всупереч вимогам [статті 13 Закону України «Про статус ветеранів війни, гарантії їх соціального захисту»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_201/ed_2021_01_01/pravo1/T355100.html?pravo=1#201).

Разом з тим, апеляційний суд не погодився з обраним судом першої інстанції способом судового захисту порушеного права позивача у вигляді стягнення з відповідача на недоплаченої суми щорічної разової грошової допомоги.

Матеріали справи підтвердили, що відповідачем розмір щорічної разової грошової допомоги позивачу був нарахований та виплачений в розмірі, передбаченому Постановою № 112, а не [Законом № 3551-ХІІ](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2021_01_01/pravo1/T355100.html?pravo=1).

Відтак, вимога про стягнення ненарахованої суми є передчасною, а належним та ефективним способом захисту порушеного права позивача має бути зобов`язання відповідача нарахувати та виплатити недоплачену суму допомоги.

Тим більше, що саме такий спосіб захисту застосований і Верховним Судом у зразковій справі № 440/2722/20.

Суд апеляційної інстанції прийшов до висновку, що при ухваленні оскаржуваного судового рішення, суд першої інстанції допустив, вирішуючи питання про спосіб захисту порушеного права позивача, дійшов висновків, які не відповідають обставинам справи. Тому апеляційна скарга підлягала частковому задоволенню.

Частиною п`ятою [статті 291 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2381/ed_2020_10_18/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#2381) передбачено, що рішення суду апеляційної інстанції за наслідками перегляду типової справи може бути оскаржено в касаційному порядку виключно з таких підстав: 1) суд першої та (або) апеляційної інстанції при вирішенні типової справи не визнав її типовою справою та (або) не врахував правові висновки, викладені у рішенні Верховного Суду за результатами розгляду зразкової справи; 2) справа, в якій судом першої та (або) апеляційної інстанції ухвалено рішення з урахуванням правових висновків, викладених у рішенні Верховного Суду за результатами розгляду зразкової справи, не відповідає ознакам типової справи.

**Розділ XII**

**Застосування судом першої інстанції правового висновку, що викладений у рішенні від 14.09.2020 в справі №560/2120/20 – щодо перерахунку пенсій прокурорів відповідно до рішення Конституційного Суду України від 13.12.2019 №7-р(II)/2019** (<https://reyestr.court.gov.ua/Review/91571313>)

До прикладу, постановою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 16.02.2021 року апеляційну скаргу Головного управління Пенсійного фонду України у Волинській області залишено без задоволення, а рішення Волинського окружного адміністративного суду від 26 травня 2020 року в справі № 140/6501/20 - без змін (<https://reyestr.court.gov.ua/Review/94904193>).

Зміст позовних вимог.

Позивач звернувся в суд з позовом до Головного управління Пенсійного фонду України у Волинській області та просить суд:

- визнати протиправним та скасувати рішення Головного управління Пенсійного фонду України в Рівненській області від 03.04.2020 року № 2281-2105/К-02/8-0300/20 про відмову у перерахунку пенсії за вислугою років;

- зобов`язати відповідача здійснити перерахунок та виплату з 13.12.2019 року пенсії за вислугою років відповідно до [ст. 50-1 Закону України «Про прокуратуру» від 05.11.1991 року № 1789-ХІІ](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_476081/ed_2019_09_19/pravo1/T178900.html?pravo=1#476081) (у редакції, що діяла на момент призначення пенсії), виходячи з розрахунку 90% від суми місячної заробітної плати на підставі довідки прокуратури Волинської області від 03.03.2020 року № 18-62 вих-20 без обмеження її граничного розміру, з урахуванням проведених виплат.

Позиція суду першої інстанції.

Рішенням Волинського окружного адміністративного суду від 26 травня 2020 року адміністративний позов задоволено.

Визнано протиправними дії Головного управління Пенсійного фонду України у Волинській області щодо відмови у проведенні перерахунку пенсії за вислугу років ОСОБА\_1 виходячи з розрахунку 90% від суми місячної заробітної плати (грошового забезпечення), на підставі довідки прокуратури Волинської області № 18-62 вих-20 від 03 березня 2020 року, без обмеження її граничного розміру, з урахуванням раніше проведених виплат, із 13 грудня 2019 року.

Зобов`язано Головне управління Пенсійного фонду України у Волинській області здійснити перерахунок та виплату ОСОБА\_1 пенсію за вислугу років, виходячи з розрахунку 90% від суми місячної заробітної плати (грошового забезпечення), на підставі довідки прокуратури Волинської області № 18-62 вих-20 від 03 березня 2020 року, без обмеження її граничного розміру, з урахуванням раніше проведених виплат, із 13 грудня 2019 року.

Стягнуто за рахунок бюджетних асигнувань Головного управління Пенсійного фонду України у Волинській області судовий збір у розмірі 840,80 грн.

Приймаючи рішення у цій справі, суд першої інстанції виходив з того, що з 13.12.2019 року, на підставі рішення Конституційного Суду України № 7-р(ІІ)/2019 від 13.12.2019 року, відновлено право позивача на перерахунок пенсії відповідно до [Закону України «Про прокуратуру»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2021_01_01/pravo1/T141697.html?pravo=1). З цих підстав, суд зобов`язав відповідача здійснити перерахунок пенсії позивачу з 13.12.2019 року у розмірі 90% місячної заробітної плати за аналогічною посадою без обмеження пенсії максимальним розміром.

Правовий висновок сформований під час розгляду типової справи та ухвалення зразкового рішення.

За результатом розгляду справи №560/2120/20 як зразкової Верховний Суд дійшов наступних правових висновків:

з 13.12.2019 особи, яким пенсії призначені відповідно до [Закону №1789-ХІІ](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_09_19/pravo1/T178900.html?pravo=1) або [Закону №1697-VII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_06_17/pravo1/T141697.html?pravo=1) мають право на перерахунок пенсії у зв`язку з підвищенням заробітної плати прокурорським працівникам (зокрема на підставі [постанови Кабінету Міністрів України від 30.08.2017 №657](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2017_08_30/pravo1/KP170657.html?pravo=1)); такі пенсії перераховуються з 13.12.2019;

вимоги щодо відсотку заробітної плати, з якого відбувається перерахунок пенсії, та вимоги щодо здійснення перерахунку пенсій без обмеження їх граничного розміру, задоволенню не підлягають як передчасні (заявлені на майбутнє).

Позиція апеляційного суду

Апеляційний суд погодився з таким висновком суду з огляду на наступне.

Велика Палата Верховного Суду 20 січня 2021 року залишила без змін рішення Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду від 14 вересня 2020 року у зразковій справі № 560/2020/20 про перерахунок пенсій прокурорів відповідно до [рішення Конституційного Суду України від 13.12.2019 року № 7-р](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_12_13/pravo1/KS19059.html?pravo=1)(II)/2019.

Відповідно до частини 3 [статті 291КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2381/ed_2020_10_18/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#2381) при ухваленні рішення у типовій справі, яка відповідає ознакам, викладеним у рішенні Верховного Суду за результатами розгляду зразкової справи, суд має враховувати правові висновки Верховного Суду, викладені у рішенні за результатами розгляду зразкової справи.

*Аналогічним прикладом є постанова Восьмого апеляційного адміністративного суду від 08.02.2021 по справі № 260/2843/20* [*https://reyestr.court.gov.ua/Review/94703703*](https://reyestr.court.gov.ua/Review/94703703)*.*

В провадженні Восьмого апеляційного адміністративного суду перебували інші судові справи, які відповідали ознакам типової справи, яка аналізувалась вище, за результатами розгляду яких винесено судові рішення, зокрема:

-Постановою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 17.02.2021 скасовано рішення Рівненського окружного адміністративного суду від 21 жовтня 2020 року в адміністративній справі № 460/6783/20 (<https://reyestr.court.gov.ua/Review/95008727>).

- Постановою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 30.03.2021 скасовано рішення Закарпатського окружного адміністративного суду від 31 грудня 2020 року у справі №260/2685/20 (<https://reyestr.court.gov.ua/Review/95277415>) та інші.

**Висновки і пропозиції**

За результатами проведеного узагальнення судової практики Восьмого апеляційного адміністративного суду та окружних адміністративних судів Восьмого апеляційного адміністративного округу, в частині врахування правових висновків, що викладені у судових рішеннях Верховного Суду слід зазначити наступне.

При ухвалені рішень у типових справах, які відповідали ознакам, що викладені у правових висновках Верховного Суду, зроблених за результатами розгляду зразкової справи, Восьмий апеляційний адміністративний суд та окружні адміністративні суди Восьмого апеляційного адміністративного округу враховували висновки про застосування норм права у спірних правовідносинах.

Судді Восьмого апеляційного адміністративного суду та окружних адміністративних судів Восьмого апеляційного адміністративного округу не відступали від правових висновків про застосування норм права під час ухвалення судових рішень.

З наведеної узагальненої інформації Восьмого апеляційного адміністративного суду, поданих даних окружними адміністративними судами Восьмого апеляційного адміністративного округу, зі змісту рішень у типових справах, подальші дії суддів і апарату суду спрямовані на їх виконання (надіслання матеріалів справи до суду відповідної інстанції, оформлення та видача (надіслання) виконавчих листів тощо), що дозволяє прийти до висновку, що процесуальне законодавство в частині розгляду типових справ підлягає подальшому удосконаленню.

Щодо пропозицій з удосконалення процесуального законодавства, необхідно зазначити наступне:

1. У касаційному порядку може бути оскаржено рішення судів першої та апеляційної інстанцій за результатами розгляду типової справи лише у двох випадках, а саме: коли при її розгляді суди помилково визнали справу типовою, або навпаки помилково не визнали її типовою та не врахували висновки Верховного Суду за результатами розгляду зразкової справи.

**Пропозиція**: Визначити чіткі критерії, за якими справи можуть бути класифіковані як типові.

1. Відповідно до частин 1 та 2 статті 290 КАС України, якщо у провадженні одного або декількох адміністративних судів перебувають типові адміністративні справи, кількість яких визначає доцільність ухвалення зразкового рішення, суд, який розглядає одну чи більше таких справ, може звернутися до Верховного Суду з поданням про розгляд однієї з них Верховним Судом як судом першої інстанції. У поданні про розгляд справи Верховним Судом як зразкової зазначаються підстави, з яких суд, що надає подання, вважає, що справа мас бути розглянута Верховним Судом як зразкова, в тому числі посилання на типові справи. До подання додаються матеріали справи.

Аналізуючи приписи зазначених норм та отримавши практичний досвід в їх застосуванні, прослідковується нечіткість критеріїв, які підлягають встановленню при зверненні з поданням до Верховного Суду про розгляд типової справи як зразкової. Таке законодавче регулювання породжує велику кількість звернень судами з поданнями, де Верховний Суд відмовляє у відкритті провадження.

**Пропозиція:** викласти частину 1 статті 290 КАС України в такій редакції: «Якщо у провадженні одного або декількох адміністративних судів перебуває більше п’яти/десяти типових адміністративих справ (*вказати конкретну цифру*), суд, який розглядає одну чи більше таких справ, може звернутися до Верховного Суду з поданням про розгляд однієї з них Верховним Судом як судом першої інстанції. У разі встановлення Верховним Судом ознак типовості у п’яти і більше справ наведених у поданні, то провадження у зразковій справі підлягає відкриттю».

В провадженні вказаної процедури в адміністративному процесі є змога зменшити навантаження на суддів, забезпечити єдність правозастосовчої практики та сприятиме швидкому розгляду великої кількості однотипних справ.

1. Згідно з частинами 1 та 2 статті 291 КАС України, суд, який розглядає типову справу має право зупинити провадження за клопотанням учасника справи або за власного ініціативою у випадку, якщо Верховним Судом відкрито провадження у відповідній зразковій справі.

Провадження у типовій справі підлягає відновленню з дня набрання законної сили рішенням Верховного СУДУ у відповідній зразковій справі.

Проте, частиною 1 статті 237 КАС України, передбачено, що провадження у справі поновлюється за клопотанням учасників справи або за ініціативою суду не пізніше десяти днів з дня отримання судом повідомлення про усунення обставин, що викликали його зупинення. Про поновлення провадження у справі суд постановляє ухвалу.

У даних статтях регулюється по різному одна й та сама процесуальна дія. Водночас вживається різна термінологія «відновлення» та «поновлення» провадження.

**Пропозиція**: викласти частину 2 статті 291 КАС України в такій редакції: «Провадження у типовій справі підлягає поновленню з дня набрання законної сили рішенням Верховного Суду у відповідній зразковій справі у відповідності до вимог статті 237 КАС України».

1. У поданні про розгляд справи Верховним Судом як зразкової (*визначити, як оформляється подання (головуючий, колегія, чи за підписом голови суду*) зазначаються підстави, з яких суд, що надає подання, вважає, що справа має бути розглянута Верховним Судом як зразкова, в тому числі посилання на типові справи. До подання додаються матеріали справи (*доповнити, що копії матеріалів справи, або уточнити, що копія позовної заяви, або документи на підтвердження обставин, що викладені у поданні. Оскільки, якщо Верховний Суд не відкриє провадження нема підстав справу надсилати, а при відкритті провадження, у Верховного Суду є повноваження витребувати справу, мета- щоб не робити зайвих копій).*
2. Рівненським окружним адміністративним судом подано наступні висновки та пропозиції з метою удосконалення процесуального законодавства й організації роботи судів під час розгляду типових справ:

- впровадження інституту типової і зразкової справи жодним чином не вирішило питання судового навантаження;

- на даний час ухвалення рішення у справі, судовий розгляд якої проводиться у порядку загального позовного провадження, нічим не відрізняється від винесення судом рішення у зразковій праві;

- важаємо за доцільне внести зміни до КАС України в частині, що стосується змісту рішення (об’єкту доказування у справі за зразковим рішенням) та встановити межі апеляційного перегляду вказаних рішень.

1. Львівським окружним адміністративним судом надано наступні пропозиції:

У відповідності до положень ч.4 ст.13 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» висновки щодо застосування норм права, викладені у постановах Верховного Суду, є обов’язковими для всіх суб’єктів владних повноважень, які застосовують у своїй дільності нормативно – правовий акт, що містить відповідну норму права.

Однак, практичної реалізації даної норми, в тому числі і щодо застосування суб’єктами владних повноважень нормативно-правових актів у типових спорах, немає.

Вирішенню окреслених питань сприяло б введення до Кодексу адміністративного судочинства України наказного провадження.

Для цього пропонується наступне.

Частину першу статті.12 КАС України викласти в такій редакції: «Адміністративне судочинство здійснюється за правилами, передбаченими цим Кодексом, у порядку позовного провадження (загального або спрощеного) та наказного провадження.»

Статтю 12 цього ж Кодексу доповнити частиною 4 наступного змісту:

«Наказне провадження призначене для розгляду справ за заявами про стягнення грошових сум незначного розміру, щодо яких відсутній спір або про його наявність заявнику невідомо, та типових справ за заявами про спонукання до вчинення дій, аналогічними діям у позовних вимогах, задоволених у зразковій справі.»

Доповнити Кодекс адміністративного судочинства України Розділом II такого змісту:

«Стаття 158-1. Спонукання до вчинення дій та стягнення на підставі судового наказу

1. Судовий наказ є особливою формою судового рішення, що видається судом за результатами розгляду вимог, передбачених статтею 158-2 цього Кодексу.
2. Із заявою про видачу судового наказу може звернутися особа, якій належить право вимоги, а також суб’єкти владних повноважень, органи та особи, яким законом надано право звертатися до суду в інтересах інших осіб.
3. Судовий наказ підлягає виконанню за правилами, встановленими для виконання судових рішень у порядку, встановленому законом.

Стаття 158-2. Вимоги, за якими може бути видано судовий наказ

1. Судовий наказ може бути видано, якщо:
2. заявлено вимогу про стягнення грошових сум, що ґрунтуються на рішеннях суб’єкта владних повноважень, щодо яких завершився встановлений цим Кодексом строк оскарження;
3. заявлено вимогу аналогічну задоволеній позовній вимозі у зразковій справі.
4. Особа має право звернутися до суду з вимогами, визначеними у частині першій цієї статті, в наказному або в спрощеному позовному провадженні на свій вибір.

Стаття 158-3. Підсудність

1.Заява про видачу судового наказу подається до суду першої інстанції за загальними правилами підсудності, встановленими цим Кодексом.

Стаття 158-4. Форма і зміст заяви про видачу судового наказу

1. Заява про видачу судового наказу подається до суду у письмовій формі та підписується заявником або його представником.
2. У заяві повинно бути зазначено:
3. найменування суду, до якого подається заява;
4. повне найменування (для юридичних осіб) або ім’я (прізвище, ім’я та по батькові) (для фізичних осіб) заявника і боржника, їх місцезнаходження (для юридичних осіб) або місце проживання, ідентифікаційний код юридичної особи в Єдиному державному реєстрі підприємств і організацій України заявника та боржника, реєстраційний номер облікової картки платника податків заявника та боржника (для фізичних осіб) за його наявності або номер і серію паспорта заявника та боржника (для фізичних осіб - громадян України), а також офіційні електронні адреси та інші дані, якщо вони відомі заявнику, які ідентифікують боржника;
5. ім’я (прізвище, ім’я та по батькові) представника заявника, якщо заява подається представником, його місце проживання або місцезнаходження;
6. вимоги заявника і обставини, на яких вони ґрунтуються;
7. перелік доказів, якими заявник обґрунтовує обставини, на яких ґрунтуються його вимоги.
8. До заяви про видачу судового наказу додаються:
9. документ, що підтверджує сплату судового збору;
10. документ, що підтверджує повноваження представника, якщо заява підписана представником заявника;
11. копію рішення суб’єкта владних повноважень, щодо яких завершився встановлений цим Кодексом строк оскарження;
12. інші документи, що підтверджують обставини, якими заявник обґрунтовує свої вимоги;
13. рішення у зразковій справі та відмова суб’єкта владних повноважень у застосуванні такого рішення до заявника.
14. Якщо заяву подано в електронній формі до боржника, який має зареєстровану офіційну електронну адресу, заявник у подальшому повинен подавати будь-які процесуальні та інші документи, пов’язані з розглядом його заяви виключно в електронній формі.
15. Заявник має право відкликати заяву про видачу судового наказу до її розгляду судом.

Стаття 158-4. Судовий збір за подання заяви про видачу судового наказу

1. За подання заяви про видачу судового наказу справляється судовий збір у розмірі, встановленому законом.
2. У разі відмови у видачі судового наказу або в разі скасування судового наказу внесена сума судового збору стягувану не повертається. У разі пред’явлення стягувачем позову до боржника у порядку позовного провадження сума судового збору, сплаченого за подання заяви про видачу судового наказу, зараховується до суми судового збору, встановленої за подання позовної заяви.

Стаття 158-5. Підстави для відмови у видачі судового наказу

1. Суддя відмовляє у видачі судового наказу, якщо:
2. заява подана з порушеннями вимог статті 158-4 цього Кодексу;
3. заяву подано особою, яка не має процесуальної дієздатності, не підписано або підписано особою, яка не має права її підписувати, або особою, посадове становище якої не вказано;
4. заявлено вимогу, яка не відповідає вимогам статті 158-2 цього Кодексу;
5. наявні обставини, передбачені частиною першою статті 170 цього Кодексу;
6. з моменту виникнення права вимоги пройшов строк звернення до адміністративного суду;
7. судом раніше виданий судовий наказ за тими самими вимогами, за якими заявник просить видати судовий наказ;
8. судом раніше відмовлено у видачі судового наказу з підстав, передбачених пунктами 3-6 частини першої цієї статті;
9. із поданої заяви не вбачається виникнення або порушення права грошової вимоги, за якою заявником подано заяву про видачу судового наказу;
10. заяву подано з порушенням правил підсудності;
11. вимоги заяви не відповідають вимогам у зразковій справі.
12. Про відмову у видачі судового наказу суддя постановляє ухвалу не пізніше десяти днів з дня надходження до суду заяви про видачу судового наказу.
13. У разі якщо в заяві про видачу судового наказу містяться вимоги, частина з яких не підлягає розгляду в порядку наказного провадження, суд постановляє ухвалу про відмову у видачі судового наказу лише в частині цих вимог. У разі якщо заявлені вимоги між собою взаємопов’язані і окремий їх розгляд неможливий, суд відмовляє у видачі судового наказу.
14. У разі якщо боржником у заяві про видачу судового наказу вказана фізична особа, яка не має статусу підприємця, суддя не пізніше двох днів з дня надходження такої заяви, крім випадків подання заяви про видачу судового наказу в електронній формі до боржника, який має офіційну електронну адресу, звертається до відповідного органу реєстрації місця перебування та місця проживання особи щодо надання інформації про зареєстроване у встановленому законом порядку місце проживання фізичної особи - боржника.
15. Інформація про місце проживання (перебування) фізичної особи - боржника має бути надана протягом п’яти днів з моменту отримання відповідним органом реєстрації місця проживання (перебування) особи відповідного звернення суду.
16. Суддя з метою визначення підсудності може користуватися даними Єдиного державного демографічного реєстру.
17. Якщо за результатами розгляду отриманих судом відомостей про місцезнаходження боржника - юридичної особи або фізичної особи - підприємця буде встановлено, що заява про видачу судового наказу не підсудна цьому суду, суд не пізніше десяти днів з дня надходження заяви постановляє ухвалу про передачу заяви про видачу судового наказу разом з доданими до неї документами за підсудністю.
18. У разі якщо отримана судом інформація не дає можливості встановити зареєстроване у встановленому законом порядку місце проживання (перебування) фізичної особи - боржника, суд відмовляє у видачі судового наказу.

Стаття 158-6. Наслідки відмови у видачі судового наказу

1. Відмова у видачі судового наказу з підстав, передбачених пунктами 1, 2, 8, 9 частини першої статті 158-5 цього Кодексу, не є перешкодою для повторного звернення з такою самою заявою в порядку, встановленому цим розділом, після усунення її недоліків.
2. Відмова у видачі судового наказу з підстав, передбачених пунктами 3-6 частини першої статті 158-5 цього Кодексу, унеможливлює повторне звернення з такою самою заявою. Заявник у цьому випадку має право звернутися з тими самими вимогами у позовному порядку.

Стаття 158-7. Порядок розгляду заяв про видачу судового наказу

1. Суд розглядає заяву про видачу судового наказу протягом п’яти днів з дня її надходження, а якщо боржником у заяві про видачу судового наказу вказана фізична особа, яка не має статусу підприємця, - протягом п’яти днів з дня отримання судом у порядку, передбаченому частинами п’ятою, шостою статті 158-5 цього Кодексу, інформації про зареєстроване у встановленому законом порядку місце проживання (перебування) фізичної особи - боржника. Розгляд проводиться без судового засідання і повідомлення заявника і боржника.
2. За результатами розгляду заяви про видачу судового наказу суд видає судовий наказ або постановляє ухвалу про відмову у видачі судового наказу.
3. Судовий наказ оскарженню в апеляційному порядку не підлягає, проте може бути скасований у порядку, передбаченому цим розділом.

Стаття 158-8. Зміст судового наказу

1. У судовому наказі зазначаються:
2. дата видачі наказу;
3. найменування суду, прізвище та ініціали судді, який видав судовий наказ;

повне найменування (для юридичних осіб та суб’єктів владних повноважень) або ім’я (прізвище, ім’я та по батькові для фізичних осіб) стягувана і боржника, їх місцезнаходження (для юридичних осіб) або місце проживання чи перебування (для фізичних осіб), ідентифікаційний код юридичної особи в Єдиному державному реєстрі підприємств і організацій України стягувана та боржника, реєстраційний номер облікової картки платника податків стягувана та боржника (для фізичних осіб) за його наявності або номер і серія паспорта стягувана та боржника для фізичних осіб - громадян України, а також інші дані, якщо вони відомі суду, які ідентифікують стягувана та боржника;

1. посилання на закон, на підставі якого підлягають задоволенню заявлені вимоги;
2. сума грошових коштів, які підлягають стягненню, або дії які повинен вчинити суб’єкт владних повноважень;
3. сума судових витрат, що сплачена заявником і підлягає стягненню на його користь з боржника;
4. повідомлення про те, що під час розгляду вимог у порядку наказного провадження та видачі судового наказу суд не розглядає обґрунтованість заявлених стягувачем вимог по суті;
5. відомості про порядок та строки подання заяви про скасування судового наказу;
6. дата набрання судовим наказом законної сили;
7. строк пред’явлення судового наказу до виконання;
8. дата видачі судового наказу стягувану.
9. Зазначені у пунктах 9-11 частини першої цієї статті відомості вносяться до судового наказу у день його видачі стягувану для пред’явлення до виконання.
10. Судовий наказ складається і підписується суддею у двох примірниках, один з яких залишається у суді, а другий видається під розписку або надсилається стягувану на його офіційну електронну адресу, або рекомендованим листом із повідомленням про вручення, чи цінним листом з описом вкладеного після набрання ним законної сили у разі відсутності електронної офіційної адреси.

Стаття 158-9. Надіслання боржникові копії судового наказу

1. Після видачі судового наказу суд не пізніше наступного дня надсилає його копію (текст), що містить інформацію про веб-адресу такого рішення у Єдиному державному реєстрі судових рішень, боржникові на його офіційну електронну адресу або рекомендованим листом із повідомленням про вручення, чи цінним листом з описом вкладеного, якщо офіційної електронної адреси боржник не має.
2. Одночасно з копією судового наказу боржникові надсилається копія заяви стягувана про видачу судового наказу разом з доданими до неї документами.

Копія (текст) судового наказу, що містить інформацію про веб-адресу такого рішення у Єдиному державному реєстрі судових рішень, разом з додатками надсилаються фізичній особі - боржнику на адресу, зазначену в документах, передбачених частиною шостою статті 158-5 цього Кодексу, а боржнику - юридичній особі чи фізичній особі - підприємцю - за адресою місцезнаходження (місця проживання), зазначеній в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань.

1. Днем отримання боржником копії судового наказу є день його вручення боржнику, визначений відповідно до статті 251 цього Кодексу.

Стаття 158-10. Форма і зміст заяви про скасування судового наказу та строки її подання

1. Боржник має право протягом п’ятнадцяти днів з дня вручення копії судового наказу та доданих до неї документів подати заяву про його скасування до суду, який його видав. Заява про скасування судового наказу може також бути подана органами та особами, яким законом надано право звертатися до суду в інтересах інших осіб.
2. Заява про скасування судового наказу подається в суд у письмовій формі.
3. Заява про скасування судового наказу має містити:
4. найменування суду, до якого подається заява;
5. повне найменування (для юридичних осіб та суб’єктів владних повноважень) або ім’я (прізвище, ім’я та по батькові) (для фізичних осіб) заявника і боржника, їх місцезнаходження (для юридичних осіб) або місце проживання, ідентифікаційний код юридичної особи в Єдиному державному реєстрі підприємств і організацій України заявника та боржника, реєстраційний номер облікової картки платника податків заявника та боржника (для фізичних осіб) за його наявності або номер і серію паспорта заявника та боржника для фізичних осіб - громадян України;
6. ім’я (прізвище, ім’я та по батькові) представника боржника, якщо заява подається представником, його місце проживання або місцезнаходження;
7. наказ, що оспорюється;
8. зазначення про повну або часткову необґрунтованість вимог стягувана.
9. Заява підписується боржником або його представником.
10. До заяви про скасування судового наказу додаються:
11. документ, що підтверджує сплату судового збору;
12. документ, що підтверджує повноваження представника боржника, якщо заява подається таким представником;
13. клопотання про поновлення пропущеного строку, якщо заява подається після спливу строку, передбаченого частиною першою цієї статті.
14. У разі подання неналежно оформленої заяви про скасування судового наказу суддя постановляє ухвалу про її повернення без розгляду не пізніше двох днів з дня її надходження до суду.

Стаття 158-11. Розгляд заяви про скасування судового наказу

1. Заява про скасування судового наказу не пізніше наступного дня передається судді, визначеному у порядку, встановленому статтею 31 цього Кодексу.

2. Заява боржника про скасування судового наказу, подана після закінчення строку, встановленого частиною першою статті 158-10 цього Кодексу, повертається, якщо суд за заявою особи, яка її подала, не знайде підстав для поновлення строку для подання цієї заяви.

3. У разі обґрунтованості заяви про скасування судового наказу та відсутності підстав для її повернення, суддя не пізніше двох днів після її подання постановляє ухвалу про скасування судового наказу, в якій роз’яснює заявнику (стягувану) його право звернутися до суду із тими самими вимогами в порядку спрощеного позовного провадження. В ухвалі про скасування судового наказу суд за клопотанням боржника вирішує питання про поворот виконання судового наказу в порядку, встановленому статтею 380 цього Кодексу.

4. У разі необґрунтованості заяви про скасування судового наказу суд постановляє ухвалу про відмову у скасування судового наказу, яка може бути оскаржена в апеляційному порядку.

Стаття 158-12. Набрання судовим наказом законної сили та видача його стягувачеві

1. У разі ненадходження до суду заяви від боржника про скасування судового наказу протягом п’яти днів після закінчення строку на її подання судовий наказ набирає законної сили.

2. У разі подання апеляційної скарги на ухвалу про відмову у скасуванні судового наказу, якщо її не скасовано, судовий наказ набирає законної сили після повернення апеляційної скарги, відмови у відкритті чи закриття апеляційного провадження або прийняття постанови судом апеляційної інстанції за наслідками апеляційного перегляду.

3. Суд протягом п’яти днів з дня набрання судовим наказом законної сили надсилає його копію (текст), що містить інформацію про веб-адресу такого судового наказу в Єдиному державному реєстрі судових рішень та Єдиному державному реєстрі виконавчих документів, стягувану на його офіційну електронну адресу або рекомендованим чи цінним листом у разі відсутності офіційної електронної адреси.

Стаття 158-13. Виправлення помилки в судовому наказі, визнання судового наказу таким, що не підлягає виконанню, відстрочення чи розстрочення його виконання

1. Суд може внести виправлення до судового наказу, визнати його таким, що не підлягає виконанню, або відстрочити або розстрочити виконання судового наказу в порядку, встановленому статтями 374, 478 цього Кодексу.»

Також, слід доповнити Закон України «Про судовий збір» нормами про ставки судового збору за подання заяви про видачу судового наказу, заяви про скасування судового наказу та апеляційної скарги на ухвалу про відмову у скасуванні судового наказу. При цьому, така ставка для заяви про скасування судового наказу та апеляційної скарги на ухвалу про відмову у скасуванні судового наказу має бути не меншою як за позовну заяву чи апеляційну скаргу в таких спорах, як запобіжник для подання необгрунтованих заяв чи скарг.

В продовження наведеного, слід звернути увагу, на те, що у запропонованих змінах з приводу введення в адміністративне судочинство такого провадження як наказне, в контексті типових справ, сферу такого провадження пропонується поширити і на вимоги про стягнення грошових сум, що ґрунтуються на рішеннях суб’єкта владних повноважень, щодо яких завершився встановлений цим Кодексом строк оскарження.

Таким чином впровадження таких процесуальних норм дозволить:

- ефективно захистити осіб у сфері реалізації їх прав на соціальний захист та зміцнити авторитет судової влади;

- практично реалізувати положення ч.4 ст.13 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»;

- продовжити уніфікацію процесуальних кодексів;

- удосконалити, в частині ефективності, процесуальний інститут зразкової справи;

- економити матеріальні ресурси та оптимізувати роботу суддів та апарату суду.

Запровадження понять типова та зразкова справа стала важливим імпульсом для впровадження судового прецеденту в Україні, на зразок країн континентального права, де судочинство здійснюється за концепцією усталеної судової практики. Факт введення в обіг понять, які за своєю суттю нагадують судовий прецедент є дуже важливим кроком у напрямку розвитку українського судочинства. Визнання за Верховним Судом права в напрямку створення судового прецеденту є запорукою успішної діяльності судової системи і важливим етапом розвитку держави як соціальної, правової країни, адже відбувається поступова зміна сприйняття права. Судові рішення у зразкових справах набувають реальні ознаки носія об’єктивної інформації та джерела права.
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