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**1. Вступ**

Узагальнення проведено на виконання п. 6 плану роботи Восьмого апеляційного адміністративного суду на Ⅰ півріччя 2020 року.

*Предметом дослідження* даного узагальнення є вивчення практики розгляду питань, пов’язаних із окремими формами адміністративного судочинства (ст. 12 КАС України).

Статтею 12 Кодексу адміністративного судочинства України (далі – КАС України), якою визначено форми адміністративного судочинства, передбачено, що адміністративне судочинство здійснюється за правилами, передбаченими цим Кодексом, у порядку позовного провадження (загального або спрощеного).

Спрощене позовне провадження призначене для розгляду справ незначної складності та інших справ, для яких пріоритетним є швидке вирішення справи.

Загальне позовне провадження призначене для розгляду справ, які через складність або інші обставини недоцільно розглядати у спрощеному позовному провадженні.

Виключно за правилами загального позовного провадження розглядаються справи у спорах:

1) щодо оскарження нормативно-правових актів, за винятком випадків, визначених цим Кодексом;

2) щодо оскарження рішень, дій та бездіяльності суб’єкта владних повноважень, якщо позивачем також заявлено вимоги про відшкодування шкоди, заподіяної такими рішеннями, діями чи бездіяльністю, у сумі, що перевищує п’ятсот розмірів прожиткового мінімуму для працездатних осіб;

3) про примусове відчуження земельної ділянки, інших об’єктів нерухомого майна, що на ній розміщені, з мотивів суспільної необхідності;

4) щодо оскарження рішення суб’єкта владних повноважень, на підставі якого ним може бути заявлено вимогу про стягнення грошових коштів у сумі, що перевищує п’ятсот розмірів прожиткового мінімуму для працездатних осіб;

5) щодо оскарження рішень Національної комісії з реабілітації у правовідносинах, що виникли на підставі Закону України «Про реабілітацію жертв репресій комуністичного тоталітарного режиму 1917-1991 років»;

6) щодо оскарження індивідуальних актів Національного банку України, Фонду гарантування вкладів фізичних осіб, Міністерства фінансів України, Національної комісії з цінних паперів та фондового ринку, рішень Кабінету Міністрів України, визначених частиною першою статті 266-1 цього Кодексу.

Умови, за яких суд має право розглядати справи у загальному або спрощеному позовному провадженні, визначаються цим Кодексом.

Для цілей цього Кодексу справами незначної складності є справи щодо:

1) прийняття громадян на публічну службу, її проходження, звільнення з публічної служби, окрім справ, в яких позивачами є службові особи, які у значенні Закону України «Про запобігання корупції» займають відповідальне та особливо відповідальне становище;

2) оскарження бездіяльності суб’єкта владних повноважень або розпорядника інформації щодо розгляду звернення або запиту на інформацію;

3) оскарження фізичними особами рішень, дій чи бездіяльності суб’єктів владних повноважень щодо обчислення, призначення, перерахунку, здійснення, надання, одержання пенсійних виплат, соціальних виплат непрацездатним громадянам, виплат за загальнообов’язковим державним соціальним страхуванням, виплат та пільг дітям війни, інших соціальних виплат, доплат, соціальних послуг, допомоги, захисту, пільг;

4) припинення за зверненням суб’єкта владних повноважень юридичних осіб чи підприємницької діяльності фізичних осіб - підприємців у випадках, визначених законом, чи відміни державної реєстрації припинення юридичних осіб або підприємницької діяльності фізичних осіб - підприємців;

5) оскарження фізичними особами рішень, дій чи бездіяльності суб’єктів владних повноважень щодо в’їзду (виїзду) на тимчасово окуповану територію;

6) оскарження рішення суб’єкта владних повноважень, на підставі якого ним може бути заявлено вимогу про стягнення грошових коштів у сумі, що не перевищує ста розмірів прожиткового мінімуму для працездатних осіб;

7) стягнення грошових сум, що ґрунтуються на рішеннях суб’єкта владних повноважень, щодо яких завершився встановлений цим Кодексом строк оскарження;

8) типові справи;

9) оскарження нормативно-правових актів, які відтворюють зміст або прийняті на виконання нормативно-правового акта, визнаного судом протиправним і нечинним повністю або в окремій його частині;

10) інші справи, у яких суд дійде висновку про їх незначну складність, за винятком справ, які не можуть бути розглянуті за правилами спрощеного позовного провадження;

11) перебування іноземців або осіб без громадянства на території України.

Правила розгляду справ у формі спрощеного позовного провадження встановлені Главою 10 КАС України.

Зокрема статтею 257 КАС України передбачено, що за правилами спрощеного позовного провадження розглядаються справи незначної складності.

За правилами спрощеного позовного провадження може бути розглянута будь-яка справа, віднесена до юрисдикції адміністративного суду, за винятком справ, зазначених у частині четвертій цієї статті.

При вирішенні питання про розгляд справи за правилами спрощеного або загального позовного провадження суд враховує:

1) значення справи для сторін;

2) обраний позивачем спосіб захисту;

3) категорію та складність справи;

4) обсяг та характер доказів у справі, в тому числі чи потрібно у справі призначати експертизу, викликати свідків тощо;

5) кількість сторін та інших учасників справи;

6) чи становить розгляд справи значний суспільний інтерес;

7) думку сторін щодо необхідності розгляду справи за правилами спрощеного позовного провадження.

За правилами спрощеного позовного провадження не можуть бути розглянуті справи у спорах:

1) щодо оскарження нормативно-правових актів, за винятком випадків, визначених цим Кодексом;

2) щодо оскарження рішень, дій та бездіяльності суб’єкта владних повноважень, якщо позивачем також заявлено вимоги про відшкодування шкоди, заподіяної такими рішеннями, діями чи бездіяльністю, у сумі, що перевищує п’ятсот розмірів прожиткового мінімуму для працездатних осіб;

3) про примусове відчуження земельної ділянки, інших об’єктів нерухомого майна, що на ній розміщені, з мотивів суспільної необхідності;

4) щодо оскарження рішення суб’єкта владних повноважень, на підставі якого ним може бути заявлено вимогу про стягнення грошових коштів у сумі, що перевищує п’ятсот розмірів прожиткового мінімуму для працездатних осіб.

Суд має відмовити у розгляді справи за правилами спрощеного позовного провадження або постановити ухвалу про розгляд справи за правилами загального позовного провадження, якщо після прийняття судом до розгляду заяви позивача про збільшення розміру позовних вимог або зміну предмета позову справа підпадає під дію частини четвертої цієї статті.

Стаття 258 КАС України встановлює строк розгляду справи за правилами спрощеного позовного провадження, а саме суд розглядає справи за правилами спрощеного позовного провадження протягом розумного строку, але не більше шістдесяти днів із дня відкриття провадження у справі.

Відповідно до статті 259 КАС України клопотання позивача про розгляд справи за правилами спрощеного позовного провадження подається у письмовій формі одночасно з поданням позовної заяви або може міститися у ній.

Таке клопотання має стосуватися розгляду за правилами спрощеного позовного провадження всієї справи і не може стосуватися лише певної частини позовних вимог, інакше суд повертає його без розгляду, про що зазначає в ухвалі про відкриття провадження у справі.

Статтею 260 КАС України передбачено, що питання про розгляд справи за правилами спрощеного позовного провадження суд вирішує в ухвалі про відкриття провадження у справі.

У випадку, передбаченому частиною першою статті 259 цього Кодексу, за наслідками розгляду відповідного клопотання позивача суд з урахуванням конкретних обставин справи може:

1) задовольнити клопотання та визначити строк відповідачу для подання заяви із запереченнями щодо розгляду справи за правилами спрощеного позовного провадження; або

2) відмовити в задоволенні клопотання та розглянути справу за правилами загального позовного провадження.

Якщо суд за результатами розгляду клопотання позивача дійде висновку про розгляд справи за правилами спрощеного позовного провадження, він зазначає про це в ухвалі про відкриття провадження у справі.

Якщо відповідач в установлений судом строк подасть заяву із запереченнями проти розгляду справи за правилами спрощеного позовного провадження, суд залежно від обґрунтованості заперечень відповідача протягом двох днів із дня її надходження до суду постановляє ухвалу про:

1) залишення заяви відповідача без задоволення;

2) розгляд справи за правилами загального позовного провадження та заміну засідання для розгляду справи по суті підготовчим засіданням.

Якщо відповідач не подасть у встановлений судом строк такі заперечення, він має право ініціювати перехід до розгляду справи за правилами загального позовного провадження лише у випадку, якщо доведе, що пропустив строк із поважних причин.

Якщо суд вирішив розглянути справу в порядку спрощеного позовного провадження, але в подальшому постановив ухвалу про розгляд справи за правилами загального позовного провадження, розгляд справи починається зі стадії відкриття провадження у справі. У такому випадку повернення до розгляду справи за правилами спрощеного позовного провадження не допускається.

Частини друга - шоста цієї статті не застосовуються до справ, визначених пунктами 1-9 частини шостої статті 12 цього Кодексу.

Особливості подання заяв по суті справи у спрощеному позовному провадженні визначені статтею 261 КАС України в якій зазначено, що відзив подається протягом п’ятнадцяти днів з дня вручення відповідачу ухвали про відкриття провадження у справі.

Позивач має право подати до суду відповідь на відзив, а відповідач - заперечення протягом строків, встановлених судом в ухвалі про відкриття провадження у справі.

Треті особи мають право подати пояснення щодо позову у строк, встановлений судом в ухвалі про відкриття провадження у справі, а щодо відзиву - протягом десяти днів з дня його отримання.

Згідно статті 262 КАС України розгляд справи за правилами спрощеного позовного провадження здійснюється судом за правилами, встановленими цим Кодексом для розгляду справи за правилами загального позовного провадження, з особливостями, визначеними у цій главі.

Розгляд справи по суті за правилами спрощеного позовного провадження починається з відкриття першого судового засідання. Якщо судове засідання не проводиться, розгляд справи по суті розпочинається через тридцять днів, а у випадках, визначених статтею 263 цього Кодексу, - через п’ятнадцять днів з дня відкриття провадження у справі.

Підготовче засідання при розгляді справи за правилами спрощеного позовного провадження не проводиться. Якщо для розгляду справи у порядку спрощеного позовного провадження відповідно до цього Кодексу судове засідання не проводиться, процесуальні дії, строк вчинення яких відповідно до цього Кодексу обмежений першим судовим засіданням у справі, можуть вчинятися протягом тридцяти днів, а у випадках, визначених статтею 263 цього Кодексу, - протягом п’ятнадцяти днів з дня відкриття провадження у справі.

Перше судове засідання у справі проводиться не пізніше тридцяти днів із дня відкриття провадження у справі. За клопотанням сторони суд може відкласти розгляд справи з метою надання додаткового часу для подання відповіді на відзив та (або) заперечення, якщо вони не подані до першого судового засідання з поважних причин.

Суд розглядає справу в порядку спрощеного позовного провадження без повідомлення сторін за наявними у справі матеріалами, за відсутності клопотання будь-якої зі сторін про інше. За клопотанням однієї із сторін або з власної ініціативи суду розгляд справи проводиться в судовому засіданні з повідомленням (викликом) сторін.

Суд може відмовити в задоволенні клопотання сторони про розгляд справи в судовому засіданні з повідомленням сторін:

1) у випадках, визначених статтею 263 цього Кодексу;

2) якщо характер спірних правовідносин та предмет доказування у справі незначної складності не вимагають проведення судового засідання з повідомленням сторін для повного та всебічного встановлення обставин справи.

Клопотання про розгляд справи у судовому засіданні з повідомленням сторін відповідач має подати в строк для подання відзиву, а позивач - разом з позовом або не пізніше п’яти днів з дня отримання відзиву.

При розгляді справи за правилами спрощеного позовного провадження суд досліджує докази і письмові пояснення, викладені у заявах по суті справи, а у випадку розгляду справи з повідомленням (викликом) учасників справи - також заслуховує їхні усні пояснення. Судові дебати не проводяться.

Відповідно до статті 263 КАС України суд розглядає за правилами спрощеного позовного провадження без повідомлення учасників справи (у письмовому провадженні) справи щодо:

1) оскарження бездіяльності суб’єкта владних повноважень або розпорядника інформації щодо розгляду звернення або запиту на інформацію;

2) оскарження фізичними особами рішень, дій чи бездіяльності суб’єктів владних повноважень щодо обчислення, призначення, перерахунку, здійснення, надання, одержання пенсійних виплат, соціальних виплат непрацездатним громадянам, виплат за загальнообов’язковим державним соціальним страхуванням, виплат та пільг дітям війни, інших соціальних виплат, доплат, соціальних послуг, допомоги, захисту, пільг;

3) припинення за зверненням суб’єкта владних повноважень юридичних осіб чи підприємницької діяльності фізичних осіб - підприємців у випадках, визначених законом, чи відміни державної реєстрації припинення юридичних осіб або підприємницької діяльності фізичних осіб - підприємців;

4) стягнення грошових сум, що ґрунтуються на рішеннях суб’єкта владних повноважень, щодо яких завершився встановлений цим Кодексом строк оскарження та сума яких не перевищує ста розмірів прожиткового мінімуму для працездатних осіб;

5) оскарження фізичними особами рішень, дій чи бездіяльності суб’єктів владних повноважень щодо в’їзду (виїзду) на тимчасово окуповану територію.

Справи, визначені частиною першою цієї статті, суд розглядає у строк не більше тридцяти днів з дня відкриття провадження у справі.

У справах, визначених частиною першою цієї статті, заявами по суті справи є позов та відзив.

**2. Статистичні дані**

Проаналізувавши практику Восьмого апеляційного адміністративного суду щодо питань, пов’язаних із окремими формами адміністративного судочинства (ст. 12 КАС України) опрацьовано **23 рішення** за період з 01 січня 2019 року по 31 травня 2020 року.

В **6 справах** (26,1 %) було прийнято постанову, якою рішення суду першої інстанції скасовано та ухвалено нове рішення з підстав, встановлених пунктом 7 частини 3 статті 317 КАС України, а саме порушення норм процесуального права, якщо суд розглянув за правилами спрощеного позовного провадження справу, яка підлягала розгляду за правилами загального позовного провадження.

В **10 справах** (43,5 %) суд апеляційної інстанції своєю постановою залишив без змін рішення суду першої інстанції, відкинувши покликання апелянта щодо порушення норм процесуального права, а саме розгляд справи з порушенням форми адміністративного судочинства.

У **5 справах** (21,7 %) наведено висновок щодо незначної складності справи, що мало наслідком вирішення питання поряду касаційного оскарження рішення суду.

В **одній справі** (4,3 %) в постанові суд розглянув питання можливості особи (представника за довіреністю) відповідно до частини 1, 2 статті 57 КАС України подавати апеляційну скаргу у справі, виходячи з того, що дана справа є справою незначної складності.

Також в **одній справі** (4,3 %) суд, врахувавши предмет розгляду, суб’єктний склад учасників та відсутність обґрунтувань необхідності розгляду справи з повідомленням учасників справи, ухвалою відмовив в розгляді справи з викликом сторін.

**3. Практика розгляду питань, пов’язаних із окремими формами адміністративного судочинства (ст. 12 КАС України)**

Абзацом 2 частини 2 та пунктом 7 частини 3 статті 317 КАС України встановлено, що порушення норм процесуального права може бути підставою для скасування або зміни рішення, якщо це порушення призвело до неправильного вирішення справи.

Порушення норм процесуального права є обов’язковою підставою для скасування судового рішення та ухвалення нового рішення суду, якщо суд розглянув за правилами спрощеного позовного провадження справу, яка підлягала розгляду за правилами загального позовного провадження.

Постановою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 06 березня 2019 року (<http://reyestr.court.gov.ua/Review/80486559>) апеляційну скаргу Приватного акціонерного товариства «Галіція Дистилері» задоволено частково. Рішення Тернопільського окружного адміністративного суду від 19 жовтня 2018 року в адміністративній справі за позовом Приватного акціонерного товариства «Галіція Дистилері» до Головного управління ДФС в Тернопільській області про визнання протиправним та скасування податкового повідомлення-рішення про зобов'язання сплатити штраф у розмірі 1 342 118,82 грн., що становить 20% суми несвоєчасної сплати акцизного податку (виноробна продукція) у розмірі 6 710 594,10 грн. скасовано та прийнято нову постанову, якою в задоволенні позовних вимог відмовлено.

Рішенням Тернопільського окружного адміністративного суду від 19 жовтня 2018 року в задоволенні позову відмовлено.

Судом апеляційної інстанції в мотивувальній частині зазначено, що оскаржене рішення суду першої інстанції від 19 жовтня 2018 року не відповідає вимогам ні щодо законності, ні щодо обґрунтованості судового рішення.

У мотивувальній частині рішення зазначаються: мотивована оцінка кожного аргументу, наведеного учасниками справи, щодо наявності чи відсутності підстав для задоволення позову.

Однак, рішення суду від 19 жовтня 2018 року не містить обґрунтувань щодо з'ясованих обставин справи, аналізу досліджених доказів та застосованих норм чинного законодавства, мотивів неврахування наведених позивачем обґрунтувань позовних вимог.

Суд апеляційної інстанції також звернув увагу на те, що за правилами спрощеного позовного провадження не можуть бути розглянуті справи у спорах щодо оскарження рішення суб’єкта владних повноважень, на підставі якого ним може бути заявлено вимогу про стягнення грошових коштів у сумі, що перевищує п’ятсот розмірів прожиткового мінімуму для працездатних осіб.

Отже, даний адміністративний позов щодо оскарження податкового повідомлення-рішення на суму 1 342 118,82 грн. не підлягав розгляду за правилами спрощеного позовного провадження.

Матеріалами справи підтверджується, що ухвалою Тернопільського окружного адміністративного суду від 11 квітня 2018 року про відкриття провадження у справі, ухвалено розгляд справи проводити за правилами спрощеного позовного провадження.

У оскарженому рішенні суду першої інстанції від 19 жовтня 2018 року вказано, що розгляд справи проведено у відкритому судовому засіданні.

Якщо суд вирішив розглянути справу в порядку спрощеного позовного провадження, але в подальшому постановив ухвалу про розгляд справи за правилами загального позовного провадження, розгляд справи починається зі стадії відкриття провадження у справі.

Однак, в матеріалах справи немає ухвали суду про перехід зі спрощеного до загального позовного провадження.

З врахуванням наведеного вище, суд апеляційної інстанції прийшов до висновку, що оскаржене рішення суду першої інстанції від 19.10.2018 слід скасувати і прийняти нову постанову по суті позовних вимог.

Постановою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 29 травня 2019 року ([http://reyestr.court.gov.ua/Review/82291653](http://reyestr.court.gov.ua/Review/80486559)) апеляційну скаргу Головного управління Держгеокадастру в Івано-Франківській області задоволено. Скасовано рішення Івано-Франківського окружного адміністративного суду від 11 січня 2019 року в адміністративній справі за позовом Фермерського господарства «Персей Агро» до Державного інспектора у сфері державного контролю за використанням та охороною земель і дотриманням вимог законодавства України про охорону земель Управління з контролю за використанням та охороною земель Головного управління Держгеокадастру в Івано-Франківській області Угриновської Надії Петрівни, Головного управління Держгеокадастру в Івано-Франківській області про визнання протиправним та скасування припису, яким позивача зобов`язано в 30-денний термін усунути порушення вимог земельного законодавства будь-яким законним способом та ухвалено постанову, якою в задоволенні позову Фермерського господарства «Персей Агро» відмовлено.

Рішенням Івано-Франківського окружного адміністративного суду від 11 січня 2019 року позов задоволено.

Визнано протиправним та скасовано припис Державного інспектора у сфері державного контролю за використанням та охороною земель і дотримання вимог законодавства України про охорону земель Управління з контролю за використанням та охороною земель Головного управління Держгеокадастру в Івано-Франківській області Угриновської Н.П. від 29.08.2018 №757/0/19-18-ДК/0232Пр/03/01/-18.

Судом апеляційної інстанції зазначено, що викладені відповідачем обставини в акті перевірки та приписі є достатнім носієм доказової інформації щодо наявності встановленого порушення, натомість позивачем будь-яких доказів щодо відсутності з його боку встановлених порушень надано не було, доводів відповідача не спростовано, а тому припис винесений підставно, в межах наданих повноважень та відповідно до норм чинного законодавства.

Щодо порушення судом першої інстанції норм процесуального права, апеляційним судом встановлено, що ухвалою Івано-Франківського окружного адміністративного суду від 05.10.2018 відкрито провадження у даній справі за правилами спрощеного позовного провадження.

Однак, позивачем не було заявлено клопотання про розгляд справи за правилами спрощеного провадження, а судом не наведено таких підстав.

Суд визнав, що доводи апеляційної скарги є суттєвими і дають підстави для висновку про неправильне застосування судом першої інстанції норм матеріального та процесуального права, які призвели до неправильного вирішення справи, а також наявна невідповідність висновків суду обставинам справи.

Постановою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 17 липня 2019 року ([http://reyestr.court.gov.ua/Review/83243428](http://reyestr.court.gov.ua/Review/80486559)) апеляційну скаргу Головного управління Державної казначейської служби України в Івано-Франківській області задоволено частково. Рішення Івано-Франківського окружного адміністративного суду від 16 січня 2019 року скасовано та прийнято нове рішення, яким позов задоволено частково.

Визнано неправомірними дії Головного управління Державної казначейської служби України в Івано-Франківській області щодо невиконання наказу Господарського суду Івано-Франківської області № 225 від 14.03.2017 в частині безспірного списання (перерахування) коштів в першочерговому порядку безпосередньо із загальної суми залишкових коштів наявних на рахунках боржника на користь Товариства з обмеженою відповідальністю «Мега-Пауер-Буд» в сумі 7 378 797 (сім мільйонів триста сімдесят вісім тисяч сімсот дев`яносто сім) гривень 27 копійок.

Зобов`язано Головне управління Державної казначейської служби України в Івано-Франківській області виконати наказ Господарського суду Івано-Франківської області № 225 від 14.03.2017 шляхом здійснення безспірного списання (перерахування) коштів в першочерговому порядку безпосередньо із загальної суми залишкових коштів наявних на всіх рахунках боржника, за всіма кодами класифікації видатків бюджету на користь Товариства з обмеженою відповідальністю «Мега-Пауер-Буд» в сумі 7 368 797 (сім мільйонів триста шістдесят вісім тисяч сімсот дев`яносто сім) гривень 27 копійок.

В задоволенні іншої позовної вимоги відмовлено.

Рішенням Івано-Франківського окружного адміністративного суду від 16 січня 2019 року позов було задоволено частково.

Апеляційним судом було зазначено, що вказана справа розглянута судом першої інстанції за правилами спрощеного позовного провадження.

За правилами спрощеного позовного провадження розглядаються справи незначної складності. За правилами спрощеного позовного провадження може бути розглянута будь-яка справа, віднесена до юрисдикції адміністративного суду, за винятком справ, зазначених у частині четвертій статті 257 КАС України.

При вирішенні питання про розгляд справи за правилами спрощеного або загального позовного провадження суд враховує: 1) значення справи для сторін; 2) обраний позивачем спосіб захисту; 3) категорію та складність справи; 4) обсяг та характер доказів у справі, в тому числі чи потрібно у справі призначати експертизу, викликати свідків тощо; 5) кількість сторін та інших учасників справи; 6) чи становить розгляд справи значний суспільний інтерес; 7) думку сторін щодо необхідності розгляду справи за правилами спрощеного позовного провадження.

Таким чином, з урахуванням наведених вище норм законодавства та обставин справи, зокрема значення справи для сторін, обраний позивачем спосіб захисту, категорію та складність справи, апеляційний суд прийшов до висновку, що суд першої інстанції невірно розглянув вказаний спір за правилами спрощеного позовного провадження, оскільки такий підлягав розгляду за правилами загального позовного провадження.

Постановою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 31 липня 2019 року (<http://reyestr.court.gov.ua/Review/83407795>) апеляційну скаргу ОСОБА\_1 задоволено частково. Рішення Волинського окружного адміністративного суду від 29 травня 2019 року скасовано та ухвалено нове, яким в задоволенні позову ОСОБА\_1 до Ківерцівського районного суду Волинської області, Територіального управління Державної судової адміністрації України у Волинській області про скасування наказу, поновлення на роботі, стягнення суддівської винагороди, матеріальної допомоги та моральної шкоди відмовлено.

Рішенням Волинського окружного адміністративного суду від 29 травня 2019 року відмовлено в задоволенні позову.

Колегія суддів, щодо доводів апелянта в частині порушення судом першої інстанції норм процесуального права, зазначила наступне.

Ухвалою Волинського окружного адміністративного суду від 01.04.2019 відкрито провадження у справі, зазначено що розгляд справи слід проводити за правилами спрощеного позовного відповідно до вимог частини 2 статті 257 КАС України і надано відповідачу 15-денний строк з дня вручення ухвали для подання відзиву на позов.

Колегія суддів дійшла висновку, що суд першої інстанції повно дослідив обставини справи, правильно застосував норми матеріального права, однак, враховуючи вимоги статті 12, 257, 263 та 317 КАС України, прийняв рішення з порушенням норм процесуального права, оскільки категорія справ зі спорів з відносин публічної служби не віднесена до тих, які підлягають розгляду за правилами спрощеного позовного провадження, і така підлягала розгляду за правилами загального позовного провадження у зв`язку з чим рішення суду підлягає скасуванню з прийняттям нового судового рішення про відмову в задоволенні позовних вимог за їх безпідставністю.

Постановою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 20 серпня 2019 року ([http://reyestr.court.gov.ua/Review/83782991](http://reyestr.court.gov.ua/Review/83407795)) апеляційну скаргу Дрогобицької міської ради задоволено частково. Рішення Львівського окружного адміністративного суду від 05 квітня 2019 року у справі скасовано та ухвалено постанову, якою адміністративний позов задоволено повністю. Визнано протиправним та скасовано рішення Дрогобицької міської ради від 13.12.2018 № 1476 «Про позбавлення права бути присутніми на засіданні сесії» в частині, що стосується ОСОБА\_1.

Рішенням від 05 квітня 2019 року Львівський окружний адміністративний суд, розглянувши справу за правилами спрощеного провадження, позовну заяву задовольнив повністю; вирішив питання про розподіл судових витрат.

Розглянувши справу, колегія суддів погодилась з висновком суду першої інстанції про наявність підстав для задоволення позову та скасування рішення Дрогобицької міської ради від 13.12.2018 № 1476 «Про позбавлення права бути присутніми на засіданні сесії» в частині, оскільки така суперечить Конституції України, нормам Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні», а також прийнята з порушенням процедури, встановленої Регламентом Дрогобицької міської ради.

Поряд з цим, колегія суддів визнала обґрунтованими покликання апелянта на порушення судом першої інстанції норм процесуального права при розгляді даної справи, яке полягає в тому, що справу належало розглядати за правилами загального позовного провадження, натомість, така розглянута за правилами спрощеного позовного провадження.

Керуючись нормами КАС України, суд апеляційної інстанції зазначив наступне.

Стаття 264 КАС України визначає, що правила цієї статті поширюються на розгляд адміністративних справ щодо законності та відповідності правовим актам вищої юридичної сили нормативно-правових актів, зокрема, органів місцевого самоврядування (пункт 2 частини1).

Право оскаржити нормативно-правовий акт мають особи, щодо яких його застосовано, а також особи, які є суб`єктом правовідносин, у яких буде застосовано цей акт (частина 2).

Адміністративна справа щодо оскарження нормативно-правових актів вирішується за правилами загального позовного провадження (частина 8).

Рішення суду у справах щодо оскарження нормативно-правових актів оскаржується у загальному порядку (частина 11).

З огляду на наведені вище норми, враховуючи категорію справи, що стосується обмеження прав громадянина, встановлених Конституцією України та Законом України «Про місцеве самоврядування в Україні», на участь у місцевому самоврядуванні, суспільний інтерес до такої категорії справ, колегія суддів дійшла висновку, що справу належало розглядати в порядку загального позовного провадження.

Враховуючи вищенаведене, апеляційний суд зазначив, що суд першої інстанції, вирішуючи даний публічно-правовий спір, розглянув за правилами спрощеного позовного провадження справу, яка підлягала розгляду за правилами загального позовного провадження, а тому визнає правильним скасувати рішення суду першої інстанції та ухвалити нове рішення, яким адміністративний позов задовольнити повністю з наведених вище підстав.

Постановою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 20 листопада 2019 року (<http://reyestr.court.gov.ua/Review/85999707>) апеляційну скаргу Державного міського підприємства «Івано-Франківськтеплокомуненерго» задоволено частково.

Рішення Івано-Франківського окружного адміністративного суду від 24 липня 2019 року в адміністративній справі за позовом Головного управління ДФС в Івано-Франківській області до Державного міського підприємства «Івано-Франківськтеплокомуненерго» про стягнення боргу скасовано та прийнято нову постанову. Позовні вимоги Головного управління ДФС в Івано-Франківській області задоволено.

Стягнуто з Державного міського підприємства «Івано-Франківськтеплокомуненерго» в дохід бюджету борг в сумі 7 941 730,50 грн. з розрахункових рахунків у банках, які обслуговують дане підприємство та за рахунок готівкових коштів, що належать даному підприємству.

Рішенням Івано-Франківського окружного адміністративного суду від 24 липня 2019 року позов було задоволено повністю. Стягнуто з Державного міського підприємства «Івано-Франківськтеплокомуненерго» в дохід бюджету податковий борг в сумі 7 941 730,50 грн.

Судом апеляційної інстанції зазначено, що податковим органом правомірно здійснено заходи щодо забезпечення погашення податкового боргу, в межах повноважень та у встановлений чинним законодавством спосіб, шляхом звернення до суду із позовом про стягнення податкового боргу з розрахункових рахунків в банках, які обслуговують підприємство та за рахунок готівки, що належить підприємству.

Однак, судом також зазначено, що задовольняючи позовні вимоги, суд першої інстанції у своєму рішенні від 24.07.2019 не вказав, що стягнення зазначеного податкового боргу слід здійснити з розрахункових рахунків в банках, які обслуговують ДМП «Івано-Франківськтеплокомуненерго» та за рахунок готівкових коштів, що йому належать, як про це просив позивач, і як це визначено нормами податкового законодавства.

Крім цього, суд першої інстанції неправомірно розгляну адміністративну справу за правилами спрощеного позовного провадження без повідомлення учасників справи, на підставі частини 2 статті 262 КАС України.

З цього приводу колегією суддів зазначено, що суд розглядає справу в порядку спрощеного позовного провадження без повідомлення сторін за наявними у справі матеріалами, за відсутності клопотання будь-якої зі сторін про інше. За клопотанням однієї із сторін або з власної ініціативи суду розгляд справи проводиться в судовому засіданні з повідомленням (викликом) сторін.

Матеріалами справи підтверджується, що позивач у адміністративному позові просив розгляд справи здійснювати за участі представника ГУ ДФС в Івано-Франківській області (а.с.8). Також відповідач у відзиві на позовну заяву просив розгляд справи проводити у судовому засіданні з повідомленням (викликом) сторін (а.с.48).

При цьому, предметом спору являється стягнення суми податкового боргу, яка перевищує п`ятсот розмірів прожиткового мінімуму для працездатних осіб.

В такій ситуації, у суду першої інстанції не було підстав для розгляду справи за правилами спрощеного позовного провадження без повідомлення учасників справи.

З врахуванням наведеного вище та фактичних обставин справи, суд апеляційної інстанції прийшов до висновку, що рішення суду першої інстанції від 24.07.2019 слід скасувати та прийняти нову постанову, якою позовні вимоги задовольнити.

Водночас у значній кількості рішень колегія суддів не погодилась з твердженнями заявника про порушення норм процесуального законодавства щодо розгляду справи за правилами спрощеного провадження визнавши їх безпідставними та необґрунтованими.

Зокрема, постановою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 30 січня 2019 року (<http://reyestr.court.gov.ua/Review/79697598>) апеляційну скаргу Головного управління ДФС у Волинській області залишено без задоволення, а рішення Волинського окружного адміністративного суду від 10 жовтня 2018 року в адміністративній справі - без змін.

Рішенням Волинського окружного адміністративного суду від 10 жовтня 2018 року задоволено позов ТОВ «Верба-ВВ» про визнання протиправними і скасування рішення комісії Головного управління ДФС у Волинській області про реєстрацію податкової накладної/розрахунку коригування в Єдиному реєстрі податкових накладних або відмову в такій реєстрації, від 05.05.2018 за №№ 683295/39231747, 683912/39231747, 683918/39231747, 683928/39231747, 683925/39231747, 683923/39231747, 682699/39231747, 684170/39231747, 683919/39231747, 683917/39231747, 683921/39231747 та зобов'язання ДФС України зареєструвати в Єдиному реєстрі податкових накладних подані ТОВ «Верба-ВВ» податкові накладні від 16 серпня 2017 року № 64, від 19 серпня 2017 року за №№ 77, 78, від 21 серпня 2017 року за №№ 84, 85, 86, 87, від 23 серпня 2017 року за № 94, від 25 серпня 2017 року за № 99 та від 31 серпня 2017 року за №№117, 118.

З приводу покликання апелянта на те, що суд першої інстанції неправомірно відніс вказану справу до справ незначної складності, колегія суддів зазначила, що суд не відносив цю справу до справ незначної складності, а розглянув її за правилами спрощеного позовного провадження.

Так, за правилами спрощеного позовного провадження розглядаються справи незначної складності.

За правилами спрощеного позовного провадження може бути розглянута будь-яка справа, віднесена до юрисдикції адміністративного суду, за винятком справ, зазначених у частині четвертій цієї статті.

При вирішенні питання про розгляд справи за правилами спрощеного або загального позовного провадження суд враховує: значення справи для сторін; обраний позивачем спосіб захисту; категорію та складність справи; обсяг та характер доказів у справі, в тому числі чи потрібно у справі призначати експертизу, викликати свідків тощо; кількість сторін та інших учасників справи; чи становить розгляд справи значний суспільний інтерес; думку сторін щодо необхідності розгляду справи за правилами спрощеного позовного провадження.

За правилами спрощеного позовного провадження не можуть бути розглянуті справи у спорах: щодо оскарження нормативно-правових актів, за винятком випадків, визначених цим Кодексом; щодо оскарження рішень, дій та бездіяльності суб'єкта владних повноважень, якщо позивачем також заявлено вимоги про відшкодування шкоди, заподіяної такими рішеннями, діями чи бездіяльністю, у сумі, що перевищує п'ятсот розмірів прожиткового мінімуму для працездатних осіб; про примусове відчуження земельної ділянки, інших об'єктів нерухомого майна, що на ній розміщені, з мотивів суспільної необхідності; щодо оскарження рішення суб'єкта владних повноважень, на підставі якого ним може бути заявлено вимогу про стягнення грошових коштів у сумі, що перевищує п'ятсот розмірів прожиткового мінімуму для працездатних осіб.

Суд має відмовити у розгляді справи за правилами спрощеного позовного провадження або постановити ухвалу про розгляд справи за правилами загального позовного провадження, якщо після прийняття судом до розгляду заяви позивача про збільшення розміру позовних вимог або зміну предмета позову справа підпадає під дію частини четвертої цієї статті.

Тобто, як видно зі змісту цієї статті, жодних обмежень для розгляду цієї справи за правилами спрощеного позовного провадження не існувало.

Також апелянтом не зазначено, які обставини не врахував суд першої інстанції при вирішенні питання про розгляд справи за правилами спрощеного позовного провадження, не встановлені такі й судом апеляційної інстанції.

За таких обставин колегія суддів прийшла до переконання, що місцевий суд повно і всебічно дослідив і оцінив обставини по справі, надані сторонами докази, правильно визначив юридичну природу спірних правовідносин і закон, який їх регулює, та погодилась з висновком суду першої інстанції про необхідність задоволення позовних вимог.

Постановою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 30 квітня 2020 року ([http://reyestr.court.gov.ua/Review/89012539](http://reyestr.court.gov.ua/Review/79697598)) апеляційну скаргу Головного управління ДПС у Львівській області задоволено частково.

Рішення Львівського окружного адміністративного суду від 29 грудня 2019 року в частині визнання протиправним та скасування податкового повідомлення-рішення Головного управління ДФС у Львівській області від 23.04.2019 №0044281-5513-1325 та присудженого судового збору скасовано.

Ухвалено у цій частині нове рішення, яким:

- визнано протиправним та скасовано податкове повідомлення-рішення Головного управління ДФС у Львівській області №0044281-5513-1325 від 23.04.2019 в частині визначеного грошового зобов`язання ОСОБА\_1 за платежем 18010200 податок на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки у розмірі 129 грн 98 коп. за податковий період грудень 2018 року;

- у задоволенні позовних вимог ОСОБА\_1 про визнання протиправним та скасування податкового повідомлення-рішення Головного управління ДФС у Львівській області №0044281-5513-1325 від 23.04.2019 в частині визначеного грошового зобов`язання за платежем податок на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки за період 01.01.2018 по 30.11.2018 року відмовлено.

В решті рішення Львівського окружного адміністративного суду від 29 грудня 2019 року залишено без змін.

Судом апеляційної інстанції відхилено доводи апеляційної скарги про порушення судом першої інстанції принципу на справедливий суд, провівши розгляд справи без виклику сторони, з врахуванням такого.

Адміністративне судочинство здійснюється за правилами, передбаченими КАС України, у порядку позовного провадження (загального або спрощеного).

Спрощене позовне провадження призначене для розгляду справ незначної складності та інших справ, для яких пріоритетним є швидке вирішення справи.

За правилами пунктів 6, 10 частини 6 статті 12 КАС України для цілей цього Кодексу справами незначної складності є серед іншого справи щодо оскарження рішення суб`єкта владних повноважень, на підставі якого ним може бути заявлено вимогу про стягнення грошових коштів у сумі, що не перевищує ста розмірів прожиткового мінімуму для працездатних осіб, а також інші справи, у яких суд дійде висновку про їх незначну складність, за винятком справ, які не можуть бути розглянуті за правилами спрощеного позовного провадження.

Відповідно до статті 7 Закону України «Про Державний бюджет України на 2019 рік» від 23.11.2018 № 2629-VIII установлено у 2019 році прожитковий мінімум для працездатних осіб з 1 січня 2019 року - 1921 гривня.

Матеріалами справи встановлено, що сукупний розмір податкового зобов`язання оскаржених податкових повідомлень-рішень складає 4164,38 грн, що є меншим від 192100 грн (1921х100 розмірів прожиткового мінімуму для працездатних осіб у 2019 році), а отже спір згідно правил п. 6 ч. 6 ст. 12 КАС України відноситься до справи незначної складності.

Відповідно до ч. 1 ст. 257 КАС України за правилами спрощеного позовного провадження розглядаються справи незначної складності.

Частиною 1 ст. 260 КАС України визначено, що питання про розгляд справи за правилами спрощеного позовного провадження суд вирішує в ухвалі про відкриття провадження у справі.

Суд розглядає за правилами спрощеного позовного провадження без повідомлення учасників справи (у письмовому провадженні) справи, зокрема щодо стягнення грошових сум, що ґрунтуються на рішеннях суб`єкта владних повноважень, щодо яких завершився встановлений цим Кодексом строк оскарження та сума яких не перевищує ста розмірів прожиткового мінімуму для працездатних осіб (п. 4 ч. 1 ст. 263 КАС України).

Ухвалою про відкриття спрощеного позовного провадження в адміністративній справі від 29.10.2019 суддя Львівського окружного адміністративного суду постановив справу розглядати в порядку спрощеного позовного провадження без повідомлення (виклику) сторін за наявними у справі матеріалами.

Враховуючи наведене, колегією суддів зазначено, що не знайшли свого підтвердження доводи апеляційної скарги про порушення судом першої інстанції норм процесуального права, провівши розгляд справи без виклику сторони.

Аналогічні обґрунтування щодо вирішення даного питання містяться також в постановах Восьмого апеляційного адміністративного суду:

<http://reyestr.court.gov.ua/Review/87079083>;

[http://reyestr.court.gov.ua/Review/83104395](http://reyestr.court.gov.ua/Review/87079083);

[http://reyestr.court.gov.ua/Review/84988150](http://reyestr.court.gov.ua/Review/87079083);

[http://reyestr.court.gov.ua/Review/80197809](http://reyestr.court.gov.ua/Review/87079083);

[http://reyestr.court.gov.ua/Review/82496756](http://reyestr.court.gov.ua/Review/87079083);

[http://reyestr.court.gov.ua/Review/83041319](http://reyestr.court.gov.ua/Review/87079083);

[http://reyestr.court.gov.ua/Review/86387547](http://reyestr.court.gov.ua/Review/87079083);

[http://reyestr.court.gov.ua/Review/85774009](http://reyestr.court.gov.ua/Review/87079083).

Також слід зазначити, що відповідно до пункту 3 частини 1 статті 311 КАС України суд апеляційної інстанції може розглянути справу без повідомлення учасників справи (в порядку письмового провадження) за наявними у справі матеріалами, якщо справу може бути вирішено на підставі наявних у ній доказів, у разі подання апеляційної скарги на рішення суду першої інстанції, які ухвалені в порядку спрощеного позовного провадження без повідомлення сторін (у порядку письмового провадження).

З цього приводу варто навести приклад ухвали Восьмого апеляційного адміністративного суду від 11 грудня 2019 року ([http://reyestr.court.gov.ua/Review/86274534](http://reyestr.court.gov.ua/Review/79697598)), якою відмовлено в задоволенні заяви Головного управління Пенсійного фонду України у Волинській області про розгляд справи з викликом сторін.

Рішенням Волинського окружного адміністративного суду від 27.09.2019 позов було задоволено.

Ухвалами Восьмого апеляційного адміністративного суду від 27.11.2019 відкрито апеляційне провадження у справі та призначено справу до розгляду в порядку письмового провадження.

06.12.2019 на адресу Восьмого апеляційного адміністративного суду від Головного управління Пенсійного фонду України у Волинській надійшла заява про розгляд справи з викликом сторін у судове засідання, яке обґрунтовано складністю справи та її значення має значний суспільний інтерес.

Ознайомившись із клопотанням про розгляд справи із викликом сторін, колегія суддів прийшла до висновку про його необґрунтованість та відсутність підстав для його задоволення, виходячи із наступного.

Відповідно до ст. 308 КАС України суд апеляційної інстанції переглядає справу за наявними у ній і додатково поданими доказами та перевіряє законність і обґрунтованість рішення суду першої інстанції в межах доводів та вимог апеляційної скарги.

Суд апеляційної інстанції не обмежений доводами та вимогами апеляційної скарги, якщо під час розгляду справи буде встановлено порушення норм процесуального права, які є обов`язковою підставою для скасування рішення, або неправильне застосування норм матеріального права. Суд апеляційної інстанції досліджує докази, що стосуються фактів, на які учасники справи посилаються в апеляційній скарзі та (або) відзиві на неї. Докази, які не були подані до суду першої інстанції, приймаються судом лише у виняткових випадках, якщо учасник справи надав докази неможливості їх подання до суду першої інстанції з причин, що об`єктивно не залежали від нього. Суд апеляційної інстанції не може розглядати позовні вимоги та підстави позову, що не були заявлені в суді першої інстанції.

Відповідно до ч. 1 ст. 310 КАС України апеляційний розгляд здійснюється колегією суддів у складі трьох суддів за правилами розгляду справи судом першої інстанції за правилами спрощеного позовного провадження з урахуванням особливостей, встановлених цією главою.

Відповідно до вимог ч. 2, 3 ст. 257 КАС України за правилами спрощеного позовного провадження може бути розглянута будь-яка справа, віднесена до юрисдикції адміністративного суду, за винятком справ, зазначених у частині четвертій цієї статті. При вирішенні питання про розгляд справи за правилами спрощеного або загального позовного провадження суд враховує: значення справи для сторін; обраний позивачем спосіб захисту; категорію та складність справи; обсяг та характер доказів у справі, в тому числі чи потрібно у справі призначати експертизу, викликати свідків тощо; кількість сторін та інших учасників справи; чи становить розгляд справи значний суспільний інтерес; думку сторін щодо необхідності розгляду справи за правилами спрощеного позовного провадження.

За частинами п`ятою – сьомою статті 262 цього Кодексу суд розглядає справу в порядку спрощеного позовного провадження без повідомлення сторін за наявними у справі матеріалами, за відсутності клопотання будь-якої зі сторін про інше. За клопотанням однієї із сторін або з власної ініціативи суду розгляд справи проводиться в судовому засіданні з повідомленням (викликом) сторін. Суд може відмовити в задоволенні клопотання сторони про розгляд справи в судовому засіданні з повідомленням сторін: у випадках, визначених статтею 263 цього Кодексу; якщо характер спірних правовідносин та предмет доказування у справі незначної складності не вимагають проведення судового засідання з повідомленням сторін для повного та всебічного встановлення обставин справи. Клопотання про розгляд справи у судовому засіданні з повідомленням сторін відповідач має подати в строк для подання відзиву, а позивач - разом з позовом або не пізніше п`яти днів з дня отримання відзиву.

Відповідно до ч. 2, 3, 5 ст. 12 КАС України спрощене позовне провадження призначене для розгляду справ незначної складності та інших справ, для яких пріоритетним є швидке вирішення справи. Загальне позовне провадження призначене для розгляду справ, які через складність або інші обставини недоцільно розглядати у спрощеному позовному провадженні. Умови, за яких суд має право розглядати справи у загальному або спрощеному позовному провадженні, визначаються цим Кодексом.

У частинах четвертій, шостій визначено категорії справ, які розглядають відповідно виключно за правилами загального позовного провадження та які для цілей цього Кодексу є справами незначної складності, на які поширюється спрощене провадження. Приміром за пунктом 3 цієї частини такими справами можуть бути оскарження фізичними особами рішень, дій чи бездіяльності суб`єктів владних повноважень щодо обчислення, призначення, перерахунку, здійснення, надання, одержання пенсійних виплат, соціальних виплат непрацездатним громадянам, виплат за загальнообов`язковим державним соціальним страхуванням, виплат та пільг дітям війни, інших соціальних виплат, доплат, соціальних послуг, допомоги, захисту, пільг.

За правилами ст. 9 КАС України розгляд і вирішення справ в адміністративних судах здійснюються на засадах змагальності сторін та свободи в наданні ними суду своїх доказів і у доведенні перед судом їх переконливості.

Аналіз наведених норм права свідчить про те, що суд наділений диспозитивним правом у виборі форми та виду провадження. Вирішуючи питання про вибір форми та виду провадження суд враховує умови і мотиви, за яких можливе прийняття рішення за відсутності учасників справи, категорію спору, характером (змістом) конкретних обставин, складністю та/чи суспільною резонансністю справи, суб`єктним складом учасників справи, іншими критеріями.

Практика Європейського суду з прав людини (далі - ЄСПЛ) з питань гарантій публічного характеру провадження у судових органах в контексті пункту 1 статті 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод (далі - Конвенція), свідчить про те, що публічний розгляд справи може бути виправданим не у кожному випадку (рішення від 8 грудня 1983 року у справі «Axen v. Germany», заява № 8273/78, рішення від 25 квітня 2002 року «Varela Assalino contre le Portugal», заява № 64336/01). Так, у випадках, коли мають бути вирішені тільки питання права, то розгляд письмових заяв, на думку ЄСПЛ, є доцільнішим, ніж усні слухання, і розгляд справи на основі письмових доказів є достатнім. Заявник (в одній із зазначених справ) не надав переконливих доказів на користь того, що для забезпечення справедливого судового розгляду після обміну письмовими заявами необхідно було провести також усні слухання. Зрештою, у певних випадках влада має право брати до уваги міркування ефективності й економії. Зокрема, коли фактичні обставини не є предметом спору, а питання права не становлять особливої складності, та обставина, що відкритий розгляд не проводився, не є порушенням вимоги пункту 1 статті 6 Конвенції про проведення публічного розгляду справи.

З огляду на зазначений вище предмет розгляду, суб`єктний склад учасників, а також відсутність обґрунтувань необхідності розгляду справи з повідомленням учасників справи, заяву Головного управління Пенсійного фонду України у Волинській області про розгляд справи з викликом сторін у справі задоволенню не підлягає.

Зважаючи на викладене вище, колегія суддів зазначила, що дану справу можливо розглянути в порядку письмового провадження відповідно до п. 3 ч. 1 ст. 311 КАС України.

Окремим прикладом щодо вирішення питання віднесення до справ незначної складності слід навести постанову Восьмого апеляційного адміністративного суду від 22 січня 2020 року ([http://reyestr.court.gov.ua/Review/87170809](http://reyestr.court.gov.ua/Review/79697598)), якою апеляційну скаргу ОСОБА\_1 залишено без задоволення. Рішення Рівненського окружного адміністративного суду від 21 жовтня 2019 року - залишено без змін.

Рішенням Рівненського окружного адміністративного суду від 21 жовтня 2019 року відмовлено в задоволенні позову ОСОБА\_1 до Рівненської митниці ДФС про скасування рішення про коригування митної вартості товарів Рівненської митниці ДФС від 15.07.2019 №UA204000/2019/000675/2, скасування картки відмови у прийнятті митної декларації, митному оформленні випуску чи пропуску товарів, транспортних засобів комерційного призначення Рівненської митниці ДФС №UA204000/2019/00687.

В даній справі Подільська митниця Держмитслужби подала клопотання про залишення апеляційної скарги без розгляду і повернення апелянту, оскільки справа не є малозначною, оспорювана сума становить 269189,06 грн., а апеляційну скаргу від імені позивача підписала представник по довіреності Онищук І.О. на що колегія суддів зазначила наступне.

Частиною 1 статті 55 КАС України встановлено, що сторона, третя особа в адміністративні справі, а також особа, якій законом надано право звертатися до суду в інтересах іншої особи, може брати участь у судовому процесі особисто (самопредставництво) та (або) через представника.

Відповідно до частин 1, 2 статті 57 КАС України представником у суді може бути адвокат або законний представник. У справах незначної складності та в інших випадках, визначених цим Кодексом, представником може бути фізична особа, яка відповідно до частини другої статті 43 цього Кодексу має адміністративну процесуальну дієздатність.

Згідно з підпунктом 11 пункту 161 розділу XV «Перехідні положення» Конституції України (в редакції Закону України від 02.06.2016 № 1401-VIII «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)» представництво відповідно до пункту 3 частини першої статті 131-1 та статті 131-2 Конституції України виключно прокурорами або адвокатами у Верховному Суді та судах касаційної інстанції здійснюється з 1 січня 2017 року; у судах апеляційної інстанції - з 1 січня 2018 року; у судах першої інстанції - з 1 січня 2019 року.

Згідно з частинами четвертою та п`ятою статті 131-2 Конституції України (в редакції Закону України від 02.06.2016 № 1401-VIII «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)» виключно адвокат здійснює представництво іншої особи в суді, а також захист від кримінального обвинувачення.

Законом можуть бути визначені винятки щодо представництва в суді у трудових спорах, спорах щодо захисту соціальних прав, щодо виборів та референдумів, у малозначних спорах, а також стосовно представництва малолітніх чи неповнолітніх осіб та осіб, які визнані судом недієздатними чи дієздатність яких обмежена.

Закон України від 02.06.2016 № 1401-VIII «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)» набрав чинності 30.09.2016.

Статтею 8 Конституції України встановлено, що Конституція України має найвищу юридичну силу. Закони та інші нормативно-правові акти приймаються на основі Конституції України і повинні відповідати їй. Норми Конституції України є нормами прямої дії.

Отже, із системного аналізу наведених положень законодавства випливає, що частиною другою статті 57 КАС України унормовано, що при розгляді справ незначної складності та в інших випадках, визначених цим Кодексом, представником може бути фізична особа, яка відповідно до частини другої статті 43 цього Кодексу має адміністративну процесуальну дієздатність.

Як зазначалося вище адміністративною справою незначної складності є адміністративна справа, у якій характер спірних правовідносин, предмет доказування та склад учасників тощо не вимагають проведення підготовчого провадження та (або) судового засідання для повного та всебічного встановлення її обставин.

Частиною шостою статті 12 КАС України передбачено перелік категорій справ, які відносяться до справ цієї категорії, який, втім, не є вичерпним.

Так, за змістом пункту 10 частини шостої статті 12 КАС України справами незначної складності є також такі, у яких суд дійде висновку про їх незначну складність, за винятком справ, які не можуть бути розглянуті за правилами спрощеного позовного провадження.

Отже, за результатами оцінки характеру спірних правовідносин, предмету доказування, складу учасників та інших обставин суд має право віднести до категорії справ незначної складності справу, яка не передбачена у переліку, наведеному у частині шостій статті 12 КАС України, крім справ, які підлягають розгляду в порядку загального позовного провадження.

КАС України визначає дві форми адміністративного судочинства: загальну і спрощену. Усі справи умовно поділені на три групи: до першої віднесені ті, що обов`язково мають розглядатися у загальному позовному провадженні (частина четверта статті 12 КАС України); другу групу справ складають ті, що в силу закону визнані справами незначної складності (частина шоста статті 12 КАС України). Розгляд решти справ, що не віднесені до жодної з означених груп, у тому чи іншому провадженні, залишено на розсуд суду.При цьому умови віднесення справ до тієї чи іншої категорії, визначаються Кодексом (частина п`ята статті 12 КАС України).

Згідно з приписами частини другої статті 257 КАС України за правилами спрощеного позовного провадження може бути розглянута будь-яка справа, віднесена до юрисдикції адміністративного суду, за винятком тих, що визначені частиною четвертою статті 257 КАС України.

Так, за змістом пункту 4 частини четвертої статті 12, пункту 4 частини четвертої статті 257 КАС України виключно за правилами загального позовного провадження розглядаються справи у спорах щодо оскарження рішення суб`єкта владних повноважень, на підставі якого ним може бути заявлено вимогу про стягнення грошових коштів у сумі, що перевищує п`ятсот розмірів прожиткового мінімуму для працездатних осіб.

За змістом пункту 6 частини шостої статті 12 статті 257 КАС України справами незначної складності є справи щодо оскарження рішення суб`єкта владних повноважень, на підставі якого ним може бути заявлено вимогу про стягнення грошових коштів у сумі, що не перевищує ста розмірів прожиткового мінімуму для працездатних осіб.

Положеннями статті 7 Закону України «Про Державний бюджет України на 2019 рік» від 23.11.2018 № 2629-VIII установлено у 2019 році прожитковий мінімум для працездатних осіб: з 1 січня 2019 року - 1921 гривня, з 1 липня - 2007 гривень, з 1 грудня - 2102 гривні.

Судом встановлено, що сума оспорюваних у даній справі рішень суб`єкта владних повноважень, на підставі якого ним може бути заявлено вимогу про стягнення грошових коштів, не перевищує п`ятиста розмірів прожиткового мінімуму для працездатних осіб, але перевищує сто розмірів прожиткового мінімуму для працездатних осіб.

Вирішуючи питання, до якої з означених груп слід віднести дану справу, судом досліджено і взято до уваги: ціну позову (оскаржується рішення суб`єкта владних повноважень про коригування митної вартості товарів Рівненської митниці ДФС від 15.07.2019 №UA204000/2019/000675/2, картка відмови у прийнятті митної декларації, митному оформленні випуску чи пропуску товарів, транспортних засобів комерційного призначення Рівненської митниці ДФС №UA204000/2019/00687), його предмет, складність справи (матеріали справи сформовано у 1 том), чинне на час виникнення спірних правовідносин законодавство та судову практику, що склалась у такій категорії справ, а також значення справи для сторін та суспільства та на думку колегії суддів, наведене у своїй сукупності свідчить про віднесення даної справи судом першої інстанції до справ незначної складності правильно.

У зв`язку з вищенаведеним, право на підписання апеляційної скарги представника позивача Онищук І.О. у даній справі є на підставі наявної в матеріалах справи довіреності №1107 від 21.08.2019 видана на 3 роки, відповідно апеляційним судом відмовлено в задоволенні клопотання про залишення без розгляду апеляційної скарги і повернення апелянту.

**4. Особливості касаційного оскарження рішень у справах незначної складності та інших справах, розглянутих за правилами спрощеного позовного провадження**

Пунктом 20 частини 1 статті 4 КАС України встановлено, що адміністративною справою незначної складності (малозначна справа) є адміністративна справа, у якій характер спірних правовідносин, предмет доказування та склад учасників тощо не вимагають проведення підготовчого провадження та (або) судового засідання для повного та всебічного встановлення її обставин.

Відповідно до пункту 2 частини 5 статті 328 КАС України не підлягають касаційному оскарженню судові рішення у справах незначної складності та інших справах, розглянутих за правилами спрощеного позовного провадження (крім справ, які відповідно до цього Кодексу розглядаються за правилами загального позовного провадження), крім випадків, якщо:

а) касаційна скарга стосується питання права, яке має фундаментальне значення для формування єдиної правозастосовчої практики;

б) особа, яка подає касаційну скаргу, відповідно до цього Кодексу позбавлена можливості спростувати обставини, встановлені оскарженим судовим рішенням, при розгляді іншої справи;

в) справа становить значний суспільний інтерес або має виняткове значення для учасника справи, який подає касаційну скаргу;

г) суд першої інстанції відніс справу до категорії справ незначної складності помилково.

Так постановою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 19 лютого 2020 року ([http://reyestr.court.gov.ua/Review/87768725](http://reyestr.court.gov.ua/Review/79697598)) апеляційні скарги Гребенівської сільської ради Сколівського району Львівської області та голови Гребенівської сільської ради Сколівського району Львівської області ОСОБА\_1 залишено без задоволення. Постанову Сколівського районного суду Львівської області від 05 вересня 2016 року залишено без змін.

Постановою Сколівського районного суду Львівської області від 05 вересня 2016 року позов задоволено частково. Визнано протиправними дії та бездіяльність голови Гребенівської сільської ради Сколівського району Львівської області Кожана Ярослава Івановича щодо ненадання інформації на запит ОСОБА\_2 від 09 грудня 2015 року та ненадання повної інформації на запит ОСОБА\_2 від 21 січня 2016 рокує.

Колегією суддів зазначено, що дана справа відноситься до справ незначної складності, що відповідає нормам статті 12 КАС України (в чинній редакції), пункту 10 Розділу VII перехідних положень КАС України (в чинній редакції) справи у судах першої та апеляційної інстанцій, провадження у яких відкрито до набрання чинності цією редакцією Кодексу, розглядаються за правилами, що діють після набрання чинності цією редакцією Кодексу, а тому проаналізувавши характер спірних правовідносин, предмет спору, склад учасників справи, суд апеляційної інстанції дійшов висновку, що дана адміністративна справа є справою незначної складності, рішення суду апеляційної інстанції не підлягає касаційному оскарженню, крім випадків, передбачених пунктом 2 частини 5 статті 328 КАС України.

Аналогічне обґрунтування вирішення цього питання викладене в постанові Восьмого апеляційного адміністративного суду:

[http://reyestr.court.gov.ua/Review/87618981](http://reyestr.court.gov.ua/Review/79697598).

Постановою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 30 липня 2019 року ([http://reyestr.court.gov.ua/Review/83324445](http://reyestr.court.gov.ua/Review/79697598)) апеляційну скаргу ОСОБА\_3 залишено без задоволення, а рішення Рівненського окружного адміністративного суду від 03 квітня 2019 року без змін.

Рішенням Рівненського окружного адміністративного суду від 03 квітня 2019 року в задоволенні адміністративного позову ОСОБА\_3 до Рівненської митниці Державної фіскальної служби про скасування рішення про коригування митної вартості товарів від 13 листопада 2018 року № UA 204000/2018/000904/2 та скасування картки відмови в прийнятті митної декларації, митному оформленні випуску чи пропуску товарів, транспортних засобів комерційного призначення № UA 204000/2018/00925 відмовлено повністю.

Колегією суддів в рішенні зазначено, що суд має право віднести справу до категорії малозначних за результатами оцінки характеру спірних правовідносин, предмету доказування, складу учасників та інших обставин, крім випадків, передбачених п. 2 ч. 5 ст. 328 КАС України, а також крім справ, які підлягають розгляду в порядку загального позовного провадження.

З матеріалів справи та оскаржуваного судового рішення слідує, що предметом позову у справі є вимоги про скасування рішення про коригування митної вартості товарів від 13 листопада 2018 року № UA 204000/2018/000904/2 та скасування картки відмови в прийнятті митної декларації, митному оформленні випуску чи пропуску товарів, транспортних засобів комерційного призначення № UA 204000/2018/00925.

Відмовляючи в задоволенні адміністративного позову, суд першої інстанції виходив з того, що визначення митної вартості транспортного засобу на загальну суму 389615,52 грн з урахуванням вартості транспортування товару є правомірним, оскільки відповідно до оскарженого рішення про коригування митної вартості, за результатом проведеної відповідно до положень ч.4 ст. 57 Митного кодексу України (далі - МК України) процедури консультації з декларантом та у зв`язку з відсутністю у декларанта та митниці прийнятної до застосування (відповідно до положень глави 9 МК України) інформації щодо вартості операцій щодо ідентичних, подібних (аналогічних) товарів, достовірної та документально підтвердженої інформації щодо ціни одиниці товару для обчислення митної вартості за методом на основі віднімання вартості (ст. 62 МК України), інформації щодо складових вартості товарів, наданої виробником для обчислення митної вартості за методом на основі додавання вартості (ст.63 МК України), що унеможливлює визначення митної вартості шляхом послідовного використання методів, зазначених у статтях 58-63 МК України, митну вартість товару скориговано із застосуванням резервного методу визначення митної вартості відповідно до положень ст. 64 МК України.

Випадків, які б виключали можливість застосування положень п. 2 ч. 5 ст. 328 КАС України, не вбачається.

Колегія суддів за результатами оцінки елементів спору у справі дійшла висновку про те, що така справа є справою незначної складності.

Обставини, які є критерієм для віднесення вказаної справи до категорії таких, які підлягають розгляду за правилами загального позовного провадження у розумінні ч. 3 та 4 ст. 12 КАС України, а також випадки, які б виключали можливість застосування положень ч. 2 ст. 328 КАС України, відсутні.

Таким чином, колегія суддів прийшла до висновку про те, що ухвалена за результатами апеляційного перегляду рішення Рівненського окружного адміністративного суду від 03 квітня 2019 року, постанова Восьмого апеляційного адміністративного суду не підлягає касаційному оскарженню.

Такий висновок відповідає правовій позиції Верховного Суду, яка викладена в ухвалі від 11 червня 2019 року у справі № 1140/3243/18.

Однак, наявною є і інша практика, де судом апеляційної інстанції, незважаючи на правила встановлені статтею 328 КАС України, зазначено про можливість оскаржити в касаційному порядку прийняті в порядку письмового провадження постанови Восьмого апеляційного адміністративного суду, якими переглянуті рішення судів першої інстанції ухвалені у спрощеному позовному провадженні.

Так, до прикладу, постановою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 08 квітня 2020 року ([http://reyestr.court.gov.ua/Review/88653532](http://reyestr.court.gov.ua/Review/89216837)) в порядку письмового провадження апеляційну скаргу ТОВ «Фаєренерджі» задоволено частково. Рішення Закарпатського окружного адміністративного суду від 27 грудня 2019 року скасовано та прийнято постанову, якою адміністративний позов залишено без розгляду.

Рішенням Закарпатського окружного адміністративного суду від 27.12.2019 у відмовлено в задоволенні позову ТОВ «Фаєренерджі» про визнання протиправними дії Головного управління ДФС у Закарпатській області по ненаданню Товариству копії акту перевірки його фінансово-господарської діяльності та зобов`язання відповідача надати представнику Товариства адвокату Гончарову В.В. копію зазначеного акту.

Судом апеляційної інстанції в резолютивній частині постанови зазначено, що постанова суду апеляційної інстанції набирає законної сили з дати її прийняття та може бути оскаржена у касаційному порядку, виключно у випадках, передбачених частиною 4 статті 328 КАС України, шляхом подання касаційної скарги безпосередньо до Верховного Суду протягом тридцяти днів з дня складання повного судового рішення.

Однак в описовій частині постанови суд вказав, що згідно п. 3 ч. 1 ст. 311 КАС України, суд апеляційної інстанції може розглянути справу без повідомлення учасників справи (в порядку письмового провадження) за наявними у справі матеріалами, якщо справу може бути вирішено на підставі наявних у ній доказів, у разі подання апеляційної скарги на рішення суду першої інстанції, ухвалене в порядку спрощеного позовного провадження без повідомлення сторін (у порядку письмового провадження).

Також, до прикладу, постановою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 27 травня 2020 року ([http://reyestr.court.gov.ua/Review/89459727](http://reyestr.court.gov.ua/Review/89216837)) апеляційну скаргу ПрАТ «Волинська оптово-роздрібна фірма «Галант»» залишено без задоволення, а рішення Волинського окружного адміністративного суду від 30 січня 2020 року без змін.

Рішенням Волинського окружного адміністративного суду від 30 січня 2020 року адміністративний позов задоволено. Стягнуто з рахунків ПрАТ Волинська оптова-роздрібна фірма «Галант» в банках, обслуговуючих платника податків, податковий борг в розмірі 334959 гривень 17 копійок, в тому числі: до Державного бюджету України - у сумі 134420 (сто тридцять чотири тисячі чотириста двадцять) гривень 69 копійок, до місцевого бюджету міста Луцька - у сумі 200538 (двісті тисяч п`ятсот тридцять вісім) гривень 48 копійок.

Судом апеляційної інстанції в резолютивній частині постанови зазначено, що постанова набирає законної сили з дати її прийняття та може бути оскаржена в касаційному порядку шляхом подання касаційної скарги протягом тридцяти днів з дня складення повного тексту рішення безпосередньо до суду касаційної інстанції.

Однак в постанові суд вказав, що справа розглядається в порядку письмового провадження відповідно до п. 3 ч. 1 ст. 311 КАС України, яким зокрема передбачено, що суд апеляційної інстанції може розглянути справу без повідомлення учасників справи (в порядку письмового провадження) за наявними у справі матеріалами, якщо справу може бути вирішено на підставі наявних у ній доказів, у разі подання апеляційної скарги на рішення суду першої інстанції, які ухвалені в порядку спрощеного позовного провадження без повідомлення сторін (у порядку письмового провадження).

Також судом апеляційної інстанції в мотивувальній частині постанови було зазначено, що розгляд справи судом першої інстанції здійснювався за правилами спрощеного позовного провадження без проведення судового засідання та виклику сторін.

**5. Висновки та пропозиції**

Підсумовуючи проведене Восьмим апеляційним адміністративним судом узагальнення щодо питань пов’язаних із окремими формами адміністративного судочинства (ст. 12 КАС України) за період з 01 січня 2019 року по 31 травня 2020 року, слід зазначити наступне.

З наведених вище прикладів рішень Восьмого апеляційного адміністративного суду видно, що суддями враховуються особливості щодо розгляду справ, пов’язаних з окремими формами адміністративного судочинства.

У випадку недотримання судами першої інстанції у справах, що розглядаються апеляційним судом, вимог КАС України щодо особливостей пов’язаних з окремими формами адміністративного судочинства, це є підставою для скасування відповідного рішення.

Зокрема, у більше ніж чверті опрацьованих рішень, судом апеляційної інстанції рішення суду першої інстанції скасовано з підстав порушення норм процесуального права, що передбачено абзацом 2 частини 2 та пунктом 7 частини 3 статті 317 КАС України, а саме якщо суд розглянув за правилами спрощеного позовного провадження справу, яка підлягала розгляду за правилами загального позовного провадження.

Суддям Восьмого апеляційного адміністративного суду слід акцентувати увагу на питанні порядку касаційного оскарження постанов прийнятих у справах, які розглянуті у спрощеному позовному провадженні, оскільки, як видно з проаналізованих постанов, немає сталого підходу до вирішення такого, та в ряді випадків суддями не враховуються особливості щодо касаційного оскарження рішень апеляційного суду в таких справах і резолютивна частина рішення апеляційного суду не завжди відповідає положенням статті 328 КАС України.

Дане узагальнення рекомендується для врахування в роботі суддям Восьмого апеляційного адміністративного суду та окружних адміністративних судів Восьмого апеляційного адміністративного округу з метою уникнення помилок в правильності застосування положень КАС України.

**Відділ судової статистики та узагальнення**

**судової практики Восьмого**

**апеляційного адміністративного суду**