**Огляд даних судової статистики**

**про стан здійснення правосуддя**

**Восьмого апеляційного адміністративного суду**

**Вступ**

**Підставами даного огляду є** вимоги п.3 ч.1 ст.27 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», яким до повноважень апеляційних судів віднесені аналіз судової статистики, вивчення і узагальнення судової практики, лист Державної судової адміністрації України № 15-27483/18 від 26.12.2018 року, пункту 3.5 Плану роботи Восьмого апеляційного адміністративного суду на перше півріччя 2019 року.

Огляд даних здійснено **з урахуванням** Методичних рекомендацій щодо проведення аналітичних досліджень з питань судової статистики окружними та апеляційними адміністративними судами, розроблених Управлінням організації роботи з ведення судової статистики, діловодства та архіву судів Державної судової адміністрації України, Методичних рекомендацій «Аналіз судової статистики».

Огляд даних проведено **з метою** вивчення стану роботи Восьмого апеляційного адміністративного суду (далі Восьмий ААС або суд) по здійсненню судочинства упродовж 2018 року шляхом аналізу кількісних характеристик його діяльності для оцінки ефективності роботи.

Огляд даних здійснено **на підставі** офіційних статистичних даних звіту Восьмого ААС про розгляд апеляційних скарг у адміністративних справах за 2018 рік форми № 1-а, форми № 2-а, форми яких затверджені наказом Державної судової адміністрації України від 23.06.2018 № 325, статистичних даних за 2018 рік звіту форми № 2 аас, форма якого затверджена наказом Державної судової адміністрації України від 09.03.2017 № 311, статистичних даних звіту про справляння, звільнення від сплати та повернення судового збору за 2018 рік, форми № 10, форма якого затверджена наказом Державної судової адміністрації України від 21.12.2012 № 172 та у редакції наказу Державної судової адміністрації України від 07.08.2015 № 126, а також даних комп’ютерної програми «Діловодство спеціалізованого суду», статистичних даних звітів окружних адміністративних судів Львівського апеляційного адміністративного округу про розгляд справ у порядку адміністративного судочинства за 2018 рік форми № 1-а.

Указом Президента України від 29 грудня 2017 року № 455/2017 «Про ліквідацію апеляційних адміністративних судів та утворення апеляційних адміністративних судів в апеляційних округах» ліквідувано Львівський апеляційний адміністративний суд, та утворено Восьмий ААС в апеляційному окрузі, з місцезнаходженням у місті Львові, що включає Волинську, Закарпатську, Івано-Франківську, Львівську, Тернопільську та Рівненську області (цим же указом ліквідовано Житомирський апеляційний адміністративний суд, [юрисдикція](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%AE%D1%80%D0%B8%D1%81%D0%B4%D0%B8%D0%BA%D1%86%D1%96%D1%8F) якого поширювалася на [Житомирську](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%96%D0%B8%D1%82%D0%BE%D0%BC%D0%B8%D1%80%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%B0_%D0%BE%D0%B1%D0%BB%D0%B0%D1%81%D1%82%D1%8C) та [Рівненську](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A0%D1%96%D0%B2%D0%BD%D0%B5%D0%BD%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%B0_%D0%BE%D0%B1%D0%BB%D0%B0%D1%81%D1%82%D1%8C) області, який здійснював правосуддя до початку роботи [Сьомого](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D1%8C%D0%BE%D0%BC%D0%B8%D0%B9_%D0%B0%D0%BF%D0%B5%D0%BB%D1%8F%D1%86%D1%96%D0%B9%D0%BD%D0%B8%D0%B9_%D0%B0%D0%B4%D0%BC%D1%96%D0%BD%D1%96%D1%81%D1%82%D1%80%D0%B0%D1%82%D0%B8%D0%B2%D0%BD%D0%B8%D0%B9_%D1%81%D1%83%D0%B4) та [Восьмого](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%92%D0%BE%D1%81%D1%8C%D0%BC%D0%B8%D0%B9_%D0%B0%D0%BF%D0%B5%D0%BB%D1%8F%D1%86%D1%96%D0%B9%D0%BD%D0%B8%D0%B9_%D0%B0%D0%B4%D0%BC%D1%96%D0%BD%D1%96%D1%81%D1%82%D1%80%D0%B0%D1%82%D0%B8%D0%B2%D0%BD%D0%B8%D0%B9_%D1%81%D1%83%D0%B4) апеляційних адміністративних судів, що відбулося 3 жовтня 2018 року).

[Восьмий](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%92%D0%BE%D1%81%D1%8C%D0%BC%D0%B8%D0%B9_%D0%B0%D0%BF%D0%B5%D0%BB%D1%8F%D1%86%D1%96%D0%B9%D0%BD%D0%B8%D0%B9_%D0%B0%D0%B4%D0%BC%D1%96%D0%BD%D1%96%D1%81%D1%82%D1%80%D0%B0%D1%82%D0%B8%D0%B2%D0%BD%D0%B8%D0%B9_%D1%81%D1%83%D0%B4) АСС розпочав свою діяльність 3 жовтня 2018 року. Відповідно **порівняння показників провести неможливо**, так як аналіз загальних показників здійснення судочинства досліджено за час фактичного звітного періоду з 03 жовтня по 31 грудня 2018 року , тобто періоду діяльності Восьмого АСС.

1. Загальні показники стану здійснення судочинства.

З 03 жовтня 2018 року до 31 грудня 2018 року (за час фактичного звітного періоду та діяльності Восьмого ААС) на розгляд суду поступило 4 642 справи та матеріали, з них 1310 залишку нерозглянутих справ та матеріалів із Львівського апеляційного адміністративного суду та 503 – з Житомирського апеляційного адміністративного суду.

Зокрема надійшло справ та матеріалів:

- з окружних адміністративних судів – 3655, що в структурі надходження складає 78,7%;

- з місцевих загальних судів – 987, що становить 21,3% серед загальної кількості надходжень.

Як бачимо, у звітному періоді структура надходжень апеляційних скарг з окружних адміністративних судів є майже в чотири рази більшою, від кількості надходжень з місцевих загальних судів.

Показники структури надходження справ та матеріалів до суду складаються: 3907 справ (84,1 %), у яких оскаржуються постанови судів першої інстанції, 722 справи (15,6 %), щодо перегляду ухвал судів першої інстанції та 13 заяв щодо перегляду судового рішення за нововиявленими та виключними обставинами (0,3 %).

Упродовж 2018 року розглянуто 2 799 справ та матеріалів із загальної кількості справ (4 642), що перебували на розгляді, що у процентному відношенні складає 60%.

Залишок нерозглянутих справ та матеріалів станом на кінець звітного періоду в розрізі розділів Класифікатора категорій адміністративних справ представлено в таблиці 1

Таблиця 1

|  |
| --- |
| Залишок справ та матеріалів  станом на кінець звітного періоду  в розрізі розділів Класифікатора категорій адміністративних справ  у Восьмому апеляційному адміністративному суді |

|  |  |
| --- | --- |
| Розділ Класифікатора адміністративних справ | Кількість справ та матеріалів |
| Справи зі спорів з приводу забезпечення реалізації конституційних прав особи, а також реалізації статусу депутата представницького органу влади, організації діяльності цих органів (Розділ 2) | 65 |
| Справи зі спорів з приводу забезпечення громадського порядку та безпеки, національної безпеки та оборони України (Розділ 3) | 97 |
| Справи зі спорів з приводу реалізації державної політики у сфері освіти, науки, культури та спорту (Розділ 4) | 9 |
| Справи зі спорів з приводу реалізації державної політики у сфері економіки (Розділ 5) | 127 |
| Справи зі спорів з приводу забезпечення сталого розвитку населених пунктів та землекористування (Розділ 6) | 212 |
| Справи зі спорів з приводу охорони навколишнього природного середовища (Розділ 7) | 8 |
| Справи зі спорів з приводу адміністрування податків, зборів, платежів, а також контролю за дотриманням вимог податкового законодавства (Розділ 8) | 445 |
| Справи зі спорів з приводу реалізації публічної фінансової політики (Розділ 9) | 29 |
| Справи зі спорів з приводу реалізації публічної політики у сферах праці, зайнятості населення та соціального захисту громадян та спорів у сфері публічної житлової політики (Розділ 10) | 600 |
| Справи зі спорів з приводу забезпечення юстиції (Розділ 11) | 138 |
| Справи зі спорів з відносин публічної служби (Розділ 12) | 113 |
| ВСЬОГО | 1843 |

Діаграма 1

У діаграмі 1 відображено процентне відношення залишку справ та матеріалів станом на кінець звітного періоду в розрізі розділів Класифікатора категорій адміністративних справ у Восьмого ААС, де чітко можна побачити що найбільшу частку становлять справи та матеріали зі спорів з приводу реалізації публічної політики у сферах праці, зайнятості населення та соціального захисту громадян та спорів у сфері публічної житлової політики (32,56%) та зі спорів з приводу адміністрування податків, зборів, платежів, а також контролю за дотриманням вимог податкового законодавства (24,15%). Такі дані пояснюються тим, що із загальної кількості справ та матеріалів (4642), які перебували на розгляді, 2138 справ та матеріалів саме по вище вказаних категоріях адміністративних справ.

Поряд із цим, потрібно зазначити, що станом на кінець звітного періоду у 725 провадженнях апеляційні скарги залишено без руху, що із залишку 1843 справ та матеріалів складає 39,3 %. Термін, на який залишено заяву (скаргу) без руху, впливає на показники кількості та відсотка справ та матеріалів, загальний строк проходження яких триває понад один рік, та на показник середньої тривалості розгляду справи (днів).

1. Строки розгляду та

показники навантаження на одного суддю справ та матеріалів.

Серед базових показників, уведених рішенням Ради суддів України від 2 квітня 2015 року № 28, які стосуються строків розгляду справ, є середня тривалість розгляду справи (днів). Це середня арифметична кількість календарних днів загальної тривалості перебування справи в суді з дня відкриття провадження до постановлення судового рішення без включення періодів, в які відповідно до ухвал суду перебіг процесуального строку призупиняється. За даними звіту форми № 2 аас цей показник у 2018 році становив 30 днів, тобто 8% календарного року.

За даними звіту форми № 2 аас середня кількість справ та матеріалів, що перебували на розгляді в суді в звітний період у розрахунку на одного суддю (виходячи з фактичної кількості суддів на кінець звітного періоду) становила 119 справ.

Розрахунок здійснюється за формулою: загальна кількість розглянутих справ та матеріалів за звітний період, поділена на фактичну кількість суддів. Значення цього показника полягає у тому, що він встановлює певний «внутрішній стандарт» суду і може використовуватись для порівняння продуктивності діяльності окремих суддів. Крім того, цей показник має суттєве значення для порівняння ефективності роботи суду в часі та діагностування певних проблем, серед яких – невідповідність фактичної кількості суддів потребам суду.

У 2018 році відповідно за даними звіту форми № 2 аас середня кількість розглянутих справ та меріалів на одного суддю – 78.

1. Розгляд справ та матеріалів за апеляційними скаргами.

З розглянутих упродовж 2018 року Восьмим апеляційним адміністративним судом **2794** адміністративних справ та матеріалів за апеляційними скаргами (**діаграма 1**):

**867** поданих апеляційних скарг повернуто або **31**% загальної кількості розглянутих адміністративних справ та матеріалів;

у **94** випадках (**3,4**%) відмовлено у відкритті апеляційного провадження;

**1** матеріал (**0,03**%) передано для розгляду в інший апеляційний адміністративний суд на підставі п.2 ч.1 ст.29 Кодексу адміністративного судочинства України;

**6** апеляційних скарг **(0,21%)** залишені без розгляду;

щодо **1833** справ (**65,6**%) закінчено апеляційний розгляд, з яких у **628** справах апеляційні скарги задоволено, у **12** справах апеляційне провадження закрито, у **5** справах визнано постанови або ухвали судів першої інстанції нечинними.

**Діаграма 2**

У відкритті апеляційного провадження відмовлено у **94** справах, з яких переважна більшість випадків внаслідок:

- скаржником у строк, визначений судом, не подано заяву про поновлення строку на апеляційне оскарження або наведені підстави для поновлення строку на апеляційне оскарження визнані судом неповажними відповідно до п.4 ч.1 ст. 299 КАС України;

- апеляційну скаргу подано на судове рішення, що не підлягає апеляційному оскарженню відповідно до п. 1 ч.1 ст. 299 КАС України;

- апеляційна скарга прокурора, суб’єкта владних повноважень подана після спливу одного року з дня складення повного тексту судового рішення, крім випадків подання апеляційної скарги суб’єктом владних повноважень у справі, про розгляд якої він не був повідомлений або до участі в якій не був залучений, якщо суд ухвалив рішення про його права та (або) обов’язки відповідно до ч.2 ст. 299 КАС України;

- у спорі між тими самими сторонами, про той самий предмет і з тих самих підстав є такі, що набрали законної сили, рішення або постанова суду, ухвала про закриття провадження в адміністративній справі відповідно до п.2 ч.1 ст. 170 КАУ України тощо.

**867** апеляційних скарг були повернуті з причин:

- апеляційну скаргу подано на ухвалу, що не підлягає оскарженню окремо від рішення суду відповідно до ч.3 ст. 293 КАС України;

- несплати (недоплати) судового збору;

- у зв’язку з їх відкликанням апелянтами на підставі ч.4 ст.303 КАС України;

- скаржник не усунув недоліки апеляційної скарги, яку залишено без руху, у встановлений судом строк відповідно до п.1 ч.4 ст. 169 КАС України;

- апеляційна скарга подана особою, яка не має адміністративної процесуальної дієздатності, не підписана, або підписана особою, яка не має права її підписувати, або особою, посадове становище якої не зазначено відповідно до п.1 ч.4 ст.298 КАС України;

- неправильне оформлення апеляційної скарги з порушенням вимог, встановлених ст.296 КАС України, відповідно до ст.169 КАС України, ч.2 ст. 298 КАС України тощо.

Загальна кількість розглянутих апеляційних скарг у 2018 році – 2794, із них: 2277 (81,5%) – це апеляційні скарги на постанови судів першої інстанції, щодо яких апеляційною інстанцією винесено кінцеві рішення, 517 (18,5%) – на ухвали судів першої інстанції.

За даними звіту форми № 2 аас розглянуто 2794 або 60,3% справ, де апеляційні скарги подано:

* фізичними особами 1230 (26,6%)
* юридичними особами 3412 (73,7% ), серед яких 3004 або 64,9% подано апеляційні скарги суб’єктами владних повноважень.

За даними звіту форми № 2 аас упродовж 2018 року відповідно до ст. 311 КАС України у порядку письмового провадження апеляційним судом розглянуто 208 справ, що становить 7,4% загальної кількості справ, у яких закінчено провадження.

Відповідно до ч.1 ст.229 КАС України в апеляційній інстанції із застосуванням засобів фіксування судового процесу технічними засобами розглянуто 469 або 16,8% справ.

Відповідно до звіту форми 2 аас у 2018 році розглянуто 30 справ, судове провадження в яких здійснювалось у режимі відеоконференції.

За даними звіту форми № 2 аас у 2018 році винесено 128 ухвал з питань виправлення описок і очевидних арифметичних помилок відповідно до ст. 253 КАС України, ухвалення додаткового судового рішення відповідно до ст. 252 КАС України, роз’яснення судових рішень відповідно до ст.254 КАС України.

* 1. Апеляційний перегляд постанов судів першої інстанції.

Загалом, у 2018 році в апеляційному порядку розглянуто **1534** справи за апеляційними скаргами по суті на постанови адміністративних судів або**39,7**% від кількості усіх справ за апеляційними скаргами на постанови судів першої інстанції, що перебували на розгляді.

З **1534** справ, у яких закінчено апеляційне провадження за апеляційними скаргами на *постанови* адміністративних судів:

- у **1031 (67,2%)** справах рішення суду першої інстанції залишено без змін;

- у **483 (31,5%)** справах рішення суду першої інстанції скасовано;

- у **20** **(1,3%)** справах рішення суду першої інстанції змінено.

**Гістограма 1**

Апеляційне провадження закрито у **28** справах щодо переглянутих постанов судів першої інстанції або **1,8%** від тих, апеляційний розгляд у яких закінчено.

З **1534** справ у **5** справах, у яких закінчено апеляційне провадження за апеляційними скаргами на *постанови* судів першої інстанції визнано нечинними судові рішення або **0,3**%.

Окремому аналізу підлягають адміністративні справи, у яких постанови судів першої інстанції за наслідками їх перегляду були скасовані апеляційним адміністративним судом.

Загальна кількість таких справ у звітному періоді склала **483** справи або **31,5**%, у яких закінчено апеляційний розгляд щодо постанов судів першої інстанції.

Наслідками скасування постанов судів першої інстанції є:

◘ закриття провадження у **28** адміністративних справах (5,8%);

◘ залишення позовної заяви без розгляду у **9** адміністративних справах (1,9%);

◘ прийняття нового судового рішення у **441** адміністративній справі (91,3%);

◘ направлення справи для розгляду до іншого суду першої інстанції за встановленою підсудністю у **5** адміністративних справах (1%).

**Діаграма 3**

Ухвалені рішення апеляційною інстанцією із закриттям провадження у справі приймались, в основному, з причини, що після відкриття апеляційного провадження особа, яка подала апеляційну скаргу, заявила клопотання про відмову від скарги, за винятком випадків, коли є заперечення інших осіб, які приєдналися до апеляційної скарги відповідно до п.1 ч.1 ст.305 КАС України.

Перелік підстав для скасування судового рішення повністю або частково та ухвалення судом апеляційної інстанції нового рішення у відповідній частині або зміни рішення визначений ст.317 КАС України.

Причиною скасування великої кількості постанов у зазначених справах є:

- неправильне з’ясування судом обставин, що мають значення для справи (у **49** справах, що із загальної кількості переглянутих постанов судів першої інстанції складає **10,1 %);**

- неправильне застосування норм матеріального або порушення норм процесуального права, що призвело до неправильного вирішення справи (у **370** справах, що із загальної кількості переглянутих постанов судів першої інстанції складає **76,6%).**

Переглянутих у 2018 році постанов, що надійшли з судів округу Восьмого ААС складають справи:

- Закарпатської області **147**, із них **93** залишено без змін (63,3%), змінено **3** (2%), скасовано **51** (34,7%);

- Волинської області **269**, із них **184** залишено без змін (68,4%), змінено **1** (0,4%), скасовано **84** (31,2%);

- Львівської області **488**, із них **331** залишено без змін (67,83%), змінено **8** (1,64%), скасовано **149** (30,53%);

- Івано-Франківської області **230**, із них **161** залишено без змін (70%), змінено **2** (0,87%), скасовано **67** (29,1%);

- Тернопільської області **137**, із них 89 залишено без змін (65%), змінено 1 (0,7%), скасовано **47** (34,3%);

- Рівненської області **263**, із них 173 залишено без змін (65,8%), змінено 5 (1,9%), скасовано **85** (32,3%).

**Гістограма 2**

Найбільші показники за кількістю скасованих, залишених без змін, змінених постанов місцевих судів та окружних адміністративних судів першої інстанції:

* Ківерцівський районний суд Волинської області - скасовано 9 постанов з 22 переглянутих або **41**%; залишено без змін 13 постанов з 22 переглянутих або **59%;**
* Луцький міськрайонний суд Волинської області - скасовано 15 постанов з 37 переглянутих або **40,5**%; залишено без змін 22 постанови з 37 переглянутих або **59,5%;**
* Ковельський міськрайонний суд Волинської області - скасовано 7 постанов з 13 переглянутих або **53,8**%; залишено без змін 5 постанов з 13 переглянутих або **38,51%**; змінено 1 постанову з 13 переглянутих або **7,69%;**
* Волинський окружний адміністративний суд - скасовано 39 постанов з 169 переглянутих або **23,1%;** залишено без змін 130 постанов з 169 переглянутих або **76,9%;**
* Ужгородський міськрайонний суд Закарпатської області - скасовано 3 постанови з 13 переглянутих або **23,1**%; залишено без змін 9 постанов з 13 переглянутих або **69,2%**; змінено 1 постанову з 13 переглянутих або **7,7%;**
* Закарпатський окружний адміністративний суд - скасовано 36 постанов з 114 переглянутих або **31,6**%; залишено без змін 76 постанов з 114 переглянутих або **66,7%**; змінено 2 постанови з 114 переглянутих або **1,7%;**
* Івано-Франківський міський суд Івано-Франківської області - скасовано 15 постанов з 27 переглянутих або **55,6**%; залишено без змін 11 постанов з 27 переглянутих або **40,7%**; змінено 1 постанову з 27 переглянутих або **3,70%;**
* Івано-Франківський окружний адміністративний суд - скасовано 40 постанов з 174 переглянутих або **23**%; залишено без змін 133 постанови з 174 переглянутих або **76,43%**; змінено 1 постанову з 174 переглянутих або **0,57%;**
* Мостиський районний суд Львівської області - скасовано 6 постанов з 15 переглянутих або **40**%; залишено без змін 8 постанов з 15 переглянутих або **53,3%**; змінено 1 постанову з 15 переглянутих або **6,7%;**
* Львівський окружний адміністративний суд – скасовано 87 постанов з 359 переглянутих або **24,2**%; залишено без змін 268 постанов з 359 переглянутих або **74,7%**; змінено 4 постанови з 359 переглянутих або **1,1%;**
* Рівненський міський суд Рівненської області - скасовано 17 постанов з 34 переглянутих або **50**%; залишено без змін 15 постанов з 34 переглянутих або **44,1%**; змінено 2 постанови з 34 переглянутих або **5,9%;**
* Сарненський районний суд Рівненської області - скасовано 8 постанов з 13 переглянутих або **61,5**%; залишено без змін 5 постанов з 13 переглянутих або **38,5%;**
* Рівненський окружний адміністративний суд - скасовано 46 постанов з 180 переглянутих або **25,5**%; залишено без змін 131 постанову з 180 переглянутих або **72,8%**; змінено 3 постанови з 180 переглянутих або **1,7%;**
* Тернопільський міськрайонний суд Тернопільської області - скасовано 12 постанов з 33 переглянутих або **36,4**%; залишено без змін 21 постанову з 33 переглянутих або **63,6%;**
* Тернопільський окружний адміністративний суд - скасовано 26 постанов з 90 переглянутих або **28,9**%; залишено без змін 64 постанови з 90 переглянутих або **71,1%;**

Відповідно до звіту форми 2-А скасованих постанов **483,** із них:

* **441** **(91,3%)** постанову скасовано шляхом прийняттям нового судового рішення із підстав:

- неповного з’ясування судом обставин, що мають значення для справи (п.1 ч.1 ст.317 КАС України) - скасовано **49** постанов;

- неправильне застосування норм матеріального або порушення норм процесуального права (п.4 ч.1 ст.317 КАС України) - скасовано **370** постанов;

* **5 (1%)** постанов скасовано шляхом направлення справи для розгляду до іншого суду першої інстанції за встановленою підсудністю;
* **9 (1,9%)** постанов скасовано шляхом залишення позовної заяви без розгляду;
* **28 (5,8%)** постанов скасовано шляхом закриття провадження у справі.

Структура переглянутих категорій адміністративних справ відображена на **діаграмі 4**.

За звітний період Восьмим апеляційним адміністративним судом переглянуто **1534** рішень (постанов) суду, із них:

* щодо виборчого процесу та референдуму **3** справи або **0,2%;**
* з приводу забезпечення реалізації конституційних прав особи, а також реалізації статусу депутата представницького органу влади, організації діяльності цих органів **77** або **5%**;
* з приводу забезпечення громадського порядку та безпеки, національної безпеки та оборони України **229** або **15**%;
* з приводу реалізації державної політики у сфері освіти, науки, культури та спорту **5** або **0,33**%;
* з приводу реалізації державної політики у сфері економіки **183** або **12**%;
* з приводу забезпечення сталого розвитку населених пунктів та землекористування **158** або **10,3**%;
* з приводу охорони навколишнього природного середовища **4** або **0,26**%;
* з приводу адміністрування податків, зборів, платежів, а також контролю за дотриманням вимог податкового законодавства **344** або **22,4**%;
* з приводу реалізації публічної фінансової політики **34** або **2,21**%;
* з приводу реалізації публічної політики у сферах зайнятості населення та соціального захисту громадян та соціального захисту громадян у сфері публічної житлової політики **315** або **20,5**%;
* з приводу забезпечення юстиції **65** або **4,2**%;
* з відносин публічної служби **117** або **7,6**%.

**Діаграма 4**

**Структура переглянутих у 2018 році справ**

**на постанови судів першої інстанції за їх категоріями**

Найбільший відсоток скасованих по відношенню до переглянутих постанов судів першої інстанції у справах зі спорів:

- з приводу забезпечення громадського порядку та безпеки, національної безпеки та оборони України **102** або **44,5**% ( із 229 справ);

- з приводу реалізації публічної політики у сферах зайнятості населення та соціального захисту громадян та соціального захисту громадян у сфері публічної житлової політики **91** або **29%** (із 315 справ);

- з приводу адміністрування податків, зборів, платежів, а також контролю за дотриманням вимог податкового законодавства **73** або **21,2%**  ( із 344 справ);

- з приводу реалізації державної політики у сфері економіки **66** або **36,1%** (із 183 справ);

- з приводу забезпечення сталого розвитку населених пунктів та землекористування **61** або **38,6%** ( із 158 справ).

За даними звіту форми 2-А найбільшу кількість переглянутих постанов судів першої інстанції у звітному періоді складають постанови що, залишені без змін - 1031 або 67,2 %, де найбільша кількість справ, це спори:

* з приводу забезпечення громадського порядку та безпеки, національної безпеки та оборони України **54,1%**;
* з приводу реалізації державної політики у сфері економіки **61,2%**;
* з приводу адміністрування податків, зборів, платежів, а також контролю за дотриманням вимог податкового законодавства **78%**;
* з приводу реалізації публічної політики у сферах зайнятості населення та соціального захисту громадян та соціального захисту громадян у сфері публічної житлової політики **69,8%**;
* з відносин публічної служби **81,2%**;
* з приводу забезпечення юстиції **69,2%**;
* з приводу забезпечення реалізації конституційних прав особи, а також реалізації статусу депутата представницького органу влади, організації діяльності цих органів **57,1**%;
* з приводу реалізації публічної фінансової політики **70,6%.**
  1. Апеляційний перегляд ухвал суду першої інстанції.

Щодо справ за апеляційними скаргами на ухвали судів першої інстанції, то на розгляді у Восьмому апеляційному адміністративному суді у звітному періоді перебувало 722 апеляційні скарги, які надійшли у цьому ж звітному періоді, що становило 15,6% загальної кількості апеляційних скарг, що перебували на розгляді у звітному періоді (4629), з них по 18 апеляційних скаргах відмовлено у відкритті провадження, а це 2,5%, та повернуто 219 апеляційних скарг, тобто 30,3%. З 219 повернутих апеляційних скарг по 3 – у зв’язку з відкликанням таких.

Апеляційні скарги були подані на: ухвали про повернення позовної заяви – 225 (31,2%); ухвали про відмову у відкритті провадження у справі – 38 (5,3%); ухвали про закриття провадження у справі – 48 (6,6%); ухвали про залишення позовної заяви без розгляду – 92 (12,7%); інші ухвали – 319 (44,2%).

Закінчено апеляційні провадження за 280 апеляційними скаргами, що становить 6,0% загальної кількості апеляційних скарг, що перебували на розгляді у звітному періоді та 38,8% загальної кількості апеляційних скарг на ухвали суду першої інстанції, що перебували на розгляді у звітному періоді, у тому числі задоволено 120 (42,9%) апеляційних скарг, закрито апеляційне провадження по 5 (1,8%) апеляційних скаргах, з них у зв’язку з прийняттям відмови від апеляційної скарги по 2, із порушенням строків, передбачених КАС України по 23 (8,2%) апеляційних скаргах.

Діаграма 5

Структура закінчених апеляційних проваджень

за апеляційними скаргами

на ухвали судів першої інстанції (за їх різновидами)

Нерозглянутими на кінець звітного періоду залишилося 205 апеляційних скарг, тобто 4,4% загальної кількості апеляційних скарг, що перебували на розгляді у звітному періоді та 28,4% загальної кількості апеляційних скарг на ухвали суду першої інстанції, що перебували на розгляді у звітному періоді.

У структурі закінчених у звітному періоді 4629 апеляційних проваджень загальна кількість переглянутих ухвал судів першої інстанції становила 275, з них без змін залишено 155 (56,4%) ухвал, змінено 2 (0,7%) ухвали та скасовано 118 (42,9%) ухвал. З числа скасованих ухвал судів першої інстанції направлено справу для продовження розгляду (у разі скасування ухвали, яка перешкоджає подальшому провадженню у справі) у 93 випадках та постановлено нову ухвалу у 25 випадках, що становить 78,8% та 21,2% скасованих ухвал відповідно.

Таблиця 2

Результати перегляду ухвал судів першої інстанції

в порядку апеляційного провадження

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Види ухвал за змістом | Загальна кількість переглянутих ухвал суду (сума стовбців 3, 4, 5) | Ухвалу суду залишено без змін | Ухвалу суду змінено | Ухвалу суду скасовано (усього) | у тому числі: | |
| направлено справу для продовження розгляду | постановлено нову ухвалу |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| Усього  (сума стовбців 3, 4, 5) | 275 | *155* (56,4%) | *2* (0,7%) | *118* (42,9%) | 93 (78,8%) | 25 (21,2%) |
| про повернення позовної заяви | 55 (20%) | 17 | 0 | 38 | 37 | 1 |
| про відмову у відкритті провадження у справі | 23 (8,4%) | 14 | 1 | 8 | 8 | 0 |
| про закриття провадження у справі | 21 (7,6%) | 12 | 0 | 9 | 9 | 0 |
| про залишення заяви без розгляду | 58 (21,1) | 27 | 1 | 30 | 30 | 0 |
| інші | 118 (42,9%) | 85 | 0 | 33 | 9 | 24 |

Гістограма 3

Співвідношення скасованих ухвал судів першої інстанції до переглянутих за видами

Найбільша амплітуда співвідношення скасованих до переглянутих Восьмим апеляційним адміністративним судом спостерігається щодо ухвал про повернення позовної заяви (69,1% скасованих до переглянутих ухвал даного різновиду) та щодо ухвал про залишення позовної заяви без розгляду (51,7% скасованих до переглянутих ухвал даного різновиду).

Наведене свідчить про необхідність надання практичної та методичної допомоги адміністративним судам Восьмого апеляційного адміністративного округу в частині застосування ст.169 та ст.240 КАС України.

Найбільш суттєві показники, пов’язані з апеляційним переглядом ухвал місцевих загальних як адміністративних судів регіону у звітному періоді відображено в таблиці 3.

Таблиця 3

Результати перегляду

де ухвалу місцевого загального суду першої інстанції скасовано або змінено

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Область | Кількість переглянутих ухвал | Питома вага від усіх переглянутих ухвал місцевих загальних судів регіону | Кількість скасованих ухвал | Питома вага скасованих ухвал | Кількість змінених ухвал | Питома вага змінених ухвал |
| Волинська | 13 | 16,0% | 7 | 53,8% | 0 | 0,0% |
| Закарпатська | 14 | 17,3% | 8 | 57,1% | 0 | 0,0% |
| Івано-Франківська | 4 | 4,9% | 2 | 50,0% | 0 | 0,0% |
| Львівська | 24 | 29,7% | 15 | 62,5% | 0 | 0,0% |
| Рівненська | 20 | 24,7% | 13 | 65,0% | 0 | 0,0% |
| Тернопільська | 6 | 7,4% | 3 | 50,0% | 1 | 16,7% |
| Всього: | 81 | 100% | 48 | 59,3% | 1 | 1,2% |

Найбільш суттєві показники, пов’язані з апеляційним переглядом ухвал окружних адміністративних судів регіону у звітному періоді, відображено в таблиці 4.

Таблиця 4

Результати перегляду

де ухвалу окружного адміністративного суду скасовано або змінено

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Область | Кількість переглянутих ухвал | Питома вага від усіх переглянутих ухвал місцевих загальних судів регіону | Кількість скасованих ухвал | Питома вага скасованих ухвал | Кількість змінених ухвал | Питома вага змінених ухвал |
| Волинська | 22 | 11,3% | 7 | 31,8% | 0 | 0,0% |
| Закарпатська | 19 | 9,8% | 5 | 26,3% | 0 | 0,0% |
| Івано-Франківська | 21 | 10,8% | 7 | 33,3% | 0 | 0,0% |
| Львівська | 77 | 39,7% | 36 | 46,8% | 0 | 0,0% |
| Рівненська | 43 | 22,2% | 12 | 27,9% | 0 | 0,0% |
| Тернопільська | 12 | 6,2% | 3 | 25,0% | 1 | 8,3% |
| Всього: | 194 | 100% | 70 | 36,1% | 1 | 0,5% |

1. Розгляд заяв про перегляд судових рішень за нововиявленими або виключними обставинами.

У звітному періоді перебувало на розгляді 13 заяв про перегляд судових рішень за нововиявленими або виключними обставинами, які надійшли до суду у цьому ж звітному періоді, з них:

* 2 було повернуто заявнику, тобто 15,4% загальної кількості заяв, що перебували на розгляді;
* закінчено провадження за 3 заявами, тобто 23,1% загальної кількості заяв, що перебували на розгляді, підставою для перегляду судового рішення в яких було «істотні для справи обставини, що не були встановлені судом та не могли бути відомі особі, яка звертається із заявою, на час розгляду справи», по 2-х з яких в задоволенні було відмовлено;
* по 1 заяві закрито провадження у зв’язку з відмовою від заяви.

Нерозглянутими на кінець звітного періоду залишилося 8 заяв про перегляд судових рішень за нововиявленими або виключними обставинами, тобто 61,5% загальної кількості заяв, що перебували на розгляді.

Висновки

Суддями та керівництвом суду вживаються заходи щодо скорочення строків розгляду адміністративних справ, контролюється стан призначення справ до розгляду.

Також у суді приділяється увага створенню максимально комфортних умов праці для суддів та працівників апарату суду, проводиться постійний та дієвий моніторинг зі сторони керівництва суду процесу здійснення судочинства, своєчасного налаштування комп’ютерної програми «Діловодство спеціалізованого суду» (далі – КП «ДСС») після зміни її версій, удосконалення шаблонів процесуальних документів, вироблення спільних правових позицій суддями Восьмого ААС в якості реагування на зміни чинного законодавства та систематичне обговорення проблемних питань щодо його застосування.

Для покращення ефективності роботи Восьмого ААС пропонуємо проводити навчання та семінари з працівниками апарату суду відповідальними за внесення даних в КП «ДСС» (з 01.03.2019 [єдина судова інформаційно-телекомунікаційна система)](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%84%D0%B4%D0%B8%D0%BD%D0%B0_%D1%81%D1%83%D0%B4%D0%BE%D0%B2%D0%B0_%D1%96%D0%BD%D1%84%D0%BE%D1%80%D0%BC%D0%B0%D1%86%D1%96%D0%B9%D0%BD%D0%BE-%D1%82%D0%B5%D0%BB%D0%B5%D0%BA%D0%BE%D0%BC%D1%83%D0%BD%D1%96%D0%BA%D0%B0%D1%86%D1%96%D0%B9%D0%BD%D0%B0_%D1%81%D0%B8%D1%81%D1%82%D0%B5%D0%BC%D0%B0), досліджувати проблемні питання для вироблення єдиної судової практики вирішення справ.
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